

**BUDAPEST FŐVÁROS XVII. KERÜLET ÖNKORMÁNYZATÁNAK
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

Ikt. szám: 9-202/18/2004.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának
Képviselő-testülete 2004. november 18-án megtartott
képviselő-testületi üléséről**

Készült: 3 példányban

**Jegyzőkönyvvezető: Horváthné Magács Melinda, Katona Tímea,
Kovács Mónika, Juhászné Makra Erzsébet, Dudás Mihályné, Erdei
Katalin**

Jelen vannak: Alexa György, Andó Miklós, Andráska István, Bakos Péter, Barna Andor, Dr. Benkő Péter, Bús Bence, Derczbach Istvánné, Dr. Dombóvári Csaba, Dr. Fachet Gergő, Dr. Farkas Tibor, Dr. Fenke Ferenc, Fodor Róbert, Fohsz Tivadar, Dr. Hájer Emília, Dr. Hoffmann Attila, Dr. Hrutka Zsolt, Kiss Lajos, Koszorúsné Tóth Katalin, Kovács István, Lázár Attila, Ifj. Lepés Imre, Marschalkó Tamásné, Miló Béla, Papp Péterné, Dr. Péczely Terézia, Podani Sándor, Szilágyi Antal, Veressné Bakó Ilona, Vigh-Kiss József (30 fő)

Jelen vannak továbbá: Dr. Nagy István jegyző, P. Tóth Erzsébet; a Hírhozó c. lap felelős szerkesztője, Mikola Margit sajtóreferens, Vada Erika könyvvizsgáló, Kuruczné Marton Katalin; az Egészségügyi és Szociális Iroda vezetője, Dr. Horváthné Tóth Judit; a Főépítési Iroda vezetője, Dudás László; a Helyi Hírek részéről, Dr. Zámbo Ákos; a Lakás-17 Vagyonkezelő Kft. ügyvezetője, Nádasi Róbert; az Ép-17 Kft. ügyvezetője, Epress Rezsőné; a Szlovák Kisebbségi Önkormányzat elnöke, Dr. Lakatos István; a Polgármesteri Iroda vezetője, Varga András; a Rákosvidék c. lap részéről, Füzesi Gyula; az Újlak utcai Uszoda vezetője, Illés Ernő; az Oktatási és Művelődési Iroda vezetője, Dr. Benedek Katalin; az Egészségügyi Szolgálat vezetője.

valamint: Erdei Katalin; a szavazatszámláló gép kezelője, Horváthné Magács Melinda és Katona Timea jegyzőkönyvvezetők, Székelyiné Vajda Edit; a Képviselő-testületi Iroda vezetője.

Az ülés levezető elnöke: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: üdvözlöm a jelenlévőket.

Megállapítom, hogy mind a 30 képviselő jelen van. Az ülés határozatképes, így azt megnyitom 9 óra 10 perckor.

Dr. Hoffmann Attila: engedjék meg, hogy mindnyájunk nevében nagy szeretettel köszöntsem Derczbach Istvánné Erzsikét és Koszorúsné Tóth Katalint közelgő névnapjuk alkalmából. Isten éltesse őket!

Szeretném megosztani az örömeinket is egymással. Tudom, hogy nem mindenkinek van ideje napközben eseményekre járni, ezért tájékoztatásul elmondanám, hogy november 11-én leraktuk a Hősök Terei Általános Iskolának az alapkövét. Aki meg kívánja nézni, annak hoztunk két tablót. Bízom benne, hogy az építkezés a maga módján, rendesen fog menni.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: szavazásra bocsátom a következő előterjesztések sürgősségi indoklását, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

574/2004. (XI. 18.) Kt. határozat

A Képviselő-testület elfogadja az alábbi előterjesztések sürgősségi indoklását:

525/2004/11. 08. Sürgősségi javaslat

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata 2004. évi költségvetéséről szóló, többször módosított 17/2004. (III. 3.) rendeletének módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester
(30 igen szavazat, egyhangú)

524/2004/11. 08. Zárt ülésen tárgyalandó, Sürgősségi javaslat

Szavazatszámláló Bizottságok tagjainak, póttagjainak megválasztása

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester
(30 igen szavazat, egyhangú)

Lázár Attila: Mi is sok szeretettel üdvözljük a névnaposokat, és sok szeretettel üdvözljük a körünkben tartózkodó Dr. Fachet Gergőt is a tegnapi névnapja alkalmából.

Dr. Hoffmann Attila: Köszönöm a segítséget, én is köszöntöm Dr. Fachet Gergőt. Bár nehezen merlek megdicsérni, mert nem akarok neked rosszat, de Isten éltesse. Gondolom, hogy ezt nem érti félre senki.

Kiss Lajos: 12. sorszámmal szerepel a napirendi javaslatban a Ferihegyi repülőtér Szabályozási Terve. A Rákoshelyi Polgári Kör írt egy levelet, amelyben kifogásolja, hogy a közlekedési csomópontok nem szerepelnek a terven, stb. A Főépítési Iroda eljár, és kapott 3 olyan tervlapot, ami összefüggésben van a Szabályozási Tervvel, ezért ezt a Szabályozási Tervet a mai napon visszavonom. A tervlapok kifüggesztésre kerülnek. Bízom benne, hogy mindenki számára korrekt megoldást mutatnak arra, hogy a következő alkalommal, amikor napirendre kerül, akkor jó szívvel meg lehessen szavazni.

Dr. Hoffmann Attila: A 15. sorszámú 514/2004. számú előterjesztést, valamint a 23. sorszámú 494/2004/. számú előterjesztést visszavonom. Mindkettőt a decemberi képviselő-testületi ülésre fogjuk újra beterjeszteni.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: Szavazásra bocsátom a napirendi javaslatot az elhangzottak figyelembe vételével, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

575/2004. (XI. 18.) Kt. határozat

A Képviselő-testület az 574/2004. (XI. 18.) Kt. határozat figyelembevételével felveszi napirendjére az alábbi előterjesztéseket a következő sorrendben:

Hatósági ügyek (fellebbezések):

1./ 483/2004/10. 19. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

2./ 489/2004/10. 22. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

3./ 501/2004/10. 25. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

4./ 502/2004/10. 25. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

5./ 503/2004/10. 25. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

6./ 519/2004/11. 03. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Rendelet-tervezetek:

7./ 485/2004/10. 21.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a vásárcsarnokokról és piacokról szóló, többször módosított 26/1995. (VI. 16.) számú rendeletének módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

8./ 488/2004/10. 21.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a Családi és Társadalmi Rendezvények Háza és a Házasságkötő Terem helyiségeinek bérleti díjairól szóló, többször módosított 67/1999. (XI. 19.) számú rendeletének módosítására

Előadó: Barna Andor alpolgármester

9./ 496/2004/10. 25.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának az Újlak Utcai Uszoda belépőjegyeinek árairól és különféle szolgáltatásainak díjairól szóló, többször módosított 8/1995. (III. 17.) számú rendeletének módosítására

Előadó: Barna Andor alpolgármester

10./ 497/2004/10. 25.

Budapest, XVII. kerület, Szigetcsép utca – Pesti út – (belterületi határ) – Ököl utca által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról szóló 65/2002. (XII. 27.) számú rendelet módosítása

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

11./ 498/2004/10. 25.

Budapest, XVII. kerület Ferihegyi út – Kerülő utca – Katlan utca – Ferihegyi Repülőtér – Felsőbabád utca – 122364/1 hrsz-ú ingatlan – 122364/2 hrsz-ú ingatlan – 122337 hrsz-ú út – Bélatelepi út – Lőrinci út – Nagy-hangács utca – Baross utca – belterület határ – Bocskai kert utca által határolt terület Helyi Építési Szabályzata

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

12./ 500/2004/10. 25.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló, többször módosított 50/2001. (IX. 10.) számú rendelet módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

13./ 508/2004/10. 26.

Rendeletalkotási javaslat az eb tartásáról szóló, többször módosított 21/2000. (IV. 21.) rendelet módosítására, valamint rendeletalkotási javaslat az egyes állatok tartásáról szóló, többször módosított 64/2001. (XI. 29.) rendelet módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

14./ 525/2004/11. 08. Sürgősségi javaslat

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata 2004. évi költségvetéséről szóló, többször módosított 17/2004. (III. 3.) rendeletének módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Személyi kérdések (A tárgyalás időpontja az SZMSZ 30. § (2) bekezdése alapján 14 órától):

15./ 487/2004/10. 21. Zárt ülésen tárgyalandó

Javaslat a Szociális és Lakásügyi Bizottság tagjának megválasztására

Előadó: Ifj. Lepés Imre, a SZDSZ Frakció vezetője

16./ 524/2004/11. 08. Zárt ülésen tárgyalandó, Sürgősségi javaslat

Szavazatszámláló Bizottságok tagjainak, póttagjainak megválasztása

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határozati javaslatok:

17./ 484/2004/10. 19.

Budapest Kőbánya Polgármesterének javaslata, a Budapest XVII. kerület közúti közlekedését is érintő X. kerületi úthálózat fejlesztésére

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

18./ 486/2004/10. 21.

P. Tóth Erzsébet felelős szerkesztő javaslata a „Hírhozó” c. önkormányzati lapban megjelenő hirdetési díjak 2005. január 1. napjától érvényes összegére

Előadó: Barna Andor alpolgármester

19./ 490/2004/10. 22.

Javaslat a 2004. évi költségvetés „Egészségügyi, szociális- és gyermekjóléti feladatok megvalósításához pályázati önrész” előirányzata maradványának felhasználására

Előadó: Barna Andor alpolgármester

20./ 493/2004/10. 22.

Javaslat a Móra Ferenc Általános Iskola Alapító Okiratának módosítására

Előadó: Dr. Péczely Terézia alpolgármester

21./ 495/2004/10. 25.

Dr. Balla László felperesnek a Fővárosi Munkaügyi Bíróság 10.M.136/2002/16. számú ítéletében megítélt követelés kifizetésének biztosítása

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

22./ 504/2004/10. 25.

Javaslat az Egészségház u. 3. szám alatti épület második emeletén lévő 19 m² alapterületű helyiség a kerület mindenkori országgyűlési képviselője használatába adására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

23./ 505/2004/10. 25.

Javaslat a Budapest, XVII. kerület Czimra Gy. u. 43. szám alatti, 138217/105 helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában a beépítési kötelezettség, valamint annak megtartását biztosító elidegenítési és terhelési tilalom törlésére

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

24./ 506/2004/10. 25.

Budapest, XVII. kerület Nagyszentmiklósi út 72. szám alatti, 135295 helyrajzi számú ingatlan értékesítésére kiírt pályázat értékelése és javaslat az ingatlan további hasznosítására

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

25./ 507/2004/10. 25.

Javaslat a Czimra Gyula Általános Iskola 2005. évi címzett támogatás igénylésre

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

26./ 509/2004/10. 26.

Javaslat az oktatási-intézmények részére étkezés-megrendelés program vásárlására

Előadó: Dr. Péczely Terézia alpolgármester

27./ 511/2004/10. 28.

Javaslat Fővárosi Vízművek Részvénytársasággal szolgáltatási szerződés megkötésére a Budapest XVII. kerület közigazgatási területén működő közkifolyók ivóvízfelhasználása tárgyában

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

28./ 512/2004/10. 28.

Javaslat a felnőtt fogászati sürgősségi alapellátás és egyéb fogászati feladatok biztosítására létrejött megbízási szerződések módosítására

Előadó: Barna Andor alpolgármester

29./ 513/2004/10. 28.

Javaslat a Gyökér utcai Eszterlánc Napköziotthonos Óvoda és Lázár deák utcai Összefogás Óvoda hiányzó helyiségeinek pótlására

Előadó: Dr. Péczely Terézia alpolgármester

30./ 515/2004/10. 28.

Javaslat a horvátországi Lovran várossal történő együttműködés vonatkozásában az Alapokirat és testvérvárosi Megállapodás elfogadására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

31./ 516/2004/10. 28.

Javaslat a Budapest XVII. kerület külterületén lévő 138672/1 hrsz-ú, terület a „Rákosmenti Sportoló Gyermekekért” Alapítvány részére történő használatba adására

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

32./ 517/2004/10. 28.

Javaslat a Budapest XVII. kerület Rózsaszál – Tiszaörs utca kereszteződésében lévő, Önkormányzat tulajdonát képező (136943) helyrajzi számú, 4192 m² nagyságú ingatlan keretövezetének (Z-FK) megváltoztatására, majd ezt követően 1921 m² nagyságú terület tulajdonba adására

Előadó: Barna Andor alpolgármester és Ifj. Lepés Imre önkormányzati képviselő

33./ 518/2004/10. 29.

A 2004. december 5-én megrendezésre kerülő országos, ügydöntő népszavazás előkészítése

Előadó: Dr. Nagy István jegyző

Zárt ülésen tárgyalandó előterjesztés:

34./ 491/2004/10. 22. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Dr. Péczely Terézia alpolgármester

Beszámolók:

35./ 481/2004/10. 15.

Beszámoló a Lakás-17 Kft. és az Ép-17 Kft. működésének, valamint a Polgármesteri Hivatal kapcsolódó tevékenységének átvilágításáról szóló vizsgálat eredményéről

Előadó: Bús Bence, a Pénzügyi Bizottság elnöke

36./ 482/2004/10. 18.

Beszámoló a szociális célú gazdálkodási tartalék 2004. III. negyedévi felhasználásáról

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

37./ 492/2004/10. 22.

Tanácsnoki beszámoló

Előadó: Koszorúsné Tóth Katalin oktatásfejlesztési tanácsnok

38./ 520/2004/11. 08.

Beszámoló a 2004. szeptember 30-ig lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

39./ 521/2004/11. 08.

Beszámoló a polgármester átruházott hatáskörben hozott 2004. III. negyedévi döntéseiről

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

40./ 522/2004/11. 08.

Beszámoló az általános célú gazdálkodási tartalék polgármesteri hatáskörben történt 2004. III. negyedévi felhasználásáról

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

41./ 523/2004/11. 08.

Beszámoló a választókerületi fejlesztési céltartalék polgármesteri hatáskörben 2004. szeptember 30. napjáig történt felhasználásáról

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

(30 igen szavazat, egyhangú)

Kiss Lajos: A beszámolók között szerepel a Pénzügyi Bizottság beszámolója az Ép-17 Kft. átvilágításával kapcsolatban. Javaslom, hogy ezt az előterjesztést a személyi kérdések után tárgyaljuk meg, egyeztetve a tanulmány készítőjével, mert neki ez az idő lenne alkalmas. A 38. sorszámú, 481/2004. számú előterjesztést tehát a személyi ügyek után kérem tárgyalni.

Barna Andor: Azt kérem, hogy amit Kiss Lajos alpolgármester úr javasolt, azt megelőzően tárgyaljuk a 35. sorszámú 517/2004. számú előterjesztést a meghívott vendégekre való tekintettel.

Dr. Péczely Terézia: A 498/2004. számú előterjesztéssel kapcsolatban megkeresett Sztankovics Györgyné a Nagyhangács utcai lakóközösség nevében, illetve Fejér Gyula a Rákoshgyi Polgári Kör nevében, és mindketten azt kérték, hogy délután 3 óra után kerüljön tárgyalásra az előterjesztés.

Dr. Benkő Péter: Javaslom, hogy a 24. sorszámú, 495/2004. számú előterjesztést 17. napirendi pontként, a rendelet-tervezetek megtárgyalása után tárgyaljuk.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: Összefoglalva: a 12., 23., 15. sorszámú előterjesztéseket a mai ülésen nem tárgyaljuk. Javaslatként hangzott el, hogy a határozati javaslatok közül elsőként a 24. sorszámút tárgyaljuk, majd a személyi kérdések után a 35. sorszámú előterjesztést, valamint a 38. sorszámú előterjesztést. Három óra után pedig a 11. sorszámú előterjesztést.

Szavazásra bocsátom a napirend sorrendjére vonatkozó javaslatokat, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

576/2004. (XI. 18.) Kt. határozat

A Képviselő-testület Kiss Lajos javaslatára úgy dönt, hogy a 481/2004. számú „Beszámoló a Lakás-17 Kft. és az Ép-17 Kft. működésének, valamint a Polgármesteri Hivatal kapcsolódó tevékenységének átvilágításáról szóló vizsgálat eredményéről” tárgyú előterjesztést a személyi kérdések után tárgyalja meg, Barna Andor javaslatára úgy dönt, hogy az 517/2004. számú „Javaslat a Budapest XVII. kerület Rózsaszál – Tiszaörs utca kereszteződésében lévő, Önkormányzat tulajdonát képező (136943) helyrajzi számú, 4192 m² nagyságú ingatlan keretövezetének (Z-FK) megváltoztatására, majd ezt követően 1921 m² nagyságú terület tulajdonba adására” tárgyú előterjesztést a 481/2004. számú „Beszámoló a Lakás-17 Kft. és az Ép-17 Kft. működésének, valamint a Polgármesteri Hivatal kapcsolódó tevékenységének átvilágításáról szóló vizsgálat eredményéről” tárgyú előterjesztés előtt tárgyalja meg a meghívott vendégekre való tekintettel, Dr. Péczely Terézia javaslatára úgy dönt, hogy a 498/2004. számú „Budapest, XVII. kerület Ferihegyi út – Kerülő utca – Katlan utca – Ferihegyi Repülőtér – Felsőbabád utca – 122364/1 hrsz-ú ingatlan – 122364/2 hrsz-ú ingatlan – 122337 hrsz-ú út – Bélatelepi út – Lőrinci út – Nagy-hangács utca – Baross utca – belterület határ – Bocskai kert utca által határolt terület Helyi Építési Szabályzata” tárgyú előterjesztést 15 óra után tárgyalja, Dr. Benkő Péter javaslatára úgy dönt, hogy a 495/2004. számú „Dr. Balla László

felperesnek a Fővárosi Munkaügyi Bíróság 10.M.136/2002/16. számú ítéletében megítélt követelés kifizetésének biztosítása” tárgyú előterjesztést a rendelettervezetek után tárgyalja meg.
(30 igen szavazat, egyhangú)

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: Három napirend előtti felszólalási szándék érkezett. A beadás sorrendjében adom meg a szót.

Dr. Fenke Ferenc: Marosvásárhelyi származású vagyok. 1977 óta élek Magyarországon, 24 éve gyógyítok, ebből 19 éve elsősorban XVII. kerületi betegeket. Ebből az életrajzi adatból nyilvánvalóvá válik, hogy a 2004. december 5-i népszavazás életemet alapvetően befolyásolja. Ugyanis annak esetleges kudarca hitelteleníti mindazt, amire feltettem az életemet, a magyarság reintegrációját és a magyar egészségügyet. Annak sikere pedig legitimációt és erőt ad ahhoz, hogy a továbbiakban is ennek érdekében dolgozhassak, ezért engem igen érzékenyen érint a népszavazás eredménye, és bocsássák meg a szubjektív hangvételt. Az egészségügyre vonatkozó kérdése a december 5-i népszavazásnak, miszerint le kell állítani a kórház privatizációt, számomra egyértelmű, ugyanis a jelenlegi finanszírozási és biztosítási rendszerben profitorientált cégek kezébe adni a fekvőbeteg-ellátást, egyenlő az öngyilkossággal, és ezt nem tehetjük meg sem felmenőink, sem magunk, sem gyermekeink érdekében. Aki mást mond, az jó esetben téved, rossz esetben pedig hazudik. Ez nem jobboldali vagy baloldali, pláne nem MIÉP-es ügy. Ez össznemzeti érdek, és szeretném Önöket megkérni, hogy ezt vegyék figyelembe december 5-én. Ugyanígy össznemzeti érdek a kettős állampolgárság megadása, az elszakítottak és az elvándoroltak számára, volt honfitársaink számára. Mivel ez össznemzeti érdek, így nem értettem pontosan, hogy létezik Magyarországon bejegyzett párt - pláne amelyiknek a neve „magyar”-ral kezdődik -, amely megkérdőjelezi annak a jogosságát, hogy megkaphassák-e vagy visszakaphassák-e honfitársaink az állampolgárságot. Ehhez képest az elmúlt hetekben minden idők legalávalóbb, legmocskosabb politikai kampányának lettünk fül- és szemtanúi, melyet tisztelt Szabad Demokrata és Szocialista Képviselőtársaim, az Önök vezetői robbantottak ki. Ezt azért nem értem, hiszen soha vissza nem térő alkalom lett volna az Önök és az Önök vezetői számára, hogy valami keveset rekompenzáljanak abból, amit 1917., Szentpétervár óta az emberiség és a magyarság ellen elkövettek. Ez nem így történt. Ezt rendkívül sajnálom, hisz büszkéek lehettünk volna Önökre. De úgy látszik, hogy valami amnézia lépett be a képbe. Amnézia emlékezetkiesést jelent. A retrográd amnézia a visszamenőleges emlékezetkiesés, ez pedig most petrográd amnézia. Az az érzésem, hogy most megtudtam, hogy Ceausescu Romániájában egy zsidó 10.000.- német márkát ért, egy német kb. 12.000.- német márkát. Most megtudtam, hogy hány forint egy magyar. Azt, hogy a mostani vezetőik - a sztárproletárok - hány százezer forintot vettek ki egy-egy család zsebéből, azt soha nem fogjuk megtudni. Tény az, hogy mindez, aminek részesei vagyunk, mélyen lesújtó. Arra szeretném kérni Önöket és vezetőiket, Önökön keresztül a nyilvánosságot, hogy ne féljenek tőlünk, a magyaroktól. Nem fogunk

tömegesen áttelepülni. Nem csak azért nem, mert eleve nem volt eszünk ágában sem, hanem azért, mert ég az orcánkon a bőr. Önök minket mélyen megaláztak abban, amiért éltünk, a magyarságunkban és a méltóságunkban. Én megköszönöm azt, hogy a XVII. kerületi képviselőtársaim ebben az alávaló kampányban nem vettek részt, és kérem, hogy ezt továbbra se tegyék. Nem engedhetjük meg, hogy 2004. december 5. a magyar történelem újabb fekete napja legyen.

Ifj. Lepés Imre: Frakcióm nevében azt kell mondanom, hogy ez egy igen erős napirend előtti felszólalás volt, ráadásul nem is illeszkedik az önkormányzati munkához. Azok kedvéért mondom, hogy akik napi politikai problémákat hoznak ide a képviselő-testületi ülés elé, jobb, ha tisztában vannak azzal, hogy az ukrainai és a szerbiai törvények azt mondják ki, hogy amennyiben egy ott élő állampolgárunk egy másik állam állampolgára lesz, automatikusan elveszíti ukrainai és szerbiai állampolgárságát. Ezeket is mérlegelni kell, hiszen ez súlyos anyagi katasztrófához vezethet.

Alexa György: Magam is úgy gondolom, hogy nem kell mindig reagálni, ha a nagy politika megjelenik az önkormányzati Képviselő-testület életében, de december 5. valóban olyan fontosságú a magyar belpolitikában, hogy nem lehet elhajolni azoktól a szavaktól, amelyeket Dr. Fenke Ferenc képviselőtársam mondott. Vegyük sorba: az egészségügy privatizáció dolgában egyetérték. Nem pártkérdés. Van az az álláspont, amit Ő képvisel és van egy olyan álláspont, hogy a magántőke megjelenése az egészségügyben egy gazdaságosabb, hatékonyabb, minőségibb működést eredményezhet. Egyébként nem eredményezi a társadalombiztosítási kiadások növekedését, hanem inkább csökkenését. Ez szakmai kérdés. Az egy más kérdés, hogy egy olyan törvény kapcsán lett kieresztelve egy népszavazás, ami egyébként már nem létező törvény, de valóban azt gondoljuk, hogy egy ilyen kérdésre való igen válasz tartósan leállíthat pozitív folyamatokat, és az egészségügy számára, a magyar társadalom számára fontos folyamatokat. Ezért mi azon a véleményen vagyunk, hogy a kérdésre nem-mel kell szavazni. A másik kérdés kapcsán azt szeretném mondani, hogy nem az a baj, hogy Fenke doktor egy párt nevében egy másik pártot minősít. Még az sem baj, hogy azt a másik pártot negatívan és igazságtalanul minősíti, olyan típusú korábbi bűnöket a nyakába varrva, amely alapon azt gondolom, hogy mondjuk a keresztény szellemiséget felvállaló pártokra kenhetném most a vallásháborúkat. Még ez sem baj. A fő probléma, hogy a hozzászólásában azokat a magyar állampolgárokat is minősítette, akik ebben a kérdésben azért akarnak nem-mel szavazni, mert úgy gondolják, hogy Magyarország trianoni tragédiájának beteljesítését jelenti az, ha ősmagyar területek kiürülnek. Azoknak a területeknek a politikai helyzete megváltozik, mert esetleg egy elvándorlás következtében a mai politikai tényezőként ott működő magyar szervezetek kiesnek a parlamentből, elgyengülnek, és még sorolhatnám, hogy milyen következményei lehetnek ennek a folyamatnak. Van egy dolog, amelyről más a véleményünk, de más gondolkodással is lehetünk magyarok.

Dr. Hoffmann Attila: Szeretném felolvasni az SZMSZ 29. § (4.) bekezdését, ami úgy szól: „Napirend előtti felszólaláskor a megszólított személy, illetve képviselőcsoport esetében a képviselőcsoport vezetője legfeljebb 2 percben jogosult a válaszadásra. Viszontválasznak, további kérdésnek, vitának és határozathozatalnak helye nincs.” Akinek ezzel kapcsolatban mondanivalója van, az az ülés után, napirend utáni felszólalásként elmondhatja.

Szilágyi Antal: Nagy öröömre szolgált, mikor Rákoskeresztúr központjában elkezdődött az útépités, de nagyon hamar elment a kedvem. Olyan hitvány munkát végeztek, mint még soha a kerületben. Idáig nem esett a hó, nem volt tél, mégis jelenleg négy kátyú van a frissen épített aszfaltúton. Egy szakértővel megvizsgáltattam, és a leghitványabb minőségű burkolat lett beépítve. Vasárnap Újpesten jártam, a Strabag Rt. épített a felüljáró után. Mondanom sem kell, hogy olyan szép volt, hogy szinte enni lehetett volna az aszfaltról. Kérem a Polgármester urat, hogy a Főváros felé jelezze, hogy ezt a munkát mi nem tudjuk elfogadni így.

Dr. Hoffmann Attila: Mi is hasonlóképpen látjuk és már a levelet meg is írtuk a Fővárosnak.

Koszorúsné Tóth Katalin: Köszönettel vettem, hogy Ön a területi képviselők véleményét kikérte a szelektív hulladékgyűjtő konténerek telepítését érintően. Az általam leadott javaslat ellenére az Akadémia-Újtelepen olyan helyre lett letéve a gyűjtő, hogy jelen helyzetben nem tudom az Ön levelét tartalmazó egyetértés jogkörét gyakorolni. Problémám nem a véleményem mellőzéséből, hanem a hely életveszélyességének voltából és a gyűjtő megközelíthetetlenségéből fakad. A megnövekedett forgalmú 525. térre az úttesttől kb. fél méterre lettek lerakva a konténerek. Ennél fogva az egyik oldalról megközelíteni igen nagy bátorság, de úgy is lehet mondani, hogy a telepítés mások életét veszélyeztető módon történt. Az úttest szintje és a konténer alapja közötti fél méteren áll a sár, és a másik oldalon is a sár miatt megközelíthetetlen. Mondhatni a Lajtán túli megoldást tükrözi, akadályozva a használhatóságot. Amikor én próbáltam figyelmeztetni a Városigazgatási Iroda dolgozóját, aki a Fővárossal volt illetékes folytatni az egyeztetést, elmondta, hogy a hely kijelölésének ő is részese. Kértem, hogy segítse az - akkor még csak - alap áthelyezésének megoldását. A kivitelezővel is nagy nehezen sikerült egy alkalommal beszélnem, aki jelen korunk vállalkozói trehányóságának soklángolatú nemtörődömségével reagált. Fel is kerültek a színes gyűjtők a helyi italozó elé, közvetlenül a forgalmas út mellé, a sáros, félméteres területre való lelépés lehetőségének a nem megközelíthetőségével. Hazánkban ezek a szemléleti nevelésen alapuló gyakorlati kezdeményezések azért is igényelnének körültekintést, mert nevelő célzatuk is lenne. Nem gondolom, hogy bármelyik szülő is elküldi gyermekét a szelektív gyűjtőhöz, mivel az közvetlenül a kocsmánál van. Így az óvó néni sem fog elindulni csoportos példamutatás lehetőségének gyakorlására. Elgondolkodom azon, hogy mikor jutunk el odáig, hogy jó célokat kulturált, körültekintő kivitelezéssel valósítsunk meg. Kérném a Polgármester Úr sürgős intézkedését a szelektív hulladékgyűjtő azonnali áthelyezését érintően, hogy az a lakó és családja is használhassa a gyűjtőt,

aki a meggondolatlan helyzetről az alábbiak szerint vélekedett: „Az édesanyámat azért nem merem odaengedni, mert öreg, a gyermekemet azért, mert kicsi, és egyébként is mindkettőt elcsaphatja az autó, mert a veszély nem életkor kérdése.” Problémámat telefonon jeleztem Gy. Németh Erzsébet képviselő asszonynak is, aki a helyszínen meggyőződött problémám tartalmáról. Bízom a helyi és fővárosi nem odafigyelő személyek felelősségre vonásában, mert ezek a kisebb ügyek adják annak a megítélésnek az alapját, amit könyvében az amerikai író megírt. Köszönöm az intézkedést, bízom abban, hogy felelősségre vonják a nem megfelelő embereket.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: Ilyen gondok sajnos más körzetekben is, például Rákoslígyenben is felmerültek. Az lenne a logikus, ha a válasza megadnám a szót Jegyző úrnak, de akkor nem lennének következetes, hiszen az előbb sem adtam meg a szót a többieknek. Jegyző úr egyébként is napirend utáni felszólalásában kíván erre válaszolni.

Dr. Fenke Ferenc: Nem lenne lehetőségem az SZMSZ szerint egy egymondatos válasza?

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: Sajnos nem. Napirend után viszont lehet. Zárt ülést rendelék el.

Az ülés levezető elnöke: Barna Andor alpolgármester

***A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját!
A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel!***

A napirend 7./ pontja:

485/2004/10. 21.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a vásárcsarnokokról és piacokról szóló, többször módosított 26/1995. (VI. 16.) számú rendeletének módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Barna Andor, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 53/2004. (XI. 30.) rendeletét a vásárcsarnokokról és piacokról szóló, többször módosított 26/1995. (VI. 16.) számú rendelet módosításáról
(26 igen szavazat, 2 tartózkodás)

A napirend 8./ pontja:

488/2004/10. 21.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a Családi és Társadalmi Rendezvények Háza és a Házasságkötő Terem helyiségeinek bérleti díjairól szóló, többször módosított 67/1999. (XI. 19.) számú rendeletének módosítására

Előadó: Barna Andor alpolgármester

Barna Andor, levezető elnök: A Szociális és Lakásügyi Bizottság módosító indítványt nyújtott be az előterjesztéshez.

Derczbach Istvánné: Az Egyesített Szolgáltató Központ irányítása alá tartozik ez a terület. Ennek következtében a Szociális és Lakásügyi Bizottság több alkalommal járta végig az ehhez a területhez tartozó egységeket. Az elmúlt évek során megállapítható volt, hogy a házasságkötő terem olyan lerobbant állapotban van, hogy azok a fiatalok, akik anyagilag nem tudják megfizetni azt, hogy a belvárosi házasságkötő termekben kössenek házasságot, ilyen körülmények között kötik azt meg, ki először, ki többször. Így bizottságunk többször az általános célú gazdálkodási tartalékkerete terhére hozzájárult ahhoz, hogy valamennyire szépítsék a házasságkötő termet. Ilyen alkalommal nyújtottunk támogatást szőnyegcserére, íróasztalcserére, valamint egyéb szépítésekre. Nagyon örültünk annak, hogy ebben az évben 2.800.000.- forinttal a költségvetésben végre szerepelt a házasságkötő terem teljes felújítása, és végre egy olyan állapot következett be, hogy igenis megfelelő körülmények között kössenek házasságot azok, akik itt a kerületben bonyolítják le életük jelentős eseményét. Bevételeként - én úgy gondolom, hogy nem jelentős ez az összeg - kb. 100.000.- forint az, ami ennek a házasságkötő teremnek a bérbeadásából szerepel a költségvetésünkben. Másik része a dolognak, hogy van ugyanebben az udvarban egy Rendezvények Háza. Nem kevés pénz kellene ahhoz, hogy megfelelő körülményeket teremtsünk ott, ezzel kiváltva a házasságkötő teremnek azt a funkcióját, melynek keretében évente egy, vagy két alkalommal igénybe vesz egyéb eseményekre bárki, s ezért született meg a Bizottság módosító indítványa, amely azt kívánja elérni, hogy maradjon meg a házasságkötő terem jelenlegi szép, rendezett körülménye. Az évtizedek során nagyon sok javaslat született már arra, hogy megfelelő körülményeket teremtsünk.

Barna Andor, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a Szociális és Lakásügyi Bizottság módosító indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület elfogadja a Szociális és Lakásügyi Bizottság módosító indítványát 17 igen, 6 nem szavazat és 6 tartózkodás mellett.

Barna Andor, levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot az elfogadott módosító indítvánnyal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerületének Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 54/2004. (XI. 30.) rendeletét a Családi és Társadalmi Rendezvények Háza és a Házasságkötő Terem helyiségeinek bérleti díjairól szóló, többször módosított 67/1999. (XI. 19.) számú rendeletének módosításáról
(25 igen szavazat, 4 tartózkodás)

A napirend 9./ pontja:

496/2004/10. 25.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának az Újlak Utcai Uszoda belépőjegyeinek áráiról és különféle szolgáltatásainak díjairól szóló, többször módosított 8/1995. (III. 17.) számú rendeletének módosítására

Előadó: Barna Andor alpolgármester

Barna Andor, levezető elnök: Az előterjesztés rendeletalkotási javaslatának A./ és B./ változata van, illetve a B./ változatnak van egy határozati javaslata. Ehhez a határozati javaslathoz érkezett módosító indítvány dr. Dombóvári Csaba képviselőtől.

Dr. Dombóvári Csaba: Az Újlak utcai Uszoda álláspontom szerint jelenleg nem biztosítja annak a lehetőségét, hogy az ellenkező nemű kisgyermekével érkező szülő megfelelő körülmények között gondoskodhasson gyermekéről. Sem a női, sem a férfi öltözőben nincs olyan elkülönített helyiség, amely a kisgyermekkel érkező szülők rendelkezésére állna e célra. Ez a helyzet nem felel meg az esélyegyenlőség, illetve az egyenlő elbánás európai uniós alapelveinek, másrészt számos szülőt visszatart attól, hogy gyermekével látogassa a kerületi uszodát, s helyette más uszodát választ. Megoldásként mind a női, mind a férfi öltözőbe könnyűszerkezetes elemek alkalmazásával és a hajszárítók szükség szerinti áthelyezésével ki kellene alakítani egy olyan helyiséget, ahol a szülő gyermekét a többi vendég zavarása nélkül átöltöztetheti, haját megszáráthatja. Ezért nyújtottam be a határozati javaslathoz a módosító indítványt. Alpolgármester úr szavaihoz annyit tennék hozzá, hogy az én értelmezésemben a határozati javaslat nem a rendeletalkotási javaslat B./ változatához kapcsolódik, hanem önálló életet él.

Barna Andor: A határozati javaslat lehet, hogy tipográfiaiilag mindkettőhöz tartozhat, de értelemszerűen csak a B./ változat elfogadása esetén szükséges a határozati javaslatot elfogadni, hisz a B./ változatban van az a jegyár változat, melyben a szauna használat benne foglaltatik a belépőjegy árában. Ebben az esetben a jelenlegi szauna az igazgató úr, az irodavezető úr álláspontja szerint sem lesz elegendő az igények kielégítésére, tehát akkor

mindenképpen szükségessé válik egy új szauna megépítése. Ez nem szükséges akkor, ha a Képviselő-testület az A./ változat elfogadását támogatja.

Dr. Dombóvári Csaba: Bocsánatot kérek, nem szükségességről van szó. Lehetőségről van szó. A határozati javaslat arról szól, hogy még egy szaunát építünk. Ezt a döntést akkor is meg lehet hozni, ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy csak alacsonyabb mértékben emeli a díjakat, és akkor is meg lehet hozni, ha úgy dönt, hogy magasabb mértékű díjemelést vezet be. A két dolognak egymáshoz az égvilágon semmi köze nincs.

Barna Andor: Én sem mondtam mást, csak azt mondtam, hogy a második változatnál fontos, hogy a határozati javaslatot elfogadjuk, az elsőnél nem.

Kovács István: Arra kérném alpolgármester urat és a Képviselő-testületet, hogy mivel jelen van Füzesi Gyula, az Uszoda igazgatója, és mivel az Ifjúsági és Sport Bizottság is meghívta őt, és olyan komoly információkat adott, amelyekről úgy gondolom, hogy a Képviselő-testületnek is jó lenne tudni őt percre adjuk meg Füzesi Gyulának is a szót. Jó lenne, ha meghallgatnánk őt, mielőtt bárkiben felmerülnek kérdések.

Dr. Péczely Terézia: Az igazgató úrnak én is feltennék egy olyan kérdést, hogy megvalósítható-e dr. Dombóvári Csaba képviselő úr által jelzett szülő és kisgyermekes öltöző? Ha a női és a férfi öltözőből választjuk le, akkor ugyan úgy be kell menni a meztelen felnőttek közé a másik nemű kisgyermeknek. Ez külön megoldható-e? Akkor nyilván támogatható a javaslat.

Füzesi Gyula, az Újlak utcai Uszoda igazgatója: Dombóvári képviselő úr kérdésére a válaszem az, hogy megoldható ez a kívánság. Faltól falig le kell választani az öltözőt. Ez azt jelenti, hogy egy következő ajtón léphetne be az öltözőbe, de ezt megelőzően lenne balra, illetve jobbra egy ajtó, az átöltöző helyiség, ahol a szülők lennének a gyermekekkel.

A jegyárakkal kapcsolatban: a Gazdasági Irodától kapott tájékoztató szerint 5%-os infláció figyelembevételével kellett meghatározni a jegyek árát. Ezt az első változat tartalmazza. Ez ugyan az, mint 18 éve folyamatosan. Egy feltételezett inflációt követő áremelés történik ezen javaslat elfogadása esetén. A probléma abból adódik, hogy a környezetünkben lévő uszodák – mind a kispesti, mind az újhegyi úti - belépőjegy árai lényegesen magasabbak. Minden alkalommal elhangzik az, hogy az Uszoda túl sokba kerül az Önkormányzatnak, ezért leírtam, hogy a környező uszodák milyen áron működnek, és melyek azok a különbségek, amelyek eltérőek. Pl. Kőbányán a szauna jegyek be vannak építve a belépőjegy árába. Ezért a második változatnál nem egy infláció mértékű áremelés történne, hanem a kőbányai uszodához viszonyított árak felzárkóztatása. Ettől lényegesen eltér a kispesti uszoda, ami jóval magasabb áron működik még szauna-használati díj nélkül is. Kérem, hogy a második változatot ne szorozzák fel, és adják hozzá, hogy a szaunát hozzáadom, és az hány százalék. Ez azt jelenti, hogy hasonló karakterű, hasonló színvonalú uszodába mennyi az idei

belépőjegyek ára, ami természetesen jövőre emelkedni fog, tehát így is alatta leszünk más uszoda árainak. Ez kellemetlen, vihart is kavarhat. El kell dönten, hogy a vendégek visszajelzését be merjük-e vállalni, vagy nem. Ez többletbevételt jelentene. Ezenkívül nem kellene naponta megküzdeni azokkal a csaló vendégekkel, akik próbálkoznak a szaunánál. Nehéz dolog ez. Képzeljék el, hogy lemegy egy úszómester, ott ülnek 15-en a szaunában és elkéri a bilétát, majd felkéri a vendéget, hogy jöjjön ki. Állandó megszegyenyítés van, ami engem nem zavar, hiszen szívesen megszegyenyítem a csalókat. Az első változat egy normális, 5 %-os inflációt takar. A második változat a kőbányai uszodáknak a jelenlegi belépőjegy-színvonalához való felzárkózást mutatja.

Andó Miklós: Dombóvári képviselő javaslata után azon gondolkozom, hogy mitől lesz jobb ez a dolog? Megértem, hogy egy különmemű gyermekkel elszeparált öltözés révén el lehet kerülni azt, hogy egy vegyes öltözőbe bekerüljenek, de két gondom van. Tudjuk azt, hogy a gyerekekkel lassan tart az öltözködés. Mi van akkor, ha ketten vannak? Valószínű, hogy az egyik bemegy, a másik pedig 20-30 percet vár a másikra, vagy ha a fürdés után kijön a család, és le akar mosakodni a szülő és a gyermek is, akkor mi van? Mégis bemegy a közös öltözőbe? Külön kabinos, külön zuhanyzós, nagyobb létszám befogadására alkalmas helyiséget kellene erre a célra kijelölni.

Dr. Dombóvári Csaba: Én magam többször kerültem ebbe a kellemetlen helyzetbe, ezért jól tudom, hogy mire tettem javaslatot.

Kovács István: Az Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén többször végiggondoltuk az érveket, de csak az inflációs áremelés mellett, vagy a magasabb díjtétel bevezetése mellett. Én, mint a sportért aggódó ember mindenképpen csak az inflációs ráta mellett lennék. Ebben az évben is csökkentek a sportra fordítható összegek, mint kerületi, mint országos szinten. Nem kellene súlyosbítani, nehezíteni sem az egészségügy, sem a sport szolgáltatásaiban résztvevő emberek lehetőségeit. Teljesen egyetértek abban, hogy többször megvizsgáltuk kerületünkben a lehetőségeket, valamint összehasonlítottuk a környező kerületek árait, és igen nyomott áron van kerületünkben az uszoda-használati lehetőség. Olyan szinten, hogy akár más kerületekből is átjönnek hozzánk idősök, nyugdíjasok is. Valamilyen irányba el kellene mozdulnunk, hogy egy további fejlesztést biztosíthassunk az Uszoda számára. Távlati terveinkben szerepel a strand kibővítése, nagyobb úszómedence építése. Elkerülhetetlen lesz az, hogy emeljük a jegyek árát. Közel 45 millió az olló a bevétel és a kiadás között, melyet az Önkormányzat finanszíroz. Ez a sportra fordítható ráfordításokat, vagy lehetőségeket kurtította meg.

Barna Andor: Amit dr. Dombóvári képviselő módosító javaslatként felvetett, az valós, megoldandó probléma. Támogatom a módosító indítványát. Egy módosító indítványt javasolnék még hozzá, ha meg tudunk egyezni képviselő úrral, akkor be is fogadom. A problémám az, hogy ahhoz a határozati javaslat részhez csatlakozik a módosító indítvány, ami arról szól, hogy a pályázati önrész terhére. Ez viszont már nem fér bele. Ez a 800.000.- forint

már nem áll rendelkezésre. Azt javasolnám, hogy ezt a 2005. évi költségvetésben biztosítsa az Önkormányzat.

Dr. Dombóvári Csaba: Elfogadom ezt a módosítást.

Barna Andor: Így befogadom dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát. Egyértelműen az volt a határozati javaslat, illetve a rendeletalkotási javaslat célja, elképzelése, hogy ez a B./ változathoz tartozik. Ha a Képviselő-testület az A./ változatot szavazza meg, akkor a határozati javaslatot nem célszerű elfogadni, hisz a második szaunára nincs szükség. Előzetesen én úgy érzékelttem, hogy a B./ változat fog átmenni, hiszen az Egészségügyi Bizottság is a B./ változatot támogatja, az SZDSZ frakció is ezt támogatja.

Koszorúsné Tóth Katalin: Dombóvári képviselő úr által felvetett probléma egy gyakorlati problémából fakad, melyet meg lehet oldani. Azt gondolom, hogy jelen helyzetben nincs szükség azt vizsgálni, hogy a szülő a gyermekét ezáltal nem tudja lefürdetni, hiszen ezt otthon is megteheti. Viszont, ha vizes hajjal mennek ki az Uszodából, attól beteg lehet a gyermek. A módosító indítvány támogatásával a gyerekek sportolásának lehetőségét támogatjuk, ezért én mindenkit kérnék, hogy így szavazzon, ezzel a felelősséggel.

Kovács István: Mivel az előterjesztő befogadta a módosító indítványt, ezért ez nem fog gondot jelenteni. Csak azok tudják, akik kisgyermekkel megjelentek az Uszodában és tapasztalták az átöltözés körülményességét. Én is tapasztaltam ezt. Még egyszer felhívnám az alpolgármester úr figyelmét, hogy az Ifjúsági és Sport Bizottság is úgy szavazott, hogy a rendeletalkotási javaslat A./ változatát támogatta és a határozati javaslattal ettől függetlenül egyetértett. A bővítést, a fejlesztést javasolta a Bizottság.

Dr. Farkas Tibor: Javasolni szeretném, hogy senki ne csináljon ebből politikai kérdést, mert ez az az intézmény, amely minden generációnak, politikai hovatartozástól függetlenül sokat használ. Tény, hogy rossz állapotban van az intézmény, kicsi a hely. Örülök dr. Dombóvári Csaba képviselő úr módosító indítványának, de félek attól, hogy nem lehet megvalósítani, hiszen most is alig lehet elférni az Uszodában. Annyi mindent bezsúfolunk az Uszodába, és ehhez képest a színvonal olyan gyenge, hogy elképesztő. Mindent végre akarunk hajtani, de fejleszteni nem akarunk. Kitartok amellett, hogy az uszoda fejlesztése mihamarabb kerüljön sorra, hisz a terület lakossága megérdemel egy nagyobb uszodát. Jelenleg 20 cm² terület jut a területünkben egy lakosra. Ez nemcsak sportkérdés, ez egészségügyi kérdés, mozgás- és szabadidőkérdés is. Az Önkormányzatnak kellő határozottsággal és koncentrálttsággal kell a fejlesztésre gondolnia. Örülök, hogy most is egy bizonyos fejlesztés van az előterjesztésben, hiszen a szauna fejlesztése valóban szükséges. Én is látom, hogy mennyien osonnak le a szaunába jogosulatlanul. Őket ki kell szűrni. Szeretném, ha a fejlesztés útján haladnánk tovább, és akkor nem lesz probléma Dombóvári képviselő úr javaslatának a beépítése sem. Tisztességes uszoda lesz. Nyáron indokolt lenne, hiszen a lakosság oda jár strandolni. Jó lenne, ha ezt továbbfejleszténék. Valóban évente 45 millió forintot áldoz az

Önkormányzat arra, hogy az Uszoda alulfinanszírozottságát kiegészítse. Olyan dologra áldozunk, amely nem megfelelő színvonalon működik. Nem lehet ilyen színvonalú uszodára ennyi pénzt áldozni. Ezért én a fejlesztés mellett vagyok. Szeretném, ha képviselőtársaim is odafigyelnének erre a rendkívül fontos kérdésre.

Kiss Lajos: Dr. Farkas Tibor képviselőtársammal mindenben egyetértek, kivéve abban, hogy tavaly volt 45 millió forint az Önkormányzatnak a „vesztesége”. Ebben az évben ez durván 60 millió forint lesz.

Barna Andor, levezető elnök: Ezért is lenne fontos az igazgató úr javaslatát, a B./ változatot elfogadni, amely kicsit enyhítene ezen a negatív pénzügyi dolgon.

További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslat B./ változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 55/2004. (XI. 30.) rendeletét az Újlak Utcai Uszoda belépőjegyeinek áráról és különféle szolgáltatásainak díjairól szóló, többször módosított 8/1995. (III. 17.) számú rendelet módosításáról
(24 igen szavazat, 6 tartózkodás)

Barna Andor, levezető elnök: Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a befogadott módosított módosító indítvánnyal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

583/2004. (XI. 18.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2004. évi költségvetésben az egészségügyi, szociális- és gyermekjóléti feladatok megvalósításához biztosított pályázati önrész előirányzat terhére 1.680.000.-Ft-ot biztosít az Újlak Utcai Uszodában történő szauna kialakítására, továbbá a 2005. évi költségvetésben 800.000.- Ft-ot biztosít a kisgyermekkel érkező szülők részére a női, illetve a férfi öltözőben kialakítandó egy-egy öltözőhelyiség kialakításához.

2./ Felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjék a 2004. évi költségvetési rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet benyújtásáról az 1./ pontban foglalt döntésnek megfelelően, továbbá gondoskodjék a jegyző útján a 800.000.- Ft összeg betervezéséről a 2005. évi költségvetésbe.

3./ Felkéri a polgármestert, hogy az 1./ pontban foglalt döntésről értesítse az Újlak Utcai Uszoda vezetőjét, valamint a Lakás-17 Vagyonkezelő Kft. ügyvezetőjét.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül; a költségvetési rendelet módosítására vonatkozó előterjesztés benyújtására: a Képviselő-testület decemberi rendes ülése, fedezet biztosítására: a 2005. évi költségvetés elfogadásának időpontja
(26 igen szavazat, 4 tartózkodás)

A napirend 10./ pontja:

497/2004/10. 25.

Budapest, XVII. kerület, Szigetcsép utca – Pesti út – (belterületi határ) – Ököl utca által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról szóló 65/2002. (XII. 27.) számú rendelet módosítása

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Barna Andor, levezető elnök: Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 56/2004. (XI. 30.) rendeletét a Budapest, XVII. kerület Szigetcsép utca – Pesti út – (belterületi határ) – Ököl utca által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról szóló 65/ 2002. (XII. 27.) számú rendelet módosításáról

(24 igen, 1 nem szavazat, 5 tartózkodás)

A napirend 11. pontja:

498/2004/10. 25.

Budapest, XVII. kerület Ferihegyi út – Kerülő utca – Katlan utca – Ferihegyi Repülőtér – Felsőbabád utca – 122364/1 hrsz-ú ingatlan – 122364/2 hrsz-ú ingatlan – 122337 hrsz-ú út – Bélatelepi út – Lőrinci út – Nagy-hangács utca – Baross utca – belterület határ – Bocskai kert utca által határolt terület Helyi Építési Szabályzata

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Barna Andor, levezető elnök: Ügyrendi javaslatom az lenne, hogy a 498/2004. számú előterjesztés tárgyalását függesszük fel és 15 óra után tárgyaljuk meg. Szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

584/2004. (XI. 18.) Kt. határozat

A Képviselő-testület Barna Andor javaslatára úgy dönt, hogy a 498/2004. számú „Budapest, XVII. kerület Ferihegyi út – Kerülő utca – Katlan utca – Ferihegyi Repülőtér – Felsőbabád utca – 122364/1 hrsz-ú ingatlan – 122364/2 hrsz-ú ingatlan – 122337 hrsz-ú út – Bélatelepi út – Lőrinci út – Nagy-hangács utca – Baross

utca – belterület határ – Bocskai kert utca által határolt terület Helyi Építési Szabályzata” tárgyú előterjesztés tárgyalását felfüggeszti és megerősíti az 576/2004. (XI. 18.) Kt. határozatban foglalt azon döntését, hogy az előterjesztést 15 óra után tárgyalja meg.

(30 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 12./ pontja:

500/2004/10. 25.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló, többször módosított 50/2001. (IX. 10.) számú rendelet módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Barna Andor, levezető elnök: Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 57/2004. (...) rendeletét a tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló, többször módosított 50/2001. (IX.10.) számú rendelet módosításáról

(30 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 13./ pontja:

508/2004/10. 26.

Rendeletalkotási javaslat az eb tartásáról szóló, többször módosított 21/2000. (IV. 21.) rendelet módosítására, valamint rendeletalkotási javaslat az egyes állatok tartásáról szóló, többször módosított 64/2001. (XI. 29.) rendelet módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Barna Andor, levezető elnök: Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom az eb tartásáról szóló, többször módosított 21/2000. (IV. 21.) rendelet módosításáról szóló rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 58/2004. (XI. 30.) rendeletét az eb tartásáról szóló, többször módosított 21/2000. (IV. 21.) rendelet módosításáról

(30 igen szavazat, egyhangú)

Barna Andor, levezető elnök: Ismertetem és szavazásra bocsátom az egyes állatok tartásáról szóló, többször módosított 64/2001. (XI. 29.) rendelet módosításáról szóló rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 59/2004. (XI. 30.) rendeletét az egyes állatok tartásáról szóló, többször módosított 64/2001. (XI. 29.) rendelet módosításáról
(30 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 14./ pontja:

525/2004/11. 08. Sürgősségi javaslat

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata 2004. évi költségvetéséről szóló, többször módosított 17/2004. (III. 3.) rendeletének módosítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Barna Andor, levezető elnök: Felhívom a figyelmet arra, hogy az előterjesztő, polgármester úr ehhez az előterjesztéshez egy kiegészítést nyújtott be. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot a benyújtott kiegészítésben található határozati javaslattal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 60/2004. (XI. 18.) rendeletét a 2004. évi költségvetésről szóló, többször módosított 17/2004. (III. 3.) rendelet módosításáról
(21 igen szavazat, 9 tartózkodás)

585/2004. (XI. 18.) Kt. határozat

1.) Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a nagykörösi Arany János Múzeum – Nemzeti Emlékhely Alapítvány részére 50 E Ft összegű támogatást biztosít a 2004. évi költségvetésében a „Közművelődési feladatok” előirányzat terhére.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, a támogatási szerződés megkötésére a döntést követő 15 napon belül

2.) Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2004. évi költségvetésében 3.000 E Ft-ot biztosít XVII. kerületi vagy kerületi kötődésű művészekről műalkotások vásárlása céljából

az „Európai Unió és hazai pályázatok benyújtásához önrész” előirányzatból történő zárolással egyidejűleg.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, a műalkotások vásárlása: a döntést követően folyamatosan

(21 igen szavazat, 9 tartózkodás)

Az ülés levezető elnöke: Dr. Hoffmann Attila polgármester

A napirend 21./ pontja:

495/2004/10. 25.

Dr. Balla László felperesnek a Fővárosi Munkaügyi Bíróság 10.M.136/2002/16. számú ítéletében megítélt követelés kifizetésének biztosítása

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

586/2004. (XI. 18.) Kt. határozat

- 1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium részére a Fővárosi Munkaügyi Bíróság 10.M.136/2002/16. számú ítéletének végrehajtása érdekében a hitelfelvételi előirányzat felemelésével a 2004. évi költségvetésben 11.122.000.- forintot biztosít, melyből a személyi juttatások összege 8.610.000.- forint, a munkáltatót terhelő járulék összege 2.512.000.- forint.**
- 2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésnek megfelelően gondoskodjék a 2004. évi költségvetésről szóló rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet elkészíttetéséről és azt nyújtsa be a Képviselő-testület decemberi rendes ülésére.**
- 3. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésről a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Iskola igazgatóját értesítse.**

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül
(29 igen szavazat, 1 tartózkodás)**

A napirend 17./ pontja:

484/2004/10. 19.

Budapest Kőbánya Polgármesterének javaslata, a Budapest XVII. kerület közúti közlekedését is érintő X. kerületi úthálózat fejlesztésére

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Kiss Lajos: Amikor a Kőbányai Önkormányzat meghívta Önkormányzatunkat és a Fővárosi Önkormányzatot ez ügyben, és tájékoztattak a kollegáim arról, hogy mit tervez Kőbánya, akkor én nagyon örültem ennek. Aki Budapest felé közlekedik és netán a Kozma utca irányába el kíván fordulni, annak komoly gondjai vannak. Ez a megépítendő út a rákoshegyiek számára egészen biztosan, de szerintem a XVII. kerületiek számára is egy nagyon nagy lehetőséget biztosít az úti céljukhoz történő eljutáshoz. Kérem, hogy támogassuk ezt. Javasoltam volna valamilyen mértékű hozzájárulást, azonban a bizottságoknál ez nem talált támogatásra. Ezért készült a határozati javaslat 1. pontja egy kipontozott résszel, hogy milyen összeget kínál a XVII. kerület Önkormányzata. A II. változat, amelyik arról szól, hogy támogatjuk, de anyagilag nem tudunk hozzájárulni, ezt tudomásul vettem.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat II. alternatíváját melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

587/2004. (XI. 18.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a Kőbányai Önkormányzat kezdeményezését, a Jászberényi út tehermentesítésére javasolt új út megépítésére, a X. kerületben található Fűz utca -Tarkarét utca nyomvonalon.

2. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy anyagi eszközökkel nem kíván hozzájárulni a megvalósítás költségeihez.

3. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy döntéséről Kőbánya Polgármesterét írásban értesítse.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, a döntést követő 15 napon belül

(28 igen szavazat, 1 tartózkodás)

A napirend 18./ pontja:

486/2004/10. 21.

P. Tóth Erzsébet felelős szerkesztő javaslata a „Hírhozó” c. önkormányzati lapban megjelenő hirdetési díjak 2005. január 1. napjától érvényes összegére

Előadó: Barna Andor alpolgármester

Dr. Dombóvári Csaba: Azt követően, hogy az Önkormányzat nem kiadója a lapnak, csupán, mint a lap alapítója szerepel hivatalosan mindenhol, van-e nekünk, mint önkormányzatnak, hatáskörünk arra, hogy a nem általunk kiadott lap hirdetési tarifáit meghatározzuk, és ha van, akkor határozati formában lehet-e megtenni ezt a döntést? Szerintem nincs hatáskörünk, ezért ezt a döntést nem is hozhatjuk meg.

Dr. Hoffmann Attila: Magam is egyetértek vele, úgyhogy megkérdezem Barna Andor alpolgármester urat, hogy kívánja-e visszavonni ennek értelmében?

Barna Andor: Én idáig úgy tudtam, hogy ha nem is meghatározni, hanem elfogadni kell a főszerkesztő asszony javaslatát. Ha jegyző úr azt mondja, hogy nem, akkor én visszavonom.

Dr. Hoffmann Attila: A határozati javaslatot az előterjesztő visszavonta.

A napirend 19./ pontja:
490/2004/10. 22.

Javaslat a 2004. évi költségvetés „Egészségügyi, szociális- és gyermekjóléti feladatok megvalósításához pályázati önrész” előirányzata maradványának felhasználására

Előadó: Barna Andor alpolgármester

Dr. Hoffmann Attila: Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

588/2004. (XI. 18.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2004. évi költségvetésben az egészségügyi, szociális- és gyermekjóléti feladatok megvalósításához biztosított pályázati önrész előirányzat terhére

a) Családsegítő Központ részére 2.348.000.- Ft-ot biztosít az alábbi beszerzésekhez:

Nagyértékű tárgyi eszköz beszerzések:

- a számítógépes szerver instabil szoftverjeinek
üzembiztosra cserélése 300.000.- Ft
- fénymásoló cseréje (selejtezési szakvélemény alapján) 380.000.- Ft
- tolóajtós rendszer elhelyezése két helyiség között 390.000.- Ft
- 2 db számítógép cseréje (selejtezési szakvélemény alapján) 400.000.- Ft
- nyomtató vásárlás 50.000.- Ft
- kartonozó irattároló szekrény beszerzése 140.000.- Ft

Összesen: 1.660.000.- Ft

Kisértékű tárgyi eszközök és egyéb kiadások:

- ülő- és szekrénybútorzat cseréje	150.000.- Ft
- az ablakfelületek fény- és hővisszaverő fóliázása	418.000.- Ft
- világítás korszerűsítése, új lámpatestek felszerelése	60.000.- Ft
- az udvari balesetveszélyes medence feltöltése	60.000.- Ft
Összesen:	688.000.- Ft;

b) a Gyermekjóléti Szolgálat részére 2.360.000.- Ft-ot biztosít az alábbi beszerzésekhez:

Nagyértékű tárgyi eszköz beszerzések:

- a telefonközpont felújítása, bővítése	600.000.- Ft
- számítástechnikai fejlesztés (nyomtató, szkennerek, szoftverek vásárlása)	400.000.- Ft
- fénymásoló cseréje	380.000.- Ft
- laptop vásárlás	250.000.- Ft
- tárolószekrények beszerzése	250.000.- Ft
Összesen:	1.880.000.- Ft

Kisértékű tárgyi eszközök és egyéb dologi kiadások:

- ablakcsere (a pszichológusi szoba Cinkotai útra néző ablakának hangszigeteltre cserélése)	200.000.- Ft
- ventilátor vásárlás (valamennyi irodába)	80.000.- Ft
- foglalkoztatási eszközök, pszichológiai tesztek vásárlása	150.000.- Ft
- kültéri ping-pong asztal	50.000.- Ft
Összesen:	480.000.- Ft;

c) az Újlak Utcai Uszoda részére 1.950.000.- Ft-ot biztosít az alábbi beszerzésekhez:

Nagy javítások:

- 2 db vízforgató szivattyú cseréje és beépítése	1.300.000.- Ft
- 1 db víztisztító berendezés kompresszorának felújítása	150.000.- Ft
- 4 db thermoreg (elektromos motoros szivattyú) cseréje	500.000.- Ft;

d) az Egészségügyi Szolgálat részére 5.800.000.- Ft-ot biztosít az alábbi beszerzésekhez:

Nagyértékű tárgyi eszköz beszerzések:

- 1 db polimerizációs lámpa beszerzése (gyermekfogászatra)	280.000.- Ft
--	--------------

- elektrokauter és tartozékainak beszerzése (gyermekfogászatra)	180.000.- Ft
- 4 db kartonozó szekrény beszerzése (Újlak utca 11-13. szám alatti rendelőbe)	340.000.- Ft
- mikromotor egyenes darab beszerzése (gyermekfogászatra)	100.000.- Ft
- 1 db ólomkötény vásárlása (fogászati röntgenre)	120.000.- Ft
- 10 db számítógép + program beszerzése (a jogszabály alapján kötelező minimumfelszerelés a védőnők részére)	4.000.000.- Ft
Összesen:	5.020.000.- Ft

Kisértékű tárgyi eszközök és egyéb dologi kiadások:

- 10 db automata vérnyomásmérő (védőnőknek)	200.000.- Ft
- szűrőszoba kialakítása a Férihegyi út 81. szám alatti rendelőben	500.000.- Ft
- függönyök (Csongrád úti és Férihegyi út 81. szám alatti rendelőbe)	50.000.- Ft
- intraligamentális műszer beszerzése (gyermekfogászatra)	30.000.- Ft
Összesen:	780.000.- Ft

2./ Felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjék a 2004. évi költségvetési rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet benyújtásáról az 1./ pontban foglalt döntésnek megfelelően.

3./ Felkéri a polgármestert, hogy az 1./ pontban foglalt döntésről értesítse a Családsegítő Központ, a Gyermekjóléti Szolgálat, az Újlak Utcai Uszoda, valamint az Egészségügyi Szolgálat vezetőjét.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül; a költségvetési rendelet módosítására vonatkozó előterjesztés benyújtására: a Képviselő-testület decemberi rendes ülése (26 igen szavazat, 2 tartózkodás)

A napirend 20./ pontja:

493/2004/10. 22.

Javaslat a Móra Ferenc Általános Iskola Alapító Okiratának módosítására

Előadó: Dr. Péczely Terézia alpolgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

589/2004. (XI. 18.) Kt. határozat

I.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Móra Ferenc Általános Iskola (1172 Budapest, Naplás út 60.) 182/2004. (IV.15.) Kt. határozattal elfogadott Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Az Alapító Okirat 3. pontjában „Az intézmény telephelyei” szövegrész után a „1173 Budapest – Rákoskeresztúr, Újlak u. 106.” szövegrészt visszavonja.

II.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az érintett oktatási intézmény vezetőjét, s a döntésének megfelelően a módosított Alapító Okiratot 2004. december 1-jével adja ki.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre, a módosított okirat kiadására: 2004. december 1.

(29 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 22./ pontja:

504/2004/10. 25.

Javaslat az Egészségház u. 3. szám alatti épület második emeletén lévő 19 m² alapterületű helyiség a kerület mindenkori országgyűlési képviselője használatába adására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Kovács István: Annyi módosítást szeretnék hozzáfűzni, hogy a „25. egyéni választókerületben nyert” kiegészítést szeretnénk alkalmazni. Nem derült ki teljesen a szövegkörnyezetből, mert a kerületben élő országgyűlési képviselő több is lehet. Azzal a kiegészítéssel kellene, hogy ez megjelenjen, hogy arra az egyéni körzetben nyert országgyűlési képviselőre vonatkozzon ez, aki a 25. választókörzetet megnyerte.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: Teljesen jogos, bele is írjuk egy módosítással. Így a 25. számú egyéni választókerületben mandátumot nyert országgyűlési képviselő részére biztosítanánk ezt a helyiséget. Ez így pontosabb és jobb. Előterjesztőként így módosítom a határozati javaslatot, s kérem ezt tárgyalási alapnak tekinteni.

További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat módosított II. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

590/2004. (XI. 18.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Egészségház u. 3. szám alatti épület, második emeletén lévő 19 m² alapterületű helyiséget a Budapest

25. számú egyéni választókerület országgyűlési képviselője részére ingyenesen használatba adja, iroda céljára – átvállalva a közüzemi költségek 7 E Ft/hó fedezetét is.

2. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az 1. pontban foglalt döntése érdekében az irodahelyiség felújítására, iroda-eszközökkel történő felszerelésére 500 E Ft-ot, az internet- és telefonhasználat költségeinek támogatására 20 E Ft/hó biztosít a 2004. évi költségvetés hitelfelvételi előirányzata terhére.

3. A Képviselő-testület előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy a mindenkor költségvetésében az 1. pontban foglalt közüzemi költségek, és a 2. pontban foglalt internet- és telefonhasználat költség-támogatás fedezetét biztosítja.

4. Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék az 1. pontban foglalt döntése végrehajtásáról.

5. Felkéri a polgármestert, hogy a 2. pontban foglalt döntése érdekében nyújtson be rendelet-tervezetet a 2004. évi költségvetésről szóló rendelet módosítása érdekében a Képviselő-testület decemberi rendes ülésére.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, rendelet-tervezet benyújtására: a Képviselő-testület decemberi rendes ülése

(29 igen szavazat, 1 tartózkodás)

A napirend 23./ pontja:

505/2004/10. 25.

Javaslat a Budapest, XVII. kerület Czimra Gy. u. 43. szám alatti, 138217/105 helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában a beépítési kötelezettség, valamint annak megtartását biztosító elidegenítési és terhelési tilalom törlésére

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Kiss Lajos: Az I. változat B./ alternatívája nyerte meg a bizottságok tetszését, így javaslom, hogy ezt fogadja el a Képviselő-testület.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. változat 1. pontjában szereplő B./ változatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

591/2004. (XI. 18.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Scheer János tulajdonát képező Budapest, XVII. kerület Czimra Gy. u. 43. szám alatti, 138217/105 helyrajzi számú, 411 m² területű ingatlan

tekintetében a 145/2003. (IV. 17.) Kt. határozatban foglalt döntésétől, az adásvételi szerződés felbontásától abban az esetben tekint el és az ingatlan elidegenítéséhez azzal a feltétellel járul hozzá, ha a tulajdonos az önkormányzatnak bruttó 600.000.-Ft-ot megfizet.

2./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az 1. pontban foglaltak teljesülése esetén az ingatlan tulajdoni lapján szereplő beépítési kötelezettség biztosítására bejegyzett elidegenítési tilalom törléséhez hozzájárul.

3./ Felkéri a polgármestert, hogy az 1-2. pontban foglalt döntésnek megfelelően a Lakás-17 Vagyonkezelő Kft. útján a szükséges intézkedéseket tegye meg és a döntéséről értesítse az ingatlan tulajdonosát.

Felelős : Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül, megállapodás aláírására: a döntést követő 45 napon belül, fizetésre: a megállapodás aláírását követő 30 napon belül, elidegenítési tilalom törlésére: a fizetési kötelezettség teljesítését követő 15 napon belül

(29 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 24./ pontja:

506/2004/10. 25.

Budapest, XVII. kerület Nagyszentmiklósi út 72. szám alatti, 135295 helyrajzi számú ingatlan értékesítésére kiírt pályázat értékelése és javaslat az ingatlan további hasznosítására

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: A határozati javaslatnak van A./ és B./ változata. Az előterjesztő, alpolgármester úr a B./ változatot javasolja sok más bizottsággal együtt elfogadásra.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat B./ változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

592/2004. (XI. 18.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő - testülete úgy dönt, hogy a 65/2004 (II. 19.) Kt. határozat 4. pontja szerint kiírt ismételt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.

2. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest, XVII. kerület Nagyszentmiklósi út 72. szám alatti, 135295 helyrajzi számú ingatlant a telek megosztását követően értékesíti.

3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket, a telekmegosztást követően az értékesítés érdekében készítessen értékbecslést az ingatlanok forgalmi értékéről és ennek figyelembe vételével összeállított árverési felhívás tervezetről készítsen előterjesztést.

4. Felkéri a polgármestert, hogy az 1- 3. pontban foglalt döntéséről értesítse a Lakás-17 Vagyonkezelő Kft-t.

Felelős : Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül, a forgalmi érték megállapítására vonatkozó szakvélemény beszerzésére: a jogerős telekalakítási határozat kézhezvételét követő 30 napon belül, előterjesztés készítésére: a szakvélemény elkészültét követő 30 napon belül

(21 igen, 5 nem szavazat, 3 tartózkodás)

A napirend 25./ pontja:

507/2004/10. 25.

Javaslat a Czimra Gyula Általános Iskola 2005. évi címzett támogatás igénylésre

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Péczely Terézia: Ez az előterjesztés jelzi azt, hogy érdemes pályázni, mert ha nem is egyszerűen, de a beadást követő második évben eredményes pályázatot tudtunk elérni. Ennek köszönhetően az az iskolaépítési program, amit évek óta Képviselő-testületünk végez, nem áll le. Jól tudjuk, hogy számos olyan iskola van kerületünkben, amelyet fel kellett újítani ahhoz, hogy a gyermekek a XXI. századnak megfelelő körülmények között tanulhassanak. Óriási eredménynek tartom, hogy a Kossuth Lajos Általános Iskolában a gyerekeket sikerült kihozni mindenféle alagsori és tüzelőtároló-helyiségekből, ahol különböző órákat tartottak nekik. Most a Hősök terén megtörtént az alapkőletétel, és itt a hátunk mögött láthatjuk azokat a nagyon szép látványterveket, ahogy reményeink szerint szeptemberben az új iskola ki fog nézni. Most nem áll meg ez az iskolaépítési folyamat, hanem ismét egy rossz helyzetben lévő, nagyon széttagoltan és nem oktatási célra épített intézményi területen tanuló gyermekeket – reményeink szerint – szintén másfél éven belül egy megújult - végre állami pénz bevonásával és költségvetési pénz bevonásával épített - iskolaépületbe vihetjük. Mindenképpen kérem, hogy a határozati javaslatot a Képviselő-testület ennek megfelelően támogassa.

Andó Miklós: A Képviselő-testület elnézését kérem, hogy általánosan vezetek föl egy problémát. Kicsit az iskolával is összefügg, de főleg a pályáztatási rendszerrel. Nagyon örülök neki, hogy ez a pályázat indulhat. Valószínű, hogy ha megkapnánk a pénzt, akkor el is tudnánk kezdeni az építkezést. Szeretném az aggodalmamat elmondani. Tudjuk, hogy a közbeszerzések eddig is elég nehézkesen mentek, ezután talán még bonyolultabban fognak

menni. Ez azt jelenti, hogy egy megnyert pályázathoz egy bizonyos mértékű dokumentáció szükséges, de az általában nem kivitelezés mélységű, tehát nem tudjuk rögtön felhasználni, hanem egy további pályáztatás folyamatában nyeri el azt a formáját a terv, ami alapján a kivitelezést el lehet kezdeni. A Hősök Terei Általános Iskolánál még jelenleg is vannak olyan problémák a tervezési fázisban, amelyek miatt nem lehet elkezdni, mert tervbázisok hiányoznak. A kérdésem inkább a pályázatban résztvevők, de az alpolgármester felé is szól. Mennyi időt ad a pályázati kiírás arra, hogy utána a tervkészítés olyan állapotba kerülhessen, ami alapján a megvalósítást megkezdhetjük? Van-e tolerancia, ha ez elhúzódik, akkor továbbra is ez a pénz a rendelkezésünkre áll, vagy fel kell készülni arra a jövőben, hogy egy jóval kidolgozottabb tervdokumentáció alapján pályázzunk nagy előkészítést igénylő munkákra? Nehogy olyan helyzetbe jussunk, hogy a tervkészítés, vagy az előkészítés miatt esetleg a pályázati összeg nem áll rendelkezésünkre. Lehet, hogy feleslegesen aggódom, de nem vagyok biztos abban, hogy egy ilyen pályázatnál egyértelműen tisztázásra kerültek ezek a dolgok.

Dr. Hoffmann Attila: Valóban egy élő és nagyon fontos problémára hívta fel a figyelmet képviselő úr. Most fogjuk megalapozni a következő évek és ciklusok fejlesztésének lehetőségeit is. Olyan minőségben és olyan gyorsan kell pályázatot készíteni, hogy csak egy példát mondjak az elmúlt hetek eseményeiből: november 9-én megjelent egy pályázat, ennek beadási határideje november 11. volt. Összesen 3 nap volt rá, hogy egy kész, engedélyezett pályázatot beadjunk. Olyan szerencsénk volt, hogy ilyenek voltak, tehát be tudtuk adni. Bízunk benne, hogy el is fogadják.

Kiss Lajos: December 15-ig kell benyújtani az engedélyezett tervdokumentációt. Az eredmény kihirdetésétől durván másfél-két hónapunk volt arra, hogy ilyen tervdokumentáció rendelkezésünkre álljon. Sikertelt ezt a problémát megoldani. Építési engedélyünk van. A problémát, ami jelen pillanatban fennáll – szeretném ismertetni. A Kép utca 1. szám alatt az épület bontásra került, és oda kerül felépítésre a tornaterem. A tervezőnek a tervezés folyamán nagyon komoly gondja volt, mivel ezen az ingatlanon van egy önkormányzati tulajdonú lakóház, melyben két bérlő van. Két lehetőség volt a tervkészítésnél. Egyik, hogy a tornatermet megépíti a földszintre, és az összes kiszolgáló-helyiséget bedugja a föld alá, mert a beépítettség a jelenleg meglévő lakóépület miatt máshogy nem biztosítható. Én nem ezt a megoldást javasoltam. Tervezze meg normálisan, és ezt az épületet le fogjuk bontani. Természetesen ennek költségei lesznek, melyek ebben az előterjesztésben nem szerepelnek. Két lakást vagy anyagi megváltást kell biztosítanunk a két lakás bérlőjének. Ezt csak azért mondtam el, hogy azon felül, amit Andó Miklós képviselő úr említett, azon felül is vannak problémák, amiket egy ilyen pályázat elnyerése esetén is az Önkormányzatnak meg kell oldani. Andó Miklós úrnak még válaszolnék. Én úgy gondolom, hogy nem lesz probléma a kiviteli tervdokumentáció elkészítésével. Elkészül, amikor szükség lesz rá.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

593/2004. (XI. 18.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának képviselő-testülete/községi gyűlése a Czimra Gyula Általános Iskola bővítési rekonstrukciós munkái, címzett/céltámogatással megvalósuló beruházásáról az alábbiak szerint dönt:

1. A beruházás pénzügyi forrásai

1.1. A beruházás összköltsége: 462.500 ezer forint

1.2. A képviselő-testület/községi gyűlés saját forrásként az éves költségvetési rendeleteiben 102.500 ezer forintot – a beruházási adatlap szerinti ütemezésben – biztosítja.

1.3. A saját forrás összegéből:

Saját bevétel: ezer forint

Lakossági hozzájárulás: (amennyiben a beruházás megvalósításához víziközműtársulati hitel igénybevételét tervezik, úgy az annak fedezetét szolgáló lakossági hozzájárulást is e soron kell szerepeltetni)

..... ezer forint

Hitel: ezer forint

**Egyéb állami támogatások: ezer forint
ebből:**

KAC: ezer forint

VICE: ezer forint

TERKI: ezer forint

CÉDE: ezer forint

Egyéb: ezer forint

EU támogatások: ezer forint

Egyéb: ezer forint

1.4. A képviselő-testület/községi gyűlés a beruházáshoz vállalt saját bevételeit az alábbiak szerint biztosítja:

Lekötött betét: ezer forint

Tárgyi eszközök immateriális javak értékesítése
..... ezer forint

Privatizációból származó bevétel (pl. gázközműjuttatás)
..... ezer forint

**Önkormányzati vagyon bérbeadásából, üzemeltetéséből,
koncesszióból származó bevétel:**
..... ezer forint

**Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel
(önkormányzati körön belül):** ezer forint

**Részcvények, kárpótlási jegyek, államkötvények, egyéb
értékpapírok értékesítése:** ezer forint

Osztalék- és hozambevétel: ezer forint

Egyéb (rövid megnevezéssel) készpénz:
102.500 ezer forint

Összesen: 102.500 ezer forint

**1.5. Az egy érdekeltségi egységre jutó lakossági
hozzájárulás
összege (szennyvízberuházás esetén: ezer forint/bekötés**

**1.6. A képviselő-testület/községi ülés az önkormányzat
korrigált saját folyó bevételeit a helyi önkormányzatokról
szóló 1990. évi LXV. törvény 88. §-a szerint a beruházási
adatlap szerinti ütemezésben az alábbiak szerint igazolja
[COT 10. §. (3) bek. B) pont]. Ezen adatlappal egyidejűleg
nyilatkozik, hogy az önkormányzat hitelkérelme legalább a
hitelfelvétel évére és az azt követő két évre vonatkozóan
megfelel a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV.
törvény 88. §-ában foglaltaknak. (Az önkormányzatnak az
1.6 pontot kizárólag abban az esetben kell kitöltenie,
amennyiben az igénybejelentésben megjelölt beruházáshoz
hitelt kíván felvenni!)**

No.	Megnevezés	Össze- se n	ebből				
		
			éves ütemek				
		1.	2.	3.	4.	5.	6.
1.	Saját folyó bevétel						
1.1	Helyi adók						
1.2	Illetékbevételek						
1.3	Bírságok						
1.4	Kamatbevételek						
1.5	Egyéb sajátos bevételek						
2.	Rövid lejáratú kötelezettségek [1990. évi LXV törvény 88 §. (6) bek. szerint]						
2.1	Tőke- és kamattörlesztés						
2.2	Lízingdíj						
3.	Korrigált saját folyó bevétel [(1.-2.) x 0,7]						
4.	Az önkormányzat által adott év(ek)ben még vállalható fizetési kötelezettségek (az önkormányzat részére legfeljebb ezen összeg erejéig bocsátható ki hitelígérvény) (3.>4.)						

2. A településrendezési tervvel való összhang

A képviselő-testület/községi ülés igazolja, hogy a címzett/céltámogatással megvalósítandó beruházás a 345/2000. (VI. 15.) számú képviselő-testületi/községi ülési határozatban elfogadott településrendezési tervvel, valamint Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a Budapest, XVII. kerület, Rákoshegy Ferihegyi út – Ady Endre utca – Lőrinci út – MÁV 120/a vasútvonal által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról szóló 45/2004. (IX. 28.) rendelettel összhangban van.

3. Tulajdonjog

A képviselő-testület/községi ülés igazolja, hogy a címzett/céltámogatással megvalósítandó beruházás (kivéve szennyvízcsatorna, egészségügyi gép-műszer beszerzés, állami tulajdonú közintézmények alatti pinceingatlanok veszélyelhárítása, valamint természetes partfalak által veszélyeztetett állami tulajdonú közintézmények veszélyelhárítása) az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő teher-, per- és igénymentes ingatlanon valósul meg.

E határozathoz az önkormányzatnak a 30 napnál nem régebbi tulajdoni lapot csatolnia kell (kivéve szennyvízcsatorna-hálózat építése, egészségügyi gép-műszer beszerzés). A pincerendszerek és természetes partfalak veszélyelhárítási munkálatai esetében a veszélyeztetett ingatlan (állami, önkormányzati tulajdonú közintézmény, belterületi közút, közpark) 30 napnál nem régebbi tulajdoni lapját.

4. Kötelező feladat ellátását szolgáló vagyon korábbi elidegenítése

Az önkormányzat az igénybejelentést megelőző tíz évben az igénybejelentésben megjelölt ugyanazon kötelező feladat ellátását szolgáló vagyonát nem idegenítette el/elidegenítette (a megfelelő szöveg aláhúzendő).

Amennyiben az önkormányzat az igénybejelentést megelőző tíz évben e vagyonát elidegenítette, úgy nyilatkozik, hogy az elidegenítést műszaki vagy szakmai okok tették szükségessé. Az elidegenítésből befolyt vételárat vagy annak megfelelő összeget az önkormányzat saját forrásként a fenti beruházásra biztosítja [C.c.: 19. §. (2) bek.].

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, pályázat benyújtására: a helyi Önkormányzatok címzett támogatási igénybejelentések határideje, fedezet biztosításra: a 2005., 2006. és 2007. évi költségvetési rendelet elfogadásának időpontja
(29 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 26./ pontja:

509/2004/10. 26.

Javaslat az oktatási-intézmények részére étkezés-megrendelés program vásárlására

Előadó: Dr. Péczely Terézia alpolgármester

Dr. Péczely Terézia: Régóta fennálló problémát kíván megoldani ez az előterjesztés. Végre egységes alapon, elektronikus úton lehet az intézményi étkezéseket intézni. Két módosító indítvány került benyújtásra, egyiket sem fogadom be.

Bús Bence: Szomorúan hallom, hogy alpolgármester asszony nem fogadja be a Pénzügyi Bizottság módosító indítványát, pedig úgy gondoljuk, hogy ez a racionalitást szolgálná. Arról van ugyanis szó, hogy a tizenhét óvodánkból kettő rendelkezik mindössze ADSL vonallal, ami lehetővé tenné, az online kapcsolódást az Oktatási és Művelődési Irodával. Ennek a kiépítése és fenntartása bizony jelentős pénzbe kerülne. Mi azt javasoljuk, hogy az étkezés-megrendelési program megvásárlása történjék meg, de az óvoda gazdasági ügyintézői havonta egyszer floppyn hozzák be az adatokat a Hivatalba. Akkor ezt a költséget megtakaríthatnánk. Ez a Pénzügyi Bizottság módosító indítványának a lényege.

Koszorúsné Tóth Katalin: Nem értem Bús Bence képviselőtársam módosító indítványának a tartalmát. Ez egyszerűen kivitelezhetetlen, mert az Önkormányzat és az intézmények napi kapcsolatban vannak egymással. Az étkezésnél van egy pénzbeszedési terület és van egy lemondási terület. Ez kivitelezhetetlen, az ilyen irányú egy hónapos kapcsolatfenntartás megakadályozná az ebédlerendelés módját, ami a szülőknek jelentős összeg megtakarítását nem tenné lehetővé.

Dr. Péczely Terézia: Tudomásom szerint most az ADSL vonalak különleges kedvezménnyel bevezethetőek, tehát valószínűleg ezt teljesen ingyenesen meg tudjuk oldani és nyilvánvalóan akkor ez az összeg megmarad. Ha valamennyit pedig fizetni kell érte, ezt a keretet azért biztosítani kell. A mostani információim szerint valamennyi intézmény ingyenesen meg fogja kapni az ADSL vonalat, így nincs jelentősége ennek a módosító indítványnak, mint ahogy az Oktatási Bizottság kiegészítő indítványának sincs jelentősége. Nyilvánvalóan addig kell egy programot karban tartani, amíg az használva van.

Bús Bence: én mégis amellett kardoskodnék, hogy a Képviselő-testület fogadja el a Pénzügyi Bizottság módosító indítványát. Szerintem technikailag nem jelent megoldhatatlan problémát ennek a kivitelezése. Gondolom a kakaóbiztos számítógépek üzemeltetéséhez fontos lenne, hogy az óvodások is tudják használni az internetet, de talán ebben a gazdasági helyzetben nem ez a legfontosabb cél.

Koszorúsné Tóth Katalin: nagyon nem tűnt jó humornak ez a fajta hozzászólás. Azért sem, mert itt kakaóbiztos programok nincsenek a kerületben, másrészt én óva intenék bárkit, hogy ha valamihez nem ért, akkor befolyásolja a többi képviselőt. Nem tudom, hogy Bús Bence képviselőtársamnak mikor volt olyan jellegű óvodai kapcsolata, ami által az étkezés lerendelésével kapcsolatosan javaslatot tehetne. Nem hoznám ezt a fajta napi kapcsolatot összefüggésbe a spórolással és a kakaóbiztos számítógépes programokkal. Lenne ötletem egyébként, mint Pénzügyi Bizottság elnökének, hogy esetleg mire fókuszáljon a megtakarítást érintően, pénzügyi odafigyelésével, és fogok is javaslatot tenni.

Lázár Attila: köszönjük Koszorúsné Tóth Katalin magasröptű szakmai kioktatását, de mégis az lenne a véleményem, hogy a Pénzügyi Bizottság elnökének és a többi bizottság döntésével kapcsolatosan több tiszteletet kérnék.

Dr. Hoffmann Attila (levezető elnök): További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a Pénzügyi Bizottság módosító indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület 10 igen, 11 nem szavazat és 7 tartózkodás mellett nem fogadja el a Pénzügyi Bizottság módosító indítványát.

Ismertetem és szavazásra bocsátom az Oktatási Bizottság kiegészítő indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület 14 igen, 5 nem és 10 tartózkodás mellett nem fogadja el az Oktatási Bizottság kiegészítő indítványát.

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

594/2004. (XI. 18.) Kt. határozat

- 1.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a fenntartásában lévő oktatási intézmények részére megvásárolja Babusa Tamás vállalkozótól az étkezés-megrendelő programot. A program megvásárlásához szükséges 722.500,-Ft fedezetét a 2004. évi költségvetésében az oktatási céltartalék előirányzat terhére biztosítja.
- 2.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy előzetes kötelezettséget vállal a program felügyeleti és karbantartási díjára évi 31.500,-Ft /intézmény/év összegben a 2005. évi és az azt követő évek intézményi költségvetésében.
- 3.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az ADSL vonallal nem rendelkező önkormányzati fenntartású óvodákban a 2004. évi oktatási céltartalék terhére biztosítja az ADSL vonal kiépítését 11.000,-Ft/intézmény összegben, összesen 165.000,-Ft összegért.
- 4.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az 1., 3. pontban foglalt döntéseknek megfelelően gondoskodjon a 2004. évi költségvetésről szóló rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezet elkészíttetéséről.
- 5.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az 1., 2. pontban foglaltaknak megfelelően a program vásárlására, felügyeleti és karbantartási munkálataira a szerződést az önkormányzat nevében kösse meg.
- 6.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az ADSL vonallal nem rendelkező 15 óvodába az ADSL beköttetéséről.
- 7.) Felkéri a Polgármestert, hogy az 1., 3. pontban foglalt döntéséről értesítse az érintett önkormányzati fenntartású intézmények vezetőit.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, a rendelettervezet benyújtására: a Képviselő-testület decemberi rendes ülése, a szerződéskötésre: 2004. december 15; a program felügyeleti és karbantartási feladatai fedezetének biztosítására: a 2005. évi és az azt követő évek költségvetéseinek benyújtási időpontja; ADSL beköttetésére: 2004. december 31.

(25 igen szavazat, 4 tartózkodás)

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: 15 perc szünetet rendelék el.

S Z Ü N E T

A napirend 27./ pontja:

511/2004/10. 28.

javaslat Fővárosi Vízművek Részvénytársasággal szolgáltatási szerződés megkötésére a Budapest XVII. kerület közigazgatási területén működő közkifolyók ivóvízfelhasználása tárgyában

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Kiss Lajos: Az előterjesztéshez két módosító indítvány érkezett. A Költségvetési Bizottságnak egy 5. pontra tett javaslata illetve Andó Miklós képviselő úr módosító indítványa a 4. ponttal kapcsolatban. A Költségvetési Bizottság kiegészítő indítványát Andó Miklós beépítette az ő módosító indítványába. Ezért a Költségvetési Bizottság módosító indítványát nem fogadom be, ellenben befogadom Andó Miklós képviselő úr javaslatát. Így kérem tárgyalási alapnak tekinteni az előterjesztést.

Andó Miklós: Szeretném megindokolni ezt a módosító indítványt. Remélem a képviselőtársaim is elolvasták az előterjesztést oly mélységében, hogy láthatják, hogy körülbelül 150 db nyomókutat feltételezünk itt a kerületben. Ez egy régi állapot, mert az elmúlt években nem lettek karbantartva, felülvizsgálva. Vélhetően a sok építkezés folytán nagyon sok területen ezek a nyomókutak így is maradtak, el tudom képzelni, hogy bizonyos nyomókutak már el is tűntek vagy a használat szempontjából feleslegessé váltak. Éppen a kerület bővülése miatt elképzelhető, hogy más területeken, ahol még a vízellátást nem tudtuk teljesen biztosítani, továbbra is szükség van rájuk, vagy kiegészítésként újabbakra lenne szükség. Azt akartam ezzel a módosító indítvánnyal célozni, hogy vizsgáljuk meg, hogy hol vannak működésre már nem alkalmas nyomókutak, illetve hol lenne szükség arra, hogy 150 méteren belül mindenki hozzájuthasson a vízellátáshoz. Sajnos az a gond – ahogy figyelik a leírást –, hogy maga a Vízművek Rt. körülbelül 80 ezer forintért szüntetne meg minden ilyen nyomókutat, és körülbelül 13 ezer forintot fizetnének átalányban, ha működnének. Úgy tűnik, hogy érdemesebb fenntartani. Ezért is támogatom az alapjavaslatot, hogy kifizessük és a felülvizsgálat eredményétől függően vagy bővítenénk vagy újakat telepítenénk vagy megszüntetnénk nyomókutakat. Ez a javaslatom jobban szolgálja a lakók érdekét, mint az eredeti javaslat. Ezért kérem a támogatást.

Dr. Hoffmann Attila (levezető elnök): További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a Költségvetési Bizottság kiegészítő indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület 8 igen, 7 nem szavazat és 14 tartózkodás mellett nem fogadja el a Költségvetési Bizottság kiegészítő indítványát.

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a befogadott módosító indítvánnyal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

595/2004. (XI. 18.) Kt. határozat

- 1. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Fővárosi Vízművek Rt. ajánlatát az alábbiak szerint.**

Tudomásul veszi, hogy a Fővárosi Vízművek Rt. egy közkifolyóra, egy napra, 250 liter vízfogyasztást számol, kötelezettséget vállal arra, hogy a 154 közkifolyó után a megállapított díjat, jelenleg bruttó 13.067 Ft/év/közkifolyó összeget megfizeti.

- 2. Felkéri a Polgármestert, hogy 2005. január 1. hatállyal kösse meg a szolgáltatási szerződést az 1. pontban foglalt döntésnek megfelelően.**
- 3. A Képviselő-testület előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy az 1. pontban foglalt döntése végrehajtása érdekében a fedezetet a mindenkori éves költségvetésében biztosítja.**
- 4. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az egyéni választó kerületi képviselőkkel és a Fővárosi Vízművekkel egyeztetett felmérést követően tegyen javaslatot a felesleges közkifolyók leszerelésére és az esetlegesen szükséges új közkifolyók létesítésére.**

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: a szerződés megkötésére: a döntést követő 30 napon belül, a fedezet biztosítására: a mindenkori költségvetési rendelet elfogadásának időpontja, a felmérés megkezdése: 2005. január 10., a leszerelésre vonatkozó előterjesztés benyújtása: a felmérés elkészültét követő első rendes képviselő-testületi ülés

(29 igen szavazat, 1 tartózkodás)

A napirend 28./ pontja:

512/2004/10. 28.

Javaslat a felnőtt fogászati sürgősségi alapellátás és egyéb fogászati feladatok biztosítására létrejött megbízási szerződések módosítására

Előadó: Barna Andor alpolgármester

Dr. Farkas Tibor (ügyrendi): Szeretném bejelenteni, hogy érintettség miatt nem veszek részt a szavazásban.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

596/2004. (XI. 18.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület a Keresztúr Dent Orvosi Szolgáltató Betéti Társasággal, a Liget Dent Egészségügyi Szolgáltató Betéti Társasággal, az Agócs Fogászati Betéti Társasággal, az ANIDENT Fogászati Betéti Társasággal, valamint a Dr. Baráth Margit, Dr. Kolbenheyer Katalin, és Dr. Weninger Erzsébet egyéni vállalkozó fogorvossal a felnőtt fogászati sürgősségi alapellátás és egyéb fogászati feladatok biztosítására létrejött megbízási szerződéseket közös megegyezéssel az alábbiak szerint módosítja:

- a) A szerződés I. fejezet 4./ pontjában a „2004. december 31-ig” szövegrész törlésre kerül, s helyébe az alábbi szövegrész lép:**

„2009. december 31-ig”.

- b) A szerződés II. fejezet 4./ pontja a „helyettes személyéről” szövegrész után az alábbi szövegrésszel egészül ki:**

„beleértve annak pénzügyi feltételeit is”.

- c) A szerződés II. fejezet 9./ pontjának első három mondata törlésre kerül.**

- d) A szerződés II. fejezet 9./ pontja az alábbi mondattal egészül ki:**

„A Megbízott az orvosi textília mosatásáról saját maga gondoskodik.”.

- e) A szerződés II. fejezet 10./ pontja a „A Megbízott vállalja, hogy” szövegrészt követően az alábbi szövegrésszel egészül ki:**

„havonta, részletes számla ellenében”.

- f) A szerződés III. fejezet 4./ pontjából a „..., valamint az orvosi textília mosatásáról” szövegrész törlésre kerül.**

- g) A szerződés III. fejezetének 5./ pontjából az „a II/9. pontban rögzítettekén kívül” szövegrész törlésre kerül.**

2./ A Képviselő-testület a LupusDent Szolgáltató Betéti Társasággal a felnőtt fogászati sürgősségi alapellátás és egyéb fogászati feladatok biztosítására létrejött megbízási szerződést közös megegyezéssel az alábbiak szerint módosítja:

- a) A szerződés I. fejezet 3./ pontjában a „2007. szeptember 30-ig” szövegrész törlésre kerül, s helyébe az alábbi szövegrész lép:

„2009. december 31-ig”.

- b) A szerződés II. fejezet 5./ pontja a „helyettes személyéről” szövegrész után az alábbi szövegrésszel egészül ki:

„beleértve annak pénzügyi feltételeit is”.

- c) A szerződés II. fejezet 10./ pontjának első három mondata törlésre kerül.

- d) A szerződés II. fejezet 10./ pontja az alábbi mondattal egészül ki:

„A Megbízott az orvosi textília mosatásáról saját maga gondoskodik.”.

- e) A szerződés II. fejezet 11./ pontja a „A Megbízott vállalja, hogy” szövegrészt követően az alábbi szövegrésszel egészül ki:

„havonta, részletes számla ellenében”.

- f) A szerződés III. fejezet 4./ pontjából a „..., valamint az orvosi textília mosatásáról” szövegrész törlésre kerül.

- g) A szerződés III. fejezetének 5./ pontjából a „a II/10. pontban rögzítetteken kívül” szövegrész törlésre kerül.

3./ Felkéri a polgármestert, hogy

- a) a Keresztúr Dent Orvosi Szolgáltató Betéti Társasággal az 1./ pontban foglalt módosításokkal, valamint a 46/2002. (II. 21.) Kt. határozattal és a 108/2002. (III. 21.) Kt. határozattal módosított;
- b) a Liget Dent Egészségügyi Szolgáltató Betéti Társasággal, az ANIDENT Fogászati Betéti Társasággal, az Agócs Fogászati Betéti Társasággal, a Dr. Weninger Erzsébet és Dr. Kolbenheyer Katalin egyéni vállalkozó fogorvosokkal az 1./ pontban foglalt módosításokkal, valamint 108/2002. (III. 21.) Kt. határozattal módosított;
- c) a Dr. Baráth Margit egyéni vállalkozó fogorvossal az 1./ pontban foglalt módosításokkal, valamint a 375/2000. (VI. 15.) Kt. határozattal és a 108/2002. (III. 21.) Kt. határozattal módosított;
- d) a LupusDent Szolgáltató Betéti Társasággal a 2./ pontban foglalt módosításokkal

egységes szerkezetbe foglalt szerződéseket az Önkormányzat nevében írja alá és az 1./, 2./ pontban foglalt döntésről az érintett feleket értesítse.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, a szerződések módosítására és értesítésre: a döntést követő 30 napon belül

(29 igen szavazat, egyhangú)

Dr. Farkas Tibor érintettség miatt nem vesz részt a szavazásban)

A napirend 29./ pontja:

513/2004/10. 28.

Javaslat a Gyökér utcai Eszterlánc Napköziotthonos Óvoda és Lázár deák utcai Összefogás Óvoda hiányzó helyiségeinek pótlására

Előadó: Dr. Péczely Terézia alpolgármester

Dr. Péczely Terézia: egy, már a Képviselő-testület által meghozott döntésnek a végrehajtása érdekében született meg ez az előterjesztés, amely a költségek miatt A./ és B./ változattal rendelkezik. Én mindenféleképpen az A./ változatot javaslom elfogadásra a Képviselő-testületnek. Előkerült viszont egy olyan probléma, ami azt jelzi, hogy a Lakás-17 Kft., amikor ezt az előterjesztést elkészítette, akkor nem lépett kapcsolatba az Egyesített Szolgáltató Központtal, hiszen erre a területre egy másik érvényes képviselő-testületi döntés is van, ami azt mondja, hogy az Eszterlánc Napköziotthonos Óvoda mellett található volt bölcsőde épületében, pályázati nyertesség esetén ismét bölcsődét szeretnénk megnyitni. Mindenképpen az a javaslatom, hogy a tervezéskor ne verjük felesleges költségbe magunkat. Ezek a tervek minden kíváncsúnak feleljenek meg. Csak olyan módon képzelhető el a tervezetetés, ha az mind az óvoda, mind pedig az Egyesített Szolgáltató Központ bevonásával történik annak érdekében, hogy a Gyökér utcában kialakítandó létesítmény mind bölcsődei, mind óvodai funkció ellátására alkalmas legyen. Készítettem egy kiegészítést, amiben megpróbáltam ezt a dolgot kezelni. Az Eszterlánc Napköziotthonos Óvoda esetén két változat van, vagy a konyha területén, vagy pedig az egyéb foglalkoztató helyiségek területén lehet ezt a 139 m²-es bővítést elvégezni. Úgy tűnt, hogy az egyéb foglalkoztatók terhére kitéttel ez a dolog megoldható, de Barna Andor alpolgármester úrral egyeztetve úgy tűnt, hogy a probléma végleges megoldása csak úgy történhet meg, ha a I. határozati javaslatot a határozatból kiveszem egy olyan kéréssel, hogy ez a decemberi képviselő-testületi ülésre kerüljön vissza. A Lakás-17 Kft. erősítse meg mind a két fél bevonásával lefolytatott tárgyalásokkal, hogy valóban melyik az a helyiségcsoport, amiből az óvoda hiányzó helyiségei megoldódhatnak olyan módon, hogy ez a későbbi bölcsődei funkciót se veszélyeztesse. Akkor a november 16-án elkészített kiegészítésemet visszavonom és a mai egyeztetés eredményeként az alábbi határozati javaslatot terjeszteném a Képviselő-testület elé: „A határozati javaslat I pontja helyébe az alábbi I. pont lép:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Eszterlánc Napköziotthonos Óvoda hiányzó helyiségeit az intézménnyel egy épületben lévő volt bölcsőde helyiségeiből pótolja. Ennek érdekében a Lakás-17 Kft. folytasson le egyeztetést az Egyesített Szolgáltató Központtal és az Eszterlánc

Napköziotthonos Óvodával annak érdekében, hogy az épületben az óvodai és bölcsődei működés együttesen megvalósítható legyen. Mindkét funkció megvalósítását lehetővé tevő előterjesztés kerüljön a Képviselő-testület soron következő ülésére.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: Képviselő-testület decemberi rendes ülése

A határozati javaslat II. pontja változatlan marad. Itt szintén szeretném a Képviselő-testület figyelmét felhívni, hogy az A./ változatot támogassa, amely végre lehetőséget biztosít arra, hogy a törvényes előírásoknak megfelelően óvodai tornaszobával illetve egyéb szükséges helyiségekkel rendelkező néhány óvodánk el tudjon kezdeni kialakulni.

Lázár Attila: Nagyon örülök ennek az előterjesztésnek. Ezt a tornaszobák hiánya indította el, de hát egy több éve húzódó megoldatlan problémáról van szó, amihez kapcsolódik az európai uniós követelményeknek való megfelelése ezeknek az óvodáknak. Örülök, hogy végre úgy néz ki, hogy megoldódik ez a probléma. Szeretném, ha minél előbb elkezdődne a tervezés, illetve az építés. Zárójelben jegyzem meg, hogy remélem, hogy ehhez az építéshez nem kell 43,5 millió forint.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a módosított határozati javaslat I. pontját, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

597/2004. (XI. 18.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Eszterlanc Napköziotthonos Óvoda hiányzó helyiségeit az intézménnyel egy épületben lévő volt bölcsőde helyiségeiből pótolja. Ennek érdekében a Lakás-17 Kft. folytasson le egyeztetést az Egyesített Szolgáltató Központtal és az Eszterlanc Napköziotthonos Óvodával annak érdekében, hogy az épületben az óvodai és bölcsődei működés együttesen megvalósítható legyen. Mindkét funkció megvalósítását lehetővé tevő előterjesztés kerüljön a Képviselő-testület soron következő ülésére.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal

(30 igen szavazat, egyhangú)

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat II. pontjának A. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

598/2004. (XI. 18.) Kt. határozat

1.)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Összefogás Napköziotthonos Óvoda alábbiakban megjelölt hiányzó helyiségeit az intézménnyel egy épületben lévő volt bölcsőde helyiségeiből pótolja:

1. Tornaterem	60 m ²
2. Óvodavezető-helyettesi iroda	15 m ²
3. Orvosi szoba	18 m ²
4. Elkülönítő szoba	12 m ²
5. Logopédiai foglalkoztató	24 m ²
6. Sportszertár	15 m ²
7. Egyéb raktár	18 m ²
Összesen	162 m²

2.)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a hiányzó helyiségek kialakításának tervezésére, kivitelezésére és bonyolítására 23.500 EFt-ot biztosít a 2004. évi költségvetésében a hitelfelvételi előirányzat terhére.

3.)

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a 2. pontban foglalt döntésnek megfelelően gondoskodjék a költségvetési rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezet elkészítéséről és a Képviselő-testület elé terjesztéséről.

4.)

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az 1-2. pontban foglalt döntéséről értesítse a Lakás-17 Vagyongkezelő Kft. ügyvezetőjét és az Összefogás Napkoziotthonos Óvoda vezetőjét.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon

(29 igen szavazat, 1 tartózkodás)

A napirend 30./ pontja:

515/2004/10. 28.

Javaslat a horvátországi Lovran várossal történő együttműködés vonatkozásában az Alapokirat és testvérvárosi Megállapodás elfogadására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila: Szóbeli kiegészítésem csak annyi, hogy december 5-6-án kíván Budapestre jönni egy öttagú csoport Lovranból és valamikor jövő áprilisban kerülne sor a megállapodás aláírására.

Dr. Péczely Terézia: nyelvtani javítást szeretnék ebben a határozati javaslatban javasolni, hogy a „paragrafálás” helyett a „parafálás” szó szerepeljen.

Lázár Attila: nagyon örülök, hogy újabb várossal bővül kerületünk testvérvárosainak sora. Annyit szeretnék megjegyzésképpen hozzátenni, hogy jó lenne, ha azokat a testvérvárosokat sem hanyagolnánk, akik eddig is léteznek. Gyergyószentmiklósról gondolok. Jó lenne, ha az a delegáció, aki

kimegy megkötni az újabb testvérvárosi szerződést, az egyszer Gyergyószentmiklóstra is ellátogatna a kapcsolatok ápolása miatt.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a javított határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

599/2004. (XI. 18.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az 1. számú mellékletben megjelölt Alapokirat, továbbá a 2. sz. mellékletben megjelölt Megállapodás aláírására. Továbbá felhatalmazza a polgármestert az esetleges, és szükségszerű módosítások miatt a Megállapodás kiegészítésére, annak pontosítására. Felkéri, hogy az esetleges módosításokról tájékoztassa a Képviselő-testületet.

2. Felkéri továbbá a Megállapodásban nevezett személyeket az együttműködés koordinálására.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, az Alapokirat parafálására: december 15-ig, a Megállapodás megkötésére: 2005. április 25-ig

(29 igen szavazat, 1 tartózkodás)

A napirend 31./ pontja:

516/2004/10. 28.

Javaslat a Budapest XVII. kerület külterületén lévő 138672/1 hrsz-ú, terület a „Rákosmenti Sportoló Gyermekekért” Alapítvány részére történő használatba adására

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Kiss Lajos: Szeretném pontosítani úgy az előterjesztést, hogy ez a 138672/1 hrsz-ú ingatlan körülbelül 4,5 ha. Ebből egy ha területet a Lakás-17 Kft. a Rákoscsaba utcai oldalon bérbe adott, tehát amit az Alapítványnak át tudunk adni, az 3,3 ha terület, ami természetesen elegendő arra a célra, amit felvázoltak előttünk.

Kovács István: mint az Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke szeretném elmondani, hogy látható, hogy a Bizottság megszavazta, támogatta az előterjesztést egy tartózkodással. Természetesen én is támogattam, hisz a sportnak mindenféle kis térnyerését a mai viszonyok mellett támogatni kell. Szeretném felhívni a Képviselő-testület és a képviselőtársak figyelmét valamire. Ez a levél, ami bekerült a Képviselő-testület elé, azt hiszem, hogy egy elég szűk tájékoztatást ad, mind az Alapítványról, mind pedig az ott ellátni kívánt feladatok megvalósításáról. Nem tudjuk, hogy mi fog ott történni a jövőben, nem tudjuk, hogy milyen pénzeszközökkel rendelkezik ez az Alapítvány, nem tudjuk, hogy milyen távlati koncepcióik vannak, milyen rövid távú koncepcióik vannak ezzel a területtel kapcsolatban. Ne felejtjük

el, hogy ott van az RTK a szomszédságában. Polgármester úrnak is volt egy olyan javaslata, hogy ezt a területet használjuk sport célra, egy egységesen kialakított projekt keretében, európai uniós támogatásokkal, egyebekkel megtűzdelve és ott egy sportkomplexum jöjjön létre. Nem tudom, hogy szerencsés-e, hogy van ott egy RTK és van mellette egy Alapítvány, akiknek két különböző birtoka van. Szeretném újra kihangsúlyozni, hogy a mai napig nem tudjuk azt, hogy milyen pénzeszközökkel rendelkezik az Alapítvány, hogyan fogják ezt kivitelezni. Elég furcsa választ kaptam legutóbb, hogy legalább nem kell kaszálnunk azt a területet. Nos, lekaszáltatjuk mi szívesen. Úgy gondolom, hogy egy rövid és egy hosszú távú koncepciót illetet volna becsatolni. Illetet volna egy tájékoztatást adni, hogy maga az Alapítvány mivel foglalkozik, és hány gyerekkel foglalkoznak, milyen területen. Azt gondolom, hogy ezeknek szerves részének kellett volna lennie az előterjesztésnek. Ez annak a tipikus esete, amikor nincs körültekintően alátámasztva a határozati javaslat. Nincs körültekintően tájékoztatva sem a Képviselő-testület, sem pedig a lakosság. Nekünk el kell számolni minden négyzetméterrel ezen az alapon. Én nem megvétózni akarom, hiszen az Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén én is megszavaztam. Azt gondolom, hogy egyszerűbb lenne, ha levennénk napirendről és egy olyan előterjesztés kerülne benyújtásra, ami már meg van védve egy rövid és hosszú távú koncepcióval. Megfelelő háttérrel biztosítani lehetne az Alapítvány részére ezt a területet. A lakosság lehet, hogy meg fogja tőlünk kérdezni, hogy milyen alapon adunk akármilyen alapítványnak területet és mire. Ez nekünk sem világos ebből az előterjesztésből. Azt javaslom, hogy vegyük le a napirendről és kellőképpen előterjesztve egy következő képviselő-testületi ülésre hozzuk be.

Dr. Hoffmann Attila: én ezt egy ügyrendi javaslatnak tekintem és szavaztatni is fogok róla. Magam is elgondolkoztam és kérném is Szilágyi Antal véleményét erről. Hiszen úgy tárgyaltunk, hogy én az RTK-t gondoltam és gondolom most is, egy központi, kiemelt sportlétesítményként a kerületben. Valóban rá koncentrálva, a lehetséges pénzügyi forrásokat felkutatva azt a területet kellene tovább fejleszteni, ami már megvan és hagyományai vannak. Úgy gondoltam, hogy ezt a területet fogjuk erősíteni. Nem tudom, hogy ez hogyan kapcsolódik az Alapítványhoz. Azt hittem, hogy ez szerves része az RTK tevékenységnek.

Szilágyi Antal: Ez az Alapítvány azzal a céllal alakult, ami nevében is benne van, hogy „Rákosmenti Sportoló Gyermekekért”. Nagyjából a labdarúgásra szakosodott. Olyan támogatói vannak, mint Zavadszky Gábor, Hajdú Attila, Király Gábor, többen a Ferencvárosból, MTK-ból, Lipcsei Péter, hadd ne soroljak fel mindenkit. Az RTK sportterületén nem fér el az Alapítvány, hiszen a Rákosligeti AC is ott gyakorol. A gyerekeket sokszor le kell a pályáról küldeni, mert nem férnek el. Az anyagi részéről annyit, hogy én a Bizottság előtt is elmondtam, hogy jómagam öt éven keresztül 10 millió forinttal fogom ezt az Alapítványt támogatni. Rajtam kívül a Westend City Kft. tulajdonosa, az MTK Baráti Kör elnöke, a Kovszolg Rt., a Török Kft., az Opel Ivanics és Bárkány szintén támogatja hasonló összeggel. Valamint, ha az Alapítvány megkapja ezt a területet hasznosításra, akkor pályázni is

tudunk rá, tehát műfüves gyerekpályákat tudunk építeni. Ha valakinek kérdése van még, nagyon szívesen válaszolok rá.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: tudom, most az ügyrendi javaslatról kellene szavaznunk, de ha talán több érvet is hallunk mellette, akkor jobban tudunk dönteni, vagy ragaszkodsz hozzá, hogy most szavazzunk?

Kiss Lajos: egészen meg vagyok döbbenve. Ha elolvassák a határozati javaslatot, akkor tudják, hogy ma egy elvi döntésről van szó. Egy olyan döntésről, ami alapján el lehet kezdeni a tárgyalásokat az Alapítvánnyal, és ha lefolytatta a tárgyalást az alapítvánnyal az Önkormányzat, utána egy előterjesztés keretében a Képviselő-testület elé kerül. Tehát most csak arról döntünk, hogy elviekben ezt a célt támogatjuk. Nagyon sok minden nem hangzott el itt képviselőtársaim. Ahhoz, hogy ezt a területet használni lehessen, ide a megfelelő infrastruktúrát ki kell építeni, a megközelítést honnan lehet biztosítani, stb. Nagyon sok olyan kérdés van, amire én most nem tudom a választ természetesen. Ahhoz, hogy megtudjuk a választ, ahhoz tudnunk kell a Hivatal szakapparátusának szakvéleménye alapján a lehetőségeket, az Alapítvánnyal ennek függvényében kell tárgyalni és a tárgyalások eredményét idehozni a Képviselő-testület elé. A Képviselő-testület akkor azt mondhatja, hogy igen, elfogadható. Ennyi évre, ilyen feltételrendszer mellett hajlandó vagyok a területet biztosítani, vagy pedig azt mondja, hogy nem. Tehát semmiféle kockázat nincs. Nem akarom magam dicsérni, de nincs odaírva, hogy ki készítette az előterjesztést, de valaki elolvasta és mondta, hogy ezt te csináltad. Ez így van.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: Megkérdezem Kovács István elnök urat, hogy fenntartja-e a javaslatát, hogy vegyük le napirendről ezt az előterjesztést?

Kovács István: Igen, fenntartom.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen, 19 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett nem fogadja el Kovács István javaslatát az előterjesztés napirendről való levételéről.

Alexa György: azért vagyok egy kicsit meglepve, mert Kovács István azt mondta, hogy az Alapítványról sem tudunk sokat és a szándékairól sem. Az elmúlt két éves Ifjúsági és Sport Bizottsági munkában rendszeresen találkoztunk az Alapítvány tevékenységével. Abban a hasznos tevékenységben, amit az Alapítvány végez, abban mi bírunk tájékozottsággal. Én egyébként Fővárosi Civil Bizottsági tagként is találkozom az egyébként sikeresen és elismerten pályázó Alapítvánnyal. Ez egy létező, hasznos tevékenységet végző dolog, ami – ahogy alpolgármester úr is elmondta – igazából egy tárgyalás megkezdéséhez kér feljogosítást, aminek valóban egy későbbi döntés következményeként lehet az a vége, hogy nem tulajdonba,

hanem használatba kapja ezt a területet az Alapítvány. Azt gondolom, hogy a sporttevékenységet sokfajta módon lehet támogatni. Az egyik módja például ez. Én azt kérem képviselőtársaimtól, hogy támogassák a javaslatot.

Dr. Dombóvári Csaba: Az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jogról szóló 30/1996. (V. 17.) rendelet ez év elején a 9/2004. (I. 27.) rendelet révén kiegészült egy 7/A §-al, amely 7/A § (2) bekezdése úgy szól, hogy a rendelet 5. és 7. §-ában meghatározott vagyontárgy tulajdonjogát vagy használati jogát ingyenesen csak az a társadalmi szervezet, egyház, alapítvány, köztestület, közhasznú társaság kaphatja meg, amelyik az Ötv.-ben meghatározott kötelező vagy az önkormányzat által önként felvállalt feladatot vesz át és annak folyamatos ellátását minimum 15 éven keresztül az önkormányzattal kötött szerződésben vállalja. A hivatkozott 5. és 7. § a teljes önkormányzati vagyont felöleli. Miután az 5. § a törzsvagyonról, azon belül is a forgalomképtelen és a korlátozottan forgalomképes vagyontárgyakról rendelkezik, a 7.§ pedig a forgalomképes vagyonelemekről, innentől kezdve bármilyen önkormányzati vagyonnak az ingyenes használatba adására az imént hivatkozott 7/A § (2) bekezdése az irányadó. Az előterjesztésben pedig azt olvassuk, hogy az Alapítvány céljai jelenleg nem ismertek. Innentől kezdve miről tárgyalunk?

Dr. Hoffmann Attila: Ha jól értettem, akkor arról tárgyalunk, hogy megnézzük ezeknek a feltételeknek a meglétét és egyáltalában, amit Elnök úr mondott, hogy valóban ezek fennállnak-e vagy a lehetőségei ennek megteremtésére meglesznek-e, ha nem, akkor minden tárgyalást megszakítunk ezzel a csapattal.

Kovács István: félreértés ne essék. Nem ellene megyek ennek az előterjesztésnek. Az, hogy a Képviselő-testület és a Képviselő-testületnek a tagjai nyugodt lelkiismerettel és kellő informáltsággal tudjanak dönteni, én úgy képelem, hogy ez az anyag, ami előttünk van, ez elégtelen ahhoz, hogy akár egy ilyen jellegű határozatot is hozzon a Képviselő-testület. A másik része a dolognak, hogy nem véletlenül hívtam fel a Polgármester úrnak a figyelmét arra, hogy amit elmondott az RTK-val kapcsolatban, az teljesen inkompatibilis ezzel az egész történettel. Mi lesz, ha az RTK-t akarjuk fejleszteni és van mellette egy Alapítvány, aki végül is megkapja 15 évre egy forintért, vagy teljesen mindegy mennyiért azt a területet és a fejlesztések egy másik céltól vezérelve vagy bármilyen okból kifolyólag nem lehetségesek, akkor mit csinálunk? Vagy milyen helyzet alakul ki? Nem azt mondom, hogy nem lehet ezt az Alapítványt támogatni. Félreértés ne essék, ugyanúgy támogattuk ezt az Alapítványt az Ifjúsági és Sport Bizottság ülésén, amennyire lehetett, de nem hiszem, hogy olyan messzemenő konzekvenciákat kellene levonni az Alapítványról. Ezek alapján pedig egyetlen képviselőtársam sem fog olyan döntést hozni – meg vagyok róla győződve – Szilágyi Antal kivételével, aki közről belelát ebbe a történetbe, hogy egy ilyen levél alapján nyugodt lelkiismerettel azt tudja mondani, hogy vegyük fel velük a kapcsolatot. Hiszen, ne felejtjük el azt, hogy ez egy ígérvénynek számít, elviekben támogatunk valamit, igaz? Azért a mai retorikában, ha én azt mondom, hogy elviekben támogatom, az már egy

ígéretet jelent a mi számunkra. Nekem ezt nem lehet lefordítani máshogyan. Miért nem azt mondjuk, hogy vizsgáljuk meg a lehetőségeket ennek a területnek a felhasználására? Nem XY alapítvánnyal kapcsolatosan, hanem csak ezt a retorikát használjuk. Miért pont ezt az alapítvány szót használjuk? Nem értem az összefüggéseket.

Dr. Hoffmann Attila: most úgy vagyok én is, mint az a viccbeli rabbi, hogy megértem és igaza van az elnök úrnak az aggályaival kapcsolatosan, de igaza van az előterjesztőnek is abban, hogy most egyelőre az elvi döntésen túl nem érzek további veszélyt a dolgainkra. Hallgassuk meg a következő érvelőket!

Koszorúsné Tóth Katalin: én az előttem lévő előterjesztés alapján kiolvasom az Alapítvány fő feladatát ebből az előterjesztésből, mert az le van írva, hogy a gyerekek sportolási lehetőségeinek teljes körű biztosítása. Én bízom benne, hogy Szilágyi Antal képviselő úr, akiket felsorolt ezen ügyben támogatókat, azok között én tudok olyan vállalkozót, mint a Kovszolg, aki a gyerekintézményeket támogatta például füstérzékelő készülékektől kezdve anyagiakon át. Azt hiszem, hogy ma olyan nemes célt támogatnak vállalkozók, amiről meg vannak győződve, hogy az működik is. Én úgy gondolom, hogy el tudom fogadni alpolgármester úrnak azt az érvelését, amit ő elmondott és ezáltal ezt az előterjesztést úgy tudom elfogadni, hogy az még további egyeztetéseket is igényel. Ugyanakkor arra felhívnam a figyelmet, hogy ki lehetne zárni ezeket a vitákat akkor, ha ez az előterjesztés például mellékletként tartalmazná az Alapítvány Alapító Okiratát. Vagy ott van? Ha viszont tartalmazza az alapító okiratot, épp a gyerekek hasznos szabadidő eltöltése miatt kell, hogy lehetőséget adjunk ezen cél megvalósítására. Én nem igazán ismerem ezt a területet és az is lenne a kérdésem alpolgármester úrhoz, hogy jelenleg ezt a területet hasznosítjuk?

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: Itt nincs szó sem a kérdésben, sem a határozati javaslatban az ingyenes használatba adásról. Ezt csak feltételezni lehet.

Dr. Dombóvári Csaba: Ha nem ingyenes, akkor az nem használatba adás, hanem bérlet. Erről ennyit. És hogy egyértelműen fogalmazzak, mint az iménti kérdésfeltevés, álláspontom szerint, ha a Képviselő-testület ezt a határozati javaslatot elfogadja, akkor egy jogsértő döntést hoz, mert elvi szinten sem hozhat ilyen döntést a korábbi hozzászólásomban már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján. Azt gondolom, hogy ebben az ügyben az lett volna a helyes eljárás, ha az anyag előterjesztője megkérdezi az Alapítvány képviselőjét, hogy a vagyonrendeletünk rendelkezései alapján melyik az az önkormányzati feladat, amelyet ő átvállalna és mennyi időre, amely időnek az alsó határa 15 év a vagyonrendeletünk alapján. Gondoljunk csak bele: Tegyük fel, hogy holnapután érkezik egy levél, mondjuk a Rákosligeti Polgári Körtől, mint társadalmi szervezettől arra vonatkozóan, hogy az egykori Maros mozit szeretné ingyenesen használatba venni. Nem hiszem, hogy az lenne az eljárás, hogy rögtön idehozzák a Képviselő-testület elé, hanem visszaírnának egy levelet, hogy mégis mit szeretnének ott csinálni és hogyan is gondolják ezt, kicsit részletesebben. Nem? Szerintem ez lenne a

helyes eljárás, abban az ügyben is, ha ez felmerülne és ebben az ügyben is. Az a helyes eljárás, hogy először tisztázzák a kérelmezővel azt, hogy milyen feladatot, milyen módon kíván ellátni. Tájékoztatni kell őt arról, hogy a vagyonrendeletünk alapján milyen kötelezettségek terhelik azt, aki önkormányzati vagyon használati jogát ingyenesen meg kívánja szerezni. Ha a kérelmező úgy nyilatkozik, hogy ő ezt vállalja, akkor lehet idehozni a Képviselő-testület elé. Nem pedig most.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: Barna Andor alpolgármester úr szerint el tudnánk tekinteni ettől a Maros mozi esetében.

Szilágyi Antal: álmomban sem gondoltam volna, hogy ez ekkora vitát fog okozni. Annyit elfelejtettem mondani, hogy jelenleg Budapest bajnokság minden korosztályában ezek a gyerekek versenyeznek. Mint az RTK Sportegyesület elnöke, mondhatom azt, hogy a legnagyobb egyetértésben funkcionál az Alapítvány és az RTK szakosztály, maga az elnökség is egyetértett ezzel a döntéssel. Érthetetlennek tartom, hogy pont az Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke próbálja megvétózni ezt a társadalmi segítséget, amit az önkormányzat adhat, amit társadalmi munkában végzünk ezzel a sok gyerekekkel. Azt is elmondanám, hogy kb. 300 főnyi gyerekekkel szakképzett edzők foglalkoznak. Maga Mezei György is támogatja az Alapítványt.

Kovács István (ügyrendi): sajnálom, hogy Szilágyi Antalnak csukva volt a füle végig, ameddig beszéltem. Hiszen többször hangsúlyoztam, hogy nem megvétózni szeretném ezt a javaslatot. Nem az a szándékom, hogy ez a javaslat ne érjen célba, hanem az a szándékom, hogy megfelelő szinten előkészített anyagokról tárgyaljunk és döntsünk ebben a testületben. Ne haragudjunk már, bocsássa meg a világ. Ez egy előkészített anyag? Ez nagyon messze van az előkészített anyagtól. El kellene olvasni egy-két dolgot, mondjuk az önkormányzati törvényt, hogy milyen felelősséggel, milyen anyagokból kell döntenie egy képviselőnek vagy egy bizottságnak. Ez pökhendiségre vall, tisztelt képviselőtársaim. Azt hisszük, hogy bármilyen sajtécédulából dönthetünk, nem dönthetünk bármilyen sajtécédulából. Mondja Szilágyi Antal képviselőtársam, hogy ezek és ezek támogatják, hol van a támogató nyilatkozatuk. Vegyék a fáradságot és tegyék mellé a támogató nyilatkozatukat! Akkor el tudom fogadni, hogy támogatja. Nincs tájékoztatás arról, hogy milyen lehetőségekkel rendelkeznek jelen pillanatban. Miből akar építkezni? Bármilyen ingatlant tovább adunk vagy valakinek a használatába adjuk. Megnéznénk azt, hogy milyen anyagi lehetőségei vannak, vagy mit fordít rá arra a területre. Ez jelen pillanatban se alátámasztva, se bizonyítva nincsen, a lehetőségek nincsenek megvilágítva. Azt várom, hogy megint ugyanúgy fog döntenie a Képviselő-testület. Meg fogják hallgatni a véleményünket és helyesen bólogatnak, hogy esetleg még elfogadható az álláspontunk, de nem fér hozzá kétség, hogy meg fogják szavazni ezt az előterjesztést. Én csak rá akartam világítani arra, hogy ez így, ebben a formában nem megszavazható a Képviselő-testület számára. Mindenki döntsön lelkiismerete szerint. Még egyszer mondom Szilágyi Antal képviselőtársamnak, hogy én nem azt mondtam, hogy ellene menetelek, hanem ha már valakik leadnak egy anyagot és szeretnének egy ilyen területet

bérmentesen megkapni, akkor vegyék a fáradságot, hogy egy korrekt anyagot tegyenek le az asztalra. Például egy látványtervvvel mutassák be, hogy mit hogyan szeretnének megvalósítani, egy közép- és hosszú távú tervvel. Az Alapítvány elnöke miért nem tudott ide eljönni, hogy válaszokat adjon erre, akkor őt sem érdekli jelen pillanatban ez a kérdés. Könyörgöm, hol az elnök úr? Vegye a fáradságot, hogy ha ő ilyen területhez szeretne hozzájutni és nagy beruházásokat végrehajtani, akkor legyen itt ezen a Képviselő-testületi ülésen. Még egyszer kikérem Szilágyi Antal képviselő úrnak az állítását, mert nem ellene megyek, nem én akarom megcsáklózni ezt az előterjesztést. Azt szeretném csak, hogy megfelelő szinten, megfelelő háttérrel tudjunk dönteni.

Szilágyi Antal (ügyrendi): Tájékoztatni szeretném az elnök urat, hogy két meghatalmazást reggel leadtam a Jegyző úrnak. Szakál Béla, az Alapítvány elnöke a feleségét hozza haza a kórházból. A Zavadszky Gáboré van leadva és az enyém. A Zavadszky Gábornak edzése van 12 óráig. Azért készítettünk kettőt, mert gondoltuk, hogy nem fog ideérni, ha hamarabb kerül sorra ez a napirendi pont.

Lázár Attila: nekem egy pár kérdésem lenne ezzel kapcsolatban, hogy mi állhat itt a háttérben? Miért olyan fontos, hogy megfelelő ismeretek hiányában hozzon döntést a Képviselő-testület? Már pedig megfelelő ismeretek hiányában vagyunk, ugyanis polgármester úr is nagyon keveset tud erről az ügyről, hát mi sem tudunk ennél sokkal többet. Mégsem hajlandóak a képviselőtársaim levenni napirendről. Meg szeretném kérdezni, hogy nem vagyunk kíváncsiak a részletekre? Hogyan tudunk úgy megfelelő szakmai döntéseket hozni, hogy ismeretek nem állnak a rendelkezésünkre. Polgármester úrnak sem áll a rendelkezésére és gondolom, hogy az előterjesztőnek is hiányosak az ismeretei. Szakmai döntés itt nem születhet. A másik kérdésem pedig az lenne, hogy miért nem az RTK kapja ezt a területet? Miért kell egy alapítványt belevonni? Miért nem az RTK kapja és akkor ő az Alapítvánnyal valamilyen módon megegyezik, megosztják a munkát, a feladatokat ezzel kapcsolatban.

Podani Sándor: Kicsit „déjà vu” érzésem van. Ugyanis volt sporttal kapcsolatos, sport területhasznosítással kapcsolatban az előző ciklusban is egy előterjesztés. Biztos emlékszünk arra, hogy Rojik József vállalkozótársunk körül-belül másfél év alatt tudta elérni azt, hogy érdemben tudjunk dönteni. Természetesen jól döntöttünk. Szilágyi Antal képviselő és tanácsnok úr is emlékszik arra, hogy milyen komoly anyagot kértünk alátámasztásra azért, hogy valójában azt a területet hasznosítani lehessen. Hasonlítsuk össze a területet. Itt 4,3 ha területről van szó, ott pedig csak egy futball sportpálya területéről volt szó, mi mégis elkértük azt, hogy mik azok a pénzügyi biztosítékok. Itt nem látok semmi ilyet. Én sem látok semmi olyat, ami ezt az előterjesztés elkészítését indokolttá tenné. Hiszen, ami a határozati javaslatban van, ahhoz nem kell előterjesztés és nem kell határozat. Azt egy levél alapján le lehet egyeztetni. Valóban egyetértek azokkal, akik azt mondják, hogy ez egy ígérvény, ez egy biankó, ha mi ezt elfogadjuk. A határozati javaslat 2. pontja arról szól, hogy az elfogadásra kell előkészíteni az anyagokat. Kicsit sakk-matt helyzetet érzek. Én is úgy érzem,

hogy ezt jobban alá kellene támasztani. Hangsúlyozom, hogy akár erdő, akár mező, teljesen mindegy, itt 4,3 ha-ról van szó, nagyon komoly érték. Gyakorlatilag semmilyen olyan információ nem áll a birtokunkban, ami azt igazolná, hogy ez egy nonprofit társaság kezébe kerül. Valóban nem pénzszerzésre irányul valakiknek az összefogásával. Az, hogy ki milyen támogató levelet írt, nagyon nem érdekel. Az érdekel, hogy ki teszi le a pénzt, van-e pénz e mögött, a megvalósítás mögött. Ezek a dolgok hiányoznak ebből az előterjesztésből. Azt gondolom, hogy ha egy futball pálya méretű területhez olyan komoly anyagokat kértünk, hogy biztosítva legyenek a megvalósítás feltételei, ott pedig bérbe adtuk, nem ingyenes hasznosításra, akkor joggal elvárható, hogy azok a dokumentumok, amik igazolják, hogy valóban a fiatalok sportolásáról van szó – ezek az előterjesztés mögött legyenek. Nagyon szépen el lehet mondani, hogy mi ezt szeretnénk, de senki nem merte ezt ebben az előterjesztésben vagy a levélben leírni. Igen, mi ennyi fiatalnak, ennyi pénzért biztosítjuk a sportolás lehetőségét 10, 20, vagy 50 évig. Például itt a bankszámlánk, csak erre a célra, ezt fogjuk felhasználni. Amíg én ezt nem látom, addig jó szívvel nem tudok ebben a kérdésben állást foglalni.

Koszorúsné Tóth Katalin: az előző felszólalásomban elmondtam, hogy nem keletkezne, indukálódna akkora vita, ha tényleg például mellékletként ott láthatnánk az alapító okiratnak a tartalmát. Itt mellékesen valaki gúnyos mosollyal mondta, hogy ott van. Elbizonytalanodtam magamban és most kérdezem, hogy másnak a gépén, az anyagában található? Mert nálam az 1. számú melléklet Szakál Béla elnök úr levele, a 2. számú melléklet pedig egy áttekintő helyszínrajz. Én nem kaptam meg, ha ki lett osztva. Most látom és köszönöm. Ez tárgytalanná vált.

Dr. Fachet Gergő: elvi döntésről beszélünk, de sok minden csak elvileg van benne. Tartalmatlan, konkrétum nélküli. Szükséges egyáltalán most elvi döntést hoznunk? Ez olyan, mintha lenne egy száma, előterjesztés és majd később alá kerül egy szöveg. Két hajóban evezünk. Egyrészt azt halljuk, hogy lesz támogatás. Ki támogat pontosan? Van egy meghatalmazás halmaz, amiről hallok, de nem látjuk megint. Azt sem tudjuk, hogy mire terjed ki. Ki kit, mire hatalmaz fel és ebből milyen előnye van az önkormányzatnak? Azt sem tudom a támogatás kapcsán pontosan, hogy ki mire fog beruházni. Kire terjed, ki milyen arányban, ki fog támogatni bennünket, illetve ezt az elképzelést. Azt sem értem, hogy a támogatás most elvi alapú, vagy anyagilag fog történni. Csomó tisztázatlan kérdés van és a kérdés nagyságrendjéhez képest ezek olyan alapvető hiányosságok, ami alapján a véleményem szerint mégis csak szükséges lenne visszavonni és megfelelően átdolgozni az előterjesztést, mert így tartalmatlannak tartom.

Barna Andor: Valóban ez az előterjesztés, illetve a mellékletei arra nem alkalmasak, illetve nekünk arra nem adnak lehetőséget, hogy itt most döntsünk arról, hogy az Alapítvány milyen formában, hogyan kapja meg ezt a területet. Arra azonban elégséges, hogy elviekben gondolkodjunk azon, hogy az a zöldterület, ami ott parlagon van és nem használja senki, esetleg sportcélokra használható legyen. Azt gondolom, hogy itt két lehetőség lett

volna az előterjesztéssel kapcsolatban. Egy konkrét mindenre kiterjedő szerződéstervezettel együtt ellátott előterjesztést benyújtani, amiből egyértelműen kiderül, hogy mit akar csinálni az Alapítvány – mert ebből számomra sem derül ki egyértelműen. Vagy ez a megoldás is elfogadható, amit Kiss Lajos is választott, hogy elviekben mondjuk azt, hogy akarjuk-e esetleg sportcélra használni azt a területet. Ha a Képviselő-testület azt mondja, hogy nem, akkor nem érdemes tovább foglalkozni vele. Most én úgy gondolom, ha már ennyi ideig vitatkoztunk ezen a témán, jogosan, akkor ne zárjuk le úgy ezt a napirendet, hogy semmit sem döntünk. Nekem van egy módosító indítványom, ami talán biztosítja azt, hogy ha elvileg rábólintunk arra, hogy itt valóban sportcélra használható terület legyen, egy megfelelően előkészített anyag birtokában a következő valamelyik Képviselő-testületi ülésen dönthessünk róla. Arról, hogy tetszik-e, amit az Alapítvány akar ott csinálni, megfelelő garanciákat mellé tudja-e tenni – ahogy Podani Sándor hiányolta – illetve egy megfelelő bérleti szerződést mellékelve, ami minden pontjában kidolgozott és arról dönthet a testület. Akkor már egy konkrét döntést tudunk hozni. Azt gondolom, hogy ne lépünk most már ezen túl, mert kár ezért az időért, amit itt elhasználtuk erre. A módosító indítványom a következő:

Az 1. pont annyiban változik, hogy a „használatba adást” „bérbeadásra” változtatjuk, a 2. pont pedig úgy módosulna, hogy: „a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglaltakról értesítse a kérelmezőt. A terület bérbeadásával kapcsolatban szükséges egyeztetéseket, tárgyalásokat folytassa le és a terület bérbeadásával kapcsolatban elkészített bérleti szerződés tervezetét terjessze a Képviselő-testület elé.”

Ez sem teljesen pontos, de én azt gondolom, hogy ez a határozati javaslat azért tartalmazza azt, hogy a legközelebbi tárgyalásra egy teljesen, minden részletében kidolgozott tervezetet és bérleti szerződés tervezetét terjesszen be az előterjesztő, aminek alapján már konkrétan és szakszerűen tudunk majd dönteni. A határidőre vonatkozó javaslatom, hogy a beterjesztés a 2005. februári rendes Képviselő-testületi ülés időpontja legyen. Azért, hogy mégis egy határidőt szabjunk, hogy ne csússzon ez nagyon soká. Végül is ezzel a határozati javaslattal semmit nem mondunk, csak annyit, hogy elviekben nincs kifogásunk, hogy ez az Alapítvány valami sport célra hasznosítsa azt a területet, a 2. pontba pedig, belefogalmazódott az, hogy ez egy konkrét, mindenre kiterjedő, igazi részleteket is kibontó határozati javaslatként, előterjesztésként kerüljön vissza hozzánk.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: én nagyon elgondolkoztam ezen. Higgyétek el, hogy a sport iránti szeretet beszél belőlem. Én nem osztom Kovács István elnök úrnak azt a feltételezését, hogy ez automatikusan megszavazásra kerül. El tudom képzelni, hogy egy „minősített” nem lesz. Abban az esetben hat hónapig nem tudjuk ezt újra elővenni. Ha tényleg ebben sok jó dolog van, nem biztos, hogy nem az lenne a jobb megoldás, ha átdolgozásra visszavonnánk.

Dr. Fachet Gergő (ügyrendi): köszönöm, hogy előttem szólalt fel, mert így egy érveléssel többet szolgáltat nekem arról, amit akartam mondani a felszólalásomban. Bár rengeteg érvelést próbáltam felhozni amellett, hogy nem

látok semmit, tehát a semmiről próbáltam értelmes érveket felhozni. A lényeg azért mégis csak az volt, hogy ügyrendi javaslatom van, hogy vegyük le napirendről az előterjesztést. Szilágyi Antal tanácsnok úr is azt mondta, hogy sok meghatalmazás van a birtokában, hogy X,Y,Z nem tudott eljönni. Legközelebb, az átdolgozás után, ők is itt tudnak lenni és akkor teljes körű információ birtokában alaposabb döntést tudunk hozni. A javaslatom egy ügyrendi javaslat volt, még ha körmönfontan, hosszan jutottam is el erre a konklúzióra. Szeretném, ha erről szavaznánk.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: Kovács Istvánnak nem tudom megadni a szót, mert SZMSZ-ünk szerint kimerítetted már a keretedet.

Kiss Lajos: Polgármester úr összefoglalta helyettem, de én ennek nem nagyon örülök. Ahhoz, hogy erről a területről érdemben tárgyaljunk, ahhoz meg kell bízni tervezőket, el kell járni a közműveknél, és néhány millió forintot bele kell tenni annak érdekében, hogy olyan előterjesztés kerüljön a Képviselő-testület elé, amelyből tud dönteni. Kérdezem én, megteheti-e az önkormányzat egy alapítvánnyal, hogy tegyél bele akármennyi pénzt, 4-5-10 millió forintot és majd utána eldöntjük, hogy adjuk vagy nem adjuk, bérbe adjuk, vagy használatba adjuk. Ezért készült ilyenre az előterjesztés, mert konkrétumokat kérnek, a konkrétumokhoz viszont pénz kell. Be kell ruházni és majd utána vagyunk kedvesek eldönteni, hogy igen vagy nem. Szeretném felhívni a tisztelt Képviselő-testület figyelmét arra, hogy a mai napon másik ingatlanügyet is fogunk tárgyalni és én bízom benne, hogy ennyire következetesek lesznek.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

A Képviselő-testület 15 igen, 14 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett nem fogadja el Dr. Fachet Gergő javaslatát az előterjesztés napirendről való levételéről.

Lázár Attila: Én feltettem három kérdést és abból legalább az egyikre szeretném a választ megkapni.

Dr. Hoffmann Attila: Kitől?

Lázár Attila: Az előterjesztőtől. Megismételném a kérdést, most már nagyon leegyszerűsítve. Mi áll itt a háttérben?

Kiss Lajos: A gyermekek sportolása. Ezen kívül semmi. Utána én is fogok Öntől kérdezni, majd másik napirend kapcsán.

Szilágyi Antal: Annyit talán mondanék, hogy aki a sporttal foglalkozik, olyan két nem normális ember van a kerületben. Az egyik Rojik József, – gondolom, nem fog rám megharagudni –, mert olyanba fekteti a pénzét, amiből soha nem lát pénzt, a másik pedig ez az Alapítvány, aki szintén

olyanba fekteti a pénzét, ahonnan soha nem fog visszajönni semmi. Ennél a kettőnél csupán a sport szeretete működik – ugyanúgy Rojik Józsefnél, mint ennél az Alapítványnál. Egyébként Kiss Lajos jól megfogalmazta, hogy az Alapítványnak először egy ígéret kell, hogy megkaphatja, tehát az Önkormányzat szándékában áll, hogy odaadja azt a földterületet és utána kelljen beruházni. Hiszen nagyon jól tudjuk, hogy 2,5-3 MFt igen sokat számít.

Alexa György (ügyrendi): Javaslatot tennék a vita lezárására.

Kovács István: Meg szeretném kérdezni a tanácsnok úrtól, hogy az Alapítványnak nem tagja?

Szilágyi Antal: (mikrofonon kívül válaszolt).

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: Szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

600/2004. (XI. 18.) Kt. határozat

A Képviselő-testület Alexa György javaslatára úgy dönt, hogy az előterjesztés felett a vitát lezárja a hozzászólásra jelentkezett képviselő meghallgatása után.

(19 igen, 8 nem szavazat, 3 tartózkodás)

Dr. Facht Gergő: Általában az előterjesztések felső lapján szerepelni szokott az, hogy ki készítette az előterjesztést és most meg szeretném kérdezni az előterjesztőt, hogy valójában kit fed, mert nem látom. Láttam a jegyző úr. Az rendben van, de mégsem tudom, hogy ezt a tartalmas előterjesztést ki készítette és szeretnék erre választ kapni.

Kiss Lajos: Én.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: Módosító indítvány érkezett. Megkérném Barna Andor képviselő társamat, hogy még egyszer olvassa föl, mert a sok vitában lehet, hogy elfelejtették már, miről szól.

Barna Andor: Az I. pontban a használatba adás, bérbe adásra változik, a II. pont pedig úgy változik: a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglaltakról értesítse a kérelmezőt, s a terület bérbeadásával kapcsolatban a szükséges egyeztetéseket, tárgyalásokat folytassa le és a terület bérbeadásával kapcsolatban elkészített bérbeadási szerződéstervezetet terjessze a Képviselő-testület elé. Határidő: 2005. májusi rendes testületi ülés.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: Az előterjesztő befogadta Barna Andor módosító indítványát.

Lázár Attila: Nagyon szomorú vagyok, hogy a sportolni vágyó gyerekeknek az ügye ilyen bohózatba megy át. Biztos vagyok benne, hogy itt nem a

gyerekek ügye van a háttérben, ezért bejelentem, hogy nem fogok részt venni ebben a szavazásban.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a befogadott módosító indítvánnyal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

601/2004. (XI. 18.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. Kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XVII. kerület külterületén lévő 138672/1 hrsz-ú, területnek a „Rákosmenti Sportoló Gyermekekért” Alapítvány részére történő bérbeadását - amennyiben a terület használatára a vonatkozó jogszabályi előírások maradéktalanul biztosítottak úgy - elviekben támogatja.

2./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglaltakról értesítse a kérelmezőt és a terület bérbeadásával kapcsolatban a szükséges egyeztetéseket, tárgyalásokat folytassa le és a terület bérbeadásával kapcsolatban elkészített bérleti szerződéstervezetet terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: az értesítésre és az egyeztetés megkezdésére: a döntést követően 15 napon belül, a tervezetnek a Képviselő-testület elé való beterjesztésére: 2005. májusi rendes képviselő-testületi ülés

(19 igen, 5 nem szavazat, 5 tartózkodás

Lázár Attila nem vesz részt a szavazásban)

A napirend 33./ pontja:

518/2004/10. 29.

A 2004. december 5-én megrendezésre kerülő országos, ügydöntő népszavazás előkészítése

Előadó: Dr. Nagy István jegyző

Dr. Hoffmann Attila: Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

602/2004. (XI. 18.) Kt. határozat

1) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2004. december 5. napjára kitűzött országos, ügydöntő népszavazás lebonyolításához a Szavazatszámláló Bizottság tagjai személyi juttatását bruttó 12.000,- Ft-ra kiegészíti. A Képviselő-testület a Szavazatszámláló Bizottságok póttagjai részére bruttó 3.000,- Ft tiszteletdíjat állapít meg.

- 2) A Képviselő-testület az 1. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében 1.016.000,- Ft összeget biztosít (ebből a személyi juttatás összege: 770.000,- Ft, a munkáltatót terhelő járulék összege: 246.000,- Ft) a 2004. évi költségvetésében a hitelfelvételi előirányzat egyidejű felemelésével.
- 3) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2004. december 5. napjára kitűzött országos, ügydöntő népszavazás lebonyolításához az önkormányzati intézményekben kijelölt szavazóköri működési kiadásaira szavazóköriként 10 E Ft-ot, összesen 700 E Ft, valamint az Egyesített Szolgáltató Központ részére a szállítási feladatok ellátására további 500 E Ft-ot, a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak céljutalmára 7.920 E Ft-ot (melyből a személyi juttatás 6.000 E Ft, a munkáltatót terhelő járulék 1.920 E Ft) biztosít a 2004. évi költségvetésben a hitelfelvételi előirányzat egyidejű felemelésével.
- 4) Felkéri a polgármestert, hogy a 2) és 3) pontban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjék a költségvetési rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet előkészítéséről és Képviselő-testület elé terjesztéséről.
- Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**
Határidő: azonnal, a rendelettervezet benyújtására: legkésőbb a Képviselő-testületnek a 2004. évi zárszámadási rendelet tárgyalását megelőző rendes ülésének az időpontja
(29 igen, 1 nem szavazat)

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: zárt ülést rendelek el.

***A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját!
A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel!***

A napirend 36./ pontja:
482/2004/10. 18.

Beszámoló a szociális célú gazdálkodási tartalék 2004. III. negyedévi felhasználásáról

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

605/2004. (XI. 18.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a 2004. évi költségvetésben biztosított szociális célú gazdálkodási tartalék III. negyedévi felhasználásáról szóló beszámolót elfogadja.

(27 igen szavazat, 2 tartózkodás)

A napirend 37./ pontja:

492/2004/10. 22.

Tanácsnoki beszámoló

Előadó: Koszorúsné Tóth Katalin oktatásfejlesztési tanácsnok

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

606/2004. (XI. 18.) Kt. határozat

A Képviselő-testület az Oktatásfejlesztési Tanácsnok által benyújtott tanácsnoki beszámolót elfogadja.

(28 igen szavazat, 1 tartózkodás)

A napirend 38./ pontja:

520/2004/11. 08.

Beszámoló a 2004. szeptember 30-ig lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Dombóvári Csaba: Én egy régen lejárt határozat végrehajtása iránt érdeklődöm. A Képviselő-testület február 19-én fogadta el a 76/2004. (II. 19.) Kt. határozatával a Képviselő-testület ez év tavaszi munkatervét és ebben a határozatban úgy döntött, hogy a 2004. május 20-i ülésén megtárgyalja azt a polgármesteri előterjesztést, amelynek a címe „Javaslat az egykori Maros Mozi felújítási munkáinak megkezdésére”. Már véget ért a tavaszi munkatervi időszak augusztus 31-én. Az eredetileg tervezett májusi időponthoz képest már eltelt fél év és ez az előterjesztés még mind a mai napig nem került ide elénk. Azt szeretném megkérdezni, hogy miért nem és hogy mikor lesz ennek a határozatnak ez a pontja teljesítve?

Dr. Hoffmann Attila: Szükség lenne a rendeletünk egy átfogó deregulációjára már, tehát magyarán felülvizsgálni a rendeleteinket és ami valóban teljesíthetetlen vagy valami okból csúszik, azt vagy hatályon kívül kell helyezni vagy módosítani kell. Ebben igaza van.

Kiss Lajos: Ön benyújtott egy interpellációt, ebben a tárgyban, amit a Képviselő-testület decemberben fog tárgyalni. Ön decemberben fogja felolvasni és decemberben a választ meg fogja kapni. Teljes körű vizsgálat szükséges annak érdekében, hogy korrekt választ adjunk erre a kérdésre.

Dr. Dombóvári Csaba: Alpolgármester úr szavaira csak annyit szeretnék válaszolni, hogy én nem a majdani decemberi ülésen felolvasandó interpellációra kértem most választ, hanem az 520/2004/11. 08. számon iktatott Képviselő-testületi előterjesztéssel kapcsolatban tettem fel egy kérdést. De hogyha írásban kapok – ésszerű határidőn belül – kielégítő választ, akkor azt előre is megköszönöm.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: 15 napon belül akkor erre az írásos választ meg fogjuk adni. További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

607/2004. (XI. 18.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a 2004. szeptember 30-ig lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

(24 igen, 1 nem szavazat, 5 tartózkodás)

A napirend 39./ pontja:

521/2004/11. 08.

Beszámoló a polgármester átruházott hatáskörben hozott 2004. III. negyedévi döntéseiről

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

608/2004. (XI. 18.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a polgármester átruházott hatáskörben – 2004. III. negyedévében - hozott döntéseiről szóló beszámolót elfogadja.

(24 igen szavazat, 6 tartózkodás)

A napirend 40./ pontja:

522/2004/11. 08.

Beszámoló az általános célú gazdálkodási tartalék polgármesteri hatáskörben történt 2004. III. negyedévi felhasználásáról

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

609/2004. (XI. 18.) Kt. határozat

A Képviselő-testület az Önkormányzat 2004. évi költségvetésében biztosított általános célú gazdálkodási tartalék polgármester által felhasználható keretének III. negyedévi felhasználásáról szóló beszámolót elfogadja.

(23 igen szavazat, 6 tartózkodás)

A napirend 41./ pontja:

523/2004/11. 08.

Beszámoló a választókerületi fejlesztési céltartalék polgármesteri hatáskörben 2004. szeptember 30. napjáig történt felhasználásáról

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: Derczbach Istvánné körzetére vonatkozóan gépelési és számolási hibából egy tétel kétszer szerepel, ezért elnézést kérek, tisztelt képviselő asszony. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

610/2004. (XI. 18.) Kt. határozat

A Képviselő-testület az Önkormányzat 2004. évi költségvetésében biztosított egyéni választókerületi fejlesztési céltartalék III. negyedévi felhasználásáról szóló beszámolót elfogadja.

(28 igen szavazat, 1 tartózkodás)

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: ebédszünet következik.

E B É D S Z Ü N E T

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: zárt ülést rendelek el.

A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját!

A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel!

A napirend 35. pontja:

517/2004/10. 28.

Javaslat a Budapest XVII. kerület Rózsaszál – Tiszaörs utca kereszteződésében lévő, Önkormányzat tulajdonát képező (136943) helyrajzi számú, 4192 m² nagyságú ingatlan keretövezetének (Z-FK) megváltoztatására, majd ezt követően 1921 m² nagyságú terület tulajdonba adására

Előadó: Barna Andor alpolgármester és Ifj. Lepés Imre önkormányzati képviselő

Barna Andor: Rákoskerten már hosszú évek óta fölmerült az ott élők között az igény arra, hogy legyen templomuk. Ennek a célnak az elérése érdekében létrehozták a Rákoskerti Templom Alapítványt. Kezdeményezésükre a kerületi egyházak közül a Református Egyház, illetve az Evangélikus Egyház a tárgyalásainkat követően írásban bejelentett azon szándékát, hogy amennyiben az Önkormányzat egy területet biztosít a templomépítés céljára, ők vállalják, hogy a templomot a helyi lakosok támogatásával, illetve az egyházak finanszírozásával fölépítik. Ennek megfelelően ifj. Lepés Imre, rákoskerti képviselővel - aki programjában is megjelenítette ennek a célnak az elérését -, az előzetes tárgyalások alapján benyújtottuk ezt az előterjesztést. Ez a terület Rákoskerten egy betonozott területen van és mellette egy nem igazán jó állapotban lévő játszótér helyezkedik el. Ezen terület egy részén épülne föl a templom. Ahhoz, hogy megkezdődjenek ott a munkálatok, az előkészítések, ennek a területnek az övezetmódosítását kezdeményeznünk kell a Főváros felé.

A határozati javaslatnak az egyik része erről szól. Azon túl, hogy a telket az önkormányzat egy jelképes összegért az egyházak tulajdonába adja, kezdeményeznie kell a Képviselő-testületnek az övezeti besorolás módosítását. A jelen övezeti besorolás mellett a szükséges alapterületű templom építése még nem lehetséges. Az övezet átsoroláshoz különböző hatástanulmányok kellenek, amelynek költsége kb. 2.000.000.-Ft + ÁFA. Az Egyházak kérték, hogy az Önkormányzat a terület átadásán felül ezzel az összeggel is támogassa és segítse a templomépítés elindítását. Azt gondolom, hogy ez méltányos lenne, ha a telken felül még ezt is plusz támogatásként biztosítanánk. Kérem a támogatásukat.

Ifj. Lepés Imre: örülök, hogy ez az előterjesztés elkészült és végre a Képviselő-testület tárgyalhatja. Több éve foglalkoztunk ezzel a problémával. Már az előző ciklusban, a 2002. év elején eljuttattam Devánszkiné dr. Molnár Katalin polgármester asszonyhoz az összegyűjtött aláírásokat a templomépítés ügyében. Úgy érzem, hogy hangsúlyoznom kell azt, hogy ilyen nagyvonalú felajánlást, amit egy Önkormányzat tesz, ennél nagyobbát nem is tehet, mivel egy majdnem 2000 m²-es területet biztosít templomépítésre, azon felül 2.000.000.-Ft + Áfa támogatást ad a hatástanulmányok előkészítésére. Úgy érzem, hogy ez jelzésértékű a kerületben és a Rákoskerten élő hívő emberek számára is és ennek az Önkormányzatnak a vezetése valóban nagyvonalúan áll olyan kérdésekhez, mint ez a kérelem. Azt se felejtjük el megjegyezni, hogy sok olyan feladat van ebben a kerületben, ami véleményem szerint elsőrendű prioritást élvez. Pl. a csatornahálózat teljes kiépítése, vagy az utak aszfaltozása mindenhol. Kérem, hogy ezt az Önkormányzat vezetése részéről (és nem az én oldalamról) vegyék kiemelő gesztusnak. Azt szeretném még elmondani, hogy ahányan a templom építése mellett vannak, legalább annyian vannak ellene. Úgy érzem, hogy ezt az ügyet nagyon fontos támogatni. Az is szükséges, hogy mindenki tudjon arról, hogy többirányú támogatottsága van a templom építésének, de vannak ellenzői is. A területátsorolással kapcsolatban azt szeretném elmondani, hogy az összességében 4.192 m² terület átsorolásából az Önkormányzat a Tiszaörs utca, Rózsaszál utca sarkán található 1.921 m²-t

bocsátja a templomépítés céljára. Hangsúlyozandó, hogy a templomépítés ellenzői igényeinek kielégítése szükséges, azaz a Tiszanána utca és a Rózsaszál utca alsó területen valósuljon meg a játszótér.

Ahogy ennek a területnek a megosztása is bizonyítani fogja, én bízom abban, hogy előbb-utóbb a Rákoskerten élő lakosság, az ellenzők és a támogatók meg fognak békélni egymással, egymás mellett. Ennek valószínűleg jó bizonyítéka lesz az egymás mellett békében és barátságban élőknek a meglévő templom és a játszótér.

Mindenkinek köszönet, aki ebben részt vesz. Az Egyházaknak és az Alapítványnak is sok sikert kívánok a mielőbbi megvalósuláshoz.

Vígh-Kiss József: augusztus 22-én a Szent István napi rendezvényekhez kapcsolódóan egy közös istentiszteletre került sor, azon a telken, amely most az előterjesztésben szerepel. Ennek az istentiszteletnek az volt az üzenete, hogy teljesítse a Rákoskerten élők, az én választókerületemben lakók egy részének az évtizedes vágyát, azt, hogy saját templomuk legyen. Örömdetesnek tartom, hogy ez az üzenet elérkezett a Képviselő-testület asztalára és most ezzel foglalkozhatunk. Úgy gondolom, hogy minden közösségnek az az igénye, hogy saját hajléka legyen, jogos igény és ezért azt támogathatónak tartom, hogy Rákoskerten templom épüljön. Mondom ezt, helyi képviselőként és mondom az Aranyhegyi Szövetség titkáráként, mert a szövetség a templom építését anyagilag is támogatni fogja. Úgy gondolom, hogy egy templom egy településnek az arcukat meghatározza, jelleget ad és városképi szempontból szépséget visz be a környezetbe. Éppen ezért, úgy is, mint a Terület- és Városfejlesztési Bizottságban dolgozó képviselő, támogatni tudom ezt a javaslatot. Ettől fontosabbnak tartom azt a másik építkezést, amit úgy fogalmazhatunk meg, hogy a közösség építése, hogy a hitben együvé tartozók tudjanak építkezni, tudjanak közösséget építeni és ennek egyik fontos eleme, hogy saját hajlékuk legyen. E jogos kérést teljesítenünk kell. Ezért én személy szerint arra kérem Képviselő-társaimat, hogy az előterjesztés javaslatát támogassák, mely első lépcsője ennek az esemény sorozatnak és amely minden bizonnyal át fog húzódni a következő választási ciklusra is, de a terület átminősítésével ezt meg kell tennünk és meg kell teremtenünk a lehetőségét annak, hogy ott templom legyen. Mindenkit tisztelettel arra kérek, hogy szavazzon igennel.

Dr. Hájer Emília: én ott szeretném folytatni, ahol Képviselőtársam abbahagyta mondandóját, hogy mindenki szavazzon igennel erre a javaslatra. Szeretném megköszönni Képviselő-társamnak és Barna Andor alpolgármesternek az előterjesztés benyújtását. Képviselőként arról a tényről, hogy a rákoskertiek templomot szeretnék építeni, az előző ciklusban hallottam először. Rákoscsaba-Újtelep hitoktatónője állított meg és tette fel nekem azt a kérdést, hogy tudok-e arról, hogy ifj. Lepés Imre aláírást gyűjt Rákoskerten templomépítés céljából. Felkért arra, ha tudom, állítsam meg, mert ennek nincs értelme. Akkor nem tudtam, hogy igazán miről van szó, meg Rákoskerttel ilyen mélységben nem is kellett foglalkoznom, de megtalált engem a feladat és a kérdés. Az elmúlt év végén megkeresett engem az a pár hölgy, aki alapítóként az Alapítványban szerepel, annak érdekében, hogy elkészíteném-e ügyvédként a Rákoskerti Templom Alapítvány Alapító

Okiratát. Azt hiszem egyetértetek azzal, hogy azt sem képviselőként, sem jogászként nem utasíthattam vissza és azt sem fogadhattam el, hogy az én munkámért lesz egy bizonyos összeg megjelölve, hogy én is alapító vagyok. Saját pénzből rákoshegyiként, XVII. kerületi képviselőként az Alapítvány létrehozásához hozzájárultam. Ez az Alapítvány létrejöttének az előzménye. Aztán a kurátorok tették a dolgukat és építkeztek. Ökumenikus istentiszteletet tartottak, megmutatták a lakosságnak a helyszínt és ma már hála istennek ott tartunk, hogy arról tárgyalhatunk, hogy lesz-e valóban templom Rákoskerten, ad-e az Önkormányzat területet az Alapítványnak a templom megépítése céljából. Örömmel láttam, hogy a Református Egyház és az Evangélikus Egyház felvállalta a templom építését, mely kezdetben nem volt ilyen egyértelmű. Én magam katolikusként, messzemenően tudom támogatni az ökumenét. Én ezt tudom támogatni azért is, és itt most egy személyes hitvallást kell tennem és biztosan sokan vannak így a teremben ülők is, hogy elindultunk egy úton, kaptunk egy hitet és vallásos oktatást otthonról. Aztán egy kicsit az állami oktatás, az egyetem, az olvasmányaink, a tanulmányaink esetleg eltérítettek életünk kezdetén a hittől. Majd újra kerestük az utat és visszatértünk, és amikor nagyon liberális módon éltünk, be kell vallanom, hogy utána nehéz volt nekem személy szerint a katolikus hit szigorú rendjébe visszatérni, de megtettem. Ennek ellenére szomorúan tapasztaltam, hogy a Katolikus Plébánia nem akar részt venni az ökumenikus templom építésében. Mégis bízom abban, hogy ez a templom olyan templom, vagy imaház lesz, amelyben katolikus istentiszteletek is el fognak hangzani, megrendezésre kerülnek. Bízom ebben azért, mert már láttam ilyen templomépítést. Nem tudom, hogy tapasztaltatok-e, és ez megint egy személyes nyilatkozás lesz, hogy valahogy úgy van az élet, hogy az ember foglalkozik egy dologgal, akkor a jó Isten mintha elé tenné tálcán azokat az eseteket, amelyek hasonlóak, vagy megoldást kínál a problémára. Ez történt velem ez év tavaszán, amikor az Alapítvány létrejött és már dolgoztunk benne, amikor tudomást szereztem arról, hogy Bükfürdön épült egy ökumenikus kápolna. Rádió vagy televízió interjú volt erről és elmesélte az illető hölgy az építés történetét, mely szerint ő tapasztalta, hogy Bük faluban van egy római katolikus templom, amely 5-6 kilométerre van az üdülő teleptől és az öregek nem tudnak oda elmenni istentiszteletre. Ezért kezdeményezte a templom megépítését.

Én most elmondom nektek, ha nem untatlak vele benneteket, hogy hogyan épült föl ez a templom. Megkerestem a büki római katolikus plébánost, pontosabban Bükfürdön nyaraltam és mise után bementem hozzá beszélgetni. A plébános megkereste a győri püspököt és engedélyt kért a templom építésére, aki azt mondta, hogy nem építenek templomot. Ezek után közölte az Alapítvánnyal, hogy a Katolikus Egyház nem épít ökumenikus templomot. Ott is a lelkes emberek építették és a Büki Önkormányzat adta a telket, amit e szerint mi is adni foguk. Felépítették a kápolnát. Nézzétek meg, ha arra jártok. Ma már ökumenikus istentiszteletek vannak benne. A kápolnát a büki plébánosnak kellett felszentelnie, mert éppen akkor a győri püspök nem ért rá, mert nem egyezett vele a szentelés időpontját, de az működik. Ezzel azt szeretném jelezni, ha szép és nemes célt szeretnénk elérni, azt mindig révbe tudjuk juttatni. Nem rövid idő

alatt valósul ez meg, de bízom benne, hogy meg fog valósulni. Kérem szavazzatok igennel!

Andó Miklós: én egy kicsit más szempontból nézem ezt. Mindenkinek elismerem a jogát és lehetőségét, hogy vallását ott gyakorolja, ahol szívesen csinálja. Ugyanakkor úgy gondolom, hogy minden lakónak joga van ahhoz is, ha nem vallásos, azt is nyíltan elmondhassa és a véleményét is elmondhassa. Több lakó keresett meg ezzel a kérdéssel, annak ellenére, hogy én nem ott lakom, csak ismernek, akik nem örültek ennek osztatlanul, de ez csak az egyik része az ügynek, amiről én szólok. Amit én aggályosabbnak tartok, az a következő. Ha valakik bármilyen okból közösségi életet akarnának élni és ehhez létesítményt kívánnak létrehozni, ami éppen templom és azt egy alapítvány keretében csinálják úgy gondolom, hogy összedugják a fejüket, megnézik a lehetőségeket, hogy mit tudnak ehhez erőforrásként összehozni. A realitásokat megvitatva, végiggondolva, a saját erejüket is latba vetve megpróbálják megépíteni. Itt viszont nem ez történik. Egy önkormányzati területre adták be az igényt, általam nem ismert létszámú emberek. Ennél önkormányzati pénzzel akarják a szabályozási terveket megváltoztatni. Az egyház nem azt mondta, hogy fölépíti, hanem szervezi azt a lakossági tevékenységet, amiből esetleg föl fogja építeni. Gyakorlatilag ezt, valahogy egy kívánságlistaként értékelem és eddig még csak mindenki kért és mögötte semmilyen biztosíték nincs. Ha az Önkormányzat javasolja, elfogadja és a Főváros is jóváhagyja ezt az átminősítést, az új szabályzást, azt is el tudom képzelni, mert volt már erre példa, hogy valakik bele kezdenek szorgalmasan egy ilyen munkába és miután elfogy az igazi erőforrás, először az Önkormányzatot fogják megkeresni, hogy szíveskedjen pénzügyileg is segíteni az építkezést, mert különben nem fejeződik be. Utána, ha mégsem sikerül, kezdődik az a vita, ami minden ilyen adományozásnál, ha nem valósul meg, amiért kérték, hogy vajon mennyit kell visszatéríteni az Önkormányzatnak a beépített anyagok miatt, mint, ahogy nagyon sok önkormányzati területen félbemaradt építkezéseknél folyik ilyen vita. Utalok itt az előző vitára, amikor nagy felháborodással, saját pénz betétele ellenére jó néhány képviselőtársam azt mondta, hogy minden pálya alapja hiányzik – egyáltalán a gondolatának, nem a megvalósításnak -, amikor 10.000.000.-Ft-okról beszélt képviselőtársam. Itt viszont senki, semmit nem akar áldozni, hanem beadta az igényt az Önkormányzathoz. Úgy gondolom, hogy a magam részéről ezt nem fogom támogatni és nem is fogom elfogadni. Nekem egy kicsit ez felelőtlen dolog, hogy kérünk, de magunk semmit nem adunk hozzá. Én ezt nem fogom megszavazni.

Barna Andor: szeretném Andó Miklós képviselő úr mondókáját egy kicsit pontosítani. Nem az Alapítvány kapja a területet, hanem az egyházak. Tehát nem az Alapítvány fogja építeni a templomot. Az Alapítvány azzal a céllal jött létre, hogy az építéshez segítséget nyújtson. A két Egyház vállalta, hogy a templomot fölépíti. Én nem hasonlítanám össze az előző, a szünet előtti napirendi pontban tárgyaltakkal, bár azt is teljes mértékben támogattam. Én azt gondolom, hogy egy Alapítványt, illetve két egyházat, amely évszázadok óta működik, és itt a kerületben is tevékenykedik, nem szabad

összehasonlítani az előző napirendben szereplő Alapítvánnyal. Arról nem is beszélve, hogy azok a példák, amik itt a kerületben vannak, azok nem ezt támasztják alá, amit Képviselő úr mondott. Az utóbbi évtizedben a kerületben két templom épült. Az egyik a Madár dombi katolikus templom, illetve az Újlak utcai lakótelepen a református templom. Azon kívül, hogy a területet biztosította az Önkormányzat, a későbbiek során amellet, hogy mind a két templom természetesen felépült és a református templom óriási külföldi segítséggel, a Katolikus Egyház, a hívek támogatásával, egyházi pénzekből a legrövidebb időn belül. Az Önkormányzattól nem kértek pénzt. A területet, amit megkaptak, azt sem bocsátották áruba, és nem hagyták félbe a templomépítést sem. Erre az aggodalomra semmi okunk nincs, a kerületi példákban okulva pláne nem. Az, hogy a templomoknak ki mennyire örül, arról igazából talán nem is érdemes beszélni, hiszen amikor a református templom épült a lakótelepen, néhányan ellenhangulatot keltettek. Bizonyosan attól féltek, hogy a lakótelep szép, szabályos egyhangúságát talán a templom látványa megtöri. Azt gondolom, hogy a későbbiek során ettől a félelemtől megszabadultak, és azóta semmi problémája nincs a lakosságnak. Nem igazán kell tartani attól, hogy ezen a területen, ha a két egyház rászánta magát (szándéknyilatkozatuk ezt bizonyítja), ez a templom nem fog felépülni. Ha mégis ez történne, valamennyi biztosítékot beletettünk a megállapodás-tervezetbe, mely azt tartalmazza, ha öt éven belül valamilyen oknál fogva nem sikerül elkezdeni az építkezést, a terület visszakerül önkormányzati tulajdonba. Mivel, hogy a szándék komoly, én azt hiszem, ha itt öt éven belül elkezdődik a templom építése, az nagyon hamar be is fog fejeződni. Azt hiszem, hogy ettől nem kell félni.

Dr. Hájer Emília (ügyrendi): szeretném indítványozni, hogy adjuk meg a szót Janikné Megyeri Ritának, az Alapítvány Kuratóriuma elnökének.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: ezt a jelzést írásban is megkaptam, de előbb képviselőtársaimat szeretném meghallgatni. Meg fogom adni neki a szót.

Derczbach Istváné: azt hiszem, hogy nem kell ecsetelni azt az időszakot, amikor Rákoskeresztúr lakosságának a lakhelye átrendeződött. Ez visszanyúlik a szanálások idejére, ami azt jelenti, hogy Rákoskeresztúrról nagyon sokan Rákoskerten vettek házat, vagy költöztek Rákosligetre, Rákoscsabára. Azok, akik megszokták, hogy életüket családi házban töltötték, lakták le, nem nagyon szívesen költöztek az emeletes panelházakba. Ennek következtében érthető a cél. Ezen a területen is felmerült az igény arra, hogy ott is templom legyen, hiszen ez az átrendeződés segítette az embereket, azokat, akik ott élnek, hogy ezen a területen is épüljön templom. Nem félek attól, hogy nem épül fel a templom. 1943-ban épült egy templom, aminek most ünnepeltük 61. évfordulóját és azt hiszem, hogy az 1943-as időszak sokkal nehezebb volt templomépítés szempontjából, mint a mostani. Én most is gyakorlom a vallásomat és 30 évvel ezelőtt is gyakoroltam és nekem hála istennek ezért soha nem volt bántódásom. Úgy gondolom, hogy egy templom, amely felépül, az elsősorban azt a célt szolgálja, hogy az embereket, bármilyen felekezethez is tartoznak,

lelkileg összehozza. Merem remélni azt, hogy valamikor majd nemcsak lelkileg és nemcsak a különböző vallásúakat fogja majd összehozni, hanem a különböző pártállásúakat is. Azt hiszem, hogy ez olyan cél, amit bármelyikünk támogathat és bármelyikünk elfogadhat.

Lázár Attila: ennek a napirendi pontnak a kapcsán nem akartam szót kérni, mert szerintem teljesen természetes az, ha egy közösség templomot akar építeni, azt megépíthesse. A templomépítés, ahogy dr. Hájer Emília mondta, szép és nemes cél. Szeretném emlékeztetni képviselőtársaimat, hogy nem is olyan régen volt az az idő, amikor szocialista képviselőtársaim elvtársai kápolnákat romboltak, templomokat romboltak és, hogy mást ne mondjak mauzóleumot romboltak. Ez nem volt olyan régen, 1965-ben. Így változik a világ és így fordul a vörös köpönyeg.

Dr. Fachet Gergő: lenne egy pár észrevételem és megjegyzésem a korábban elhangzottakhoz, illetve egy-két érvre föl hívnám a figyelmet. Az egyik legfontosabb. Úgy érzem, hogy itt az ellenzők és a támogatók közül jóval többen vannak a támogatók. Saját tapasztalatom szerint túlnyomó többségben. Én úgy gondolom, hogy akik ellenzik, azoknak az érdekeit, a gondolatvilágukat és érzelmvilágukat sem sérti ez, hiszen joguk van elkerülni a templomot. Én is bizonyos épületeket elkerülök, nem térek be oda, pedig az előző rendszerben bőséggel voltak olyan épületek, amelyeket nem kívántam látogatni. Tehát én úgy gondolom, hogy ezt megtehetik és fordítva is. Ifj. Lepés Imre képviselő úr emlegette, hogy akik ellenzik a templomépítést, azoknak szükségük van játszótérre. Értelmezhetjük, de gondolom képviselő-társam is így gondolta, konjunktíven is. Nemcsak azért lesz a játszótér, mert van aki ellenzi. A vallásosokért is lesz a játszótér és a nem vallásosok is egyszer betérhetnek a templomba és vendégeik lehetnek. Szerintem ez egymást kiegészítheti. A lakórész is gazdagodik ezzel és az egész településrész örömeire és fejlődésére történnek ezek a beruházások. Nagyon fontos még az is, hogy itt érvként elhangzik és az előterjesztés is tartalmazza és egy valós probléma, hogy miközben Rákoskert lakossága dinamikusan fejlődik, a katolikus templomba eljutni egy ott élő lakosnak, nagyon nehéz. Ha szerencsétlenül jönnek össze a csatlakozások, akár 50 percbe is beletelik az utazás. Azt hiszem egy idős személynek, de még egy fiatalnak sem mindegy, hogy mennyit utazik. Bár a vallás gyakorlása ennél többet megér, de, ha van lehetőség arra, már pedig van, hogy ezt kiküszöböljük, ezt tegyük is meg. Úgy gondolom, hogy a nemes szándék, a cél érdekében az a támogatás, amit kérnek a minimum, amit meg kell tennünk. Én mindenképpen meg fogom szavazni és erre kérek mindenkit. Azt, hogy mennyire fontos az ökumenikus templomnak a léte, meg kell nézni. Minden hét elején van ökumenikus hét, amikor egymás templomába látogatnak a hívó emberek, és nagyon sokan vannak. Ez egyértelmű bizonyítéka annak, hogy erre nagyon nagy szükség van. Szeretném, ha egy ilyen hely épülne, ahol a vallást gyakorolni lehetne. Ez városképileg sem elhanyagolható szempont, hogy ilyen materiális érveket is használjak. Ezen érvek figyelembevételével kérem, hogy mindenki szavazza meg a javaslatot.

Kiss Lajos: előjáróban szeretném mondani, hogy a javaslatot én is megszavazom. Döbönt vagyok képviselőtársaim előterjesztéssel kapcsolatos szelektív magatartása miatt. Az előbb volt egy előterjesztés, amin két órán keresztül vitatkoztunk és a végén nem is lett megszavazva. Ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban mondok néhány gondolatot, de hangsúlyozom, hogy meg fogom szavazni. Az Önkormányzat úgy adja tulajdonba az ingatlan egy részét, hogy nem ismeri a Főváros ezzel kapcsolatos döntését. Természetesen fennmarad a kérdés a levegőben, hogyha tulajdonba adjuk és mi történik akkor, ha a Fővárosi Önkormányzat nem hajlandó az övezeti átsorolást megvalósítani. Ebben az esetben természetesen templomépítés nem lesz. Senki nem kérdezte meg, hogy az Alapítvány erkölcsileg, anyagilag támogatja-e az építést. Ha anyagilag támogatja, milyen anyagi terhet vállal? A határozati javaslatok között szerepel az, hogy 5 éven belül meg kell kezdeni az építést, de egyetlen szó nincs arról, hogy mikor kell befejezni. Engem nem nyugtat meg az, hogy 5 éven belül megkezdik a templom építését és lehet, hogy még 10 évig építeni fogják és az Önkormányzatnak semmiféle lehetősége nincsen arra, hogy 10 év után azt mondja, hogy megvalósul. A leglényegesebb, amit éber képviselőtársaim minden esetben észre szoktak venni, az, hogy a határozati javaslat és az egyházi nyilatkozat nincs köszönő viszonyban. Június 30-án, (ha jól emlékszem) azt mondta a két egyházi képviselő, hogy abban az esetben vállalják a templomépítést, ha az Önkormányzat térítésmentesen tulajdonba adja a telket. A határozati javaslatban az van írva, hogy 100.-Ft-ért adja tulajdonba. A kettő között 100.-Ft a differencia, de ellentétes. Jelen pillanatban nincsen olyan nyilatkozat, hogy 100.-Ft-ért hajlandó az egyház megvásárolni, vagy tulajdonba venni az ingatlant. Ezzel nem az előterjesztés elfogadásáról, hanem arról beszéltem, hogy a képviselőknek minden esetben legjobb tudomásuk szerint az előterjesztésben szereplő esetleges hibákat, problémákat, a nem tiszta dolgokat észre kell venni, függetlenül attól, hogy milyen kört érint az adott előterjesztés, arról mindenképpen nyilatkozni kell.

Barna Andor: Alpolgármester úr nem olvasta el jól a határozati javaslatot. A határozati javaslatban az áll, hogy abban az esetben kerül az egyházak tulajdonába az ingatlan, amennyiben a Főváros elfogadja az övezetmódosítást. Tehát nem most, hanem, ha az megtörténik. Abban nagy különbség nincs, hogy 100.-Ft-ért, vagy ingyen kerül az ingatlan a tulajdonba. Mivel ingyenesen nem lehet tulajdonba adni az egyházaknak, ezért jelképesen 100.-Ft összeget állapítottunk meg. A többről nem kívánok beszélni. Azt, hogy az előterjesztések között mi a különbség, majd holnap megbeszéljük. Azt hiszem, hogy a kettő között van egy is különbség.

Vígh-Kiss József: annak érdekében, hogy elkerüljük Kiss Lajos alpolgármester úr aggodalmát az Aranyhegyi Szövetség a vételár kifizetését magára vállalja.

Javaslom a napirendi pont felett a vita lezárását.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: a vita lezárására vonatkozó ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátom, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

613/2004. (XI. 18.) Kt. határozat

A Képviselő-testület Vigh-Kiss József javaslatára úgy dönt, hogy az előterjesztés felett a vitát lezárja a hozzászólásra jelentkező képviselők és Janikné Megyery Rita meghallgatása után.

(19 igen, 8 nem szavazat, 2 tartózkodás)

Dr. Dombóvári Csaba: az iménti felszólalást szeretném pontosítani. Jól értettem, hogy ebben a jogügyletben az Aranyhegyi Szövetség vevőként kíván fellépni? Mivel olyan nyilatkozat hangzott el, hogy a vételárat állná, ez azt jelenti, hogy vevőként kíván a jogügyletben szerepelni.

Vigh-Kiss József: Képviselő úrnak szelektív a hallása. Én azt mondtam, hogy az Aranyhegyi Szövetség a vételárat átvállalja. Tehát nem vevő, hanem a Református Egyháznak a 100.-Ft-ot biztosítja. Az Egyház vezetője nincs itt, azért mondtam, hogy az aggodalom elháruljon, ami megfogalmazódott Kiss Lajos alpolgármester úrnak és dr. Dombóvári Csaba részéről.

Kovács István: remélem képviselőtársára is vonatkozott a szelektív hozzáállás. Andó képviselőtársam most nem hallja, hogy miről beszélek, mivel éppen telefonál, mert előtte megszavazta azt, amit most kifogásolni méltatott. Gondolom, hogy most is meg fogja szavazni. Azért kérdezem, hogy Önökre is vonatkozik-e a szelektív hozzáállás? Más részről úgy gondolom, hogy méltánytalan egy ilyen magasztos dolognál ilyesmiről beszélni, de még azt megemlíteném, hogy itt az egyházak kéri tulajdonba ezt az ingatlant és senki nem kérdőjelezi meg, hogy akármilyen alapítvány, vagy pedig az egyházak mennyire felelősen viselkednek ma, vagy évszázadokon keresztül, nemcsak ebben az országban, hanem világviszonylatban is. Ha ők azt mondják, hogy megépítik a templomot, meg fogják építeni. Ezt nem lehet összehasonlítani bármilyen alapítvánnyal, vagy az egyenlőség jelet kitenni. Ez nem lenne méltányos.

Podani Sándor (szó szerinti hozzászólása): „köszönöm szépen. Az a baj, hogy Kovács képviselőtársam előttem majdnem mindent elmondott, amit akartam mondani, mert alapvetően valóban az van, amit ő elmondott, hogy nem lehet összehasonlítani. Ugyanakkor értelem szerűen én elfogadom azt az észrevételt, hogy ez az előterjesztés sem hibátlan. Természetesen nem elkezdési időpontot kellene meghatározni, hanem természetesen egy befejezési időpontot és értelem szerűen, ha már egyszer eladtuk, mert értékesítjük, az van a határozatban, akkor szabadon rendelkezhetnek az egyházak vele és, ha teszem azt, véletlenül úgy gondolják, hogy nem ott akarnak építeni, mert az egyház az nem feltétlenül csak egy kerületben centrikus, hanem az egyház egy országos szervezet. Azt mondják, hogy Püspökladányban építenek föl és ennek az árából akarják azt felépíteni. Megtehetik jogilag. Ezt is ki kellene zárni. De gondolom, hogy ennek a kizárására az adásvételi szerződés lehetőséget ad majd a későbbiekben,

hiszen vissza fog kerülni a Képviselő-testület elé. Én, mint rákoskerti képviselő azt gondolom, aki rész vett ezen a megbeszélésen, hogy nagy hibát követett el a Katolikus Egyház, hogy ebből az egész templomépítési mozgalomból kiszállt, mondhatom azt, hogy nem támogatja ezt az egész dolgot. Csatlakoznom kell Derczbach képviselőtársnőmnnek a kifejtéséhez, hogy nagyon sok olyan ember él most Rákoskerten, illetve a kertvárosi részekben, akik itt, a központi részből szorultak ki, és döntően azért ne felejtsük el, hogy döntően idős emberekről van szó, akiket 30-50 perces oda-vissza út ez eléggé megterhel. Csak azt szeretném mondani, hogy mindenféleképpen nagyobb biztosíték az én számomra is egy egyház, sőt biztosítékot jelent egy, illetve két egyháznak a tulajdonlása, mint... én is nyugodtan mondhatom, amit a Kovács képviselő mondott, bármelyik alapítványé, hiszen mögöttük valós tőke áll, valós pénz áll és valós erkölcsi háttér áll.”

Fohsz Tivadar: mindannyiunk nevében megköszönhetem Vigh-Kiss József nagylelkű felajánlását. Úgy gondolom, hogy elég sokan lennének, ha megoszorulna bármelyik egyház vagy alapítvány, a 100.-Ft-ot szívesen tudnánk pótolni, de itt nem erről van szó. Az Alapítvány nagy munkát végez. Én is rendszeresen részt veszek ezeken az üléseken, illetve részt vettünk azon az egyeztetésen, amelyekre az egyházak képviselőit is meghívták. Ezt a több éves munkát kell nekünk azzal honorálnunk, hogy egy olyan kezdeményezésnek, amely az ott lakó emberek javát szolgálja és az ő érdekükben történik, lehetőséget biztosítsunk. Én is arra kérnék mindenkit, hogy támogassák az előterjesztést.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: Janikné Megyeri Ritának 5 percben szót adok, mivel tanácskozási joggal van meghívva.

Janikné Megyeri Rita: mindenek előtt szeretném megköszönni a Rákoskereti Templom Alapítvány, a Református Egyház és az Evangélikus Egyház nevében Barna Andor alpolgármester úrnak és ifj. Lepés Imre képviselő úrnak a megfontoltan előkészített és érvekkel alátámasztott előterjesztést. Együttal szeretném megköszönni Vigh-Kiss József képviselő úrnak, dr. Hájer Emília képviselő asszonynak, Derczbach Istvánné képviselő asszonynak, Kiss Lajos alpolgármester úrnak, dr. Fachet Gergő úrnak és a többi igennel szándékozni szavazó képviselőnek a támogatásukat, hogy kiállnak az ügyünk mellett. Szeretném a Képviselő-testület tagjainak figyelmébe ajánlani, hogy ennek a döntésnek elsősorban emberi, erkölcsi és érzelmi jelentősége van. Ehhez nem feltétlenül szükséges vallási elkötelezettség. Rákoskerten ökumenikus templom fog épülni. Ez annyit jelent, hogy ez összefogás, megbékélés és összetartozás. Ebben a kerületben ez az első és egyetlen ökumenikus templom. Ezzel a kerületünk példát mutat nemcsak Budapesten, hanem az egész országban. Szeretném megjegyezni, hogy Podani Sándor kissé lemaradt és nem követte teljes következetességgel a munkánkat. Régen túlléptünk az egyházak vetélkedésén. Már minden le van rendezve. Andó Miklós képviselő úrnak ajánlanám, hogy vegye elő az előterjesztést és nézze jól át és olvassa el pontról pontra. Még annyit szeretnék mondani, hogy mi felmértük a realitásokat és addig nem is

kezdünk ebbe bele, még mielőtt egyeztetünk volna az egyházakkal. El kell mondanom, hogy nagyon csodálkozom Podani Sándor képviselő úr által elmondottakon, aki rákoskerti képviselő, hogy az eddigi támogatásával ellentétben a nem mellett van. Én ezt egyáltalán nem értem. A bizottsági ülésen elhangzottakból is arra következtettem, hogy nincs teljesen a dolog mellett. Nagyon szépen köszönöm és kérem a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak igennel, mert az igen szavazatukkal kiállnak azon értékek mellett, amit az ökumen szimbolizál.

Kiss Lajos (ügyrendi): szeretném javasolni, hogy a napirendi pont felett a vitát ismét nyissuk meg, mert szeretnék a határozati javaslatához egy kiegészítő indítványt benyújtani. Egy 5. pontot javaslok, ami mindenképpen szükséges, ha teljeskörű döntést akarunk hozni.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: szavazásra bocsátom a vita megnyitására vonatkozó ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

614/2004. (XI. 18.) Kt. határozat

A Képviselő-testület Kiss Lajos javaslatára úgy dönt, hogy az előterjesztés felett a vitát újból megnyitja.

(25 igen szavazat, 3 tartózkodás)

Kiss Lajos: a határozati javaslatához benyújtandó kiegészítő indítvány lényege a következő: az 5. pontban az szerepelne, hogy a Képviselő-testület vállalja az ingatlan adásvételi szerződésének megkötését követően az ÁFA befizetését. Tudniillik 100.-Ft-ért adjuk el, de az ingatlan forgalmi értékét fel kell becsültetni és a tulajdonosnak, az eladónak a 25 % ÁFÁ-t be kell fizetnie. Ez kb. 3-4-5 millió forint befizetést jelent. Így teljeskörű a határozati javaslat.

Podani Sándor: személyes érintettség okán szeretném kérni az előző hozzászólásom szószerinti rögzítését a jegyzőkönyvben és a szószerinti jegyzőkönyv részét juttassák el a kuratóriumi elnök asszonyhoz, mert valamit félreértett. Szó sem volt arról, hogy én ezt nem támogatom. Egyszerűen csak arról beszéltem, hogy milyen hiányosságai vannak az előterjesztésnek és összehasonlítottam az előző előterjesztéssel, amit Kiss Lajos alpolgármester úr nyújtott be. Elmondtam, hogy természetesen ez az előterjesztés sem hibátlan, de azt az adásvételi szerződésben korrigálni lehet, és messzemenően támogatom ezt az egész Templomépítési Alapítványt. Nem vagyok lemaradva, tudom, hogy a Katolikus Egyház kimaradt és látom az előterjesztésből, hogy a két egyház egy ökumenikus templomot akar építeni. Ezért szeretném kérni, hogy mielőtt itt bármilyen félreértés történne, a szószerinti jegyzőkönyvet juttassák el a Kuratórium elnök asszonyához. A Költségvetési Bizottságban sem nemmel szavaztam. A Költségvetési Bizottságnak van egy olyan javaslata, hogy ezeket a módosításokat, amiket elmondtam az előbbi hozzászólásomban, vegyük bele. Nem nemről van szó, tehát abszolút támogatásról.

Andráska István: én egyáltalán nem kívántam ehhez a témához hozzászólni. Meg kell mondani őszintén, én nem vagyok vallásos ember, de mégis úgy jöttem ide, hogy mindenféleképpen megszavazom ezt az előterjesztést, mert szüksége van azoknak az embernek egy templomra, akiknek egyébként szükségük van a vallásra. Én úgy érzem, hogy ez az Önkormányzat részéről egy nagyon komoly gesztus. Kovács István képviselőtársam azt mondta, hogy méltatlan hangulat alakult ki itt egyes témáknál. Sajnos ezt az emelkedett hangulatot úgy érzem, (bár nem akarok személyeskedni, de kénytelen vagyok megemlíteni), hogy Lázár Attila képviselőtársam elrontotta. Figyelembe kell venni azt, hogy egy MSZP-s liberális többség, egy több tízmillió értékű, több száz négyszögöles telket fog adományozni. Itt gyakorlatilag erről van szó. Mégis Lázár Attila képviselőtársunk ezt a hangulatot elrontotta. Én megértem azt, hogy a FIDESZ-ben ki vannak osztva a szerepek. Látom is, hogy pl. dr. Dombóvári Csaba oktatási és jogi témában, dr. Fachet Gergő jogi témában jeleskedik és még nagyon sokan mások egyéb témában. Pl. Bús Bence költségvetési témában. Azt is megértem, hogy Lázár Attila képviselőtársamra, mivel az iskolázottsága nem kielégítő, a furkósbót szerep jutott. Megkérem a FIDESZ-es képviselőtársaimat, hogy próbálják már visszafogni néha Lázár Attilát, mert azt kell mondanom, hogy ilyen stílussal nem való képviselőnek.

Lázár Attila: ez a hozzászólás valóban méltó volt ehhez a témához, de kedves Elvtársak, ezt tudomásul kell venni. Szembesülni kell azzal, ami volt és örülni kell annak, hogy már elmúlt ez az időszak. Én erre próbáltam rávilágítani. Nem akartam senkinek az örömét elrontani. Azoknak az embereknek, akiknek a templomépítés örömet jelent, azoknak nem is rontottam el. Esetleg, akiknek a lelkiismeretük rossz, azok érzik rosszul magukat, de azok érezzék is úgy.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: valóban egy templomépítésről és az 517/2004-es előterjesztésről tárgyalunk. Az biztos, hogy az ilyen hozzászólások nem segítik elő ezt az ügyet.

Vígh-Kiss József (ügyrendi): ismételten kérem a vita lezárását.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: szavazásra bocsátom a vita lezárására vonatkozó ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

615/2004. (XI. 18.) Kt. határozat

A Képviselő-testület Vígh-Kiss József javaslatára úgy dönt, hogy az előterjesztés felett a vitát lezárja a hozzászólásra jelentkező képviselők meghallgatása után.

(21 igen, 6 nem szavazat, 1 tartózkodás)

Fohsz Tivadar: csak a pontosság kedvéért mondom, hogy az Elnök asszony arról beszélt, hogy a bizottsági ülésen, hogy szavazott-e Podani Sándor úr. Meg kell nézni a bizottsági jegyzőkönyvet, hogy ott tényleg nemmel szavazott

a határozati javaslatra. A későbbiekben a pontosság kedvéért javaslom és indítványozom, névszerinti szavazással döntsünk ebben a kérdésben.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: 99 %-ig biztos vagyok abban, hogy egyhangú igen lesz a szavazás, de ha ragaszkodsz hozzá, annak nincs akadálya.

Szavazásra bocsátom a névszerinti szavazásra vonatkozó ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

616/2004. (XI. 18.) Kt. határozat

A Képviselő-testület Fohsz Tivadar javaslatára úgy dönt, hogy a határozati javaslatról név szerint szavaz.

(21 igen, 6 nem szavazat, 1 tartózkodás)

Dr. Hájer Emília: mind a két oldal felé szeretném mondani, hogy ideje van az erős szónak, ideje van a békének és ideje van a szeretetnek. Ez az előterjesztés nem az az előterjesztés, amikor egymásnak kell feszülni. Andráska István képviselő-társamnak mondanám, hogy valóban nagy ajándék ez az Önkormányzattól. Még nagyobb ajándék a tőlem jobbra ülő frakciótól. Történt már ilyen a Képviselő-testület életében, illetve az Önkormányzat életében, amikor katolikus iskolát alapított és, ha visszagondolunk arra, és most megnézzük, hogy milyen ez az iskola, nagyon szép színfolt a kerületünk életében és nagyon sok gyermek tanul ott hitet és egyebeket. Ne bántsuk egymást, szavazzunk.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: mivel Andráska Istvánnak nincs módja hozzászólni, azért hadd mondjam el, hogy nem ő kezdte el ezt a hozzászólásos stílust.

Fodor Róbert: mivel itt egy templomépítésről vitatkozunk, illetve ez magával hordozza a keresztény közösségek támogatását is, csak egy rövid imarészletet szeretnék a „Miatyánk”-ból idézni, amit mindegyik közösség ismer, ami úgy hangzik, hogy „... bocsásd meg a mi vétkeinket, miképpen mi is megbocsátunk az ellenünk vétkezőknek”. Szerintem ez egy jó mottó véghangként is, a szavazás előtt.

Dr. Péczely Terézia: én magam sem kívántam ehhez az előterjesztéshez hozzászólni, hiszen majdnem természetes volt, illetve bizottsági vitákból nagyjából kitűnt, hogy itt a Képviselő-testület nagy egyetértéssel támogatni fogja a templomépítést. Én úgy gondolom, hogy pontosan emiatt nagyon sajnálatos, hogy ilyen hangok, ami ellenzéki Képviselő-társamtól is elhangzott egy ilyen téma kapcsán is felvetődtek. Úgy gondolom, hogy örülni kell annak, hogy egy olyan korszakban, egy olyan demokratikus államban élünk, ahol mindenki szabadon gyakorolhatja a hitét, sőt állami költségvetési támogatást is kapnak ahhoz a polgárok, hogy a hitüket gyakorolják. Én úgy gondolom, hogy ennek kell örülni és ennek a szellemében kell egy döntést meghoznia a Képviselő-testületnek és valóban békésebb vizekre kell evezni.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: csak a pontosság és a jegyzőkönyv kedvéért mondom, hogy Vigh-Kiss József felajánlása a 100.-Ft-ra vonatkozott és nem a most felmerült ÁFA plusz megtérítésére.

Vigh-Kiss József (ügyrendi): gondolkodtam rajta, hogy még hozzászóllok, de már lezártuk a napirend felett a vitát és nem kívánom, hogy ezért újra nyissuk meg.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: Barna Andor alpolgármester és ifj. Lepés Imre előterjesztők befogadták Kiss Lajos kiegészítő indítványát. Ismertetem és névszerinti szavazásra bocsátom a befogadott kiegészítő indítvánnyal együtt a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

617/2004. (XI. 18.) Kt. határozat

1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest XVII. kerület Rózsaszál-Tiszaörs utca sarkán lévő, az Önkormányzat tulajdonát képező, (136943) helyrajzi számú, 4192 m² nagyságú ingatlan övezetmódosítását Z-FK, „fásított köztér” keretövezetből IZ „jelentős zöldfelületű intézményterület” keretövezetbe támogatja és az ehhez szükséges övezetátsorolási hatástanulmány költségeit (cca. 2.000.000.-Ft+ÁFA) átvállalja, melynek fedezetét a 2004. évi költségvetésben a „Szabályozási Tervek” költségvetési előirányzat terhére biztosítja.

2. Felkéri a polgármestert, hogy az övezetmódosítás érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg Budapest Főváros Közgyűlése felé.

3. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy jelképes összegért -100.-forintért- a Budapest-Rákoscsabai Református Egyházközség és a Rákoskeresztúri Evangélikus Egyházközség részére az övezetmódosítást követően értékesíti a Budapest XVII. kerület Rózsaszál-Tiszaörs utca sarkán lévő, az Önkormányzat tulajdonát képező, (136943) helyrajzi számú, 4192 m² nagyságú ingatlan egy részét (1921 m²) ökumenikus templom építése céljából, amennyiben

- a Budapest-Rákoscsabai Református Egyházközség és a Rákoskeresztúri Evangélikus Egyházközség vállalja, hogy az adásvételi szerződés megkötését követő öt éven belül a kivitelezési munkálatokat megkezdik és tájékoztatják az Önkormányzatot a hasznosítási cél megvalósításáról,

- amennyiben tudomásul veszik, hogy ha ezen kötelezettségüknek nem tesznek eleget, úgy az ingatlant vissza kell adniuk – kártérítési igény nélkül- az Önkormányzatnak.

4. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 3. pontban foglalt döntéséről értesítse az Egyházközségeket.

5. A Képviselő-testület kötelezettséget vállal az ingatlan adásvételi szerződésének megkötése után az ÁFA befizetésére.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, a hatástanulmány megrendelésére: a döntést követő 30 napon belül, az övezetmódosítás kezdeményezésére: a hatástanulmány elkészültét követő 15 napon belül, az adásvételi szerződés megkötésére: Fővárosi Közgyűlés döntését követő 30 napon belül

Alexa György	igen
Andó Miklós	nem
Andráska István	igen
Bakos Péter	igen
Barna Andor	igen
Dr. Benkő Péter	távol
Bús Bence	igen
Derczbach Istvánné	igen
Dr. Dombóvári Csaba	igen
Dr. Fachet Gergő	igen
Dr. Farkas Tibor	igen
Dr. Fenke Ferenc	igen
Fodor Róbert	igen
Fohsz Tivadar	igen
Dr. Hájer Emília	igen
Dr. Hoffmann Attila	igen
Dr. Hrutka Zsolt	igen
Kiss Lajos	igen
Koszorúsné Tóth Katalin	igen
Kovács István	igen
Lázár Attila	igen
Ifj. Lepés Imre	igen
Marschalkó Tamásné	igen
Miló Béla	tartózkodik
Papp Péterné	igen
Dr. Péczely Terézia	igen
Podani Sándor	igen
Szilágyi Antal	igen
Veressné Bakó Ilona	igen
Vígh-Kiss József	igen

(27 igen, 1 nem szavazat, 1 tartózkodás)

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: kívánok az Egyesületnek, mindnyájunknak jó és eredményes munkát, hogy ez a templom valóban föl is épüljön.

S Z Ü N E T

A napirend 11. pontja:

498/2004/10. 25.

Budapest, XVII. kerület Ferihegyi út – Kerülő utca – Katlan utca – Ferihegyi Repülőtér – Felsőbabád utca – 122364/1 hrsz-ú ingatlan – 122364/2 hrsz-ú ingatlan – 122337 hrsz-ú út – Bélatelepi út – Lőrinci út – Nagy-hangács utca – Baross utca – belterület határ – Bocskaikert utca által határolt terület Helyi Építési Szabályzata

Előadó: Kiss Lajos alpolgármester

Kiss Lajos: az Önkormányzat Képviselő-testülete 2-3 évvel ezelőtt döntött arról, hogy Rákoshegy közlekedési problémáinak megoldására a Ferihegyi út tervét el kell készíttetni és a lakott terület után azt be kell kötni a Baross utcába, annak érdekében, hogy a Lőrinci útról és a Baross utcáról a gépjárműforgalom erre az útra terelődjön át. Két vonalon indított az Önkormányzat a képviselő-testületi döntés után. Először az egyikkel kezdek, ami egyszerűbbnek tűnik, de egyáltalán nem egyszerűbb. Fejér Gyula családja és még néhányan följánlottak az Önkormányzat számára 2,1 hektár területet annak érdekében, hogy az osztatlan közös tulajdonban lévő erdőből az Önkormányzatnak legyen annyi területe, amin ezt az elkerülő Ferihegyi utat meg tudja építeni. Megkerestük az ingatlan tulajdonosokat. A legerősebbekről hadd ne tájékoztassam Önöket. Többen közölték velem, hogy nem a rákosi rendszerben vagyunk, hogy csak úgy el lehet venni valakitől a földet, stb. Megegyezésnek nem volt lehetősége. Kb. 100 olyan ingatlan tulajdonos volt, aki azt mondta, hogy nekem nem lesz egy négyzetcentiméterrel kevesebb és így hozzájárulok a telekalakítási térrajz megvalósításához, ami alapja lehet annak, hogy 140-150 ingatlantulajdonos azt mondta, hogy nem. Elindítottunk egy pert. A per most már lassan három éve van folyamatban, és mikor elérkezünk oda, hogy megjön a tárgyalás napja, idő közben egy, kettő, három, négy ember meghal az ingatlantulajdonosok közül. Meg kell várni a hagyatéki tárgyalást, akkor lehet új tárgyalási napot kitűzni és akkor általában, megint meghal valaki, akkor új tárgyalási napot kell kitűzni. El kell mondanom, hogy a Rákoshegyi Polgári Kör elnöke azt mondta, hogy az Önkormányzat tulajdonába került - szó sincs erről. Az Önkormányzat tulajdonába nem került még a terület, amin az elkerülő utat meg lehetne építeni. Ez folyamatban van. Ez az egyik vonal. A másik a szabályozási terv elkészítése. El kell, hogy mondjam Önöknek, hogy először úgy terveztük, hogy valahol az Orgoványi útnál bekötünk a Baross utcába, és ez mindenkinek tetszett volna. Három nyomvonalat jelöltünk meg és azt a nyomvonalat választotta a Pilis Parkerdő Gazdaság, illetve arra adta áldását, amelyik az Orgoványi út után köt be a Baross utcába. Ennek következtében ezt a nyomvonalat fogadtuk el tervezésre. Kiderült, hogy ha bekötünk a Baross utcába a Ferihegyi úttal, a Csévész utca - Baross utca találkozásában lévő 90 fokos kanyart át kell alakítani. Ha át kell alakítani, a tervezési területet tovább kell vinni, mert a tervezési terület a Baross utcának a keleti oldaláig terjedt, ezért a szabályozási tervet el kellett vinni a Lőrinci útig. Aki laikus ebben a kérdésben, annak elmondom, hogy a szabályozási terv Képviselő-testület elé kerülésének feltétele többek között kb. 20-30 szakhatóság nyilatkozata. A

tervezőnek ezeket a nyilatkozatokat be kell építeni a tervbe. A területi főépítész megkapja a szakhatóságok nyilatkozatait, ellenőrzi, hogy a tervek tartalmazzák-e azokat, amiket a szakhatóságok előírtak. Amennyiben tartalmazzák, akkor a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja a szabályozási tervet. Ebben az esetben a Közlekedési Felügyelet 30 méteres szabályozási szélességet írt elő, illetve 22 méterre szabályozza ki az utat, de 8 méter tartalékterületet írt elő, az esetleges későbbi bővítés miatt. Vélhetően a Rákoshelyi Polgári Körnél ez verte ki a biztosítékot. Önök hátul vélhetően azért vannak itt, mert tájékoztatták Önöket arról, hogy itt micsoda ármánykodás fog történni, 8 méteres sáv az ingatlanukból elmegy erdőre stb., stb. Most szeretném Önöknek elmondani azt, hogy ennek az elkerülő útnak a megépítése teljes Rákoshelynek alapvető érdeke, és én úgy gondolom, hogy a XVII. kerületnek is. Ez a szabályozási terv csak akkor lép hatályba és akkor ad lehetőséget arra, hogy az út terveit elkészíttessük, ha a Képviselő-testület elfogadja. Ha nem fogadja el, mondjuk ezt a 30 méteres előírást, abban az esetben ez a szabályozási terv biztos, hogy nem fog hatályba lépni. Ha nem lép hatályba, akkor újra kell tervezettni, és nekem meggyőződésem, hogy belátható időn belül ez a szabályozási terv a Képviselő-testület elé nem fog kerülni. Szeretném emlékeztetni a tisztelt itt ülő képviselőket, hogy egy tetőhajlásszög miatt módosítottuk a Berky Lili utcai Szabályozási Tervet és 9 hónapba telt az, hogy a Szabályozási Tervet módosíthassuk. Itt alapvető kérdéssről van szó, a Közlekedési Felügyelet előírásának be nem tartásáról. Ez véleményem szerint sokkal hosszabb időt vesz igénybe. Számomra ez annyit jelent, hogy ha nem fogadjuk el a szabályozási tervet – megtehetjük természetesen –, abban az esetben a Ferihegyi út bővítéséről belátható időn belül nem beszélhetünk. Elhangzott, hogy a Lőrinci útnál miért nem az út túloldalára került a 8 méter, miért erre az oldalra. Ennek egész egyszerűen az az oka, hogy a kerület határa a Csévész utca túloldala, az erdő felőli oldala. Az úttól XVIII. kerület. A XVII. kerület addig tart. Amennyiben ez a 8 méteres sáv átkerülne az erdőterületre, abban az esetben ez már két Önkormányzatot érintő szabályozási terv lenne és annak az elfogadása – véleményem szerint – kissé aggályos, illetve nem is biztos. Azért nem biztos, mert a Pilisi Parkerdő ehhez járult hozzá. Azért kellett egy sokkal kedvezőbb nyomvonalat átterveztetni erre, mert egész egyszerűen nem járultak hozzá, hogy az erdőn keresztül vigyük a Baross utcához közel eső nyomvonalat. Ezért kellett átterveztetni és ezért szenvedett a terv elkészítése durván egy fél éves, egy éves késedelmet. Mert a Testületnek döntenie kellett, hogy elfogadja vagy nem fogadja el azt a módosítást, amit a Pilisi Parkerdő Gazdaság előírt. Egyetlen gondolatot engedjenek még meg. Gondolom, hogy Önök ott hátul a Homokiszlőről vannak itt, és elmondom azt, hogy ez a Képviselő-testület ezelőtt néhány hónappal, fél éve, háromnegyed éve tárgyalta a Főváros Településszerkezeti Tervét. Ez a településszerkezeti terv a Homokiszlőrre nem lakóterületet ír elő. A XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete javaslatomra javasolta a Fővárosi Önkormányzatnak, hogy kerüljön ez lakóövezetbe és abban az esetben, hogyha lakóövezetbe kerül, a szabályozási terv elkészítése után itt egy klassz lakóterületet lehet létesíteni. A Fővárosi Önkormányzat ez elől elzárkózott arra való hivatkozással, hogy közel van a repülőtér. Egy vegyes övezet elfogadható számukra, konkrét lakóövezet nem. Még egyetlen

gondolatot szeretnék elmondani Önöknek. Ez a 8 méter ez azt jelenti, hogy erre a területre a szabályozási terv elkészülte után nem lehet építeni. A jelenleg fennálló építményeket nem érinti, azokat nem kell lebontani. Hanem ha netán 10 év múlva, 5 év múlva, 20 év múlva végre kívánják hajtani, akkor kisajátítási eljárás keretében kell megvásárolni azt a területet vagy azt az ingatlant, ami nem tudom kié, egy, kettő vagy húsz emberé. Ez egy nagyon kellemes helyzet, meg kell, hogy mondjam Önöknek. A kisajátítási eljárásnál a kisajátítók igyekeznek korrekt módon megállapodni és nem bírósághoz fordulva rendezni ezt a kérdést. Akkor végszóként, ki rakattam oda ennek a Férihegyi úti meghosszabbításnak a nyomvonaltervét ezekkel a 8 méteres sávokkal együtt és mellé tettem azt a tervet, amit a XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete néhány éve, 3 vagy 4 éve elfogadott, ami azt tartalmazza, hogy a Lőrinci útnak vége van, mint a botnak a Bocskai utcánál, a Baross utca forgalma a Bocskai úton keresztül elér a Lőrinci útig és ott bemegy szépen az erdőbe és merőlegesen köt rá a Csévész utcára. Ez azt jelenti, hogy a Bélatelepi út jelenlegi funkcióját elveszíti, csak a Homokiszló ingatlantulajdonosainak célját fogja szolgálni. Mint főútvonal, funkcióját elveszti. Ott van a terv, meg lehet nézni, hogy milyen változás fog történni ezen a területen. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Dr. Péczely Terézia: mint ahogy jeleztem a képviselő-testületi ülés elején, Sztankovics Györgyné megkeresett engem a Nagyhangács utca lakóközössége nevében és most jelentős számú lakos megjelent a választókerületemből. Kérem, hogy egy képviselőjüknek a rendelkezésre álló 5 percben polgármester úr a szót adja meg.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: szavazásra bocsátom azon javaslatot, hogy Sztankovics Györgyné 5 percben szót kaphasson.

618/2004. (XI. 18.) Kt. határozat

A Képviselő-testület Dr. Péczely Terézia javaslatára úgy dönt, hogy Sztankovics Györgynének 5 percben szót ad.
(25 igen szavazat, egyhangú)

Sztankovics Györgyné: köszönjük szépen, hogy részt vehetünk ezen az ülésen. Sztankovics Györgyné vagyok, mint már elhangzott. Ennek a lakóközösségnek az ügynevezett szószólója vagy a többi lakosnak a hangja. Most az első Férihegyi Repülőtér útjának a kiszélesítésével kapcsolatban annyi hozzászólásunk lenne, hogy mi azt tapasztaltuk sajnos, hogy egyáltalán nem kaptak a lakók értesítést. Vannak itt közöttünk olyanok, akik konkrétan érintettek a dologban. Nem tudom, hogy képviselő úr mire gondolt, hogy értesítették a lakosságot és tárgyaltak a lakossággal. Mert minket sem írásban, sem szóban, semmiképpen nem kerestek meg. Sajnos még a Hírhozó újságot sem kapjuk meg, hogy nagyjából valamennyire tájékozottak legyünk a területről. Mi kósza híreket hallunk, sajnos soha sem tényeket és éppen ezért tartozott ebbe a témába, hogy ez a szélesítés a házak felé szeretne menni. Ahol bizony emberek élnek. Mivel olyanok a tulajdonviszonyok, hogy hitelek nem tudnak felvenni az emberek, de muszáj az omladozó házakat felújítani és megcsinálni önerőből. Most

mindenki a saját boldogulására próbálja ezt felújítani és senki sem örülne annak, ha itt akár egy kerítéselbontás vagy bármi lenne. Hiszen 40, 50, 60 év munkája van ezekben az épületekben és nem beszélve a többi belső épületről, ha csak a Bélatelepi utat nézem. A területfejlesztéssel és átsorolással kapcsolatban a következőket szeretném elmondani. Tegnap jártunk bent egy páran a Fővárosnál. Betekintettünk ebbe a rendezési tervbe, ami már sajnos 2 éve nem kerül elfogadásra - ez nem a mi hibánk és nem a Képviselő-testület hibája -, amiben mi keretövezetként szerepelünk, egy ilyen lavírozós övezet, amiből akár minden lehet. Távlati tervben 20, 30, 40, 50 év múlva mi még akár lakóövezet is lehetünk. Erről semmiféle tájékoztatást soha nem kapunk. Hiszen mi kértük, hogy családok laknak itt, ki kell jönni, meg kell nézni, hogy azok is emberek, akik ott élnek és nem csak azok, akik a Rákóczi utca, Baross utca felső szakaszán élnek. Egyáltalán nem tapasztaljuk azt, hogy bármiféle segítséget kapnánk az Önkormányzattól, legyen ez ivóvíz, gáz vagy csatorna, hiszen abból is kimaradtunk. Szeretnénk, ha végre mi is kulturált körülmények között élhetnénk, és nem kívánjuk ehhez az Önkormányzat teljes mértékű anyagi segítségét. Ha kell, akkor a helyszíni szabályozási tervet a területrésze önréből kifizetjük, mint ahogy eddig is minden közművet megvalósítottunk. Szeretnénk azt, ha a Képviselő-testület támogatná azt, hogy mi is rendezett körülmények között éljünk, és akkor tárgyalhatunk az útszélesítésről. Ez mindenkinek jót tesz, nekünk is, mert mi is használjuk az utat. De valahogy ott a házak állapota nem olyan, ahogy annak ki kellene néznie. Szeretnénk azokat mind felújítani. Mi miért nem érdemljük meg azt, hogy a normális lakosság közé tartozzunk. Hiszen ha szavazni kell, akkor teljes jogú állampolgárok vagyunk, ha valamit szeretnénk, akkor viszont soha nem állnak velünk szóba. Csak egy példának megemlítem, hogy sokan járnak arra. 70 km/órás sebesség van kiírva. Sokszor az autósok 100 km/órával rohangálnak ott, és sajnos a gyerekek gyalogátkelőhely nélkül egyesével, kettesével, ahogy tudnak, az életüket kockáztatva szaladgálnak át az úttesten. Még annyit sem érdemlünk sajnos, hogy fedett buszmegállókat kapjunk. Kisgyerekek, anyukák babakocsival, 2-3 éves gyerekek, iskolás gyerekek csurom vizesen kerülnek az iskolába megfázva, betegen, mert még annyit sem érdemlünk, hogy egy buszmegállót kapjunk. Az útról nem is beszélve. A Lőrinci út mellett egyszerűen a buszmegállóig kimenni nem lehet sem kisgyerekekkel, sem babakocsival, sehogy, még felnőttként sem, mert sajnos az ember az életével játszik. Miért kell bárminek történnie, hogy valamit csináljon az Önkormányzat? Mi a segítségüket szeretnénk kérni, hogy a kerületbe érkezők is lássák, hogy nem egy gettósított, romladozó házakból álló negyed vagyunk, hanem mi is emberek vagyunk. Csak nem hagyják, hogy ezt megvalósítsuk. Nem kérjük már az anyagi segítséget, mert abból sosem kaptunk. Legalább egy áment, egy igent kapjunk arra, hogy mi a terveinket meg tudjuk valósítani. Köszönöm szépen.

Fohsz Tivadar: a Rákoshegyi Polgári Kör különböző észrevételeket tett ehhez az előterjesztéshez. Tulajdonképpen azért szeretnék szólni, hogy a Budapesti Településszerkezeti Tervben szerepel az M4-es autópályának a bevezető szakasza. Ez az az út, amely jelenleg a Tündérfürt – Helikopter utcáról, a Helikopter lakópark mögött és Rákoshegyet megkerülve a Ferihegyi

Repülőtér északi oldalán elhaladva kötne be az M0-ás autópályába, illetve onnan az M4-es autópályába. Miért nem lehet azt megtenni, hogy attól a csomóponttól, amelyik jelen pillanatban a Ferihegyi útnak ezen tervezett csomópontja, onnan már ezen az új nyomvonalon haladna egy szélesített út és kötne be a Csévéző utcába? Miért kell továbbra is ott, a Ferihegyi út mostani tervezett szakaszát 30 méteres kiszabályozással, egészen a Bélatelepi útig elvinni? Akkor az, amit alpolgármester úr mondott, hogy ez csak egy helyi út lenne, vagy helyi út lehetne, akkor így 22 méterrel vagy akár ennél kisebb szélességgel is biztosítani lehetne. Így akkor pontosan azon a részen, amelyik abszolút lakatlan, az erdőben, azon a területen megy el. Rákoshegy és jelen pillanatban a Bélatelepi út és a mellette lévő beépített területek között haladna.

Kiss Lajos: először az egyszerűbbet, Fohsz Tivadar úrnak. Olyan buta önkormányzati tisztségviselőt szerintem nem nagyon lehet látni, vagy legalábbis ritkán, aki többlet terhet vállal fel egy cél elérése érdekében. Valójában a 31-es elkerülő út – ezt úgy hívják terv szerint – majd a Repülőtér északi kerítése mellett jön, belecsap egy kicsit a Repülőtérbe, lejön és elmegy a Homokiszőlő és a Bocskai István utca között, majd felmegy a Helikopter útra és valahogy bejut a Hungária gyűrűig. Ez nagyon klassz. Azt azonban nem tudjuk, hogy mikor fog megvalósulni. Vélhetően a Ferihegyi 3-as terminál megvalósításakor mindenképpen szükséges egy feltárási út létesítése, mert a Ferihegyi 3-as terminált a jelenlegi Repülőtéri útról nem lehet megközelíteni. Mindenképpen szükséges egy út. Senki nem tudja azt megmondani, hogy ez az út mikor fog elkészülni. Nem tudjuk. Lehet várni a Ferihegyi út elkerülő szakaszának megépítésével addig, amíg ez el nem készül. 5 év, 10 év, nem tudom. Nem tudom, hogy a rákoshegyiek, akik a Baross utcában élnek, illetve a Lőrinci úton élnek és az az átmenő forgalom, ami az M0-ás hiánya miatt a régi – most nem tudom, hogy hívják éppen -, Munkás körút hiánya miatt ezeken az útvonalakon bonyolódik le. Ez a Képviselő-testület nagyon sokszor foglalkozott már ezzel a kérdéssel. Tiltsuk ki a teherautókat a Baross utcából, tiltsuk ki a Lőrinci útról, mert nem biztonságos stb., stb. Ahhoz, hogy bármilyen lépést tegyünk, ahhoz szükséges egy út megépítése. Ennek az útnak a megépítése. Én, alpolgármesterként, amikor ilyen tárgyú előterjesztést készítettem, amikor Testületi döntés után elkészült a Szabályozási Terv és ismételtén a Képviselő-testület elé terjesztettem ezt, azért csináltam, mert szeretném, hogy ha ez az akut probléma előbb-utóbb megoldódna. Ezért van itt ez az előterjesztés. Nem látom az időpontját a 31-es bevezető út megépítésének, és úgy gondolom tisztességtelen lenne kiállni a rákoshegyi polgárok elé azzal, hogy majd állati klassz lesz Önöknek, ha megépül ez az út és majd akkor mehetnek a Ferihegyi úton. Hát azt hiszem, hogy ez nonszensz. A hölgynek. Ha az Önkormányzat elfogadja ezt a szabályozási tervet, ez azt jelenti, hogy ebben a sávban új épületet építeni nem lehet, de az épület jó karbantartása mindig az ingatlan tulajdonosának a kötelezettsége. Senki nem akadályoz meg egyetlen tulajdonost sem abban, hogy a már meglévő lakóépületét karbantartsa, felújítsa stb., stb. Semmiféle ilyen tiltás nem lesz. Természetesen szörnyen kevés, ha én ezt mondom Önöknek, de 100% biztos vagyok abban, hogy a Bélatelepi út további szélesítése nem fog megtörténni

az előbb elmondottak miatt. Ezért tettem ki ezt a tervet. Hogy a XVII. kerület Önkormányzata ezért a területért nem tesz semmit? Úgy gondolom, hogy ez nem fedí a valóságot. Következő döntést hozta ez a Képviselő-testület: Orgoványi út – Baross utca – Bélatelepi út erdőövezettel határolt terület, központi vegyes területövezetből kertvárosias lakóterület övezetbe kerüljön átsorolásra. Ez a Képviselő-testület hozta ezt a határozatot, ezelőtt kb. 8 hónappal, javaslatomra. Azt szerettem volna, ha ez a terület kertvárosias lakóövezetbe kerül átsorolásra és abban az esetben ennek a területnek a sorsát lehet rendezni úgy, mint más fejlesztési területet, de ezt a Főváros nem támogatja. A következőt mondja a Főváros erre: zajvédelmi szempontból a javaslat nem támogatható, nem tudjuk elfogadni. A Fővárosi Önkormányzat nyilatkozott így. A XVII. kerület Önkormányzata az előbb elmondottakat képviselte. Mivel a Főváros jogosult, a Fővárosi Településszerkezeti Terv elfogadására, figyelembe véve a kerületi javaslatokat, a kerület bármit csinál, ezt nem tudja átvinni. Itt a kérdés az, hogy ezek után központi vegyes terület vagy lakóövezet kerüljön kialakításra? A központi vegyes terület természetesen enged lakásokat, de teljesen mások a szabályozási tervben megfogalmazottak egy lakóövezetnél, mint egy ilyen övezetnél. Ez a terület jelen pillanatban külterület. Ahhoz, hogy belterületbe lehessen vonni, ahhoz el kell végeztetni a különböző vizsgálatokat. A különböző szakhatóságok ezzel kapcsolatban elmondják azt, hogy miket kérnek teljesíteni annak érdekében, hogy a területet belterületbe lehessen vonni. Mondjuk, először ki kellene kérni a szakhatóságok véleményét, majd kellene csinálni egy olyan programtervet, amely a teljes területre vonatkozik. Hogy mit kívánnak, milyen ingatlanokat kívánnak ott kialakítani. Túlzás nélkül mondom, ennek a területnek az ilyen programterv elkészítése, illetve a szakhatóságok ilyen irányú megszondázása, figyelembe véve a szakhatóságok véleményét, az ezzel kapcsolatos ügyintézés, minimum 15-20 millió forintba kerül egy ekkora területre. És akkor még nincs belterület és nincs semmi. Akkor van egy olyan programterv, amelyiket a XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogad, és javasolja a Fővárosi Önkormányzatnak, hogy ezt fogadja el és vonja belterületbe. Itt sincs biztosíték még. Nincs biztosíték. Ez nem akarat, vagy nem akarat kérdése. Ez nagyon sok pénz kérdése. Most azt nem mondom, hogy a csillagok állása is befolyásolja, de rendkívül sok összetevője van. Úgy gondolom, hogy valójában gondolkodni kell arról, hogy ezzel a területtel mi legyen. Ezzel a szabályozási tervvel ennek a területnek a rendezése nem kompatibilis, hogy úgy mondjam. Gondolkodni kell arról, hogy mi legyen a Homokiszőlővel és természetesen a Képviselő-testületnek döntenie kell arról, hogy elfogadja ezt a szabályozási tervet vagy nem fogadja el. Akarja-e, hogy a Ferihegyi út bővítésére sor kerüljön, vagy nem akarja. Vagy azt akarja, hogy más módon kerüljön elfogadásra ez a szabályozási terv és akkor egy évet, két évet ismételten veszítettünk. Ez a tét. Én azt meg tudom ígérni a jelenlévő hölgyeknek, hogy amennyiben egyeztetünk időpontot, konzultálva tervezőkkel, hogy milyen lehetőségek vannak és ennek milyen forint tartalma van, és ki fizeti a révést, Önök fizetik, mi fizetjük, közösen fizetjük. Erre hajlandó vagyok természetesen. De hangsúlyozom, hogy a jelenlegi szabályozási terv és a Homokiszőlő sorsának rendezése nincs összefüggésben. Hangsúlyozom, ez csak azért került bele, mert hogyha

megnézik a szabályozási tervet, levágja szépen ezt a derékszögű kanyart, mert azon a teherkamionok nem tudnak befordulni, vagy nagy nehézségekkel tudnak csak befordulni.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: most a 498/2004. számú előterjesztésről tárgyalunk, amely ennek a bizonyos területnek a helyi építési szabályzatát rendezné. Ettől függetlenül itt a vendégeink részéről felmerült sok olyan kérdés, aminek a helye egy lakossági fórumon lenne. Megkérdeztem jegyző urat, akik itt laknak nyilván szegény emberek, de hogy kaphattak építési engedélyt, minek alapján laknak itt. Erről azért nem ártana, ha elmondana néhány szót jegyző úr.

Dr. Nagy István: azt hiszem, hogy az ott lakók pontosan tisztában vannak azzal, hogy ez a terület a Férihegyi Repülőtér közelsége miatt soha nem volt belterület, soha nem volt építési terület. Ott hivatalosan lakóházat építeni soha nem is lehetett, nem is lehet jelen pillanatban sem. Gyakorlatilag ezért van az, hogy nem lehet kölcsönt felvenni. Mégis nagyon sok építkezés volt az elmúlt időszakban. Nem szeretnék visszamenni az elmúlt dolgokra. Jelen pillanatban, ha valaki ott elmegy, és jó gazda módjára a karbantartásokat megnézi, azért lehet látni, hogy mindenki igyekszik a lehetőségein belül azt, amit tud megcsinálni. Ez most nem belterület, nem lakóterület. Ennek következménye az, ami itt elhangzott. A jogszabály gyakorlatilag azt mondja ki, hogy a csatornaépítés, gázépítés, vízépítés, egyéb ilyen jellegű fejlesztés önkormányzati kötelezettsége belterületre vonatkozik. Amit itt alpolgármester úr elmondott, hogy addig, amíg a fővárosi övezet módosítás nem történik meg, addig gyakorlatilag mindazokban a kérdésekben, amelyekben Önök szeretnének előrelépni, sajnálatos módon nincs megoldás.

Fohsz Tivadar: továbbra is azt nem értem, hogyha a Budapesti Településszabályozási Tervet már tárgyaltuk és el is fogadtuk, nyilvánossá is vált és a tervezők számára elérhető, akkor a Műhely Rt. tervezője miért nem próbált egy olyan alternatív megoldásban gondolkodni, hogy itt pár száz méter távolságra két egészen nagy szélességű út futna egymás mellett. Miért nem lehet ezt megoldani úgy, ahogy ezt az előbb elmondtam? A Férihegyi útnál a csomópontban, a 31-es elkerülőjénél rákötne a Férihegyi út erre az elkerülőre, ezt megépítenék, ennek lehet egy felpályás kiépítését is megoldani. Elmenne a két lakóterület között és a Csévész utcánál rákötne. Ehhez lehetne akár egy állami támogatást, akár Fővárosi pénzeket mozgatni. Nem értem, hogy miért kell itt nekünk elvinni ezt a 30 méteres szélesített Férihegyi út bekötését a Bélatelepi úton egészen a Lőrinci útig, és miért van vége a Lőrinci útnál? A Lőrinci útig elmegy 30 méterrel, és utána pedig nem folytatódik tovább. Megoldhatnánk ezt a problémát is, megoldhatnánk a forgalom problémáját, nem menne a Homokiszőlő felé ez a rettenetes mennyiségű autóáradat. Szépen a Férihegyi út beköt ebbe a 31-es elkerülőbe, és a kanyarnál, ahol az elkerülő út visszakötne a Helikopter út felé, ott egy átkötést lehetne biztosítani a Csévész útra. Nem értem, hogy ezt egy tervező miért nem látja át. Miért futtat egymás mellett több száz méteren keresztül pár száz méter távolságra két főrendű utat?

Kiss Lajos: kollegáim mindjárt hozzák azt a tervet, ami Fohsz Tivadar úr tisztánlátását meg fogja erősíteni. Megpróbáltam az előbb elmondani, biztosan nem értelmesen mondtam, ha ennek a Férihegyi út meghosszabbításának elfogadjuk a szabályozási tervét, netán meg is terveztetjük, látom azt, hogy viszonylag rövid időn belül ez megépíthető. Az, hogy amiről Fohsz Tivadar úr beszél, az mikor épül meg, azt az égiek tudják csak. Vagy ők sem. Előbb beszéltünk templomépítésről, talán ott meg tudnák mondani, egyébként nem. Lehet, hogy 10 év múlva. Ez annyit jelent, hogy a jelenlegi állapot fennmarad. Lehet így dönteni? Természetesen. Ez annyit jelent, hogy az Önkormányzatnak 300 millió forintot – kb. annyiba kerül a tervezés és a kivitelezés – nem kell kifizetni erre a projektre. Lehet természetesen így dönteni. De nem tudom, hogy ez lenne-e a jó döntés. Itt a tét az, hogy a Férihegyi út elkerülő szakasza megépül, vagy nem épül meg. Még egyszer megismétlem, lehet, hogy az a probléma, hogy nem értelmesen mondtam, hogy azért került be a Béliatelepi út ebbe a szabályozási tervbe, mert azt a kanyart, ami a Baross utca - Béliatelepi út találkozásánál van, nem lehet ilyen útnál használni. A kanyart át kell építeni kb. 6-8 méterrel, olyan szép, íves kanyart kell csinálni, mert egyébként nem járul hozzá a Közlekedés Felügyelet. Az pedig az általunk elképzelt tervezési területen túl van, mi ezt a Férihegyi úti szabályozási tervet a Baross utca keleti széléig terveztük. Így rendeltük meg, miután megjöttek a szakhatósági állásfoglalások, közölték, hogy a tervezési területet ki kell a következő utcáig terjeszteni. Ez pedig a Lőrinci út. Közelebb nincs utca. Ha lett volna 20 vagy 30 méterre egy utca a Baross utcával párhuzamosan, akkor a szabályozási terv addig készült volna el. De mivel a Lőrinci út az első utca, ezért eddig kellett megcsinálni. Ezt nem lehet másképp. Úgy gondolom, hogy olyan nagyon sok érvet senki nem tud most már elmondani. Ismétlem a tét az, hogy ha elfogadjuk a szabályozási tervet, abban az esetben csináltathatjuk a Férihegyi út kivitelezési tervét, és sikeres pályázat esetén az utat meg lehet valósítani. Ha nem fogadjuk el a szabályozási tervet, ez annyit jelent, hogy – mondjuk a 30 méterért – akkor ezzel kapcsolatban megírjuk a véleményünket, vélhetően új szabályozási tervet kell csinálni, nem tudjuk, hogy a Közlekedés Felügyelet hozzájárul ehhez vagy sem. Teljesen bizonytalanná válik ennek a projektnek a megvalósítása. Az ittlévő vendégeknek: akkor nyúlhatnak az ingatlanukhoz, ha kisajátítanak. Senki nem kíván kisajátítani. Senki nem akarja a Béliatelepi utat megnövelni. Sajnálom, hogy Fejér Gyula nincs itt, ő biztosan tudja, hogy hol van a XVIII. kerület határa. Mert ha tudta volna, akkor vélhetően nem beszél olyanról, hogy tegyük át az erdőbe az építkezést, mert az már nem a XVII. kerület, hanem a XVIII. kerület területe.

Fohsz Tivadar: kérnék pár perc szünetet, hogy ezt a tervet megismerhessék képviselőtársaim is, és el tudnám mondani akkor ott a térképvázlaton, hogy én mire gondolok. Így azt hiszem, hogy egymás mellett beszélünk el Kiss Lajos alpolgármester úrral.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: hány percet gondol képviselő úr?

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: öt perc szünetet rendelék el. Bár megjegyzem csöndben, hogy az ilyen egyeztetésekre a bizottsági ülések kiválóan alkalmasak.

S Z Ü N E T

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: még egy hozzászóló lenne a kedves vendégeink között. Szavazásra bocsátom azon javaslatot, hogy Both Miklósné 5 percben szót kaphasson.

619/2004. (XI. 18.) Kt. határozat

A Képviselő-testület Dr. Hoffmann Attila javaslatára úgy dönt, hogy Both Miklósnénak 5 percben szót ad.

(23 igen szavazat, 1 tartózkodás)

Both Miklósné: köszöntök mindenkit. Nekem három kérdésem lenne. A Fővárosi Önkormányzat referensénél kétszer jártam a külterülettel kapcsolatban. Ami kerületen belül van, semmi nem külterület. Engedély nélkül építettünk, valóban. 37 éve lakom ott, felépítettem, megbüntettek érte, megérdemeltem, kifizettem. Ezért kaptam meg a fennmaradási engedélyt. Harmadik kérdésem: Pados György, hogy épített most. Engedéllyel, engedély nélkül? Ez a terület nem vegyes terület, hanem FM1, FM2 mezőgazdasági övezet.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: tisztelt hölgyem! Ehhez az előterjesztéshez nem tartozik közvetlenül hozzászólása. Ez egy lakossági fórum témája. Nem is tudunk rá válaszolni. Jegyző urat kérdeztem, hogy hogyan kapott építési engedélyt Pados György. Meg fogjuk nézni. Ez külterület és nem elképzelés és gondolat kérdése, hanem szabályozási rendeleté.

Lázár Attila: azt hiszem, hogy ez a válasz igazán nem volt kielégítő. Ha jegyző úr vagy alpolgármester úr kicsit megnyugtatóbb, vagy kicsit szakmai, hozzáértő választ tudna adni az ittlévőknek, az jó lenne és megköszönném.

Dr. Nagy István: nem szeretnék ebben a kérdésben semmilyen olyan jellegű vitát generálni, ami eltér a napirendtől, mert gyakorlatilag ez a kérdés abszolút nem függ össze a dologgal. Nem szeretném a Fővárosi referensnek a szakmai hozzáértését ebben a dologban megkérdőjelezni. Ha elmennek a Főépítési Irodába és megtekintik a főváros, illetve a kerületünk területét, akkor látni fogják, hogy ez sajnálatos módon nem lakóövezet, nem belterület. Ha pedig nem belterület, akkor gyakorlatilag építésügyi szabályok szerint más előírások vonatkoznak rá. Ez egy tény, nem sértésként jegyeztem meg. Az, hogy a Pados úr most, jelen pillanatban mit épít vagy az elmúlt években mit épített és az mennyire felel meg annak a keretövezetnek, amelyikben van, mert mezőgazdasági övezetben, külterületen lehet építeni megszabott beépítési százalékkal, megszabott céllal. Az a helyzet, hogy azon a területen

lakóépületet nem lehet építeni az általánosan beszabályozott, az úgynevezett 25%-os beépítettséggel. Ez alapvetően egy más jellegű kérdés, csak polgármester úr felvetette, hogy tájékoztassam Önöket, ezért mondtam el. Önöktől ez teljesen független, a mostani előterjesztéstől, az úttól is, de ez egy tény. De ha pontosan meg szeretnék nézni a Főépítészeti Irodában, bármikor megtekinthetik. Megmutatják azt is, hogy a Főváros melyik rendeletében hogyan szabályozta ezt.

Kiss Lajos: Lázár Attila által elmondottaknak nincs köze ehhez a szabályozási tervhez. Megpróbáltam ajánlatot tenni a tisztelt jelenlévőknek. Azt mondtam, hogy áttekintem milyen lehetőség van, hajlandó vagyok leülni az ingatlantulajdonosok képviselőjével – nem harminccal, hanem Önök közül választott 3-4 emberrel –, elmondom, hogy milyen lehetőségek vannak, ennek milyen anyagi kihatásai vannak és természetesen javasolhatunk közösen a Képviselő-testületnek valamilyen megoldást. De ez nincs összefüggésben ezzel a szabályozási tervvel.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 61/2004. (XI. 30) rendeletét a Budapest, XVII. kerület Ferihegyi út – Kerülő utca – Katlan utca – Ferihegyi Repülőtér – Felsőbabád utca - 122364/1 hrsz-ú ingatlan – 122364/2 hrsz-ú ingatlan – 122337 hrsz-ú út – Bélatelepi út – Lőrinci út – Nagy-hangács utca – Baross utca – belterület határ – Bocskaikert utca által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról

(18 igen szavazat, 7 tartózkodás)

A napirend 38./ pontja:

481/2004/10. 15.

Beszámoló a Lakás-17 Kft. és az Ép-17 Kft. működésének, valamint a Polgármesteri Hivatal kapcsolódó tevékenységének átvilágításáról szóló vizsgálat eredményéről

Előadó: Bús Bence, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Bús Bence: az előterjesztés két igény találkozásából született. Egy felől a Pénzügyi Bizottság már régóta kívánta megvizsgálni ennek a két gazdasági társaságnak a működését. Hiszen az ezzel kapcsolatos vélemények a kerületben élő polgárok, illetve intézmények részéről erősen megoszlanak a cégekre vonatkozóan. Sokan úgy gondolják, hogy pazarló gazdálkodás folyik e téren. A másik ok, hogy ezt meg kellett vizsgálni az az, hogy a közbeszerzési törvény nem teszi lehetővé a további működést ilyen formában. Valamilyen olyan megoldást kell találnunk, amely nem ellentétes ezzel. A vizsgálati anyagot az előterjesztés melléklete tartalmazza. Így ebből nem kívánok

hosszasan idézni. Néhány megállapítást szeretnék csupán kiemelni. A legszembeötlőbbek ezek: rendkívül magas az alvállalkozási arány az Ép-17 Kft. esetében. Ez a tervszerű karbantartási keret esetében a 80%-ot is meghaladja. 78 alvállalkozó 780 munkát végzett. Ez a szám önmagáért beszél. Ennek részben az az oka, hogy ezek a tervszerű karbantartási munkák az oktatási intézményeknél folynak. Itt van egy bizonyos szezonáltság, amit az Ép-17 Kft. kapacitás hiányában nem tud áthidalni, illetve nem lenne ésszerű, hogyha ennyi szakembert foglalkoztatna egész évben. Úgy gondoljuk, hogy ez a tervszerű karbantartási keretet pontosabb tervezés segítségével optimálisabban lehetne elosztani. Ehhez az kell persze, hogy az intézmények bizonyos fegyelmet tanúsítsanak. Ne változtassák meg az igényeiket év közben többször. Ez egyébként a közbeszerzések kiírásánál is elengedhetetlen feltétel lesz. A másik az, hogy a költségvetés tervezése folyamán az Ép-17 Kft. költségvetésének kialakításakor, hát bizony erős kommunikációs zavarok voltak. Például az, hogy az Ép-17 Kft. nem értesült arról, hogy a tervszerű karbantartási keret 350 millió forintos összegéből 50 milliót lecsíptünk az EU pályázatokra. Ez azért érdekes, mert az Ép-17 Kft. gazdasági igazgatója a Költségvetési Bizottság elnöke. Látszik, hogy élesen el tudja különíteni a két szerepet egymástól. Ez örömdetes. Ahol előrelépés lehetne, az a zöldfelület fenntartás. Itt a munkák jobban beoszthatóak, tervezhetőek és az alvállalkozói arányt csökkenteni lehetne kertészek felvételével, illetve gépbeszerzésekkel. Így kevesebbe kerülne valószínűleg a területnek ez a fajta tevékenység. Ezek a legfontosabb megállapításaink és a határozati javaslatba, ami elég összetett, ezeket be is építettük. Úgy gondoljuk, hogy ezek számon kérhetők. Nagyon fontos az is, hogy az Ép-17 Kft.-nél meglehetősen magas a központi igazgatási költség. Ez zömmel bérköltségből fakad. Ezt is javasoljuk lejjebb faragni a közeljövőben. A másik oldala ezen előterjesztés megszületésének, amire már utaltam is, a közbeszerzési törvény. Ezzel kapcsolatban ez év áprilisában elkészült egy jogi szakvélemény, ami gyakorlatilag az összes lehetőséget felvázolja, ami ezzel kapcsolatban létezik. Azt is, hogy a jelenlegi szervezeti struktúra változatlan marad. Bár erre elég kevés esélyt lát, illetve azt, hogy a két cég tevékenységének az átszervezésével vagy összeolvadásával, illetve az Ép-17 Kft. végelszámolásával új költségvetési intézmény, költségvetési szerv létrehozásával látnánk el a közeljövőben ezt a feladatot. Úgy gondoljuk, hogy ezeket az alternatívákat részletesebben ki kell dolgozni. Az előterjesztésnek az előremutató része ez lenne, hogy a polgármester úr kérjen fel egy céget, aki készítsen el egy hatástanulmányt, ahol ezeknek az alternatíváknak a részletes kidolgozása megtörténik, és ez által hozza döntési helyzetbe a Képviselő-testületet. Egyelőre ennyit szerettem volna elmondani.

Papp Péterné (ügyrendi): érintettség miatt sem a vitában, sem a szavazásban nem veszek részt.

Lázár Attila: sajnálom, hogy Andráska István képviselőtársam nincs már itt, de biztos van még a teremben egy pár olyan képviselő, akinek nem fog tetszeni a következő felszólalásom. Csatlakoznék Bús Bence képviselőtársam gondolataihoz, még pedig az Ép-17 Kft. alvállalkozóiról szólnék néhány szót. Csak úgy szűrőpróbaszerűen. Ez a 78 alvállalkozó bizonyára nagy

körültekintéssel és szigorú szakmai alapon lett kiválasztva. Itt van például egy cég, aki több milliós munkát kapott. Ennek a cégnek a fő tevékenységei állattenyésztési szolgáltatás. A cég tevékenysége közé tartozik, pontosan idézem: „juh-, kecske-, ló-, szamár-, bivaly-, öszvértenyésztés, valamint baromfitenyésztés és egyéb állatok tenyésztése”. Kíváncsi vagyok, hogy milyen munkát végez ez a cég az Ép-17 Kft-nek, illetve az Önkormányzatnak. Erre szeretnék a későbbiekben majd választ kapni. Továbbiakban a közpénzekről szeretnék egy pár szót szólni, amennyiben képviselőtársaim az üvegseb programmal, ami nemcsak szemfényvesztés, komolyan is foglalkoznak. Az Ép-17 Kft. gazdasági igazgatója, Papp Péterné. Álláshalmozó képviselőtársam nemcsak a képviselői tiszteletdíjban részesül, hanem az Ép-17 Kft. gazdasági igazgatójaként jelentős fizetést és komoly, többmilliós jutalmat vesz fel az Önkormányzat alapította cégtől. Ez közpénz. Emellett nem tudunk szó nélkül elmenni, ezért kérném szépen a jelenlévő igazgató urat, hogy ezzel kapcsolatban pár mondatot szóljon, hogy milyen közpénzekről, milyen összegekről van itt szó. Egyelőre ennyit szerettem volna, aztán majd folytatnám felszólalásomat.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: csak felhívom mindenkinek a figyelmét, hogy kétszer lehet megszólalni az SZMSZ-ünk szerint. Úgy ossza be mindenki a hozzászólását.

Alexa György (ügyrendi): hozzászólásom lesz annyira ügyrendi, mint Lázár Attila képviselő úr hozzászólása. Arra az alapkulturáltságra felhívom figyelmét, hogy valaki kivonja magát egy vitából és egy szavazásból, de ő azért provokatív jellegű megjegyzéseket tesz rá, ez nem túl helyes. Erre teljesen hiába való lenne képviselő urat figyelmeztetni, mert az elmúlt 2 évben már kaptunk ízelítőt abból, hogy milyen kevésbé fogékony egyébként az alapkulturális megközelítésekre. De tessék szíves tudomásul venni, hogy képviselő asszony képviselősege és munkája nem összeférhetetlen. Jogi értelemben nem összeférhetetlen. A személyiségi jogok őt ugyanúgy megilletik, mint a megszólaló Lázár Attilát. Nem gondolom, hogy azért, mert képviselő úr itt kérdéseket tesz fel, arra mindegyikre választ kellene, hogy kapjon.

Lázár Attila (ügyrendi): mivel személyesen meg lettem szólítva, így szeretnék válaszolni Alexa György képviselőtársam felvetésére. Próbáltam az elején lassan mondani és hangosan, hogy közpénzről van szó. Innentől fogva ezt nem lehet olyan személyes ügynek tekinteni, ami nem tartozik a Képviselő-testület elé. Úgy gondolom, hogy az Önkormányzat által kiadott minden egyes forint a Képviselő-testület elé tartozik. Nem hiszem, hogy ez egy fantasztikus kérdés lenne, hogy ennek a nagyságrendjéről, erről az összegről szeretnék tájékozódni. A másik, erre számítottam, hogy kormánypárti képviselőtársam törvényes és etikus, ahogy miniszterelnökük szokta mondani: nagyon is. Ettől függetlenül szeretném a kérdésemre a választ megkapni.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: meg fogom kérni az igazgató urat, hogy adja meg Önnek a választ, ha nem haragszik, előtte végigmennénk a képviselők kérdésein.

Kiss Lajos: magam részéről nagyon örülök annak, hogy az átvilágítás megtörtént. Független szakértő által készített átvilágításról van szó. Talán bizonyította azt, hogy az Önkormányzat cége olyan feltételrendszerben dolgozik, amely az Önkormányzat számára előnyös. Árfekvése más önkormányzati tulajdonú cégekhez képest alacsonyabb. Ha nem történt volna ebben az évben egy törvénymódosítás, abban az esetben azt javasolnám a tisztelt Képviselő-testületnek, hogy jobbitási szándékukat figyelembe véve működtessük tovább a céget. Amikor megismertük a Közbeszerzési Törvényt, levélben azonnal a Közigazgatási Hivatalhoz fordultunk, hogy a Közbeszerzési Törvény hatálya kiterjed-e az önkormányzati tulajdonú Kft-kre, illetve hogyha ezek a Kft-k szerződéses kapcsolatban állnak az Önkormányzattal, abban az esetben tovább működhetnek-e. A Közigazgatási Hivatal válasza az, hogy igen. Megkértünk egy független ügyvédi irodát, hogy készítsen szakvéleményt. Ezeket a cégeket, mert azért zárójelben megjegyzem, hogy most az Ép-17 Kft-ről beszélünk, de véleményem szerint nemcsak az Ép-17 Kft-t, hanem a Lakás-17 Kft-t is érinti a közbeszerzési törvény. Tegyen javaslatot, illetve vázolja fel azokat a lehetőségeket, amik alapján az önkormányzati tulajdonú cégek tovább működhetnek. Itt három alternatívát fejtett ki az ügyvéd úr, aki közbeszerzési szakértő egyébként, és ezután jött az átvilágítás. Időközben két MSZP-s képviselő benyújtott egy olyan törvénymódosítási javaslatot, hogy az önkormányzati tulajdonban álló cégek mentesüljenek a közbeszerzési törvény hatálya alól. Ez a törvénymódosítási javaslat a birtokomban van. Dr. Bakonyi Tiborné és Gy. Németh Erzsébet nyújtotta be. Azonban birtokomban van az Igazságügyi Minisztérium állásfoglalása is, illetve véleménye, ami azt mondja ki, hogy nem támogatja a szocialista indítványt, hogy az önkormányzati tulajdonban álló cégek mentesüljenek a közbeszerzési törvény hatálya alól. Jelen pillanatban az ügy ott tart, hogy – nem tudom megmondani pontosan, Strasbourgban, vagy nem tudom hol – kérdést tettek fel, hogy összeegyeztethető-e az EU normákkal a törvény ilyen irányú módosítása. Amikor ezeket a tényeket megismertem, azonnal végiggondoltam, hogy mit lehet, és mit kell tennünk. Felkértem az Ép-17 Kft. ügyvezetőjét, hogy csináltasson egy anyagot. Három alternatíva van az Ép-17 Kft-vel kapcsolatban. Az egyik alternatíva az, hogy továbbműködik, ésszerű, racionális lépésekkel. Nem ragozom, mert erre a Pénzügyi Bizottság is kitért. A másik az Ép-17 Kft. megszüntetése és egy régi GAMESZ, nem tudom, hogy hogy hívták, létrehozása, mert az nem esik a közbeszerzési törvény hatálya alá. A harmadik variáció, hogy a Lakás-17 Kft., Ép-17 Kft. összevonása, tevékenység letisztítása, tárgyi eszközök átvétele, a tulajdonos kivonja az eszközöket és létrehoz az Önkormányzat egy GAMESZT, és az eszközöket átteszi a GAMESZ-ba. Erre készült költségbecslés, és a költségvetés rendelkezésre áll, természetesen át fogom adni a Pénzügyi Bizottság elnökének. Azonban az élet nem áll meg. Jelen pillanatban az Önkormányzatnak, mint tulajdonosnak a jó karbantartási kötelezettsége fennáll. Aki nem ismeri, annak elmondom, hogy kb. úgy alakult ki az

intézmény karbantartás minden évben, hogy október, november hónapban az Ép-17 Kft., Lakás-17 Kft. bekérte az intézményvezetőktől a javasolt karbantartási munkákat. Majd kimentek a helyszínre, végignézték, hogy mit javasoltak az intézményvezetők. Ez soha nem állt köszönő viszonyban a lehetőségekkel, mert az intézményvezetők évenként olyan 1 milliárd, másfél milliárd forint értékű munkát kívántak elvégeztetni és az Önkormányzat által rendelkezésre bocsátott forint kb. 350 millió forint volt, például a tavalyi évben. Régen jóval kevesebb. Egyeztették az intézményvezetőkkel, hogy mi az, ami belefér a tárgyévi karbantartásba. Ennek értékét megbecsülték és a költségvetési rendeletnél már mellékletben ez szerepelt. Ebben az esetben mód és lehetőség volt arra, hogy az önkormányzati cégek a munkákkal kapcsolatos előkészítéseket megkezdjék, illetve a munkák egy részét elvégezzék, amennyiben az átmeneti gazdálkodásról szóló költségvetés erre lehetőséget adott. Amennyiben megszűnik az önkormányzati kivitelező cég, az ügymenetnek a következőnek kell lenni: a Képviselő-testületnek a tárgyév előtt meg kell határozni, hogy adott feladatra, mondjuk épület karbantartásra milyen összeget fordít. Ezt természetesen valamilyen szervezetnek elemezni kell és el kell készíteni, az összes munkára a tétel ár nélküli költségvetést. Ha ez megvan, ki kell írni a közbeszerzési eljárást és a közbeszerzési eljárás keretében ki kell választani azt a kivitelezőt, aki azt az adott munkát elvégzi. Természetesen a munkáknak nagy része a nyári szünetben, június 15-e és augusztus 30-a között kell, hogy megvalósuljon. Ennek a végrehajtása csak abban az esetben lehetséges, ha az Önkormányzat január-februárban kiírja a közbeszerzési pályázatot, mert ennek az átfutási ideje nagyon szolidan számolva is 90 nap, lehet, hogy több. Ez annyit jelent, hogy 3 hónap. Júniusban el akarom kezdeni az intézmények karbantartását, akkor január végén, február elején ki kell írni a közbeszerzési pályázatot. Aztán most azt nem ragozom, hogy ebben az esetben, ami novemberben meghatározásra került, az nem változtatható. Mert a közbeszerzést én kiírom egy WC csoport felújítására és időközben a helyzet úgy hozza, hogy nem WC csoportot kell megcsinálni, mert sokkal fontosabb, például a tető. Ha én kiírtam a közbeszerzési eljárást a WC csoport javítására, akkor egészen biztos, hogy nem fogok tetőt készíttetni. Most nem akarom ragozni, hogy ennek milyen hátrányai lehetnek és milyen problémákat vethet fel. Még nehezebbnek látom az útkarbantartást, mert hogyan írom ki a közbeszerzési eljárást, mikor március-áprilisban a hideg idő elmúlása után alakulnak ki a kátyúk. Március-április hónap az, amikor kikátyúsodik az út. Ki kell írni a közbeszerzési eljárást, például a Kőtelek utca 12. előtti kátyúra, aztán időközben másik kátyú is jön. Egész egyszerűen elképzelhetetlen számomra ennek a végrehajtása. Nem beszélve arról, hogy ezek a munkák, ha ilyen sok ideig nincsenek elvégezve, akkor a lakosság mit fog szólni. Az előbb elmondottaknál pedig mit fognak szólni az intézményvezetők. Nagyon sok probléma van. Egyetlen lehetőséget látok a mai eszemmel, az Ép-17 Kft. beolvasztását a Lakás-17 Kft-be. A Lakás-17 Kft-ből azokat a feladatokat kell elvonni, amelyek szintén a közbeszerzés hatálya alá esnek, mert a bonyolítás – mivel itt 350 millióról, sok millió forintról van szó, ennek a bonyolítási díja is sok - is közbeszerzés hatálya alá esik. Ettől a pillanattól kezdve a Lakás-17 Kft-től is el kell vonni bizonyos feladatokat. Létre kell hozni egy olyan szervezetet, amelyről az előbb

beszéltem. Az elvégzi ezeket a munkákat. Létre kell hozni egy olyan szervezetet, mondjuk GAMESZ-t, amelyik az előbb elmondott elfogadhatatlan helyzetet valamilyen úton-módon megoldja. Úgy gondolom, hogy decemberre vagy legkésőbb januárra egy testületi előterjesztést fogok készíteni annak érdekében, hogy a tisztelt Képviselő-testület teljes körűen átlássa, hogy miről is szól a történet, milyen választási lehetőségei vannak. Ezek a választási lehetőségek milyen forinttal bírnak. Zárójelben jegyzem meg, hogy az Ép-17 Kft. megszüntetése - az anyag szerint - kb. 30 millió forintba kerül. Jóval kevesebb a Lakás-17 Kft-be történő beolvasztás. De egy GAMESZ létrehozása 10 milliós nagyságrendű összegről szól. Bele kell nyúlni a pénztárcába. Egy ilyen szervezet, amit az előbb elmondtam, amelyik kimegy felméri, költségvetést csinál stb., egy ilyen szervezetnek a létrehozása sok pénzbe kerül és a működtetése is sokba kerül. Azt hiszem, hogy akkor lehet igazán végelszámolást csinálni, amikor létrehozza az Önkormányzat ezeket a szervezeteket és megnézi azt, hogy ez mennyibe kerül. Tehát ennek az ágazatnak mennyibe kerül a működtetése és milyen munkát tudnak elvégezni abból a pénzből, amit a Képviselő-testület a költségvetési rendeletben vagy előtte meghatároz.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: picit túlléptük az időt, de fontos volt a mondanivaló és azt hiszem, hogy ennek a vizsgálatnak az eredményeit foglalta össze.

Andó Miklós: valóban jó hosszan elmondta alpolgármester úr az alternatívákat. Igazából én csak a probléma nagyságát szeretném kicsit jobban kihangsúlyozni. Úgy gondolom, hogy valaminek a hiányát igazából akkor fogjuk megérezni, amikor nem működik. Valóban lehet ezzel a mostani felállással szemben nagyon sok kritikánk. Valóban elolvashattunk már korábban is, és most is néhány átvilágítást. Bennem továbbra is megmarad a bizonytalanság, melyik lesz az a legjobb megoldás a meglévő jogi keretek között, amibe azok a feladatok elvégzésre kerülnek, amelyekről jelenleg is - miután elvégződnek - kevésbé érezzük, hogy mennyire fontos. Illetve ezeknek a gazdaságosságát szeretnénk minél kedvezőbbé tenni. Bizonytalan vagyok magam is, hogy egy megszüntetés esetén a munkák elvégzését gazdaságosabban valamilyen szervezet végre tudja-e hajtani. Találunk-e egy olyan szervezeti felállást, illetve én sokszor még abban is bizonytalan vagyok, ismerve a szakmát, mivel benne dolgozom, hogy találunk-e adott esetben kivitelezőket, alvállalkozókat bizonyos feladatok elvégzésére. Nem triviális dolog ez, nem mindig megoldható. Úgy gondolom, hogy ez a probléma sokkal veszélyesebb, kockázatosabb. Ha nem találjuk meg a jó döntést, ha nem találjuk meg a jó szervezeti megoldást, akkor félek attól, hogy rövidesen szembekerülünk egy kedvezőtlenebb helyzettel, amit még kedvezőtlenebb és nehezebb módon tudunk megoldani. Úgy gondolom, hogy mindenkinek egy kicsit komolyabban kellene ezen gondolkodni. Elég nehéz téma ez. Néhány kérdésben a saját véleményemet szeretném elmondani. Az, amit Bús Bence képviselőtársam mondott, hogy nagy alvállalkozói hányad van, úgy gondolom, hogy nem ez minősíti egy szervezet munkáját. Az minősíti, hogy az Önkormányzat által biztosított költségkeretből milyen naturáliát tud elvégezni. Nem véletlenül mondom a naturáliát. Nem feltétlenül az az

érdekes, hogy mutogathat-e alvállalkozót tizet, százat, ezret, hanem, hogy mi a megvalósulás folyamán nagyobb mennyiségben látjuk a feladatot elvégezve, lehetőleg a minőséget is számon kérve, vagy adott esetben kisebb mennyiséget látunk. A lakosság általában nem azt fogja számon kérni, nem is azt kérte, hogy konkrétan mennyit és milyen bérszínvonalon dolgoztak, hanem mennyi utat, mennyi iskolát hogyan tudtak karbantartani. Végig kell gondolni, bármilyen szervezeti változtatás mellett, hogy hogy tudunk ugyanakkora költségkeretből, természetes mennyiségben többet megvalósítani. Nem az a baj, hogy magas a bérköltség, valakinek a véleménye szerint, hiszen egy karbantartó szervezetnél talán az lenne a legjobb, ha 100%-ig a bérre menne, mert akkor nem anyag jellegű dologra költené. Az a lényeg, hogy ebből mit valósítanak meg. Ilyen naiv dolgot sem kell mondani, hogy kertésznek kellene többnek lenni. Akkor télen nádat vágnának a kertészeink, valószínű, hogy másra nem használhatók. Könnyű így belekapni dolgokba annak, aki végül is, kellő komolysággal, nem is ismeri és nem is volt ezen a területen, és úgy gondolja, hogy okosat tud mondani. Bús Bence kollégám azt mondta, hogy jó lenne egy hatástanulmány. Itt már annyi hatástanulmány volt ezzel a társasággal kapcsolatban. Ötször, tizszer. Az a baj, hogy minden hatástanulmánynál érződik az a bizonytalanság, amiket én elsoroltam. Ezekre a kérdésekre a válaszok nem születnek meg. Nem találják meg a kidolgozásban résztvevők – nem is könnyű egyébként, gondolom, mert akkor nagyon hamar megszületne – azt a megoldást, ami az Önkormányzat számára a legkedvezőbb lenne. Különösen azzal a nehézséggel, amiben csak reménykedünk, hogy egy közbeszerzési eljárás, azért nem feltétlenül teszi padlóra a megvalósítandó feladatoknak a megoldását. Nem fogjuk tudni megspórolni. Attól félek, hogy szervezeti, létszámban az EU-nak a szabályozását ismerve sokkal többet kell majd áldozni arra is, hogy szinten tartsuk ezeket a munkákat, amelyek most megtörténnek. A végére, hogy én is egy kicsit pikírt legyek, irigylem egy kicsit Lázár Attila képviselő urat a csórlátása miatt, mert akinek az egész problémakörben a legnagyobb problémát egy másik képviselőtársának a személye okozza, egy ilyen nehéz helyzetben, ez csak egy boldog tudatlanságból lehet. Eddig terjedt, amit észrevett ebből a problémából. Én azt kérem, hogy próbáljon meg egy kicsit szélesebb látókörrrel gondolkodni és ténylegesen a problémamegoldásra adjon javaslatot. Amióta az eszemet tudom, ő még ebben az ügyben hasznosat nem mondott, csak elmondta azokat, hogy miért nem örül annak, hogy itt van egy olyan képviselőnk, aki gazdasági vezetői pozíciót tölt be egy önkormányzati szervezetnél. Örölnék, ha egy konkrét, hasznos tanácsot is tudna adni ennek az átalakításnak a folyamatában. Tényleg, még egyszer azt kérem a képviselőtársaimtól, hogy próbáljanak meg végiggondolni reálisan minden megoldást és mindenkinek a pozitív hozzáállása kell, hogy azt a megoldást tudja az Önkormányzat kitalálni, amivel a legkevésbé veszélyeztetjük azt, hogy azokat a feladatokat elvégezhessük, amiket sajnos el kell ez után is végeznünk.

Lázár Attila (ügyrendi): ismét meg lettem szólítva, így kénytelen vagyok egy mondat erejéig reagálni. Andó Miklós képviselőtársam azt mondta, hogy irigyli, hát kedves képviselőtársam, ha ma választ kapunk erre a kérdésre,

amit az előbb feltettem, akkor nagyon sokan fogják közülünk irigyelni Papp Péterné képviselő asszonyt. A fizetések miatt.

Miló Béla (ügyrendi): javaslom a vita lezárását.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület 15 igen, 8 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett nem fogadja el Miló Béla azon javaslatát, hogy az előterjesztés felett a vitát zárja le.

Podani Sándor: túl sok mondanivalóm már nem maradt, mert időközben a két előttem hozzászóló már nagyjából elmondta, amit én el szerettem volna mondani. Két dologra szeretném ezek után lerövidíteni hozzászólásomat. Az egyik az, hogy a Költségvetési Bizottság ülésén felmerült, hogy a három alternatívának a kidolgozása a decemberi ülésig nem valósítható meg, ezért javasolta a Költségvetési Bizottság, nem tudom, hogy a jegyzőkönyvben szerepel-e, hogy ezt az előterjesztést a januári rendes ülésre terjesszék be. Pontosan a technikai megoldások miatt. Az előbb elhangzott, hogy milyen problematikus ennek a variációnak a kidolgozása. A másik pedig az, hogy most már egy picit kezdem unni ezt a közpénzes dolgot, ami itt most már rendszeresen elhangzik. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy közpénzről van akkor is szó, amikor a képviselők felveszik a tiszteletdíjukat, közpénzről van akkor is szó, mikor a parlamenti képviselők felveszik a tiszteletdíjukat. Tovább megyek. Akkor is közpénzről van szó, amikor a parlamenti képviselők netán még miniszterek, netán államtitkárok is és felveszik a fizetésüket. Ez rendkívül jól hangzik, mert valamelyik helyi újságban megjelenik, hogy közpénzekekről van szó és Papp Péterné... Hát én azt mondom, hogy ez enyhén szólva is demagógia. Jó lenne erről leszállni, mert azt gondolom, hogy a választópolgárok nem erre kíváncsiak, arra kíváncsiak, amit Andó Miklós és alpolgármester úr elmondott és amiért itt ülünk ebben a teremben.

Bús Bence: én Andó Miklósnak szeretnék néhány gondolatban válaszolni. Igen is összefügg a naturáliákban mérhető munkamennyiség és a bérköltség. Az teljesen világos, hogy minél alacsonyabb a költséghányad, annál több munka végezhető el. Én azt bíráltam, hogy a központi igazgatásra jutó bérköltség igen magas, illetve a fővállalkozás költsége magas, hiszen ennyi alvállalkozóval foglalkozni kell, munkájukat össze kell hangolni és ez a fővállalkozási költség 6,5 %-a az alvállalkozók teljesítésének, ami kb. 50 %-kal magasabb az építőiparban szokásos értéknél. A kertészekről pedig csak annyit, hogy igen, náluk is van szezonáltság, de télen is dolgozhatnak, hiszen a kerületben rengeteg zöldfelület van és mondjuk a fák gallyazása rengeteg feladatot biztosítana nekik télen is, illetve a felszíni vízelvezetőárkok karbantartását is végezhetnék, de ez csak ötlet.

Kiss Lajos: egy módosító indítványt kívánok benyújtani a határozati javaslat 2. pontjához. Az egyes franciabekezdéssel nincs gondom, a kettes franciabekezdéssel szintén nincs gondom, a hármas franciabekezdést és úgy

módosítanám, hogy „az Ép-17 Kft. és a Lakás-17 Kft. összevonásával új szervezeti forma létrehozásával”. Ez teljesen világos és tiszta, hogy a legdrágább dolog az lenne, ha az a variáció jönne létre, hogy az Ép-17 Kft-t végelszámolással megszüntetnénk. Ez nagyon drága lenne. Az eszközök értékének maximálisan 40-50 %-án lehetne értékesíteni és hadd ne ragozzam. Hogyha az Ép-17 Kft. megszüntetésére kerülne sor, akkor azt én csak a Lakás-17 Kft-vel való összevonással, eszközkievontással és új szervezeti forma létrehozásával tudom elképzelni, mert gazdaságilag csak az az elfogadható. Úgyhogy beadok egy ilyen módosító indítványt.

Bús Bence: szerintem itt a második franciabekezdés úgy szól, hogy a „struktúra változik a gazdasági társaságok tevékenységének átszervezésével vagy összeolvadásukkal”. Ez nem zárja ezt ki.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: megkérném igazgató urat, hogy Lázár Attila képviselő úr kérdését válaszolja meg.

Nádasi Róbert, az Ép-17 Kft. ügyvezetője: a kérdés két részre bontódott. Egyrészt, hogy mely vállalkozó, milyen tevékenységet végzett? Ez igen érdekes. Természetesen egy vállalkozásnak nem egyformán egységes a tevékenységi síkja. El tudom képzelni, hogy ez a vállalkozás pl. tetőfedést végzett, mert vannak ilyen mellékiparágak vagy melléktevékenységek. Az Ép-17 Kft-n belüli bérekkel kapcsolatban azt tudnám mondani, hogy ezek a jövedelmek az igazgató hatáskörébe vannak utalva. Az üvegzsébtörvény az igazgató, a felügyelő bizottság és a könyvvizsgáló bérét teszi közzismertté, illetve közkeletűvé, amelyet a Képviselő-testület tárgyal, ennek a működési mechanizmusát elfogadta és ez a nyilvános adat.

Lázár Attila: az első kérdésemre részben kaptam választ, a másodikra pedig egyáltalán nem. Én felháborítónak tartom az ilyenfajta válaszadást. Konkrét kérdésről volt szó, közpénzről volt szó, az Önkormányzat pénzéről volt szó. Szeretnék erre konkrét választ hallani és nem szeretnék tippelni, mert az nagyon rossz irányba vinné el a vitát. Itt konkrét számokról van szó. Kérném, hogy válaszoljon konkrétan az igazgató úr.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: jegyző úr szerint erre az igazgató úr a törvények szellemében válaszolt. Magyarán nem kötelező erre válaszolni.

Dr. Fenke Ferenc: közzismerten szeretek olyasmihez hozzászólni, amihez én nem értek. Hadd mondjak annyit, hogy a tudat és az ész berzenkedik olyankor, amikor szemmel láthatóan és tetten érhetően egy kis csapat kiválóan megél kvázi tevékenységekből. Nevezzük úgy, hogy közpénzből vagy nem közpénzből, teljesen mindegy. Ez a lényeg. És a lélek berzenkedik ellene, Lázár Attila úgy, ahogy, én úgy, ahogy. Nem tudunk ellene mit tenni Hölgyeim és Uraim. Meg kellett volna csinálni a rendes rendszerváltást. Ez a lényeg. Most már a fejünk tetejére állhatunk, ez akkor is úgy marad. Így van?

Lázár Attila (ügyrendi): azért nyomtam ügyrendit, mert több megszólalásra nem lenne lehetőségem, de ezt én nagyon rossz megoldásnak tartom, hogy függőben hagyunk egy olyan kérdést, ami igazából szerintem mindenkit érdekel. Leginkább a lakosságot érdekli, méghozzá az a kérdés, hogy hová mennek el ezek a közpénzek, és ezekből a közpénzekből ki, hogyan részesül. Egyébként Ábrahám Sándor igazgató úr által készített jelentésben szerepel egy mondat az 1/5. oldalon, hogy a központi gazdasági adminisztrációs költségek az átlagnál magasabbak. Nem hiszem el, hogy nem tudhatjuk meg, hogy mekkorák ezek a költségek, mennyivel magasabbak az átlagnál. Kérek konkrét választ a kérdésre.

Dr. Nagy István: azt hiszem, hogy minden egyes kérdésnél mást tesz fel, egy picit mást kell rá válaszolni. Én nem szeretnék azzal foglalkozni, hogy a közpénzekből ki, hogyan részesedik, illetve kinek milyen jellegű dolga van, mert úgy gondolom, hogy az adófizetők pénzéből többen részesülnek olyanok, akik azért máshonnan is kapnak fizetést, de ez gondolom teljes egészében nem én rám tartozik. Az, amit az igazgató úr elmondott, hogy a munkavállalók bére, jövedelme és jutalma gyakorlatilag nem tartozik az üvegzseb törvény hatálya alá, ez tökéletesen megfelel az igazságnak. Az igazgató úrnak nincsen joga megadni, hogy egyes munkavállaló mennyit keresett. Ez nem joga. Az a kérdés, amit most feltett, hogy az igazgatási szolgáltatás ez mekkora összeg globálisan, ez természetesen nyilvános adat, mivel ez a cégnek a működéséhez tartozik. Ha ez nem szerepel az írásos anyagban, akkor két eset van, vagy most meg tudja mondani igazgató úr, hogy ez mekkora, vagy aki ezt az anyagot írta és úgy véli, hogy ez magasabb az átlagnál, akkor ahhoz lehet fordulni, aki az előterjesztést készítette, hogy nevezze meg azokat a cégeket, ahol ezt az adatot vizsgálta és összehasonlította az Ép-17 Kft. erre vonatkozó adataival, és mire alapozta ezen állítását. A két kérdés nem azonos. A második, amit most tett fel ügyrendi kérdésben, ez természetesen nyilvános. Erre a kérdésre vagy most vagy a későbbiekben természetesen választ kaphat. A másikkal kapcsolatban, gyakorlatilag nem lehetősége az igazgatónak, nem lehetősége az előterjesztőnek, ez olyan jellegű adat, amely felett a munkavállaló korlátlanul rendelkezik.

Alexa György: az a probléma, hogy egy kicsit elcsavarodott ez a vita. Egy szempontból érthető, hiszen a közbeszerzési törvény változása, ami úgy tűnik, hogy egy éveken keresztül alkalmazott megoldás megváltoztatására kényszerít bennünket, óhatatlanul összekeveredik azzal a munkával, amit annak érdekében végeztettünk el, hogy ezt az évek óta alkalmazott megoldást egy kicsit közelebbről lássuk, annak hatékonyságát vizsgáljuk. Most szemmel láthatólag a vitában nagy hangsúllyal inkább az jelenik meg, hogy egyébként ezt a megoldást vélhetőleg meg kell változtatni, máshogy kell az Önkormányzatnak ezeket a feladatait ellátni, mert olyan törvényi körülmények veszik körül, amelyek ezt a megközelítést nem engedik tovább. De azért szeretnék valamit elmondani, ami a Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén elhangzott, és az ott ülő képviselők egyike sem vitatkozott vele, párthovatartozástól függetlenül. Ha valaki vette a fáradságot és ezt az átvilágítási anyagot elolvasta, elejétől a végéig, akkor az derül ki belőle, hogy

ez a megoldás jól szolgálta a XVII. kerület Önkormányzatának érdekeit idáig. Meglehet, lehetnek költségarányok, amelyek pár %-kal eltérnek az átlagoktól. Meglehet. De jól szolgálta az Önkormányzat érdekeit. Nem azért fogjuk megváltoztatni, ha megváltoztatjuk, mert rosszul szolgálja. Nem azért fogjuk megváltoztatni, mert az Önkormányzat pénzei itt nem hatékonyan kerültek felhasználásra, hanem azért, mert a külső törvényi körülmények megváltoztak. Akkor egy-két dolgot még hadd mondjak. Mindenki valahogy úgy képzei ezt a dolgot, hogy van egymillió forintom, abból mondjuk ki lehet festeni egy iskolát és akkor az a költség az egyedüli érdekes, amennyit effektív a festőnek oda kell adni anyagra és munkabérre. Könnyörgöm ki látja el a versenyeztetést? Ki látja el a műszaki ellenőrzést? Ki vállalja a munkáért a garanciát? Abban a pillanatban, amikor ezt nem egy megbízható szervezet kezébe tesszük, aki tudjuk, hogy jövőre is lesz, abban a pillanatban ezeknek a csipp-csupp munkáknak előfordulhat, hogy lesznek olcsó áron való vállalkozói, de nem lesznek gazdái. Olyan cégek persze, amelyek aztán már jövőre nem léteznek, azok szívesen elvállalnak elképesztő árakon munkákat, és persze ezen a módon is lehet a feketegazdaságot támogatni közpénzből. De azt ugye nem gondolja senki komolyan, hogy ez egy jó dolog, hogy ha egyébként az Önkormányzat valamelyik intézménye elvégeztet egy munkát, akkor már a garanciális javításokat nincs kivel érvényesíteni. Ahogy Andó Miklós képviselő úr mondta, ahogy egyébként az Európai Unió joggyakorlathoz, működési gyakorlathoz közelítünk, nem olcsóbbak lesznek ezek a dolgok, hanem drágábbak. De hozzáteszem, biztonságosabbak. Egy csomó olyan jelenség, amivel az elmúlt 15 évben együtt éltünk a magyar gazdaságban, hogy ha egyébként munkákat hirdetünk meg és aztán ezeket a munkákat elvégzi valaki, az talán szép csendesen eltűnik a gyakorlatból. A Vagyongazdálkodási Bizottságnak az volt a véleménye, hogy az a gyakorlat, ahogy az Önkormányzat eddig végezte az ügyeit ezen a területen, az egy jó gyakorlat volt.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: tájékoztatásul elmondanám Lázár Attila képviselő úrnak, csak ügyrendi hozzászólásként tudom megadni a szót az SZMSZ szerint.

Lázár Attila (ügyrendi): mivel nem kaptam eddig választ kérdéseimre és ahogy látom, ezután sem fogok, akkor azt szeretném igazgató úrtól megkérdezni, és tényleg nem azért, hogy bárkinek a zsebébe vájkáljak, hogy akkor legyen szíves a saját fizetéséről, éves fizetéséről nyilatkozni. Válaszát előre is köszönöm.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: igazgató úr, ez megválaszolható.

Nádasi Róbert: ez valóban egy közérdekű adat. Az én fizetésem 320.000 Ft, és ehhez tartozik prémium is, amelyet természetesen éves beszámoló alapján előleg és éves beszámoló alapján teljesítéssel összefüggésben kaphatok meg vagy nem. Ezt a bizottság dönti el.

Lázár Attila (ügyrendi): félreértett igazgató úr. Én éves fizetést szerettem volna hallani jutalommal együtt, hogy ha ezt megtudhatnám. Akkor a tavalyi összeget. Az is jó, ha az idei még nincs meg.

Nádasi Róbert: valóban azt kellene csinálni, hogy meg kellene szorozni ezt az összeget. Ebben az évben, ez is köztudott adat, hogy nem volt béremelés, az ügyvezető nem kapott béremelést, nem volt ilyen előterjesztés. A tavalyi összeg ennél kevesebb. Ezt így lehet kalkulálni. Meg kell szorozni ezt az összeget 12-vel és akkor így jön ki az éves jövedelem, és természetesen ezt még az adó terheli, ez nem egy nettó összeg, mert lehet, hogy valaki arra gondol, hogy ennyi van a borítékban.

Kovács István: Alexa György képviselőtársamnak a felvetésére reagálnék. Azért nem gondolja képviselőtársam azt, hogy a munkák elvállalásánál, ha valaki olcsóbban dolgozik, ugyan úgy megvannak azok a szabályok, azok a játékszabályok, amikor elvállalok egy munkát, meg ha kiadok egy munkát, ugyan olyan feltételeknek és kritériumoknak kell megfelelni. Ez nem így működik, hogy vagy fekete vagy fehér a történet. Ha én elvállalok egy munkát, lehet, hogy olcsóbban vállalom el, de attól függetlenül el fogom végezni, és nem hiszem, hogy csak, ahogy Ön mondja, hogy fekete vagy fehér, mert aki olcsón vállalja, az majd esetleg lelép a jótállási munkák elvégzése elől, mert akkor ott már nem lehet megtalálni ezeket a cégeket. Én úgy gondolom, hogy amikor megbízunk egy céget egy munkával, akkor ugyanúgy jótállási kötelezettséget kell vállalni és akkor ezt a szerződésben le kell írni. Ez nem így működik, szerintem.

Kiss Lajos (ügyrendi): egy kicsit el vagyok keseredve. Azért vagyok elkeseredve, mert érzem azt, hogy a Képviselő-testület nem érzi azt, hogy milyen helyzetben vagyunk. Itt szó esik mindenről, de arról nem, hogy az Önkormányzat hogyan fogja megoldani a kötelező feladatát. Itt két törvény van. A polgári törvénykönyv, amely azt mondja, az ingatlan jó karbantartása a tulajdonos feladata és a közbeszerzési törvény nem ad lehetőséget arra, hogy a tulajdonos saját szervezete csinálja. Ez egy iszonyatos ellentmondás, és én nagyon pesszimista vagyok a 2005. évvel kapcsolatban.

Dr. Dombóvári Csaba: alpolgármester úr pesszimizmusához szeretnék csak annyit hozzátenni, hogy egy jó fél évvel ezelőtt már elhangzott itt az Önök részéről az a felvetés, amely szerint a részben már január 1-jén, részben pedig május 1-jén hatályba lépett új közbeszerzési törvény alapján alapvető változtatásokra lesz szükség az Önkormányzat, a Lakás-17 Kft. és az Ép-17 Kft. kapcsolatrendszerében. Ez elhangzott tavasszal és most november közepén még mindig ott tartunk, hogy az előttünk lévő javaslat egyik változata arról szól, hogy ki kell dolgozni három lehetséges módját a továbblépésnek. Nem csodálom, hogy ha alpolgármester úr pesszimista. Nem tudom, hogy az elmúlt fél évben ki, mit tett annak érdekében, hogy lehetőleg még ez év végéig megtörténjen az a döntés, amelynek értelmében 2005. január első napjától már az új közbeszerzési törvény rendelkezésének megfelelően történhessenek ezek a tevékenységek.

Kiss Lajos: említettem, hogy februárban kértük meg a Közigazgatási Hivatal állásfoglalását, majd májusban. Május 1-jével lépett hatályba a törvény és a végrehajtási utasítások szeptember hónapban jelentek meg. Egy törvény akkor kerek, hogyha a végrehajtási utasítás is megvan. Ez szeptemberben történt meg. Akkor jöttek meg az utolsó végrehajtási utasítások. Én úgy gondolom, hogy amit nekünk meg lehetett tenni ezzel kapcsolatban, azt megtettük. Elkészült egy olyan anyag, ami lehetőséget biztosít arra, hogy az Önkormányzat kötelezettségének eleget tudjon tenni, majd valamikor. De gondolom, hogy azt Ön sem akarja, meg senki ebben a Képviselő-testületben, hogy húzzunk egy vonalat, mert egy megszüntetés, egy összeolvasztás sem egy vagy két hónap kérdése. Az is hónapokat vesz igénybe. Gondolom, senki nem gondolja úgy, hogy húzzunk egy vonalat és akkor majd jön a csoda, a közbeszerzés. A feladatot el kell látni, mert az intézményvezetők az Önkormányzaton kérik számon azt, ha nem valósul meg az ígéret.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: a magam nevében köszönöm a Pénzügyi Bizottság és elnöke, Bús Bence elnök úr munkáját, mivel ezt a nem könnyű feladatot végigkísérték, végig dolgoztak vele. Én a magam részéről ezt a munkát jónak értékelem, s megkérdezném elnök urat, hogy a határozati javaslatok közül melyiket javasolja elsőnek feltenni szavazásra? Mi az, amit támogat a két változat közül? Megkérdezem elnök urat, hogy a Költségvetési Bizottság módosító indítványát befogadja?

Bús Bence: természetesen a határozati javaslatok abban a sorrendben kerültek megfogalmazásra, ahogy szeretnénk elfogadásukat. Nyilvánvalóan az első változatot támogatom. A Költségvetési Bizottság módosító indítványát nem fogadom be.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a Költségvetési Bizottság módosító indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

620/2004. (XI. 18.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a határozati javaslat I. változatának határidőt tartalmazó szövegében a “december” szövegrész törlésre kerül és helyébe az alábbi szövegrész lép: “2005. január”.

(18 igen, 4 nem szavazat, 2 tartózkodás

Papp Péterné nem vesz részt a szavazásban)

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. változatát az elfogadott módosító indítvánnyal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

621/2004. (XI. 18.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy tudomásul veszi a határozat mellékletét képező jelentést a Lakás-17 Kft. és az Ép-17 Kft. működéséről, valamint a Polgármesteri Hivatal kapcsolódó tevékenységének átvilágításáról.

2./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a Lakás-17 Vagyonkezelő Kft. és az Ép-17 Építőipari, Karbantartó és Szolgáltató Kft. további működésével kapcsolatos lehetőségeket teljes körűen dolgoztassa ki oly módon, hogy

- a jelenlegi szervezeti struktúra változatlan maradjon, vagy**
- a struktúra változik a gazdasági társaságok tevékenységének átszervezésével vagy összeolvadásukkal, vagy**
- az Ép-17 Kft. végelszámolással megszűnik - új szervezeti forma jön létre.**

Az előterjesztés elkészítése során vegye figyelembe a Pénzügyi Bizottság alábbi javaslatait:

a/ Az alvállalkozási munkák optimalizálása érdekében a magasépítési ágazatban biztosítani kell a karbantartási munkák jobb tervezhetőségét.

b/ Az Ép-17 Kft. központi gazdasági adminisztrációs költségeinek csökkentésével törekedni kell a jelentősebb megtakarítások elérésére.

c/ Szabályozni kell az önkormányzati költségvetési tervezés és a cégek üzleti tervei egyeztetésének eljárási rendjét.

d/ A zöldfelület fenntartási munkálatok esetében javítani kell a saját kivitelezés és az alvállalkozás arányát kisebb létszámfejlesztéssel és a megfelelő eszközök beszerzésével.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, előterjesztés benyújtására: a Képviselő-testület 2005. január havi rendes ülése

(21 igen, 1 nem szavazat, 2 tartózkodás

Papp Péterné nem vesz részt a szavazásban)

Dr. Hoffmann Attila: bejelentem, hogy 2004. december 2-án, a közmeghallgatás napján 15 órára szándékozom összehívni egy rendkívüli testületi ülést. Ennek az indoka: a 2003. évi korrigált forrásmegosztás, valamint a 2004. évi forrásmegosztás módosítására vonatkozó rendelettervezet véleményezése. A fővárosi rendelettervezetet 2004. november 12-én írták alá. Az előterjesztést november 15-én, hétfőn vettük kézbe. A helyi önkormányzatokról szóló, többször 1990. évi LXV. tv. rendelkezései szerint 30 nap áll rendelkezésre a vélemények megadásához. A Fővárosi Közgyűlés a rendelettervezetet várhatóan 2004. december 16-án tárgyalja, ezért a kerületi önkormányzatoktól december 15-ig várják a képviselő-testületi határozatokat. Ez indokolja, hogy egy rövid rendkívüli ülést hívjunk össze.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: napirend utáni hozzászólásra jelentkezettek meghallgatása következik.

Napirend utáni hozzászólások:

Dr. Fenke Ferenc: nem hiszem, hogy helyénvaló nemzeti sorskérdésekről beszélgetni táskacsapkodás és csevegés közepette, de a napirend előtti felszólalásom után nem volt lehetőségem az SZMSZ szerint viszontválaszra. Bár volt már rá példa, hogy képviselőnek megadták a szót. Én először is - bizonyára emlékeznek rá - arról beszéltem, hogy rendkívül mélyen érintett vagyok a december 5-i népszavazásban és ennek kapcsán ejtettem néhány mondatot. Alexa György képviselő úr választott és most az én tisztem az, hogy hozzá hasonlóan köszönjem meg a válaszának visszafogott és elegáns voltát, akkor is, ha nincs igaza. Nem beszélve arról, hogy napirend előtti felszólalásoknak, nem vagyok benne biztos, hogy sorskérdések, nemzeti sorskérdések és országos politikai kérdések nem lehetnek témája, hisz Alexa György képviselő úr ezt mondta. Nem vagyok benne biztos, hogy igaza van. Azon túl abban sincs igaza, hogy a katolikus egyház kb. 1900 éves tevékenységes, illetve 1700-ra tehetjük az őskeresztény mozgalmakat és az 1917 óta regnáló kommunista pártok között és ideológiájuk és kártékony voltuk között Ő párhuzamot von. Nem akarok szélsőséges kifejezést használni erre a párhuzamra, mondjuk azt, hogy profán. A megható igyekezet az álláspontjuk védelmére, miszerint nem-mel kell szavazni a kettős állampolgársággal kapcsolatosan, mindenképpen figyelemreméltó, de lássuk be, azt hiszem képviselőtársaim valahol a lelkül mélyén ugyan úgy éreznek, mint én. Ez az álláspont torokszorító, védhetetlen, erkölcstelen és vállalhatatlan. Én tudom képviselőtársaim. Én tudom, mert én kisebbségi sorban éltem 23 évig és tudom azt, hogy egy gesztusértékű félmondat mennyit jelent annak a magyarnak, akit önhatalmúlag, akaratán kívül az anyaországtól elszakítottak. Itt nincsen forintban mérhető érzés. Önök is nagyon jól tudják, pont olyan jól tudják, mint én, akkor, amikor utasításra cselekszenek. Igen ám, csak ez már egy ideológiában elhangzott védekezésésként, hogy parancsra cselekedtem. Én kérem, ne tegyék. Végül is a szavazófülke sötétjében Önök azt csinálnak, amit akarnak. Oda ikszelnek, ahova akarnak, a csuklómozdulatukat nem kell nyilvánosságra hozni. Viszont utána tessenek végiggondolni azt, hogy másnak vagy harmadnap bele kell nézni a székelykeresztúriak, a maroskeresztúriak, a dévaiak, és a gergyószentmiklósiak szemébe.

Dr. Hoffmann Attila: magam is Déváról származom. Megérttem képviselő úr érzelmeit.

Dr. Nagy István: nehéz ezután egy teljes egészében más témáról napirend után szólni, ezért nagyon rövid szeretnék lenni. Az egyéni választókerületben megválasztott képviselők két, polgármester úr által aláírt kísérlévével kaptak listát. Az egyik a XVII. kerület tulajdonában lévő közterületeken lévő pavilonok, amelyeknek a jövő évi közterület-használati engedélyének a

benyújtása a közeljövőben történik. Azt kérte polgármester úr, azt kértük, fogalmazzunk akkor így, a Hivatal is szeretné ilyen szempontból, hogy azok a pavilon, amelyekben az egyéni képviselők úgy érezték, hogy nem értenek vele egyet, sok gond volt vele, szeretnék ha folyamatosan megszűnésre kerülnének, ezeket a pavilonoknak a jövőben egy évre vagy fél évre adnánk meg a használati engedélyét, ennek határideje most tizenötödike... A másik pedig a közterületen található szelektív hulladékgyűjtő szigetekkel kapcsolatos, amely azért azóta elég sok vitát kavart, és szeretném ebben a kérdésben nagyon röviden pontosítani. Ezeknek a szelektív hulladékgyűjtőknek a helyét a Fővárosi Közterület-fenntartó, a FŐKEFE a 2001. évben jelölte ki. Ezek területhasználattal rendelkeznek 2004. december végéig. Elég sok probléma volt azzal, hogy amit a képviselők leadtak, ezeket addig, amíg ezeket a közterületen lévő szelektív hulladékgyűjtőket nem helyezik el, nem nagyon kívánja figyelembe venni, ezért minden egyéni képviselőnek a listát elküldtük és várjuk vissza a választ, hogy a FŐKEFE által leadott közterület-használati helyeket, azokat a hulladékszigeteket, amelyeket megjelöltek 2001-ben és 2004. december 31-ig felépítették és nem ért vele egyet a képviselő, legyenek szívesek -szintén 15.-e volt a határidő - a héten leadni azokra a hivatal 2005-re nem adja meg a területhasználati engedélyt. Azok, amelyekkel a 2001. lista alapján nem értenek egyet, azok nem épülhetnek meg. Ez sajnálatos módon nem jelenti azt, hogy amit a képviselők leadtak és továbbítottunk, azokat megépíti, de legalább ezek nem épülnek meg.

Andó Miklós: tulajdonképpen ezzel kapcsolatban lenne észrevételem. Mélyen egyetértek Koszorúsné Tóth Katalin képviselő asszonnyal, igaz, hogy neki könnyű a helyzete, mert egy darab ilyen szelektívgyűjtőről beszélt, a mi lakótelepi részünkön majdnem 10 darabot kellett volna elhelyezni a tavalyi évben. Pontosabban mi ezt meg is csináltuk, hiszen akkor a felszólítás nem úgy volt, ahogy most jegyző úr mondja, hogy eszi, nem eszi, ez lesz letéve, hanem úgy volt a felszólítás, hogy ez van az elképzeléseibe a FŐKEFE-nek, mi ezt véleményezhetjük. Ha valahol változásra teszünk javaslatot, akkor azt fogják megoldani, olyannyira, hogy még a főépítész asszonnyal is kellett egyeztetni, hogy melyik területen legyen elhelyezve, ahol hozzáférnek autóval, zöldterület van, stb. Én azt tudom, hogy a lakótelepi részen az Erzsikével, Icával, még a Lajossal is beszélve rajzon adtuk meg az összes pontos helyet. Tudniillik, ami itt be van jelölve, ez beazonosíthatatlan, legtöbb helyen még talán nagy fa, zöldterületek is voltak... nem fű, hanem kimondott bokros részek voltak, vagy megközelíthetetlenek voltak. Ezt mi leadtuk a Fazekas György irodavezetőnek, ők voltak megbízva ezzel és aztán vártuk, hogy milyen visszajelzést kapunk. Nekem egyszer volt egy olyan visszajelzés, hogy nem akarják találni ezt a rajzot, mert valahol elkavarodott, utána meg aztán elaludt a téma és legnagyobb megdöbbenésünkre ugyan azt a listát kapjuk meg, amit annak idején mi már egyszer felülbíráltunk és módosított helyeken helyeztük el. Az a gond ezzel jegyző úr, hogy ha ezt most mind kilőjük, akkor tulajdonképpen egyik sincs megvalósítva, illetve még furcsább a helyzet, mert tényleg úgy van, hogy valamelyiket letettek, valamelyiket pedig nem tettek le belőle. Én úgy gondolom, hogy azért ezt nem lehetne csak úgy szó nélkül hagyni, hogy jön egy ilyen feladat a képviselőknek, megcsináljuk és

utána mi sem történik, reagálás sincs és senki nem veszi semmi módon figyelembe a javaslatainkat. Most ha én azt leadom, hogy akkor nem kérem, mert ilyen helyekre nem kell lerakni, akkor gyakorlatilag mi magunk megyünk szembe ezzel a lehetőséggel, hogy szelektívgyűjtők legyenek, mert akkor lehet, hogy azt mondják, hogy ti mondtátok, hogy nem kell, holott mi nem ezt mondjuk. Én azt kérném, hogy fusson valaki egy kört ebben a dologban, hogy egyáltalán mit vár tőlünk a FŐKEFE, hogy megadjuk a helyeket, ahova javasoljuk, vagy egyszerűen eszi, nem eszi, mondjuk le az egészet, mert rossz helyen vannak ezek a szelektívgyűjtők. Én erre azért kérnék valami mozgást.

Koszorúsné Tóth Katalin: én azt gondolom, hogy nem kaptam választ a délelőtti napirend előtti felszólalásomra, és én most is azon az elven vagyok, hogy ragaszkodom a felelősségre vonáshoz és én azt gondolom, hogy aki látta ennek a szelektív konténernek a lerakási helyét, annak az volt a véleménye, hogy bárhova a hatalmas köztéren le lehetett volna tenni, csak oda nem. Én azt gondolom, hogy a Fővárosnál is el lehet indítani egy levelet, felelősségre vonni, annál is inkább, mert én nem tudok javaslatot adni most 15-ig abban az esetben, ha nem tudom, hogy most ott marad vagy tényleg arra a helyre kerül éppen a nem megfelelő közlekedési problémák miatt, amit meg is indokoltam, és történik-e egyáltalán valami intézkedés. Én bízom benne, ha egy vállalkozó ilyen volumenű feladatot kap, ami szerintem milliós érték, hogy lesz annyira nagyvonalú, hogy egy 20 ezer forintos alapot képes lesz bárhova letenni, ahol az jó és használják.

Dr. Hoffmann Attila: meg fogom vizsgáltatni az összes eddigi szelektív hulladékgyűjtő elhelyezésének formáját.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: Az ülést 17 óra 44 perckor bezárom.

K.m.f.

Dr. Nagy István
jegyző

Dr. Hoffmann Attila
polgármester