

**BUDAPEST FŐVÁROS XVII. KERÜLET
RÁKOSMENTE ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

Ikt. szám: 9-1/22/2008.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának
Képviselő-testülete 2008. augusztus 28-án megtartott
képviselő-testületi üléséről**

**Jegyzőkönyvvezető: Horváthné Pécz Renáta
Dr. Szilágyi Judit**

Jelen vannak: Barna Andor, Dr. Benkő Péter, Dr. Bényi Zsolt, Csorba Béla, Derczbach Istvánné, Dr. Dombóvári Csaba, Dunai Mónika, Dr. Fachet Gergő, Fejér Gyula, Dr. Fenke Ferenc, Fohsz Tivadar, Hatvani Zoltán, Dr. Hoffmann Attila, Horváth Tamás, Dr. Hrutka Zsolt, Koszorúsné Tóth Katalin, Kovács István, Lázár Attila, Dr. Morauszky András, Nagy Anikó, Oláh László, Papp Péter Pálné, Dr. Piláth Károly, Riz Levente, Rózsahegyi Péter, Ruthner György, Soltiné Kis Katalin, Virág Mihály (28 fő)

Távol vannak: Kiss Lajos (1 fő)

Jelen vannak továbbá: Dr. Rúza Ágnes jegyző, Dr. Paizs Gábor jegyzői referens, Hajdú László, a Rákosmente Kft. ügyvezetője, Bolvári Norbert, a PRIM-AUDIT 2005 Kft. részéről, Debnár László, az Oktatási Csoport vezetője, Dr. Mód Kristóf ügyvéd, Szabó József, Hegedűsné dr. Horvánszki Tímea tanácsadó, Dr. Varjuné Fekete Ildikó, az Oktatási, Művelődési és Sport Iroda vezetője, Dr. Kutschné Lucz Emőke, az Igazgatási Csoport vezetője, Újváriné Gercsák Anikó, a Jókai Mór Általános Iskola igazgatója, Némethné Sári Irén, a Pénzügyi, Bér- és Munkaügyi Csoport vezetője, Megellai Orsolya, a Polgármester Iroda vezetője, Zárai Lukács István, Budapest Főváros XVII. kerületi Örmény Kisebbségi Önkormányzat elnöke, Váradi Eszter sajtóreferens, Torkos Matild, a Hírhozó című lap felelős szerkesztője

valamint: Horváthné Pécz Renáta, Dr. Szilágyi Judit jegyzőkönyvvezetők és a szavazatszámláló gép kezelői, és Vajda Edit, a Képviselő-testületi Iroda vezetője.

Az ülés levezető elnöke: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: tisztelettel üdvözlök mindenkit! Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, jelen van 28 fő, 1 fő hiányzik. Az ülést 18 óra 29 perckor megnyitom.

Elnézést kérek a kis csúszásért, de a Fővárosi Közgyűlésben volt egy kerületi illetékességű előterjesztés a közlekedési rendszerterv kapcsán, és abba kellett belopni egy-két mondatot, ami nekünk fontos. Ezért most a szokásos polgármesteri tájékoztatómat a Képviselő-testület felé nem tartanám meg.

Riz Levente levezető elnök: az előterjesztők a 161/2008., és a 163/2008. számú előterjesztéseket nem kérik ma tárgyalni. A 283/2008. és a 286/2008. számú előterjesztéseket pedig az előterjesztő visszavonta.

Szavazásra bocsátom a következő rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztések napirendre vételét az alábbiak szerint:

- a 294/2008. számú előterjesztést a meghívóban szereplő rendeletalkotási javaslatokat követően,
- a 295/2008. számú előterjesztést a meghívóban szereplő határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően,
- a 297/2008. számú előterjesztést a meghívóban szereplő határozathozatalt igénylő előterjesztések közül elsőként,

- a 296/2008. számú előterjesztést a meghívóban szereplő határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően,
 - a 298/2008. számú előterjesztést a meghívóban szereplő határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően,
 - a 299/2008. számú előterjesztést a meghívóban szereplő határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően,
- melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

382/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felveszi napirendjére az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztéseket:

294/2008/08. 21. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés
Budapest XVII. kerület 139033 helyrajzi számú, természetben a Zrínyi utca 269. szám alatt felvett, a Mezőőr utca 139900 - 139904 helyrajzi szám alatt felvett, az 522. utca, 120670 helyrajzi szám alatt felvett ingatlanok, valamint a vagyontáster folyamatos felülvizsgálata során az önkormányzati ingatlanvagyonban a telekalakítások során bekövetkezett változások vonatkozásában az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló, többször módosított 52/2004. (X. 27.) rendelet módosítására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester
(24 igen szavazat, 1 tartózkodás)

295/2008/08. 26. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés
Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzat Polgármesteri Hivatala szervezetfejlesztési stratégiájának elfogadására és a 367/2008 (VII. 7.) Kt. határozat módosítására

Előadó: Riz Levente polgármester
(25 igen szavazat, egyhangú)

297/2008/08. 26. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés
Javaslat a Budapest, XVII. kerület 134087 és a 134089 helyrajzi számú (volt rákoscsabai strand) megvásárlására

Előadó: Riz Levente polgármester
(28 igen szavazat, egyhangú)

296/2008/08. 26. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés
Javaslat a 296/2008. (VI. 11.) Kt. határozat módosítására

Előadó: Riz Levente polgármester
(27 igen szavazat, egyhangú)

298/2008/08. 26. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés
Javaslat a 218/2008. (IV. 28.) Kt. határozat módosítására a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság számára nyújtott kamatmentes tagi kölcsönszerződés meghosszabbítására vonatkozóan

Előadó: Riz Levente polgármester
(18 igen, 10 nem szavazat)

299/2008/08. 26. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés
Javaslat a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság működését érintő kérdések tekintetében döntés meghozatalára, valamint a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 21/2003. (V.7.) rendelet módosítására

Előadó: Riz Levente polgármester
(18 igen, 10 nem szavazat)

Riz Levente levezető elnök: szavazásra bocsátom a napirendre vételt, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

383/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a 382/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat figyelembevételével felveszi napirendjére az alábbi előterjesztéseket a következő sorrendben:

Hatósági ügyek:

1./ 241/2008/06.19. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Riz Levente polgármester

2./ 281/2008/08. 14. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Riz Levente polgármester

3./ 288/2008/08. 18. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Riz Levente polgármester

4./ 289/2008/08. 18. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Riz Levente polgármester

5./ 290/2008/08. 18. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Riz Levente polgármester

6./ 291/2008/08. 18. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Riz Levente polgármester

7./ 292/2008/08. 18. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Riz Levente polgármester

8./ 293/2008/08. 18. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Riz Levente polgármester

Személyi kérdések:

9./ 242/2008/06.19. Zárt ülésen tárgyalandó

Javaslat a „Szociális ágazatban végzett kimagasló tevékenységért díj” 2008. évi adományozására

Előadó: Dr. Fenke Ferenc, a Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke

10./ 282/2008/08. 14. Zárt ülésen tárgyalandó

Javaslat a „Zalabai Gábor díj – A Budapestiek Esélyegyenlőségéért” díj adományozására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Rendeletalkotási javaslatok:

11./ 287/2008/08. 14.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a többször módosított 2008. évi költségvetésről szóló 9/2008. (III. 19.) rendeletének a módosítására

Előadó: Riz Levente polgármester

12./ 294/2008/08. 21. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Budapest XVII. kerület 139033 helyrajzi számú, természetben a Zrínyi utca 269. szám alatt felvett, a Mezőőr utca 139900 - 139904 helyrajzi szám alatt felvett, az 522. utca, 120670 helyrajzi szám alatt felvett ingatlanok, valamint a vagyonkataszter folyamatos felülvizsgálata során az önkormányzati ingatlanvagyonban a telekalakítások során bekövetkezett változások vonatkozásában az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló, többször módosított 52/2004. (X. 27.) rendelet módosítására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

Határozathozatalt igénylő előterjesztések:

13./ 297/2008/08. 26. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a Budapest, XVII. kerület 134087 és a 134089 helyrajzi számú (volt rákoscsabai strand) megvásárlására

Előadó: Riz Levente polgármester

14./ 257/2008/07.15.

Javaslat a Szív Hangja Alapítvány, a Magyar Kézművességért Alapítvány valamint a Média a Családért Alapítvány támogatására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

15./ 262/2008/07.31.

Vecsés, Széchenyi út – Gyáli út menti terület szabályozási terve módosításának előzetes véleményezése

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

16./ 263/2008/07.31.

Budapest Főváros XVI. kerület, Batthyány Ilona utca – Vidámvásár utca – Georginai utca – Rózsalevél utca által határolt tömbre és a Batthyány Ilona utca – Bajcsy-Zsilinszky tér páratlan oldalára vonatkozó szabályozási terv módosításának előzetes véleményezése

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

17./ 264/2008/07.31.

Ecser, 081/2-4, 7, 8, 12, 15-27; 086/5, 12-23 hrsz-ú különleges, gazdasági-közlekedési területre vonatkozó szabályozási terv előzetes véleményezése

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

18./ 265/2008/07.31.

Ecser, 0140/3-7 hrsz-ú területre vonatkozó szabályozási terv előzetes véleményezése

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

19./ 266/2008/08.07.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a 358/2008. (VI.19.) Kt. határozattal elfogadott Közoktatási Esélyegyenlőségi Programja elnevezésének módosítására

Előadó: Dr. Dombóvári Csaba alpolgármester

20./ 267/2008/08.07.

Javaslat az önkormányzat fenntartásában működő Jókai Mór Általános Iskola hetedik évfolyamán csoportbontás engedélyezésére a 2008/2009. tanévben

Előadó: Dr. Dombóvári Csaba alpolgármester

21./ 270/2008/08. 12.

Vecsés, Széchenyi út – Gyáli út menti terület szabályozási terve módosításának véleményezése

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

22./ 271/2008/08. 12.

Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc, Felsőcsatári út – Gyömrői út – 39/2003.(IX.23.) számú KSZT – MÁV Cegléd-Szolnok vasútvonal által közbezárt terület szabályozási tervének véleményezése

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

23./ 275/2008/08. 14.

Javaslat a Magyar Állam tulajdonában lévő, a XVII. kerület területén elhelyezkedő, 135389 helyrajzi számú belterületi

ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezésére

Előadó: Riz Levente polgármester

24./ 276/2008/08. 14.

Javaslat a „Pályázat benyújtása az Egyesített Szolgáltató Központ telephelyének felújítására a Közép-Magyarországi Operatív Program Szociális Alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások infrastrukturális fejlesztése c. pályázati felhívásra” tárgyú 364/2008 (VII. 7.) Kt. határozat módosítása

Előadó: Riz Levente polgármester

25./ 277/2008/08. 14.

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának fenntartásában működő közművelődési és muzeális intézmények Alapító Okiratainak módosítására

Előadó: Dr. Dombóvári Csaba alpolgármester

26./ 278/2008/08. 14.

Javaslat a Budapest, XVII. kerület Bulyovszky u. 22. szám alatti, 124652 helyrajzi szám alatt felvett családi házas ingatlan önkormányzati tulajdonú 2/8 arányú részének értékesítésére

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

27./ 279/2008/08. 14.

Javaslat az Egyesített Szolgáltató Központ keretein belül működő Segítő Közösség Támogató Szolgálat és a Közösségi pszichiátriai és szenvedélybeteg ellátás működtetésének finanszírozásához pályázat benyújtására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

28./ 280/2008/08. 14.

Javaslat a Gyermekjóléti Központ vezetői állásának betöltésére pályázat kiírására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

29./ 285/2008/08. 14.

Javaslat zajcsökkentő védőfalak építésére

Előadó: Koszorúsné Tóth Katalin képviselő, Fejér Gyula képviselő, műszaki tanácsnok

30./ 295/2008/08. 26. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzat Polgármesteri Hivatala szervezetfejlesztési stratégiájának elfogadására és a 367/2008 (VII. 7.) Kt. határozat módosítására

Előadó: Riz Levente polgármester

31./ 296/2008/08. 26. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a 296/2008. (VI. 11.) Kt. határozat módosítására

Előadó: Riz Levente polgármester

32./ 298/2008/08. 26. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a 218/2008. (IV. 28.) Kt. határozat módosítására a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság számára nyújtott kamatmentes tagi kölcsönszerződés meghosszabbítására vonatkozóan

Előadó: Riz Levente polgármester

Rendeletalkotási javaslat:

33./ 299/2008/08. 26. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság működését érintő kérdések tekintetében döntés meghozatalára, valamint a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 21/2003. (V.7.) rendelet módosítására

Előadó: Riz Levente polgármester

Beszámolók:

34./ 256/2008/07.09.

Az Egészségügyi Bizottság beszámolója az általános célú gazdálkodási tartalékkeretének 2008. II. negyedévi felhasználásáról

Előadó: Dr. Bényi Zsolt, az Egészségügyi Bizottság elnöke

35./ 259/2008/07.25.

A Szociális és Lakásügyi Bizottság beszámolója a 2008. II. negyedévben átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Előadó: Dr. Fénke Ferenc, a bizottság elnöke

36./ 260/2008/07.25.

Az Ifjúsági és Sport Bizottság beszámolója a 2008. II. negyedévi általános célú gazdálkodási tartalékkeret felhasználásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előadó: Barna Andor, a bizottság elnöke

37./ 261/2008/07.25.

Az Oktatási és Kulturális Bizottság beszámolója a 2008. II. negyedévi átruházott hatáskörben hozott döntéseiről és az általános célú gazdálkodási tartalékkeret felhasználásáról

Előadó: Dr. Piláth Károly, a bizottság elnöke

38./ 268/2008/08.11.

A Környezetvédelmi Bizottság beszámolója a 2008. II. negyedévi általános célú gazdálkodási tartalékkeret felhasználásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előadó: Rózsahegyi Péter, a bizottság elnöke

39./ 269/2008/08.12.

A Költségvetési Bizottság beszámolója az általános célú gazdálkodási tartalékkeretének 2008. II. negyedévi felhasználásáról

Előadó: Ruthner György, a bizottság elnöke

40./ 274/2008/08. 14.

A Vagyongazdálkodási Bizottság beszámolója a 2008. II. negyedévben átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Előadó: Hatvani Zoltán, a bizottság elnöke

41./ 284/2008/08. 14.

Beszámoló a szociális célú gazdálkodási tartalék 2008. II. negyedévi felhasználásáról

**Előadó: Riz Levente polgármester
(28 igen szavazat, egyhangú)**

Riz Levente levezető elnök: a tárgyalási sorrendre vonatkozóan kíván-e valaki javaslatot tenni?

Hatvani Zoltán (ügyrendi): javaslom, hogy a 297/2008. számú előterjesztést a határozati javaslatok között elsőként tárgyaljuk meg.

Riz Levente levezető elnök: ezt az előbb már eldöntöttük, a határozathozatalt igénylő előterjesztések közül elsőként tárgyaljuk meg.

Barna Andor (ügyrendi): javaslom, hogy a rendelettervezetek után, illetve a 297/2008. számú előterjesztés után a 279/2008. számú előterjesztést tárgyaljuk meg.

Riz Levente levezető elnök: Fohsz Tivadar Alpolgármester Úr is ezt javasolja.

Dunai Mónika (ügyrendi): én pedig javaslom, hogy a 279/2008. számú előterjesztés után a 267/2008. számú előterjesztést tárgyaljuk meg.

Oláh László (ügyrendi): javaslom, hogy a 299/2008. számú előterjesztést a 298/2008. számú előterjesztés előtt tárgyaljuk meg, mert logikailag így jönné sorba.

384/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

A Képviselő-testület (Barna Andor, Fohsz Tivadar Dunai Mónika és Oláh László) javaslatára úgy dönt, hogy a 297/2008. számú előterjesztés megtárgyalása után a 279/2008., és a 267/2008. számú előterjesztést tárgyalja meg, valamint a 299/2008. számú előterjesztést a 298/2008. számú előterjesztés előtt tárgyalja meg.

(28 igen szavazat, egyhangú)

Napirend előtti hozzászólások:

26/2008. számú napirend előtti hozzászólás

Ruthner György: Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselők! Hölgyeim és Uraim! Jómagam már többször kértem a Polgármester Urat itt a közvélemény nyilvánossága előtt, hogy intézkedjen az Önkormányzat által kötött szerződések nyilvánosságra hozásáról.

Ezen a nyáron ismét többször meglátogattam az Önkormányzat hivatalos honlapját és megtekintettem a közbeszerzések, szerződések menüpontot is. Véleményem szerint elég kevés szerződés szerepel ott.

Tisztelt Polgármester Úr!

Hadd emlékeztessem Önt és a jelenlévőket, hogy létezik a 2003. évi XXIV. törvény, az üvegzseb törvény.

Ebben szerepel egy bizonyos 5 millió forint, amely értékhatárt elérő szerződések esetén a szerződések legfontosabb adatait a szerződés létrejöttétől számított 60 napon belül közzé kell tenni az Önkormányzat honlapján.

Ha valaki gyors statisztikát készít, akkor 2007-ben az önkormányzat 11 alkalommal tett fel adatokat szerződéseiről és ez 35 szerződést érintett. Ezzel szemben idén - 2008-ban - 2 alkalommal, összesen 16 szerződésről tett fel adatokat. Most két lehetőség állt előttünk. Vagy csak az Oktatási, Művelődési és Sport Iroda hozta nyilvánosságra a szerződéseit és mindenki más jogszabálysértést követett el. Vagy tényleg az Önkormányzat idén csak ezt a 9 millió Ft-ot költötte árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésére, és sorolhatnám.

Mielőtt tényleg elhinnénk ezt a nevetségesen alacsony számot, kis kereséssel rájövünk itt hiányos listákkal állunk szemben.

De milyen hiányokról beszélhetünk? Például arról a szerződésről is, amit szilárd burkolatú utak felújítására kötött az Önkormányzat áprilisban, és amelyet a 272/2008-as előterjesztésében is említ Polgármester Úr. Ez máris 213 millió Ft. Vajon ilyen összegek csak titokban költhetőek el? Ezeket nem kell a Polgármester Úrnak nyilvánosságra hoznia?

Vajon még hány százmillió Ft összegű szerződés kötött, kötetik a Rákosmente Önkormányzat háza táján, amiről nem tudhat a nyilvánosság. Vajon mennyivel nőtt tavaly óta az ügyvédi szerződések száma?

Hadd idézzem ide tavaly elmondott szavaimat:

„Amennyiben egyetlen szerződés adata is hiányzik a Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat hivatalos honlapjáról, akkor, ha az a Polgármester hibájából történt, akkor Ön és a stábja jogszabályokat sért. Nyilván ezek után

megkérdezhetem, hogy Polgármester Úr szerint valamennyi szerződés adata szerepel-e az Önkormányzat honlapján?”

Ha ez így van, akkor 2008-ban hová tűntek a szerződések?

Riz Levente: köszönöm Képviselő Úr felszólalását. Természetesen minden ilyen szerződés nyilvános, hiszen Önök is részt vesznek a közbeszerzési eljárásokban, a Bíráló Bizottságokban. Szeretném elmondani Képviselő Úr, ez az a pont, amikor tökéletesen egyetértek Önnel, teljesen igaza van.

Amikor legutóbb ezt a problémát jelezte, Jegyzői Utasítás is született erre vonatkozóan. Sajnos az apparátus hibázott, és azt kell, hogy mondjam, hogy valóban hibát követett el az Önkormányzat. Szóbeli figyelmeztetésben részesítettem a hibázó köztisztviselőket. Szeretném azt hinni, hogy a jövőben nem fordul elő hasonló hiba. Továbbá szeretném jelezni Önnel, hogy a mai nappal a hiányosságok pótlásra kerültek, és ismét minden olvasható az Önkormányzat honlapján.

27/2008. számú napirend előtti hozzászólás

Dr. Morauszky András: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Testület! Arról a folyamatról szeretnék beszélni, ami a Rákosmente Kft. 100 millió Ft-ot meghaladó veszteségéhez vezetett, és arról a felelősségről, amit ennek során a cég Felügyelő Bizottságának tagjaként tapasztaltam.

2007. év végén, és 2008. év elején mi, ellenzéki képviselők, már felvetettük a Rákosmente Kft. működésében tapasztalható anomáliákat. Magam május 7-én, a könyvvizsgáló első jelentésében kimutatott 26 millió Ft-os hiány ismeretében 20 kérdést tettem fel a Felügyelő Bizottság ülésén. Érdemi választ nem kaptam.

Május 15-én a testületi ülésen 14 kérdést tettem fel szintén a Rákosmente Kft. működésével kapcsolatban. A kielégítő válasz ismét elmaradt. Láss csodát; május 28-án az új könyvvizsgálói jelentés szerint mínusz 63 millió Ft volt a mérleg szerinti hiány. Akkor ezt még magyarázatni próbálta a kerület vezetése, és a testületi többség mindenfajta vizsgálat nélkül el is fogadta.

Június 17-én kértem a Felügyelő Bizottság elnökét, aki a FIDESZ alelnöke, a Felügyelő Bizottság 8 napon belüli összehívására. Ez 1 hónap múlva történt meg, július 16-án. Az ülésre a FIDESZ által delegált képviselők, annak érdekében, hogy megakadályozzák a Felügyelő Bizottság törvényben is foglalt kötelezettségeinek a teljesítését, nem jöttek el. Érdekes, hogy az ugyanazon nap tartott testületi ülésen ott voltak. Miután a FEB FIDESZ által delegált elnöke azóta sem próbálta összehívni a Felügyelő Bizottságot, 2008. július 24-én levélben jeleztem ez irányú aggályaimat Polgármester Úrnak. Kértem, hogy Polgármester Úr lépjen fel annak érdekében, hogy a Felügyelő Bizottság elláthassa feladatát. Máig sem kaptam tőle választ, ezért úgy gondolom, hogy a kenés, mármint az elkenés tovább folytatódik.

A mai napig sem tudom, miért és kik akarták eleve megteveszteni a tulajdonost.

Befejezetlen beruházásra miért könyveltek el az árbevétel csökkenése érdekében plusz 25 millió Ft-ot, amikor január 20-ig minden számlát ki kell állítani, és el kell könyvelni, ami az árbevételt illeti. Ma sem tudom, hogy saját

termelési készlet a márciusi 47 millióból hogyan lett májusra 36 millió. Ez az, amire a vezetés a borzasztó veszteség láttán ráfogta, hogy ez a cég saját telephelyére költött beruházás. De azt sem tudom, hogy mi került a Gyökér utcában 47 vagy 36 millió Ft-ba. Hiába kérdezem a vezetést, a Polgármestert, nincs válasz. Csak kenik az ügyet, és folyik a pénz. Ahogy számolom, és telik az idő, már 200 millióba került ez a titkosítás, ez a sumákolás. Ki kell, hogy mondjam Polgármester Úr, hogy Ön és párttársai szándékosan akadályozzák a Felügyelő Bizottság működését, és azt, hogy eredményesen lépünk fel a veszteség elkerülése érdekében.

Riz Levente: utóbbi megjegyzését Képviselő Úrnak visszautasítom. Szó sincs erről. A mai képviselő-testületi ülés napirendi pontjai között szerepel a Rákosmente Kft. rendszerellenőrzési jelentése, amely teljes mélységben feltárja a cég működési problémáit. Azt gondolom, hogy a magunk részéről igyekszünk tisztába tenni ezt a kérdést a lehető legteljesebb mértékben. Ebben az előterjesztésben a Felügyelő Bizottságról is szó van. Ezt a vitát annál az előterjesztésnél le tudjuk folytatni, és ott elismételheti az érveit.

Riz Levente levezető elnök: zárt ülést rendelek el, és átadom az ülés vezetését Fohsz Tivadar Alpolgármester Úrnak.

***A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját!
Zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel!***

A napirend 11. pontja:

287/2008/08. 14.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a többször módosított 2008. évi költségvetésről szóló 9/2008. (III. 19.) rendeletének a módosítására

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: az előterjesztés határozati javaslatot és rendeletalkotási javaslatot tartalmaz.

A határozati javaslatot és a rendeletalkotási javaslatot támogatja a Pénzügyi Bizottság és a Költségvetési Bizottság. A Jogi és Közbiztonsági Bizottság úgy foglalt állást, hogy a határozati javaslat és a rendeletalkotási javaslat elfogadásának jogi akadálya nincs.

Előterjesztőként a határozati javaslatához és a rendeletalkotási javaslatához kiegészítéseket-módosításokat nyújtottam be, melyeket kérek tárgyalási alapnak tekinteni.

Dr. Dombóvári Csaba Alpolgármester Úr módosító-kiegészítő indítványt nyújtott be. A módosító-kiegészítő indítványt előterjesztőként befogadtam.

A könyvvizsgáló véleménye szerint az előterjesztés összhangban van a vonatkozó jogszabályokkal és a Képviselő-testület korábban hozott határozataival, a módosítással-kiegészítéssel egyetért.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a módosított-kiegészített határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

396/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Rákoshegyi Bartók Zeneház Közalapítvány részére a 2008. évi költségvetésében 350 E Ft összegű működési támogatást biztosít az augusztusi fesztivál rendezési költségeire a választókerületek céltartaléka előirányzat terhére.

2./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Rákoshegyi Bartók Zeneház Közalapítvány részére a 2008. évi költségvetésében 150 E Ft összegű működési támogatást biztosít az országos népzenei verseny lebonyolítási költségeire a választókerületek céltartaléka előirányzat terhére.

3./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Kaszap István Alapítvány részére a 2008. évi költségvetésében 650 E Ft összegű működési támogatást biztosít a családok, gyermekek élethelyzetének javítási költségeire a választókerületek céltartaléka előirányzat terhére.

4./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Laborcz Ferenc Szobrászműhely Alapítvány részére az emlékkiállítás megrendezéséhez 2008. évi költségvetésében 200 E Ft összegű működési támogatást nyújt az Oktatási és Kulturális Bizottság rendelkezésére bocsátott általános célú gazdálkodási tartalék keret terhére

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal

(20 igen szavazat, 7 tartózkodás)

Ismeretemet és szavazásra bocsátom a módosított-kiegészített rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának 34/2008. (IX. 1.) rendeletét a 2008. évi költségvetésről szóló, többször módosított 9/2008. (III. 19.) rendelet módosításáról.

(20 igen szavazat, 7 tartózkodás)

A napirend 12. pontja:

294/2008/08. 21. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Budapest XVII. kerület 139033 helyrajzi számú, természetben a Zrínyi utca 269. szám alatt felvett, a Mezőőr utca 139900 - 139904 helyrajzi szám alatt felvett, az 522. utca, 120670 helyrajzi szám alatt felvett ingatlanok, valamint a vagyontástervezési folyamatos felülvizsgálata során az önkormányzati ingatlanvagyonban a telekalakítások során bekövetkezett változások vonatkozásában az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló, többször módosított 52/2004. (X. 27.) rendelet módosítására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: az előterjesztés határozati javaslatot és rendeletalkotási javaslatot tartalmaz.

A Jogi és Közbiztonsági Bizottság úgy foglalt állást, hogy a határozati javaslat és a rendeletalkotási javaslat elfogadásának jogi akadálya nincs.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

397/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Kovács Tibor és Kovács Tiborné eladók és Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata vevő között a Budapesti 1. számú Körzeti Földhivatal ingatlan-nyilvántartásában 139900, valamint 139904 helyrajzi számú ingatlanrészek vonatkozásában 2003. november 14. napján megkötött adásvételi szerződést érvényében és hatályában megerősíti.

2./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XVII. kerület 139904 helyrajzi szám alatt felvett, 662 m² alapterületű forgalomképtelen vagyonba tartozó ingatlanból 149 m² nagyságú területet ki kíván vonni, és át kívánja sorolni a forgalomképes ingatlanok közé.

3./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a T-74982 változási vázrajz alapján a 139900 hrsz-ú ingatlan és a 139904 hrsz-ú ingatlanból leeső 149 m² területrész egyesítéséből, majd újraosztásából kialakuló 139900/1 hrsz alatt felvételre kerülő „kivett közterület” megnevezésű, 543 m² alapterületű ingatlant – az adásvételi szerződés módosítását, valamint a módosítás földhivatali bejegyzését követően – a forgalomképtelen vagyon körébe kívánja besorolni.

4./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XVII. kerület 139033 helyrajzi számú, természetben a Zrínyi utca 269. szám alatt felvett (Rákoskert sugárút sarkán lévő), 859 m²

alapterületű ingatlant ki kívánja vonni a korlátozottan forgalomképes vagyron köréből, s át kívánja sorolni a forgalomképes ingatlanok sorába.

5./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 52/2004. (X. 27.) rendelet módosítását követően az 1) pontban foglalt adásvételi szerződés 3) pontban rögzített módosítását az Önkormányzat nevében írja alá.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: döntést követően azonnal, adásvételi szerződés módosítására, döntést követő 30 napon belül (28 igen szavazat, egyhangú)

Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának 35/2008. (IX. 1.) rendeletét az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló, többször módosított 52/2004. (X. 27.) rendelet módosításáról. (28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 13. pontja:

**297/2008/08. 26. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés
Javaslat a Budapest, XVII. kerület 134087 és a 134089 helyrajzi számú (volt rákoscsabai strand) megvásárlására
Előadó: Riz Levente polgármester**

Riz Levente: a rákoscsabai strand sorsát sokan ismerik a képviselők közül. Ez valamikor kedvelt szórakozási helye volt a rákoscsabaiaknak, majd sajnos a rendszerváltozás, mint sok más fürdőnek, elhozta a véget, a pusztulást, és be kellett zárni ezt a strandot. Magánkézbe került. Kisebb-nagyobb botrány is fűződött nevéhez: illegális húsüzem és hasonlók.

Eljött egy lehetőség, mert megkeresett bennünket a tulajdonos, hogy mit szólnánk hozzá, hogy esetleg megvásároljuk. Az első ajánlat után keletkezett egy előterjesztés, ami aztán vissza lett vonva. Abban még arról szólt a határozati javaslat, hogy 160 millió Ft + ÁFÁ-ért vásárolnánk meg úgy, hogy 60 milliót fizetne az Önkormányzat most és 10 éven keresztül 10-10 milliót. Akkor visszavontuk. Én a magam részéről úgy gondoltam, hogy lehet még alkudni, mert nem biztos, hogy elegendő a forrásunk egy ilyen vásárlásra. A másik probléma az volt, hogy 10 évig nem kerülnénk teljes tulajdonosi jogviszonyba.

Aztán elkezdtünk tárgyalni a tulajdonossal több fordulóban, és végül sikeresen tudtuk az árat csökkenteni. Ebben a tekintetben is köszönjük a rugalmasságot. Egy olyan ár: 110 millió Ft + ÁFA fekszik itt most előttünk,

amely az értékebecslést jóval alulmúlja. Én azt gondolom, hogy egy komoly értékkel gyarapodhat a kerület vagyona. Nemcsak érzelmi okokból fontos ez, hanem gazdasági szempontból is egy jó döntés ez.

Dr. Hoffmann Attila: mint újtelepi lakos, szeretném megkérdezni, hogy amennyiben megvesszük, van-e valamilyen konkrét elképzelése a kerület vezetésének, hogy mi legyen ott?

Riz Levente: a kérdésre azt tudom válaszolni, hogy megbíztam egy építész csoportot, akik ilyen típusú beruházásokban is járatosak, hogy készítsenek javaslatokat. Dolgozzák fel a területet. Meg kell nézni, hogy milyen övezeti besorolásban van, mik a lehetőségek a különböző beruházások tekintetében. Vannak jó adottságok: közel van a Rákos-patak, amely reményeink szerint előbb-utóbb eléri a revitalizációját, és akkor egy értékes közeg lesz. Ott a vasút. Hosszú távon ez is növeli az értékét.

Nagyon várom ezt a tanulmányt, amely rávilágíthat a fejlesztések lehetőségeire. Most előre nem szeretnék még ebben a kérdésben nyilatkozni. Alapvetően azt gondolom, hogy környezetbarát, lakosságbarát megoldásra törekszünk. Jelen pillanatban ez az, amit tudunk mondani.

Oláh László: készült-e valamilyen költségbecslés, hogy mennyi lesz a fenntartási költsége, amíg eldől, hogy mire is lesz hasznosítva? Illetve, hogy ez a hitelfelvételi előirányzat terhére fog menni, ez önmagában is bizonyos költséget jelent. Ezzel számoltak-e?

Riz Levente: a fenntartás, kaszálás, és egyebek a mi feladatunk lesz. Nem gondolom számottevő összegnek. Szeretnénk hamar megtalálni azt az ideális megoldást, amivel ez a terület fejleszthető, bízom benne, hogy ez az anyag majd megmutatja ezt az utat. Nem gondolom, hogy ez probléma lenne. A vagyongyarapodás a kerület szempontja.

Papp Péter Pálné: mitől lesz ez rentábilis, ha a meglévőt sem tudtuk eltartani?

Riz Levente: arról nincs szó, hogy strandot kell ott létrehozni, hiszen a strand annak idején abban a formában csődbe ment, megszűnt. Ma a kerület azon az úton jár, hogy egy korszerű és modern strandja, élményfürdője lehet Madárdombon. Nyilván itt egy alternatív strandra nincsen szükség. A sport és rekreáció számomra egy szimpatikus fejlesztési lehetőség, de ez még kezdeti stádiumban van.

Dunai Mónika: kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy ezt az ajánlatot, amelyre elég régóta várt Rákoscsaba, hogy ismét a kerület tulajdonába kerülhessen, szavazza meg. A későbbi funkcióról a magam és nagyon sok rákoscsabai nevében azt mondhatom, hogy annak nagyon örülnénk, ha egy sport, szabadidős, rekreációs cél valósulhatna meg itt. Annak meg külön örülnénk, ha e tevékenységbe beleférne még a nyári strand funkció is.

Riz Levente: ebben szkeptikus vagyok. Szerintem ez inkább egy érzelmi megközelítés. Abban egyetértünk, hogy egy sport, szabadidős, rekreációs cél megvalósulhat.

Fohsz Tivadar: csak annyit fűznék hozzá, hogy köszönöm Szabó József, jelenlegi tulajdonosnak azt a pozitív hozzáállást, amit a tárgyalások során tanúsított, többek között ennek is köszönhetően tudtuk elérni ezt a jó árat a kerület számára. Hiszen Szabó Úr megértette mindazon indokokat, amelyeket Önök is elmondtak, és egy hosszú tárgyalássorozatot követően bólintott rá erre a 110 millió forintos vételárra. Az önkormányzatnak még költségei lesznek, amíg nem találunk egy hasznosítási lehetőséget, amely a kerület üde színfoltjává teheti a volt rákoscsabai strand területét. Köszönöm Szabó Úrnak, bár nem a kerületben lakik, a lokálpatriotizmusát.

Kovács István: nosztalgia ide, vagy oda, én úgy gondolom, hogy a csabaiak főleg azért strandot szeretnének. Remélem, hogy ez egy további nyitott vita lesz, hogy mire fogjuk ezt a területet felhasználni, amennyiben megveszi az önkormányzat. Nagyon örülök neki, hiszen az Itthon Rákosmentén Egyesület programjában is szerepel a strand újra megnyitása, visszavásárlása. Mi ki fogunk állni azért, hogy Rákoscsabán is legyen egy strand, és nem csak a nosztalgia miatt, hanem azt gondolom, ha jól meg van tervezve, jól ki van alakítva, egy jó üzleti befektetés is lehet.

Riz Levente: megértem, de azt gondolom, hogy nem tud rentábilisan működni egy kerületben két strand. Legyen ez a későbbi vita tárgya.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem, és szavazásra bocsátom a határozati javaslat első alternatíváját, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

398/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület kinyilvánítja azon szándékát, hogy a Budapest, XVII. kerület Rákoscsaba utca 134087 és a Czeglédi Mihály utca 134089 helyrajzi számú ingatlanokat a Szabó Tanya Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Kft.-től meg kívánja vásárolni 110. 000 EFt + Áfa összegért, a vételár egyösszegű kiegyenlítésével a 2008. évi költségvetésben a hitelfelvételi előirányzat megemelésével.

2./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésének megfelelően az Önkormányzat nevében az adás-vételi szerződést írja alá, valamint gondoskodjon a 2008. évi költségvetési rendelet módosítására vonatkozó előterjesztés elkészíttetéséről és a Képviselő-testület elé történő beterjesztéséről.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a tulajdonos értesítésére: a döntést követő 15 napon belül, az adás-vételi szerződés megkötésére: a döntést követő 60 napon belül, a költségvetési rendelettervezet benyújtására: az októberi képviselő-testületi ülés.

(23 igen, 3 nem szavazat, 2 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: soron kívül szót adok Szabó Józsefnek.

Szabó József: elnézést kérek, hogy ismeretlenül szót kérek. Egy mondatban bemutatkozom. Szabó József vagyok, egy dunántúli vállalkozó. Ez a furcsa gazdasági helyzet, amelyben most leledzünk, sodort ide. Hosszas tárgyalásokat folytattunk, megmondom őszintén, hogy az üzleti világban könnyebben érek el eredményeket, mint az önkormányzattal. Jól elfárasztottak, mire erre az Önöknek kedvező árra rábólintottam. Végig az volt a véleményem, hogy engem a véletlen tett tulajdonossá, de ennek a területnek az itt élő emberek tulajdonában van a helye, nem az enyémben. Szeretném azt kívánni, hogy találják meg azt a célt, ami szép is lesz, jó is lesz, hangulatos is lesz, és sok örömet okoz a kerület minden lakójának.

Riz Levente: hogyan jutott Szabó Úr a strand birtokába?

Szabó József: én többek között sertéstenyésztéssel foglalkozom. Él a kerületben egy „Bicege” néven ismert úriember, aki az üllői Dóra majorban vágóhidat üzemeltetett, és neki szállítottam. Kezdetben rendszeresen fizetett, de a későbbiekben egyre rendszertelenebbül. És belefutottam, mivel egy kamionnak igen magas az értéke, hamar felfutott ez az összeg. Döntenem kellett, hogy elfogadjam-e az ingatlant. Mivel nem vagyok ingatlanszakértő, nem volt könnyű a döntés. De több tízmillió forintról lemondani butaság lett volna, ha belevágok ebbe, talán belegebedek, de kijöhetnek belőle valahogyan. Annyit szeretnék még hozzáfűzni, hogy az a botrányos húsüzem nem fűződik a nevemhez. Így kerültem ide. Egyrészt büszkeséggel vegyes érzés volt bennem, hogy van egy 2 hektáros budapesti belterületi ingatlanom. Remélem, hogy jó kezekbe kerül. Sok szerencsét kívánok hozzá.

A napirend 27. pontja:

279/2008/08. 14.

Javaslat az Egyesített Szolgáltató Központ keretein belül működő Segítő Közösség Támogató Szolgálat és a Közösségi pszichiátriai és szenvedélybeteg ellátás működtetésének finanszírozásához pályázat benyújtására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatja a Szociális és Lakásügyi Bizottság. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem, és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

399/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy pályázatot kíván benyújtani a Szociális és Munkaügyi Minisztérium által kiírt „Pályázat a támogató szolgáltatást, a közösségi ellátásokat és az alacsonyküszöbű szolgáltatást működtető szolgáltatók befogadására és állami támogatására” című pályázatra.

2./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a

pályázat előkészítéséhez szükséges intézkedések megtételére és a pályázat benyújtására.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a pályázat elkészítésére és benyújtására: 2008. szeptember 1.

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 20. pontja:

267/2008/08.07.

Javaslat az önkormányzat fenntartásában működő Jókai Mór Általános Iskola hetedik évfolyamán csoportbontás engedélyezésére a 2008/2009. tanévben

Előadó: Dr. Dombóvári Csaba alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatja az Oktatási és Kulturális Bizottság. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem, és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

400/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Jókai Mór Általános Iskolában a 2008/2009. tanévben - a 7. osztály bontásával - az indítható osztályok számát 16 tanulócsoportban határozza meg.

2./ A Képviselő-testület az önkormányzat fenntartásában működő nevelési-oktatási intézményekben a 2008/2009. tanévben indítható óvodai csoportok, iskolákban indítható osztályok, napközis csoportok számának meghatározásáról, a maximális csoport- és osztálylétszámtól való eltérés engedélyezéséről szóló 59/2008. (II.21.) Kt. határozatának 3. pontjában a Jókai Mór Általános Iskola esetében a „15 tanulócsoport” szövegrészt visszavonja, s helyébe a „16 tanulócsoport” szövegrész lép.

3./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről értesítse a Jókai Mór Általános Iskola igazgatóját, valamint az Igazgatók Szakmai Szervezetének elnökét.

Felelős: Riz Levente polgármester

**Határidő: azonnal; értesítésre: a döntést követő 15 napon belül
(28 igen szavazat, egyhangú)**

A napirend 14. pontja:

257/2008/07.15.

Javaslat a Szív Hangja Alapítvány, a Magyar Kézművességért Alapítvány valamint a Média a Családért Alapítvány támogatására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: az előterjesztés 1., 2., 3. határozati javaslatot tartalmaz. Az 1., 2., 3. határozati javaslat I. változatát támogatja a Szociális és

Lakásügyi Bizottság, az Egészségügyi Bizottság, az Oktatási és Kulturális Bizottság, a Költségvetési Bizottság.

Hoffman Attila: a frakciónk úgy látja, hogy a Szív Hangja Alapítvány céljaival egyet tud érteni, és javasoljuk 100.000 forint adományozását. Amennyiben polgármester úr befogadja, nem kell módosító indítványt benyújtanom.

Riz Levente levezető elnök: az előterjesztő az Alpolgármester Úr.

Fohsz Tivadar: nem fogadom el a javaslatot, kérem, terjessze elő módosító indítványát. A döntést meghagynám a Képviselő-testületnek.

Bényi Zsolt: úgy próbáljuk szabályozni magunkat, mint az egyik nem támogató bizottság elnöke szólok most hozzá, hogy amely alapítvány közvetlen kapcsolatba nem hozható kerületünkkel, nem támogatjuk. Azért, mert a saját alapítványainknak is kevés az anyagi erő. Másrésről pedig nem ismerünk adatokat, ezért fel is vetődött az a gondolat, hogy módosítanunk kellene a rendeletünket majd jövőre, és például bekérni, hogy hány százalék a működési költség, hány százalék a tényleges céltámogatás. Botrányos, hogy 50 %-os működési költségen felül működik nagyon sok, nagyon szép elveket megfogalmazó alapítvány. Azért, hogy megélhetési forrást biztosítsunk még a jó szándékú, de ügyes embereknek, azért önkormányzati pénzből ne adjunk támogatást. Nem mondom, hogy ez pont egy ilyen eset, de mivel nem ismerjük a hátterét, nem tudjuk, hogy mennyit használnak fel ténylegesen a megfogalmazott célra, ezért ez egy vaktában odaadott pénz lenne. Ha jövőre lesz hasonló keretünk, azt más feltételrendszerhez kell majd kötnünk.

Dr. Fenke Ferenc: nagyjából ugyanezt szerettem volna elmondani a Szociális és Lakásügyi Bizottság gyakorlatából merítve. Szeretném tartani magunkat, és javasolni Önöknek is, hogy tartsuk magunkat ahhoz a gyakorlathoz, hogy kerülethez kötődő alapítványokat támogassunk.

Koszorúsné Tóth Katalin: egyre megnövekedett a pénzt kérő alapítványok nem területi illetékességű kérelmének a száma. Akkor tisztességes egy kérelem, ha az eredményei során feltünteti, hogy hány kerületi polgár ellátásában tevékenykedett. Ebből, hogy az eredményből azt mondja, hogy a Jahn Ferenc Kórháznak mit vásárolt, attól a kerületben lakók életminőségét, betegségét, állapotát nem befolyásolta. Egyetértek Bényi Képviselőtársammal a rendeletmódosítás vonatkozásában, amelynél külön ki kell térni, hogy az alapítvány működése hogyan érinti a XVII. kerületben élőknek a helyzetét, segítségét, állapotát. Meg vagyok lepődve, hogy ezt bárki is támogatni akarja, mert a kerületre koncentráltan kell, hogy segítsük az alapítványainkat, bár időnként azt hiszem, hogy nem is tudja nagyon sok mindenki, hogy a kerületben hány alapítvány működik. Szívesebben támogatok akár iskolai, akár intézményi alapítványi működést, aminek a működési köre XVII. kerületi.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Először Hoffmann Attila módosító indítványát ismertetem, és bocsátom szavazásra, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

401/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

**A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Szív Hangja Alapítvány részére nem nyújt 100 E Ft összegű támogatást.
(6 igen, 8 nem szavazat és 14 tartózkodás)**

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom az 1. határozati javaslat I. alternatíváját, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

402/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Szív Hangja Alapítványt anyagi támogatásban nem részesíti.

2./ Felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről az Alapítvány képviselőjét értesítse.

Felelős: Riz Levente polgármester

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül
(23 igen szavazat, 5 tartózkodás)**

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a 2. határozati javaslat I. alternatíváját, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

403/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Magyar Kézművességért Alapítványt anyagi támogatásban nem részesíti.

2./ Felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről az Alapítvány képviselőjét értesítse.

Felelős: Riz Levente polgármester

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül
(26 igen szavazat, 2 tartózkodás)**

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a 3. határozati javaslat I. alternatíváját, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

404/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Média a Családért Alapítványt anyagi támogatásban nem részesíti.

2. Felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről az Alapítvány képviselőjét értesítse.

Felelős: Riz Levente polgármester

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül
(26 igen szavazat, 2 tartózkodás)**

A napirend 15. pontja:

262/2008/07.31.

Vecsés, Széchenyi út – Gyáli út menti terület szabályozási terve módosításának előzetes véleményezése

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslat I., II. változatot tartalmaz. A határozati javaslat I. változatát támogatja a Környezetvédelmi Bizottság, a Városfejlesztési és Közlekedési Bizottság. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. változatát, amelynek elfogadásához minősített többség szükséges.

405/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Vecsés, Széchenyi út – Gyáli út menti terület szabályozási terve módosításának elkészíttetése ellen kifogást nem emel. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 9.§-ának (2) bekezdésében és az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 5.§-ának (2) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján úgy dönt, hogy a véleményezési eljárásban részt kíván venni.

2./ Felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse Vecsés Város Polgármesterét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 8 napon belül (28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 16. pontja:

263/2008/07.31.

Budapest Főváros XVI. kerület, Batthyány Ilona utca – Vidámvásár utca – Georginai utca – Rózsalevél utca által határolt tömbre és a Batthyány Ilona utca – Bajcsy-Zsilinszky tér páratlan oldalára vonatkozó szabályozási terv módosításának előzetes véleményezése

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslat I., II. változatot tartalmaz. A határozati javaslat I. változatát támogatja a Környezetvédelmi Bizottság, a Városfejlesztési és Közlekedési Bizottság. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. változatát, amelynek elfogadásához minősített többség szükséges.

406/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. kerület, Batthyány Ilona utca – Vidámvásár utca – Georginai utca – Rózsalevél utca által határolt tömbre és a Batthyány Ilona utca – Bajcsy-Zsilinszky tér páratlan oldalára vonatkozó szabályozási terv módosításának elkészíttetése ellen kifogást nem emel. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 9.§-ának (2) bekezdésében és az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről

szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 5.§-ának (2) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján úgy dönt, hogy a véleményezési eljárásban részt kíván venni.

2./ Felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse Budapest Főváros XVI. kerület Főépítészt.

Felelős: Riz Levente polgármester

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 8 napon belül
(28 igen szavazat, egyhangú)**

A napirend 17. pontja:

264/2008/07.31.

Ecser, 081/2-4, 7, 8, 12, 15-27; 086/5, 12-23 hrsz-ú különleges, gazdasági-közlekedési területre vonatkozó szabályozási terv előzetes véleményezése

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslat I., II. változatot tartalmaz. A határozati javaslat I. változatát támogatja a Környezetvédelmi Bizottság, a Városfejlesztési és Közlekedési Bizottság. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. változatát, amelynek elfogadásához minősített többség szükséges.

407/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Ecser, 081/2-4, 7, 8, 12, 15-27; 086/5, 12-23 hrsz-ú különleges, gazdasági-közlekedési területre vonatkozó szabályozási terv elkészíttetése ellen kifogást nem emel. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 9.§-ának (2) bekezdésében és az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 5.§-ának (2) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján úgy dönt, hogy a véleményezési eljárásban részt kíván venni.

2./ Felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse Ecser Község Polgármesterét.

Felelős: Riz Levente polgármester

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 8 napon belül
(28 igen szavazat, egyhangú)**

A napirend 18. pontja:

265/2008/07.31.

Ecser, 0140/3-7 hrsz-ú területre vonatkozó szabályozási terv előzetes véleményezése

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslat I., II. változatot tartalmaz.

A határozati javaslat I. változatát támogatja a Környezetvédelmi Bizottság, a Városfejlesztési és Közlekedési Bizottság. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. változatát, amelynek elfogadásához minősített többség szükséges.

408/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Ecser, 0140/3-7 hrsz-ú területre vonatkozó szabályozási terv elkészíttetése ellen kifogást nem emel. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 9.§-ának (2) bekezdésében és az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 5.§-ának (2) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján úgy dönt, hogy a véleményezési eljárásban részt kíván venni.

2./ Felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse Ecser Község Polgármesterét.

Felelős: Riz Levente polgármester

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 8 napon belül
(28 igen szavazat, egyhangú)**

A napirend 19. pontja:

266/2008/08.07.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a 358/2008. (VI.19.) Kt. határozattal elfogadott Közoktatási Esélyegyenlőségi Programja elnevezésének módosítására

Előadó: Dr. Dombóvári Csaba alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatja az Oktatási és Kulturális Bizottság. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, amelynek elfogadásához minősített többség szükséges.

409/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 358/2008. (VI. 19.) Kt. határozat 1./, 2./ pontjában, valamint a határozat mellékletében a „Közoktatási Esélyegyenlőségi Program” szövegrészt visszavonja, s helyébe az alábbi szövegrész lép: „Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Terv”. Az elnevezés módosítása a program tartalmát nem érinti.

2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésének megfelelően a Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervet az Önkormányzat nevében írja alá.

Felelős: Riz Levente polgármester
Határidő: 2008. szeptember 15.
(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 21. pontja:

270/2008/08. 12.

Vecsés, Széchenyi út – Gyáli út menti terület szabályozási terve módosításának véleményezése

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatja a Környezetvédelmi Bizottság, a Városfejlesztési és Közlekedési Bizottság. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, amelynek elfogadásához minősített többség szükséges.

410/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 9.§ (3) bekezdésében, valamint az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997.(XII.20.) Korm. rendelet 5.§ (3) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján Vecsés, Széchenyi út – Gyáli út menti terület szabályozási terve módosításának jóváhagyását támogatja.

2./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésről értesítse Vecsés Város Főépítészt.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 8 napon belül
(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 22. pontja:

271/2008/08. 12.

Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc, Felsőcsatári út – Gyömrői út – 39/2003.(IX.23.) számú KSZT – MÁV Cegléd-Szolnok vasútvonal által közbezárt terület szabályozási tervének véleményezése

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatja a Környezetvédelmi Bizottság, a Városfejlesztési és Közlekedési Bizottság. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, amelynek elfogadásához minősített többség szükséges.

411/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 9.§ (3) bekezdésében, valamint az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997.(XII.20.) Korm. rendelet 5.§ (3) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc,

Felsőcsatári út – Gyömrői út – 39/2003.(IX.23.) számú KSZT – MÁV Cegléd-Szolnok vasútvonal által közbezárt terület szabályozási tervének jóváhagyását támogatja.

2./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésről értesítse Budapest XVIII. kerület Főépítészt.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 8 napon belül
(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 23. pontja:

275/2008/08. 14.

javaslat a Magyar Állam tulajdonában lévő, a XVII. kerület területén elhelyezkedő, 135389 helyrajzi számú belterületi ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezésére

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatja az Ifjúsági és Sport Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, a Költségvetési Bizottság, a Városfejlesztési és Közlekedési Bizottság és a Vagyongazdálkodási Bizottság.

Riz Levente: mint tudják, az Edző téri ingatlannak a sorsa nagyon régen rendezetlen, hosszú évekig próbálkozott az önkormányzat, nem csak én, hanem elődeim is, hogy ezt a kerület tulajdonába vegyünk. Kiderült, hogy nincsen tulajdoni lapja, illetve azon nem szerepel senki, aztán a Magyar Állam tulajdonába került nem is olyan régen. Így indulhatott el a helyzet rendezése. Mi most kérjük, hogy a kerület tulajdonába kerüljön át ingyenesen. Azt gondolom, hogy egy nagyon fontos döntés lenne, ezért kívánunk mindent megtenni az állam vagyongazdálkodó szervezete felé, és reméljük, hogy a döntés után végre kezdetünk valamit azzal az illegálisan felépített mobiltelefon-toronnyal, ami régóta zavarja az ott élőket.

Dr. Fenke Ferenc: polgármester úr mindent elmondott helyettem. Sajnálom, hogy Katzenbach Imre nincs itt, vagy legalábbis nem láttam, hogy itt lenne. Szívesen vettem volna, ha néhány szóban méltatja azt a közös munkát, amit sikerült tennie 2006. októbere óta, illetve 2007. októbere óta, amikor átvette az RKSK vezetését. Úgy tűnik, hogy a társadalmi béke kezd helyreállni az Edző téren a sportolók, a sportolni vágyók, a gyermekek és a környező lakosok között. Mi csabai képviselők, Dunai Mónika, Virág Mihály és én is áldoztunk már a képviselői keretünkben annak érdekében, hogy minél szebb, minél kultúraltabb legyen az Edző téri pálya. Remélem, hogy a folyamat nem áll meg. Mérhetetlenül nehezményezem, hogy egészen mostanáig nem tudtunk tenni a torony ellen, amely ott áll most is, mint maga a „beviagrázott globalizáció”. A gyarmati létünk totemoszlopa, úgy áll ott számomra. Borzasztó érzés az, hogy mikrohullámú sütőben edzenek a gyermekek. Szeretném tudni, hogy polgármester úr szándéka is komoly, mert az enyém véresen komoly.

Soha vissza nem térő alkalom annak érdekében, hogy valamit tegyünk ez ellen a hihetetlenül visszás helyzet ellen.

Riz Levente: az én szándékaim is komolyak ezen a téren. Reméljük sikerrel járunk.

Dunai Mónika: nem szoltam volna hozzá, de hallottam valamely képviselőtársam nem hivatalosan feltett kérdését, hogy nem Erdő tér-e. Ezt a problémát észrevettük bizottsági ülésen, és természetesen az edzőtérrel van szó, de mivel a tulajdoni lapon Erdő tér szerepel, ezért az előterjesztésben nem szerepelhetett másképpen.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

412/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja, továbbá az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) Korm. rendelet 50-51. §-ai alapján a Magyar Állam tulajdonában lévő, 135389 helyrajzi számú ingatlan Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata részére történő ingyenes tulajdonba adását kérelmezi a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésében szabályozott, a helyi önkormányzatok feladatellátási körébe tartozó „sport támogatása” felhasználási cél érdekében.

2./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1. pontban foglalt döntés szerinti kérelem benyújtása előtt az Önkormányzati Minisztérium előzetes hozzájárulását beszerzi.

3./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az Önkormányzat nevében nyilatkozatot adjon ki, amely nyilatkozatban Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata kijelenti, hogy a Magyar Állam tulajdonában lévő 135389 helyrajzi számú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba vétele és felhasználása összhangban van Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának fejlesztési programjaival, elképzeléseivel.

4./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az Önkormányzat nevében nyilatkozatot adjon ki, amely nyilatkozatban Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata a Magyar Állam tulajdonában lévő, 135389 helyrajzi számú ingatlan ingyenes tulajdonba vételére vonatkozó

kérelemnek helyt adó döntés esetén vállalja a tulajdonba vétellel kapcsolatban felmerülő eljárási költségek megtérítését.

5./ A Képviselő-testület a 4. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében 200.000.- Ft összeget biztosít a 2008. évi költségvetésben a hitelfelvételi előirányzat felemelésével.

6./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az Önkormányzati Minisztérium előzetes hozzájárulásának megszerzése érdekében az Önkormányzat nevében nyilatkozatot adjon ki, amely nyilatkozatban Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata vállalja a Sporttörvény 64. § (5) és (6) bekezdésében foglaltakat.

7./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az 5. pontban foglalt döntésnek megfelelően gondoskodjon a költségvetési rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezet elkészítéséről, és terjessze azt a Képviselő-testület elé.

8./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az ingatlan ingyenes tulajdonba vételét támogató döntés esetén készítsen előterjesztést az önkormányzati tulajdonba került ingatlan sportcélú hasznosítását biztosító üzemeltetési konstrukció szakmai és pénzügyi feltételeiről.

Felelős: Riz Levente polgármester

**Határidő: azonnal, a nyilatkozatok megtételére: a döntést követő 5 napon belül, a rendelettervezet benyújtására: a Képviselő-testület szeptemberi rendes ülése
(28 igen szavazat, egyhangú)**

A napirend 24. pontja:

276/2008/08. 14.

Javaslat a „Pályázat benyújtása az Egyesített Szolgáltató Központ telephelyének felújítására a Közép-Magyarországi Operatív Program Szociális Alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások infrastrukturális fejlesztése c. pályázati felhívásra” tárgyú 364/2008 (VII. 7.) Kt. határozat módosítása

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatja a Szociális és Lakásügyi Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, a Költségvetési Bizottság, a Városfejlesztési és Közlekedési Bizottság és az EU-kapcsolatok Bizottság. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, amelynek elfogadásához minősített többség szükséges.

413/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 364/2008. (VII. 7.) Kt. határozat 2. pontjában az „1000 EFT” szövegrészt visszavonja, és helyébe az alábbi szövegrész lép: „5000 Eft”.

2./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében gondoskodjon a 2008. évi költségvetésről szóló rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezet elkészítéséről és a Képviselő-testület elé terjesztéséről.

Felelős: Riz Levente polgármester

**Határidő: azonnal; intézményvezető értesítésére: a döntést követő 7 napon belül, a költségvetés módosítására a Képviselő-testület következő rendes ülése
(28 igen szavazat, egyhangú)**

A napirend 25. pontja:

277/2008/08. 14.

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának fenntartásában működő közművelődési és muzeális intézmények Alapító Okiratainak módosítására

Előadó: Dr. Dombóvári Csaba alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatja az Oktatási és Kulturális Bizottság. A Jogi és Közbiztonsági Bizottság úgy foglalt állást, hogy a határozati javaslat elfogadásának jogi akadályai nincsenek. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, amelynek elfogadásához minősített többség szükséges.

414/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

I.

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közművelődési és muzeális intézmények 256/2008. (V. 15.) Kt. határozat I. pontjával elfogadott Alapító Okiratait 2008. szeptember 6. napjával az alábbiak szerint módosítja:

1.

a) A Dózsa Művelődési Ház (1173 Budapest, Pesti út 113.) Alapító Okirata preambuluma harmadik sorában szereplő „Dózsa” szövegrész hatályát veszti s helyébe a „Vigyázó Sándor” szövegrész lép.

b) Az Alapító Okirat 1. pontjában szereplő „Dózsa” szövegrész hatályát veszti s helyébe a „Vigyázó Sándor” szövegrész lép.

c) Az Alapító Okirat 17. pontjának első és második francia bekezdésében szereplő „Dózsa” szövegrész hatályát veszti s helyébe a „Vigyázó Sándor” szövegrész lép.

2.

A Csekovszky Árpád Művelődési Ház (1172 Budapest, Hősök tere 9.), a Rákoscsabai Községi Ház (1171 Budapest, Péceli út 222.), a Rákoskerti Művelődési Ház (1171 Budapest, Szabadság sugárút 66.) valamint az Erdős Renée Ház - Muzeális Gyűjtemény és Kiállítóterem (1174 Budapest, Báthory utca 31.) Alapító Okiratainak 13. pontjában a „Dózsa” szövegrész hatályát veszti s helyébe a „Vigyázó Sándor” szövegrész lép.

II.

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Dózsa Művelődési Ház, a Csekovszky Árpád Művelődési Ház, a Rákoscsabai Községi Ház, a Rákoskerti Művelődési Ház és az Erdős Renée Ház Muzeális Gyűjtemény és Kiállítóterem 256/2008. (V. 15.) Kt. határozattal jóváhagyott Alapító Okiratait 2008. szeptember 6. napjával visszavonja, és kiadja az alábbi felsorolt intézmények jelen határozat mellékletét képező Alapító Okiratait:

Vigyázó Sándor Művelődési Ház (1173 Budapest, Pesti út 113.)

Csekovszky Árpád Művelődési Ház (1172 Budapest, Hősök tere 9.)

Rákoscsabai Községi Ház (1171 Budapest, Péceli út 222.)

Rákoskerti Művelődési Ház (1171 Budapest, Rákoskert sugárút 66.)

Erdős Renée Ház – Muzeális Gyűjtemény és Kiállítóterem (1174 Budapest, Báthory utca 36.)

III.

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 256/2008. (V. 15.) Kt. határozat II. pontját visszavonja, egyidejűleg jóváhagyja a jelen határozat mellékletét képező, a Vigyázó Sándor Művelődési Ház és intézményei közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló megállapodást.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a módosított Alapító Okiratok és az intézmények közötti munkamegosztásról szóló megállapodás aláírására és kiadására: 2008. szeptember 6.

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 26. pontja:

278/2008/08. 14.

Javaslat a Budapest, XVII. kerület Bulyovszky u. 22. szám alatti, 124652 helyrajzi szám alatt felvett családi házas ingatlan önkormányzati tulajdonú 2/8 arányú részének értékesítésére

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatja a Pénzügyi Bizottság, a Költségvetési Bizottság, a Városfejlesztési és Közlekedési Bizottság és a Vagyongazdálkodási Bizottság. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, amelynek elfogadásához minősített többség szükséges.

415/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XVII. kerület Bulyovszky u. 22. szám alatt felvett, 124652 helyrajzi számú családi házas ingatlan értékesítése tárgyában hozott 56/2008. (II. 21.) Kt. határozatát visszavonja.

2./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata tulajdonában álló, a Budapest XVII. kerület Bulyovszky u. 22. szám alatti, 124652 helyrajzi szám alatt felvett 1028 m² alapterületű családi házas ingatlan 2/8 tulajdoni hányadát a Gong 95 Kft. által 2008. augusztus 4. napján, az értékbecslés aktualizálásának vonatkozásában adott vélemény figyelembevételével az értékbecslésben megállapított értéken, azaz 6.300.000,- Ft + ÁFA vételáron értékesíti Békefi András törvényes képviselő által képviselt kiskorú Békefi Miklós 1174 Budapest Kép u. 19. szám alatti lakos részére.

3./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Czégel Zoltán 5/8 tulajdoni hányadának értékesítése kapcsán (vételár: 12.440.000,- Ft) és Gál Imre 1/8 tulajdoni hányadának értékesítése kapcsán (vételár: 3.000.000,- Ft), mint eladók és Békefi András törvényes képviselő által képviselt kiskorú Békefi Miklós, mint vevő között a Budapest XVII. kerület Bulyovszky u. 22. szám alatti, 124652 helyrajzi szám alatt felvett családi házas ingatlan vétele tárgyában a 2008. június 30. napján megkötött adásvételi előszerződés vonatkozásában a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 145. § (2) bekezdésében biztosított elővásárlási jogával nem kíván élni.

4./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1-3. pontban foglalt döntés értelmében értesítse a kérelmező jogi képviselőjét dr. Pásztor Miklós ügyvéd urat és az ingatlan tulajdonosait.

5./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2. pontban foglalt döntés értelmében az adásvételi szerződést, a 3. pontban foglalt döntés értelmében az elővásárlási jog lemondásáról szóló nyilatkozatot Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata nevében írja alá.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 10 napon belül, adásvételi szerződés megkötésére és az elővásárlási jognyilatkozat aláírására és kiadására: a döntést követő 30 napon belül (28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 28. pontja:

280/2008/08. 14.

Javaslat a Gyermekjóléti Központ vezetői állásának betöltésére pályázat kiírására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatja a Szociális és Lakásügyi Bizottság. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, amelynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

416/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet rendelkezései alapján úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata fenntartásában működő Gyermekjóléti Központ (1173 Budapest, Pesti út 80.) intézményvezetői teendőinek ellátására pályázatot ír ki a határozat mellékletét képező pályázati felhívás szerint.

2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1./ pontban foglalt döntésének megfelelően a jegyző útján gondoskodjon a pályázati felhívásnak a Szociális Közlönyben, az Oktatási Közlönyben, a Hírhözóban, a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ internetes oldalán, valamint az Önkormányzat internetes oldalán történő megjelentetéséről.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a pályázati felhívás megjelentetésére: a döntést követő 15 napon belül (28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 29. pontja:

285/2008/08. 14.

Javaslat zajcsökkentő védőfalak építésére

Előadó: Koszorúsné Tóth Katalin képviselő, Fejér Gyula képviselő, műszaki tanácsnok

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatja a Városfejlesztési és Közlekedési Bizottság és a Környezetvédelmi Bizottság.

Koszorúsné Tóth Katalin: az EU 2002-ben fogadta el azt az irányelvét, amely a stratégiai zajtérképek, és ezeken alapuló zajvédelmi intézkedési tervek készítését írja elő. Az irányelvet Magyarország 2004-ben vette át az alábbi két rendelettel: 280/2004. kormányrendelet, a környezeti zaj kezeléséről és értékesítéséről, valamint a 25/2004. kormányrendelet, a stratégiai zajtérképek valamint az intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól. 2008. júliusában az Index belföldi rovatcikkében olvashattuk, hogy kijelölik a fővárosi zajvédő falak helyét. Mivel választóközteremet súlyosan érinti ez a probléma, mind az Akadémia-Újtelepet, mind a Madárdombot, hiszen nappal 65-70 decibelt, éjjel 55-60 decibelt, az egészséges határértéken túli szintet produkálja a vasútnak a zaja. Annak érdekében, hogy a zajvédő falak minél előbb védelmet tudjanak nyújtani, a szomszéd területi képviselőtársammal, Fejér Gyula tanácsnok úrral összefogva készítettük el az előterjesztést. A nyári holtidőszak ellenére több száz lakó örömmel támogatta aláírásával az előterjesztést. Szeretném megkérni a képviselőtársakat, hogy támogassák ők is, mivel a miskolci, és a szolnoki vasútvonal is érinti a szinte a kerület egész részét.

Dr. Fenke Ferenc: csak a zajvédő szóval viselek reménytelen háborút.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, amelynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

417/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, kezdeményezzen tárgyalást Budapest Főpolgármesterével annak érdekében, hogy a kerületünkben a lakóterület-közelgi legzajosabb vasúti zajt okozó szakaszokon mielőbb zajvédőfalak létesüljenek.

Felelős: Riz Levente polgármester

**Határidő: azonnal, a tárgyalások megkezdésére a döntést követő 15 napon belül
(28 igen szavazat, egyhangú)**

A napirend 30. pontja:

**295/2008/08. 26. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés
Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente
Önkormányzat Polgármesteri Hivatala szervezetfejlesztési
stratégiájának elfogadására és a 367/2008 (VII. 7.) Kt. határozat
módosítására**

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente: egy pályázaton indult el az önkormányzat, amelynek célja, hogy tudjunk a szervezetfejlesztésben uniós pénzből is előre lépni. Az önrészt kell

még megváltoztatni, erről is szól a határozati javaslat. Ehhez kérjük a képviselő-testület támogatását.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, amelynek elfogadásához minősített többség szükséges.

418/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a határozat mellékletét képező Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzat Polgármesteri Hivatala szervezetfejlesztési stratégiáját.

2./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 367/2008. (VII. 7.) Kt. határozat 2. pontjában szereplő „4.000 E Ft” szövegrészt visszavonja, s helyébe az alábbi szövegrész lép: „5.000 E Ft”.

3./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a 2. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében gondoskodjon a 2008. évi költségvetésről szóló rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezet elkészítéséről és a Képviselő-testület elé terjesztéséről.

Felelős: Riz Levente polgármester

**Határidő: azonnal; a költségvetés módosítására: a Képviselő-testület következő rendes ülése
(28 igen szavazat, egyhangú)**

A napirend 31. pontja:

**296/2008/08. 26. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés
Javaslat a 296/2008. (VI. 11.) Kt. határozat módosítására**

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente: az előterjesztés egy határozat módosítás tárgyában született. Tudják Önök is, hogy a kerület pályázik az EU-s pályázatokon, és azon belül pedig a városfejlesztési, város rehabilitációs pályázaton. A városközpont kapcsán nyújtottunk be egy pályázatot, amely egy hiánypótlási kérelem miatt most módosításra vár. A Pro Régió Kht. azt írta nekünk, hogy a gazdaságfejlesztés tekintetében nem elegendő a szolgáltatóház tervezési költségeinek beállítása, azért kellett egy kiviteli szintű beruházást még beépíteni a pályázatba. Egy kávéház, internet-kávézó, cukrászda típusú épületről van szó. Azóta visszaküldtük ezt, és a Pro Régió elfogadta, a pályázatunk befogadásra került. Tájékoztatásul elmondom, hogy Budapesten 16 kerületi önkormányzat pályázott város rehabilitációra, a 16-ból 4 már kiesett a szűrőn, már csak 12 van versenyben, és csak 6 nyerhet. Most harcolunk minden tekintetben, azért, hogy ebben a 6-ban benne legyünk, és tudjunk nyerni. Most már befogadott a pályázat, ez jó jel.

Barna Andor: információt szeretnék kapni, hogy internet-kávézót, és cukrászdát pályáztatunk, ha megnyerjük, felépítjük, és bérbe adjuk valakinek?

Riz Levente: pontosan.

Barna Andor: akkor miért nem egy éttermet?

Riz Levente: egy étteremnek már nincs hely, mivel jóval nagyobb a helyigénye, mint egy kávézónak, vagy cukrászdnak. Étterem nagyon fontos lenne, de ott nem tudjuk megcsinálni, mert nincs elég hely sajnos.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, amelynek elfogadásához minősített többség szükséges.

419/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 296/2008. (VI. 11.) Kt. határozat 1. pontjában az „Európai Regionális Fejlesztési Alap által finanszírozott tevékenységek:” címet követő felsorolásban az „f) Új szolgáltatóház terveinek elkészítése (Pesti út 170.)” szövegrészt visszavonja, és helyébe az alábbi új f) pont lép:

„Cukrászda, Internet kávéház és irodák kialakítása”

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal

(28 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: Barna Andor képviselő úr javaslatára 15 perc szünetet rendelék el.

SZÜNET

A napirend 33. pontja:

**299/2008/08. 26. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés
Javaslat a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó
és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság működését érintő
kérdések tekintetében döntés meghozatalára, valamint a
Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló,
többször módosított 21/2003. (V.7.) rendelet módosítására**

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: az előterjesztés határozati javaslatot és rendeletalkotási javaslatot is tartalmaz.

Riz Levente: egy technikai jellegű módosítást tettem az előterjesztéshez. Az új könyvvizsgálóra tett javaslat kapcsán a kamarai nyilvántartási számban történt egy elírás. A „000223” helyett „003522” szerepel, ez két szövegrészt érint. Valamint a határozati javaslati pontok számozásánál a „13./” szövegrész

törlésre kerül, és helyébe a „12./” szövegrész kerül, a „14./” szövegrész törlésre kerül, és helyébe a „13./” szövegrész kerül, a „15./” szövegrész törlésre kerül, és helyébe a „14./” szövegrész kerül.

Dr. Hrutka Zsolt: javaslatot teszek a képviselő-testületnek, hogy vegye le a napirendről ennek az előterjesztésnek a tárgyalását, mert egyrészt előkészítetlen, időben úgy érkezett meg az előterjesztés, hogy figyelembe véve a 3. mellékletet, valamint az előterjesztés 72 oldalas terjedelmét, nem lehetett kellően felkészülni. Másrészt tárgyalásra alkalmatlan. Olyan személyeknek a neve van felsorolva, akik mellé nem tudunk megfelelő életrajzi adatokat, illetve szakmai előmenetelt, szakmai önéletrajzot mellékelni. Úgy gondolom, lehet, hogy tévedek, mert a felügyelő bizottság elnökét személyesen nem tudtam megismerni, mert a beszámolóját megtárgyalta a képviselő-testület, és a FIDESZ többség el is fogadta, de a napirendi pontnak a tárgyalásán nem tudott megjelenni. Úgy gondolom, hogy ennek az előterjesztésnek a tárgyalása elfogadhatatlan.

Riz Levente: Szavazásra bocsátom Dr. Hrutka Zsolt ügyrendi javaslatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

420/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

**A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 299/2008. számú „Javaslat a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság működését érintő kérdések tekintetében döntés meghozatalára, valamint a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 21/2003. (V.7.) rendelet módosítására” tárgyú előterjesztést nem veszi le napirendjéről.
(12 igen, 13 nem szavazat, 3 tartózkodás)**

Riz Levente: az előterjesztés a Rákosmente Kft. működéséről, annak problémáiról készült. Az előterjesztés igen tartalmaz. Tartalmazza részint az elmúlt időszakról készült beszámolót, tartalmazza a vizsgálati jelentést, amely 2008. februárjában indult, tartalmazza annak megállapításait. A problémákat, amelyek a 2007. évi mérleg kapcsán jelentkeztek, a hiányt, ami ott megmutatkozott, azokat feldolgozta és bemutatta. Következtetéseket is levon a jelentés. Kezdjük a problémákkal. A Rákosmente Kft. működése. Amikor 2007-ben úgy döntöttünk, hogy egyesítjük a Lakás-17 Kft-t és az Ép-17 Kft-t, akkor az volt a szándékunk, hogy egyszerűbb, gazdaságosabb működést valósítsunk meg. Annak idején 54-54 fővel működött a két cég, amikor hivatalba kerültünk. Amikor létrejött a Rákosmente Kft. 70-75 fős cég lett belőle, tehát a személyi kapacitásszükséglet csökkent. A cél, amely bennünket vezetett, hogy ezt a furcsa duplikációt, amely ezekben a cégekben megvolt, egyszerűsítsük, és megszüntessük. Jó szándék vezetett bennünket, de a végeredmény nem úgy sikerült, ahogy mi azt szeretnénk volna. Sajnos a Rákosmente Kft. működése nem váltotta be a hozzá fűzött reményeket, a cég egy negatív spirálba került, és sajnos nem tudott még ebből kikecmeregni. A cég, ahogy jelen pillanatban működik, tovább nem tartható fenn. Az ellenőri jelentés jól kitér arra, hogy melyek voltak a legnagyobb problémák. Az első probléma, amely a veszteség kialakulásában jelentős szerepet játszott, a

végkielégítések ügye. A Rákosmente Kft. 2007. és 2008. folyamán 36 munkavállalótól vált meg. A végkielégítések igen tetemes összegek voltak, mint ahogy a vizsgálat is megállapítja, kb. 36 millió forintra rúg, amit erre a célra ennek a cégnek ki kellett fizetnie. Ez jelentős összeg volt. Hogy miért ilyen magas, úgy gondolom, meg kellene vizsgálni, hogy milyen szerződések voltak annakidején az Ép-17 Kft., és a Lakás-17 Kft. korában. Valószínűleg igen előnytelen szerződések voltak, igen magas lelépési díjakkal, és valószínűleg ezért ilyen magas ez az összeg. Az, hogy erre vonatkozóan sajnos a Rákosmente Kft.-nek nem volt kompenzációja, ez utólagosan úgy látom, hiba. A Rákosmente Kft. maga próbálta a 36 millió forintot a saját költségvetéséből előteremteni, nyilván nem nagyon volt ennek forrása, és ez már rögtön hiányként jelentkezett a későbbiek folyamán. Azt gondolom, hogy gyengítette a Rákosmente Kft. helyzetét, illetve munkáját, hogy a beolvadás után és közben – ugye 2007. májusa környékén hoztuk meg a beolvadásról szóló döntésünket, ami 2007. szeptemberében realizálódott-, átmeneti időszak kezdődött. Ez az átmeneti időszak nem kedvezett a cég működésének, hiszen a munkák akadoztak több okból is. Egyrészt, mert az átmenetben a Lakás-17 Kft. dolgozói, akik ezeket a munkákat bonyolították –karbantartás, egyéb-, már ismerték a változásokat, és nem voltak érdekeltek abban, hogy végrehajtsák a feladatot. Gyakran hallottam ezt a panaszt Fejér Gyula alpolgármester úrtól, illetve a hivatal dolgozóitól. De a hiba az önkormányzatnál is keresendő, hiszen a polgármesteri hivatal is átalakuláson ment át 2007-ben. A városigazgatási terület át lett szervezve, városfejlesztés, városüzemeltetés jött létre. Már akkor is igen komoly személyi kapacitáshiány volt ezen a területen, de azokban a hónapokban sajnos ez még fokozódott. Sajnos abban az esztendőben nagyon hiányzott néhány nagyon jól felkészült munkatárs, aki ebben a folyamatban segített volna bennünket. Az is hozzátartozik az igazsághoz, hogy az év vége felé a gazdasági iroda vezetői hely is megürült. A pályázaton nyertes személy nem foglalta el helyét hirtelen döntésével, hiányzott egy erős gazdasági vezetés, amely ezt a kérdést összefogja. Mi magunk is hibáztunk ebben a kérdésben. Ami még egyértelmű problémának tűnik számomra, hogy a Rákosmente Kft. a legnehezebb időszakában kellett, hogy lerója azt a bizonyos előleget, amelyet minden év elején kapott a munkák elvégzésére. Ez mintegy 44 millió forint volt, amit mindig az év elején kapott meg a cég, és ezt év vége felé kellett munkával letörleszteni. A Rákosmente Kft.-nél ez a letörlesztés, - amikor a munkának nincs ellenértéke, amikor az önkormányzattól nem kap pénzt -, pont erre a kritikus időszakra esett. 44 millió forintot úgy kellett ledolgozni a Kft.-nek, hogy nem volt az önkormányzat részéről számla kifizetés, hiszen ezt a korábbi előlegből kellett neki rendeznie. Ez is ezt a negatív spirált erősítette. Az is egyértelművé vált, ezt a vizsgálati anyag is feldolgozza, – tudom, a szocialista frakció el fogja mondani, hogy ők már jelezték, hogy ez nem biztos, hogy jó így, bár generálisan nem mondták Önök sem ki, hiszen az Önök időszakában is így működött alapvetően ez a rendszer -, hogy ez a bizonyos kivételes szerződési rendszer, hogy a Rákosmente Kft. kivételesen, és senki más, kizárólag ő kaphat meg bizonyos munkákat, az nem jó, mert alapvetően ellentmond a piaci logikának. Korlátozza a piaci versenyből adódó előnyöket, ezáltal a Kft. monopolhelyzetben volt, az árakat maga alakíthatta ki a maga logikája mentén, és nem tudtuk azokat megversenyeztetni, és a verseny előnyével élni. Hiszen kötelezően egy bizonyos feladatkört a Rákosmente Kft.-vel kellett ellátni. A jövő számomra egyértelműen azt mutatja, hogy ilyen típusú

szereződés nem gazdaságos, nem éri meg, nem jó az önkormányzatnak, és a kerületnek sem. Komoly probléma, és ez is a gazdaságtalan működés benyomását kelti, hogy a Rákosmente Kft. számos munkát alvállalkozókkal végeztet el. De ezzel párhuzamosan, ugyanazon munkatípusokra saját kapacitást is fenntart. Ez a jövőben nem tartható, hiszen nem logikus, hogy fizetjük a bért, a járulékokat, azoknak, akik parkolnak a Gyökér utcában, és helyettük az alvállalkozó dolgozik, vagy nem gazdaságos a tevékenységük. Ezt bebizonyította a jelentés, és az elmúlt egy esztendő. A következő komoly probléma a Rákosmente Kft. árképzése. Miért olyan a Rákosmente Kft. árképzése, amilyen? Egyértelmű, hogy azért dolgozik magasabb árakon a Rákosmente Kft., mert ezt a 75-80 fős apparátust így tudja finanszírozni. Ezt váltja át a magasabb költségekbe, és mivel az önkormányzat kötelezően hozzá kell, hogy forduljon a karbantartási, zöldfelület és egyéb munkákban, ezért ezeket a magasabb árakat kell kifizetni. Ez sem tartható a jövőben. Nem éri meg az önkormányzatnak nem szabad így folytatni. Ezen kívül problémának mutatkozott az is, hogy a nyilvántartási rendszerünk nem volt megfelelő. A munkák előrehaladása nem volt egy egységes információs rendszerben nyomon követhető. Az a jövő útja, mind a cégnél, vagy az önkormányzatban, ha egyszerre látható egy valós idejű rendszer formájában, hogy egy munka, egy intézményi karbantartás milyen állapotában van, hogyan halad. Ugyanakkor le kell egész egyszerűen írni, és utasítás tárgyává kell tenni bizonyos workflow leírásokat, amelyek arról szólnak, hogy hogyan kell ezeknek a munkáknak az intézményi felméréstől egészen a megvalósításig jutni. Ezeket egyértelműen és világosan le kell írni. A reális üzleti terv is hiányzott a Rákosmente Kft. működéséből. Ez igaz a 2007-es időszakra, de a mostani időszakot is sajnos érinti. Hiszen az előterjesztés is tartalmazza, hogy készíteni kell egy reális utolsó negyedévre szóló ilyen tervet, mert máskülönben nem fogjuk tudni ezt a bizonyos hiányt csökkenteni. Egészen újfajta szemléletre van tehát szükség, nagyon hiányzott ez korábban. Ha 2007. őszén, abban az átmeneti időszakban létezett volna, akkor lehet, hogy sokkal több problémát előbb látunk, és előbb tudunk megoldani. Ebben a helyzetben nem fogom elvitatni, hogy a tulajdonosnak felelőssége van, a polgármesternek, az alpolgármestereknek, és az önkormányzat vezetésének felelőssége van. Ezt én a magam legjobb lelkiismeretével mondom, nem jó, hogy így alakult, minden erőmmel azon leszek, hogy a megoldást megtaláljuk. A megoldás nem lehet más, mint ennek a rendszernek egy radikális megváltoztatása. Radikális változtatás a szervezeti struktúra, az egész rendszer struktúrája tekintetében és a személyi tekintetben is. Mit jelent ez a változtatás? Sokkal keményebb és erősebb tulajdonosi ellenőrzés kell a cégnél. Ez nem volt elégséges az elmúlt időszakban. Ezt többek között a magunk hibájának is rovom fel. Ezt a fajta erősebb tulajdonosi ellenőrzést heti szintűvé kell tenni. Ennek a tulajdonosi ellenőrzésnek például a Vagyongazdálkodási Bizottság is alanya lehet. A megoldás egy hatékonyabb működés, egy felelősséggel teljes tulajdonosi ellenőrzés. A változásnak mi még a feltétele? Bizonyos személyi változásokra szükség van. Most egy ügyvezető változást javasolok a képviselő-testületnek, ennek a változásnak az előzménye, hogy Hajdú László ügyvezető igazgató úr lemondott hivataláról, az ezzel kapcsolatos nyilatkozat az előterjesztés része. Helyére kell választani egy olyan ügyvezetőt, aki az operatív feladatokat a következő hónapokban elvégzi. Ez az egyik nagyon fontos változás. Egy új ügyvezetőt ki kell neveznünk, aki nem teljesen idegen a területtől, valamilyen úton-módon, de köze volt hozzá. Ilyen embert választottunk, nyilván lesz

módja rá, hogy bemutatkozzon néhány szó erejéig. Nagyon fontos, hogy milyen feladatokkal látjuk el az új ügyvezetőt, az új ügyvezetést. Az ügyvezetésnek először is a lehető legsürgősebb feladata szeptember 30-ig bezárólag, hogy egy reális pénzforgalmi, üzleti tervet készítsen az utolsó hónapokra. Ez azért is szükséges, hogy ezt a pénzügyi évet úgy tudjuk zárni, hogy csökkentjük a hiányt, és ezzel párhuzamosan elvégezzük a cégre rótt feladatokat, tehát az intézményi karbantartásokat, illetve az egyéb közterületi, vagy zöldfelületi munkákat. Azonkívül szükség lesz arra, hogy ezt a céget karcsúsítsuk. Nem szeretnék zsákbamacskát árulni, ez a cég ebben a 75 fős állományban nem működhet tovább. Az új ügyvezetésnek kell javaslatot tenni a 2009. évi feladatokra, és a személyi- és eszközkapacitás-szükségletekre. A párhuzamos kapacitásokat meg kell szüntetni. Ebből az is fakad, hogy szükség van létszámcsökkentésre, ilyen értelemben is átalakítjuk a társaságot. 2009-től új üzletpolitikát kell megvalósítani. Az új üzletpolitikával kapcsolatban egy javaslat érkezett már az átvilágítási jelentés részéről. Ez a javaslat arról szól, hogy ennek a cégnek a jövőben egy beszerzési társaságként, pénzügyi-adminisztratív társaságként kellene működni, amely egy évre előre mindig fix működési költséggel dolgozik. Tehát nem szaladhat el a működési költségekkel, mint a Rákosmente Kft., hanem előre meghatározzuk mind a bért, és az egyéb dologi kiadásokat is. Ez a cég gyakorlatilag nem tesz mást, mint ezeket koordinálja, beszerzi ezeket a szolgáltatásokat. Mert ezeket a szolgáltatásokat a jövőben nem a Rákosmente Kft-re kell bízni. Jobb megoldás, és az önkormányzat számára pénzügyileg is előnyösebb, ha keretközbeszerzéseket hirdet, és azon keresztül pályáztat közvetlenül alvállalkozókat, akit maga utasít és irányít a munka végzésére. A jövő útjának ezt tartom, és szerintem gazdaságosabb lesz. Ezzel párhuzamosan végiggondolandó az is, hogy a lakásdivízió, a lakásgazdálkodás hol kaphat végső helyet, ez még egy közös gondolkodás kérdése, amely reméljük legkésőbb november 30-ig eldől. Felvetődött még egy nagyon szűk kis karbantartási részleg, amelyet 7-8 főben határozná meg a területért felelős alpolgármester úr és a városüzemeltetési irodavezető, amely a 0-24 órás azonnali szolgáltatást jelenti, amikor sürgős gond van, akkor közbe tudunk lépni ilyen direkt módon. Tehát egy gazdaságosabb, karcsúbb cégre van szükség. A tulajdonos részéről, mint már mondtam, egy fokozottabb ellenőrzés kell. Az ellenőrzés mellett egy más típusú felügyelő bizottságot gondolok jónak. Szakemberek végezzék a jövőben a felügyelő bizottsági munkát, egy szűkebb felügyelő bizottság, 3 tagra teszek javaslatot. Ezek a szakemberek, akik ebben részt vennének, egy jogász, egy pénzügyes, egy műszaki szaktudású kollega. Ők alapvetően nem politikai presztizs felügyelő bizottságként működnének, hanem szigorúan szakmai felügyelő bizottságként, és nem egy viszonylag ritkán ülésező felügyelő bizottságként, hanem sűrűn, operatív módon, az ügyvezetést segítő módon végeznék a munkájukat. Tehát heti szinten részt vennének a cég életében. A képviselők részére is nyitva kell hagyni az ajtót, és természetesen a tulajdonosi ellenőrzésbe beleértem nem csak a tisztségviselőket, hanem a képviselő-testületet is, ezért gondolom, hogy a Vagyongazdálkodási Bizottság felhatalmazása a Rákosmente Kft. ellenőrzésére, beszámoltatására egy jó módszer, jó eszköz, egy jó lehetőség, amely a jövőben megfelelően tud működni. Tehát kötelezővé tenném, hogy ennek a bizottságnak a cégvezetés rendszeresen beszámoljon, akár heti rendszerességgel, ezt nyilván a bizottság tagjai majd meghatározzák, és így még teljesebbé válhat a tulajdonosi ellenőrzés. Könyvvizsgáló váltásra is sor

kerül. A könyvvizsgálóval kapcsolatban: részint lejárt a megbízatása, másrészt pedig a mérlegbeszámoló körül történtek miatt is itt az ideje, hogy változtassunk. Erre is tesz javaslatot ez az anyag. Ezt a beavatkozást most végre kell hajtani, amely lehet, hogy nehéz, de szükség van rá. Egyszer és mindenkorra szeretném ezt az ügyet rendezni. Remélem a képviselő-testület ezt megérti, és többségében támogatni tudja.

Dr. Morauszky András: nem kívánok azzal a 200 millióval foglalkozni, ami az önkormányzat kétévi vesztesége ez év végéig. Inkább ezzel a belső ellenőri jelentéssel kívánok foglalkozni. Hogy igaz-e ez a belső ellenőri jelentés? Mert, ha igaz, akkor ennek a cégnek nemhogy veszteségesnek kellene lennie, hanem kb. 200 milliós nyereségnek kellett volna lennie. Miért mondom el ezt? Fejben próbáltam összeadni, de 60-70 millió forintnál abbamaradt az ön által összeadott veszteség, polgármester úr. Azért mondom el ezt, mert ez a cég 40-90%-kal nagyobb áron adta a szolgáltatást az önkormányzatnak, mint amennyibe valójában került. Ez nagyon érdekes, mert, ha például veszünk egy 500 milliós árbevétel, és egy 70%-os átlaggal számolok, amivel drágább, az kb. 200 millió körül van. Ebbe bele kellett volna férnie a veszteségnek, a végkielégítéseknek, és mindennek, ha igaz, ami ide le van írva. Márpedig miért kételkedjek én egy független szakértőnek a véleményében. Azután, ahogy olvasom, kezdem érteni, mert azt is olvashatom ebben az anyagban, hogy 200 alvállalkozói munkából, 60 cégből 60%-ban 7 kapott munkát. Ezek érdekes számok. Azt gondolom, hogy a piac teljes mértékben ki volt zárva a versenyeztetésből. Érthető, hogy miért fizet sokkal többet az önkormányzat ennek a cégnek. Majd a veszteséggel későbbi hozzászólásomban kívánok foglalkozni. Most a koncepcióval szeretnék foglalkozni. Azt gondolom a koncepcióval is baj volt. Az ÉP-17 Kft-be lett beolvasztva a Lakás-17 Kft, és ezt pont fordítva kellett volna. Mert műszaki szakemberek hiányoznak jelenleg, mint ahogy azt a jelentés is bemutatja. A koncepcióval ott volt a probléma, hogy a Lakás-17 Kft-be kellett volna beolvasztani az ÉP-17 Kft-t, és a műszaki ellenőröket, akik értik ezt a munkát, azokat meg kellett volna tartani az önkormányzatnak. Ezt valahol hiányolom. Ha koncepcióváltásról van szó, és ezt mondta Ön is polgármester úr, akkor igenis ezek a műszaki emberek hiányoznak a Rákosmente Kft.-ből. Az árral kapcsolatban lenne még egy megjegyzésem. A rezsióradíjat ez a testület fogadta el. Éppen ezért a mi felelősségünk abban van benne, hogy mi szavaztuk meg ennél az asztalnál a rezsióradíjat.

Riz Levente: a Lakás-17 Kft.-vel szemben ezt a bizalmat nem igazán értem. Csak hadd hozzam példaként a bitumenpermetes utak történetét, amit Önök kiviteleztek, az Önök megbízásából az ÉP-17 Kft. alvállalkozókkal, és a Lakás-17 Kft. vette át azokat az utakat, amelyek már tönkre is mentek. Azt a műszaki szakértelmet nem láttam a cégben. A koncepción lehet vitatkozni, csak nem éreztem ezt a céget olyan felkészültnek, mint ahogy Ön gondolja.

Barna Andor: jó érzések voltak bennem, amikor Ön beszélt. Először éreztem azt, hogy egy őszinte és felelősséget is felvállaló álláspontot képvisel. Ez a helyes, mert ha hibázunk, ismerjük el. Nem kívánok kitérni arra, hogy ki a felelős és mennyiben. Azt gondolom, hogy se Hajdú úr, se polgármester úr ebben a kérdésben nem felelős, de azt gondolom, hogy bizonyos felelősséggel bír. Most úgy érzem, hogy utólag mindenki nagyon okos, de mégis azt

gondolom, hogy fel kell eleveníteni azt a bizonyos testületi ülést, amikor szóba került a Lakás-17 Kft., és az Ép-17 Kft. megszüntetése, és egy új cég létrehozása. Amikor elmondtuk azt, hogy nem tartjuk jónak azt az utat, amit az önkormányzat eltervezett, és végig is vitt, hiszen pont, ami az ellenőri jelentésben is leírva van, és amit polgármester úr is elmondott, ez a konstrukció nem a piaci viszonyoknak megfelelő. Akkor mi elmondtuk, hogy nem a kivitelező céget kell tovább életben tartani, és működtetni, hanem egy vagyongazdálkodási céget kell működésben tartani, és aztán a piacon a különböző munkákat meg kell pályáztatni. Nem nagy öröm, hogy igazunk volt. De a tanulságokat le kell vonni. A tanulságok közé tartozik az is, hogy –tudom a kezdeti lelkesedés nagyon sokszor elragadtatja az embert, és tudom, hogy ez az időszak volt az, amikor az új önkormányzati vezetés felállt- ezeket a kérdéseket konszenzusos alapon kellene létrehozni, a különböző frakciókkal közösen megpróbálni kialakítani egy közös elképzelést, ez akkor hiányzott. A pozitívum mellett az az aggasztó, hogy elismerésre méltó ez az álláspont, amit képviselnek, viszont a továbblépés szempontjából ugyanazt látjuk. Eljött egy olyan kritikus pillanat, hogy valóban lépni kell, és megint elmaradtak azok az egyeztetések, amikor a továbblépésnél esetleg lehetett volna véleményt cserélni, nem csak itt a testületi ülésen találkozni ezzel. Azt gondolom, hogy átgondolatlan lépések sorozata vezetett ide, ami többrétű. Nem csak ennek a cégnek a létrehozásával kapcsolatban, hiszen nem is tud olcsón dolgozni. Ekkora apparátussal dolgozó cég magasabb rezsiórabérrel dolgozik, mint egy egy főnökkkel és egy pár munkással dolgozó kft. Nem érték egyet Morauszky képviselő úrral, hogy többért dolgozott, mint kellett volna, annyiért dolgozott, amennyiért tudott, csak az jóval több volt, mint egy piacon kiválasztott cég esetében. Létrehoztuk a céget, közben a hivatalban nem volt meg a háttere. Akkor kezdődött a vagyongazdálkodási résznek a létrehozása, közben eltűnt a gazdasági irodavezető, aki a jegyző után az első ember a hivatalban. Azóta sincs. Szintén a jelentésben lehet olvasni, hogy hónapokig kellett várni a munkák átvételére, leigazolására, ami szintén akadályozta a Kft munkáját. Visszatérnék a felelősségre. Meg kellene nézni –nem vagyok a híve, hogy fejek hulljanak-, hogy ki adta ezeket a tanácsokat, és attól nagyon gyorsan megszabadulnák.

Riz Levente: a jövőbeni működés, hogy milyen szervezeti formában fog majd a továbbiakban működni a Rákosmente Kft., az arról való közös gondolkodás a frakciók között, nem egy elszalasztott lehetőség. Most az utolsó 4 hónapról beszélünk, és az utolsó 4 hónapban kell majd meghatároznunk azt, hogy 2009-től mi lesz a folytatás. Ebben a tekintetben együttműködésre, együttgondolkodásra van szükség. Fogok kezdeményezni hasonlót, volt ilyen a terveim között, nyilván a megfelelő időpontban.

Dr. Hrutka Zsolt: nem vagyok annyira belátó és visszafogott, mint Barna Andor képviselőtársam. A polgármester úr által elmondottakat azért úgy gondolom, hogy nem 2007-ben kellett volna kezdeni, hanem 2006-ban. Az első közmeghallgatáson az Ön szájából hangzott el, hogy folyamatban van egy belső ellenőrzés, aminek az a célja, hogy átvilágítsa a két cég működését, és azt, hogy milyen rendben mentek ott a dolgok, és ha esetleg visszaélés történt, akkor Önök ennek megfelelően el fognak járni. Azt is elmondta, hogy ez a vizsgálati anyag nyilvánosságra fog kerülni, a kerület valamennyi lakosa megismerheti. Később nem is egy testületi ülésen szóvá tettem, hogy mi van

ezzel a belső ellenőri jelentéssel, és mikor láthatják a képviselők is az abban szereplő megállapításokat, következtetéseket. Ön azt mondta, hogy „maradjak nyugodtan, meg fogom kapni.”, szó szerint idézem. Később ez már úgy módosult, hogy menjek be a jegyzői irodába, és ott nézzek bele, mert ez egy hatalmas terjedelmű anyag. Az történt polgármester úr, hogy az Ön által 2006-ban még esetleges visszaéléseket éreztető hozzászólása 2007-re már úgy finomult, hogy van egy belső ellenőri jelentés, amit ha valaki meg akar tekinteni, az fáradjon be a jegyzői irodába, és olvassgassa. Ebből azt következtettem ki, hogy semmi olyat nem találtak, ami miatt esetleg büntető feljelentést kellett volna tenni, de legalább egy finomabb eljárást kellett volna lefolytatni házon belül. Ehhez képest Ön azt mondta, hogy egy egyszerűbb és gazdaságosabb működés volt a cél a két cég összevonásával. Ebben nem is kételkedem, el tudom képzelni, hogy a jó szándék vezérelte Önöket. Folyamatosan arról beszéltek, hogy a párhuzamos kapacitások megszüntetése következtében majd sokkal gazdaságosabban fog működni ez az egy cég. Azt nem értem, hogy ha Ön még ma is erről beszél, akkor úgy vélem, hogy a cég átalakítását követően pontosan az a cél, amiről beszélt, és ami miatt ezt az egészet elkezdték még 2007-ben, nem valósult meg? Össze lett vonva a két cég, és ettől függetlenül még megvannak ezek a párhuzamos kapacitások. A másik dolog, ami elég nehezen érthető számomra, Ön arról beszélt ma este, hogy fokozott ellenőrzést kellene gyakorolnia a tulajdonosi jogokat gyakorló képviselő-testületnek, annak érdekében, hogy a cégnél rendben menjenek a dolgok, és úgy ítéli meg, hogy a jelenleg is még működő felügyelő bizottság ritkán ülésezett, és akár ennek is következménye lehet, hogy idáig fajultak a dolgok. Ezt a felügyelő bizottságot a képviselő-testület állította össze, úgy, hogy minden egyes párt bizonyos arányokban delegálhatott oda akár képviselő tagokat, akár külsős ún. külsős nem képviselő tagokat. A FIDESZ is delegált ebbe a felügyelő bizottságba képviselő tagokat is, Nagy Anikót, Lázár Attilát és Virág Mihályt, és egy nem képviselő tagot, akit sajnos személyesen nem volt módomban megismerni, pedig már egy kis idő eltelt azóta, és lett volna rá akár képviselő-testület előtt is alkalom, de sem akkor, sem most nem ért rá, hogy tiszteletét tegye, és esetleg a neki feltett kérdésekre válaszoljon. Nem az a problémám Fodor úrral, hogy a Fidesz helyi alelnöke, az a problémám a Fodor úrral, hogy miközben 2007. őszén napirend előtti hozzászólásokban, és azt követően is több alkalommal is jeleztük, hogy kaptunk olyan információkat, hogy esetleg nem mennek rendben a dolgok a cégnél, és erre szeretnénk választ kapni, azt követően Dr. Morauszky András MSZP-s felügyelő bizottsági tag kérdéseket intézett a cégvezetés felé, és a felügyelő bizottság elnökéhez, azt követően, Dr. Morauszky András kezdeményezte rendkívüli felügyelő bizottsági ülés összehívását, azután, hogy a cégnek az ügyvezető igazgatója 80 millió forintos segílyt kért a cég számára, a felügyelő bizottság elnöke, füle botját sem mozdította. Nagy nehezen összehívott egy rendkívüli felügyelő bizottsági ülést, miután Dr. Morauszky András írásban kérte, amelyen 3 felügyelő bizottsági tag a Fidesz részéről nem vett részt, ezáltal nem volt határozatképes a felügyelő bizottság, de semmit nem tett annak érdekében a felügyelő bizottság elnöke, hogy megismételje, újra összehívja a felügyelő bizottsági ülést. Tette mindezt úgy, hogy jegyző asszony is elrendelt egy vizsgálatot, és már mindenki számára világos volt, hogy komoly probléma volt a cégben, de a felügyelő bizottság elnöke -ezen lehet vitatkozni újságokban, de úgy gondolom, mindketten el fogjuk ismerni- nem tette meg azt a kötelezettségét, ami jogszabályi kötelezettsége lett volna.

Riz Levente: hogy csökkentek-e a duplikációk, illetve ezek a párhuzamosságok a tavalyi egybeolvadási döntés kapcsán, azt kell, hogy mondjam, hogy igen. Mert annak a folyamatnak annak idején 3 szereplője volt, az önkormányzat, a Lakás-17 Kft., és az Ép-17 Kft. Ön is pontosan tudja, hogy ezeknek a munkáknak a megrendelése úgy történt, hogy az önkormányzat polgármesteri hivatala elindította a Lakás-17 Kft. felé, a Lakás-17 Kft. már úgy működött, hogy a rezsijét neki is ki kellett szednie, ő kiszedte a bonyolítási díjából, és úgy adta tovább az Ép-17 Kft.-nek, akinek a rezsijét megint ki kellett szedni valahonnan, ő pedig a magasabb áraiból szedte ki. Egész egyszerűen ezt a duplikációt, sőt ez már több is, mint duplikáció, kezdtük el csökkenteni. Most már utólag egyértelműnek látszik, hogy nem eléggé, még tovább kell csökkenteni. De az Önök idejében még ez a párhuzamosság sokkal-sokkal erőteljesebb volt. Abban igaza van, hogy maradt párhuzamosság, és ezt a maradékot szeretnénk ebből a rendszerből kiirtani. A felügyelő bizottság elnökével kapcsolatban, amit mond, nem kívánok Önnel vitatkozni. Önnek a szavaiban van igazság. Nem végezte megfelelően a dolgát. A felügyelő bizottság egészére nem kívánok, és nem is mondtam semmilyen negatív jelzót. A felügyelő bizottság elnöke ebben a tekintetben mondhatjuk úgy, hogy nem élt a tulajdonosi ellenőrzés lehetőségével, úgy, ahogy kellett volna. Nem tudom, hogy volt az előző ciklusban, milyen sűrűn ülészttek az akkori felügyelő bizottságok, nem voltam egyikben sem, - a Lakás-17 Kft., és az Ép-17 Kft. felügyelő bizottságára gondolok -, nem hiszem, hogy ennél operatívabb lett volna, de lehet, hogy igen. Az biztos, hogy a mostani rendszer nem jó, másfajta felügyelő bizottságra van szükség. Ezt az előterjesztés is tartalmazza.

Papp Péter Pálné: polgármester úr, Ön elsorolta a Rákosmente Kft. hiányosságait. Többször használta azt a kifejezést, hogy hiányzott régebben, nem volt régebben. Én, mint az egyik elődcég vezető dolgozója, tudom, milyen volt régebben. Régebben működött egy olyan konstrukció, ami működésre képes és alkalmas volt. Régen minden munka el volt végezve év végére. Elszámoltunk az előleggel is év végére maradéktalanul. Régebben született megfelelő mérleg, volt megfelelő üzleti terv. A dolgozók nem ültek bent a melegedőben, hanem kint dolgoztak a munkahelyeken. Ez volt régebben. Az elmúlt két év történéseinek egy célja volt, és elérkeztünk ehhez, azt gondolom tudatosan. Elérkeztünk ahhoz, hogy egy beruházói irodára van szüksége ennek a kerületnek, gyakorlatilag tulajdonosi felügyelet nélkül. Azt gondolom, ez nem lesz gazdaságos, polgármester úr.

Riz Levente: Ön egy paradicsomi állapotot vázolt fel az előző ciklus működéséről, ahol minden munka el volt végezve. Erről biztosan tudna beszélni az előző felügyelő bizottság, akkor még ellenzékben lévő néhány tagja. Mindenesetre azt gondolom, hogy ez nem így volt Képviselő asszony, hogy a munkák mind el voltak végezve, és ez a cég ennyire tökéletesen dolgozott. Nem lehetett így, hiszen Önök is vitatkoztak erről, nem keveset. Tisztelt Képviselő Asszony, képviselő-testületi jegyzőkönyveket elő kell venni 2002. és 2006. között, hányszor volt ez napirenden? Az Önök országgyűlési képviselője akkor a kerület egyik önkormányzati képviselője volt. A Hírhozó című újságban elmondta többször is, hogy gond van, valamit csinálni kell, mert ez így nem jó. Nem volt egy ideál tipikus állapot, mint amilyennek ezt Ön leírta. Nem

kívánom összehasonlítani a két korszakot ilyen tekintetben. A másik, amit mondtott, hogy mi lesz a jobb? Az elkövetkezendő 4 hónapban közösen is ki tudjuk alakítani, hogy mi lesz a jobb. Jobbnak gondolom azt, hogyha egy szűk és vékony apparátussal dolgozó, akár beruházó iroda jön létre, de ezt majd megvitatjuk egymással később. Erről a testület is fog tárgyalni.

Oláh László: érdeklődéssel hallgatom a hozzászólásokat, mert én még csak a kérdésekig jutottam el. Szinte mindenki már a válaszokat is tudja. Azért én feltenném a kérdéseimet.

Az első kérdésem az lenne, hogy vajon mennyi lehet az ügynevezett fel nem osztott költsége ennek a cégnek éves szinten, mert ez a jelentésből számomra nem derült ki. Nyilván ez okozza azt, hogy egy adott alvállalkozói díjat megduplázva kell leszámlázni az Önkormányzat felé. De azért jó lenne tudni. Véleménye lehet az embernek, hogy mi lehet e mögött, de tudni nem tudjuk. A második kérdésem az lenne, hogy az előterjesztésben megelőlegezve mind az ügyvezető, és mind a Felügyelő Bizottság menesztésre került. Igazából az ügyvezetéssel kapcsolatos prejudikációt azt értem, mert hiszen a vizsgálati eredmény leírja, hogy ilyen-olyan számviteli, gazdálkodási és egyéb hiányosságokat tártak fel. Hozzáteszem, hogy ettől még lehetne eredményes a cég. Ez is egy másik kérdés. A Felügyelő Bizottsággal kapcsolatban azért nem nagyon értem, hogy miért kellene megszüntetni a Képviselő-testületnek ezt a státuszt, annak ellenére sem, hogy én magam nem vagyok tagja. Nem ezért szólok hozzá. Mert a FEB egésze eredményesen működött, ez számomra nyilvánvaló, mert előbb feltárta a hiányosságokat a cégnél, minthogy ezt egyébként a felügyeletre kötelezett személyek megtették volna.

Riz Levente: azt, hogy a Felügyelő Bizottság ezt mikor tárta fel, azt nem tudom. Nem emlékszem arra, hogy a belső ellenőri vizsgálat előtt lett volna ez ennyire korrekten kimondva. Egy biztos: én azt elmondtam Képviselő Úr Önnek is, hogy a Felügyelő Bizottság változása tekintetében nem az egyes tagoknak az aktivitása vagy a munkájuk minősége volt a döntő, hanem egy más típusú FEB-re gondolok. Egy olyan FEB-re, amely operatív módon tud részt venni a cégnek akár a napi munkájában. Higgye el, hogy ez egy sokkal erőteljesebb tulajdonosi ellenőrzést jelent, mint eddig bármikor volt. Ezért gondolom ezt hatásosabbnak.

A másik párhuzamos döntés, amit javasolok, a Vagyongazdálkodási Bizottság hatáskörének a kiterjesztése. Az, hogy ellenőrizzen, bekérjen iratokat, beszámoltasson, mostantól a politikai szférának itt nyílik lehetősége. Az aktivitás pedig jóval erősebb lehet, mint bármelyik eddigi Felügyelő Bizottságban volt. Ezért azt gondolom, hogy ez is változhat, és jó irányba változhat.

Lázár Attila: kiegészítésként annyit, hogy a Felügyelő Bizottság a mérleg nem elfogadásával jelezte, hogy nem áll jól a dolog, és problémák vannak, és ekkor még zajlott a vizsgálat. Úgy gondolom, hogy a FEB az elnök kivételével egyhangúan a mérleg elfogadása ellen szavazott.

Megdöbbenve hallottam Papp Péter Pálné nyilatkozatát. Ugyan az állapotok azok valóban paradicsomi állapotok voltak, különösen az ő részére, amikor ott dolgozott. Szeretném emlékeztetni a Képviselő-testületet, hogy a személyes tanulmányait is kifizetette a céggel. Erről most ugyan nem beszélt, de ami

megtörtént, az megtörtént. Úgy gondolom, hogy ő nagyon jól járt a cég megszűntetése után is, mert igen komoly végkielégítést kapott. Tehát ebből a 30 milliós végkielégítésből, nem tudom mennyivel, de úgy gondolom, hogy elég súlyosan, neki is van belőle része. Tehát ő hazavitte ezt a közpénzt.

Dr. Fachet Gergő: serényen jegyzeteltem menet közben, bár a legelején, amikor Dr. Hrutka Zsolt az mondta, hogy vegyük le napirendről, akkor valójában azért szavaztam a javaslat mellett, mert úgy gondolom, hogy rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés révén ennek egy olyan előterjesztésnek kellene lennie, amely egy váratlan dolgot, előre nem kiszámítható dolgot tartalmaz. Pedig arról szól, ami már régen megvan – olvastam a jelentésben, hogy június 11-én elkészült -, és ehhez képest nem lett beadva jogszerűen. Most egy ilyen saláta előterjesztés részeként, 1,5 nappal a tárgyalás előtt kapjuk meg. Igazából sokszor érzi az ember, hogy a jó szándék vezérli a vezetést, és azt mondja, hogy egyszerűen nem számoltunk a tavasszal, és felvételt kell csinálni, mert a lombok ki fognak zöldülni. Respektálható. Egyszerűen kicsúsztak az időből, bár szerintem kalkulálható. De itt úgy érzem, hogy nem rendeltetésszerűen van az SZMSZ használva, és bizony rosszhiszeműen is, mert én azt érzem, hogy ez rajtaütésszerűen lett előterjesztve, nem volt kellő idő, hogy háttéranyagot tanulmányozzunk. De úgy tűnik, hogy másnak sincs kellő ideje, hiszen Fodor Úr – akit Lázár Attila képviselő-társam is említett – ő egyedül szavazta volna meg azt a mérleget, ami végül nem volt valós. Megkérdeztem volna, hogy miért tette ezt, vagy miért gondolta ezt. Ő nem vállalja ezt, nincs itt. Neki lett volna felelőssége összehívni a Felügyelő Bizottságot, illetve a határozatképtelen Felügyelő Bizottság után egy jogszerűen ismételt bizottsági ülést összehívni.

Érdekelt volna egyébként, hogy akik készítették ezt a jelentést, – egyébként általam nagyra tisztelt jogászok, büntetőjogászok – ők miért nincsenek itt. Nekik is lehetne kérdéseket feltenni például a konklúziókról, a következtetésekről. Biztos vagyok benne, hogy valamilyen választ adna kérdéseimre, egy bölcsésztől el tudom fogadni ezt az igen hosszú, szinte mesét, de semmi jogi konklúzió, következtetés, eredmény. Semmiféle olyan következmény nincs a jövőbe kilátásba helyezve, ami által változhatna valami is. Tehát lezáratlan a dolog. Nem tudjuk, hogy minek mi a következménye, és melyik úton haladunk tovább. Van valami leírva, fel van ve gyítve sok olyannal, amit a diák egy lazább tanárnál vizsgálva szívesen feltölt egy tételt, hogy kitöltse az időt, de valójában a tények igazából hiányoznak, és főleg a következmények.

Egyébként a tények, amit említett Polgármester Úr is, a személyi kérdések a cégnél, a humánpolitikán is változtatni kell. Korábban arra hívtam fel a figyelmet, idézem a jegyzőkönyvből: „Tudomásom szerint a Lakás-17 Kft-nél dolgozott 49 ember, az ÉP-17 Kft-nél 39. Ez összesen 88 fő. Szeptember 11-én ez felment 92-re, majd most lecsökkent 81-re.”

Most 78-at említett Polgármester Úr. „Ehhez képest a bérkiadás az 194 millió Ft. Korábban pedig 122 volt. Tehát kevesebb emberrel több bért fizetünk ki úgy, hogy egyes feladatokat behoztunk a hivatalba.” És akkor még nem volt szó arról, hogy hány per van folyamatban, aminek igencsak látni lehet a kimenetelét, vagy legalábbis megjósolható a kimenetele, hogy pert vesz az Önkormányzat. Vagylagos a kimenetel, de ha így lesz, az újabb költségeket, újabb 10 milliós kiadást okozhat az Önkormányzatnak.

Bizony ezek a konzekvenciák sem lettek levonva. Előre lehetett látni, és ahogy a szakadék felé haladt a vonat, ez meg is történt.

Ahogy Polgármester Úr fogalmazott, ha előbb láttuk volna, jobb lett volna. Ez kétségtelen, és ehhez az észrevételhez teljes mértékben csatlakozni tudok. Azonban van az Önkormányzatnak egy megállapodása a Rákosmente Kft-vel a pontos működés jegyében, ami ugyan sok vitát váltott ki, de mi támogattuk, hiszen úgy gondoltuk, hogyha annak fényében működik a cég, akkor talán nagyobb probléma nem lehet.

A 4./9-es pontja azt mondja, hogy a Rákosmente Kft. köteles haladéktalanul jelenteni az Önkormányzatnak minden, az ügymenetet akadályozó eseményt, esetleges kár bekövetkezését, berendezés megrongálódását, amely a megállapodás teljesítése során bekövetkezik. Továbbá a 4/12. pont szerint a felek megállapodnak abban, hogy jelen megállapodás teljesítése során kölcsönösen együttműködve járnak el, valamennyi lényeges tényről és körülményről, illetve ezek megváltozásáról, haladéktalanul értesítik egymást.

Úgy gondolom, hogy a haladéktalan az ebben az esetben semmiképpen nem valósult meg. Illetve szerintem lényeges tény, körülmény az adósság mértéke. Bár Dr. Morauszky Úr túllépett ezen, de én azt gondolom, hogy azért Polgármester Urat szeretném megkérdezni, hogy a 80 millió felül, plusz az alvállalkozói tartozásokon felül, plusz az APEH inkasszón felül, ez az összeg meghaladja-e a 200 millió Ft-ot, vagy nem?

Riz Levente: erre jelenleg Ügyvezető Úr tud válaszolni.

Hajdú László, a Rákosmente Kft. ügyvezetője: jelen pillanatban a szállítók felé a Rákosmente Kft-nek 100 millió Ft-os tartozása van. Az APEH felé van 31 millió Ft-os tartozás, amiből 5 millió Ft a legutóbbi ÁFA bevallásból keletkezett. És ha jól emlékszem 14 millió Ft még az, ami az APEH inkasszója. Én gondolom, hogy a következő ügyvezető azt a tendenciát folytatja, hogy ezt két hónapban még vissza tudja fizetni.

A szerződésekkel kapcsolatban: én úgy értelmezem azt, amit Dr. Fachet Gergő mondott, hogy minden rendkívüli esemény... Ez a karbantartási, kivitelezési munkákra vonatkozik. Amikor a Rákosmente Kft. valamilyen kivitelezési karbantartási munkát végez, a további munkavégzést, a műszaki folyamatokat akadályozza rendkívüli esemény, akkor kell haladéktalanul értesíteni a megbízót.

Oláh László: egy-két választ megkaptam. Úgy gondolom, hogy itt az ideje, hogy egy ügyrendi javaslatot tegyek, mert nyilvánvalóvá vált, hogy még mindig nem ismerjük az összes szükséges tény a helyes döntés meghozatalához. Újra felvetném azt a javaslatot, hogy vegyük le napirendről, és legközelebb tárgyaljuk meg. Főleg akkor, hogy kiderült, a 60 millió az 200 millió, és egy-két hasonló apróbb körülmény még itt a levegőben lóg.

Riz Levente: azért érdemes számolnia a Képviselő Úrnak ilyenkor azzal, hogy a cégnek kintlévősége az Önkormányzatnál is van. 81 millió Ft az, amit az Önkormányzat jelenleg számlaként még itt tart, és hamarosan nyilván ki is fizet ennek a cégnek. Azért ez apadni fog még.

Dr. Hrutka Zsolt (ügyrendi): Jegyző Asszony segítségét szeretném kérni. Szeretnék csatlakozni Oláh Lászlóhoz azzal, hogy ha lehetséges, akkor arra a bizonyos rendkívüli testületi ülésre hívjuk meg a FEB elnökét, és annak az ügyvédi irodának a képviselőjében eljáró ügyvédet, aki készítette ezt az ellenőri jelentést. Úgy gondolom, hogy nekik is fel lehetne tenni bizonyos kérdéseket.

Riz Levente: én magam nem értek egyet az elnapolással, erről most kellene döntenünk.

Riz Levente levezető elnök: szavazásra bocsátom Oláh László ügyrendi javaslatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

421/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

**A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 299/2008. számú „Javaslat a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság működését érintő kérdések tekintetében döntés meghozatalára, valamint a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 21/2003. (V.7.) rendelet módosítására” tárgyú előterjesztést nem veszi le napirendjéről.
(12 igen, 11 nem szavazat, 5 tartózkodás)**

Papp Péter Pálné: testületi ülésen nem szeretnék személyeskedni, ezért a hozzám intézett megjegyzésre Lázár Attila Képviselő Úrnak csak két mondatban reagálnék.

A tandíjat, amelyet egyébként én jogszerűnek tartottam, visszafizettem.

Nem önként távoztam az ÉP-17 Kft. gazdasági igazgatói székéből. Nyugdíj előtt 1 évvel, ez bizony engem eléggé hátrányosan érintett.

Ezen kívül újra felhívom a figyelmet arra, hogy a régi konstrukció 8 éven keresztül működött. Természetesen hibával, hiányokkal, de ilyen tartozásokkal, amiket itt hallani... adótartozás 35 millió, megdőbbentő. Mindig minden időben volt kifizetve. Késedelmünk sem volt. Milyen gazdálkodás ez Polgármester Úr? És hová jutunk azzal, mert most százmilliók repülnek a kísérletezgetésre. Megint ott tartunk, hogy fél perc alatt döntenünk kell. Miről, és mi értelme van ennek így, egy ilyen döntésnek? Miért kell kapkodni, amikor itt valóban komoly gondok vannak?

Dr. Morauszky András: az előttem szólók érintették a jelenlegi mínuszos mérleget, hogy így fejezzem ki magamat. Ugye az APEH-nek 31 millió, APEH inkasszó 14 millió, szállítói tartozás 100 millió, plusz a 80 millió Ft, amit kölcsönadtunk tagi kölcsönként.

Én azt gondolom, hogy itt elég súlyos dolgok vannak.

Felvetődött a felelősségre vonás kérdése is. Én, mint felügyelő bizottsági tag, állok elébe a felelősségre vonásnak. Én azt gondolom, hogy nekem nincsen takargatnivalóm. Nézzük meg, de akkor nézzünk meg mindenkit. Nézzünk meg engem is, hogy mi terhel engem ebből. De mindenkit nézzünk meg. Az ügyvezetéstől kezdve mindenkit. Én állok elébe.

Én azt gondolom, ha a múltat lehet ragozni – az elmúlt 1,5 – 2 évről beszélünk -, akkor azt gondolom, hogy a múltban nem volt veszteséges ez a két cég,

nagyobb létszámmal. Egyszerűen nem értem, amikor ilyen arányú túlszámlázások vannak, hogyan történhet ilyen.

Pletyka szinten. Nagyon sok részletkérdéssel is kellene foglalkozni, hogy igaz-e az APEH-től, hogy elfeküdtek a számlák. Akkor fel kellene állítani mást is. Hogy ezek kárt okoznak. Benne van ebben az anyagban.

Az anyagban benne van az is, hogy az 50 milliós, a pénzforgalmi tervből előre kalkulálható veszteség sajnos lényegesen magasabb lesz. Körülbelül mit lehet látni? Most már augusztus végén vagyunk, van még 4-5 hónap. Hogy lehet ezt valahogy rendbe tenni? Üljenek le a frakcióvezetők, és beszéljék meg, hogy mit lehet ezzel a céggel tenni. Legyen egy konszenzus a FIDESZ és a többi párt között. Egy olyan cselekvési programot alakítsunk ki... itt nem bántani akarunk senkit, és ebből nem szabad politikát csinálni. Én legalábbis ezt mondom. Üljenek le, és én ezért tartom most hirtelennek ezt a döntést. Üljenek le a pártok vezetői a polgármesterrel együtt, és találják meg a kivezető utat, mert lehet, hogy a részletekben van az ördög eltemetve. Én ezt is javasolnám.

Még valamit szeretnék mondani: Polgármester Úr is említette, hogy a Felügyelő Bizottság tagjainak napi kapcsolatot kell tartaniuk. Polgármester Úr, a törvény szerint nincs joga a Felügyelő Bizottságnak, csak az ügyvezető igazgatón keresztül intézkedni, vagy a kérését továbbítani. Az ügyvezető igazgató vagy megszűri, vagy nem szűri. Az új ügyvezető igazgatóval is úgy lesz. Bárkit fogunk oda kinevezni felügyelő bizottsági tagnak, a Felügyelő Bizottságnak az ügyvezetőn keresztül van joga.

Dr. Facht Gergő: az ügyvezető igazgató úr említette, hogy azért ő másképp értelmezi. Én azt gondolom, hogy a lényeges tényről, körülményről való értesítést, azt nem tudom másképp értelmezni, mert 80 milliót azt lényeges ténynek nevezek. Ezt egy magáncégnél meg lehet csinálni, hogy nem lényeges. Egy közpénzzel gazdálkodó cégnél nem lehet megtenni. Én nem tudom, hogy ezért konkrétan ki a felelős, de, hogy van, az biztos.

Egyébként a vizsgálati anyag említi, hogy sajnos több irodavezető hiányzik, és ez hátráltatta a cég működését is. Most így, hogy menetközben végiggondoltam: Gazdasági Iroda vezető most sincs, a Közigazgatási Irodán szintén nincs, az Építéshatóságnál nincs, Belső Ellenőrzési Csoport vezető nincs, aljegyző nincs. Erre ki fog majd egyszer hivatkozni, hogy nincs legalább 5 személy? Úgy gondolom, hogy ezt is orvosolni kéne, mert egyelőre recseg, ropog a gerenda és nem túl stabil a helyzet. Örülök, hogy Polgármester Úr kiemelte azt, problémának nevezte, és rávilágított arra, hogy bizony olyan munkát is elvégeztetnek alvállalkozókkal, amit a cégnek el lehetett volna végeznie. Lényegében azt mondta Polgármester Úr, hogy ha olyan jellegű és mennyiségű munkával bíz meg egy külsős személyt vagy szervezetet, amelyet saját munkaszervezet is el tud végezni, szükségtelenül kifizetett díjazással hátrányt okoz. Tulajdonképpen ezt mondta ezzel. Én azzal fejezem be, hogy szándékosan vagy gondatlanságból vagyoni hátrányt okoz. Tulajdonképpen ugyanezt mondta 2005-ben a 43. számú bírósági határozatában a Büntető Bíróság is, csak úgy fejezte be, hogy ez esetben hűtlen, vagy hanyag kezelést valósít meg.

Amit Polgármester Úr mondott, abból csak ez a két szó hiányzik, semmi több nem hiányzik. Erre felhívom a figyelmét, mert ez szinte idézetnek minősült számomra. Teljes mértékben ugyanez a bírósági tényállás!

Menetközben megtaláltam a jogtárban ezt a bírósági határozatot, és ez precedens irányadó jellegű lehet.

Én azt gondolom, hogy akit idegen vagyron kezelésével vagy felügyeletével bíznak meg, amelynek kezelése vagy felügyelete törvényen alapul, - márpedig a gazdasági törvény, sőt az Ötv. is utal erre - és ebből folyó kötelezettségeinek megszegésével, vagy annak elhanyagolásával vagyoni hátrányt okoz, abból valamilyen szintű konklúciónak kellene következnie. Ezért érdekelne továbbra is, hogy egy jogász, aki a büntetőjog területén járatos, milyen konklúziót gondolt a jelentés alapján. Itt leír sok mindent, csak éppen nem írja, hogy miből mi következik, és mi a kivezető út. A vonatkozások, következtetések, és következmények nincsenek sehol. Egy égbe kiáltott szó. Ugyanott tartanak, amit elmondtam: ez a személyzeti politika nem jó, ez az alvállalkozási rendszer nem jó. És akkor egyszer azt mondjuk, hogy tényleg. Miért nincsen ennyi csoportvezető? Ha nem jó, akkor majd egyszer kiderül, hogy tényleg nem volt jó, és egy jövőbeli probléma abból adódott, ami 2008 nyarán volt, de legközelebb majd másképp lesz.

Azt gondolom, hogy ezeknek a korrekciója nagyon fontos.

Egyébként, amikor Virág Képviselő Úr nagyon helyesen a szórt bitumenes ügyet felhozta - az aszfaltozást -, akkor Polgármester Úr nagyon határozottan és karakán módon azt mondta, hogy külső hatóságot fog bevonni az erre hivatott szerveket. Igazából nem tudom, hogy kik között kell differenciálnunk. Ugyanúgy el kell döntenie Polgármester Úrnak, hogy határozottan halad az úton, vagy pedig erről az útról letér.

Számtalan esetben elkezdtem a délután folyamán összegyűjteni, hogy a FIDESZ hányszor szólítja fel az MSZP-t különböző ügyekben - teljesen helyes módon -, hogy forduljon az erre hivatott hatósághoz, vizsgálják ki, és ne mossák el különböző belső vizsgálatokkal az ügyet, ügyeket.

Egyébként a belső vizsgálatot nem nevezném egyértelműen elmosásnak. Annak ellenére sem, hogy Polgármester Úr tanácsadója az, aki a vizsgálatot végezte, és majd a Felügyelő Bizottság tagja lesz. Ezeket az összefüggéseket érdemes látni, de ettől függetlenül az elfogultságot nem feltételezem. Viszont azt gondolom, hogyha felhívják országos szinten az MSZP-t, hogy tegyék meg a feljelentéseket, és így is kéne tenni, akkor viszont helyben se tegyék másképp. Számtalanszor elhangzik, - és az interneten is rákeresve a következmények nélküli szóra, sok verziót kidob - teljesen jogosan ez felmerül több ügy kapcsán. Nem lenne jó, ha helyben a következmények nélküli Önkormányzat precedensét folytatnánk. Ha nincsenek konklúziók, akkor a jövőben is bárki, bármikor, bármit csinálhat. Nem tudom, hogy a ki a felelős, nem állítok semmit, de ennek a kimutatása ezáltal még nem történt meg! Pont az utolsó lépés nincs meg, hogy ezért és ezért ez a felelős.

Dr. Hrutka Zsolt: ott folytatva, ahol korábban abbahagytam, de az elhangzott hozzászólásokra reagálva. A felügyelő bizottsággal kapcsolatban a következőket szeretném elmondani. Polgármester Úr többször is elmondta, az általam elmondottakra is válaszolva, hogy nem ülésezett elég sokszor. Tegyük világossá mindenki számára, nem az ülések száma a fontos Polgármester Úr. Az a fontos, hogy a felügyelő bizottság megfelelően elvégezze az ellenőrzési kötelezettségét. Ez egy előre elkészített és elfogadott éves ellenőrzési terv

alapján történik. A felügyelő bizottság nem úgy ülésezik, hogy „hú most gyorsan szaladjunk be a céghez”. Ide nem egy gyors reagálású hadtestre van szükség. Nem vonom kétségbe, hogy az a 3 ember jó szakember. Bár továbbra is sérelmezem azt, hogy úgy került be a nevük ebbe az anyagba, hogy az összes melléklettel együtt 72 oldalasra sikerült az előterjesztés, amivel nincs probléma, csak akkor legalább azt a 3-4 oldalt még oda lehetett volna tenni, ahogy Hajdú úr esetében is ott volt egy szakmai önéletrajz. Tudtuk azt, hogy korábban az ő állítása szerint milyen tevékenységeket folytatott, a gazdaság mely területén, mely szektorban milyen pozíciókat töltött be. Itt 4 embernek a neve szerepel az anyagban, köztük egy Polgár Bence nevű illető, akiről semmit nem tudok az édesanyja nevén és a lakcímén kívül. Nem vonom kétségbe, hogy ő jó szakember. Akkor megkérem, hogy mutakozzon be, és mondja el, ha már nem került a pályázati anyaga mellé, gondolom pályázati anyagot csak beadott ez a fiatalember, ha a neve egy előterjesztésbe bekerült. A 3 felügyelő bizottsági tagról szintén nem találtam semmi információt az anyagban arra vonatkozóan, hogy őket mi predesztinálja arra, hogy ők tudják ezt a céget rendbe tenni, illetve a rendbetételt kellően felügyelni. Az új cégvezetővel kapcsolatban nem értem, hogy lehet az, hogy valamivel több, mint 1 év eltelte után is ezt a fiaszkót látva, a képviselő-testület megint belegyalogol abba az utcába, hogy pályázat kiírása nélkül valahonnan előránt egy nevet. Egy új ügyvezető igazgató jelöltet, akiről természetesen azt mondják, hogy tökéletesen el fogja látni a feladatát. Amit nem vonok kétségbe, de miért nem lehet egy pályázatot kiírni? Az, amit a Polgármester Úr jelzett, hogy szorít az idő, és ne vegyük le a napirendről, mert már jövő héten nagyon késő lenne. Majdnem egy év telt el azóta, hogy a szocialista frakció részéről egy képviselő napirend előtti hozzászólásban jelezte, hogy olyan információ jutott a birtokába -mert ettől konkrétabb dolgot nem tudott mondani, ha tudott volna, akkor természetesen ezeket a bizonyítékokat is a testület elé, illetve a cégvezetés elé tárva tette volna meg a hozzászólását-, ami alapján esetleg feltételezhető, hogy a cégnél probléma van. Majdnem 1 év telt el úgy, hogy érdemben nem történt semmi. „Elkészült most egy vizsgálati anyag, Polgármester Úr azt mondja, hogy nem igaz, oké, nem telt el majd 1 év, de bőven több mint fél év eltelt úgy, hogy a cég már itt kopogott, hogy kell neki az a 80 millió forint, segítsünk már rajta. És most került az asztalunkra ezzel az összefoglaló ellenőri jelentéssel, amiből nagyon sok mindent megtudhatunk.” Hol volt a felügyelő bizottság akkor, amikor az történt, amit a 3. oldalon a vezetői összefoglalóban olvashatunk, hogy rövid távú likviditási jellemző, likviditási gyorsráta értéke 2006-ban 1.02, 2007-ben 0.57 volt. Ez azt jelenti, hogy a gazdálkodás rövid távú finanszírozása közel 100%-kal romlott, és a 2007. évi fordulónapon már nem volt biztosított. Nem azt kérem a felügyelő bizottságtól, hogy mint a pók a falon szaladgáljon itt a kerületben, és ha valamilyen gyanús információ a birtokába kerül, akkor egyből kezdjen vizsgálódni, és kutakodni, és vasvillával hányja fel az iratokat a cég vezetésénél, mert nem ez a feladata. A hivatali átszervezést felhozni problémaként furcsa, mert tudjuk nagyon jól, hogy ezt Önök találták ki, és Önök hajtották végre. Ezzel nem kellene előjönni, hogy mennyire nehezítette a cég dolgát, mert ezt is át kellett volna gondolni. Az önkormányzat és a cég között kötött szerződésről pedig, mivel az első hozzászólásomban sajnos erre nem tudtam kitérni, azért legyünk őszinték, az is úgy került a képviselő-testület elé, hogy egyszer csak jött egy sms, hogy holnap testületi ülés van, és erről is tárgyalni kell. Elmondtuk az aggályainkat, felhívtuk a figyelmet. A

következő Jogi és Közbiztonsági Bizottság ülésén már a képviselő-testület által elfogadott szerződést bevittem a bizottság elé, és azt kértem a bizottságtól, hogy vegye napirendre, tárgyalja meg, véleményezze. Akár utólagos véleményt is fűzök hozzá. Majd 50 perces vitát folytattam, sajnos úgy éreztem, hogy szinte egyszemélyes vitát folytattam Bartuszek úrral, engem nem tudott meggyőzni, a bizottság többi tagját sajnos meg tudta győzni, és a bizottság azt mondta, hogy tökéletes ez a szerződés. Most azt hallom, hogy nem is volt jó ez a szerződés, és másképp kellett volna csinálni. A felelősség kérdése azt gondolom, nagyon fontos.

Riz Levente: Képviselő Úrnak jelzem, ez abszolút nem igaz, hogy 1 évig nem történt semmi. Önök ugye emlékeznek: 2007. szeptemberében egy cég létrejött. 2007 novemberében Önök tettek egy napirend előtti felszólalást. A felszólalás után nem sokkal – egy-két hónappal – elindult egy belső ellenőrzési vizsgálat. A cég már 2008. február óta egy belső vizsgálat alatt állt. Ennek a vizsgálatnak volt egy időtartama. Addig tartott, ameddig Ön is tudja, hogy tartott. Most van itt az ideje, hogy ezt megtárgyaljuk. Nem igaz, hogy 1 évig nem történt semmi Képviselő Úr.

Riz Levente levezető elnök: Hajdú László az előbb jelezte, hogy hozzá kíván szólni, ezért most megadom neki a szót.

Hajdú László (a Rákosmente Kft. Ügyvezetője): csak egy kiegészítést tennék, Dr. Fachet Képviselő Úrnak szeretném mondani, hogy 100 milliós szállítói tartozás, az nem lejárt szállítói tartozás. A Rákosmente Kft. egyébként eredetileg nem tagi kölcsönt kért, hanem tőkeemelést kért. Tehát mi azt soha nem állítottuk, hogy ez a cég egy 80 milliós kölcsönt vissza tud fizetni. Az látszik, hogy ha ez a cég megkapja ezt a 80 milliós tőkeemelést, akkor gyakorlatilag megfelelő pénzügyi munkával a tartozásállományt elviselhető szintre tudja csökkenteni.

Barna Andor: nagyon sajnálom, hogy a FIDESZ frakció nem szavazta meg kétszer is, hogy vegyük le napirendről ezt a témát, és térjünk vissza rá egy későbbi időpontban, hiszen nagyon sok problémát ki lehetett volna küszöbölni.

Többek között magával az előterjesztéssel is olyan gondok vannak, ami már megérte volna, hogy levegyük. Itt megint azt lehet érezni, mint az indulásnál, és most a rendcsinálás időszakában is azt lehet érezni, hogy kicsit kapkodás érzékelhető. Mind a jelentésben, mind a Polgármester Úr által elmondottakban szerepelt az, hogy más alapokra kell helyezni, elsősorban a piacon meghirdetett munkavégzést kell előtérbe helyezni. Most az előterjesztésben mit látunk? Ebből semmit igazából. Az előterjesztésben a cég főtevékenységeként továbbra is ugyanazok vannak: lakó- és nem lakóépületek építése. Ha az egyéb tevékenységeket végignézzük, semmiféle változás nem látszik, hogy a jövőre nézve – holnaptól – mi fog itt változni. Igazából egy átgondolt és gyors lépésre lenne szükség, amit ez az előterjesztés jelen pillanatban nem fog biztosítani.

Olyan új ügyvezető személyére tett Polgármester Úr javaslatot, akiről senki nem tud semmit. Legalábbis ezen az oldalon senki. Nem tudom, hogy a túloldalon ismeri-e valaki. Nincs az előterjesztés mellett egy olyan alapvető ismertető, ami legalább bemutatja az új ügyvezető személyét. Ugyanez vonatkozik a felügyelő bizottsági tagokra.

Polgármester Úr mondta, hogy ez a 3 tagú szakértői felügyelő bizottság biztosítéka lesz annak, hogy a tulajdonos megfelelő befolyással és ismeretekkel rendelkezzen a Kft. felett. Én azt gondolom, hogy ezzel ez nem fogja ezt biztosítani. Lehet, hogy Polgármester Úrnak fog információval, ismeretekkel szolgálni, de mint a Polgármester és minden ember – ami ebben az esetben is látszik – tévedhet. Én azt gondolom, hogy egy tulajdonosi felügyeletet a Képviselő-testületnek kell ellátnia, és ehhez pedig nem elég az, hogy három ismeretlen, de megelőlegezve nagyon jó szakember ott fog ülni a Felügyelő Bizottságban. Én azt gondolom, hogy a Felügyelő Bizottságban helyet kell biztosítani minden önkormányzati frakció képviselőinek, még akkor is, ha abban esetleg nem képviselő lesz, hanem külsős. Azt gondolom, hogy ezt rá kellene bízni az adott frakciókra. Ha a FIDESZ frakció szakértőket akar delegálni, akik nem képviselők, ám tegye meg. De én azt gondolom, hogy a lehetőséget mindenképpen biztosítani kellene a többi frakció számára is.

Azt gondolom, hogy ezek olyan aggályok, amik hordozzák magukban a hiba lehetőségét.

Számomra a legaggályosabb az, hogy maga az előterjesztés és a határozati javaslat is nem vetíti előre, és nem jelzi számomra a változások konkrétságát, és az eltökéltségét, mert semmi nincs benne, ami erre utalna.

Riz Levente: Képviselő Úr! Ön kapkodástól óv, de pont kapkodásra akar rávenni. Elvárja tőlünk, hogy most, itt ebben az előterjesztésben megmondjuk azt, hogy 2009-től ennek a cégnek milyen formában kell működnie. Arra aztán tényleg ráfoghatnánk, hogy kapkodás. Ez nem erről szól. Itt van egy feladat. Illetve kettő. A feladat az, hogy ebben a négy hónapban ezt a céget és a munkáit végig kell tisztességesen vinni. Tisztességesen kell ezt az évet megcsinálni. A másik feladat pedig, hogy ki kell alakítani a jövő struktúráját. Az erről való közös gondolkodást, kifejezetten a frakciók felé is, szeretném nyitva hagyni. Majd a frakcióvezetőkkel kell – mint ahogyan javaslatot is kaptam erre – összeülni és végiggondolni, hogy mi a legjobb megoldás. Ez nem kapkodás! Azt gondolom, hogy ez a felelős magatartás.

Amit még egy korábbi hozzászólás kapcsán szerettem volna mondani, de most mondom. Az új ügyvezető itt most egészen 2009. március 31-ig kap megbízást, de ezután egy új megbízás kell, hogy keletkezzék. Az új ügyvezetőt -, aki az átalakított céget fogja majd vezetni - pályázat útján szeretném, ha a Képviselő-testület kiválasztaná. Szeretném Dr. Hrutka Képviselő Úrnak is jelezni, hogy átmeneti, úgymond válságmenedzselési feladat van, és a továbbműködéshez már a pályázat útján kiválasztott, megfelelő menedzsert remélünk majd megtalálni.

Dunai Mónika: az asztal másik feléről néha úgy érzem, mintha egy nosztalgia esten vennénk részt most közösen. Nagyon sokan arról beszélnek, hogy milyen jó volt régen, amikor még a Lakás-17 és az Ép-17 Kft. működött itt a kerületben, akkor bezzeg ilyen nem volt. Én az gondolom, hogy abban közösen egyetértettünk egy évvel ezelőtt, amikor a két cég összevonása megtörtént, hogy a korábbi két cég gazdaságtalanul, lassan és nagyon drágán dolgozott. Ezen mindenképpen változtatni kívántunk, és azt hiszem, hogy ebben a célban senki nem kételkedett, és ezt a célt mindenki közösen tűzte maga elé. Elég ha csak egyetlen egy példát említek: az a bizonyos Jókai Mór Általános Iskola

bejáratai ajtaja és annak a környezete, amelyet közel 1 millió Ft-ért sikerült nagy nehezen elkészíteni. Tehát aki ismerős az intézményekben – óvodákban, iskolákban és az Önkormányzat egyéb intézményeiben –, tudhatja, hogy ez valós dolog, hogy nagyon lassan, nehézkesen, és nagyon gyakran nem a nyári szünetben, hanem a tanítást, a munkát zavarva végezték el a munkát, és nagyon drágán az előző cégek.

A másik felvetés, hogy Polgár Bencét megkérdeznék, hogy mutatkozzon be, még mindig nem hangzott el ilyen kérdés, pedig már jeleztük is, hogy itt van a körünkben. Nyilván, ha valaki hivatalosan is kérdezi, és konkrét kérdéseket intéz hozzá, akkor meg fogja ezt tenni. Ennek akadálya nincsen.

Úgy érzem még, hogy a jelenlegi vita nagyon-nagyon eltolódik a nagyon régi, pár évvel ezelőtti hogyan voltra, azon túl az elmúlt egy évre. Az előterjesztés viszont arról szól, hogy mi lesz mostantól.

Úgy tűnik, hogy abban is egyetértett az asztal mindkét oldala, hogy voltak hibák. Ezeket a hibákat próbáljuk most kiküszöbölni. Az a cél vezet mindenkit, hogy a jövőben ez a bizonyos két dolog legyen: olcsóbban, gyorsabban és jól dolgozzon a cég. Ez vezérel mindenkit.

Riz Levente levezető elnök: Dr. Hrutka Zsolt volt az, aki valóban megszólította az új ügyvezetőt, hogy mutatkozzon be.

Szavazásra bocsátom a javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

422/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Polgár Bence ügyvezető-jelöltnek szót ad.

(28 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: kérjük, hogy mutatkozzon be. Eddig életútját ismertesse a Képviselő-testület számára.

Polgár Bence ügyvezető-jelölt: ilyen egyhangú kérdésnek nehéz ellenállni.

Egy pár szót magamról: 39 éves vagyok, 3 gyermek apja. Nem a kerületben élek, de elképzelhető, hogy ez hamarosan változni fog. Végzettségemet tekintve közgazdász, tanár vagyok, kettős diplomám van. Az elmúlt 6 évben a mélyépítés és a fuvarozás terén tevékenykedtem. Cégünk referenciái közül azért egy pár dolgot mondanék. 2006-ban az M35-ös út egy 8 km-es szakaszát kiviteleztek saját kivitelezésben. Ezen kívül 2007-ben végeztünk Csépa és Szelevény térségében Tisza-gát rekonstrukciót. A tavalyi év második felében illetve az idei évben külföldön kényszerültünk dolgozni, mert ilyen kapacitást sajnos a magyarországi helyzetben felelőtlenség lett volna itthon tartani. Röviden, tömören. Mit mondhatnék még? Ha valakinek kérdése van az életutammal kapcsolatban, akkor tegye fel, kérem. Ha nem, akkor rátérnék arra, hogy valóban mit is szeretnék itt csinálni, illetve mióta vagyok itt az Önkormányzat környékén.

A cégemnél társügyvezető vagyok, és résztulajdonos. Ezt a céget TOP-TERRA Kft-nek hívják, és 2003-ban alapítottuk 30 millió Ft-os tőkével. Mintegy 80-

100 fő közötti állomány az alkalmazotti létszámunk. Nehézgépjárművekkel és nehézgépekkel dolgozunk. Nagyjából ez a lényeg.

A mi tevékenységünk egy picit más jellegű, mint amit az itteni kerületi igények megkívánnának. Mi kimondottan nagytömegű földmunkával, illetve az ehhez kapcsolódó fuvarozással foglalkozunk.

Riz Levente levezető elnök: további kérdések?

Dr. Hrutka Zsolt: nekem az lenne a kérdésem, hogy hogyan, milyen módon került Ön szóba? Tehát pályázatot adott be? Ha igen, akkor mikor, kinek, milyen tartalommal, vagy csak úgy valahonnan előkerült az Ön neve?

Polgár Bence ügyvezető-jelölt: a Polgármesteri Hivatal működését idén február óta van szerencsém segíteni. A Városfejlesztési Irodánál dolgozom, mint ütépitési tanácsadó, ha lehet ilyet mondani. Az építések előkészítésében segédkezem. Ezen kívül, ami feladat adódik ezzel kapcsolatban, azt értelemszerűen szintén megpróbálom elvégezni. Együtt dolgozom Horváth Tamás Alpolgármester Úrral, illetve Szigeti János Irodavezető Úrral, valamint a Városfejlesztési Iroda munkatársaival.

Dr. Hrutka Zsolt: tényleg nem kukacoskodás, meg tényleg nem Önnel van problémám, csak szeretném tudni. Például Hajdú Úr tudna arról mesélni, hogy többször is megkérdeztem tőle anno, hogy mikor adta be a pályázatát. Úgy éreztem, hogy fontos lehetett volna tudni.

Öntől is hadd kérdezzem meg. Ön beadott egy pályázatot, vagy hogyan került bele az Ön neve ebbe az anyagba?

Riz Levente: erre hadd válaszoljak én Képviselő Úr, mert ezt már elmondtam kétszer is, hogy nem volt pályázat. Nem adott be pályázatot az ügyvezető-jelölt, hanem felkérésre mi választottuk Polgár Bence Urat, aki egyébként a műszaki részben is közreműködött az átvilágításnál. Tehát a céget már ismeri, hiszen a jelentés egy bizonyos része az ő tollából került ki. Ilyen módon kerültünk kapcsolatba Polgár Bencével. Ezen kívül ő a hivatalban szerződéses munkatársként dolgozik.

Dr. Hrutka Zsolt: ezzel nekem nincs problémám, csak akkor viszont az lenne a kérdésem, hogy ha Önök kérték fel az Urat, gondolom, hogy Alpolgármester Úrral folytatott munkája miatt ítélték meg úgy, hogy alkalmas lehet erre a pozícióra, akkor miért nem jártak el annak érdekében is, hogy a Képviselő-testület ezeket az információkat megtudja.

Ez nem az Ön problémája, én úgy érzem, hogy ha Önt kérték fel, hogy nem kérték meg arra, hogy írja le egy pár sorban, akár egy amerikai életrajzszerű kis pár sorban, hogy mikor mit csinált. Most képzelje magát a mi helyünkbe. Itt ülünk, van négy név: édesanyja neve, és a lakcíme, és csókolom, be van fejezve. Ahogy Polgármester Úr is mondta, Önöket válságmenedzselésre fogadja majd fel a Képviselő-testület, ha úgy dönt, hogy igen, és nem tudjuk, hogy kik lesznek a válságmenedzserek. Mondom még egyszer, nem Önnel van problémám, csak úgy érzem, hogy nincsenek olyan információk a birtokunkban, ami főleg, ha egy ilyen feladattal akarjuk megbízni az új vezetést és az új FEB-et, akkor szerintem alap lett volna.

Riz Levente levezető elnök: további kérdés van-e?

Dr. Morauszky András: Ügyvezető Úr tudja, hogy mit vállal?

Polgár Bence ügyvezető-jelölt: valamelyest van fogalmam a feladatról. Mint ahogy Polgármester Úr is említette, én benne voltam abban a csapatban, igaz, hogy csak szőr mentén, mert valójában nem kimondottan gyakorlati volt a vizsgálat, amely ezt a jelentést készítette. Vannak benne bizonyos részek, amik az én fejemben pattantak ki. Ha kíváncsiak, elmondom melyek azok.

Dr. Morauszky András: hátha megoldások. Hallgatjuk.

Polgár Bence ügyvezető-jelölt: azt hiszem az Ön szájából hangzott el az imént... Nem Dr. Hrutka Úr szájából. A párhuzamos kapacitások leépítéséről volt szó. Ahogy Polgármester Úr is említette az első, megelőző időszakban, amikor két cégen keresztül ment a megrendelés, mire végre találtak egy kivitelezőt, aki elvégezte. Ott két plusz költségszint rakódott arra a bizonyos kivitelezési költségre, ami a végén megtörtént.

Ugye most a Rákosmente révén egy ilyen költségszint rakódik rá. Most én szeretnék egy olyan céget vezetni, amely kiküszöböli a felesleges költségeket, és a lehető legkisebb kapacitással végzi el azt a feladatot, ami valójában az ő feladata. Én úgy érzem, hogy ennek a cégnek valójában egy dolga van, hogy az Önkormányzat részéről a felmerülő feladatokat minél jobb minőségben végezze el. Azt hiszem, hogy erre semmiképpen nem alkalmas az a kivitelezői kapacitás, amit szerintem a cég feleslegesen tart fenn jelenleg. Több oldalról is elhangzott már, és több módon meg lett indokolva az, hogy egy ilyen kapacitással, ami gyakorlatilag feladatra vár folyamatosan, ez egyszerűen nem lehet hatékony, és nem lehet a piacon versenyképes. Azt hiszem, hogy nincs annyi pénze az Önkormányzatnak, hogy megengedje magának azt a luxust, hogy feleslegesen tart embereket, és feleslegesen tart kapacitásokat olyan feladatokra, amiket meg lehet versenyeztetni bármikor.

Tehát az én vízióm egy olyan cég, egy olyan társaság, amely feladatból kiindulva, a legminimálisabb apparátussal, folyamatos ellenőrizhetőség mellett, és folyamatos beszámoló nyújtása mellett végzi el a beruházói tevékenységet, de én sokkal jobban szeretném a lebonyolítói címkét ráakasztani erre a tevékenységre. Én úgy érzem, hogy ehhez minden feltétel adott. A megrendelés állomány mondhatnánk, hogy nagy részében fix. Ehhez azt hiszem, hogy nem boszorkányság megalkotni, vagy létrehozni azt a szervezetet, amely ezt végre tudja hajtani.

Riz Levente levezető elnök: további kérdés?

Akkor folytassuk a hozzászólásokat.

Oláh László: azzal kezdeném, hogy kezdenek a fogalmak a helyükre kerülni. Ez mindenképpen jó érzés. Egy kis nyugalmat adhat a FIDESZ frakció tagjainak is, mert a végére legalább tudjuk, hogy miről beszélünk, mert gondolom, hogy ők fogják megszavazni ezt az előterjesztést.

Ha jól emlékszem a GT. azt írja elő, hogy a Felügyelő Bizottság évente legalább kétszer ülésezik. Egészen biztos, hogy egy ilyen szervezetet nem operatív

feladatokkal szán ellátni a jogszabályalkotó. Tehát a Felügyelő Bizottságnak ne szánjunk operatív feladatokat, mert nem ez a dolga.

Válságstábot azt valóban indokolt felállítani, ha 1 év alatt jelentős mennyiségű felhalmozott adósság keletkezik egy cégben. A válságstábhhoz jobban is illik az a konstrukció, amit Polgármester Úr mondott, hogy egy építész, egy jogász, egy közgazdász. Ez valóban egy válságstáb az én olvasatomban. Akkor ezt adjuk oda az aktuális ügyvezető mellé tanácsadó testületnek közvetlen beszámolási joggal, és dolgoztassuk reggeltől estig, amíg szükség van, azt hiszem, hogy ez a helyes megoldás. Akkor nincs rá szükség, amikor a cég normális helyzetbe került. Azt egyébként előre megmondani, hogy az jövő év március 31-e lesz, az szerintem optimizmus. Ráadásul feltételezi a dolog, hogy jövő év március 31-ig egy újabb Felügyelő Bizottságot váltunk, mert hiszen akkor már nem lesz szükség válságstábra. Tehát ezeket a dolgokat, azt gondolom, hogy ténylegesen jó átbeszélni, mert nagyon sokat tisztult itt a testületi ülés alatt.

Én azért nem igazán szívesen kérdeztem az Úrtól, mert nem arról van szó, hogy az ember azt gondolná, hogy eleve alkalmatlan emberek lettek kiválasztva. Hanem egyszerűen arról van szó, hogy ez az eljárásrend, amit most már legalább ötödször alkalmaz valaki – nem akarok személyeskedni –, nevezetesen, hogy fontos 100 milliós ügyekben 1 nappal előbb megkapjuk az anyagot, ami mondjuk meghaladja az 50-100 oldalt, az nem alkalmas arra, hogy felelős döntéseket hozzunk. Én a magam részéről előre mondom, hogy nem fogok ebben kérdésben szavazni.

Riz Levente: itt most nem 100 milliókról döntünk. Itt most egy változásról van szó; elsősorban struktúra és személyi változásokról. Nem 100 milliókról döntünk.

A másik pedig a Felügyelő Bizottság kérdése. Ez most lehet értelmezési vita közöttünk. Többféle Felügyelő Bizottság van. Vagy olyan is, amit Ön mond, és van olyan is, ami operatív. Példát mondok: a BKV. Nem mondom, hogy az nincs válságban, de ott például hetente ülésező Felügyelő Bizottság működik. Közvetlenül elég jól tudom, mert részben a tulajdonos Fővárosi Önkormányzat részéről benne ülök egy olyan bizottságban, amely sokat foglalkozik a BKV-val. Tehát van másfajta Felügyelő Bizottság. Lehet operatívabb módon ezt csinálni.

Kovács István: az anyaggal kapcsolatban úgy érzem, hogy a felelősség kiélézése tulajdonképpen a Felügyelő Bizottságra helyeződik. Tulajdonképpen ez az anyag a Felügyelő Bizottságot fedi meg ennek a cégnek a működéséért. A lényeg az, hogy szeretném felhívni Polgármester Úr és az itt jelenlévők figyelmét arra, hogy az Itthon Rákosmentén Egyesület delegáltja szakember volt. Mai napig is szakember. Szeretném egy olyan fontos dologra is felhívni a figyelmüket, hogy ennek a Felügyelő Bizottságnak a tagjai igenis tették a dolgukat, vagy legalábbis megpróbálták tenni a dolgukat. Mondok egy példát: Amikor 2008. május 7-én az általunk delegált Tímár Valéria az ügyvezető igazgatóhoz fordult, adatokat, információkat kért tőle, erre a mai napig nem kapott, nem kaptunk választ. Dr. Facht Gergő frakciótársam 2008. június 6-án jelezte Polgármester Úrnak, hogy mi egy ilyen levéllel, kéréssel fordultunk Ügyvezető Úrhoz, és tegye meg azokat a lépéseket, hogy mi azokra a kérdéseket választ kapjunk. Felolvashatom:

„Kérem, írásban nyilatkozzon a Tisztelt Ügyvezető Igazgató Úr, hogy a Rákosmente Kft-nek mennyi az elismert, és a mai napig fennálló számlatartozása természetes, illetve jogi személyek felé?”

Ilyen kérdésekkel volt teli a mi lapunk, tehát azt nem lehet állítani, hogy ez a Felügyelő Bizottság tagjai nem próbáltak meg a végére járni a dolgoknak. Azt nem tudom, hogy Polgármester Úr június 6-a óta még nem adott választ ezekre a kérdésekre, és nem járt el ebben az ügyben, ez miért van. Én azt gondolom, hogy egyetértve nagyon sok képviselő-társammal, igenis megvannak azok a felelősök, megvannak azok a felelősségek, amik megállapíthatók, és nagyon igazat adok Dr. Morauszky Andrásnak, hogy igenis ő felvállalja, hogy vizsgáljuk ki, hogy kinek mi a felelőssége ebben az ügyben, és járunk a végére.

Egy sokkal prózaibb dologgal szeretném befejezni. Polgármester Úr! Megint ott tartunk, hogy nem fogadják el a tükröt, amit az ellenzék tart Önök elé. Ez a legnagyobb hiba, amit elkövethetnek. Ezt lehet darabokra törni, arrébb dobni, de hát a tükör megmutatja azokat a hibákat, hisz az ellenzéknek ez a feladata, felelőssége és dolga. Azt gondolom, hogy az a dolga, amiben hibát lát, arra felhívja a figyelmet. Az buta ember, aki egyszerűen csak átlép ezeken a dolgokon. Átlép, mert az előbb-utóbb ügyis felkerül az asztalra, újra napirendre kerül, és a tükör újra meg fogja mutatni. Ahogy ebben az esetben is hónapokon keresztül próbáltunk erre a dologra rávilágítani. Nem kaptunk válaszokat, nem történtek lépések, és ide jutottunk, ahová jutottunk ezzel a céggel kapcsolatban. Lehet itt mellébeszélni, hogy melyik céget miért olvasztottuk be. Mindannyian tudjuk, hogy miért olvasztottuk az egyik céget a másikba. Összemoshatjuk, hogy ki, melyik cég készítette a drága, 1 milliós ajtót, mindannyian tudjuk, hogy az a cég, aki megmaradt végül is. Ezt lehet ragozni pro és kontra.

Önök között nagyon sok jóra való, okos, értelmes, intelligens ember van. Azt gondolom, hogy legalább azok hívják fel a figyelmet arra, hogy vegyék figyelembe az ellenzéknek azokat a mondatait, vagy azt a tükröt, amit Önök elé tartanak, és annak megfontolásával hozzák meg a döntéseiket. Nincs kétségem róla, hogy ismét egy olyan döntés születik, ami már le van játszva. Nekem szintén semmi problémám nincs az Úrral, Önök meg fogják szavazni. Én nem fogom megszavazni. Nem azért, mert problémám van az Úrral, hanem elvárnám azt, hogy egy ilyen helyzetben legalább egy verseny alakuljon ki, egy olyan szituáció alakuljon ki, ami egy alternatívás lehetőség, hogy legalább két ember közül tudjak dönteni. Önök még azt sem engedik meg, hogy egyáltalán döntést hozzunk. Nem első eset, nem is utolsó szerintem.

Én felhívom Polgármester Úr figyelmét, hogy ne csak szavakban mondja azt, hogy egyeztetünk ebben vagy abban a kérdésben, majd ez a jövőben egyeztetésre kerül. Nem majd a jövőben kell ezeket egyeztetni, hanem megfelelő időben, még előtte, hogy a területünk lakossága, a közpénz ne kerüljön ilyen helyzetbe. Én erre szerettem volna felhívni a figyelmét.

Riz Levente: Ön tükrőről beszélt, meg probléma átlépésről. Most már lassan 1,5 órája biztos tart ez a vita, meg itt van ez az előterjesztés, meg itt van az idén februárban indított belső ellenőrzési vizsgálat. Ha ez a problémán való átlépést jelenti az Ön számára, furcsa ez az értelmezés, nem is értem.

Horváth Tamás: most már nem kívánok azzal foglalkozni, hogy melyik cég volt drágább vagy olcsóbb. Kovács Úr is mondta pro és kontra. A hozzászólásokból szemezgetve arra szeretnék rávilágítani, hogy az is elhangzott, hogy ez a cég a piacon nem versenyképes. Nyilván ez a cég

feketemunkásokat nem tud alkalmazni. Mindenki tudja, hogy a jelenlegi adójogszabályok mellett egyszerűen olyan mértékű feketemunka van az országban, amit egy Rákosmente Kft. nem tehet meg. Tehát azért tudnak a vállalkozók olcsóbb árajánlatokkal bejönni egy-egy munkára, mert ők sajnos ezt megtehetik. Azért ezt is figyelembe kell venni.

Polgármester Úr is mondta, hogy a későbbiek egyeztetni szeretne. Elhangzott az, hogy a frakcióvezetőkkel. Én nem kívánom a frakcióvezetőket minősíteni, és bántani sem szeretném, de én nem hiszem, hogy ez egy politikai kérdés, politikai egyeztetés témája kell, hogy legyen a Rákosmente kérdése. Ehhez szakmai stáb kell, nem frakcióvezetők.

Az másik pedig az időfaktor. Most pályáztatásról beszélnek, meg, hogy beszéljük meg. Ez nem igazán Bolgár György műsora. Ezzel csak az időt húzzuk. Ha ennek most nekikezdünk, el fog telni egy-két, nem tudom hány hónap, és letelik az év. A cégben meg a problémák csak halmozódni fognak, és továbbgyűrűzik ez a helyzet, ami most fennáll. Én úgy gondolom, hogy mindenképpen döntenünk kell ebben a helyzetben, és minél előbb olyan helyzetbe kell hozni ezt a céget, hogy akár a presztízst is helyre tudja állítani.

Csorba Béla: most már nem tudom, mióta hallgatom ezt a vitát, és egy kicsit néha csodálkozom. Elfogadva nagyon sok észrevételt, és jó néhányal azonosulni is tudok, azért én az alapvető kérdéssel szeretnék foglalkozni.

Elkészült egy vizsgálati jelentés. Számomra nem az a kérdés, hogy mi volt a két céggel, és hogy ki mit látott előre, hanem jelen pillanatban az a kérdés, hogy ami abban a jelentésben van, az igaz, részben igaz, nagy részben igaz, vagy nem igaz. Ezt meg kellene tudni mindenkinek magában határozni, hogy melyik minősítést tartja valósnak. Ha ez megtörténik, a következő kérdés az, ha én elfogadom azt, hogy a jelentés nagy része igaz, akkor nekünk, mint tulajdonosnak, valamilyen lépést meg kell tennünk. Akkor erről a lépésről érdemes beszélni. Most eltelt 1,5 óra, és igazából ezekről a kérdésekről senki nem ejtett szót, de egyébként tupíroztuk rendesen a dolgot. Azt gondolom, hogy alapvetően ezzel a két kérdéssel kellene foglalkozni. Nem pedig olyan nem létező, álproblémákkal, mint a Felügyelő Bizottság felelőssége, vagy nem felelőssége.

Kérem tisztelettel, ma 2008. augusztus 28-án a Felügyelő Bizottság felelőssége a 2007. évi üzleti eredménnyel kapcsolatban állapítható meg. Tudomásom szerint a Felügyelő Bizottság nem fogadta el a mérleget. Milyen felelősséget tetszenek itt vitatni? Nincs felelőssége. Jól döntött. Passz. A 2008-as felelősségét akkor lehet egy Felügyelő Bizottság megállapítani, ha majd a 2008-as üzleti évet lezártuk, és meglátjuk, hogy arra mit lép egy Felügyelő Bizottság. Itt egy álproblémáról vitatkozunk órák óta, aminek különösebb értelme nincs. Javasolnám, hogy térjünk vissza az alapproblémához: elfogadjuk a jelentésben foglaltakat, vagy sem, illetve az azzal kapcsolatban megteendő intézkedésekkel mit szándékozunk tenni.

Dr. Piláth Károly: tulajdonképpen én is azt szerettem volna elmondani, hogy ha tűz van, akkor tűzoltót hívunk, nem pedig pályáztatjuk a Tűzoltóságot, hogy mi a teendő. Én azt hiszem, hogy ennek a cégnek jelen pillanatban vannak fontos és sürgős feladatai. Ezt valahogy úgy kell átvinni egy másik vezetésbe, másik gazdaságba, hogy közbe a fontos, sürgős teendőket el kell látni. Hogy mi van a jelentésben, annak a részleteit lehet tovább finomítani. Nyilván 4 hónap múlva már lehet pályáztatni is a vezetőt, de azt hiszem, hogy

most tényleg olyan helyzet van, amikor a gyors megoldás nagyon fontos. Lehet, hogy nem egy elegáns megoldás, de most itt az a fontos, hogy az ügyet kezeljük.

Lázár Attila: megmondom őszintén, egy kicsit elbizonytalanodtam a felelősség kapcsán. Ugye azt tudjuk, hogy ez egy felelősség és következmények nélküli ország, az óriásplakátokon látjuk is már végre, Gyurcsány a felelős, Gyurcsány a hibás, megjelent. De azt nem értem pontosan, amit Csorba Béla mondott. A Felügyelő Bizottság, ami jelenleg még működik, az a 2007-es évre vonatkozik. Ezt a Felügyelő Bizottságot vélhetőleg a mai napon megszüntetjük. Kérdésem az lenne, hogy akkor az a Felügyelő Bizottság, ami ma még áll, amelyiknek én is tagja vagyok, ennek hol a felelőssége? Ugye Dr. Morauszky Képviselő Úr is nyilatkozta, és Kovács István Úr delegált tagja is hajlandó arra, hogy bármiféle vizsgálat, vagy bármilyen felelősségre vonás, vagy felelősségnek a megállapítása létrejöjjön. Itt szeretném megragadni az alkalmat, hogy ennek én állok elébe természetesen. Én évek óta, amióta képviselő vagyok, szerettem mindig a felelősöket keresni. Megtalálni ugyan nem mindig sikerült, de keresni, azt intenzíven kerestem, és most is ezt szeretném tenni.

Ha valóban van egy helyzet, akkor ott pontosan meg kell nevezni a felelőst, vagy a felelősöket, és nem pedig lebegtetni. Én egy maszatolást érzek, hogy 2007-ben még nem csinált semmit ez a cég. Akkor felügyelő bizottsági tagok voltunk, nincs felelősségünk, viszont amikor a nagy „trutymó” keletkezett, akkor nincs felelős, mert a jelenlegi bizottság az lemond, a következőnek meg semmi felelőssége nincs. Nem tudom, hogy egy ilyen 3 tagú szakmai, és nagyon elismert, komoly szakemberekből álló Felügyelő Bizottság milyen felelősséget tud vállalni. Ő személyes anyagi felelősséget vállal az Önkormányzat cégéért? Ezt azért jó lenne, ha Polgármester Úr kifejtteni, mert nem látom ezt a helyzetet.

Még egyszer hangsúlyozom, hogy egy ilyen vizsgálatnak szívesen állok elébe én is.

Riz Levente: szerintem Csorba Képviselő Úrral nem teljesen értették meg egymást. Már elmondtam egyébként a Felügyelő Bizottsággal kapcsolatos véleményemet. Azt, hogy az eddigi alapvetően a politikai osztozkodás részeként működő Felügyelő Bizottság, illetve alapvetően a politikai presztízshez hozzátartozó Felügyelő Bizottság helyett egy operatív, szakértői Felügyelő Bizottságot tartok szükségesnek. Ez nem minősíti azt, aki eddig a bizottságban volt, csak szerintem Lázár Attila, egy ilyen krízishelyzetben másra van szükség. Ez a véleményem, és ezért van ez az előterjesztés is. Egész egyszerűen egy szakmai alapon: jogászból, pénzügyesből, műszaki szaktudású kollegából álló, operatív Felügyelő Bizottságról van szó.

Nem is értem teljesen, hogy miért a Felügyelő Bizottságon biciklizünk még mindig. Szerintem nem az a legfontosabb kérdés, hogy mi volt 2007 szeptemberétől 2008 augusztusáig működő Felügyelő Bizottság dolga. Ennél sokkal többről van szó. Egy cégről, a cég működéséről, meg a majdani működéséről. Én azt gondolom, hogy ezt a biciklit most támasszuk a falhoz, és próbáljunk egy kicsit messzebb látni, és egy kicsit többet érteni ebből a dologból.

Riz Levente levezető elnök: Dr. Hrutka Zsolt kb. már ötször szólt hozzá, ezért szavaznunk kell, hogy szót kapjon-e. Egyszer adhat még hozzászólásra lehetőséget a Képviselő-testület neki.

Szavazásra bocsátom a javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

423/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Dr. Hrutka Zsoltnak 5 percben szót ad.

(24 igen szavazat, 3 tartózkodás)

Dr. Hrutka Zsolt (ügyrendi): most körülbelül, vagy pontosan? Én úgy emlékszem talán háromszor szoltam hozzá, és jeleztem, hogy frakció is.

Riz Levente levezető elnök: volt egy rendszer leállásunk, lefagyásunk, és a kézi számolás alapján kb. 5-ször szólt hozzá Képviselő Úr.

Dr. Hrutka Zsolt: a végkielégítésekkel kapcsolatban. Most miről beszélünk Polgármester Úr? Ugye azt mondta, hogy a korábban megkötött szerződésekből egy csomó kötelezettség hárult az új cégre. Ezt fel kellett volna mérni. Ezt mérték fel? Könyörgöm. Amikor arról beszéltek, hogy összevonjuk a két céget, és nyilvánvalóan ezt a párhuzamosságot akarjuk megszüntetni, azt úgy fogjuk megszüntetni, hogy lesznek emberek, akiket elküldünk. Ennek lehetnek ilyen végkielégítés jellegű anyagi vonzatai. Ezt nem mérték fel? Tehát erre most utólag rácsodálkozni, hogy hú, hát itt keletkeztek ilyen-olyan kifizetések. Ez számomra értelmezhetetlen.

Az, hogy nem rózsaszínű a helyzet, drágán dolgozott a cég, amit Dunai Mónika Frakcióvezető Asszony mondott, miért most így olcsóbb ez a konstrukció? Ne, könyörgöm, azért ide ne jussunk el.

A FEB felelősségével kapcsolatban pedig teljesen le vagyok döbbenve. Az, hogy Lázár Attila képviselő-társam, aki egyébként FEB tag, nincs tisztában azzal, hogy milyen kötelezettségei, és milyen felelőssége, és ennek milyen anyagi vonzata van, hát nem tudom. Jó, akkor viszont azt is tudod... Ugyanez Képviselő Úr... tehát most hívhatjuk ezt operatívnak, meg nem operatívnak, meg lehet ezt szakmainak nevezni, meg politikailag elfogultnak, teljesen felesleges, mert ugyanaz lesz a Felügyelő Bizottság felelőssége. Teljesen mindegy, hogy milyen végzettség van mögötte, a felelősség ugyanaz lesz szerintem, mert azt gondolom, hogy rájuk is a GT. fog vonatkozni.

A probléma a következő Polgármester Úr. Ez nem úgy működik, hogy 2007-ben alig dolgozott a cég, 2008-ban meg nincs felelősség. Ez nem igaz. A Felügyelő Bizottságnak pontosan az a felelőssége, hogy előre elkészít egy éves ellenőrzési tervet. Ennek kellett volna lennie egész évre vonatkozóan. Ez alapján kellett volna végeznie a tevékenységét a Felügyelő Bizottságnak. Ezt ugye megkérdezhettük volna Fodor Úrtól – ha itt van -, hogy valóban készült-e egy ilyen jellegű ellenőrzési terv, el lett-e ez fogadva, ez alapján végezte-e a tevékenységét vagy sem. Ne keverjük itt össze a szezont a fazonnal. Önmagában az sem válasz erre, hogy ha nem fogadja el a mérleget a Felügyelő Bizottság, akkor ők mentesülnek mindenféle felelősség alól. Azért ez nem igaz.

Azért nem igaz, mert a Felügyelő Bizottság tagja számára egyértelműen olyan bizonyítékok kerülnek a birtokába, hogy bizony itt a cég komoly vagyonvesztésre kerülhet sor, akkor köteles... Önmagában az nem elég, hogy nemmel szavazok, vagy nem megyek el, és akkor nem lesz határozatképes a FEB ülés. Azért ne csináljunk már birkát magunkból, könyörgöm. A GT.-t el kell olvasni, és abból egyértelműen ki fog derülni, hogy nagyon komoly felelőssége van a FEB tagoknak. Nem pusztán az, ha van kedvem, vagy úgy érzem, akkor elmegyek, ha nem, akkor nem megyek. Egyébként meg ha mégis ráveszem magamat, hogy felveszem a télikabátot, és beballagok az ülésre, akkor meg esetleg egy halk nem szavazattal, pusztán azért, hogy ne bántsak meg senkit, ezzel majd a Képviselő-testület előrébb jut, és majd abból a nem szavazatból ki fogja találni, hogy a cég valójában mekkora bajban van. De nem fogja kitalálni a Képviselő-testület. Nem azért küldte oda a Felügyelő Bizottságot.

A kapkodásról. Azt gondolom, hogy ez azért kapkodás Polgármester Úr, mert a GT. 31. §-a lehetőséget biztosít arra, hogy ugyan az ügyvezető igazgató úr azt mondta, hogy köszöni szépen, neki ebből elég – sajnálom, hogy egyébként nem indokolta, hogy miért –, de ettől függetlenül, hogy ha a cégnek az az érdeke, akkor 60 napig még köteles ellátni a feladatát. Úgy gondolom, hogy ez a 60 nap ez igenis lehetőséget biztosít a Képviselő-testületnek arra, hogy valóban felkészüljünk egy ilyen válságmenedzselésre. Egyébként ez a szót is csak most hallottuk meg. Lehet, hogy én figyelmetlenül olvastam végig a 72 oldalt, de sehol nem találtam benne arra utaló jelzést, vagy akár ezt a kifejezést, hogy itt most mi egy válságmenedzsment stábot fogunk felállítani, és amint tisztába lesz téve ez a cég, akkor majd szépen pályázatunk, és majd rendbe tesszük a dolgokat, és egy új vezetés fogja végezni a munkát.

Horváth Tamás Alpolgármester Úr szakma és politika viszonyát nem is értem, hogy ő itt miről beszélt. Nagyon sajnálom, de tényleg nem értem. Eddig jó volt úgy kiválasztani, hogy feltöltöttük képviselőkkel, párthoz kötődő személyekkel. Most ez nem degradálás a személyek vonatkozásában. Utána meg rájövünk arra, hogy nem is biztos, hogy így kellene, mert megijedtünk attól, hogy mi lesz, ha a média elkezd lobogtatni, hogy mondjuk a helyi FIDESZ elnök volt az a felügyelő bizottsági elnök, aki nem biztos, hogy megfelelően látta el a feladatát. Erről egyébként beszélni kell. Ha valamit nagyon sajnálok, akkor az pontosan ez, és ezt Dr. Fachet Gergő képviselő-társam is elmondta, hogy nagyon komoly hiányossága ennek az ellenőri anyagnak az, hogy nem tér ki a következményre. Nem beszél arról, hogy most itt... Nagyon hibás dolog Polgármester Úr, amit Ön mondott, meg Piláth Úr is, hogy tűzoltóra van szükség, meg itt nem 100 millióról döntünk. Nem! Arról döntünk, hogy ezt a 100 milliót valaki ügyesen elvarázsolta, és nem a bicikli lett nekitámasztva a falnak Polgármester Úr, hanem az Önkormányzat lett nekitámasztva a falnak, és ez nagyon sokban került ennek az Önkormányzatnak. Erről beszélni kell. Én nem azt mondom, hogy ez kell, hogy most a közbeszéd tárgya legyen, és kizárólag azzal kell foglalkozni, hogy ki tudja a másikat jobban felelőssé tenni. Ennek azért örülök, hogy Lázár Attila képviselő-társam is kitért erre a kérdésre, mert bizony ezt azért tisztázni kell. Tisztázni kell, hogy valóban mennyibe került az Önkormányzatnak ez a hibás döntés, kik hozták ezt a hibás döntést, kik vettek részt ennek a hibás döntésnek a görgetésében, és milyen fokú a felelősségük. Ennyi. Én azt gondolom, hogy nyilvánvalóan a

szükséges döntéseket meg kell hozni, és meg is fogja hozni a Képviselő-testület, de sem én, és ahogy konzultáltam a frakcióm tagjaival, ők sem fogják megszavazni ezt az előterjesztést, mert úgy gondoljuk, hogy ez az előterjesztés hibás, előkészítetlen, felületes, a lényeggel pontosan nem foglalkozik, sőt ahogy talán Kovács képviselő-társam mondta, átlép a lényeg felett. Még akkor is, ha Önök be akarják bizonyítani a jóindulatukat, bár úgy érzem, hogy sokszor csalódtam már abban, ha valaki pusztán a jóindulatára hivatkozik egy döntés indokolásaként, a jóindulatukat most is feltételezem, de önmagában ez kevés. Itt most már nagyon súlyos, azt is mondhatom, hogy 100 millió Ft-os tévedésekről van szó, amit azért jó lenne, ha kiderítenénk, hogy hová került ez a pénz. Erre egyébként választ kellene adni, hiszen ez közpénz.

Riz Levente: szeretném megkérdezni Képviselő Urat, hogy mire gondol, hogy elvárásolt valaki 100 milliót? Mire gondol Képviselő Úr? Mondja, meg legyen kedves!

Dr. Hrutka Zsolt: megmondom én Polgármester Úr. Arra vagyok kíváncsi, hogy az a veszteség, ami a cég működése során keletkezett, az hova lett.

Riz Levente: itt van leírva. Ön olvasni sem tud Képviselő Úr? Le van írva. Szedje össze már magát.

Dr. Hrutka Zsolt: én azt gondolom, hogy nem nekem kellene össze szedni magamat.

Riz Levente: komolyan, olvassa el.

Dr. Hrutka Zsolt: jó, oké. Én szeretném tudni, hogy hová tűnt a pénz?

Riz Levente: Tisztelt Képviselő Úr! Ott van. Végkielégítés, egyebek, bérek, járulékok. Olvassa végig Képviselő Úr! Tudom, hogy nehéz, de próbálja meg. Komolyan mondom, már 2 órát beszéltünk róla. Hadd ne fogalmazzak erősebben. Ön ezek után ezt a kérdést veti fel? Olvassa el!

Dr. Hrutka Zsolt: Polgármester Úr! Arról nem beszélnek, hogy van egy könyvvizsgáló, aki két héten belül kettő darab mérleget készít.

Riz Levente: erre is megkapta a választ. Volt erről testületi vita, és elmondták, hogy ez az elszámolása a mérlegnek alapvetően könyvvizsgálói kérdés volt. Nem több.
Ha utána olvas ennek a bizonyos jegyzőkönyvnek, akkor látja azt, és olvashatja azt.

Riz Levente levezető elnök: Dr. Morauszky Képviselő Úr hatodszor kíván hozzászólni, úgyhogy szavaznunk kell róla.

Szavazásra bocsátom a javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

424/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

**A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Dr. Morauszky Andrásnak 5 percben szót ad.
(24 igen szavazat, 2 tartózkodás)**

Dr. Morauszky András: most már tudom azt, hogy ki a felelős, mert felvilágosított engem Lázár Attila, hogy Gyurcsány Ferenc.

Én azt gondolom, hogy itt vád ért bennünket, hogy nem foglalkoztunk az anyaggal. Polgármester Úr, Ön 60 millióig eljutott. De ez a 60 millió ez nem 60, hanem 200. Tessék összeadni, meg kivonni. Ez 200, Polgármester Úr.

Benne van az anyagban is. Benne van, hogy az ez évi veszteség lényegesen meg fogja haladni az 50 milliót. Polgármester Úr, a tavalyi meg 63 volt. 80 meg ott van. Ne vicceljen Horváth Tamás Úr, Ön egy gazdasági ember. Nézzék meg!

Még valamire szeretném felhívni a figyelmet. Ha áprilisban megállítottuk volna ezt a menetet, akkor biztos vagyok benne, hogy meg tudtunk volna spórolni rengeteg pénzt. Ha áprilisban, májusban, amikor ez a Felügyelő Bizottság itt egymással is összeveszett, ha akkor megállítottuk volna, akkor kb. a veszteség a fele lenne. Igenis a mai napig, kérném szépen minden felügyelő bizottsági tag felel érte, az ügyvezetővel együtt. A mai napig. Amikor majd most felmentenek bennünket, attól a perctől nem. De a mai napig, igen.

A másik Polgármester Úr: a könyvvizsgálóról szólt. Képném szépen, a könyvvizsgálónál is miért nem lehetett a Könyvvizsgálói Kamarához fordulni, legalább egy levélben, és elküldeni ezt a két véleményt, hogy talán ez szó szerint egyezik. Valahol ott indultak el a problémák. Annál az első felügyelő bizottsági ülésnél, amikor a FIDESZ-esek sem szavazták meg. Én azt gondolom, hogy akkor kellett volna megállj-t parancsolni, és mindannyiunkat komolyabban kellett volna venni Polgármester Úr.

Dr. Fenke Ferenc: két vallomással tartozom. Az egyik az, hogy sajnálom, hogy nincs itt Kiss Lajos. Az lett volna az igazi.

A másik vallomás, hogy nem értek gazdasági és munkaszerződés kérdésekhez. Sajnálom, valószínűleg így maradok. Emiatt csak ideológiai megközelítéssel bírok, és szeretném azt a szubjektív gondolatsort megosztani Önökkel, ami engem foglalkoztat. Ez nem más, mint az előző vezetések által elhelyezett taposóaknák tömege. Az egyik ilyen az ÉP-17 – Lakás-17 Kft. Vagy Podmaniczky kastély, Szőlőhegy, Helikopter lakópark. A taposóaknákat próbáljuk kerülgetni, próbáljuk hatástalanítani, és amint kiemeljük a homokból, időnként egy-egy felrobban. Most a robbanások következményeit próbáljuk kezelni, több-kevesebb sikerrel, de az mindenképpen feltűnő, hogy mennyire tájékozottak Önök ezekben a kérdésekben. Mennyire tájékozottabbak, mint bármily más kérdésben, ami az elmúlt hónapokban felmerült. Feltűnő az, hogy mennyivel tájékozottabbak bármi más politikai és ideológiai kérdésnél. Az természetes, hogy nálam tájékozottabbak, de hogy milyen fantasztikusan jól el van látva municióval akár Ruthner, akár Dr. Hrutka Képviselő Úr, akár Kovács István, akár Dr. Fachet Gergő. Ez számomra mindenképpen érdekes. Az is, hogy mennyire szerették és támogatták Hajdú Lászlót, akit én is nyilván becsülök és tisztetek. De én megértem Kovács Képviselő Urat is, hogy a XVII. kerület élő lelkiismereteként tükröt próbál elénk tartani. Egy probléma van: ez a tükör görbe.

Dr. Hrutka Zsolt (ügyrendi): személyes érintettség miatt szólnék. Nem értettem Fenke dr. hozzászólását. Most ez az első alkalom, hogy tényleg nem értettem. Munícióval Önök láttak el.

Riz Levente levezető elnök: semmilyen személyi érintettség nincsen ebben Képviselő Úr. Most legyen kedves befejezni ezt a hozzászólást.

Barna Andor: Dr. Piláth Károly azt mondta, hogy a tűzoltóknak végezniük kell a tűzoltást, és nem pedig pályáztatni a tűzoltást. Nem szó szerint.

Én azt gondolom, hogy a tűzoltóknak valóban tüzet kell oltani, és nem leülni tanakodni, hogyan oltsák a tüzet. Most itt az a legnagyobb probléma ezzel, hogy kétszer bebizonyosodott, hogy ez az út nem járható. Egyszer bebizonyosodott az ÉP-17-nél, ahol rengeteg probléma volt. Illetve bebizonyosodott az új cégnél is, ahol még nagyobb problémák vannak, hiszen 200 milliós mínusznál tartunk. Azt gondolom, hogy nem gondolkozni kéne, hogy ezt hogyan reformáljuk meg, hanem be kéne látni végre, hogy ez így nem megy, ezt meg kell szüntetnünk, és más úton kell elindulni.

Az a baj, hogy az előterjesztés nem erről szól. Az előterjesztés arról szól, hogy ugyanezt folytatjuk, csak megpróbáljuk jobban csinálni. De ez nem fog jobban menni, ez borítékolom.

Dr. Facht Gergő: a muníciók egyébként az anyagban vannak. Még ha rövid időnk volt, akkor is értelemszerű volt idézni azt, hogy kevesebb emberrel, több bérkiadás, plusz egyes feladatok a hivatalba bejönnek. Összességében logikailag eljutok oda, hogy azt mondom; kevesebb feladatra több pénzt fizetünk ki, akkor az baj. Továbbá, ha termelődik 80 millió, plusz inkasszáll az APEH, még mindig kintlévőség van, holott már mióta ezen vitatkozunk, az megint baj. Ezt az élet adja, a helyzet adja, az anyag adja. Számtalanszor durvábban is lehetett volna sok esetben fogalmazni. Nem én írom a törvényeket, és mégis lehetett volna adott esetben sok-sok esetet felhozni. Egyébként Lázár Attila képviselő-társam a Felügyelő Bizottság kapcsán felhozta, hogy a bizottság hogyan felel. Nyilván azt a törvények előírják. Ugyanakkor én ott látom a problémát, és a muníciót adja maga az anyag, hogy milyen módon, hogyha nem a Képviselő-testületből kerülnek ki a Felügyelő Bizottság tagjai. Ha azt mondjuk, hogy a Polgármester útján, az nem helytálló, tudniillik amit a felügyelő bizottsági tagunk feltett kérdéseket, 11 problémás szerződéssel kapcsolatban lakossági visszajelzések alapján felsoroltuk, hogy látni akarjuk. Közpénzről van szó, nem magánpénzről, nem magáncég. Közvagyon elköltéséről van szó. A közbeszerzés megkerülésével rengeteg szerződés született. Ha ezek közé tartozik ez, és ár-érték arányban aránytalan, vizsgáljuk meg. Mi történt? Odaadta írásban, az FB tagunk nem kapta meg a kért anyagot. Majd testületi ülésen felszólalok, Polgármester Úr rámutat Hajdú Úrra, ő meg azt mondja, hogy az itt nem lévő Fodor Úr a felelős. Majd Polgármester Úr azt mondja, hogy fejezzük be, hiszen nem tud róla. Erre írásban eljuttatom Polgármester Úrnak 30 nap múlva, hogy erről volt szó, és kérem a jogellenes állapotnak a megszüntetését, és a közbenjárását. 2,5 hónap telt el, ismét semmi nem történt. A muníciót megint a jogszabályok adják, ugyanis ez nem magáncég, tehát ez visszaélés közérdekű adattal. Megint idézhetném, hogy aki közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvény rendelkezéseinek megszegésével tájékoztatási kötelezettségének nem tesz

eleget... Ezt az Áht. alapján a polgármesternek (írásban) levezettem. Nem lehet titkolni, közvagyonról van szó, mindenki pénzét költi.

Tehát kötelezettségének nem tesz eleget, közérdekű adatot hozzáférhetetlenné tesz, vagy meghamisít, mert ez is felmerül a mérleg kapcsán, bár nem derült ki, hogy pontosan mi okozta. A hatóság nem járt el ez ügyben. Hamis vagy hamisított közérdekű adatot hozzáférhetővé vagy közzé tesz, vétséget követ el és 2 évig terjedő szabadságvesztéssel, közérdekű munkával vagy pénzbüntetéssel büntetendő. És akkor folytathatnám, hogy büntetés büntett miatt 3 évig terjedő szabadságvesztés, ha az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt jogtalan haszonszerzés végett követik el.

Ezt kell kideríteni. Történt-e ilyen, ki a felelős? Nem feltétlen a Felügyelő Bizottság. Ki nem hívta össze? Milyen jogalapon költözött oda be a Felügyelő Bizottság elnöke? Milyen alapon jöttek különböző vállalkozók pont hozzá, és adott esetben kaptak-e megbízást? Ha kaptak, akkor miért nem közbeszerzéssel? Ha a szerződéseket megvizsgáljuk, akkor ár-értékben arányos, megfelel-e? Amit a FIDESZ folyamatosan kér. Ezt kérem én is Önöktől. Nézzük meg. Túl drága volt, akkor ki ezért a felelős? Lehet, hogy az ügyvezető, vagy a Felügyelő Bizottság is felelős, de lehet, hogy egészen más, akinek a neve fel sem merül most. Ezt én nem akarom megelőlegezni. A Felügyelő Bizottság a törvény alapján persze felelős, de igyekszik az ülését mindenképpen határozatképessé tenni, majd vannak, akik nem jönnek el, aztán újabb nincs összehívva, és akkor megy az egymásra mutogatás.

Úgy gondolom, és persze Dunai Mónikával egyetértek, hogy a jövőt kell tervezni, csak meg kell nézni a történeteket, és a konzekvenciákat levonni a múltból. Egy vonalat kell húzni, hogy illet soha többé, és akkor melyik úton haladunk. Nem pedig az első embernek adott esetben odaadni a vezetést, aki a legközelebb áll. Dr. Piláth Károly szavára válaszolva: lehet, hogy az piromániás, és akkor sokra megyünk a tűzoltással, ha épp az áll a legközelebb.

Nem a cselekvés volt gyors, csak a betérjesztés. Június 11-én már elkészült, de ahhoz képes tanulmányozni nem nagyon volt lehetőség.

Úgy gondolom, hogy meg kell vizsgálni a szerződéseket. Ha gyanús, problémás, vagy bármilyen szempontból aggályos, meg kell vizsgálni, és azok felelőseit megtalálni, és a jövőre nézve a koncepciót kialakítani. Sajátos bája van, hogy itt megy a mutogatás, hogy ki csinálta rosszabbul. Aztán meg tényleg mondhatjuk, hogy ez tiszta vicc, mert korábban azt láttuk, hogy az ajtó 1 millió, majd aztán a FIDESZ azt mondja, hogy akkor sem volt különbség. Na de miért kell azon versenyezni, hogy ki csinálja rosszabbul? Szerintem a két cég összevonása önmagában még nem hibás döntés. Ez a mi álláspontunk, és ezt képviseltük is. Hogy aztán az az egy cég rosszul működik, az már persze azok felelőssége, akik üzemeltetik. Nem tudjuk, hogy ki a felelős. Felelős nélkül - akár személyek, akár konkrét események nélkül -, ha a konzekvenciák nincsenek levonva, nem tudunk továbbhaladni tisztességesen azon az úton, amit teljesíteniünk kell.

Riz Levente: Tisztelt Képviselő Úr! Mind a Felügyelő Bizottságnak, mind a Vagyongazdálkodási Bizottságnak legteljesebb mértékben joga lesz, hogy utánanézzon ezeknek az Ön által említett kérdéseknek. Tehát csak biztatni tudom a képviselőket erre vonatkozóan.

Ruthner György: úgy látom Dr. Fenke Ferencet zavarta, hogy nem szoltam hozzá ebben a mostani vitában, akkor aktivizálom magam, mert biztos most is leosztották ezt nekem.

Első körben szeretném kikérni magamnak, hogy bárki ebben a testületben leosztott lapokkal dolgozna. Lehet, hogy Önöknél ez így működik, de a szocialista frakcióban nem lapokat osztunk, hanem dolgozunk, szakmai munkát végzünk.

Azt is kikérem magunknak így látatlanban, hogy az egyik pillanatban a FIDESZ frakció bármely tagja azt mondja, hogy nem tudunk elolvasni egy anyagot, aztán egy következő azt mondja, hogy milyen jól értesültek vagyunk. Ezt követően egy másik pedig azt mondja, hogy miért nem tudtuk tegnap óta elolvasni ezt az anyagot. Azt, amit az Önök frakciójából bárki 1 hónapja megnézhetett. Ez a nonszensz kategória. Azt hiszem, hogy itt a fejünkhöz vágni, hogy mi miért nem akarunk azonnal, 10 perc után szavazni erről, egy kicsit olyan demagógia.

Továbbá ebben a testületi teremben nagyon sokszor hallottam, amikor nem választottunk akár jegyzőt, akár aljegyzőt, hogy a legjobbat keressük. Jegyző jelöltek tucatjait szórtuk ki, aljegyző jelöltek tucatjait, mert nem tudtak rátenni egy közjegyzői hitelesítést egy fénymásolatra. Ebből a szempontból nagyon érdekes, hogy a legjobb ember most jelenleg az, aki fel tud állni, és egy mikrofonba el tudja mondani, hogy mivel foglalkozott eddig. Hát köszönöm, ennek a testületnek eddig magasabb volt a mércéje. Önt egy kicsit ezzel nagyon rossz helyzetbe hozták.

Az, hogy Horváth Tamás dolgozik ezzel az úrral, az engem egy kicsit elgondolkoztat, mert, hogy ebből a szempontból 6 hónapja ez az úr megmondhatta volna Önnek azokat a válaszokat, amiket most nem túl gyakorlati felmérése során a jelentésben fel tudott mérni.

Azt hiszem, hogy egy kicsit ezek azok a Dr. Fenke Ferenc által említett aknák, amik most vannak alánk tolva. Illetve akkor, amikor Önök tavaly megszavazták, nagyon jó, mindenféle szakmai alátámasztás nélkül, hogy hogyan kell összevonni ezt a két céget, majd rá 3 hónapra, hogyan kell átszervezni ezt a hivatalt, és azóta hogyan nem lehet feltölteni az állományt szakmai emberekkel. Eljutva odáig, hogy jelenleg több száz millióról kell beszélnie egy testületnek. Nem azért, mert itt fejleszteni akarunk, hanem azért, hogy hogyan oltsuk el ezeket az aknatüzeket. Azt hiszem ez a testület eddig sokkal magasabb színvonalon kellett volna, hogy dolgozzon, és a jövőben is ezt kéne képviselni.

Ha Polgármester Úr azt szeretné, hogy a legjobbak dolgozzanak, akkor ne hozzon előlem ide 24 órával előbb elkészített anyagot, 3 névvel, akikből a legtöbb információ az édesanyja neve és a lakcíme. Azt hiszem, nem erről kellene most beszélnünk.

Riz Levente: azt gondolom, hogy ezeket az embereket mód van megismerni. Polgár Bence már bemutatkozott.

A Felügyelő Bizottság tagjairól: Kiss Norbertről annyit mindenképpen érdemes tudni, hogy elismert jogász, a Corvinus Egyetem rektor-helyettese. Szerintem lehet bízni az ő szakmai tudásában.

A pénzügyes kollega pedig egy elismert könyvvizsgáló.

A harmadik személy pedig Kreutzer Aurél, a Polgármesteri Hivatalban dolgozik, mint a Városüzemeltetési Iroda vezetője. Szerintem neki sem kell életrajzot csatolnia ehhez az előterjesztéshez.

Horváth Tamás: lassan én is megdöbbenve figyelek most már. Eddig még csak 200 millióról beszéltünk, Ruthner Úr most már több százmillióról beszél. Igazából most a sajtónak próbálnak anyagot gyártani?

A 200 millió sem igaz. Ön a bevételi oldalt nem veszi figyelembe. Nem igazán értem, hogy miről beszélnek. Összeadok, adjon Ön is össze. Adja nyugodtan össze. Egyszerűen nem értem, hogy miről beszélünk. Úgy gondolom, hogy most ez már egy politikai játszmává kezd átmenni. De! Lehet, hogy még 1 milliárdról is szót ejtünk, ha tovább vitatkozunk. Én ezt nem igazán értem az Önök részéről.

Riz Levente: Alpolgármester Úr annyit kívánt elmondani, hogy ennek a cégnek nemcsak kiadási, hanem bevételi oldala is van, amit még a százmilliókhoz érdemes hozzászámolni.

Riz Levente levezető elnök: Dr. Fachet Gergő megint jelentkezett hozzászólásra, úgyhogy most már a Képviselő-testület jóváhagyása szükséges.

Szavazásra bocsátom a javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

425/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Dr. Fachet Gergőnek 5 percben szót ad.

(25 igen szavazat, 3 tartózkodás)

Dr. Fachet Gergő: azt gondolom, hogy jó lett volna meghívni azokat, akiket említett Polgármester Úr, tudtunk volna tőlük kérdezni esetleg a tulajdonos nevében. Annak ellenére persze, hogy elismert szakemberek, természetesen ezt senki nem vitatja. Az anyaggal kapcsolatban is lettek volna kérdések. Nem az ő hibájuk természetesen, mert fel sincsenek tüntetve a meghívottak között. Sajnálom, hogy ők nincsenek itt. Lényegi kérdéseket lehetett volna feltenni például a polgárjogi következményekről, a kártérítési felelősségről, esetlegesen büntető jogi feljelentésekkel kapcsolatban.

Úgy gondolom, hogy minden képviselőnek az önkormányzat cégével kapcsolatban 1/29-ed politikai felelőssége van, ezért nem biztos, sőt biztos, hogy nem a Vagyongazdálkodási Bizottságon keresztül lesz ez megoldva. Ezek a szerződések fajsúlyosabbak annál, ezért ugyanúgy szakemberekre kellene bízni a vizsgálatát, nem pedig egy politikai, úgymond laikus testületre, akik nyilvánvalóan az összefüggéseket nem is kell, hogy átlássák. Ez nem fog a megoldás irányába vezetni. Később sem, hogy csupán a Vagyongazdálkodási Bizottság vizsgál bármit is, pont ezen okból. Sajnos ez nem lesz ilyen értelemben megoldás. Polgármester Úr bármennyire is hangsúlyozta, hogy ez meg lesz vizsgálva, és akkor majd vélhetően megnyugtató lesz, de sajnos biztos vagyok benne, hogy ilyen értelemben, pont azért, mert a lakossági visszajelzések alapján is annyira összetett kérdésekről volt szó, hogy a mozaikokat úgy kellett összerakni, hogy végül is jogilag releváns szerződéseket tudjunk összegyűjteni, és ezért fordultunk Polgármester Úrhoz. Nem pedig azért, hogy levelekkel bombázzuk, hanem azért, hogy a közérdekű adatokhoz

hozzájussunk. Mivel 1/29-ed felelősségünk van, ezért úgy gondolom, hogy képviselőként jogunk van látni azt, hogy mire költik az Önkormányzat pénzét. Azt, hogy jó gazda gondosságával – a Ptk. így fogalmaz -, költik-e el! Most ez tőlünk el van zárva! Ugyanakkor pedig a lakosság érdeklődése, felelős keresése, a testület irányába is jelentkezik. Ugyanúgy megkérdeznék minden képviselőt, hogy mi történik, miért nem tettük meg az építő jellegű javaslatainkat. Minden jó szándék ellenére ezek a lépések elhamarkodottnak tűnnek, és nem feltétlen a legjobb lépésnek tartom. Pont ezért, mert megint nem az 1/29-ed felelősség lesz, hanem egy bizottság – laikus testület – hatáskörében lesz a felelős döntés!

Az anyagból pedig a lényeg, a sava-borsa hiányzik, és nagyon furcsának tartom, hogy elismert és általam is nagyra tisztelt jogász munkája is benne van, és ennek ellenére nem tűnik ki a jogi konzekvencia és a tények. Ő maga mondta azt az egyetemen, ahol tanít, hogy aki ilyeneket kihagy, az elégtelenre vizsgázik. Ezért nem értem, hogy ő ugyanakkor letesz a Képviselő-testület elé egy olyan anyagot, amiből a tények és a konkrét konzekvenciák hiányoznak. Ugyanakkor az iránymutatás sincs tökéletesen meg, hanem elég laza összetételű. Bölcsészkaron biztos jól menne; írjunk egy témáról egy fogalmazást, de a lényeg nincs benne. Ezt megint csak hiányolom.

Úgy gondolom, hogy túl gyorsan akarunk nagyon fajsúlyos kérdésben dönteni, és óva intem a testületet attól, hogy egy gyors döntés esetleg a minőség kárára menjen, minden jó szándék ellenére.

Nem tudom, hogy az együttgondolkodást Polgármester Úr hogyan gondolja, mert a Vagyongazdálkodási Bizottság körébe kihelyezni egy ilyen vizsgálatot, az nem feltétlenül ezt mutatja. A Felügyelő Bizottságból kivenni a szervezetek delegálási jogát, így megint csak nem értesül a testület a 29 tagja arról, hogy mi történik az egyébként 100%-os önkormányzati cégnél. Kevés az idő arra, hogy kísérletezzessünk, és anyagi keret sincs rá. Az is egy nagyon nagy probléma, hogy a feleslegesen, vagy rosszul elköltött pénzt hogyan lehet pótolni. Szegény kerületről van szó, és többet nem bír ki a terület lakossága. Ezt a felelősségem teljes tudatában mondom, és csupán aggodalomból nem politikai hozzászólásként, hogy ezt a kérdést mindenképpen szakértői szemmel kéne kezelni, mert még egy hiba időben sem fér bele semmilyen módon. Azt pedig tényleg rossz hallgatni, hogy ki csinálta rosszabbul, a cégösszevonásnak volt-e értelme vagy sem. Azt gondolom, hogy volt, de ami utána következett, az nem volt törvényszerű. A jó működtetésre viszont garanciákat kellene találni, és ebben az előterjesztésben ezt nem találtam meg.

Dr. Piláth Károly: ha jól emlékszem Barna Andor képviselő-társam óvott a piromániásoktól. Akkor elnézést, a memóriám már a későbbi órákban egy kicsit megtévedt. Azt hiszem, valóban van kockázata ezt a hasonlatot használva a piromániának, de ugyanakkor ebben benne van az a lehetőség is, hogy akár hátha mégis tűzoltó jön. Akár még jól is elsülhet. Ugyanakkor a hosszas várakozás, az garantált rossz. A vizsgálódás pedig visszamenőleg is folytatható, sőt finomítható. Azt hiszem, ez az ügy nem évül el 10 perc alatt. Az ellenzék dolga az, hogy ezt az ügyet egyébként kaparássa. Lehet, hogy majd lesz olyan terep, amin majd talál is valamit. Attól, hogy ez a mai döntés megszületik, nem lesz ez örökre elföldelve. Ha valaki tényleg akar, és úgy érzi, hogy van ebben valami susmus, az fog találni. Tehát visszamenőleg korlátlan idő áll rendelkezésre, vagy legalábbis 5-6 év, amíg elévül. Az, hogy most ez gátoljon bennünket abban, hogy ma cselekedjünk, az nagy hiba lenne.

Dr. Fenke Ferenc: eredetileg fel akartam kérni a testületet, hogy függesszük fel az aknatologatást, de látom, hogy nincs további hozzászóló, úgyhogy ezennel tisztelettel elnézést kérek mindenkitől, akit tájékozottsággal vádoltam meg.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a módosított határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

426/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság alapítója és egyedüli tagja tudomásul veszi Hajdú Lászlónak a határozat mellékletét képező, a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetői tisztségére vonatkozó megbízatásáról történő lemondását, és egyben visszavonja az 549/2007. (XII. 13.) Kt. határozatot. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Hajdú László ügyvezetővel kötött megbízási szerződés megszüntetésére vonatkozó – és jelen határozat mellékletét képező – szerződés-tervezetet Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata nevében jóváhagyólag írja alá.

2. / Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság alapítója úgy dönt, hogy a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetői feladatainak ellátásával 2008. szeptember 1. napjától 2009. március 31. napjáig terjedő határozott időtartamra Polgár Bencét (an.: Bíró Aranka, lakcím: 1142 Budapest, Erzsébet Királyné útja 65.; szig. sz.: 641063 AA) bízta meg.

3./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság alapítója az ügyvezető megbízási díját havi bruttó 640.000,- Ft-ban, a saját gépjárműhasználat költségtérítését havi 50.000,- Ft-ban határozza meg.

4./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság alapítója úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának jegyzője által

elrendelt, 25-6/2008. számú rendszerellenőrzés összegző jelentésének megállapításaira és javaslataira figyelemmel, a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjét az alábbiakban felsoroltak végrehajtására kötelezi:

- 2008. szeptember 30. napjáig felkészült gazdasági szakemberek bevonásával megbízható üzleti és pénzforgalmi terv készítése a 2008. év utolsó negyedévére a Rákosmente Kft. vagyonának a védelme, pénzforgalmi stabilitásának, fizetőképességének (likviditásának) megőrzése érdekében;
- 2008. november 30. napjáig javaslat készítése a 2009. évi üzleti terv üzletpolitikai és vállalatirányítási elveire;
- 2008. november 30. napjáig a 2009. évre vonatkozó beszerzési körbe tartozó feladatok, szolgáltatások keretei tervének és az ehhez kapcsolódó beszerzési ütemterv elkészítése;
- 2008. november 30. napjáig a beszerzési terv és a 2009. évi üzleti terv üzletpolitikai és vállalatirányítási elvei alapján a feladatrendszer személyi és dologi kapacitásszükségleteinek meghatározása.

5./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság megválasztott ügyvezetőjével a megbízási szerződést - mely tartalmazza a 4. pontban szereplő feladatokat is - az Önkormányzat nevében kösse meg.

6./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság alapítója úgy dönt, hogy a felügyelő-bizottság tagjait 2008. augusztus 31. napjával visszahívja.

7./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság alapítója úgy dönt, hogy 2008. szeptember 1. napjával a jelenlegi hét tagú felügyelő-bizottság helyett háromtagú felügyelő-bizottságot választ 2009. szeptember 1. napjáig terjedő időszakra a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságnál. A Képviselő-testület a felügyelő bizottság tagjainak Gulyás Csabát (lakcím: 5100, Jászberény, Jókai út 30., anyja neve: Turóczi Margit), Kis Norbertet (lakcím: 1128 Budapest, Diós Árok 65/B.I., anyja neve: Horváth Erzsébet) és Kreutzer Aurélt (lakcím: 1174 Budapest,

Szondy u. 7., anyja neve: Csontos Erzsébet) választja. A Képviselő-testület a felügyelő bizottság elnökének díjazását bruttó 100.000,- Ft/hó összegben, a tagok díjazását bruttó 80.000,- Ft/hó összegben határozza meg.

8./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mint a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság alapítója az Alapító Okiratában meghatározott tevékenységi köröket a 2008. január 01. napján hatályba lépett Gazdasági tevékenységek egységes ágazati osztályozási rendszere - TEÁOR'08 - alapján átsorolja.

9./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság alapítója úgy dönt, hogy a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság könyvvizsgálójává a MÉRTÉKADÓ Kft.-t (cégjegyzékszám: 01-09-566689 1163; Budapest, Döbröce utca 22. 1. em. 4.; Adószám: 12231920-3-42.) jelöli ki Landstöff Zoltán (an: Tallai Erzsébet, lakcím: 1163 Budapest, Döbröce u. 22. I./4., Magyar Könyvvizsgáló Kamara tagszám: 000223) személyében felelős könyvvizsgáló eljárása mellett azzal, hogy a könyvvizsgáló megbízatása 2008. szeptember 1. napjától 2010. május 31. napjáig tart.

10./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság alapítója úgy dönt, hogy a könyvvizsgáló díjazását évi 600.000,- Ft + Áfa, azaz hatszázezer forint + általános forgalmi adó összegben állapítja meg.

11./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mint a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság alapítója az 1., 2., 3., 6., 7., 8., és 9. pontokban foglalt döntéseinek, valamint a megváltozott jogszabályi követelményeknek megfelelően módosítja a 296/2007. (VI.21.) Kt. határozattal és a 382/2007. (VIII. 30.) Kt. határozattal módosított 238/2007. (V. 30.) Kt. határozat mellékletét képező, a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát az alábbiak szerint:

a)

A Képviselő-testület az Alapító Okirat preambulumaának első sorában szereplő „Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata” szövegrészt visszavonja, s helyébe a „Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata” szövegrész lép.

b)

A Képviselő-testület az Alapító Okirat 1.) „A társaság Alapítója / egyedüli tagja:” pontjának cégnév sorában szereplő „Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata” szövegrészt visszavonja, s helyébe a „Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata” szövegrész lép.

c) A Képviselő-testület az Alapító Okirat 4. pontját visszavonja és helyébe az alábbi új 4.) pont lép:

**Főtevékenység: 4120 '08 Lakó- és nem lakó épület építése
(elsődlegesen meglévő épületeinek
felújítása, renoválása)**

Egyéb tevékenységi körök:

0161 '08	Növénytermesztési szolgáltatás
3101 '08	Irodabútor gyártása
3102 '08	Konyhabútorgyártás
3109 '08	Egyéb bútor gyártása
3700 '08	Szennyvíz gyűjtése, kezelése
3811 '08	Nem veszélyes hulladék gyűjtése
3900 '08	Szennyeződésmntesítés, egyéb hulladékkezelés
4110 '08	Épületépítési projekt szervezése
4299 '08	Egyéb m.n.s. építés
4311 '08	Bontás
4321 '08	Villanyszerelés
4322 '08	Víz-, gáz-, fűtés-, légkondicionáló-szerelés
4329 '08	Egyéb épületgépészeti szerelés
4331 '08	Vakolás
4332 '08	Épületasztalos-szerkezet szerelése
4333 '08	Padló-, falburkolás
4334 '08	Festés, üvegezés
4339 '08	Egyéb befejező építés m.n.s.
4391 '08	Tetőfedés, tetőszerkezet-építés
4399 '08	Egyéb speciális szaképítés m.n.s.
5221 '08	Szárazföldi szállítást kiegészítő szolgáltatás
5829 '08	Egyéb szoftverkiadás
6202 '08	Információ-technológiai szaktanácsadás
6311 '08	Adatfeldolgozás, web-hosztíng szolgáltatás
6810 '08	Saját tulajdonú ingatlan adásvétele
6820 '08	Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése

6831 '08 *Ingatlanügynöki tevékenység*
 6832 '08 *Ingatlankezelés*
 7010 '08 *Üzletvezetés*
 7022 '08 *Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás*
 7112 '08 *Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás*
 7311 '08 *Reklámügynöki tevékenység*
 7490 '08 *M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység*
 8110 '08 *Építményüzemeltetés*
 8121 '08 *Általános épülettakarítás*
 8122 '08 *Egyéb épület-, ipari takarítás*
 8129 '08 *Egyéb takarítás*
 8130 '08 *Zöldterület-kezelés*

d) Az Alapító Okirat 10.) „Ügyvezető” pontjában foglalt

„A Társaság Ügyvezetője:

név: Hajdú László
 anyja neve: Maszlag Aranka Ibolya
 lakóhelye: 1172 Budapest, XXI. u. 6.

Az ügyvezető megbízatásának időtartama 2007. január 24-től 2007. december 31. napjáig, határozott időtartamra szól.
 A munkáltatói jogokat Hajdú László ügyvezető gyakorolja.”

szövegrész törlésre kerül és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A Társaság első Ügyvezetője:

név: Hajdú László
 anyja neve: Maszlag Aranka Ibolya
 lakóhelye: 1172 Budapest, XXI. u. 6.

Az ügyvezető megbízatásának időtartama 2007. január 24-től 2007. december 31. napjáig, határozott időtartamra szól, amely megbízatás 2008. december 31. napjáig határozott időre meghosszabbításra került. A megbízatása 2008. augusztus 25. napján lemondása folytán megszűnt.

A Társaság ügyvezetője

név: Polgár Bence
 anyja neve: Bíró Aranka
 lakóhelye: 1142 Budapest, Erzsébet Királyné útja 65.

Az ügyvezető megbízatásának időtartama 2008. szeptember 1. napjától 2009. március 31. napjáig, határozott időtartamra szól.

A munkáltatói jogokat Polgár Bence ügyvezető gyakorolja.”

Az ügyvezetőnek a 2007. évi CLII. tv. 3. § (3) bekezdés e) pontjában foglaltak szerint vagyonnyilatkozatot kell tennie.”

e) Az Alapító Okirat 11.) „Cégjegyzés” pontjában foglalt „Hajdú László ügyvezető önállóan jogosult jegyezni a céget.” szövegrész törlésre kerül és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„ Polgár Bence ügyvezető önállóan jogosult jegyezni a céget.”

f) Az Alapító Okirat 12.) pontjában foglalt

**„A Társaságnál felügyelő bizottság működik.
A felügyelő bizottság 7 (hét) tagból áll.**

1. – Fodor László

Lakcím: 1173 Budapest, 544. u. 4/B.

Anyja neve: Fehér Anna

2. – Nagy Anikó

Lakcím: 1173 Budapest, Kistanya u. 22/B.

Anyja neve: Sándor Gizella

3. – Lázár Attila

Lakcím: 1173 Budapest, Szürkebegy u. 49.

Anyja neve: Lőrinc Margit

4. – Soltiné Kis Katalin

Lakcím: 1174 Budapest, Kisfaludy u. 62.

Anyja neve: Tóth Ilona

5. – Dr. Morauszky András

Lakcím: 1173 Budapest, Flamingó u. 43.

Anyja neve: Turcsányi Ilona

6. – Tímár Valéria

Anyja neve: Mátés Valéria

Lakcím: 1173 Budapest, Ferihegyi út 88. II./5.

7. – Virág Mihály

Anyja neve: Raduly Jolán

Lakcíme: 1171 Budapest, Tanár u. 46.

A felügyelő bizottsági tagok megbízatásának időtartama 2011. május 31-ig szól.”

szövegrész törlésre kerül és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A Társaságnál felügyelő bizottság működik.

A Társaság első felügyelő bizottsága 7 (hét) tagból állt.

1. – **Fodor László**
Lakcím: 1173 Budapest, 544. u. 4/B.
Anyja neve: Fehér Anna
2. – **Nagy Anikó**
Lakcím: 1173 Budapest, Kistanya u. 22/B.
Anyja neve: Sándor Gizella
3. – **Lázár Attila**
Lakcím: 1173 Budapest, Szürkebegy u. 49.
Anyja neve: Lőrinc Margit
4. – **Soltiné Kis Katalin**
Lakcím: 1174 Budapest, Kisfaludy u. 62.
Anyja neve: Tóth Ilona
5. – **Dr. Morauszky András**
Lakcím: 1173 Budapest, Flamingó u. 43.
Anyja neve: Turcsányi Ilona
6. – **Tímár Valéria**
Anyja neve: Mátés Valéria
Lakcím: 1173 Budapest, Ferihegyi út 88. II./5.
7. – **Virág Mihály**
Anyja neve: Raduly Jolán
Lakcíme: 1171 Budapest, Tanár u. 46.

A felügyelő bizottsági tagok megbízatásának időtartama 2011. május 31-ig szólt, az alapító 2008. augusztus 31. napjával visszahívta a tagokat.

A felügyelő bizottság három (3) tagból áll.

1. – **Gulyás Csaba**
Lakcím: 5100, Jászberény, Jókai út 30.
Anyja neve: Turóczi Margit
2. – **Kis Norbert**
Lakcím: 1128 Budapest, Diós Árok 65/B.I.
Anyja neve: Horváth Erzsébet
3. – **Kreutzer Aurél**
Lakcím: 1174 Budapest, Szondy u. 7.
Anyja neve: Csontos Erzsébet

A felügyelő bizottsági tagok megbízatásának időtartama 2008. szeptember 1. napjától 2009. szeptember 1. napjáig szól.

A felügyelő bizottság tagjainak a 2007. évi CLII. tv. 3. § (3) bekezdés e) pontjában foglaltak szerint vagyonynyilatkozatot kell tennie.”

g) Az Alapító Okirat 13.) „Könyvvizsgáló” pontjában foglalt

„A könyvvizsgáló: Bernhardt Imre (an.: Dobosi Julianna), lakcím: 1055 Budapest, Falk Miksa u. 17. IV/4., Magyar Könyvvizsgáló Kamara tagszám: 004719. A könyvvizsgáló megbízatása 2007. június 01. napjától 2008. május 31. napjáig tart.”szövegrész törlésre kerül és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A Társaság első könyvvizsgálója: Bernhardt Imre (an.: Dobosi Julianna), lakcím: 1055 Budapest, Falk Miksa u. 17. IV/4., Magyar Könyvvizsgáló Kamara tagszám: 004719. Az első könyvvizsgáló megbízatása 2007. június 01. napjától 2008. május 31. napjáig tartott.

A társaság könyvvizsgálója:

MÉRTÉKADÓ Kft.

cégjegyzékszám: 01-09-566689

székhely: 1163 Budapest, Döbröce utca 22. 1. em. 4.

adószám: 12231920-3-42

személyében felelős könyvvizsgáló:

Landstöff Zoltán (an: Tallai Erzsébet)

lakcím: 1163 Budapest, Döbröce u. 22. I./4.,

Magyar Könyvvizsgáló Kamara tagszám: 000223

A könyvvizsgáló megbízatása 2008. szeptember 1. napjától 2010. május 31. napjáig tart.”

12./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 238/2007. (V. 30.) Kt. határozat 2., 3., 4. pontjait valamint az 1. pont alábbi szövegrészét visszavonja:

„azzal, hogy az alapító okirat 12.) pontjának második mondata helyére a „A felügyelő bizottság hét (7) tagból áll.” szövegrész kerül és a felügyelő bizottsági tagok felsorolását tartalmazó szövegrész törlésre kerül.”

13./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 240/2007. (V. 30.) Kt. határozatot, a 296/2007. (VI. 21.) Kt. határozatot, a 382/2007. (VIII. 30.) Kt. határozat 1. pontját, valamint a 124/2008. (III. 20.) Kt. határozatot visszavonja.

14./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata nevében hatalmazza meg a Csonka Ernő Ügyvédi Irodát (cím: 1204 Budapest, Nagyszeben u. 18.), hogy az alapító okirat módosításával kapcsolatos Alapítói Határozatokat ellenjegyezze, a külön íven szövegezett és egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot a Képviselő-testület alapítói döntéseinek megfelelően megszerkessze, és ellenjegyezze, továbbá a Fővárosi Cégbíróság előtt az Alapító Okirat módosításával kapcsolatban eljárjon.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, Hajdú László értesítésére: a döntéstől számított 2 napon belül, a Hajdú László ügyvezetővel kötött megbízási szerződés megszüntetésére vonatkozó szerződés-tervezet aláírására: a döntéstől számított 3 napon belül, a Rákosmente Kft. ügyvezetőjével a megbízási szerződés megkötésére: 5 napon belül, a változások cégbírósághoz történő benyújtására: szeptember 15.

(16 igen, 9 nem szavazat

az SZDSZ frakció nem vett részt a szavazásban)

Soltiné Kis Katalin (ügyrendi): szeretném bejelenteni, hogy az SZDSZ frakció nem vett részt a szavazásban.

Riz Levente: értjük. Végül is ez a legkönnyebb megoldás.

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának 36/2008. (IX. 1.) rendeletét a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított 21/2003. (V.7.) rendelet módosításáról.

(17 igen, 8 nem szavazat)

A napirend 32. pontja:

**298/2008/08. 26. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés
Javaslat a 218/2008. (IV. 28.) Kt. határozat módosítására a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság számára nyújtott kamatmentes tagi kölcsönszerződés meghosszabbítására vonatkozóan**

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente: Horváth Tamás Alpolgármester Úr levélben fordult Hajdú Úrhoz, hogy a cég helyzete megengedi-e a kölcsönösszeg visszafizetését. Jelen

pillanatban nem. Mi is úgy ítéltük meg, hogy ezen munkák, amelyek most zajlanak, be kell hogy fejeződjenek. Utána talán a cég képes lesz arra,
– optimista megközelítésben –, hogy ebből törlesszen.

Oláh László: az előző téma kapcsán elhangzott, hogy a cég ezt a pénzt belátható időn belül nem fogja tudni visszafizetni. De ennél is rosszabb a helyzet, mert ez már az anyagból is kiderül.

Az előző anyag azt írja, hogy a cég likviditási helyzete várhatóan a 11. – 12. hónapra katasztrofálissá fog válni. Ez a szakértők véleménye. Ehhez képest a tagi kölcsön átütőtevésekről szóló anyag azt fogalmazza meg, hogy addigra lesz pénze, ezért toljuk ki a határidőt március 31-ig. Ez így is abszurdítás, meg úgy is, ha soha nem lesz pénze.

Ezen kívül semmilyen kötelezettségünk nincs a kölcsön meghosszabbítására, ezért megint azt javasolnám, hogy vegyük le a napirendről, mert semmi értelme nincs.

Riz Levente: Képviselő Úr! Lejár a szerződés. Ha egy szerződés lejár, akkor kell vele kezdeni valamit. Ez így van rendjén.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom Oláh László ügyrendi javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

427/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 298/2008. számú „Javaslat a 218/2008. (IV. 28.) Kt. határozat módosítására a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság számára nyújtott kamatmentes tagi kölcsönszerződés meghosszabbítására vonatkozóan” tárgyú előterjesztést nem veszi le napirendjéről. (13 igen, 13 nem szavazat, 2 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

428/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete mint a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság alapítója úgy dönt, hogy a 218/2008. (IV. 28.) Kt. határozatban meghatározott feltételekkel a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére nyújtott tagi kölcsön lejáratát határidejét 2009. március 31. napjáig meghosszabbítja, ezzel egyidejűleg a 218/2008. (IV. 28.) Kt. határozat 2. pontjában a „2008. augusztus 31-ei” szövegrészt visszavonja, s helyébe a „2009. március 31-ei” szövegrész lép.

2./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a jelen határozat 1. pontja értelmében a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata mint Kölcsönadó és a

Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság mint kölcsönvevő között hatályos 2008. május 7. napján, Budapesten kelt tagi kölcsön nyújtásáról szóló szerződés módosításáról gondoskodjon, és a módosítást az Önkormányzat nevében jóváhagyólag írja alá.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a Rákosmente Kft. ügyvezetőjének értesítésére: döntést követő 3 nap; a módosítás aláírására 2008. augusztus 31.

(16 igen, 5 nem szavazat, 6 tartózkodás)

A napirend 34. pontja:

256/2008/07.09.

Az Egészségügyi Bizottság beszámolója az általános célú gazdálkodási tartalékkeretnek 2008. II. negyedévi felhasználásáról

Előadó: Dr. Bényi Zsolt, az Egészségügyi Bizottság elnöke

Riz Levente levezető elnök: az Egészségügyi Bizottság támogatja a határozati javaslatot.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

429/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

A Képviselő-testület az Egészségügyi Bizottság beszámolóját az általános célú gazdálkodási tartalékkeret 2008. II. negyedévi felhasználásáról elfogadja.

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 35. pontja:

259/2008/07.25.

A Szociális és Lakásügyi Bizottság beszámolója a 2008. II. negyedévben átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Előadó: Dr. Fenke Ferenc, a bizottság elnöke

Riz Levente levezető elnök: a Szociális és Lakásügyi Bizottság támogatja a határozati javaslatot.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

430/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a Szociális és Lakásügyi Bizottság beszámolóját a 2008. II. negyedévben átruházott hatáskörben hozott döntéseiről elfogadja.

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 36. pontja:

260/2008/07.25.

Az Ifjúsági és Sport Bizottság beszámolója a 2008. II. negyedévi általános célú gazdálkodási tartalékkeret felhasználásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előadó: Barna Andor, a bizottság elnöke

Riz Levente levezető elnök: az Ifjúsági és Sport Bizottság támogatja a határozati javaslatot.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

431/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

A Képviselő-testület az Ifjúsági és Sport Bizottság beszámolóját a 2008. II. negyedévi általános célú gazdálkodási tartalékkeret felhasználásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntéseiről elfogadja.

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 37. pontja:

261/2008/07.25.

Az Oktatási és Kulturális Bizottság beszámolója a 2008. II. negyedévi átruházott hatáskörben hozott döntéseiről és az általános célú gazdálkodási tartalékkeret felhasználásáról

Előadó: Dr. Piláth Károly, a bizottság elnöke

Riz Levente levezető elnök: az Oktatási és Kulturális Bizottság támogatja a határozati javaslatot.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

432/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

A Képviselő-testület az Oktatási és Kulturális Bizottság beszámolóját a 2008. II. negyedévi átruházott hatáskörben hozott döntéseiről és az általános célú gazdálkodási tartalékkeret felhasználásáról elfogadja.

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 38. pontja:

268/2008/08.11.

A Környezetvédelmi Bizottság beszámolója a 2008. II. negyedévi általános célú gazdálkodási tartalékkeret felhasználásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előadó: Rózsahegyi Péter, a bizottság elnöke

Riz Levente levezető elnök: a Környezetvédelmi Bizottság támogatja a határozati javaslatot.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

433/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a Környezetvédelmi Bizottság beszámolóját a 2008. II. negyedévi általános célú gazdálkodási tartalékkeret felhasználásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntéseiről elfogadja.

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 39. pontja:

269/2008/08.12.

A Költségvetési Bizottság beszámolója az általános célú gazdálkodási tartalékkeretének 2008. II. negyedévi felhasználásáról

Előadó: Ruthner György, a bizottság elnöke

Riz Levente levezető elnök: a Költségvetési Bizottság támogatja a határozati javaslatot.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

434/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a Költségvetési Bizottság beszámolóját az általános célú gazdálkodási tartalékkeret 2008. II. negyedévi felhasználásáról elfogadja.

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 40. pontja:

274/2008/08. 14.

A Vagyongazdálkodási Bizottság beszámolója a 2008. II. negyedévben átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Előadó: Hatvani Zoltán, a bizottság elnöke

Riz Levente levezető elnök: a Vagyongazdálkodási Bizottság támogatja a határozati javaslatot.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

435/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

**A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Vagyongazdálkodási Bizottság beszámolóját a 2008. II. negyedévben átruházott hatáskörben hozott döntéseiről elfogadja.
(28 igen szavazat, egyhangú)**

A napirend 41. pontja:

284/2008/08. 14.

Beszámoló a szociális célú gazdálkodási tartalék 2008. II. negyedévi felhasználásáról

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: a Szociális és Lakásügyi Bizottság támogatja a határozati javaslatot.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

436/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a 2008. évi költségvetésben biztosított szociális célú gazdálkodási tartalék II. negyedévi felhasználásáról szóló beszámolót elfogadja.

(28 igen szavazat, egyhangú)

Napirend utáni hozzászólás:

Fohsz Tivadar: holnap kezdődik a Keresztúr találkozó. Igen gyenge a részvételi arány a Képviselő-testület tagjai közül. Szeretném, ha aktivizálnák magukat, és minél többen jönnének el már a holnapi megnyitó napjára, és a vasárnapi záróünnepségre is. Várom Önöket, hogy jöjjenek.

Továbbá kaptunk egy meghívást testvérvárosunktól Lovrantól, amely egy sokkal nagyobb lélegzetvételű csapatot hívott most meg az őszi Gesztenye Fesztiválra, mint ami eddig ment az elmúlt évek során. Lehetősége van a Képviselő-testület tagjainak is, hogy csatlakozzanak ehhez a csapathoz. Mindenkinek beraktunk a postafiókjába egy kis ismertetőt, tájékoztatót erről az útról. A szeptember 1-jei határidő az, ameddig kérnénk szépen, hogy döntsék el, csatlakoznak-e a csapathoz.

Kérném Önöket, hogy nem sokkal később euróban kell majd befizetni a 3 napnak a szállásköltségét, illetve az ellátási költségét, amit nekünk majd tovább kell küldenünk a vendéglátóink felé. Tehát nagy valószínűséggel már a hét végére össze is fogjuk szedni ezt a pénzt azoktól, akik a hétfői napon eldöntik, hogy jönnének velünk. Nem szeretném, bár már megfordult a fejemben, hogy annak a feltételül szabom a lovrani látogatást, aki eljön a Keresztúr találkozóra.

Kérem, hogy a holnap kezdődő Keresztúr találkozón minél nagyobb létszámban vegyünk részt.

Riz Levente: kérem, hogy szeptember 6-án jól nézzék meg, hogy melyik buszra szállnak, mert új menetrend lesz a kerületben, amelyről még egy kiadvány is tájékoztatni fogja a kerületi lakosokat.

Riz Levente levezető elnök: az ülést 23 órakor bezárom.

K. m. f.

Dr. Rúzsá Ágnes s.k.
jegyző

Riz Levente s.k.
polgármester