

**BUDAPEST FŐVÁROS XVII. KERÜLET ÖNKORMÁNYZATÁNAK  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

**Ikt. szám: 9-202/15/2004.**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának  
Képviselő-testülete 2004. szeptember 16-án megtartott  
képviselő-testületi üléséről**

**Készült: 3 példányban**

**Jegyzőkönyvvezető: Horváthné Magács Melinda, Katona Tímea**

**Jelen vannak:** Alexa György, Andó Miklós, Andráska István, Dr. Benkő Péter, Bús Bence, Dr. Dombóvári Csaba, Dr. Fachet Gergő, Dr. Farkas Tibor, Dr. Fenke Ferenc, Fodor Róbert, Fohsz Tivadar, Dr. Hájer Emília, Dr. Hoffmann Attila, Dr. Hrutka Zsolt, Kiss Lajos, Koszorúsné Tóth Katalin, Kovács István, Lázár Attila, Ifj. Lepés Imre, Marschalkó Tamásné, Miló Béla, Papp Péterné, Dr. Péczely Terézia, Podani Sándor, Veressné Bakó Ilona, Vigh-Kiss József (26 fő)

**Jelen vannak továbbá:** Dr. Nagy István jegyző, P. Tóth Erzsébet; a Hírhozó c. lap felelős szerkesztője, Mikola Margit sajtóreferens, Vada Erika könyvvizsgáló, Kuruczné Marton Katalin; az Egészségügyi és Szociális Iroda vezetője, Dr. Horváthné Tóth Judit; a Főépítési Iroda vezetője, Szentandrás Péter; az Oktatási és Művelődési Iroda vezetője, Dr. Lakatos István; a Polgármesteri Iroda vezetője, Kolos János; Jobbik részéről.

**valamint:** Erdei Katalin; a szavazatszámláló gép kezelője, Horváthné Magács Melinda és Katona Timea jegyzőkönyvvezetők, Székelyiné Vajda Edit; a Képviselő-testületi Iroda vezetője.

**Az ülés levezető elnöke: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** üdvözlöm a jelenlévőket.

Megállapítom, hogy a 30 képviselő közül 26 képviselő jelen van. Távolmaradását jelezte 4 fő. Az ülés határozatképes, így azt megnyitom 9 óra 10 perckor.

Szeretném bejelenteni, hogy kb. fél 12-kor befejezzük a délelőtti programunkat, bár az idő nem a legaktuálisabb, de átsétálunk a Podmaniczky kastélyhoz. Megnézzük a kastély felújításának munkáit és utána a délután rendes üléssel folytatjuk munkánkat 14 órakor.

Engedjétek meg, hogy saját magam és képviselőtársaim nevében is Marschalkó Tamásné Marikának szertettel gratuláljak abból az alkalomból, hogy a XVII. kerületi Kereskedelmi és Iparkamara elnökévé választották. Jó munkát és sok sikert kívánok neki! Minden kedves Marikának kellemes névnapot kívánunk nagy szeretettel!

Előterjesztőként a következőket szeretném bejelenteni. Az egyik, hogy annak érdekében, hogy a környezetvédelmi szervezetek véleményét jobban megismerhessük, a 410/2004., 411/2004. és a 412/2004. számú előterjesztéseket további átdolgozásra most visszavonom. Várhatóan a novemberi ülésre terjesztem be az átdolgozott anyagot. A mai ülésről későbbi tárgyalásra visszavonom az 506/2004. számú előterjesztést, valamint a 428/2004. számú előterjesztést. Megjegyezném, hogy egyetértünk az iskolatej akcióval teljes mértékben, de a technikai részletek kidolgozása

miatt kérünk még egy kis időt, hiszen ez sok objektív ok miatt nem sikerült teljesen.

Az előterjesztő átdolgozásra visszavonja a 409/2004. számú előterjesztést.

Bejelentem, hogy dr. Dombóvári Csaba képviselő úr két kérdést nyújtott be, ezeket kérem majd felvenni a napirendek közé.

Napirend előtti hozzászólásra Dr. Fenke Ferenc képviselő úr jelentkezett.

Szavazásra bocsátom a következő előterjesztések sürgősségi indoklásának elfogadását, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **487/2004. (IX. 16.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület elfogadja az alábbi előterjesztések sürgősségi indoklását:**

##### **419/2004/09. 03. Sürgősségi javaslat**

**Javaslat pedagógusok részére fizetendő albérleti hozzájárulás fedezetének biztosítására**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**  
**(24 igen szavazat, egyhangú)**

##### **421/2004/09. 06. Sürgősségi javaslat**

**Javaslat az önkormányzati óvodák és szociális intézmények közétkeztetési közbeszerzési pályázatának kiírásához szükséges nyersanyag norma értékének meghatározására**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**  
**(25 igen szavazat, egyhangú)**

##### **422/2004/09. 06. Sürgősségi javaslat**

**A Fővárosi Önkormányzatot és kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2004. évi megosztásáról szóló 38/2004. (VI. 30.) Főv. Kgy. rendelettel módosított 6/2004. (III. 10.) Főv. Kgy. rendelet módosításának a véleményezése**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**  
**(25 igen szavazat, egyhangú)**

##### **427/2004/09. 06. Sürgősségi javaslat**

**Javaslat a Fővárosi Önkormányzat zöldfelület-fejlesztési pályázatán való részvételre, illetve a pályázaton való részvétel feltételeként pályázati önrész biztosítására**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**  
**(25 igen szavazat, egyhangú)**

Szavazásra bocsátom a napirendi javaslatot ennek figyelembevételével, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**488/2004. (IX. 16.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület a 487/2004. (IX. 16.) Kt. határozat figyelembevételével felveszi napirendjére az alábbi előterjesztéseket a következő sorrendben:**

**Hatósági ügyek (fellebbezések):**

**1./ 402/2004/08. 25. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**2./ 413/2004/09. 02. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**3./ 414/2004/09. 02. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**4./ 415/2004/09. 02. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**5./ 416/2004/09. 02. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**6./ 417/2004/09. 03. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**7./ 418/2004/09. 03. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**8./ 424/2004/09. 06. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Rendelet-tervezetek:**

**9./ 406/2004/08. 26.**

**Budapest, XVII. kerület Péceli út – Ebergény utca – Csordakút utca – belterületi határ által határolt terület Helyi Építési Szabályzata**

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**10./ 407/2004/08. 26.**

**Budapest, XVII. kerület Ferihegyi út – Ady Endre utca – Lőrinci út – 120/a vasútvonal által határolt terület Helyi Építési Szabályzata**

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**Személyi kérdés (A tárgyalás időpontja az SZMSZ 30. § (2) bekezdése alapján 14 órától):**

**11./ 376/2004/08. 05. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Javaslat az Önkormányzat nevében árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére kiírt közbeszerzési eljárás bíráló bizottsága tagjainak megválasztására**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határozati javaslatok:**

**12./ 271/2004/06. 25.**

**Javaslat névtelen közterület elnevezésére (Bökényföldi út – Vidor utca)**

**Előadó: Ifj. Lepés Imre, a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság elnöke**

**13./ 277/2004/07. 07.**

**A Budapest XVII. kerület Péceli – Pöröly u. sarkán, a 134510/222 helyrajzi szám alatti ABC épület hasznosítására kiírt pályázat értékelése és javaslat az ingatlan további hasznosítására**

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**14./ 296/2004/07. 26.**

**Javaslat az ESCORT Védelmi Szolgálat Kft. szerződésének meghosszabbítására, valamint a „Javaslat közbeszerzési eljárás megindítására az önkormányzati intézmények közbiztonságát erősítő járőrszolgálat ellátására” tárgyban hozott 176/2004. (IV. 15.) Kt. határozat módosítására**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**15./ 336/2004/ 08. 04.**

**Javaslat a Bp., XVII. kerület 138659/2 hrsz-ú út (ún. Gyümölcsösdő u.) – Szárazhegy u. – Pesti úti véderdő – 138660/39 hrsz-ú ingatlan által határolt 138660/40 hrsz-ú telek belterületbe vonására és Helyi Építési Szabályzatának kidolgoztatására**

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**16./ 375/2004/08. 05.**

**Javaslat a Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadásra alkalmas új szárnyának megépítésére**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**17./ 394/2004/08. 17.**

**Javaslat a Budapest, XVII. kerület Rákoskerti u. 11. szám alatti önkormányzati bérlakásra kötött bérleti szerződés módosítására**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**18./ 398/2004/08. 25.**

**Javaslat a Budapest XVII. kerület külterületén lévő 0138660/36, 0138660/37, 0138663, 0138665, 138664, 138642/2 hrsz-ú földingatlanokon megállapított bányatelek kialakítása ügyében**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**19./ 399/2004/08. 25.**

**Javaslat a Budapest XVII. kerület Lőrinci út – Kertművelő utca – 137837/2 hrsz-ú út – 137814/2 hrsz-ú út – 137814/1 hrsz-ú út – Zsuzsanna sor – Magvető utca által határolt és a Zsuzsanna sor melletti 137906-137908 hrsz-ú területekre kötött haszonbérleti szerződések lejáratí idejének meghosszabbítására**

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**20./ 400/2004/08. 25.**

**Javaslat a Budapest, XVII. kerület Berki L. u. 10. szám alatti, 138217/14 helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában a beépítési kötelezettség meghosszabbítására és a 257/2003. (V. 15.) Kt. határozat visszavonására**

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**21./ 401/2004/08. 25.**

**Javaslat a Budapest, XVII. kerület Helikopter utcai lakóparkban lévő 137909/314, 137909/324, 137909/325, 137909/342, 137909/315 helyrajzi számú ingatlan megvásárlására**

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**22./ 404/2004/08. 26.**

**Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz történő csatlakozásra**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**23./ 405/2004/08. 26.**

**A Budapest, XVII. kerület Liget sor 10. (helyrajzi szám: 129393/0/A/3) ingatlan megvásárlása**

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**24./ 408/2004/08. 26.**

**Javaslat a Szabad Május tér felújításához szükséges hiányzó összeg biztosítására**

**Előadó: Dr. Péczely Terézia, a 9. sz. egyéni választókerület képviselője**

**25./ 419/2004/09. 03. Sürgősségi javaslat**

**Javaslat pedagógusok részére fizetendő albérleti hozzájárulás fedezetének biztosítására**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**26./ 421/2004/09. 06. Sürgősségi javaslat**

**Javaslat az önkormányzati óvodák és szociális intézmények közétkeztetési közbeszerzési pályázatának kiírásához szükséges nyersanyag norma értékének meghatározására**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**27./ 422/2004/09. 06. Sürgősségi javaslat**

**A Fővárosi Önkormányzatot és kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2004. évi megosztásáról szóló 38/2004. (VI. 30.) Főv. Kgy. rendelettel módosított 6/2004. (III. 10.) Főv. Kgy. rendelet módosításának a véleményezése**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**28./ 427/2004/09. 06. Sürgősségi javaslat**

**Javaslat a Fővárosi Önkormányzat zöldfelület-fejlesztési pályázatán való részvételre, illetve a pályázaton való részvétel feltételeként pályázati önrész biztosítására**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Beszámolók:**

**29./ 420/2004/09. 06.**

**Beszámoló az általános célú gazdálkodási tartalék polgármesteri hatáskörben történt 2004. II. negyedévi felhasználásáról**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**30./ 423/2004/09. 06.**

**Beszámoló a 2004. június 30-ig lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**31./ 425/2004/09. 06.**

**Beszámoló a polgármester átruházott hatáskörben hozott 2004. II. negyedévi döntéseiről**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**32./ 426/2004/09. 06.**

**Beszámoló a választókerületi fejlesztési céltartalék polgármesteri hatáskörben történt 2004. II. negyedévi felhasználásáról**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Kérdések:**

**33./ 429/2004/09. 14.**

**Kérdés**

**Előadó: Dr. Dombóvári Csaba önkormányzati képviselő**

**34./ 430/2004/09. 14.**

**Kérdés**

**Előadó: Dr. Dombóvári Csaba önkormányzati képviselő**

**(24 igen szavazat, 1 tartózkodás)**

**Dr. Hoffmann Attila:** bejelentem, hogy a 404/2004. számú, „Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz történő csatlakozásra” tárgyú előterjesztést a hatósági ügyek után kérném megtárgyalni.

**Kiss Lajos:** a rendelettervezeteknél két szabályozási terv szerepel napirenden. Andó Miklós, a Terület- és Városfejlesztési Bizottság elnöke tanúként van jelenleg a bíróságon. 9 órára kellett mennie. Vélhetően 11 óra után érkezik meg. Ő kérte, hogy a szabályozási tervek tárgyalásakor szeretne itt lenni. Javaslom azt, hogy ezeket az előterjesztéseket azután tárgyaljuk meg, amikor ő megérkezik.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** szavazásra bocsátom a sorrendiséggel kapcsolatos kéréseket, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

#### **489/2004. (IX. 16.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület (Dr. Hoffmann Attila javaslatára) úgy dönt, hogy a 404/2004. számú, „Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz történő csatlakozásra” tárgyú előterjesztést a hatósági ügyek után tárgyalja meg, továbbá (Kiss Lajos javaslatára) a 406/2004. számú, „Budapest, XVII. kerület Péceli út – Ebergény utca – Csordakút utca – belterületi határ által határolt terület Helyi Építési Szabályzata” tárgyú előterjesztést és a 407/2004. számú, „Budapest, XVII. kerület Ferihegyi út – Ady Endre utca – Lőrinci út – 120/a vasútvonal által határolt terület Helyi Építési Szabályzata” tárgyú előterjesztést Andó Miklós képviselő jelenlétében, 11 óra után tárgyalja meg.**

(25 igen szavazat, egyhangú)

#### **Napirend előtti hozzászólás:**

**Dr. Fénke Ferenc:** a napirend előtti hozzászólásomnak a címe: „Egészségünkért vagy egészségünkéről”, de inkább magyar vészhelyzet is lehetne. Egy katasztrófális helyzet bekövetkezte előtt állunk, de előbb engedjék meg, hogy kellő szerénységgel, mármint olyan szerénységgel, amilyen szerénységgel egy 2,5 %-os párt egyetlen képviselője teheti, gratuláljak a szocialista képviselőtársaimnak, hogy egy párton kívüli miniszterelnök után sikerül úgy tűnik megajándékozni Magyarországot egy parlamenten kívüli miniszterelnökkel. Ez egyértelmű pártpolitikai döntés és nem nemzetpolitikát előtérbe helyező döntés, melynek meg lesznek a következményei, meggyőződéseim. Én remélem és tudom, hogy kerületi szocialista képviselőtársaim nem ilyenek és soha nem fogják az egyéni és pártérdekeket a kerület lakosainak érdeke elé helyezni. Ehhez a gondolathoz kapcsolódik az, amit most mondani fogok, ugyanis a magyar egészségügyben olyan katasztrófahelyzet bekövetkezte várható, amiben az Önök szerepe igen-igen felértékelődik. Arról van ugyanis szó, hogy a magyar lakosság évente 40-60 ezerrel csökken, a trianoni határokon belüli magyar lakosság. Valami



miatt a nemzeti össztermékből való egészségügyi részesedést 2004-re sem sikerült felemelni 5,5 % fölé. Valami miatt az 1 főre jutó egészségügyi ellátás nem haladja meg a mai napig sem az 500 USA dollárt, megjegyezném, hogy Csehországban ez 900 dollár, Norvégiában 1300 dollár. Valami miatt a magánrészesedése a magyar egészségügy-ellátásnak tízszerese a Csehországinak, 30 %. Döbbenetes adatok. A csecsemőhalandóság, az öngyilkosság, az alkoholizmus olyan hihetetlen mértékben prosperál, ami leírhatatlan, beláthatatlan következményekkel jár. Ehhez képest az egészségügyi kormányzat a füle botját sem mozgatja akkor, amikor kiderül, hogy május 1-je óta havonta 100 magyar orvos hagyja el Magyarországot. Hölgyeim és Uraim! A következmények könnyen beláthatóak. Az történik ugyanis, hogy a magyarnak nevezett médiában könnyebben és gyakrabban teret kap ilyen három-négy pszichiátriai kórosat jobboldali felső végtagját felfele emelvén, sokkal nagyobb teret kap, mint ez, amiről most beszélek. A magyar egészségügy azért áll még katasztrofális helyzet előtt, mert valószínűleg októberben elfogadják parlamenti szinten az irányított betegellátási modellt. Valószínűleg az egész országban be fogják vezetni az Európai Unió közalkalmazotti normákat a kórházakban. Nem fogjuk tudni ellátni a munkát. Nagy valószínűséggel át fogják vinni a parlamenten a fekvőbeteg-ellátás magánosítását. Ez a három tény megfejtve azzal, hogy a kisebbik koalíciós párt szemet vetett a tárcára. Márpedig ha szemet vetett, akkor meg is kapja. Ismerjük a farok csóválta kutya esetét, csak az egy rém otromba dolog, mert itt egy ilyen sivatagi 20 dekás erszéyes szökő eb farka csóválja a 60 kilós moszkvai őrkutyát. Tény az, hogy ez a négy tény, amiről most beszéltem, olyan mértékű katasztrófhelyzetet vetít elő, amibe sajnos mi is bele fogunk sodródni. A probléma az, hogy ebben a helyzetben a kerületi döntési pozícióban lévő képviselők, tehát a mi, feladatunk oly mértékben felértékelődik az alapellátás, a járóbeteg-szakellátás, a gondozói hálózat kellő működtetésében, hogy leírhatatlan. Nem akarom súlykolni tovább azt, amit már 2001. óta mondok a járóbeteg-szakellátással kapcsolatban. Már mindenki tudja, hogy mi a véleményem. Nem vagyok jelenleg sem a munkahelyemen, sem politikailag abban a helyzetben, hogy tovább erőltessem a dolgot. Tetszenek tudni, miről beszélek. Viszont kutya kötelességünk az, hogy elébe menjünk ezeknek a dolgoknak, amiről most beszéltem és próbáljuk meg a 80 ezer lakosú kerületünk lakosainak az életét valamilyen módon meghosszabbítani. Ugyan ide kapcsolódik az utolsó gondolatom, az, amiről tavaly már ejtettem szót, de nem kapott nyilvánosságot, hogy kerületünkől északra, észak-nyugatra és észak-keletre lévő területek 100-120-140 hektár szintiszta parlagfű ültetvényt viselnek magukon. Dr. Hrutka Zsolt képviselő úr tudná megmondani, hogy mennyit költöttünk az elmúlt két évben parlagfű irtásra, dicséretes módon egyébként. De ablakon kidobott pénz akkor, hogy ha nem lépünk fel az uralkodó széljárásnak megfelelő területekről a Rákoscsabára, Rákosligeire és Rákoskeresztúrra zúduló hihetetlen mértékű pollennel szemben. Kérem polgármester urat, ha kell éljen a feljelentés eszközével, mert egy beszélő iskola számú beteg gyermek élete forog kockán, ha nem lépünk.

**Dr. Hoffmann Attila:** a miniszterelnök kiválasztásánál a XVII. kerület Önkormányzata vajmi kevés szerepet vállalt. Erre nem tudok más választ

adni. Amit Ön mondott, sajnos teljes mértékben el kell ismerjem, hogy jogos igény, hiszen az egészségügy helyzetét a két baloldali és a két jobboldali kormány, az elmúlt rendszerváltás időszakunkban így oszlottak meg, egyikőnk sem tudta megoldani, és nagyon félek attól, hogy még bármilyen színű kormány lesz, jó pár évig sajnos nem fogja tudni megoldani. Bár tévednék. A legfontosabb, amit mondott részemről és amit mindenképpen szívügyemnek tekintek és a kerületi lakosságot teljes mértékben érinti, ez a parlagra kérdés. Kérni fogom képviselőtársaimat is, de már az intézkedést megteszem, hogy egy rendkívüli harmadik kaszálat kell az időjárás és a parlagra elterjedése miatt beiktatni. Ez 14 és fél millió forintba kerül, de költségvetési átcsoportosítással mindenképp haladék nélkül ezt a munkát el fogjuk végezni. Élünk és élni kívánok minden eszközzel, a feljelentés eszközétől a büntetésig azzal, hogy akik nem végzik el és nem vesznek részt ebben a munkában, azokat rászorítsuk erre. Már most jegyző úrral megbeszéltem, hogy év elején azokat a magántulajdonosokat, akiknek a telkén tudjuk, hogy van parlagra, fel fogjuk szólítani és a törvényesség határáig rögtön kilátásba helyezzük a büntetést is. Bizom benne, hogy partnerek lesznek. Sajnos a gyakorlat nem mindig ezt bizonyítja. Kezdeményezni fogjuk országgyűlési képviselőinken keresztül a büntetési határok felemelését és gyorsabb intézkedési lehetőséget. Jegyző úrral ezt többször átbeszéltük, sajnos közel másfél hónap, míg egy ilyen hatósági eljárást a mai törvények szellemében át tudunk futtatni és sajnos bármennyire látványos a XI. kerületi polgármester akciója, de nekünk a törvényesség határain belül kell lépünk, és ez most csak ezt teszi lehetővé. De köszönöm szépen felszólalásának ezt a részét és ebben mindenképp közösen minden lépést meg fogunk tenni.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** Alexa Györgynek megadom a szót, jegyző urat idézve, mint annak a frakciónak a vezetőjét, akit Dr. Fénke Ferenc felszólalása érintett.

**Alexa György:** a moszkvai örktya frakcióvezetőjeként kértem szót. A hasonlatot külön köszönöm doktor úrnak, mert egyébként a moszkvai örktya egy legendásan megbízható húséges fajta. A magam részéről szívesen vállalom ezt a hasonlatot. Köszönöm doktor úrtól megszokott visszafogott hozzászólását is. Van olyan része, amivel kapcsolatban van észrevételem. Az egyik az, hogy az egészségügy, amelyik ha lehet mondani, hogy a fennálló kormányokhoz, ezelőtt regnáló kormányok kollektív bűne és kollektív felelőssége, hogy átfogó reformját végrehajtani nem tudták. De azt gondolom, hogy jelen ciklusban az ilyen reformtörekvéseket a parlamentben ellenzéki oldalról megtorpedózzák, az azért már jelen pillanatban az ő bűnük. A miniszterelnök jelölttel kapcsolatos véleményéről azt szeretném mondani, hogy miután a szocialista párt nem vezérpárt, ezért a politikai felelősséget a párt egésze viseli döntéseiről, és a párt egésze jogot kapott ebben a ciklusban az ország irányítására. Környezetvédelmi típusú részével a hozzászólásnak egyetérték. Még egyszer köszönöm visszafogott hangnemét.

**Az ülés levezető elnöke: Dr. Péczely Terézia alpolgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** zárt ülést rendelék el.

***A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját!  
A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel!***

**Az ülés levezető elnök: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**A napirend 22. pontja:**

**404/2004/08. 26.**

***Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz történő csatlakozásra***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** az előterjesztéshez egy kiegészítés lett benyújtva, amiben egy rendeletalkotási javaslat szerepel.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

## **RENDELETALKOTÁS**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 43/2004. (IX. 28.) rendeletét a szociális-tanulmányi ösztöndíj bevezetéséről szóló, többször módosított 43/1999. (VI. 18.) számú rendelet módosításáról**

(24 igen szavazat, egyhangú)

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

## **498/2004. (IX. 16.) Kt. határozat**

**1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy csatlakozni kíván a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2005. évi fordulójához.**

**2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az Általános Szerződési Feltételek elfogadását igazoló – a határozat mellékletét képező - nyilatkozatot írja alá és juttassa el az Oktatási Minisztérium Alapkezelő Felsőoktatási Pályázatok Osztálya részére.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, a nyilatkozat eljuttatására: 2004. szeptember 30.**

(24 igen szavazat, egyhangú)

**A napirend 12. pontja:**

**271/2004/06. 25.**

***Javaslat névtelen közterület elnevezésére (Bökényföldi út – Vidor utca)***

**Előadó: Ifj. Lepés Imre, a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság elnöke**

**Ifj. Lepés Imre:** a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság múlt hét keddi ülésén ismét napirendjére vette ezt az előterjesztést. 5 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett a Lokátor utca elnevezést javasolja a Bizottság a Képviselő-testületnek elfogadásra. Ez egy ipari terület. Ahogy azt a múlt testületi ülésen is elmondtam, most is megismétlem, nem kívánom a Bizottság tekintélyét tovább tépázni azzal, hogy néhányan politikai boszorkányüldözést folytatnak egy utca elnevezésével kapcsolatban. Szeretném kérni a Képviselő-testületet, hogy fogadja el a Lokátor utca elnevezést. Ha valakinek egyébként kérdése van, akkor én szívesen válaszolok a kérdésekre.

**Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi):** azt szeretném megkérdezni, hogy alpolgármester úr legutóbbi ülésen tett módosító javaslata él-e még?

**Koszorúsné Tóth Katalin:** én részben Dombóvári képviselőtársam kérdésére szeretnék reagálni, hogy mi él és mi nem él, a nádifarkas él-e még? Én azt gondolom, hogy mivel Ifj. Lepés Imre bizottsági elnök úr azzal kezdte gondolatait, hogy a Bizottság újra tárgyalta ezt a kérdést, és 5 igen szavazattal és egy tartózkodással eredeti álláspontja mellett maradt. Szeretném felhívni újra a képviselőtársak figyelmét a lokátor szó jelentésére. A lokátor a mikrohullámok visszaverődésén alapuló, a tárgyak távolságát, térbeli helyzetét és mozgását meghatározó berendezés. Aki ehhez a kifejezéshez és ehhez a tárgyhoz hozzáfűzi a politikai ferdítését, az nagyon megérdemli, hogy feleslegesen tárgyaljon bizonyos napirendi pontokat. Én azt gondolom, hogy végre el kellene odáig jutni, hogy a szakbizottságoknak a véleményét figyelembe vegyük.

**Dr. Hoffmann Attila:** ha emlékszem, nem a műszaki tartalmát, hanem a gyártóját kifogásolták annak idején.

**Kiss Lajos:** nekem őszintén tetszik a nádifarkas kifejezés, illetve utcanév, azonban egy bölcs szakbizottság, amikor egyhangúlag dönt arról, hogy ezt az utcát milyen névvel kell ellátni, akkor én ezzel nem tudok konkurálni. Nem terjesztem be a módosító indítványomat.

**Dr. Farkas Tibor:** sajnálom, hogy a bizottsági elnök úr presztízskérdésekre való hivatkozások és egyéb okokra való hivatkozással utasítja el a változtatásra vonatkozó kérésünket. Azt hiszem, hogy ennek semmi indoka nincsen, hogy a Bizottság megtépázott presztízst tegye maga elé elsősorban, hiszen erről nincsen szó. Itt arról van szó, amit polgármester úr mondott, hogy mi kapcsolható hozzá emlékekben és milyen felrémelő rossz emlékek kapcsolhatók ehhez a szóhoz, hiszen onnan is jött ez az egész elő. Ami pedig a szó szakszerű magyarázatát illeti, tudtuk, hogy mi az, hogy lokátor, s ezért nagyon könnyen vissza lehetett következtetni, hogy az orosz lokátor, szovjet

lokátor... igen könnyen vissza lehetett utalni erre a műszaki magyarázattal is. Kiss Lajosnak pedig jelezném, hogy sajnálom, hogy egyszer akarja, egyszer nem akarja. Egy bizonyos kor után lehet, hogy ilyenek is vannak, de nem hiszem, hogy nem vállalhatod újra a javaslatot.

**Dr. Dombóvári Csaba:** az iménti hozzászóláshoz csatlakozva azt gondolom, hogy minden képviselőtől elvárható lenne, hogy bizonyos mélységig ismerje annak a településnek a történetét, amely település polgárainak képviselőjére hivatott és kötelezett képviselői munkája során. Nem akarom megismételni azokat az érveket, amelyeket Dr. Farkas Tibor most is és a legutóbbi testületi ülésen is elmondott, de azok számára, akik ismerik a kerület múltját, egyértelmű asszociációkra ad okot a lokátor elnevezés éppen ezen a területen. Azt gondolom, hogy bizottsági elnök úr egy picit eltúlozta a helyzetet, amikor politikai boszorkányüldözésről tett említést ezen fajsúlyos ügy kapcsán. Én nem szeretném, hogy ha az én esetemben pedig esetlegesen a politikai összeborulásnak a vádja fogalmazódna meg, de úgyis mint a körzet képviselője módosító indítványként benyújtom azt a javaslatot, amelyet alpolgármester úr korábban megtett.

**Ifj. Lepés Imre (ügyrendi):** Tisztelt dr. Dombóvári Csaba! Képviselő úr nem veszi komolyan képviselői munkáját és ezt azzal támasztom alá, hogy az elmúlt bizottsági ülésen a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság egy rákoscsabai helyrajzi szám elnevezésére tett javaslatot, amely majd az októberi testületi ülésre fog bekerülni. Vigh-Kiss József képviselőtársam ennek a körzetnek a képviselője vette a fáradságot és egy komolyan kidolgozott anyagot tett le a Bizottság asztalára, térképpel, magyarázó, kiegészítő szövegekkel, amelyet dr. Dombóvári Csaba képviselő úr ennek a területnek az önkormányzati képviselője nem tett meg. Nem tette meg az után sem módosító javaslatát, hogy ezt az augusztusi testületi ülésről a Képviselő-testület levette, visszarendelte a Bizottsághoz és nem tette meg a múlt héten a bizottsági ülésen sem. Ezek után azt a következtetést vonom le, hogy nem vette komolyan ezt a dolgot, hiába mondja most azt, hogy a terület történetét nem ismerő emberek vagyunk. A múlt heti bizottsági ülésre benyújthatta volna módosító javaslatát és eljöhett volna a Bizottság ülésére. Nem így tett, ezért én nem látom értelmét a további vitának.

**Dr. Péczely Terézia:** a következőre szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét, főleg Dr. Farkas Tibor képviselőtársam figyelmét. Ne keverjük már össze, hogy ha egy bizottság valamilyen véleményt kialakít, a Bizottság elnökének azt a véleményt kötelessége előterjesztés formájában a Képviselő-testület elé vinni. Ehhez az előterjesztéshez ő kötve van, ezt a meghatalmazást csak a Bizottság vonhatja tőle vissza. Most itt azért, mert a Bizottság ismételt e mellett az utcanév mellett döntött, ismerve már a korábbi testületi hangokat, ez azt jelenti, hogy a Bizottság tagjai megfontolták, véleményükhöz ragaszkodtak. Innentől nem kellene a Bizottság elnökét felelőssé tenni egy teljes bizottság döntése miatt és most számon kérni rajta, hogy adott esetben a testületi ülésen miért nem vonja vissza előterjesztését, miért nem változtatja meg, amit egyébként az SZMSZ szerint nem tehet.

**Lázár Attila:** mélyen le vagyok sújtva ezek hallatán. Olyan előterjesztéshez, javaslatához ragaszkodni végsőkéig, minden áron, ami láthatóan közfelháborodást keltett, ez nem szerencsés dolog. Előbb utóbb megérhetjük azt is, hogy a kerületünkben ilyen utca elnevezések lesznek lassan, mint Vöröscsillag, Pufajkás, Katyusa, November 7. vagy ne adj Isten, Németh Sándor utca. Nem szeretném, ha ezek bekövetkeznének.

**Koszorúsné Tóth Katalin:** engem az sújt le, amilyen hozzászólásokat hallok személyeskedő jelleget megütve kedves Lázár Attila képviselőtársam. Én azt gondolom, hogy Önnek kellene, aki a repülés kiváló személyeit a Helikopter lakóparkra megnevezte, Önnek kellene tudni, hogy a lokátort bármennyire is akarjuk, rendszerhez nem lehet kötni. Dr. Dombóvári Csaba képviselőtársam egy olyan megjegyzést tett, hogy ezt az utcanevet az adta, aki nem ismeri a kerületet. Tájékoztatnám Önt, hogy Derczbach Istvánné öslakos tette a javaslatot.

**Dr. Dombóvári Csaba:** igazán őszintén mondom, hogy nem tudom hova tenni Ifj. Lepés Imre elnök úr iménti hozzászólását. Majd nézze végig a múltkori ülés jegyzőkönyvét, olvassassa el és akkor meglátja azt, vagy emlékezhet arra, hogy mi is történt akkor. Kiss Lajos alpolgármester úr előterjesztett egy módosító indítványt, ezt meg is indokolta és én a múltkori testületi ülésen jeleztem, hogy én alpolgármester úr javaslatát tudom támogatni és az én általam akkor felvetett módosító indítványtól vagy annak beterjesztésétől el is álltam alpolgármester úr módosító indítványának a javára. Ezek után nem tudom, hogy kinek mit kellett volna még tenni. Alpolgármester úr csupán most, ezen napirendi pont keretében jelezte, hogy módosító indítványát nem tartja fenn. Miért kellett volna akár nekem, akár bárki másnak, aki a nádifarkas utca elnevezéssel egyetért, még újabb és újabb papírokon jelezni a Bizottság felé egy ilyen módosító indítvány megtételét, mikor alpolgármester úr a legteljesebb nyilvánosság előtt az augusztusi testületi ülésen ezt a módosító indítványát megtette. Azt gondoltam, hogy a Bizottság miután ez egy élő módosító indítvány volt, egészen azon percig, amikor alpolgármester úr jelezte, hogy ezt visszavonta. Azt gondoltam, hogy a Bizottság érdemben foglalkozni fog ezzel a felvetéssel.

**Ifj. Lepés Imre:** először is a Bizottság komolyan és érdemben foglalkozott ezzel az előterjesztéssel. Én egyébként nagyon nevetségesnek tartom, hogy egy Lokátor utca elnevezés kapcsán ilyen 20-30 perces vitákat folytatunk. Még egyszer mondom. Dr. Dombóvár Csaba képviselő úr vehette volna a fáradtságot és eljőhetett volna a bizottsági ülésre. Mint frakcióvezető meghívót egyébként is kap, de meg volt hívva az előterjesztés tárgyalásához. Lázár Attila felszólalására reagálva kérdezem, hogy milyen jellegű közfelháborodásra gondolt? Kivel beszélt? Gondolom, lehet, hogy már több száz, több ezer aláírást is gyűjthetett ez ügyben. A másik. Megnyilvánulásaiából én egyértelműen azt érzékelem, hogy politikai paranoiában szenved. Ez elég súlyos betegség.

**Dr. Farkas Tibor:** az a véleményem, hogy a múltkori testületi ülésen a vita szelíd, jóindulatú vitaként indult és úgy is fejeződött be. Még nevettünk is azon, hogy milyen találó volt ez az elnevezés, amit Kiss Lajos javasolt. Nem tudom, hogy mi történt az elmúlt időszakban, mi változott meg, hogy itt politikai üldözéseket vélnek mögötte látni valakik vagy láttatni. Én ezt nem fogadom el. Csak azt mondom Dr. Péczely Terézia alpolgármester asszonynak, hogy én csak arra reagáltam, amit Imre barátom mondott, hogy ő arra hivatkozott, hogy nem engedi a Bizottság döntési mechanizmusát megtépázni, meg a tekintélyét. Én ezt nem igazán tudom elfogadni indokként. Az, hogy ha ő ehhez ragaszkodik és a többség véleményével nem kíván foglalkozni, én azt tiszteletben tartom, csak arra hivatkoztam. Nem támadom, csak sajnálom, hogy ilyen indoklással kezdte az egész ügyet és ilyen szempontból világította meg a megközelítést.

**Lázár Attila:** nem tudom, hogy melyik javaslatom, illetve utcanév javaslatra tett kijelentésem háborította fel így a szabad demokrata képviselőtársamat. Viszont arra szeretném felhívni a sajtó jelenlévő képviselőinek a figyelmét, hogy azt jó lenne kihangsúlyozni, hogy az utcanév elnevezés Ifj. Lepés Imre képviselő egyszemélyes partizánakciója.

**Podani Sándor:** lassan valóban partizánharccá sikerül fejleszteni ezt a dolgot. Én két dolgot nem értek. Amit Kiss Lajos alpolgármester úr javasolt, nádifarkas élt ott. Vélhetően, el tudom képzelni. Lokátor volt ott. A kettő közül egy lett választva. Mi a probléma? Nem hiszem el azt, hogy egy utcanév elnevezésből valóban politikai kérdést kell csinálni. Amúgy ezt egyébként kifejtette Koszorúsné képviselőtársam, de én azt gondolom, hogy nem ennyire bonyolult ez a kérdés. Egyrészt az valóban egy ipari terület. Meg kell nézni a rendezési tervet. Egy ipari terület. Ott nem hiszem, hogy olyan nagyon nem helyénvaló a lokátor elnevezés. Vagy most a két volt dolog közül melyik mellett teszi le az Önkormányzat a voksot. Nem gondolom, hogy ez politikai kérdés. Én nem gondolom, hogy a múlttól félni kell. Azt gondolom, hogy szembe kell vele nézni, és ami volt, az volt. Nem azt mondom, hogy ennek emléket kell állítani. De azt sem gondolom, hogy ilyen szovjetitiszbe kell szenvedni senkinek sem. Nem valószínű, hogy visszajönnek a szovjet katonák. Gondolom, hogy erre céloz az ellenzék, amikor azt gondolja. Nem valószínű, mert már nincs Szovjetunió. Azt gondolom, hogy ennek semmilyen ilyen akadálya nincs, ezért nem értem ezt a lelkes ellenkezést ezzel szemben. Két létező volt dolog közül az egyik mellett le akarja tenni a voksot egy szakbizottság. Nem nagyon értem, hogy ezt miért nem lehet elfogadni. Valóban ott volt a lehetőség a bizottsági ülésen a vélemények kifejtésére. Nem értek egyet, hogy a bizottsági munkában rendszeresen, bármilyen bizottságról legyen szó, az a gyakorlat most már folytatólagosan, hogy a bizottsági ülésen nem fejtik ki az ellenzéki képviselők véleményüket, hanem itt, a testületi ülésen csinálnak belőle politikai műsort. Ez nem szakmai kérdés ebben a pillanatban szerintem. Ez politikai kérdéssé kezd válni. Ezt nagyon nem szeretném. Én azt szeretném, hogy a szakbizottságok szakmai előterjesztése legyen támogatva és ne politikai vitanappá fajuljon a testületi ülés.

**Miló Béla (ügyrendi):** javaslom a vita lezárását.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**499/2004. (IX. 16.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület (Miló Béla javaslatára) úgy dönt, hogy az előterjesztés tárgyalása felett a vitát lezárja a hozzászólásra jelentkezett képviselő meghallgatása után.**

(18 igen, 4 nem szavazat, 3 tartózkodás)

**Dr. Péczely Terézia:** számomra egészen megdöbbentő, hogy Lázár Attila két éves képviselői munkája után sem jutott még el addig, hogy egy bizottsági előterjesztés nem a bizottsági elnök egyszemélyes partizánakciója. Én úgy gondolom, és ráadásul ezt a dolgot én pontosan 10-15 perccel ezelőtt már egyszer elmondtam, hogy itt bizottsági döntésről van szó és a bizottsági elnöknek, még abban az esetben, ha ő azt a döntést nem támogatta vagy ellene volt, akkor is kötelessége az előterjesztést a bizottság nevében beterjeszteni. Ekkora hozzá nem értés és dilettantizmus egészen elképeszt.

**Lázár Attila (ügyrendi):** nagyon sajnálom, hogy az alpolgármesternek Ifj. Lepés Imréről ilyen rossz véleménye van és dilettánsnak nyilvánítja ez ügyben. Az utóbbi testületi ülésen számunka is teljesen világosan látszott, csak én nem akartam ezzel a jelzővel illetni a bizottsági elnök urat. Ez az egész ügy, ami már második testületi ülésen zajlik, ez komolyan mondom nevetséges. Nevetségessé teszi a képviselői munkát, a Bizottság munkáját és a Bizottság elnöki munkáját. Kedves Lepés képviselőtársam! Ha van egy rossz javaslat, ahhoz nem muszáj a végsőkéig ragaszkodni. Meg kell fontolni, attól egy cseppet sem romlik a tekintélye, hogy ha esetleg egy jó és egy rossz közül a később javasolt jó javaslat mellett dönt. Nagyon sajnálom, hogy ez így történt és nem szeretném, hogy ha a jövőben megismétlődnének ezek az akciók.

**Ifj. Lepés Imre (ügyrendi):** személyes megtámadtatás okán szeretnék válaszolni Lázár Attilának. Természetesen magamat olyan embernek tartom, hogy ha egy rossz javaslatot teszek vagy egy rossz javaslat mellé állok, akkor képes vagyok arra, hogy önkritikát gyakoroljak és megkövessek mindenkit. Rossz javaslat nem született. Egyébként pedig Lázár Attilának azt szeretném elmondani, hogy legközelebb, amikor a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság ülésére elküldi a jobboldali külső delegáltakat, akkor előtte egyeztessék le és alakítsák ki véleményüket egy utcanév elnevezéssel kapcsolatban. Akkor lehetőleg ne értsenek egyet azzal a partizánakcióval, amit én szoktam végrehajtani és akkor ne legyen már 7 igen, egyhangú szavazat, mert ez már elég gyanúsán néz ki, nem?

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.



***A Képviselő-testület 11 igen, 9 nem szavazat és 5 tartózkodás mellett nem fogadja el dr. Dombóvári Csaba módosító indítványát.***

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**500/2004. (IX. 16.) Kt. határozat**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete Budapest Főváros Közgyűlésének a közterület és városrésznevek megállapításáról, valamint azok jelöléséről szóló módosított 9/1989. (1990. I. 31.) számú tanácsrendelet 17. § /4/ bekezdésében nyert felhatalmazás alapján úgy dönt, hogy a Bökényföldi út és Vidor utca között lévő (129008/75) hrsz-ú névtelen közterület neve:**

**Lokátor utca.**

***Lokátor: a mikrohullámok visszaverődésén alapuló, a tárgyak távolságát, térbeli helyzetét és mozgását meghatározó berendezés.***

**Határidő: azonnal**

**Felelős: dr. Hoffmann Attila polgármester**  
(16 igen, 4 nem szavazat, 5 tartózkodás)

**A napirend 13. pontja:**

**277/2004/07. 07.**

***A Budapest XVII. kerület Péceli – Pöröly u. sarkán, a 134510/222 helyrajzi szám alatti ABC épület hasznosítására kiírt pályázat értékelése és javaslat az ingatlan további hasznosítására***

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslat C. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**501/2004. (IX. 16.) Kt. határozat**

**1. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 845/2003. (XI. 20.) Kt. határozat alapján kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.**

**2. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest XVII. kerület Péceli u. - Pöröly u. sarkán, a 134510/222 helyrajzi szám alatti felépítményes ingatlan 1000/1547-ed tulajdoni hányadát pályázati úton értékesíti.**

**3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy készíttessen értékmegállapító szakvéleményt az ingatlan**

**1000/1547-ed tulajdoni hányadának forgalmi értékéről azzal, hogy a pályázati felhívás ennek figyelembevételével kerüljön közzétételre.**

**4. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy bérleti szerződést kíván kötni a Budapest XVII. kerület Pöröly u. 2. sz. alatti ingatlanon ideiglenes jelleggel épített söröző alatti és az általa lekerített földterületre 2001. november 1. napjától, 5 éves időtartamra, 250 Ft/m<sup>2</sup>/hó fajlagos bérleti díjért a ROB 11 Kereskedelmi és Vendéglátóipari Bt-vel.**

**5. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse a Lakás - 17 Vagyonkezelő Kft-t és a ROB 11 Kereskedelmi és Vendéglátóipari Bt. képviselőjét, valamint tegye meg a szükséges intézkedéseket a bérleti szerződés megkötése érdekében a 4. pontban foglalt döntésnek megfelelően.**

**Felelős : Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, forgalmi érték megállapítására vonatkozó szakvélemény beszerzésére: a döntést követő 40 napon belül, pályázat kiírására: a döntést követő 60 napon belül, bérleti szerződés megkötésére: a döntést követő 40 napon belül, értesítésre: a döntést követő 25 napon belül**

**(17 igen szavazat, 8 tartózkodás)**

**A napirend 14. pontja:**

**296/2004/07. 26.**

***Javaslat az ESCORT Védelmi Szolgálat Kft. szerződésének meghosszabbítására, valamint a „Javaslat közbeszerzési eljárás megindítására az önkormányzati intézmények közbiztonságát erősítő járőrszolgálat ellátására” tárgyban hozott 176/2004. (IV. 15.) Kt. határozat módosítására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila:** szóbeli kiegészítésként el szeretném mondani, hogy több iskola aggodalmának adott kifejezést, hogy ezt a tevékenységet meg kívánjuk szüntetni. Ez nyilván a mi rossz kommunikációnk miatt történhetett meg. Én nem tudok róla, hogy az Önkormányzat Képviselő-testülete ezt a tevékenységet, ami abból áll, hogy a gyerekeket és nevelőket védjük, ezt meg kívánnánk szüntetni.

Dr. Farkas Tibor benyújtott egy módosító indítványt. Benyújtottam egy kiegészítést, amiben megköszönve Dr. Farkas Tibor képviselő úr észrevételét is, ezt fejlesztettük tovább. Gyakorlatilag ugyan azt akartuk mind a ketten.

**Dr. Farkas Tibor:** természetesen a jobbítás szándéka vezetett a módosító indítványom benyújtásakor. Semmiképpen sem azt gondoltam, hogy valamit ki kell lökni vagy valamit meg kell szüntetni. A gyerekek jobb védelme érdekében úgy ítélt meg, hogy a rendőrség feladatkörébe felvállalható lett

volna, erről kapitány úr tájékoztatott, de polgármester úr további módosításával egyet tudok érteni, így módosító indítványomat visszavonom.

**Miló Béla:** polgármester úr benyújtott kiegészítése alapján szinte oka fogyottá vált hozzászólásom, ugyanakkor szükségesnek tartom aláhúzni és megerősíteni amiatt, mert számos aggódó levél érkezett a Testület felé, hogy a Testület a 176/2004. (IV. 15.) Kt. határozatában kinyilvánította annak azt a szándékát, hogy 2004. augusztus 31-ét követően is támogatja kívánja a közbiztonságot erősítő járőrszolgálatot. Azt gondolom, hogy ez a szándék a továbbiakban is egyértelműen fennáll, erre szükség van. A tantestületeknek, szülőknél ilyen szempontból aggódniuk nem kell. Mindent megteszünk annak érdekében, hogy a költségvetési lehetőségek figyelembevételével ezek a lehetőségek a továbbiakban is kiaknázásra kerüljenek a közbiztonság érdekében.

**Fohsz Tivadar:** olvasom az Újlak Utcai Általános Iskola Szülői Munkaközössége által, illetve az Iskolaszék gyermekei nevében írt levelet, amelyet az Iskolaszék elnöke írt. Jőmagam a német nemzetiségi tagozat révén delegáltja vagyok ennek az Iskolaszéknek, mely ilyen értelmű határozatot nem hozott, mint ami itt szerepel ezen a papíron.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. alternatíváját a kiegészítéssel együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **502/2004. (IX. 16.) Kt. határozat**

- 1. A Képviselő-testület 2004. szeptember 1-től a közterületek közbiztonságát erősítő járőrszolgálati feladatok ellátására vonatkozó közbeszerzési eljárás eredményes lezárásáig, de legkésőbb 2005. január 31-ig megbízza az ESCORT Védelmi Szolgálat Kft-t a közterületek közbiztonságát erősítő járőrszolgálati feladatok ellátásával.**
- 2. A Képviselő-testület az 1. pontban meghatározott feladat végrehajtására a 2004. évi költségvetésében „Járőrszolgálati feladatok ellátása 2004. szeptember 1-től” előirányzat terhére havi bruttó 1.758.400,- Ft összeget biztosít.**
- 3. Felkéri a Polgármestert, hogy kösse meg a szerződést az ESCORT Védelmi Szolgálat Kft-vel.**
- 4. A Képviselő-testület az 1. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy a 2005. január havi 1.758.400 Ft összeget az önkormányzat 2005. évi költségvetésében biztosítja.**
- 5. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 176/2004. (IV.15.) Kt. határozatot az alábbiak szerint módosítja:**

- a) a határozat 4. pontjában a „2007. augusztus 31-ig” szövegrészt visszavonja, s helyébe a „2008. január 31-ig” szövegrész lép.
- b) a határozat 5. pontjában a „2004. szeptember 1-től” szövegrészt visszavonja, s helyébe a „2005. február 1-től” szövegrész lép.

**Felelős:** Dr. Hoffmann Attila, polgármester

**Határidő:** azonnal, a szerződés megkötésére a döntést követő 15 napon belül, a fedezet biztosítására: a 2005. évi költségvetés elfogadásának időpontja

**6. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a kerület közbiztonságának javítása érdekében a Budapesti Rendőrkapitánysággal megkötött együttműködési megállapodás kiegészítését kezdeményezi annak érdekében, hogy 2004. október 1-től 2005. április 30-ig további 650 óra/hó időtartamban szabadidős rendőrök járőrtevékenységet lássanak el.**

**7. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 6. pontban foglalt feladat ellátására a 2004. évi költségvetésben 6.006 Eft összeget biztosít a „Közrend és közbiztonság védelmére céltartalék” előirányzat terhére.**

**8. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 7. pontban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjon a költségvetési rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezet elkészítéséről és azt terjessze a Képviselő-testület elé.**

**Felelős:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő:** azonnal, a megállapodás kiegészítésére: 2004. október 1., a rendelettervezet benyújtására: az októberi rendes ülés időpontja

(17 igen, 1 nem szavazat, 6 tartózkodás)

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** az ESCORT-nak van egy kijelölt feladata. Iskolákba gyerekek kísérése, stb., a rendőrségnek pedig a köz biztonsága. A járőrszolgálat további erősítésére tettünk javaslatot és tárgyaltunk erről. A köztereken ez a feladata.

**A napirend 15. pontja:**

**336/2004/ 08. 04.**

***Javaslat a Bp., XVII. kerület 138659/2 hrsz-ú út (ún. Gyümölcsösdűlő u.) – Szárazhegy u. – Pesti úti véderdő – 138660/39 hrsz-ú ingatlan által határolt 138660/40 hrsz-ú telek belterületbe vonására és Helyi Építési Szabályzatának kidolgoztatására***

**Előadó:** Kiss Lajos alpolgármester

**Kiss Lajos:** a Terület- és Városfejlesztési Bizottság egy módosító indítványt nyújtott be az előterjesztéshez. Ez a módosító indítvány nyújt lehetőséget

arra, hogy Vigh-Kiss József helyi képviselő által elmondottak teljesülhessenek. Én a Terület- és Városfejlesztési Bizottság módosító indítványát befogadom, és azzal kérem együtt tárgyalni az előterjesztést. Ez arról szól, hogy a szabályozási terület a Pesti útig terjed, mert ez biztosít lehetőséget a Pesti úti kijáráásra, illetve a jelzőlámpás csomópont kialakításra.

**Fohsz Tivadar:** ismételten csak egy pontosítást szeretnék tenni. A jegyzőkönyvben az szerepel, a 121/2004. (09. 06.) Ter. Városfejl. Biz. határozatban, hogy az előtte lévő 120/2004. (09. 06.) Ter. Városfejl. Biz. határozatát visszavonta a Bizottság, és úgy határozta meg ezt a kiegészítő javaslatát, mely a Pesti útig terjedő tervezési területről szól. Ez a bizottsági ülésen úgy hangzott el, hogy ha a 336/2004/08.04. számú előterjesztés eredeti határozati javaslatáról szavazunk, akkor én nemmel szavazok. Természetesen egy olyan kiegészítő indítványt, mely azt határozza meg, hogy a tervezési terület a Pesti útig terjedjen, azt támogatni tudom, de itt nem egészen ez jött le a Bizottság jegyzőkönyvében.

**Vigh-Kiss József:** visszavonom a benyújtott módosító indítványomat.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a befogadott kiegészítő indítvánnyal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **503/2004. (IX. 16.) Kt. határozat**

**1. A Képviselő-testület a Bp. XVII. kerület 138659/2 hrsz-ú út (ún. Gyümölcsösödülő utca) – Szárazhegy utca – Pesti út menti véderdő – 138660/39 hrsz-ú ingatlan által határolt 138660/40 hrsz-ú MG-MF F1 keretövezetű ingatlan belterületbe vonását és L4 keretövezetbe való átsorolását támogatja és a Helyi Építési Szabályzatot kidolgoztatja. A tervezési terület a Pesti útig terjed.**

**A tervekészítés célja: meghatározza a telkek rendeltetését és méretét, a szabályozási vonal helyét, a maximális beépítési százalékot, a legnagyobb építménymagasságot, az építési helyet, a szintterületi mutatót, a zöldfelület minimális nagyságát.**

**Finanszírozók: Szőnyi László, Csopják Győző, Sztankóczy Pál, Dr. Zsarnóczy Péter, Zombori József, Farkas Ferenc, Pusztai Csaba, Schád Béla, Miklósy Ervin, Ambrus László, Kalina Károly, Stróbl Mátyás, Schummer Miklósné, Dr. Németh Imre, Dobosné Halász Csilla, Váradiné Halász Ildikó, Hajdú Géza.**

**2. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a helyi építési szabályzat és szabályozási terv Képviselő-testület elé terjesztésével együtt a 314/2004. (VI. 17.) Kt. határozatban foglalt, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 28.§ (1) bekezdésének rendelkezései alapján**

**összeállított megállapodás-tervezetet is elő kell terjeszteni.**

**3. Felkéri a polgármestert, hogy az 1-2. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal**

(18 igen, 3 nem szavazat, 3 tartózkodás)

**A napirend 16. pontja:**

**375/2004/08. 05.**

***javaslat a Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadásra alkalmas új szárnyának megépítésére***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila:** lassan fél éve, hogy ezt a javaslatomat először megtettem. Most is fontosnak tartom két szempontból. Az egyik, hogy a kerület lakosainak azt a jogos igényét, hogy őket kulturáltan, korszerű körülmények között kiszolgáljuk, ezt meg kell oldani. Amikor ez a ház épült, közel 40 ezer ember volt csak a kerületben. Ennek a 40 ezer embernek a kiszolgálására és az akkori ügyfélszolgálati munka elvégzésére alkalmas volt. Azóta mint, ahogy a kiegészítésben olvasható, leírtuk, hogy mennyit nőtt ez a feladatsor, mennyit nőtt a lakosság száma, és hozzájött ehhez az agglomerációból nálunk elvégzett munkák sokasága. Ezt a részt csak azzal kérném még kiegészíteni, hogy aki képviselő és jár be az irodába, járják végig egyszer azokat a munkahelyeket, ahol az ügyfelekkel foglalkozunk, látják azt a zsúfoltságot, látják azt a kényelmetlen helyzetet, látják azt a sokszor megalázó helyzetet, amikor az ügyfeleknek egymás előtt kell személyes dolgaikat kibeszélni, megbeszélni, hiszen nincs hely. Ez az egyik ok. A másik ok az, hogy az itteni, több mint 300 dolgozónk munkakörülményein is szeretnénk javítani. Amennyiben ők tényleg emberi körülmények között, nyáron nem 70 fokban, hanem kényelmes helyen dolgoznak, akkor nyilván az ő közérzetük, munkalégkörük is javul, amely kihat a lakosságra. Itt és most szeretném elmondani, hogy reálsan mérem fel a helyzetet, nincs arról szó, hogy ebben a ciklusban ez a szárny meg fog épülni. Egyszerűen észleltük a jelzéseket, foglalkozunk vele, előkészítjük ezt a lehetőséget és erről szól ez a mai szavazás. Valóban azzal az igénnyel, ami a lakosság és dolgozóink részéről felmerült, foglalkozunk. Nézzük meg, hogy megvalósítható-e, nézzük meg azt, hogy milyen formában tudunk segíteni rajtuk, milyen formában oldjuk meg ezt a feladatot. Egy project előkészítésére kérek Önöktől felhatalmazást és bizalmat. Amikor elkészül ez a project, mikor elkészítettük, annak ismeretében fogunk dönteni arról, hogy ennek a megvalósítása reális vagy nem. Nem hiszem és nem kívánom, hogy ebben is politikai vitát folytassunk le. Higgyék el, egyetlen vezető sem ebben a ciklusban nem kíván az új szárnyba menni. Külön kívánjuk választani ezt a két tevékenységet. Ha megépül az új szárny, kizárólag csak azok a dolgozók, csak azok az emberek, akik közvetlenül a lakosságot szolgálják költöznek be oda. Egyébként ez a forma és ez az épületrész a XIII. kerületben

megtekinthető. Ott 2000-ben épült meg, még az előző kormány idején, jelentős segítséggel. Nagyon jól bevált és a felmérések szerint a lakosság 90 %-a nagy örömmel és támogatással fogadta az újonnan megépült létesítményt. Egyszerű, korszerű, a mai kor igényeinek megfelelő épület, nem hivatkozható. Ilyet szeretnénk mi is építeni. Ezek voltak az okai, amiért ezt a kérést, előterjesztést Önöknek beterjesztettem.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**504/2004. (IX. 16.) Kt. határozat**

**1. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal Fuchs kastélyhoz közelebbi oldalához egy új épületrészt kíván építtetni, az ügyfélforgalmat bonyolító szervezeti egységek, különösen az Ügyfélszolgálati és Okmányiroda elhelyezésére.**

**2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésének végrehajtása, a fejlesztés pontos részleteinek kidolgozása érdekében készíttessen megvalósíthatósági tanulmánytervet.**

**3. A Képviselő-testület a 2. pontban foglalt döntésének végrehajtása érdekében a megvalósíthatósági tanulmányterv készítésére 7.000 E Ft összeget biztosít a 2004. évi költségvetésében a hitelfelvételi előirányzat terhére.**

**4. Felkéri a polgármestert, hogy a 3. pontban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjék a költségvetési rendelet módosítása érdekében rendelettervezet benyújtásáról a Képviselő-testület soron következő rendes ülésére.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, a költségvetési rendelettervezet benyújtására: 2004. soron következő képviselő-testületi ülés, a megvalósíthatósági tanulmányterv elkészíttetésére: 2004. decemberi képviselő-testületi ülés**

(23 igen szavazat, egyhangú)

**Dr. Nagy István (ügyrendi):** szeretném a Hivatal dolgozói és a magam nevében megköszönni az előző szavazást. Úgy gondolom, mindenki átérzi azt a kérdést, hogy jól, korszerűen, magas szinten ellátni a lakosságot megfelelő infrastruktúrával lehet és ez a Képviselő-testület egy olyan perspektívát nyitott ezekben a kérdésekben, amelyben úgy gondolom, hogy ennek alapján kollégáim az elkövetkezendő időszakban is el fogják viselni azokat a dolgokat, hogy nyáron talán nincs megfelelő szellőzés, stb.. Ugyan úgy el fogják látni a feladatokat, mint eddig a maximális lehetőséggel, hiszen látják azt, hogy a Képviselő-testület megértve az ő és az ide járó ügyfelek problémáját, mindent megtesz annak érdekében, hogy ez a kerület megfelelően fejlődjön. Még

egyszer szeretném megköszönni magam, kollégáim és nem felhatalmazva, de úgy gondolom, hogy az ügyfelek nevében egyaránt.

**A napirend 17. pontja:**

**394/2004/08. 17.**

***Javaslat a Budapest, XVII. kerület Rákoskerti u. 11. szám alatti önkormányzati bérlakásra kötött bérleti szerződés módosítására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila:** szeretném elmondani, hogy a határozati javaslat II. változatát támogatom.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat II. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**505/2004. (IX. 16.) Kt. határozat**

**1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Kutrovác Gyuláné Budapest, XVII. kerület Rákoskerti u. 11. szám alatti lakos részére a Budapest, XVII. kerület Rákoskerti u. 11. szám alatti önkormányzati lakást határozatlan időre nem adja bérbe. Felhívja Kutrovác Gyuláné figyelmét arra, hogy a 2005. február 28. napjáig érvényes bérleti szerződésének meghosszabbítását a határidő letelte előtt a hatályos jogszabálynak megfelelően – előbérleti jogával élve – kérheti.**

**2./ Felkéri a Polgármestert, hogy az 1./ pontban foglalt döntéséről a kérelmezőt és a Lakás-17 Vagyongkezelő Kft-t értesítse.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül  
(16 igen szavazat, 7 tartózkodás)**

**A napirend 18. pontja:**

**398/2004/08. 25.**

***Javaslat a Budapest XVII. kerület külterületén lévő 0138660/36, 0138660/37, 0138663, 0138665, 138664, 138642/2 hrsz-ú földingatlanokon megállapított bányatelek kialakítása ügyében***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila:** a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság módosító indítványát és a Terület- és Városfejlesztési Bizottság kiegészítő indítványát befogadom.

**Dr. Farkas Tibor:** valamit már változott és javult az előterjesztés a módosító indítványoktól, de félelmemet szeretném megosztani a Testülettel. Itt látom, hogy a rekultiváció a metróépítésből származó földanyag, építési törmelék elhelyezésével történne. Rögtön frászt kaptam, hiszen a kerületben annyi ilyen történik, annyi szemétkerakás volt már, hogy azt hiszem, hogy aki



felelősséggel gondolkodik és szépnek és jónak szeretné a kerületet továbbra is megtartani, az nem mehet el szó nélkül emellett a kijelentés mellett. Szeretném megjegyezni, egyetértve azzal, hogy természetesen szükség van az M0 körgyűrű építésére szükséges homok bányászásához, a rekultivációnak ilyen szintű végrehajtásával nem tudok egyetérteni, mert nem szeméttel kell feltölteni, hanem valami más megoldást kell találni. Időközben azt is hallottam, hogy nem is nagyon kell feltölteni, mert lehet, hogy dombot fognak elhordani. Az sokkal szerencsésebb lenne, de az előterjesztő rész nem erről szó. Hogy ha oka fogott hozzászólásom, elnézést kérek érte, de az előterjesztés arról szól, hogy salakanyagokkal és egyéb törmelékkel kívánják feltölteni, ami ellen természetesen tiltakozom és szeretném, hogy ha ezzel kapcsolatban választ kapnék, hogy mi is az igazság.

**Kiss Lajos:** ez a terület, amelyen bányát kívánnak nyitni, jelen pillanatban egy domb. Előzetes felmérések szerint 3 és 12 méter között van a homokréteg vastagsága. Ezt a homokréteget termelik le a dombról. A Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság ülésén elég részletesen ki lett tárgyalva ez a kérdés és azért született ez a határozati javaslat, hogy nyújtsák be a tervet és három éven belül hajtsák végre a feladatot. Elképzelhető, hogy ide semmiféle feltöltés nem fog kerülni. Lebányásszák, kialakítják a végleges területet, egy domb kisebb lesz 5-6-7 méterrel és visszaállítják, tehát rekultiválják és egy teljesen normális állapot fog ott kialakulni. Természetes anyagokkal lehet csak feltölteni. Egyébként erre a Naplás bányánál már a Környezetvédelmi Hatóság úgy gondolom választ adott. Semmi félelem nem szükséges. Az Önkormányzat megkapja a terveket, ezeket a terveket véleményeztetjük a szakszakkomissziával. Én úgy gondolom, hogy a félelem nem jogos. Hogy egyáltalán miért kellene ezt az Önkormányzatnak támogatnia? Az M0-ás építésénél a terület földhiányos. Ide mindenképpen hordanak földet, homokot, ha innen nem, akkor máshonnan. Ha máshonnan, akkor a kerület útjait terhelik. Ebben az esetben, ki is kötöttük a határozatban, hogy csak a földutakat használhatják, a közutakat nem veszik igénybe az M0-ás építésénél. Ha a rekultivációs terveket be fogják nyújtani az Önkormányzathoz, az Önkormányzatnak megvan a lehetősége, hogy olyan véleményt adjon, ami szintén nem fogja igénybe venni a kerület közútjait. Itt egyetlen dolgot kell megoldani. A felszíni víz elvezetését a Nemesbükki árok felé. Úgy kell kialakítani a környezetet. Ami jelen pillanatban fennáll, a felszíni víz a Nemesbükki árokba jut erről a területről. Ha megtörténik a kitermelés és a környezet visszaállítása, ezt mindenképpen olyan állapotba kell hozni, hogy a felszíni víz a Nemesbükki árok felé távozzon erről a területről.

**Dr. Farkas Tibor:** nem szaporítva a szót, de azért jogos az észrevételem szerintem, mert itt le van írva az előterjesztő részben, hogy építési törmelék elhelyezését tervezték. Én nem véletlenül aggódom. Arról nem is beszélve, hogy az a rémlátomásom is beugrott, hogy ezeket az anyagokat is kerületünk útjain hoznák ide esetleg a későbbiek során, ami szintén tönkretenné útjainkat. Az előterjesztő rész adott nekem bizonyos fajta rémlátomásra okot. Ezért elnézést kérek, de ez szerepelt benne. Ennyi az igazságról.

**Kiss Lajos:** képviselő úr, a Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság törölni javasolta a 2. pontot. Pontosán ilyen okfejtés kapcsán, és hogy ha megnézi az új 2. pontot vagy B. pontot, ez a pont semmiféle feltöltésről, semmiféle anyagról nem beszél, hanem tervkészítésről beszél.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a befogadott kiegészítő és módosító indítványokkal együtt, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**506/2004. (IX. 16.) Kt. határozat**

**1./ Budapest Főváros XVII. Kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XVII. kerület külterületén lévő 0138660/36, 0138660/37, 0138663, 0138665, 138664, 138642/2 hrsz-ú földingatlanokon megállapított bányatelek kialakítása ellen a következők betartása esetén kifogást nem emel:**

**a/ a tervezett bánya megközelítése és a bányából kitermelt anyag elszállítása önkormányzati és közúti hálózathoz tartozó utakat nem érint,**

**b/ a tulajdonos a bányászati tevékenységgel történő felhagyást követő két éven belül a tájrendezési és rekultivációs tervet az Önkormányzat felé benyújtja és a bányászati tevékenységgel történő felhagyást követő három éven belül a tájrendezést és a rekultivációt befejezi,**

**c/ történjen előzetes állapotfelmérés a környezetről, illetve a megközelítési utakról. Ezek sérülése esetén a helyreállításnak meg kell történnie.**

**2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1./pontban foglaltakról értesítse a Szolnoki Bányakapitányságot.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül**

**(18 igen, 3 nem szavazat, 3 tartózkodás)**

**A napirend 19. pontja:**

**399/2004/08. 25.**

***Javaslat a Budapest XVII. kerület Lőrinci út – Kertművelő utca – 137837/2 hrsz-ú út – 137814/2 hrsz-ú út – 137814/1 hrsz-ú út – Zsuzsanna sor – Magvető utca által határolt és a Zsuzsanna sor melletti 137906-137908 hrsz-ú területekre kötött haszonbérleti szerződések lejáratí idejének meghosszabbítására***

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**Kiss Lajos:** mindenki által ismert, hogy erre a területre a Szabályozási Tervet a Képviselő-testület elfogadta ebben az évben. Az ingatlanok bérbe adását a Lakás-17 Kft. végzi. A Szabályozási Terv elkészítése után már nem hosszabbította meg, a szerződések egy része 2003. október 31-én, más része ez év október 31-én lejár. Nagyon sokan különböző építményeket építettek a területre, legtöbbször engedéllyel. Olyan engedéllyel, hogy megépítheti, de a bérleti szerződés megszűnte után köteles saját költségén lebontani. A Szabályozási Terv végrehajtása nem egyszerű feladat. Hisz az ingatlan durván 1/5-öd része magántulajdonban van és itt a magántulajdonosokkal megegyezve tudja csak az Önkormányzat a Szabályozási Tervben foglaltakat végrehajtani. Jelen pillanatban az előzetes tárgyalások folynak a magántulajdonosokkal az ingatlanok kialakítása érdekében. A legrövidebb idő minimum egy év. Én azt javaslom a Képviselő-testületnek, hogy járuljon hozzá, hogy meghosszabbításra kerüljenek a bérleti szerződések, illetve használati szerződéssé válva 2005. október 31-ig kössük meg annak érdekében, hogy ez a terület ne váljon csöves tanyává. Ott az ingatlanokat nem bontották még le a felépítmény tulajdonosok. Nem is tartom valószínűnek, hogy ebben az évben sor kerül erre, és ez vonzza az olyan embereket, akiknek nincsen lakhelyük. Kiváló lehetőség lenne arra, hogy itt egy Fővárosszerte ismert csöves tanya alakuljon ki. Ha megkötjük a használati szerződést, az ingatlan bérelője vigyáz arra, hogy az ingatlanra illetéktelen személyek ne jussanak be.

**Dr. Farkas Tibor:** sajnálatos módon megint egy kényszerintézkedésnek vagyunk a tanúi. Úgy veszem észre, hogy a döntés végrehajtása késlekedik. Itt volt egy korábbi döntésünk, egy rendeletünk, egy 68/2003. számú rendelet, és tulajdonképpen nem vette kezdetét ennek a végrehajtása. Tovább húzódik a dolog. Szeretnék abban tisztán látni, hogy tulajdonképpen kinek a felelőssége, kinek a feladata ezeknek a döntéseknek a végrehajtása és miért kell ezt ennyire húzni? Egyébként a számból vetted ki a szót Lajos, hogy itt valóban a csöveseknek egy tanyája keletkezhet még akkor is, hogy ha ezt a lépést megtesszük. Szeretném, hogy ha összefogottabban működne a Hivatal, és lenne felelőse ennek, hogy mikor lesz végrehajtva és az ellenőrzés is működne.

**Kiss Lajos:** amikor az ingatlanok 1/4-ed része magántulajdonban van, abban az esetben egy szabályozási terv végrehajtása végtelen bonyolult feladat. Van olyan ingatlantulajdonos, akinek a teljes ingatlanából közterület fog kialakulni. Megszűnik az ingatlana, mert abból utca lesz. Ilyen esetben az Önkormányzatnak figyelembe kell vennie a magántulajdonosok érdekeit, meg természetesen figyelembe kell venni az Önkormányzat érdekeit is. Jöttek olyan javaslatok az ingatlantulajdonosok részéről, hogy az Önkormányzat csinálja meg az utakat, mert ezt az Önkormányzatnak kell. Az Önkormányzatnak ugyan úgy kell az út, mint a magántulajdonosnak, mert a magántulajdonos út nélkül nem tudja megközelíteni ingatlanát. Részemről alapelv volt az, hogy a magántulajdonosoknak és az Önkormányzatnak a tulajdonhányaduk arányában kell viselni a közút kialakításának költségeit. Ha ezt szem előtt tartjuk, három-, négyféle megoldás született a

kiszabályozás végrehajtására, több ingatlan alakul ki, kevesebb ingatlan alakul ki, önkormányzati ingatlan szűnik meg, magántulajdoni ingatlan szűnik meg. Ez egy végtelen bonyolult folyamat és kb. 80-100 emberrel kell megállapodni. Most ott tartunk, hogy egy olyan javaslatot tettünk a magántulajdonosok javaslatával szemben, ami véleményem szerint számukra elfogadható lesz. Ha ezt mindenki aláírja, akkor lehet megcsinálni a telekosztásokat, akkor lehet a határozatot ezzel kapcsolatban meghozni, Földhivatalhoz benyújtani, stb. Ez egy olyan folyamat, hogy amióta meghozta a Testület a döntését, azóta folyamatosan dolgozunk rajta, és mint említettem, ez legalább egy év még. Nem azért, mert valaki nem akarja csinálni, hanem ez a folyamat ennyi időt vesz igénybe. Semmiféle felelőst nem kell keresni. Ha képviselő úr ráér egyszer, nagyon szívesen látom és előhozatom az anyagokat és meg fogom mutatni, hogy miről szól a történet. Én úgy gondolom, hogy a Hivatal és a Hivatalvezetés ezzel kapcsolatban azt lépi, ami az Önkormányzat érdeke és folyamatosan dolgozunk rajta.

**Dr. Farkas Tibor:** a szép lírai történetet elfogadom. Ennek ellenére úgy érzem most, hogy akkor a határidő szó mellé azt kellene tenni, hogy folyamatos. Vagy határidőt megjelölve vagy folyamatosan. Ezt hiányolom, akkor kellő tájékoztatás nélkül vagyunk, úgy érzem.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **507/2004. (IX. 16.) Kt. határozat**

**1. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest, XVII. kerület Lőrinci út – Kertművelő utca – 137837/2 hrsz-ú út – 137814/2 hrsz-ú út - 137814/1 hrsz-ú út - Zsuzsanna sor – Magvető utca által határolt és a Zsuzsanna sor melletti 137906-137908 hrsz-ú területeken lévő bérlők haszonbérleti szerződéseit 2005. október 31-ig meghosszabbítja.**

**2. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2003. október 31-én lejárt haszonbérleti szerződések azon bérlőivel 1 évre 2004. november 1. - 2005. október 31-ig terjedő időszakra haszonbérleti szerződést köt, akik 2003. november 1-jétől a használati díjat maradéktalanul megfizették.**

**3. Felkéri a Polgármestert, hogy az 1 - 2. pontban foglalt döntésnek megfelelően gondoskodjon a haszonbérleti szerződések meghosszabbításáról illetve megkötéséről.**

**4. Felkéri a Polgármestert, hogy az 1-2. pontban foglalt döntéséről értesítse a Lakás-17 Kft-t, valamint általa a bérlőket.**

**Felelős : Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 30 napon belül, haszonbérleti szerződés módosítására illetve megkötésére: a döntést követő 45 napon belül**  
(22 igen szavazat, 3 tartózkodás)

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** most 15 perc szünet következik és ezalatt kiosztásra kerül a rendkívüli testületi ülés anyaga. Utána fél 12-ig folytatjuk a munkát és akkor átsétálunk a kastélyba.

## **S Z Ü N E T**

**A napirend 20. pontja:**

**400/2004/08. 25.**

***Javaslat a Budapest, XVII. kerület Berki L. u. 10. szám alatti, 138217/14 helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában a beépítési kötelezettség meghosszabbítására és a 257/2003. (V. 15.) Kt. határozat visszavonására***

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**508/2004. (IX. 16.) Kt. határozat**

**1./ Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a 257/2003. (V. 15.) Kt. határozatát visszavonja.**

**2./ A Képviselő -testület úgy dönt, hogy a Budapest, XVII. ker. Berky Lili u. 10. szám alatti, 138217/14 helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában Nagyvárad Zsuzsanna tulajdonos részére az ingatlan beépítési kötelezettségének határidejét 2005. november 16-ig meghosszabbítja.**

**3./ Felkéri a polgármestert, hogy az 1-2. pontban foglalt döntéséről a Lakás-17 Vagyonkezelő Kft útján értesítse a kérelmezőt.**

**4./ Felkéri a polgármestert, hogy a 2. pontban foglalt döntésének megfelelően a megállapodást írja alá.**

**Felelős : Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül, megállapodás aláírására : a döntést követő 45 napon belül**

**(23 igen szavazat, egyhangú)**

**A napirend 21. pontja:**

**401/2004/08. 25.**

***Javaslat a Budapest, XVII. kerület Helikopter utcai lakóparkban lévő 137909/314, 137909/324, 137909/325, 137909/342, 137909/315 helyrajzi számú ingatlan megvásárlására***

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**Kiss Lajos:** én úgy gondolom, hogy ha valaki megnézi ezt az előterjesztést, akkor rá kell döbbsennie arra, hogy ha az Önkormányzat egy szabályozási terv végrehajtásánál vagy elfogadásánál, amikor döntést hoz nagyon jól meg kell nézni, hogy mit javasol, illetve mit fogad el. Abban az esetben, hogy ha alapintézmény céljára kíván fenntartani területet, abban az esetben a tulajdonos felajánlása alapján meg kell vásárolni, illetve dönthet úgy a Testület, hogy nem vásárolja meg, de három év után mindenképp ki kell sajátítani. Én úgy gondolom, hogy ennek az Önkormányzatnak belátható időn belül nem lesz annyi pénze, hogy ezeket az ingatlanokat megvásárolja. Ha megvásárolja, utána létesítsen rajta alapintézményeket. Javasolom, hogy az I. változatot fogadjuk el, amiben döntünk arról, hogy nem vásároljuk meg. A Terület- és Városfejlesztési Bizottság ülésen javasoltam a Bizottságnak, hogy egy előterjesztés formájában indítsuk el a Szabályozási Terv felülvizsgálatát és majd ott döntsünk arról, hogy mi az a terület, amit az Önkormányzat esetleg meg kíván vásárolni, abszolút esetben semmit, de lehet olyan, hogy vásárolunk valamit. Most nem kívánjuk megvásárolni. A Szabályozási Terv módosítására előterjesztést fogok készíteni az októberi testületi ülésre és majd meglátjuk, hogy mi lesz ezzel a területtel ilyen vonatkozásban.

**Dr. Hájer Emília:** alpolgármester úr szavai nagyon megnyugtattak, mert amikor az előterjesztést elolvastam, döbbsenten láttam a számokat. Azt hittem, hogy nem jól látom az összeget. Nekem személyes információim vannak arról, hogy amikor ennek a területnek képviselője voltam, illetve azt megelőzően is hosszasan értékesítette a volt mezőgazdasági területet az Összefogás Rt., illetve próbálta értékesíteni, mert végül is a Tara Kft. megvásárolta, ennek az összegnek kb. a feléért. Egészen jó üzlet lett volna számukra, ha most ezt a területet visszavásároljuk. Megnyugodtam, hogy nem támogatja a Szocialista Szabad Demokrata Frakció sem. Legalábbis reményeim szerint, hallgatva alpolgármester úr szavára.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**509/2004. (IX. 16.) Kt. határozat**

**A.**

**1. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a T.A.R.A. Kft . (1102 Budapest, Állomás u. 2.) ajánlatával 2004. évben nem kíván élni, nem kívánja megvásárolni a Budapest, XVII. kerület 137909/314 hrsz-ú, 4088 m<sup>2</sup> területű ingatlant.**

**2. Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse a Lakás- 17 Kft-t, valamint általa az ajánlattevőket.**

**Felelős : Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül**

**B.**

**1. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Tamás László (1101 Budapest, Salgótarjáni u. 63/C) ajánlatával 2004. évben nem kíván élni, nem kívánja megvásárolni a Budapest, XVII. kerület 137909/315 hrsz-ú, 4006 m<sup>2</sup> területű ingatlant.**

**2. Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse a Lakás- 17 Kft-t, valamint általa az ajánlattevőket.**

**Felelős : Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül**

**C.**

**1. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a T.A.R.A. Kft. (1102 Budapest, Állomás u. 2.) ajánlatával 2004. évben nem kíván élni, nem kívánja megvásárolni a Budapest, XVII. kerület 137909/324 hrsz-ú, 3310 m<sup>2</sup> területű ingatlant.**

**2. Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse a Lakás- 17 Kft-t, valamint általa az ajánlattevőket.**

**Felelős : Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül**

**D.**

**1. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a T.A.R.A. Kft. (1102 Budapest, Állomás u. 2.) ajánlatával 2004. évben nem kíván élni, nem kívánja megvásárolni a Budapest, XVII. kerület 137909/325 hrsz-ú, 3326 m<sup>2</sup> területű ingatlant.**

**2. Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse a Lakás- 17 Kft-t, valamint általa az ajánlattevőket.**

**Felelős : Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül**

**E.**

**1. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a T.A.R.A. Kft. (1102 Budapest, Állomás u. 2.) ajánlatával 2004. évben nem kíván élni, nem kívánja megvásárolni a Budapest, XVII. kerület 137909/342 hrsz-ú, 8630 m<sup>2</sup> területű ingatlant.**

**2. Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse a Lakás- 17 Kft-t, valamint általa az ajánlattevőket.**

**Felelős : Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül**

**(24 igen szavazat, egyhangú)**

**A napirend 23. pontja:**

**405/2004/08. 26.**

***A Budapest, XVII. kerület Liget sor 10. (helyrajzi szám: 129393/0/A/3) ingatlan megvásárlása***

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**Kiss Lajos:** én úgy gondolom, hogy ez az ingatlan Régi-Akadémiatelep, Rákosliget egyik szégyenfoltja. Ez az ingatlan durván 2400 nm alapterületű. Ez volt építőipari cégnek a telepe, volt autóbontó. Városképbe nem illő felépítmények vannak az ingatlanon, ami nem lakás céljára szolgál, helyiségként funkcionál. A helyi lakosok kérésére mondta fel az Önkormányzat a bérleti szerződést az autóbontóval, azóta üresen áll az ingatlan. A Főépítési Irodát én ezelőtt másfél évvel megbíztam arra, hogy készíttessenek egy telekosztási térrajzot, ami alapján az ingatlant megosztjuk és az új tulajdonos a megosztás után értékesíti az Önkormányzat olyan kötelezettséggel, hogy elbontja azokat a borzasztó felépítményeket egy éven belül, és utána a hasznosításról gondoskodik, illetve a megépítésről, a felépítmények megépítéséről. Ez egy osztatlan közös tulajdonú ingatlan, amelyikben van egy 23 nm-es szükséglakás, amely lakásnak tulajdonosa az ajánlattevő. Van egy másik 23 nm-es tulajdon, amely lakáshelyiség az Önkormányzat tulajdona. 800 nm-es ingatlant lehetne kiszabályozni és maradna 1500 nm vagy 1400 nm ingatlan még, de ez nem megoldás. A 10 millió forintos ajánlat úgy gondolom, hogy nem elfogadható, ezért én a határozati javaslat II. változatát javaslom elfogadni, amely arról szól, hogy a Képviselő-testület döntsön úgy, hogy igazságügyi szakértőtől kér értékebecslést. Ez lehet tárgyalási alap, és utána úgy gondolom, hogy meg kell vásárolni ettől az úrtól egy alacsonyabb áron az ő ingatlanát, és utána az Önkormányzatnak ezt az ingatlant értékesíteni kell. Javaslom a II. változat elfogadását.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat II. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**510/2004. (IX. 16.) Kt. határozat**

**1./ A Képviselő – testület úgy dönt, hogy Dancsik László tulajdonában álló Budapest, XVII. kerület Liget sor 10. szám alatti ingatlan tulajdonjogát meg kívánja szerezni.**

**2./ A Képviselő – testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Lakás – 17 Kft. útján igazságügyi szakértő által megállapított forgalmi érték alapján kezdeményezzen tárgyalásokat Dancsik Lászlóval a tulajdonában lévő ingatlan vételára vagy az ingatlanért csereként felajánlható ingatlan tekintetében és a Dancsik László által csereként elfogadott ingatlanra vonatkozó cserét vagy a Dancsik László által elfogadott vételárat jóváhagyás céljából terjessze a Képviselő – testület elé.**



**3./ A Képviselő – testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. és 2. pontban foglalt döntéséről értesítse a Lakás – 17 Kft. ügyvezetőjét, dr. Zámbó Ákost.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül, az értébecslés elkészíttetésére: a döntést követő 30 napon belül, a tárgyalások megkezdésére: a döntést követő 45 napon belül, az előterjesztés benyújtására: a tárgyalások lezárását követő 30 napon belül**

(23 igen szavazat, 1 tartózkodás)

**A napirend 24. pontja:**

**408/2004/08. 26.**

***Javaulat a Szabad Május tér felújításához szükséges hiányzó összeg biztosítására***

**Előadó: Dr. Péczely Terézia, a 9. sz. egyéni választókerület képviselője**

**Dr. Péczely Terézia:** mint ahogy tudjuk, Rákoshegy valahogy mindig egy mostoha gyerekként élt ennek a kerületnek a szélén, és nagyon sok elmaradottsággal küzdött. Most végre eljutottunk oda, hogy a csatornázás lassan Rákoshegy nagyobbik részén megtörténik. A Bocskai utcáig kiépítésre kerül a gerincvezeték és tudjuk azt, hogy egy-egy ilyen munkálat, építkezés azért a lakosságra is jelentős terheket ró. Nagy örömmel vettem észre és tapasztaltam, hogy a fővárosi pályázaton a Szabad Május tér felújítására egy jelentős összeget nyertünk és így lehetőség van arra, hogy ott valóban egy kulturált és a kerületrészhez illő játszótér, sportpálya együttes alakuljon ki, ahol Rákoshegy minden korosztályú lakossága megtalálja a maga kapcsolódási lehetőségét. A tervek elkészülte után azonban kiderült, hogy azzal együtt, hogy a választókerületi fejlesztési tartalékot is csaknem egészében erre a célra tudtam nevesíteni, de még mindig 6.159.000 forint hiányzik ahhoz, hogy egy ütemben a teljes körű munkálatok elvégzésre kerüljenek. Nyilvánvaló, hogy ha egy ilyen építkezési ütemezés elkezdődik, akkor előbb utóbb a második ütemre is sor kerül, de én azért kérem a Képviselő-testületet, hogy fogadja el a határozati javaslatban az idei évben ennek a hiányzó összegnek a biztosítását, hogy Rákoshegy lakossága érezze azt a gesztust, hogy egy olyan beruházást kap és viszonylag kicsi probléma nélkül az építkezési időknek az elhúzódása nélkül, ami valahol egy kicsit kárpótlásul szolgálhat az eddigi idők veszteségeiért vagy elmaradottságaiért. Ez annál is inkább fontos lenne, mert a korábbi helyi képviselő nagyon helyesen ott két sportpálya kialakítására adott be javaslatot és jelentős összegekkel támogatta ezt. Ő Soltiné Kiss Katalin volt, de sajnos aztán az ezt követő évek alatt leromlott teljesen mindkét sportpálya. Most már olyan állapotban van, hogy sportolásra mind a kettő teljesen alkalmatlan. Mindenképpen így komplexen együtt kellene ezt a beruházást elvégezni, s ehhez kérem képviselőtársaim támogatását.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**511/2004. (IX. 16.) Kt. határozat**

**1.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2004. évi költségvetésben a választókerületek fejlesztési céltartaléka előirányzaton belül a 9. számú egyéni választókerületre jóváhagyott 6.000 Eft összegű keretből 5.680.000 Ft-ot átcsoportosít a Szabad Május tér felújítására.**

**2.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Szabad Május tér felújításához további 6.160 Eft összeget biztosít az általános célú fejlesztési tartalék előirányzata terhére.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, a költségvetési rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezet beterjesztésére: a Képviselő-testület 2004. október havi rendes ülése**

**(22 igen szavazat, 3 tartózkodás)**

**A napirend 25. pontja:**

**419/2004/09. 03. Sürgősségi javaslat**

***Javaslat pedagógusok részére fizetendő albérleti hozzájárulás fedezetének biztosítására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila:** a határozati javaslathoz kiegészítő indítványt nyújtott be az Oktatási Bizottság. Ezt a kiegészítő indítványt tudomásul veszem, de nem fogadom be.

**Koszorúsné Tóth Katalin:** a kiegészítő indítvány benyújtását én javasoltam azzal a céllal, hogy a 2005/2006. tanévtől az Önkormányzat által fenntartott általános iskolákban és gimnáziumokban a hiányszakokon tanító pedagógusok számára albérleti hozzájárulást ne biztosítsunk. Igazán talán a kiegészítő indítvány rosszul van megfogalmazva és nem is így hangzott el, mivel hiányszakok már nem lelhetők fel. Én azt gondolom, hogy most már a pedagógus túlképzés is megmutatkozik minden kerületben a Fővárosban, és ezért tettem ezt a fajta javaslatot, amit az Oktatási Bizottság egyhangúan fogadott el a szakmai szervezet elnökének az egyetértésével. Én azt gondolom, hogy a javaslatot, megalapozottnak kell tekinteni, hiszen a pedagógusok körében már munkanélküliség tapasztalható. Én a kiegészítő indítványnak megfelelően fogok szavazni, illetve a rendelet hatályaon kívül helyezése érdekében az a célom, hogy előterjesztést nyújtsak be az elkövetkezendő testületi ülésre.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem az Oktatási Bizottság kiegészítő indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

***A Képviselő-testület 14 igen, 6 nem szavazat, 5 tartózkodás mellett nem fogadja el az Oktatási Bizottság kiegészítő indítványát.***

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**512/2004. (IX. 16.) Kt. határozat**

- 1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2004. szeptember 1. napjától 2005. augusztus 31. napjáig terjedő időszakra a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata által fenntartott általános iskolákban és gimnáziumokban a hiányszakokon tanító Vanek Virág, Györfi Anita, Huszár Erika (Újlak Utcai Általános Iskola), Gyurkó Mónika (Diadal Úti Általános Iskola), Tarcsa Tamás (Kossuth Lajos Általános Iskola), Botos Ágnes, Tóth László, Felső-Nemes Norbert (Szabadság Sugárúti Általános Iskola), Kiss Krisztina (Körösi Csoma Sándor Általános Iskola és Gimnázium), Kaszab László (Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium) pedagógusok számára bruttó 40.800 Ft/fő/hó összegű albérleti hozzájárulás kifizetéséhez szükséges 6.463 E Ft összeget (melyből a személyi juttatásnak az összege 4.896 E Ft, a munkáltatót terhelő járulék összege 1.567 E Ft) a 2004. évi költségvetésében az oktatási céltartalék terhére biztosítja.**
- 2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjék a 2004. évi költségvetésről szóló rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezet elkészíttetéséről, és terjessze azt a Képviselő-testület elé.**
- 3. Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse a XVII. kerületi Igazgatók Szakmai Szervezetének elnökét, valamint az érintett általános iskolák és gimnáziumok igazgatóit.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, a rendelettervezet benyújtására: a Képviselő-testület 2004. októberi rendes ülése**  
(25 igen szavazat, egyhangú)

**A napirend 26. pontja:**

**421/2004/09. 06. Sürgősségi javaslat**

***Javaslat az önkormányzati óvodák és szociális intézmények közétkeztetési közbeszerzési pályázatának kiírásához szükséges nyersanyag norma értékének meghatározására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Bús Bence:** a Pénzügyi Bizottság nem hozott döntést erről a határozati javaslatról, pedig tárgyaltuk. Ennek az volt az oka, hogy az előterjesztő rész nem tért ki egy nagyon fontos aspektusára a dolognak, nevezetesen arra, hogy milyen többletkiadást fog ez indukálni az Önkormányzat számára. Ez a vonatkozása teljesen kimaradt az előterjesztésből, noha tudjuk azt, hogy a szülők fizetik a megemelt nyersanyagnormát, tehát a közétkeztetésben részt vevő gyermekek szüleinek ez egészen biztos, hogy 15 %-os többlet kiadást jelent, de milyen többletkiadást jelent a mi számunkra, az Önkormányzat számára, tehát közpénzből milyen többlet terhet kell állnunk? Ez lenne a kérdésem.

**Dr. Péczely Terézia:** hozzávetőlegesen ugyan ez a 15 % jelentkezik többlet kiadásként az Önkormányzat oldaláról is. Az elkészítési meg egyéb árak is valahol a nyersanyagnormához köthetőek. Kb. azzal kalkulálunk, hogy mind a két félnek, mind a szülőnek, mind az Önkormányzatnak egy 15 %-os megemelt költséget fog okozni. Viszont azt szeretném hozzátenni, hogy nagyon sok jelzés érkezett az iskolákból, óvodákból, szülők részéről, hogy ők szívesebben fizetik a néhány forinttal nagyobb napi térítési díjat annak érdekében, hogy a gyerekek tápláléka jobb minőségű legyen, több olyan anyagot kapjanak, több olyan élelmiszert kapjanak, amit jobban szeretnek és esetleg nagyobb adagok legyenek. A mennyiségben, minőségben is nyilvánvalóan meg kell hogy jelenjen a változás. Tulajdonképpen úgy néz ki, hogy a szülőknek, illetve az intézményeknek a véleményével egybeeső a nyersanyagnorma növelés. Nyilván hozzá kell tenni azt, hogy a szociálisan rászorultak, többgyermekesek eddig is ingyenes étkezést kaptak. Úgy gondolom, hogy a rászorultak terhei ezáltal semmivel sem növekednek.

**Dr. Dombóvári Csaba:** én magam is találkoztam ilyen értelmű szülői jelzésekkel. A kérdésem ezzel kapcsolatban az, hogy mi a garancia arra, hogy ha a nyersanyagnormát megemeljük, akkor a több pénzért - amit a szülők fizetnek - a gyermekeik valóban jobb minőségű ellátásban részesülnek?

**Dr. Péczely Terézia:** én úgy gondolom, hogy ezt csak a közbeszerzési eljárás során, illetve az annak alapján megkötött szerződésben lehet akár bontási okként feltüntetni azt, hogy ha mondjuk adott esetben egy hónapon keresztül bevizsgáljuk az élelmiszereket és tartalmukban és minőségükben nem a kiírásnak megfelelő, nyilvánvaló, hogy amikor ő pályázik, papíron mindent meg fog ígérni, tehát nem az ígéreteinek és nem a pályázatának megfelelő élelmiszert szolgáltat, akkor ez bontási okként szerepeljen. Én csak ezt tudom jogásként elképzelni.

**Bús Bence:** én továbbra is abban bízom, hogy készült olyan kalkuláció, amely pontos választ ad a kérdésekre. Egy összegre kérdezek rá, hogy ez a nettó 130 + 50 millió forint mennyivel emelkedik? Egy számot szeretnék hallani. Ez az egyik dolog. A másik pedig az, amit Dr. Péczely Terézia felvetett, hogy a szociálisan hátrányos helyzetű gyermekeknek továbbra is ingyenes marad a közétkeztetés. Gondolom az ő esetükben nem a közétkeztetési feladatokat ellátó vállalkozó vállalja át ezeket a terheket, hanem mi fizetjük, tehát ennek is van egy anyagi vonzata, ami még

jelentősebb, mint a többi esetben, mert itt az egész összegről van szó nyilvánvalóan.

**Dr. Hoffmann Attila:** jegyző úr már intézkedett, hogy az Ön által kért adatot mielőbb megszerezzük.

**Kiss Lajos:** aki bármilyen összeget mond ma, az blöfföl. A nyersanyagnorma tény, hogy 15 %-al megnő. Közbeszerzési pályázat kerül kiírásra. A pályázatnak egyik alappontja a nyersanyagnorma. Ez határozza meg, hogy a gyerekek milyen étkezést kapnak. De hogy mennyiért fogják nekünk szolgáltatni ezt a tevékenységet, azt nem lehet megmondani, mert egy étkezési közbeszerzési pályázatnál 8-10 ajánlattevő van, s az árak között van 40-50 % differencia. Mi olyan pályázatot kívánunk most kiírni, amelyik biztosítékot nyújt az Önkormányzat számára a gyermekek megfelelő étkeztetésére, minőségére és a közbeszerzési pályázatban fog szerepelni olyan pont, amely elégtelen szolgáltatás esetén a szerződés felmondását biztosítja az Önkormányzat számára minden következmény nélkül. Nem lehet megmondani, hogy mennyivel fog ez többet jelenteni az Önkormányzat számára. Hisz majd a közbeszerzési eljárásnál megadott egységárak fogják azt meghatározni, hogy mennyi. Abszolút esetben el tudom képzelni, hogy 230 Ft nyersanyagnorma, tehát 15 %-os növekmény, és az egész szolgáltatás nem fog csak 10 %-al növekedni, mert a szolgáltató rezsije alacsonyabb lesz, mint jelent pillanatban. Lehet, hogy 30 %-kal fog. Nem lehet megmondani. A közbeszerzési pályázat kiírásának előkészítésén dolgozik most a Hivatal, illetve dolgoznak a szakértők, és én úgy gondolom, hogy amikor a Képviselő-testület dönt a pályázatról, hogy ki nyerte meg, akkor lehet azt mondani, hogy ez ennyit jelent majd az Önkormányzatnak és ennyit fog jelenteni a szülőknek.

**Koszorúsné Tóth Katalin:** rendkívül megnyugtattak Kiss Lajos alpolgármester úr szavai, mert valami hasonlót szerettem volna javasolni, hogy bárki nyeri meg a közétkeztetést, a szerződésben szerepeljenek olyan kikötések, amelyek az esetleges szerződésbontás lehetőségét biztosítják, mert ez által lehet mondjuk folyamatosan egy minőséget garantálni, és lehessen visszacsatolni annak érdekében, hogy ha valaki hosszabb távon pl. rossz minőséget biztosít, akkor felbonthatóvá váljon a szerződés. Köszönöm Kiss Lajos alpolgármester úrnak, hogy odafigyel arra, hogy minőségi ellátásban részesüljünk.

**Kiss Lajos (ügyrendi):** természetesen nem ügyrendi, mivel Páncsics Judit irodavezető asszony megérkezett, megpróbálok választ adni Bús Bence által felvetett kérdésre. Jelen pillanatban 350 Ft körül van az óvodai térítés, ebből 150 Ft-ot fizet az Önkormányzat, 200 Ft-ot fizet a szülő. Ez annyit jelent durván, hogy a szülőknek 230 Ft-ot, az Önkormányzatnak pedig 165 Ft-ot kell fizetnie. Ennyi lesz a növekmény. Ha harmadoljuk a 130 millió forintos összeget, megosszuk 200 és 150-re, akkor ki lehet számolni abszolút mértékben, hogy melyik félre mennyi jut. Az fogja eldönteni, hogy a közbeszerzési pályázatot mennyiért viszik el.

**Bús Bence:** az az igazság, hogy engem egyáltalán nem nyugtatott meg ez a válasz. Saját magam is gondolkodtam ezen és szerény számításaim szerint ez éves szinten, mintegy 55 millió Ft többletkiadást jelentene. Kérdezem a Gazdasági Iroda vezetőjétől, hogy nagyot tévedtem e?

**Páncsics Judit, a Gazdasági Iroda vezetője:** komplexen kell nézni a térítési díjbevételt és az Önkormányzat kiadásait. Az igaz, hogy ha megemeljük a nyersanyagnorma összegét, ez indukálni fogja az eladási ár emelkedését minden bizonnyal, hiszen a rezsiköltséget továbbra is a szolgáltatók fel fogják számítani. Ennek elsődlegesen az a célja, hogy az étel minősége javuljon. Azért kérdeztük meg a környező településeket, kerületeket is, hogy ott milyen áron történik a szolgáltatás biztosítása, mennyi a nyersanyagnorma összege. Többször jött szóbeli jelzés arra, hogy nem megfelelő az ételválaszték. Ezt próbálnánk ezzel biztosítani, hogy ha a nyersanyagnorma összege magasabb összegben lenne meghatározva, illetve nekünk arra is gondolni kell a pályázat kiírásakor, hogy mi mindig inflációt követő utólag áremelkedéseket engedélyezünk a közbeszerzési pályázatnál. Ha ezt a pályázatot most kiírjuk, meghatározzuk a nyersanyagnorma összegét, ezt a szolgáltatók egy évig nem fogják változtatni. Legközelebb 2006-ban lesz lehetőség arra, hogy a nyersanyagnormát megváltoztassuk. Figyelembe kell venni az infláció emelkedését is, mert időközben lesz ételmisszer árváltozás és ha most nem indulunk egy magasabb nyersanyagnorma összeggel, akkor a jelenlegi ellátási színvonalat sem fogjuk tudni biztosítani az óvodákban, iskolákban majd. Nyilván lesz ennek egy bizonyos összegben hatása az eladási árra is, de hát alapvetően a nyersanyagnorma összegét a szülők a térítési díjban megfizetik. Önmagában a nyersanyagnorma emelkedése nekünk többletköltséget nem jelenthetne. Itt megint egy másik tényezőt figyelembe kell venni, hogy nem minden szülő fizet, mert lehetőség van a gyermekvédelmi törvény alapján ingyenes étkeztetés igénybevételére. Azokra állami támogatást kapunk, az csak részben fedezi ezeket a kiadásokat. Pontosan le kellene ülni és több tucat számítást elvégezni, hogy ha ilyen a gyerekösszetétel, akkor mennyi kiadás terheli ezzel az Önkormányzatot. Én azt mondom, hogy ez az 50 millió Ft azért egy kicsit túlzás, hogy annyival többbe kerülne az Önkormányzatnak ez az étkezési nyersanyagnorma emelés. Jelenleg még egyeztetés alatt van a közbeszerzési pályázat feltételrendszere, de én a magam részéről szeretném azt elérni, hogy legyen egy olyan korlát is az eladási árakra nézve, hogy egy bizonyos szint alá ne tudjanak menni a pályázók, pontosan azért, hogy ne a nyersanyagnorma rovására növeljék majd esetleg profitjukat, esetleg az árat annak mértékében vigyék lejjebb, s azután a nyersanyagnormából próbálják meg kigazdálkodni az elmaradt hasznot. Nézegettem hasonló pályázatokat, amik ebben az évben megjelentek, és volt olyan pályázati kiírás, ahol kikötötték, hogy a nyersanyagnorma 40 %-ánál kisebb rezsiköltségű árat el sem fogadnak. Annál alacsonyabb árra nem tehetett a pályázó ajánlatot.

**Kiss Lajos:** képviselő úr pontosan 27 millió Ft többletköltséget eredményez a nyersanyagnorma növelése. Ebből 15 millió Ft terheli a szülőt, 12 millió Ft terheli az Önkormányzatot. De hogy mennyi lesz az eladási ár, azt már említettem, hogy nem lehet tudni. Ez a döntés az Önkormányzat számára 12

millió Ft éves többletköltséget eredményez biztosan, a szülők számára pedig 15 millió Ft-ot. Ez így pontos.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**513/2004. (IX. 16.) Kt. határozat**

- 1.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az óvodai és szociális intézmények közétkeztetési közbeszerzési pályázatában a nyersanyag norma bruttó értéke az alábbiak szerint kerüljön meghatározásra:**

<b>Óvoda</b>	<b>nyersanyag norma bruttó összege</b>
<b>(egésznapi ellátás)</b>	<b>230,-</b>
<b>Szociális ellátás:</b>	
- reggeli	82,-
- ebéd (normál)	240,-
- uzsonna	82,-
- vacsora	200,-

- 2.) A Képviselő-testület előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy a közétkeztetési feladatok ellátásához szükséges fedezetet a 2005. évi és az azt követő mindenki éves költségvetésében biztosítja.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: közbeszerzési pályázat kiírása: 2004. szeptember 30.; a fedezet biztosítására: a mindenki éves költségvetés elfogadásának időpontja**

**(21 igen szavazat, 4 tartózkodás)**

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** most találkozunk a kastélyunknál. Adonyi József tulajdonos vár bennünket. Ő fogja a kastélyt bemutatni, s hozzá szólnak majd kérdéseink is.

**E B É D S Z Ü N E T**

**Az ülés levezető elnöke: Dr. Péczely Terézia alpolgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** zárt ülést rendelék el.

***A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját!***

***A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel!***

**A napirend 9./ pontja:**

**406/2004/08. 26.**

***Budapest, XVII. kerület Péceli út – Ebergény utca – Csordakút utca – belterületi határ által határolt terület Helyi Építési Szabályzata***

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**Kiss Lajos:** ezt a szabályozási tervet a Terület- és Városfejlesztési Bizottság két vagy három alkalommal tárgyalta. Előzménye, hogy a Képviselő-testület kiírt egy pályázatot erre a területre, a KIPSZER nyerte meg a pályázatot. A pályázat kiírásakor szabályozási terv, elképzelés a terület beépíthetőségével kapcsolatban nem volt. Született egy adás-vételi szerződés, melyben szerepel az, hogy a vevő vállalja, hogy a keresztutcák szilárdburkolattal történő ellátását, közműkiépítést, csapadékvíz-elvezetést elvégzi. A szabályozási tervet a Terület- és Városfejlesztési Bizottság instrukciói alapján készített el a tervező, természetesen a tulajdonos elfogadta. Ebben keresztutcák nem szerepelnek, ezért a Terület- és Városfejlesztési Bizottság egy olyan módosító indítványt kívánt benyújtani, hogy javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek a szabályozási tervet, de a 2002. november 18-án kötött adás-vételi szerződés 21. pontját a jelen helyzetnek megfelelően módosítsuk. Ez legyen a rendelet hatálybalépésének feltétele. Kiderült, hogy ez így nem működik, nem lehet ilyen kitétele tenni, mert ez jogszabálysértő. Ezután polgármester urat megkerestem, hogy keresse meg a KIPSZER-t a szerződés módosításának érdekében. Polgármester úr egy olyan tájékoztatást adott számomra, hogy a KIPSZER visszajelentkezett és vállalja természetesen a szerződés módosítását. Számomra megnyugtató, amit polgármester úr mondott. Javaslom a szabályozási terv megvitatását és későbbi elfogadását.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** Kiss Lajos alpolgármester úr a Terület- és Városfejlesztési Bizottság módosító indítványát nem fogadja be.

**Kiss Lajos:** polgármester úr biztosított arról, hogy módosítani fogják közös megegyezéssel a jelen szabályozási tervnek megfelelően a 2002. november 18-án kötött szerződés 21. pontját.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**RENDELETALKOTÁS**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 44/2004. (IX. 28.) rendeletét a Budapest, XVII. kerület Péceli út – Ebergény utca – Csordakút utca – belterületi határ által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról**

(17 igen, 1 nem szavazat, 8 tartózkodás)



**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** ismertetem és szavazásra bocsátom, a Terület- és Városfejlesztési Bizottság kiegészítő indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**520/2004. (IX. 16.) Kt. határozat**

**1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy közös megegyezéssel módosítani kívánja a Budapest Főváros XVII. Kerület Önkormányzata és a KIPSZER Elektromos Szerelő Részvénytársaság (1106 Budapest, Jászberényi u. 24-36., cégjegyzékszám: 01-10-04 22 09) között a 2002. november 18-án megkötött adásvételi szerződés 21. pontját az alábbiak szerint:**

**„Vevő – jelen ingatlan adásvételi szerződés aláírásával – visszavonhatatlan kötelezettséget vállal arra, hogy a szerződés 1. pontjában körülírt ingatlanok területén az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló módosított 253/1997. (XII.20.) Kormányrendelet 8. § (2) bekezdése szerint a teljes közművesítést, továbbá a Korsó utca Szabályozási Terv szerinti kialakítását saját költségén elvégezteti.”**

**2./ Felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében a szükséges intézkedéseket 2004. szeptember 29. napjáig tegye meg. Amennyiben a szerződés módosítására ezen határnapiig nem kerül sor, úgy kezdeményezze a Képviselő-testület felé a Budapest Főváros XVII. Kerület Önkormányzatának a Budapest, XVII. kerület Péceli út – Ebergény utca – Csordakút utca – belterületi határ által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról szóló 44/2004.(IX. 28.) rendelet hatályon kívül helyezését.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal**

(18 igen szavazat, 8 tartózkodás)

**A napirend 10./ pontja:**

**407/2004/08. 26.**

***Budapest, XVII. kerület Ferihegyi út – Ady Endre utca – Lőrinci út – 120/a vasútvonal által határolt terület Helyi Építési Szabályzata***

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**Kiss Lajos:** ez az a szabályozási terv, amely 4-5 éve készül. A Rákoshelyi Polgári Kör első pillanattól kezdve részt vett a szabályozási terv változatainak vitájában. Véleményüket, amennyit lehetett, a tervező elfogadott, és egy olyan szabályozási terv készült végül, amelyik végeredményben ennek a területnek a maximális kihasználhatóságát biztosítja. Egyetlen probléma, amit meg kell említeni, és erre a Terület- és Városfejlesztési Bizottság utalt is, hogy a Szabadság út, a Helikopter út, a Ferihegyi utat összekötő út lesz, amelyik az átmenő forgalmat fogja vinni, mivel a Lőrinci út, mint olyan meg fog szűnni. A Baross utca átmenő forgalmat nem tud átvinni. Ezért

szükséges a Szabadság út ilyen irányú módosítása, változtatása. Azonban ez a szabályozási terv csak a Lőrinci út Rákoshegy központja felé eső részéig terjed. Azon túl nem. A Szabadság út, Lőrinci út, Helikopter út csomópont problémáját ez az előterjesztés nem oldja meg. Tökéletesen egyetértek a bizottsággal olyan vonatkozásban, hogy ennek a csomópontnak ki kell dolgoztatni a forgalom-technikáját. Annak a megépítése szükséges ahhoz majdan, hogy a Szabadság út az itt közölt funkciót be tudja tölteni. A legutolsó Terület- és Városfejlesztési Bizottsági ülésen a Rákoshgyi Polgári Kör elnöke nehezményezte, a 18 méterre kiszabályozott Szabadság utat. El kell mondani azt, hogy másodrendű főút, a törvény 18 méterre engedi szabályozni. Ennek következtében nincs lehetőség, hogy a szabályozási tervben ez maradjon 11 vagy 12 méter széles. Nehezményezte továbbá, hogy a Baross utca csak az egyik oldalon kerül bővítésre. A tervező elmondta azt, hogy a jobb oldalon lévő üzletek miatt célszerű arra szélesíteni az utcát, más lehetőséget nem lát. Nem látja a két oldalra történő szélesítés lehetőségét. Azt hiszem, hogy ezek voltak azok a gondolatok, amik elhangzottak a civil szervezet részéről. Javaslom a szabályozási terv elfogadását. Azt is tudomásul kell venni, hogy ez a szabályozási terv nem azért készült, hogy a jövő hónapban vagy egy éven belül az Önkormányzat menjen és dózeroljon, ez egy jövőre biztosít lehetőséget az ott élőknek, illetve az Önkormányzatnak.

**Fohsz Tivadar:** alpolgármester úr a Terület- és Városfejlesztési Bizottság ülésén még azt is elmondta, hogy itt is meg kellene vizsgálni ennek a szabályozási tervnek a P+R parkolóra vonatkozó részét. Ugyanis, úgy, ahogy majd később fogunk tárgyalni, a Helikopter lakóparkban felajánlásokat az intézményi területek megvételére, úgy itt is bekövetkezhet ez. Ugyanis a MÁV területen lévő tervezett P+R parkolót a MÁV bármikor felajánlhatja nekünk megvételre. Ez ügyben szerintem, tényleg el kellene gondolkodni a szabályozási terv módosításán, esetleg.

**Dr. Hájer Emília:** lehetséges, hogy csak tudatlanságomat fogom kinyilvánítani kérdésemmel, de nehezen értem, hogy hogyan lehet a Baross utca szélességét növelni. Ismerve az utat. Olyan keskeny járda van a Baross utca mindkét oldalán. Nem tudom, hogy gyalogosan mentetek-e már végig a Baross utcán? Szeretném ajánlani minden képviselőtársamnak, hogy próbáljon babakocsival vagy idős édesanyjával a Baross utca gyalogjárdáján vagy a Táncsics utcán gyalogosan menni. Életveszélyes dolog. Képtelenség szélesíteni, mert adott az úttest, amin éppen két autóbusz fér el és adott a nagyon keskeny járda. Valóban ott valamikor fasor lehetett, mert őseink még ültettek fát. Mi az elmúlt 50 évben sem anyáink, sem mi, nem igen. Még fákat sem lehet ültetni, még arra sincs hely. Inkább a technikai részét kérdezném, mert magának a rendezési tervnek kimondottan örülök. Mert legalább lehetőséget biztosít a jövőben arra, hogy ez a terület kulturáltan fog kinézni. Még akkor is, ha tudjuk, hogy ez nem holnap és holnapután fog megvalósulni. Nagyon sokszor fogjuk módosítani a terveinket, az előttem szóló felszólalás is arra utal, hogy nem teljesen átgondolt, és vannak még javítani valók rajta, de hát azért jó, hogy már megszületett ez a rendezési terv. Kérdezem, hogyan szélesedik, és miért iktatódik ki a Lőrinci út? Azt

sem értem, olvasva az előterjesztést. Lehet, hogy rosszul olvastam, és rosszul értelmeztem. Erre a kettő dologra kérnék választ.

**Kiss Lajos:** a terven jelezve van, hogy a Baross utcának mely oldalát, az előkertek rovására kell kiszabályozni. Az annyit jelent, hogy ha ez a szabályozási terv végrehajtásra kerül, az előkertek 3 méterrel csökkenni fognak. Másképp ezt nem lehet végrehajtani, így lehet. A Lőrinci út. Képviselő asszony is képviselő volt már az elmúlt ciklusban. Akkor tárgyalta a közlekedésfejlesztési fejezetét a fővárosnak ez az önkormányzat. Abban az előterjesztésben szerepel az, hogy a Lőrinci út nem fog keresztülmenni a Homokiszlón, hanem majd belesatlakozik abba az útba, amelyik a Csévész utca folytatása. A Lőrinci út, mint olyan átmenő forgalmat biztosító út, meg fog szűnni, ha majd elkészül a Ferihegyi út bővítése. Melynek a szabályozási terv készítése folyamatban van. A Helikopter út, Szabadság út, Ferihegyi út lesz az, amelyik az átmenő forgalmat elviszi. Természetesen már kaptam jelzéseket a Ferihegyi úton élőtől, hogy ők nem örülnek annak, hogy a Ferihegyi utat meg fogja csinálni az Önkormányzat, mert akkor a forgalom ott fog menni. Nem ragozom tovább. Olyan szabályozási terv, egy lakott területen nem létezik, ami valakinek az érdekséreleme nélkül végrehajtható lenne. Ez az érdeksérelem a Baross utcának ezen a szakaszán, illetve a Szabadság úton lakók számára fog bekövetkezni, annak érdekében, hogy valójában a XXI. századnak megfelelő városszerkezet alakuljon ki. Fohsz Tivadar által elmondott P+R parkoló. Nagyon bízom abban, hogy belátható időn belül az elővárosi vasút be fog indulni, és ha ez bekövetkezik, akkor mindenképpen szükség van parkolóhelyre, mert egyébként hiába akar bemenni a városba vonattal, ha az autóját onnan 300, 400 vagy 500 méterre kell otthagyni, akkor nem fogják vállalni. Mindenképpen szükséges a vasút mellé P+R parkoló építése. A Helikopter út kapcsán már elmondtam azt, hogyha felajánlják az önkormányzatnak, és nem veszi meg, 3 éven belül kötelező megvenni. Bízom benne, hogy 3 éven belül az elővárosi vasút beindul. Hogyha ez beindul, akkor igenis az önkormányzatnak be kell nyúlni a pénztárcájába, meg kell vásárolnia a MÁV-tól azt a területet, annak érdekében, hogy a P+R parkoló kialakítható legyen. Most nem javasolnám azt, hogy ezen változtassunk. Majd hozza az élet, hogy mit csináljunk. A lehetőséget mindenképpen biztosítani kell.

**Dr. Hájer Emília:** biztos vagyok benne, hogy vannak olyan ingatlanok a Baross utcában, ahol nincs meg a 3 méter az ingatlanon lévő épület és az úttest között. Ha meg is van a 3 méter, olyan közelségbe fog kerülni a forgalom a házhoz, amely az ott lakóknak elviselhetetlen lesz. Ilyen formán megoldhatatlan ez a kérdés. Biztos, hogy nagy tiltakozást fog kiváltani. Azon kívül én nem tudnék laikusként másban gondolkodni, mintsem, hogy 3 ágra osztjuk a Rákoshelyen átmenő forgalmat. A Baross utcán lenne a legkisebb. Abban kellene gondolkodni, hogy igenis maradjon meg a Lőrinci út és csatlakozzon rá a Ferihegyi út kialakítása, megépítése. Ez esetben ez a családi házas pihenőövezet megfelelő mennyiségű gépkocsit megosztva engedne át magán. A jelenlegi helyzet tarthatatlan. Az egész kerület vonatkozásában abban kellene gondolkodnunk és ez irányban terveket is készíteni, hogy a most egyetlen útvonalon haladó forgalmunkat szétterítsük

a kerületen. Megosszuk és tehermentesítsük azokat az utakat, ahol 99%-ban családi házakban élnek. Az ott élők életkörülményei szinte lehetetlenné váltak. Ilyen a Péceli út, ilyen a Pesti út. Ezeken a területeken már élni nem lehet, s koncepció nincs arra, hogy hogyan lehetne megosztani ezt a forgalmat, s újabb utakra terelni, pedig ezen is kellene gondolkodnunk. Tehát Rákoshegy vonatkozásában is az a véleményem, hogy teljesen elhibázott, ha most áttesszük azt a nagy forgalmat a Ferihegyi útra, mert az ott élők életét tesszük lehetetlenné. Ugyanakkor, ha megoszlaná ez a forgalom, mert azért nyilvánvaló, hogy azok az autók, amelyek Pécel felől, Jászberény felől jönnek, azok elmennének a Ferihegyi úton. Azok az autók és teherjárművek, amelyek Kőbánya felől jönnek, valószínűleg a Bakancsos utcán mennének fel és elmennének a Lőrinci úton. Maradhatna a buszközlekedésnek a Baross utca, a Lőrinci utat lehet olyan mértékben szélesíteni, mint a Baross utcát, hogy ne legyen zavaró a megnövekedett teherautó-forgalom. Illetve a Lőrinci úton azt mondanám, hogy nem megnövekedett, hanem csökkent forgalom lenne. Mert most azok a járművek is ott jönnek el, amelyek majd a Ferihegyi úton mennének. Megosztanánk a forgalmat, ha abban gondolkodnánk, hogy több útra tereljük ezeket a járműveket. Egyébként is gondolatok bele, egy katasztrófhelyzetbe. Hogyan menekülne ki a kerület, ha bármely oknál fogva 80 ezer embert kellene a kerületből kiköltöztetni, elmenekíteni? Most rémálomnak tűnik, hogy erről beszéljünk, de ha valaki a taxisblokádnál idején próbált autóval közlekedni a XVII. kerületben és hazajutni az otthonába, akkor az tudja, hogy milyen lehetetlen helyzeteket tud az élet produkálni. Azt hiszem, nekünk képviselőknek ilyenekben is kellene gondolkodnunk. Kérem, hogy fontoljátok meg a javaslatomat. Bár független, részben ettől az előterjesztéstől, de hát az egész kerület életére előremutató, hogy nem igazán olyan emberek készítik ezeket a terveket és fogadnak el javaslatot, konzultálnak emberekkel, akik ismerik is a mi életünket és életkörülményeinket.

**Dr. Hoffmann Attila:** javasolnám neked, hogy a kerület Stratégiai Tervét nézd át ismételten, hiszen már a te képviselőséged alatt is elfogadtunk például olyat, mint a Ferihegyi út meghosszabbításának a tervét. Ami kész terv, az hogy nem épült meg, az egy dolog. De a koncepciója megvan, hogy hogyan tereljük át a forgalmat, egyedül a feltételek nincsenek meg hozzá. De vannak ilyen komplett koncepciók, hogy hova kellene.

**Kiss Lajos:** úgy gondolom, hogy teljesen jogos a veszély, a kitelepítésről. Hisz Diánát kiengedték. Kedves képviselő asszony! Javaslom, bármikor, amikor ráérsz, nagyon szívesen leülök veled és előveszem azokat az anyagokat, amiket a Képviselő-testület már tárgyalt és elfogadott. Nagyon szép, amit mondasz, hogy a Lőrinci úton továbbmenni, a Homokiszőlőnél szélesíteni, de elfelejtetted azt, hogy jóváhagytuk a Helikopter út elvezető szakaszát a 4-es felé, a Ferihegyi 3-as terminál felé. Itt csak szintbeli kereszteződés nem lehet. Ezért a Lőrinci út is kétszintű kereszteződéssel megy át ezen az útvonalon. Te is azok között voltál, hogy vigyünk a fenébe a vasút mellől a Helikopter utat, vigyünk le a Homokiszőlő és a Bocskai közé, mert az az ideális. Tehát, hogyha valami ilyesmiről döntünk, ennek természetesen más hatása is van. Például az, hogy a Lőrinci út nem mehet keresztül. Furcsa lenne, ha egy

ilyen összekötő főútvonalat a Lőrinci út keresztezne. Nem lenne megfelelő. Ezért tervezi a Fővárosi Közlekedési Konceptió a Ferihegyi utat, mert a Ferihegyi út nem egy szintben keresztezi majd ezt a leendő utat. Nem hiszem, hogy imába foglalnék a nevedet, ha a Baross utcára szétosztanánk úgy a forgalmat, hogy a Baross utcára is egy kicsit, a Lőrinci útra is, meg a Ferihegyi útra is egy kicsit. Ahhoz a Ferihegyi út túl drága lenne, hogy egy kicsit vigyük ott a forgalmat. Nem vagyok benne biztos, hogy a Baross utcaiak pedig nagyon örülnének, hogyha egy egész kicsi teherforgalom menne az utcában. A terv az, hogy ha visszaemlékszel, hogy a Baross utcában megy a buszközlekedés, meg a személykocsik. A Lőrinci úton meg fog menni a teherközlekedés. Természetesen ezt táblával el lehet intézni, hogy ez így folyjon le, amit most elmondtam. De nagyon szívesen látlak bármikor is, és akkor előveszem az ezzel kapcsolatos terveket.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

## **RENDELETALKOTÁS**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 45/2004. (IX. 28.) rendeletét a Budapest, XVII. kerület Ferihegyi út – Ady Endre utca – Lőrinci út – 120/a vasútvonal által határolt terület Helyi Építési Szabályzatáról**

(19 igen szavazat, 6 tartózkodás)

### **A napirend 27./ pontja:**

**422/2004/09. 06. Sürgősségi javaslat**

***A Fővárosi Önkormányzatot és kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2004. évi megosztásáról szóló 38/2004. (VI. 30.) Főv. Kgy. rendelettel módosított 6/2004. (III. 10.) Főv. Kgy. rendelet módosításának a véleményezése***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila:** szóbeli kiegészítésként elmondanám azt, amit tegnap megfogalmaztunk. Tegnap este volt a Külső Kerületi Szövetség polgármestereinek az összejövetele. Ott egyhangúlag a következőket döntöttük. Az egyik az, hogy kérni fogjuk soron kívül főpolgármester úrtól egy polgármesteri fórum azonnali összehívását. Amit rendszeresen megígér, de rendszeresen nem is teljesít. Kettő, kérni fogjuk az országgyűlési képviselőinket, akik szerepelnek, mint polgármesterek is, hogy haladéktalanul egy törvénymódosítást dolgozzanak ki. Ezt a rendeletet mi törvénytelennek tartjuk, hiszen abból indultunk ki, hogy a törvény szerint egy évben egyszer lehet egy kihirdetett rendeletet módosítani. Ez meg már kétszer módosítaná. Azon kívül 16 kerületet ez rosszabbul érint. A fővárost meg sokkal jobban. Egyöntetű volt a véleményünk, hogy a Külső Kerületek Szövetségének a képviselői, polgármesterei ezt a rendelettervezetet

egyhangúlag nem támogatják, és elutasítják. Ennyit szerettem volna még hozzátenni.

**Dr. Dombóvári Csaba:** akkor ez azt is jelenti, hogy polgármester úr az előterjesztésben a nem javasolja kifejezés helyébe, a nem támogatja kifejezést javasolja szerepeltetni.

**Dr. Hoffmann Attila:** természetesen.

**Dr. Dombóvári Csaba:** köszönöm.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **521/2004. (IX. 16.) Kt. határozat**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem támogatja a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2004. évi megosztásáról szóló 6/2004. (III. 10.) Főv. Kgy. rendelet módosításáról, valamint azzal összefüggő egyéb rendelkezésekről szóló rendelet-tervezet elfogadását, a fővárosi önkormányzat és a kerületi önkormányzatok közötti forrásmegosztásról szóló 2003. évi CXIV. törvény 16. §-ának (1) – (3) bekezdéseinek rendelkezései alapján.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, a Főpolgármester értesítésére: a testületi döntést követő 3 napon belül**

(26 igen szavazat, egyhangú)

#### **A napirend 28./ pontja:**

##### **427/2004/09. 06. Sürgősségi javaslat**

***Javaslat a Fővárosi Önkormányzat zöldfelület-fejlesztési pályázatán való részvételre, illetve a pályázaton való részvétel feltételeként pályázati önrész biztosítására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **522/2004. (IX. 16.) Kt. határozat**

- 1. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzat Környezetvédelmi Bizottsága által kiírt zöldfelület-fejlesztési pályázaton részt kíván venni.**

2. A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy az „Európai Unió és hazai pályázatok benyújtásához szükséges önrész” költségvetési sor terhére, az 1. pontban megjelölt pályázathoz az önrészt biztosítja az alábbiak szerint:

Kaszáló téri nagy játszótér:	17.100 ezer Ft
Heltai tér:	10.260 ezer Ft

3. Felkéri a Polgármestert, hogy az 1.-2. pontban foglalt döntéséről értesítse a Lakás-17 Vagyonkezelő Kft-t.

4. Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a 2004. évi költségvetés módosítására vonatkozó rendelettervezet elkészíttetéséről a 2. pontban foglalt döntésének megfelelően, s terjessze azt a Képviselő-testület elé.

**Felelős:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő:** azonnal, értesítésre: a döntést követő 5 napon belül, a pályázat benyújtására: 2004. október 18.; költségvetési rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezet benyújtására: a pályázat elnyerését követő első rendes képviselő-testületi ülés  
(26 igen szavazat, egyhangú)

**A napirend 29./ pontja:**

**420/2004/09. 06.**

***Beszámoló az általános célú gazdálkodási tartalék polgármesteri hatáskörben történt 2004. II. negyedévi felhasználásáról***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**523/2004. (IX. 16.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület az Önkormányzat 2004. évi költségvetésében biztosított általános célú gazdálkodási tartalék polgármester által felhasználható keretének II. negyedévi felhasználásáról szóló beszámolót elfogadja.**

(19 igen szavazat, 6 tartózkodás)

**A napirend 30./ pontja:**

**423/2004/09. 06.**

***Beszámoló a 2004. június 30-ig lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**524/2004. (IX. 16.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület a 2004. június 30-ig lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.**  
(19 igen szavazat, 6 tartózkodás)

**A napirend 31/. pontja:**

**425/2004/09. 06.**

***Beszámoló a polgármester átruházott hatáskörben hozott 2004. II. negyedévi döntéseiről***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**525/2004. (IX. 16.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület a polgármester átruházott hatáskörben – 2004. II. negyedévében - hozott döntéseiről szóló beszámolót elfogadja.**  
(19 igen szavazat, 6 tartózkodás)

**A napirend 32./ pontja:**

**426/2004/09. 06.**

***Beszámoló a választókerületi fejlesztési céltartalék polgármesteri hatáskörben történt 2004. II. negyedévi felhasználásáról***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**526/2004. (IX. 16.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület az Önkormányzat 2004. évi költségvetésében biztosított egyéni választókerületi fejlesztési céltartalék II. negyedévi felhasználásáról szóló beszámolót elfogadja.**  
(21 igen szavazat, 4 tartózkodás)



**A napirend 33./ pontja:**

**429/2004/09. 14.**

**Kérdés**

**Előadó: Dr. Dombóvári Csaba önkormányzati képviselő**

**Dr. Dombóvári Csaba:** az Önkormányzat 2004. évi költségvetésében 5 millió Ft áll rendelkezésre „lakossági kerti hulladék elszállítására.” Ezen előirányzat célja, hogy ősszel az Önkormányzat ingyenes lombgyűjtést szervezzon a XVII. kerület lakossága részére oly módon, hogy a polgárok által összegyűjtött, és a közterületre kihelyezett avart az FKF Rt vagy az ezzel megbízott más cég elszállítja. E lakosság részére ingyenes szolgáltatás igénybevétele során a polgárok bármilyen zsákot felhasználhatnak az avar összegyűjtésére, ez esetben ugyanis az avar elszállítója nem csupán a zöld FKF-zsákokba gyűjtött avart szállítja el. Bár a költségvetési rendeletet a Képviselő-testület már több mint fél évvel ezelőtt elfogadta, a kerület polgárait az Önkormányzat vezetése mind ez ideig nem tájékoztatta arról, hogy ősszel igénybe vehetik majd e szolgáltatást, a költségektől függően lehet, hogy két alkalommal is az ősz folyamán. Megjelent ezzel szemben a Hírhozó 2004. szeptemberi számában (2. oldal) egy írás, amely arra buzdítja a kerületi polgárokat, hogy az avar elégetése helyett azt 120 illetve 170 Ft/db áron kapható lombgyűjtő zsákokba gyűjtsék össze. Való igaz, hogy az avar elégetéséhez képest annak összegyűjtése és elszállítása környezetkímélő megoldás, ám a zsákok beszerzése ingatlanonként több ezer Ft kiadást is jelenthet a polgárok részére, hiszen egy közepes mértékben fásított ingatlanon és az előtte fekvő közterületen legalább annyi falevél hullik le ősszel, amennyi 20-25 db 60 literes zsákot is megtölt. Figyelemmel az összegyűjtött avar ingyenes elszállítására a költségvetésben rendelkezésre álló előirányzatra, miért nem történt meg mind ez ideig a kerületi polgárok megfelelő tájékoztatása e költségkímélő szolgáltatásról, ha máskor nem, legalább a Hírhozó szeptemberi számában a lombgyűjtő zsákok beszerezhetőségéről szóló tájékoztatás mellett? Kérdezem továbbá, hogy mikor és mi módon kerül sor az említett összeg felhasználására, s erről a kerületi polgárokat ki, mikor és mi módon fogja tájékoztatni? Várom szíves választát

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** dr. Dombóvári Csaba olyan kérdést tett fel, ami úgy gondolom, hogy minden képviselőtársamnak fontos lenne. Egy picit nagyobb figyelmet szerettem volna kérni a részére.

**Dr. Hoffmann Attila:** folyó év szeptember 14-én hozzám intézett kérdésére a következő választ tudom adni. Az Önkormányzat 2004. évi költségvetésében előirányzott „lakossági kerti hulladék elszállítására” rendelkezésre álló 5 millió forint terhére a Fővárosi Közterület Fenntartó Rt.-től megrendeltünk 26315 darab, egyenként 100 liter űrtartalmú úgynevezett „sárga” komposztos zsákot, amikhez október 15. napjától térítésmentesen juthat hozzá a lakosság az Ügyfélszolgálati és Okmányirodánkon. Háztartásonként három zsákot áll módunkban biztosítani. A kerület lakosságát az októberi

Hírhozóban tájékoztatni fogjuk arról, hogy az ingyenes zsákokat hol és milyen formában igényelhetik, illetve vehetik át. Tisztelt képviselő úr! Kérem válaszom szíves elfogadását.

**A napirend 34./ pontja:**

**430/2004/09. 14.**

**Kérdés**

**Előadó: Dr. Dombóvári Csaba önkormányzati képviselő**

**Dr. Dombóvári Csaba:** 2002 őssen a Képviselő-testület úgy döntött, hogy támogatja a régi-akadémiatelepi polgárok azon kezdeményezését, hogy a Régi-Akadémiatelepen 2002-ben történt utépítések által érintett utcák illetve az általuk határolt terület csökkentett sebességű zóna besorolást nyerjenek, a területen sebességkorlátozás bevezetésére kerüljön sor. Az elkészült számítások szerint a szükséges „fekvőrendőrök” és táblák kihelyezése 5 millió Ft körüli összeget igényelt volna. A Képviselő-testület – ahelyett, hogy korábbi vállalását teljesítette volna – végül úgy döntött, hogy visszavonja korábbi, a kezdeményezést támogató határozatát, mondván, a kerületben számos helyen lenne szükség csökkentett sebességű zóna kialakítására, a régi-akadémiatelepi ezek közül csupán egy, s nem is itt van rá leginkább szükség, meg hát úgyszincs rá pénze az Önkormányzatnak. Akkor azt gondoltam, előbb-utóbb visszakerül a Képviselő-testület elé az ügy, s a Képviselő-testület felállít egy fontossági sorrendet, elfogad egy ütemezést, s hozzárendeli a szükséges forrásokat. Ilyen döntésre nem került sor. A minap ugyanakkor megdöbbenve tapasztaltam, hogy mégiscsak létesült csökkentett sebességű zóna a kerületben, a Várvíz utca és a környező utcák most aszfaltozott szakaszain. Hogyan lehetséges az, hogy miközben a Képviselő-testület – anyagi lehetőségeinek szűkösségére hivatkozva – korábban még egy képviselő-testületi határozattal megerősített kötelezettségvállalásból is kihátrált, az Önkormányzat beruházásában megvalósuló utépítések során most mégis sor került csökkentett sebességű zóna kialakítására? Ha viszont most mégis van pénz csökkentett sebességű zónák kialakítására, akkor a kérdésem az mikor fogja az Önkormányzat a korábban vállalt, ám visszamondott kötelezettségét ismét képviselő-testületi határozattal vállalni és teljesíteni? Várom szíves válaszát

**Kiss Lajos:** polgármester úr nevében olvasom a levelet. A 2004. szeptember 14-én kelt levelében a jelenleg folyamatban lévő utépítésekkel összefüggő kérdést intézett hozzám. Örömmel tájékoztatom, hogy az Önkormányzat utépítési programja keretében arra törekedtünk, hogy ahol erre lehetőség volt, már a kivitelezéssel egyidőben megvalósuljon a Képviselő úr által észrevételezett csökkentett sebességű zóna. A csökkentett sebességű zónába 3 utca lett bevonva. Ezek: Várvíz utca (Dunaszeg utca – Szabadság sugárút), Dunaszeg utca (Péceli út – Várvíz utca), Nyuszt (Péceli út – Várvíz utca). A kialakítást az is indokolta, hogy a Péceli úton, a Fővárosi Önkormányzat beruházásában megvalósult a lámpás csomópont. Piros jelzés esetén a Szabadság sugárútról a forgalom a fenti, akkor még földutcákba terelődött. A megvalósítás nem jelentett többletköltséget és tetelesen nem is lehet

meghatározni, mert az engedélyezési eljárás során a csökkentett sebességű zónával adtuk be a terveket engedélyezésre, és ezt a hatóság így hagyta jóvá. A közbeszerzési eljárás keretében az egész munkára adtak ajánlatot, így nem forintosítható, hogy ez mennyibe került. A jövőben is arra fogunk törekedni, hogy az útépités során, amennyiben lehetséges kialakítsuk a csökkentett sebességű zónákat. Erre a 2001-2002. évi útépitések során nem volt lehetőség a támogatás normatív jellege miatt. Tételesen felsorolták, hogy mire fordítható a támogatás, illetve a szűk határidő is ennek gátat vetett. Nem merült feledésbe az Ön által hiányolt sebességcsökkentő zónák kialakítására vonatkozó tervezet elkészítése. Előttem is ismertek a kerület, különösen az újonnan elkészült lakó utakon kialakult, nehezen viselhető forgalom. A lakosság számos panaszbejelentése jut el hozzám, továbbá munkatársaim is folyamatosan tájékoztatnak a kialakult helyzetről, akik elkészítették a 2001-2002. évi útépitésekkel érintett területek forgalomtechnikai vizsgálatát. Annak érdekében, hogy 2005-ben elkezdődhessen az érdemi munka, az októberi testületi ülésre javaslatot készíték a lakóövezetekben egyszerű eszközökkel kialakítható korlátozott sebességű zónák létesítésére. Amennyiben a Képviselő-testület elfogadja a javaslatomat, a szükséges költségek előirányzata bekerülhet a költségvetési koncepcióba, illetve a jövő évi költségvetésbe. A feladat nagyságrendjének érzékeltetésére tájékoztatom, hogy a többször módosított 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet betartásával a csökkentett sebességű zóna (TEMPÓ 30) megvalósításának becsült költsége a kerület egészére bruttó 140.000 E Ft-ot tesz ki. Ami természetesen az engedélyezett tervek ismeretében változhat. A költségbecslésnél azzal a feltételezéssel élünk, hogy összefüggő területeken egy időben kerül bevezetésre a sebességcsökkentés. A részekre bontás a költségek további növekedését eredményezi. Tisztelt Képviselő Úr! Szeretném tájékoztatni, hogy annak ellenére, hogy a Régi-Akadémiatelepre vonatkozó képviselő-testületi határozatot visszavontuk, Miló Béla képviselőtársam a képviselői körzetére jutó 6.000 E Ft fejlesztési céltartalékanak terhére javasolta megvalósítani a Széchenyi utca – Ferihegyi út – vasút – Táncsics utca által határolt területen a csökkentett sebességű zónát. Több képviselőtársam is jelezte a Városgazgatási Irodán, hogy a jövő év folyamán a területükön, ahol nincs műszaki akadály, szeretnék a csökkentett sebességű zónára vonatkozó terveket elkészíttetni és a kivitelezést is javasolják a választókerületi céltartalék terhére finanszírozni. Kérem tisztelt képviselő úr válaszmegfogadását.

### **Napirend utáni felszólalások:**

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** napirend utáni hozzászólásra dr. Dombóvári Csaba és dr. Fenke Ferenc jelentkezett.

**Dr. Dombóvári Csaba:** a múltkori képviselő-testületi ülés végén, az egyik feltett kérdésemre polgármester úrtól kaptam egy választ. Egy másfél oldalas választ szeptember 8-ai keltezéssel, amelyet megütközve olvastam.

Gondolom nem polgármester úr saját maga fogalmazta a választ, de annál nagyobb a sajnálatom, hogy végül is aláírta és ezáltal mégis csak neki tulajdonítandó a válasz. A levélben foglaltakkal kapcsolatban szeretnék néhány dologra reagálni. Egyrészt van itt egy ténybeli tévedés. Azt írja a válaszában polgármester úr, az első oldal közepe tájékán, hogy a Fachk Károly térnek azon részén, amely most egy kicsike háromszöget alkot a Férihegyi út és az Ananász utca kereszteződésében, azon a területen soha nem volt temető. Ez az állítás nem állja meg a helyét. Polgármester úr nyilván nagyon jól tudja, hiszen a környéken lakik nagyon rég óta, hogy végig a Férihegyi út és az Árvető utca egy szakaszon egybe olvad és aztán Árvető utcaként folytatódik tovább, végig ott volt a temetőnek a határa. Orgonabokor sövény volt kerítés gyanánt. Utána egy derékszögű, éles jobb kanyar következett. Ezt a jobb kanyart vágták aztán le, amikor a temetőt végül is megszüntették. Tehát az a kis háromszög alakú zöld terület, amelyiken a villanyvezeték, a távvezeték oszlop van, az is a temetőnek a területe volt, ott is temettek. A másik dolog, ami a válaszból említésre érdemes, illetve szükséges, hogy a 17 egyéni választókerületi képviselő - akikhez a kérdést intézték, hogy hol javasolják a körzetükben szelektív hulladékgyűjtő szigetek elhelyezését - közül 10-től érkezett válasz. Nem tartom kizártnak, hogy az általam kifogásolt helyre valamely képviselőtársam tett javaslatot. Nekem a gondom éppen az volt, amelyet a legutóbbi kérdésemben felvetettem, illetve kifogásoltam, hogy ha valami más képviselőtársam részéről érkezett egy olyan javaslat, amely az én választókerületemet érintette, akkor erről a tényről engem miért nem tájékoztattak. Ezzel kapcsolatos a következő észrevételem is, ami már abba a kategóriába tartozik, amelyen akár fel is háborodhatnék, hiszen azt írja a második oldal vége felé, hogy képviselő úr kérdésében konkrét ügyeket nem említ, amelyek kapcsán elmaradt volna a tájékoztatás. Dehogy nem! Pontosan arról szólt a múltkori kérdésem, hogy a választókerületem területén elhelyezett szelektív hulladékgyűjtő sziget kijelölése tekintetében engem senki nem tájékoztatott arról, hogy ki és mikor, milyen megfontolások alapján tette azt a javaslatot. Mert én ilyen javaslatot nem tettem, nyilván valaki más tett ilyen javaslatot. Különben a javaslat hiányában nyilván nem került volna sor a kihelyezésre. De arra vonatkozóan, hogy ki tette és miért tette, engem nem kérdeztek meg. Arról sem, hogy a más által tett javaslatot mint a körzet képviselője, hogyan ítélem meg. Végezetül pedig szeretnék egy tájékoztatást adni az utolsó bekezdésben foglaltakkal kapcsolatban. Amikor polgármester úr azt írja, hogy mint a Hősök Terei Általános Iskola beruházásának előkészítése a széles közvélemény előtt zajló eseményeken zajló részvételtől való távolmaradást a bármilyen pontos hivatali tájékoztatás nem pótolhatja. Gondolom polgármester úr itt arra gondolt, hogy sem augusztus 2-án, amikor a Hősök tere melletti ingatlanok bontása megkezdődött, sem augusztus 31-én, amikor az utolsó negyedik ingatlan birtokba vétele megtörtént, nem voltam jelen. Szeretném tájékoztatni polgármester urat, illetve a Képviselő-testület valamennyi tagját, hiszen ez a levél minden képviselőtársamhoz eljutott, hogy egyikre sem kaptam sem meghívást, de még csak értesítést sem. Az augusztus 2-án történekről csak a sajtóban, televízió híradásból értesültem. Illetve az augusztus 31-i eseményről is csak aznap, a nap folyamán munkahelyemen értesültem,

amikor az iskola nevelőtestületéből felhívtak, hogy megkezdődött az ingatlan birtokba vétele. Csodálkoztam is mindkét alkalommal, hiszen a korábbiak folyamán egészen júniusig bezárólag többnyire rendszeres és megfelelő tájékoztatást kaptam a Hivatal illetékeseitől, a Hősök terei iskola bővítés éppen aktuális állásáról. De az augusztus elei és augusztus végi eseményekről nem kaptam tájékoztatást és ennek hiányában nem is tudtam azokon részt venni, bár szándékomban állt volna.

**Dr. Hoffmann Attila:** valóban én sokszor igénybe veszem és csapat munkában dolgozva, kollegáim tájékoztatását és segítségét. Amennyiben tévedtek, szíves elnézését kérem és azt hiszem a második részben, amit mondott, valóban ez a mi hibánk volt. Utána fogok nézni és intézkedni fogok ebben az ügyben. Még egyszer meg fogom nézni az első levelében felvetett problémákat, és egy pontosabb levélben fogok erre válaszolni, és elnézését kérem amennyiben valóban tévedtünk.

**Dr. Fenke Ferenc:** a mai napon egy rendkívül kellemes kihelyezett képviselő-testületi ülésen vagy bejáráson vettünk részt a sikeres kerületi vállalkozónk tulajdonán, kíséretében, amely során távollétemben említést tett arról a sikeres vállalkozó, hogy én lennék az, aki ennek a tulajdonnak a kapcsán őt gyakorta támadtam. Talán jellemzőnek is mondhatnám, hogy mindvégig ott voltam, amíg ez a kijelentés el nem hangzott. De szeretném hangsúlyozni, hogy aki egyetlen adonyis mondatot tud tőlem idézni az elmúlt két évben, akár írásban, akár szóban, annak itt és most eltáncolom a Hair című musicalnek a nagyjelenetét itt, az asztalon. A következő pedig az, hogy akár támadhatnám is a sikeres vállalkozót, mert az, amit ma láttunk, nem tudom, hogy hol és milyen mértékben viseli magán azt a mérhetetlen mennyiségű 100 milliót, amit hallottunk tőle. De mivel nem értek a dologhoz, ezért én most megint csak nem fogom őt támadni. Mint ahogy nem fogom őt támadni amiatt sem, mert állítólag nem tudott, sőt, mi sem tudtunk, sőt, nem tájékoztattuk, sőt, a csatornázási művek sem tudott arról a pár méterre futó víznyomócsőről, ha jól értettem, arról van szó, amely akár el is áraszthatná az egész kastélyt, mindegy. Nem szeretném, hogy annak a gyanújának akár halvány árnyéka vetülne rám, hogy én időhúzással vádolom a sikeres vállalkozót. De. Az egész kirándulásunk egyrészt felemelő volt azért, mert hihetetlen szépségében tárult elénk ez a romos kastély, másrészt gyomorforgató volt amiatt, hogy ettől nekünk meg kellett válnunk. Megint csak nem szeretném feltenni se szicíliai terminusz technikusszal segítvén magam, hogy milyen összefonódásokról lehetett itt szó akkor, amikor 32 millió forintért ennek a sikeres vállalkozónak odaadtuk. És annak kellett közben örvendeznünk, hogy ő magyar. Igen, örvendeztünk neki, hogy ő magyar. Ettől függetlenül az akkori testületnek szerintem el nem évülő bűne, hogy ez így történt.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** az ülést 15 óra 58 perckor bezárom.

K.m.f.

Dr. Nagy István  
jegyző

Dr. Hoffmann Attila  
polgármester