

**BUDAPEST FŐVÁROS XVII. KERÜLET RÁKOSMENTE  
ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

**Ikt. szám: 9-2/21/2009.**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata  
Képviselő-testületének 2009. december 17-én megtartott  
képviselő-testületi üléséről**

**Jegyzőkönyvvezető: Dr. Horváth Viktória  
Kovács Mónika  
Vajda Edit**

**Jelen vannak:** Barna Andor, Dr. Benkő Péter, Dr. Bényi Zsolt, Csorba Béla, Derczbach Istvánné, Dunai Mónika, Dr. Fachet Gergő, Fejér Gyula, Dr. Fenke Ferenc, Fohsz Tivadar, Hatvani Zoltán, Dr. Hoffmann Attila, Horváth Tamás, Dr. Hrutka Zsolt, Kiss Lajos, Koszorúsné Tóth Katalin, Kovács István, Lázár Attila, Dr. Morauszky András, Nagy Anikó, Oláh László, Petrőczy Dániel, Dr. Piláth Károly, Riz Levente, Rózsahegyi Péter, Ruthner György, Soltiné Kis Katalin, Virág Mihály (28 fő)

**Távolmaradását jelezte:** Papp Péter Pálné (1 fő)

**Jelen vannak továbbá:** Dr. Rúza Ágnes jegyző, Dr. Dombóvári Csaba aljegyző, Megellai Orsolya, a Polgármesteri Iroda vezetője, Némethné Sári Irén, a Gazdasági Iroda vezetője, Dr. Varjuné dr. Fekete Ildikó, az Oktatási, Művelődési és Sport Iroda vezetője, Kuruczné Marton Katalin, az Egészségügyi és Szociális Iroda vezetője, Dr. Zsigó Anikó, a Vagyonkezelői Iroda vezetője, Kreutzer Aurél, a Városüzemeltetési Iroda vezetője, Csepentiné Gébele Judit, az Ügyfélszolgálati Iroda vezetője, Bolberitz Henrik főépítész, Debnár László, az Oktatási Csoport vezetője, Krojdlá Géza, az Építéshatósági Csoport vezetője, Ható János informatikai vezető, Vada Erika könyvvizsgáló, a PRIM-Audit 2005 Kft. részéről

**valamint:** Vajda Edit, a Képviselő-testületi Iroda vezetője, Dr. Horváth Viktória jegyzőkönyvvezető, Vasdinyei Péter, a szavazatszámoló gép kezelője.

*Az ülés levezető elnöke: Riz Levente polgármester*

**Riz Levente levezető elnök:** üdvözlök mindenkit nagy szeretettel, a képviselőtársaimat, a megjelent vendégeket, a kerületi polgárokat, érdeklődőket, a sajtó munkatársait. Elkezdjük testületi ülésünket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, jelen van 28 fő. Az ülést 19 óra 19 perckor megnyitom. Távolmaradását jelezte Papp Péter Pálné képviselőtársunk betegség miatt. Elsőként a napirendről fogunk szavazni. Az időközben beérkezett rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztések napirendre vétele következik most. Elsőként a 382/2009/12.10. számú előterjesztést javaslom felvenni a napirendre. Ez a parkolási rendeletünk módosítása tárgyában született. Minősített többséggel vehetjük fel a napirendre. Kérem, hogy most szavazzunk.

#### **599/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

A Képviselő-testület felveszi napirendjére az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést:

#### **382/2009/12.10. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés**

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente parkolási rendjéről szóló 12/2009. (II.23.) rendelet módosítására

**Előadó: Horváth Tamás alpolgármester**

(28 igen szavazat, egyhangú)

**Riz Levente levezető elnök:** a következő a 383/2009/12.10. számú előterjesztés. Ez a cafeteria rendeletünk módosítása. Ezt is minősített többséggel vehetjük fel a napirendre.

**600/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

A Képviselő-testület felveszi napirendjére az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést:

**383/2009/12.10. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés**

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek juttatásairól szóló, többször módosított 55/2001. (X.30.) rendelete módosítására

**Előadó: Riz Levente polgármester**

(28 igen szavazat, egyhangú)

**Riz Levente levezető elnök:** a következő a mezei őrszolgálatunkról szóló, 384/2009/12.10. számú előterjesztés. Javaslom, hogy vegyünk fel a napirendre.

**601/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

A Képviselő-testület felveszi napirendjére az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést:

**384/2009/12.10. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés**

Javaslat a Rákosmenti Mezei Őrszolgálat működtetésével kapcsolatos döntések meghozatalára

**Előadó: Riz Levente polgármester**

(26 igen szavazat, 2 tartózkodás)

**Riz Levente levezető elnök:** a következő a 385/2009/12.10. számú előterjesztés, amit kérem, hogy vegyünk fel a napirendre. Ez az Ivanits József területbérletével kapcsolatos előterjesztésünk, illetve a közterület-használat rendjének a megsértése, és az ezzel kapcsolatos gyakorlat az, amiről ez az előterjesztés szól. Kérem, hogy vegyünk fel a napirendre. Minősített többséggel tehetjük ezt.

**602/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

A Képviselő-testület felveszi napirendjére az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést:

**385/2009/12.10. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés**

Javaslat dr. Ivanits József területbérleti szerződésének megszűnésével összefüggő döntések meghozatalára

**Előadó: Riz Levente polgármester**

(27 igen, 1 nem szavazat)

**Dr. Morauszky András (ügyrendi):** én javasoltam volna, hogy ne vegyünk fel a 385/2009/12.10. számú előterjesztést a napirendre.

**Riz Levente levezető elnök:** ez egy egyszerű szavazás, Képviselő Úr. Egy nemet kell megnyomni.

**Dr. Morauszky András:** a Szürkebegy utca és a Lemberg utca miatt nincs megfelelően előkészítve ez az anyag, és össze van mosva 300 ember problémája egy problémával...

**Riz Levente levezető elnök:** adott esetben, a vitában még...

**Dr. Morauszky András:** ez nem megfelelő, különösen így karácsony előtt.

**Riz Levente levezető elnök:** ...a vitában még kezdeményezheti a napirendről való levételét.

**Dr. Morauszky András:** jó, csak előtte nyomtam ügyrendit.

**Kiss Lajos (ügyrendi):** a meghívó 5. pontjában szereplő előterjesztést javaslom, hogy ma ne tárgyaljuk.

**Riz Levente levezető elnök:** Tisztelt Képviselőtársam! A véleményét meghallgattuk, de az SZMSZ szerint a napirendről majd később fogunk szavazni. Ön amennyiben nemet mond, akkor ezzel kifejezheti a véleményét, hogy ne tárgyaljuk, illetve kezdeményezheti a levételt természetesen a vita során is. A következő javaslatom a napirendre vonatkozóan a 386/2009/12.14. számú előterjesztés. Ez az Arany János Tehetséggondozó Programról szól. Javasolnám, hogy vegyük fel a napirendünkre.

#### **603/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

A Képviselő-testület felveszi napirendjére az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést:

#### **386/2009/12.14. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés, Zárt ülésen tárgyalandó**

Javaslat pályázat benyújtására a Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában való részvételre

**Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester**

(28 igen szavazat, egyhangú)

**Riz Levente levezető elnök:** a következő a 387/2009/12.16. számú előterjesztés. Ez a Tanuszkodával kapcsolatos előterjesztés, miszerint a Gyurkovics Tibor Iskolánkhoz kapcsolnánk a jövő évtől ezt az intézményünket. Minősített többséggel fogadhatjuk el a napirendre vételt.

#### **604/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

A Képviselő-testület felveszi napirendjére az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést:

#### **387/2009/12.16. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés**

Javaslat a Tanuszkodának a Gyurkovics Tibor Általános Iskola, Készségfejlesztő Speciális Szakiskolai Előkészítő, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Nevelési Tanácsadóhoz telephelyként történő csatolására

**Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester**

(25 igen szavazat, 3 tartózkodás)

**Riz Levente levezető elnök:** ezt követi még a 388/2009/12.16. számú előterjesztés a Maros mozi jövőjével kapcsolatban. Egy civil szervezet venné igénybe, ehhez adnánk támogatási lehetőséget. Szavazzunk a napirendre vételről!

**605/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

A Képviselő-testület felveszi napirendjére az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést:

**388/2009/12.16. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés**

Javaslat a Budapest XVII. kerület, IX. utca 2. szám alatti (hrsz.: 129986/2) 580 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanon található nem lakás céljára szolgáló helyiség földszintjének valamint az épület előtti terület bérbeadására

**Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester**

(28 igen szavazat, egyhangú)

**Riz Levente levezető elnök:** összeállt a napirendi lista. Most a szavazás következik a napirend elfogadásáról egyszerű többséggel, de mielőtt még szavaznánk, rögtön két ügyrendi gombot is látok.

**Kovács István (ügyrendi):** az a rendhagyó kérésem lenne, hogy ha mód van rá, a 13. napirendi pontot, a 381/2009/12.03. számút, hogy ha lehetséges lenne, akkor elsőként tárgyaljuk, akár a hatósági ügyek előtt. Nagyon sokan vagyunk, akiket ez érdekelne, nagyon sok vendég erre a napirendre jött. Én tájékoztattam az embereket arról, hogy a hatósági ügyeket tárgyalnánk először, és az a kérés, hogy ha Polgármester Úr és a Képviselő-testület hozzájárulna, akkor ezzel a napirendi ponttal kezdenénk.

**Riz Levente levezető elnök:** jó, de előbb mindenképpen arról kell szavaznunk, hogy a napirend...

**Kovács István (ügyrendi):** elnézést, a 12. és a 13. napirendi pontot, mert gyakorlatilag kapcsolódik egymáshoz a két téma. Ez lenne a kérésem.

**Riz Levente levezető elnök:** az SZMSZ szerint előbb a napirendről fogunk szavazni, utána pedig a sorrend esetleges megváltoztatásáról.

**Koszorúsné Tóth Katalin (ügyrendi):** én is a sorrendiségre szeretnék javaslatot tenni. Már rég jelentkeztem. Szeretném, ha a 356/2009/12.03. illetve a 357/2009/12.03. számú előterjesztés a 12. és 13. napirendi pont, illetve a 375/2009/12.03. és a 381/2009/12.03. számú előterjesztés előtt kerülne tárgyalásra.

**Riz Levente levezető elnök:** tehát a 356/2009/12.03. illetve a 357/2009/12.03. számú előterjesztést kéri Képviselő Asszony tárgyalni rögtön az első kettő napirendi pont után.

**Dr. Piláth Károly (ügyrendi):** csak azért kapkodok, elnézést, mert látom, hogy itt teljesen felborult a rend. Akkor én is jelezném, hogy a 379/2009/12.03. számú előterjesztést szeretném ezek után negyediknek felvetetni, a Naplás- bánya ügyét.

**Riz Levente levezető elnök:** képviselőtársaim 3 éve képviselők, tudják, hogy mindig először a napirendet kell elfogadni, és utána lehet a sorrenden még módosítani. Most már ez egy lavina, tehát summa summarum...

**Dr. Piláth Károly (ügyrendi):** csak most láttam, hogy beindult a lavina, megijedtem, és jeleztem, hogy nehogy lemaradjak valamiről.

**Riz Levente levezető elnök:** előbb fogadjuk el a napirendet, utána pedig a sorrendnek a megváltoztatásáról, külön-külön mindegyik javaslatról, Kovács István, Koszorúsné Tóth Katalin és Dr. Piláth Károly javaslatáról is szavazni fogunk.

Elsőként tehát a napirend elfogadása következik. Ezt egyszerű többséggel fogadhatjuk el. Most szavazzunk!

#### **606/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

A Képviselő-testület az 599/2009. (XII.17.), a 600/2009. (XII.17.), a 601/2009. (XII.17.), a 602/2009. (XII.17.), a 603/2009. (XII.17.), a 604/2009. (XII.17.), a 605/2009. (XII.17.) Kt. határozatok figyelembevételével napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

#### **Hatósági ügyek:**

##### **1./ 358/2009/12.03. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Riz Levente polgármester**

##### **2./ 359/2009/12.03. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Riz Levente polgármester**

##### **3./ 360/2009/12.03. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Riz Levente polgármester**

##### **4./ 361/2009/12.03. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Riz Levente polgármester**

#### **Személyi kérdések:**

##### **5./ 377/2009/12.03. Zárt ülésen tárgyalandó**

Javaslat bizottsági és kuratóriumi tagok valamint tanácsnok választására

**Előadó: Dunai Mónika, a FIDESZ frakcióvezetője**

**Csorba Béla, a KDNP frakcióvezetője**

##### **6./ 386/2009/12.14. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés, Zárt ülésen tárgyalandó**

Javaslat pályázat benyújtására a Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában való részvételre

**Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester**

#### **Rendeletalkotási javaslatok:**

##### **7./ 353/2009/12.02.**

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának az „ÉLETMŰDÍJ KIMAGASLÓ PEDAGÓGIAI TEVÉKENYSÉGÉRT” című kerületi kitüntetés alapításáról és adományozásáról szóló 19/2001. (III.20.) rendelete módosítására

**Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester**

**8./ 355/2009/12.02.**

Javaslat a 2010. évi átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet megalkotására

**Előadó: Riz Levente polgármester**

**9./ 364/2009/12.03.**

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a Családi és Társadalmi Rendezvények Háza és a Házasságkötő Terem helyiségeinek bérleti díjairól szóló 67/1999. (XI. 19.) rendelete módosítására

**Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester**

**10./ 365/2009/12.03.**

Javaslat a 2010. évi munkaszüneti napok körüli ügyfélfogadási rend megállapításáról szóló rendelet megalkotására

**Előadó: Riz Levente polgármester**

**11./ 366/2009/12.03.**

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 21/2003. (V.7.) rendelete módosítására

**Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester**

**12./ 373/2009/12.03.**

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának az önkormányzati fenntartású óvodák és bölcsődék nyitvatartási rendjéről szóló 48/1996. (X.18.) rendelete módosítására

**Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester**

**13./ 375/2009/12.03.**

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Budapest XVII. kerület Városrendezési és Építési Szabályzatáról „17. KVSZ” szóló, többször módosított 3/2006. (III.2.) rendelete módosítására a Budapest XVII. kerület Pesti út - Vecsey Ferenc utca - Strázsahegyi dűlő - E-VE terület határa - Rákosmezei út - Összekötő út (a Pesti úttól az Erdő utcáig tartó szakasza) - Erdő utca (az Összekötő úttól a Ferihegyi útig tartó szakasza) által határolt területre vonatkozó Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat vonatkozásában

**Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester**

**14./ 381/2009/12.03.**

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Budapest XVII. kerület Városrendezési és Építési Szabályzatáról „17.KVSZ” szóló, többször módosított 36/2006. (III.2.) rendelete módosítására a Budapest XVII. kerület Zrínyi utca – Kucorgó utca –Strázsahegy utca– Hegyalatti utca – Pesti út által határolt terület vonatkozásában

**Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester**

**15./ 382/2009/12.10. Rendkívüli sürgösséget igénylő előterjesztés**

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente parkolási rendjéről szóló 12/2009. (II.23.) rendelet módosítására

**Előadó: Horváth Tamás alpolgármester**

**16./ 383/2009/12.10. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés**

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek juttatásairól szóló, többször módosított 55/2001. (X.30.) rendelete módosítására

**Előadó: Riz Levente polgármester**

**17./ 384/2009/12.10. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés**

Javaslat a Rákosmenti Mezei Őrszolgálat működtetésével kapcsolatos döntések meghozatalára

**Előadó: Riz Levente polgármester**

**Határozathozatalt igénylő előterjesztések:****18./ 351/2009/11.30.**

Javaslat a 2010. évi költségvetés koncepciójára

**Előadó: Riz Levente polgármester**

**19./ 352/2009/12.01.**

Javaslat a Kaszap István Alapítvány támogatására

**Előadó: Koszorúsné Tóth Katalin képviselő**

**20./ 354/2009/12.02.**

Javaslat előzetes kötelezettségvállalásra korábban meghozott képviselő-testületi határozatokban az Önkormányzat 2009. évi költségvetése terhére biztosított pályázati önrészeknek az Önkormányzat 2010. évi költségvetésében történő biztosítására

**Előadó: Riz Levente polgármester**

**21./ 356/2009/12.03.**

Javaslat a Helikopter lakóparkban építendő óvodaépület megnyitásával kapcsolatos egyes döntések meghozatalára

**Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester**

**22./ 357/2009/12.03.**

Javaslat az Összefogás Óvoda épületében kialakítandó új óvodai csoport megnyitásával kapcsolatos egyes döntések meghozatalára

**Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester**

**23./ 362/2009/12.03.**

Javaslat az intézményi költségvetési előirányzatok tervezéséhez szükséges, a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveit tartalmazó, 2009. szeptember 1-jétől hatályos finanszírozási koncepció módosítására valamint a Gyurkovics Tibor Általános Iskola, Készségfejlesztő Speciális Szakiskolai Előkészítő, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Nevelési Tanácsadó finanszírozási elveit tartalmazó II. fejezettel történő kiegészítésére

**Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester**



**24./ 363/2009/12.03.**

Javaslat a „RÉS” Szociális és Kulturális Alapítvány, a Reménytadó Alapítvány, a Szent Erzsébet Gyermekalapítvány, A Szív Hangja Alapítvány, a „Felzárkózás” a hátrányos helyzetűek felzárkóztatásáért Alapítvány valamint a Rákoscsabai Béthel Alapítvány támogatására

**Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester**

**25./ 367/2009/12.03.**

Javaslat a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium műfüves sportpályájának bérbe adására

**Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester**

**26./ 368/2009/12.03.**

Javaslat a Budapest, XVII. kerület Pesti út 91-105. szám alatti (hrs.: 121127/28) társasház alapító okirata módosításának elfogadására

**Előadó: Horváth Tamás alpolgármester**

**27./ 369/2009/12.03.**

Javaslat szerződés megkötésére a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal a XVII. kerületi Rendőrkapitányság támogatására vonatkozóan

**Előadó: Horváth Tamás alpolgármester**

**28./ 370/2009/12.03.**

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata által alapított közalapítványok további működése tárgyában

**Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester**

**29./ 371/2009/12.03.**

Javaslat a Gyermekjóléti Központ Alapító Okiratának módosítására

**Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester**

**30./ 372/2009/12.03.**

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Polgármesteri Hivatala hároméves informatikai stratégiájának elfogadására

**Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester**

**31./ 374/2009/12.03.**

Javaslat a német kisebbségi óvodai ellátás megszervezésével kapcsolatos elvi döntések meghozatalára

**Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester**

**32./ 378/2009/12.03.**

Javaslat a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottsága által megállapított felügyelőbizottsági ügyrend jóváhagyására

**Előadó: Riz Levente polgármester**

**33./ 379/2009/12.03.**

Javaslat a Naplás bánya jogi sorsának rendezésére

**Előadó: Riz Levente polgármester**

**34./ 380/2009/12.03.**

Javaslat a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség KTVF: 1405-5/2008. számú határozata megsemmisítése iránti kérelem benyújtására

**Előadó: Riz Levente polgármester**

**35./ 385/2009/12.10. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés**

Javaslat dr. Ivanits József területbérleti szerződésének megszűnésével összefüggő döntések meghozatalára

**Előadó: Riz Levente polgármester**

**36./ 387/2009/12.16. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés**

Javaslat a Tanuszodának a Gyurkovics Tibor Általános Iskola, Készségfejlesztő Speciális Szakiskolai Előkészítő, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Nevelési Tanácsadóhoz telephelyként történő csatolására

**Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester**

**37./ 388/2009/12.17. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés**

Javaslat a Budapest XVII. kerület, IX. utca 2. szám alatti (hrsz.: 129986/2) 580 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanon található nem lakás céljára szolgáló helyiség földszintjének valamint az épület előtti terület bérbeadására

**Előadó: Riz Levente polgármester**

**Tájékoztatató:****38./ 376/2009/12.03.**

Tájékoztatás a Rákosmente Közlekedésfejlesztési Akciótervében szereplő projektek előrehaladásáról

**Előadó: Riz Levente polgármester**

(26 igen, 2 nem szavazat)

**Riz Levente levezető elnök:** most pedig a tárgyalási sorrend módosításával kapcsolatos javaslatokat fogom feltenni szavazásra. Elsőként Kovács István képviselőtársam javaslatával kezdenénk, tehát hogy a 12. és 13. napirendi pontokhoz tartozó előterjesztéseket vegyük előre a hatósági ügyek elé, a legeslegelső napirendi pontok legyenek.

**Lázár Attila (ügyrendi):** én is szeretnék egy módosítást kérni. A személyi kérdésekben a 377/2009/12. 03. számú, az 5. napirendi pont alatt található előterjesztést – mivel tudomásom szerint minden érintett hozzájárult ahhoz, hogy ez nyílt ülés legyen, tehát nem zárt ülésként kell tárgyalni – kérném, hogy a 375/2009/12.03. és a 381/2009/12.03. számú előterjesztés után tárgyaljuk.

**Riz Levente levezető elnök:** jó.

**Lázár Attila (ügyrendi):** vagy az előző javaslatok után... Tehát nem a napirend szerint, hanem az előző javaslatok után.

**Riz Levente levezető elnök:** így van. Akkor szerintem ez működik, persze, ez így jó. Tehát Kovács Képviselő Úr volt az, aki először jelezte a kérését, erről fogunk először szavazni. Arról szavazunk, hogy a 12. és 13. számú napirendi ponthoz tartozó előterjesztésekkel kezdjük az ülésünket. Egyszerű többséggel módosítható a sorrend.

**607/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 375/2009/12.03. számú előterjesztést 1. napirendi pontként, a 381/2009/12.03. számú előterjesztést 2. napirendi pontként tárgyalja.  
(25 igen szavazat, 2 tartózkodás)

**Riz Levente levezető elnök:** a következő javaslat Koszorúsné Tóth Katalin Képviselő Asszonyé volt, aki a 356/2009/12.03. és a 357/2009/12.03. számú előterjesztést szeretné 3. és 4. napirendi pontként tárgyalni, szintén a hatósági ügyek előtt. Ezt is egy szavazással fogjuk tudni egyszerű többséggel eldönteni.

**608/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 356/2009/12.03. számú előterjesztést 3. napirendi pontként, a 357/2009/12.03. számú előterjesztést 4. napirendi pontként tárgyalja.  
(26 igen szavazat, 2 tartózkodás)

**Riz Levente levezető elnök:** most Dr. Piláth Károly javaslata következik: a 379/2009/12.03. számú, a Naplás-bányával foglalkozó előterjesztés előbbre sorolása, az 5. napirendi pontként, valamint Lázár Attila javaslata volt, hogy ezt követően tárgyaljuk az eredeti napirend szerinti 5. számú napirendet, ami a 377/2009/12.03. számot viseli. Tehát akkor így ez a 6. napirendi pont lenne. Egyszerű többséggel dönthetünk.

**609/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 379/2009/12.03. számú előterjesztést 5. napirendi pontként, a 377/2009/12.03. számú előterjesztést 6. napirendi pontként tárgyalja.  
(26 igen szavazat, 2 tartózkodás)

**Dr. Hrutka Zsolt (ügyrendi):** Tisztelt Képviselő-testület! Nekem egy kérdésem lenne Jegyző Asszonyhoz. Menet közben érkezett hozzám egy olyan jelzés, hogy a keresztúri új piac bérlői képviseletében itt van néhány képviselő, és az úr szeretne esetleg, ha lehetőség van rá... Jegyző Asszony, én szeretném megkérdezni, hogy van-e arra lehetőség, hogy még mielőtt belekezdenénk a napirendi pontok tárgyalásába, akkor előtte egy pár perces szót adni a kereskedők képviselőjének, hogy megtudjuk, hogy miért is jelentek meg ma.

**Dr. Rúza Ágnes:** Tisztelt Képviselő Úr! Nincs napirenden ilyen irányú előterjesztés a mai képviselő-testületi ülésen, úgyhogy én nem látok rá módot, hogy szót kapjanak, sajnos.

**Dr. Hrutka Zsolt (ügyrendi):** jó. Én érdeklődnék, hogy akkor sem, hogy ha a Képviselő-testület, mondjuk, egy ügyrendi jellegű előterjesztéssel azt a döntést hozná, hogy 5 percben vagy 10 percben szót ad egy alkalommal?

**Dr. Rúzsza Ágnes:** de milyen napirendhez? Tehát csak úgy napirenden kívül? Igazából erről a Képviselő-testület SZMSZ-e nem rendelkezik. Esetleg a legvégén, ha úgy gondolja a Képviselő-testület, akkor szót adhat.

**Dr. Hrutka Zsolt (ügyrendi):** de hogy ha nem rendelkezik, akkor mitől a legvégén? Tehát most nem kukacoskodni akarok, csak érdeklődöm. Tehát, ha nem rendelkezik, és azért azt éreztem a Jegyző Asszony által elmondottakból, hogy lehetőség van arra, hogy megadja a Képviselő-testület a szót, akkor esetleg az elején is lehetne.

**Riz Levente levezető elnök:** szerintem, Képviselő Úr, elmondta Jegyző Asszony, hogy az SZMSZ szerint erre nincs lehetőség...

**Dr. Hrutka Zsolt (ügyrendi):** de esetleg van lehetőség.

**Riz Levente levezető elnök:** nincsen lehetőség, az egyebekben testületi ülésen kívül, ha a testület kíváncsi, és meghallgatja, természetesen van mód arra, hogy elmondják a véleményüket, vagy az éppen aktuális kérdésben a hozzászólásukat de akkor meg kell várni a többi előterjesztést. Tehát, ami még előttünk van, azt a harminc valahányat. Tisztelt Képviselő-testület! Azt hiszem, hogy nem volt több ügyrendi jellegű javaslat, ugye? Amennyiben nem volt, akkor elkezdjük ténylegesen a testületi ülésünket a napirend előtti hozzászólásokkal illetve a tájékoztatóval.

### **Polgármesteri tájékoztató:**

**Riz Levente:** röviden néhány szót szeretnék szólni az elmúlt egy hónapban az előző képviselő-testületi ülés óta történt olyan fejleményekről, amely a testület számára esetlegesen fontos lehet, illetve a nyilvánosság számára fontos lehet. Arról örömmel adok hírt, hogy a harmadik kerékpárutas pályázat is nyert, amelyet benyújtottunk az őszi folyamán, vagy saját jogon, vagy a Fővárosi Önkormányzattal együttesen. Talán emlékeznek a Rákospatak menti kerékpárútra, amely elnyerte a 125 millió forintos támogatást, elnyerte az 501. utcától az Elágazásig tartó kerékpárút is az uniós támogatást. És most kaptuk a hírt arról, hogy a Pesti út menti kerékpárút, amely az Elágazástól egészen a Kucorgó térig valamint a Bodonyi utcától a kerülethatárig épülne ki, ez a pályázat is elnyerte a támogatást. Jövőre most már egészen biztosan tudjuk, hogy több mint 10 kilométer kerékpárút épülhet uniós támogatással a kerületben. Szeretném arról is tájékoztatni a képviselőket, hogy a MÁV-Starttól kapott tájékoztatás szerint 2009. december 13-tól a menetrendben több olyan változás történik, amely kiköszörüli valamelyest azt a csorbát, amely egy évvel ezelőtt történt a MÁV vonalain a menetrendben. Először is visszaáll a délelőtti 30 perces követési idő, mind a 80-as, mind a 120-as vonalon, tehát mind a hatvani, mind a szolnoki vonalon. Ezzel elértük azt a célunkat, amely arról szólt, hogy ezeket a korábban tapasztalt járatsűrűségeket mindkét járaton helyre lehessen állítani. Azt is örömmel jelzem, hogy a hatvani vonalon januártól gyakorlatilag teljes egészében a FLIRT típusú alacsonypadlós motorvonatok fogják szállítani a polgárokat. Tehát lecserélik a régi vágású vonatszerelvényeket. Ennek is örülhetünk. Ennyit ezekről a hírekről. Egy további információ, amelyet eddig még

nem osztottam meg a Képviselő-testülettel. Jogerőre emelkedett az az ítélet, amelyet a Fővárosi Bíróság hozott Alexa György országgyűlési képviselő ellenében. Én magam indítottam egy pert vele szemben. 2008 nyarán több hamis állítással illette az Önkormányzat munkáját illetve bennünket, ezért bepereltem őt. És a Fővárosi bíróság kimondta az ítéletét, hogy nem állított igazat Alexa György, és 350.000 forint kártérítésre ítélte őt. Szeretném jelezni a Képviselő-testületnek, hogy azt a 350.000 forintot, amit kaptam a bíróságon keresztül Alexa Úrtól, azt egy az egyben szétosztottam rászoruló kerületi családok között e hét hétfőjén. Összesen 18 családnak adtam 20 ezer forintot fejenként. Reméljük, hogy ezáltal a karácsonyuk egy picit szebb lesz. Azt nem mondom, hogy Alexa Úr tartsa meg e jó szokását. Neki rosszabb lesz, de nyilván akkor a kerületi családoknak esetleg jobb. Végezetül a karácsony kapcsán. Jelzem a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy szeretettel várom mindannyiukat 22-én, jövő hét kedden a hivatali karácsonyra a Vigyázó Sándor Művelődési Házba. 15 órakor összejönnek egy kicsit: hivatali dolgozók, képviselők, intézményvezetők együtt. És fogadják szeretettel ezt az apró ajándékot még a Hivataltól: egy bort és egy CD-t, amellyel mi szeretnénk mindenkinek áldott, szeretetteljes karácsonyt kívánni. Ennyit szerettem volna én bevezetőként elmondani.

**Riz Levente levezető elnök:** a napirend előtti hozzászólások következnek a folytatásban. Elsőként Lázár Attila képviselő úr „Csak az a szép zöld gye, az hiányzik” címmel fog beszélni. Aztán Benkő Péter doktor úr a frakciónév-változással kapcsolatban jelentkezett. És végül Fohsz Tivadar alpolgármester úr „Közmegtevesztés” címmel mondja el napirend előtti felszólalását.

### **Napirend előtti felszólalások:**

#### **50/2009. napirend előtti felszólalás („Csak az a szép zöld gye, az hiányzik” címmel)**

**Lázár Attila:** először is tisztelettel köszöntök mindenkit! Külön köszöntöm a Jobbik Magyarországért Mozgalom Rákosmente csoportjának országgyűlési képviselőjelöltjét, Szilágyi Györgyöt. Ott ül a sorok között. „Csak az a szép zöld gye, az hiányzik”. Az idézet 1979-ből, egy régi magyar filmből, az Égig érő fű című filmből való. Toldi bácsi, az öreg parkőr mondta. Neki a gye hiányzott, nekünk a parkőr, pontosabban a parkóri szolgálat. Az Önkormányzat 2008-as költségvetésében 35.467.084 Ft-ot biztosított parkgondnoki szolgálat működési költségeire. Ezt a feladatot a Rákosmente Kft. keretein belül kellett volna megoldani. Kerületünkben – hála az utóbbi idők játszótérépítéseinek – több mint 30 közpark és játszótér található. Tízmilliókat költünk szabványos, minden igényt kielégítő, kulturált és biztonságos játszóterekre. De nem elég ezeket a játszótereket megépíteni, gondozni, takarítani és őrizni is kell őket. A parkgondnoki szolgálat megszervezése azonban a mai napig várat magára. Mi lehet ennek az oka? A pénz, az remélem, még megvan. Az elhatározás megszületett, csak a végrehajtás, megvalósítás hiányzik. Ha sürgősen nem teszünk lépéseket a parkgondnoki szolgálat azonnali felállításában, akkor eljőhet az a pillanat, amikor már nem lesz mit gondozni, mert tönkremegy, tönkretesznek mindent. A gye, a növények, a virágok, a fák kiszáradnak, a terek megtelnek kutya piszokkal, a játszóeszközöket tönkreteszik, megrongálják vagy ellopják. Magyarországon, sajnos, aminek most nincs gondos gazdája, az enyészté válik,

megsemmisül. A közpénzből elköltött tízmilliók elvesznek, pedig csak jó szervezésre és odafigyelésre lenne szükség. Ezúton kérem Polgármester Urat és a Rákosmente Kft. ügyvezetőjét, hogy a Képviselő-testület döntését haladéktalanul hajtsák végre. És engedjenek meg még egy hírt a Hírhozóból. A címlapján van a mostani Hírhozónak: „Játszótéravató a Fogarassy téren”. Engedjék meg, hogy idézzek belőle: „Narancs, dió és csokoládé mellett az Elephant Cégcsoport Mikulásának puttönyába 2009 telén egy egész játszótér belefért, amelyet a környékbeli gyerekek képviselőjében a Zrínyi Miklós Általános Iskola negyedikesei az átadási ceremóniát követően azonnal birtokba is vettek. A Mikulás gondoskodott arról is, hogy a kicsik csizmája ne maradjon üresen, a Home Center melletti Fogarassy téren felépített játszótér átadási ünnepségén részt vett Zelei Zoltán, Csikós Balázs, az Elephant Holding Zrt. igazgatói, Fohsz Tivadar alpolgármester, Szögeczki Ágnes, az egyik valóság-show volt szereplője, a cég arca.” És a cikk még folytatódik továbbra is. A Mikulás gondoskodott arról, hogy a csizmák ne maradjanak üresen. Viszont a játszótér műszaki átvételéről már nem a Mikulásnak kellett volna gondoskodni. Szeretném megtudni, de ezt nem a Mikulástól, hogy miért nem épült kerítés a játszótér körül, amely megakadályozza, hogy a téren sétáltatott kutyák előbb birtokba vehessék a játszótérrel, mint a gyerekek? Hogyan lehet átadni egy játszótér műszaki átvétel nélkül? Ha netán baleset történik, ki ebben az esetben a felelős? Vagy a karácsony előtti reklám az Elephant Holdingnak és az Önkormányzatnak többet ér a gyermekek biztonságánál? Kérem Polgármester Úr válaszát.

**Riz Levente:** Tisztelt Képviselőtársam! Az első kérdésre: a parkgondnoki szolgálat megalakult 2008-ban, tehát létrejött az akkori előterjesztésnek megfelelően, és gondozza a parkokat. Tehát, ha lát gereblyező embereket a játszótereinken és parkjainkban, ők azok. Tehát dolgoznak, amennyire csak lehet.

**Lázár Attila:** én nem láttam!

**Riz Levente:** én láttam, higgye el, Képviselőtársam! Mindenesetre nyilván lehet mindent jobban csinálni, ebben nem vitatkozunk egymással. Mindenesetre létezik és működik a parkgondnoki szolgálat. A másik kérdésre megkérem Alpolgármester Urat, hogy válaszoljon.

**Fohsz Tivadar:** ezt a kérdést, mint a körzet képviselője, én is feltettem az Elephant Holding munkatársainak, akik ezt a játszótér megfinanszírozták. Ők azt mondták, hogy megrendelték a kerítéselemeket, ezeket, sajnos, még a gyártó cég nem szállította le időben. Viszont január végére tettek ígéretet, hogyha nem ettől a gyártótól - mert bármilyen gyártási problémája van ennek a cégnek -, akkor egy másik cégtől beszerezik, és el fogják helyezni ott január végéig. Ezt Aurélék intézik, a Városüzemeltetési Iroda intézi ennek az átadás-átvételét.

**Riz Levente levezető elnök:** jelen pillanatban úgy látom, hogy erre most nem tudunk válaszolni. Hanem Aurélt megkérjük, ha itt van, lehet, hogy ő tud válaszolni, hogy a Fogarassy tér, játszótér átadás-átvétel hogy áll, milyen stádiumban van.

**Kreutzer Aurél:** tisztelettel köszöntöm a megjelenteket! A Fogarassy játszótér, per pillanat, kerítés nélkül van, a végére értem ide, elnézést, hogy nem tudtam, hogy már a napirend előttiek mennek. Az átadás-átvétele még nem történt meg

hivatalosan, pont azért, mert az Elephant Holding úgy ígérte, hogy ezt decemberre megépítik. Még nem készült el. Most a legutolsó egyeztetés szerint – tudomásom szerint – tegnap, illetve a mai egyeztetés szerint még ígéretünk volt, hogy decemberben meg fogják csinálni. Én úgy gondolom, hogy januárban. Annyit tudunk csinálni a gyerekek védelme érdekében, hogy addig rakunk le ilyen autógátló cölöpöket, nehogy az autók véletlenül a játszótérmezőbe menjenek.

**Riz Levente levezető elnök:** Képviselő Úr! Az SZMSZ-t kérem, hogy tartsa be! Napirend előtt nincsen vita az SZMSZ szabályai szerint, újabb kérdéseket pedig most már nem tudunk feltenni.

**Lázár Attila (ügyrendi):** igen. Csak kaptunk választ, de a kérdést nem hallotta, kint volt.

**Riz Levente levezető elnök:** szerintem a kérdésre válaszolt Irodavezető Úr, abszolút.

**Lázár Attila (ügyrendi):** volt egy olyan kérdés, hogy ha baleset történik, abban az esetben ki a felelős?

**Riz Levente levezető elnök:** bízunk benne, hogy nem történik baleset. A napirend előtti hozzászólások sorában Benkő Péter képviselő úr következik.

#### **51/2009. napirend előtti felszólalás („Frakciónév változtatás” címmel)**

**Dr. Benkő Péter:** Tisztelt Képviselő-testület! Kedves Vendégeink! Bejelentem, hogy a frakciónk nevet változtat. Az új nevünk: Független Képviselőcsoport. Tehát kérem szépen a sajtó tisztelt képviselőit és, társaim, valamennyiüket, hogy a továbbiakban Papp Péter Pálné képviselőtársam és jómagam neve után ezt szíveskedjenek írni. Tehát Független Képviselőcsoport.

**Riz Levente levezető elnök:** a harmadik napirend előtti felszólalás következik.

#### **52/2009. napirend előtti felszólalás („Közmegtévesztés” címmel)**

*Dr. Hrutka Zsolt kérésére a napirend előtti felszólalást szó szerint rögzíti a jegyzőkönyv.*

**Fohsz Tivadar (szó szerinti):** „Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr. Tisztelt Képviselő-testület! Kedves Vendégeink! Az elmúlt testületi ülésen egy napirend kapcsán – jelesül a szociális rendelet módosítása kapcsán – Dr. Hrutka Zsolt illetve Kiss Lajos Képviselő Urak tettek olyan megjegyzéseket a jelenlegi közétkeztetési árakkal kapcsolatban, melyek nem igazán fedik a valóságot. Ők, ugye, azzal riogattak, hogy a szülőknek jelen pillanatban 60 ezer forintokkal kell éves szinten magasabbat fizetni, hogyha a közbeszerzési eljárást annak idején a testület nem nyilvánítja eredménytelennek, illetve az akkori ajánlattevők közül az egyikkel, jelesül a Junior Zrt.-vel köt szerződést. Az akkori testületi ülés vitájában én elmondtam azokat az érveket, amik cáfolják ezt, de úgy látszik, ez nem volt elegendő Képviselő Uraknak. Mert később aztán megjelent a Rákosvidék nevű

újságban is szintén ez a képviselő-testületi napirendhez tartozó írás, amelyben már egyértelműen leírja a szerző, hogy ha a Junior nyert volna, ma a szülőknek 15-20 ezer forinttal kevesebbet kellene fizetniük éves szinten gyermekenként. Illetve ha a Junior Zrt. nyeri az eljárást, akkor bruttó 47 millió forint lenne, de még a Pensio Kft. esetében is elmaradt volna az az 50-60 millió forint, amivel többbe kerül jelen pillanatban az Önkormányzatnak a közétkeztetés. Ezek után az mpsz.hu-n is olvasható volt, illetve megjelent Dr. Szabó Zoltán szocialista parlamenti képviselő úrnak is egy kis szösszenete a kerülettel kapcsolatban, melyben – csodák csodájára – ismét a közétkeztetéssel foglalkozik. Méghozzá szerintem a forrás a helyi MSZP volt, hiszen ugyanazokat a hibákat követi el. Ezzel szemben a tények, és akkor itt még egyszer elmondanám: tehát volt egy pályázatunk 2008 júniusában, és 2008. június 14-től a Pensio Kft. szolgáltat jelen pillanatban a kerületben. Nettó árakat mondok: 232 forint az Önök által említett óvodások esetében. A 2009. márciusban lezajlott közbeszerzési eljárásban a két ajánlattevő közül a Junior 237-et mondott nettóban erre a korcsoportra, a Pensio ugyanúgy a 232 forintot. Na most ezeknek a bruttó ára és a jelenlegi ár... tehát ezek szerint teljesen megegyezik a Pensio árával. A Pensio Kft. tehát semmiféleképpen sem szolgáltat most drágábban, mint hogyha ezt az akkor – tehát 2009 márciusában – lezajlott eljárást eredményessé nyilvánítottuk volna, és bármelyik nyertes nyerte volna. Tehát nem igaz mindaz az állítás, amelyik ott a vitában elhangzott. Nem igaz az, amit a Rákosvidék közzétett, és nem igaz az, ami az mpsz.hu-n illetve hát Dr. Szabó Zoltán tollából vagy szájából elhangzott. Én úgy hiszem, hogy ezek már megint - ténylegesen visszautalva arra – a kampány részei, és még egyszer mondva: Önök hazudnak. Köszönöm szépen.”

**Riz Levente levezető elnök:** frakcióvezetőként Kiss Lajos reagálhat.

**Kiss Lajos (ügyrendi):** nem reagálni szeretnék, szeretném elmondani azt, hogy az elmúlt testületi ülésen valójában beszéltem a közétkeztetésről, de nem az árakról. A pályázati kiírásról beszéltem. Tehát Alpolgármester Úr a nevemet olyan ügyben hozta elő, ami nem felel meg a valóságnak.

**Dr. Hrutka Zsolt (ügyrendi):** Tisztelt Képviselő-testület! Szeretném kérni, hogy Alpolgármester Úrnak a hozzászólását szó szerint rögzítsék a jegyzőkönyvben, és lehetőleg minél rövidebb időn belül szeretnénk ezt a hitelesített másolatot megkapni a napirend előtti felszólalásáról. És egyébként meg hadd ragadjam meg a lehetőséget, és hadd kérdezzem meg Alpolgármester Urat, hogy ezeket a számokat ő honnan vette.

**Riz Levente levezető elnök:** Alpolgármester Úr válaszol, de utána az SZMSZ szerint már nem tudunk – maximum a napirend után – lehetőséget adni.

**Fohsz Tivadar:** meg kell néznie, Képviselő Úrnak, azt az árat, amelyik a szociális rendeletünkben, a 25/1998. (IV.17.) rendeletben van, illetve ennek a módosításában. Meg tudja nézni, hiszen megszerezték és idézték a két márciusi ajánlatot. Illetve Önök is nagyon jól tudják, hogy a 2008-as ajánlat mi volt, hiszen ezek nyilvánosak. Tehát én csupa olyanból idéztem, ami egyébként teljes mértékben nyilvános és hozzáférhető mindenki számára. Az, hogy Önök nem tudnak olvasni, hát ne haragudjon, erről aztán igazán nem tehetek.



**Riz Levente levezető elnök:** Tisztelt Képviselő-testület! A napirend előtti hozzászólásoknak a végére értünk.

**A napirend 1. pontja:**

**375/2009/12.03.**

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Budapest XVII. kerület Városrendezési és Építési Szabályzatáról „17. KVSZ” szóló, többször módosított 3/2006. (III.2.) rendelete módosítására a Budapest XVII. kerület Pesti út - Vecsey Ferenc utca - Strázsahegyi dűlő – E-VE terület határa - Rákosmezei út - Összekötő út (a Pesti úttól az Erdő utcáig tartó szakasza) - Erdő utca (az Összekötő úttól a Férihegyi útig tartó szakasza) által határolt területre vonatkozó Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat vonatkozásában

**Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester**

**Riz Levente levezető elnök:** a módosított sorrendnek megfelelően elkezdjük a 375/2009/12.03. számú előterjesztésnek a tárgyalását. Ez a KVSZ-ünk módosítása és egy szabályozási terv elfogadása a Pesti út menti területre. Az előterjesztő csatolta az állami főépítész véleményét, eszerint módosította a rendelettervezetet és a mellékletben szereplő szabályozási tervlapot is. Ezt is kéri az előterjesztő tárgyalási alapnak tekinteni. Megtárgyalta és támogatta az előterjesztést a Környezetvédelmi Bizottság illetve a Városfejlesztési és Közlekedési Bizottság. A Jogi és Közbiztonsági Bizottság úgy foglalt állást, hogy nincs akadálya a javaslat elfogadásának.

**Fohsz Tivadar:** egy picikét visszanyúlnék az időben, méghozzá egy évvel ezelőttre, amikor is pontosan ezen a napon, tehát december 17-én került a testület elé az a két javaslat, amelyik egyszer a Kucorgó tér szabályozási tervével volt kapcsolatos, a másik pedig a Pesti Parkkal volt kapcsolatos. Illetve ezen a testületi ülésen még több ilyen előterjesztést is tárgyaltunk. A Pesti Parkkal kapcsolatban akkor az Elephant Holding Zrt., tehát a Rákosmezeje Zrt. fordult hozzánk egy olyan kéréssel, hogy szeretné a beépítési paraméterek megváltoztatását illetve szabályozási terv készítését az úgynevezett Pesti út melletti Pesti Park területre valamint a Rákosmezeje Zrt. jelenlegi központjával kapcsolatosan. Illetve ehhez kapcsolódóan, mivel egy településrendezési szerződés készült, az Összekötő út és az Erdő utca nyomvonalán. A településrendezési szerződés, amit a testület akkor elfogadott, rögzíti azokat a paramétereket, amelyek mellett kellett ezt a szabályozási tervet elkészíteni. Januárban már háromoldalú szerződést kötött a beruházó illetve a szabályozási tervet készítő Elephant Holding Zrt. valamint a BFVT és az Önkormányzat képviselői között. A szabályozási terv elkészült, jelen előterjesztésben ezen szabályozási tervről fogunk dönteni. Tehát ez 3 nagy területet foglal magában. Egyszer a Pesti Park területét, ahol kb. 400 lakás épülne, és van egy kereskedelmi létesítmény megépítésére is lehetőség, valamint a Rákosmezeje Zrt. jelenlegi központjának épülete és az Összekötő út - Erdő utca területe.

**Lázár Attila:** előljáróban szeretném elmondani, hogy a Jobbik Magyarországért XVII. kerületi szervezete nem a rákosmenti fejlesztések, beruházások ellen lép fel, csak azt szeretné elérni, hogy ezek a beruházások elsősorban a kerületben lakók érdekeit szolgálják, és hogy szüksége van-e az itt lakóknak bevásárlóközpontra

vagy újabb lakóparkokra, ezt helyi népszavazással és előzetes egyeztetésekkel, lakossági fórumokkal, itt kell eldönteni ezeket a beruházásokat. A kerület vezetői szorosan együttműködve az itt lakókkal kell, hogy döntsenek. Pár évvel ezelőtt még azért küzdöttünk, mert az előző ciklusban ez nem így történt. Sajnos, úgy látom, hogy most is ezért kell küzdenünk. Az előterjesztés első lapján a javasolt meghívottak között található Matti Lis, Rákosmezeje Zrt., Yan Lis, Pesti Park Kft. A céginfó adatai szerint mindketten külföldi tartózkodási hellyel, Izraelben laknak, izraeli lakóhellyel rendelkeznek. Hogyan szerepelhet a Pesti Park Kft., ugyanis a nyilvános cégadatok szerint ez a cég megszűnt az előterjesztés előtt. Hogyan szerepelhet továbbá az előterjesztés második oldalán finanszírozóként a Pesti Park Kereskedelmi Kft., ugyanis ez a cég megszűnt. Az előterjesztés 3/7. oldalán tulajdonosként ismét a Pesti Park Kft. van. Kik ennek a cégnek a jogutódai? Miért nincs csatolva ez az előterjesztéshez, a cégváltozásokat tartalmazó adatok hol vannak? A tulajdoni lapok ugyancsak elmaradtak. Egy pár szót hadd ejtsek ezekről a cégekről! A Pesti Park Kft.-t 1994-ben alapította Albert Schenawsky, Harry Schenawsky, Jakob Schenawsky, ők augsburgi és berlini illetőségűek, és Rachel Kohn Schenawsky. Székhelyáthelyezés miatt a cég 2002-ben átalakult, új cégjegyzékszámra lett. 2008-ban ismét átalakult a cég, ismét új cégjegyzékszámot kapott, tevékenységi köre jelentősen kibővült, a cégjegyzésre jogosultak körébe belépett Yan Lis izraeli lakos és Matti Lis, szintén izraeli állampolgár. Az eddigi cégvezetésre jogosultak pedig kiléptek. 2008. június 16-án létrejött egy új cég, a Santiago Építő, Ingatlanforgalmazó és Fejlesztő Kft., amelynek a neve az összes anyagot áttekintve eddig sehol nem jelent meg, pedig tájékoztatom képviselőtársaimat és a jelenlevőket, hogy ez a cég a jogutódja a Pesti Park Kft.-nek. 2008. június 16-án hirdetményként közzétették a Pesti Park Kft. megszűnését illetve beolvadását. Hogyan lehet, hogy a megszűnőben lévő vagy már megszűnt cég 2009. január 5-én háromoldalú településrendezési szerződést írt alá az Önkormányzat képviselőjével, Riz Levente polgármesterrel? Kérdésem: ki készítette ezt a szerződést? Láttá-e az Önkormányzat jogi képviselője ezt a szerződést? Jelen volt-e a szerződés aláírásánál? Hogyan lehet, hogy mind a Pesti Park Kft., mind a Rákosmezeje Zrt. részéről, noha az aláírás alatt Yan Lis és Matti Lis neve szerepel, egy ilyen nagy fontosságú, többmilliárd forintos beruházás szerződését a beruházó úgynevezett kapcsolattartója, egy bizonyos Végvári Gábor írta alá? Hol van csatolva Végvári meghatalmazása? De talán az egész szerződés szempontjából az egyik legfontosabb kérdés, hol vannak a garanciák? Az előző önkormányzatnak a Folkoner Kft.-vel kötött szerződése, azt hittem, tanulságosak voltak a jelenlegi vezetés számára, de sajnos, nem így van. A szerződésben vállalt közérdekű kötelezettségvállalás megvalósításával kapcsolatban a beruházó semmilyen garanciát, bankgaranciát nem vállal. Mi történik akkor, ha a leírt feltételek, amelyeket az úgynevezett kapcsolattartó írt alá, nem valósulnak meg? Milyen összértékű a közérdekű kötelezettségvállalás? Miért nem szerepel ez a szerződésben? A sajtóban szerepel ez a másfél milliárd forintos közérdekű kötelezettségvállalás. Hol van ez leírva a szerződésben, hol van erre garancia? Ki végzi a közérdekű kötelezettségvállalások műszaki ellenőrzését? Miért vállalta az Önkormányzat, hogy 2010. december 31-ig megújítja az egyébként megszűnt Rákosmezeje Zrt. illetve az átalakult Rákosmezeje Zrt. – ugyanis az Elephant Holding Zrt.-nek lett egy leányvállalata –, a most képbe került Elephant Holding Zrt. központja előtti utat, az Összekötő út aszfaltos szakaszát. A szerződésben azt vállalja az Önkormányzat, hogy ezt az utat megépíti. Viszont a beruházó ugyancsak vállalja ebben a településrendezési szerződésben ennek az útnak a megépítését. Most a szerződésnek melyik pontja a valós? Hogyan értelmezhető a

szerződés 2.2. d) pontja, miszerint az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a helyszínen található építőkereskedés működési engedélyét 2011. március 31. után nem hosszabbítja meg, és a Pesti Park projekt környezetében ilyen vagy ehhez hasonló tevékenység végzésére engedélyt nem ad? Jogában áll-e a polgármesternek ezt aláírni? Itt felolvasnék valamit. Nem, köszönöm szépen. Egyelőre ennyi kérdés, ezekre kérnék szépen választ, hogy ha sikerült felírni, akkor az nagyon jó lesz. Köszönöm szépen.

**Riz Levente:** Tisztelt Képviselőtársam! Kedves Attila! Tényleg igaz az a mondás, hogy a szék határozza meg a tudatot. Kedves Attila! Te ezt a szerződést, A-tól Z-ig minden sorát megszavaztad. Igennel szavaztál, név szerinti szavazással 2008. december 17-én, pontosan egy évvel ezelőtt. Ezt a szerződést ugyanis akkor fogadta el a Képviselő-testület, a teljes szöveget becsatoltuk az előterjesztéshez egy héttel korábban, és Te erre igent szavaztál. Senki nem tartott fegyvert a Te irányodba, senki nem erőszakolt meg, hiszen egy másik hasonló tárgyú előterjesztésnél nemmel voksoltál, de erre igennel szavaztál. Nem igazán értem, illetve pontosabban értem, dehát...

**Riz Levente levezető elnök:** Tisztelt Képviselő-testület! Több kérdés elhangzott, egy részükre megpróbálok én válaszolni, más részükre pedig a kollégáim. Attila felvetette azt a kérdést, hogy a szerződés hogy s miként rendelkezik. Azért egyet vegyünk már alapként! Itt nem az történt, hogy a kerület valamilyen ingatlant eladott bizonyos feltételekkel. Nem. Van egy saját tulajdonú ingatlana annak a cégnek, amit most jelen pillanatban úgy hívnak, hogy Elephant Holding Zrt., korábban Rákosmezeje Zrt. Korábban ez egy magyar tulajdonú cég volt, és most pedig egy izraeli tulajdonú cég. Sajnos ahhoz, hogy ezek a cégek hogyan kerülnek magyar kézből külföldi kézbe, ehhez egy önkormányzat nem tud hozzászólni. Jobban örülnénk, hogyha magyar cégek lennének jelen és lennének aktívabbak a kerületben, de úgy tűnik, hogy jelen pillanatban nem ez a helyzet, nem ez az állapot. Így az Önkormányzat, miután a Rákosmezeje Zrt.-t felvásárolta egy külföldi cég, kénytelen volt ezzel a céggel egyeztetni, amikor az Önkormányzat felé ez a megkeresés megérkezett. Azért egyet rögtön a legelején: mindkét előterjesztéshez szerintem hozzátartozik, hogy milyen gyakorlatot alakítottunk ki. Ebben a kerületben korábban ilyen típusú beruházásoknál, amikor lakást építettek, gyakorlatilag semmilyen közcélú beruházás nem valósult meg. Persze megépült esetleg az út, maximum az út, esetleg a csatorna ezen kívül, lásd Helikopter lakópark. De hogy óvoda, játszótér, park vagy bármi egyéb közcélú, netalán egy elkerülő út megépüljön, erre soha nem volt példa. Mi vezettük be ezt a gyakorlatot, mert azt gondoljuk, hogy ha idejön egy külföldi befektető, akkor a minimum, hogy az általa generált hatásokat, amit kifejt a beruházással, mondjuk, a közlekedésre, amit kifejt a szociális, egészségügyi ellátórendszerre, azt neki kompenzálnia kell, nem közpénzből, hanem magánpénzből. És ezek a szerződések ezt szabályozzák, neki kötelessége ezeket végrehajtani. És azok a beruházási tételek, amiket Ön felsorolt, Képviselőtársam, azok nagyon-nagyon jelentős beruházások, és példa nélküliek Budapesten, mert nem szokás, hogy egy önkormányzat ilyen módon megszorongasson egy beruházót. Mi ezt tettük, mert egy ilyen típusú beépítésnél ez, azt gondolom, hogy a minimum. De szeretnék egyet elmondani, és rögtön a figyelmébe ajánlani, talán erről nem beszéltünk eleget. Tisztelt Képviselőtársam! Ma van egy hatályos szabályozás a területre: a KVSZ. Ma ez a cég, aki ennek a területnek a tulajdonosa, 350 darab lakást építhetne most, vagy múlt héten, vagy két héttel ezelőtt minden további

nélkül. És ehhez nem kell testület, ehhez nem kell szabályozási terv. 350 lakás ma is építhető. Mi annyit teszünk, hogy megengedjük, hogy még ötvennel többet építsen - tehát összesen 400 lakást - , és a kerület javára több mint egy milliárd forintot – durván másfél milliárd forintot – kikényszerítünk, hogy ide, nekünk, a közösségnek kedvező beruházást megvalósítson. Egyébként ezeknek a beruházásoknak a műszaki értéke a műszaki kollégáknak a becslésén alapul. Azóta megszületett az Összekötő út meghosszabbításának is a műszaki becslése: ez 1,2 milliárd forint. Egy óvoda, amely szintén kötelessége a beruházónak ezen a területen, hogy felépüljön, az 200 millió forint; az alatta lévő terület – ezt is kötelessége átadni, tehát ez magántulajdonból közösségi tulajdonba kerül – durván 4000 m<sup>2</sup>, ennek is nyilván van egy piaci értéke, azt most nem tudom megmondani; és még az összes többi beruházás, amit vállalt, annak is van műszaki értéke. Hogyan lehet kikényszeríteni azt, hogy mik a garanciák? Van a szerződésben egy olyan mondat, hogy a „vállalt jogok és kötelezettségek a beruházó esetleges későbbi jogutódjaira is kötelező érvényűek”. Tehát bárki jön a Pesti Park Kft. után, bármilyen módon alakul ez a cég ide, oda, amoda, kötelessége a jogutódnak ezeket megépíteni. Úgyhogy én a magam részéről ennyit szerettem volna most bevezetőkép elmondani. És várjuk a további kérdéseket.

**Lázár Attila:** először is, valóban, tavaly, amikor erről szavazott a testület, megszavaztam ezt az előterjesztést. Miért szavaztam akkor meg? Azok, akik nem tudják, akkor még a Fidesz Frakciónak és a Fidesz-nek voltam a tagja. A frakción belül - nem árulok el titkot, azt hiszem – le vannak osztva, hogy ki, melyik területekkel foglalkozik. Ebben az időben, mint ahogy most is, Fohsz Tivadar Alpolgármester Úr vitte ezt a területet, és én az ő tájékoztatásában maximálisan megbíztam. Valóban, tételesen, szöveg szerint, pontonként nem néztem át ezt a szerződést, azt hiszem, hogy rengeteg anyagot tárgyaltunk akkor, erre nem került sor. Most viszont ezt megtettem, és sajnálattal vettem tudomásul, hogy igazából – hogy finoman fejezzem ki magam – meg lettem vezetve, és szerintem nagyon sokan meg lettünk vezetve ezáltal. Ezért akkor elfogadtam, most viszont nem fogadom el, sőt, ügyrendi előterjesztésként javaslom ennek az előterjesztésnek a napirendről való levételét, és a szerződés felbontását illetve újratárgyalását. Még valamit szeretnék mondani. A kérdéseimre nem kaptam választ. Én tételesen kérdeztem, hogy ki készítette ezt a szerződést. Akkor így kérdés-felelet alapon szeretném, ha választ kapnék.

**Riz Levente levezető elnök:** itt ül mellettem egy jogász kolléga, Dr. Kiss Balázs, ő készítette a szerződést.

**Lázár Attila:** jó. És akkor ő jelen volt a szerződés aláírásánál is, vagy az Önkormányzat jogi képviselője jelen volt?

**Riz Levente levezető elnök:** jelen volt, természetesen.

**Lázár Attila:** a következő kérdésem az volt, hogy a beruházónak az úgynevezett képviselője adott-e, nyújtott-e az Önkormányzat részére meghatalmazást.

**Riz Levente levezető elnök:** igen, adott.

**Lázár Attila:** és az miért nincs csatolva az előterjesztéshez? Tehát honnan tudhatjuk mi azt, hogy ki ez az ember?

**Riz Levente levezető elnök:** Attila, egy évvel ezelőtt tárgyaltuk ezt, amiről beszélsz.

**Lázár Attila:** egy évvel ezelőtt sem volt csatolva hozzá.

**Riz Levente levezető elnök:** a szerződés aláírásakor kell ezt bemutatni, tehát amikor a felek aláírják, tollal, jellemzően.

**Lázár Attila:** igen, csak a képviselők, azok honnan tudják, hogy miért nem annak a cégnek az ügyvezetői írták alá, akiknek a neve egyébként ott szerepel?

**Riz Levente levezető elnök:** ez a cégjoghoz tartozik. Tehát ha egy igazolt törvényes képviselő írja alá, akkor az édes mindegy, ugyanazt jelenti.

**Lázár Attila:** értem. Akkor köszönöm, ennyi, és kérem az ügyrendi javaslatról szavazni.

**Riz Levente levezető elnök:** az ügyrendi javaslat úgy szól, hogy vegyük le a napirendről ezt az előterjesztést. Minősített többséggel tehetjük meg.

#### **610/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 375/2009/12.03. számú, „Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Budapest XVII. kerület Városrendezési és Építési Szabályzatáról „17. KVSZ” szóló, többször módosított 3/2006. (III.2.) rendelete módosítására a Budapest XVII. kerület Pesti út - Vecsey Ferenc utca - Strázsahegyi dűlő – E-VE terület határa - Rákosmezei út - Összekötő út (a Pesti úttól az Erdő utcáig tartó szakasza) - Erdő utca (az Összekötő úttól a Ferihegyi útig tartó szakasza) által határolt területre vonatkozó Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat vonatkozásában” tárgyú előterjesztést nem veszi le napirendjéről.

(11 igen, 13 nem szavazat, 4 tartózkodás)

**Kovács István:** Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Vendégek! Az Itthon Rákosmentén Egyesület – talán még Nagy Anikó nem szavazta meg ezt az előterjesztést egy évvel ezelőtt ugyanilyen időpontban, ugyanilyen esti tárgyaláson – nem abból az aspektusból közelítette meg ezt a kérdést, mint Lázár Attila képviselőtársam. Nagyon sok mindenben egyetértek vele, sok mindenben nem, de azt mondom, hogy jobb utóbb, mint soha, rájönni dolgokra. Én azt gondolom, hogy az Itthon Rákosmentén Egyesület akkor is és most is azt az álláspontot képviseli, hogy kerületünknek az infrastruktúrája nem engedi meg ezeket a beépítéseket jelen pillanatban. Nem engedik meg a közútjaink, nem engedi meg a levegőszennyezettségünk, nem engedi meg a környező lakosságnak a... bár egyszer már Polgármester Úrtól megkaptuk, hogy nem vagyunk normálisak, hogy mikkel fenyegetünk mi itt a lakosság köreiben. A mai napig is fenntartjuk ezeket az álláspontjainkat, a mai napig azt mondjuk, hogy amíg a Pesti út vagy keresztmetszetében vagy magasságában nem bővül, addig ezek a beruházások gyakorlatilag... Tehát, Amerikában vannak ilyen felső, magasított autópályák, amelyen alsó és felső közlekedés van. Én azt gondolom, hogy a mai napig is ezen

az állásponton vagyunk, és valóban, tényleg hozott a testület egy döntést erről már. Tehát ebben igaza van Polgármester Úrnak, hogy ez, sajnos, már nem az a történet, azt a történetet akkor lejátszották úgy, hogy gyakorlatilag az utolsó pillanatokban kaptunk anyagot egy este elkövetett testületi ülésen. Ide a madár nem jött ennek a testületi ülésnek a környékére, és akkor is - emlékezetem szerint - valamikor éjfél körül fejeztük be a napirendi pontoknak a tárgyalását. Az Itthon Rákosmentén erősen vívott az ellen, hogy ezeket a beépítéseket ne szavazzuk meg, hisz' ne felejtjük el, annak idején Polgármester Úr és a Fidesz zászlajára tűzte, hogy ebben a kerületben nem lesz semmiféle beépítés. Valóban nem volt, mert a tyúkólat meg a garázst nem engedték felépíteni senkinek az udvarra, viszont amikor elértünk a nagykapuhoz, a nagykapu, sajnos, megnyílt. A nagytőke beáramlott, a nagytőke diktált, úgy gondolom, hogy ugyanúgy, ahogy a Szőlőhegy beépítésével kapcsolatban is, azt hiszem, hogy párhuzamot lehet vonni, hiszen ugyanaz a befektető mind a két területen. Ott közel 2000 – azt hiszem, 1600 – lakás épülhet, itt 400 lakás. Mi kimutattuk, Rákoslígten is tájékoztattuk a lakosságot, hogy ez milyen környezetterheléssel jár, és hogy milyen hatással van a lakosságra, milyen hatás az, amit el kell, hogy viseljünk a következő időpontokban. A mai napig is ezt az álláspontunkat képviseljük, és sajnos tudom, hogy magát a beépítést nagyon nehéz megakadályozni, hiszen a jog a beépítő mellett áll jelen pillanatban, de természetesen az Itthon Rákosmentén Egyesület most sem fogja ezt a napirendet megszavazni. És kérném Polgármester Urat és a Képviselő-testületet, hogy mivel a lakosság köréből is szeretne – aki ezen a területen lakik – hozzászólni, kérném, majd Fábián Máriának adjuk meg a szót, amennyiben mód és lehetőség van, hisz' én ugyan elmondom, mert nekem lehetőségem van. De ahogy a következő napirendi pontnál, azt gondolom, hogy nemcsak az én kötelességem, hanem az Önök kötelessége is, hogy a lakosságot képviseljék, hisz' a lakosság delegálta Önöket ide úgy, ahogy engem is. Nem azért vagyunk, hogy „önmegvalósítsuk” magunkat, hanem azért, hogy közfeladatot lássunk el, és a lakosságot képviseljük, ahogy a nevünkben is van: képviselők vagyunk.

**Riz Levente:** Tisztelt Képviselő Úr! Higgye el, hogy a hazugság nem célravezető dolog. Ön az előbb ezt elkövette, konkrétan a Szőlőhegygel kapcsolatban 1600 lakást emlegetett. Valóban, 2005-ben, annak idején az előző Képviselő-testület egy olyan szabályozási tervet hozott a Szőlőhegyen, ahol 1600 lakás építését engedték meg. A mi Önkormányzatunk pont azért küzdött, hogy ezt a lakásszámot csökkenteni lehessen, és csökkentettük is 1000 lakásra. Ez az, amit az Önkormányzat ebben a tekintetben - számos beruházást cserébe elfogadva - ki tudott alkudni. És ezt, Képviselőtársam, elfelejtette elmondani. Ezentúl – hozzáteszem – az előbb talán nem volt megint hangsúlyos, de még egyszer elmondom: 350 lakás építhető ma enélkül a szabályozási terv nélkül ezen a területen. Arról az 50 lakásról döntünk ma, amit még ehhez engedünk hozzáépíteni. Képviselő Úr! Ez a hatályos szabályozás. 50 lakás plusz, amit megengedünk, és cserébe kérjük azt, hogy építse meg ezt az elkerülő utat, építse meg az óvodát. Azt látja Ön is, szerintem, ha akarja, akkor megérti, hogy egyértelműen arra törekszünk, hogy ha egy beépítés a kerületben megvalósul, akkor az legyen kompenzálva a köz szempontjából. Tehát az a terhelés, amit okoz egy beépítés, az a többletforgalom, ami megjelenik a közlekedésben, ami megjelenik például az óvodai ellátás igényében, az ebben a tekintetben kompenzáltassék. Erre tettünk most is javaslatot, és ez a szerződés, azt

gondolom, ezt megfelelően rögzítette is. Tehát még egyszer: 50 lakás az, amit itt az Önkormányzat megengedhet.

**Kovács István (ügyrendi):** megszólítottam, hogy hazudtam. Elnézést kérek, nem volt szándékom hazudni, tévedtem a számmal kapcsolatban, de azt gondolom, hogy ez teljesen irreleváns az infrastruktúrával meg avval kapcsolatban, amit elmondtam, hogy 1000 vagy 1600 lakás fog beépülni ezen a területen.

**Csorba Béla:** az eredeti előterjesztést annak idején a Városfejlesztési és Közlekedési Bizottság is tárgyalta, csak a kedves vendégeknek mondanám, hogy ez azon kevés bizottságok egyike, ahol nem szoktunk politikai vitákat folytatni. Kizárólag szakmai érvek mellett folyik a bizottsági ülés. Ezt a napirendet három órán keresztül tárgyaltuk. Itt azért visszautalnék arra, hogy ezt rendes ülésen tárgyalta a bizottság, tehát ez az előterjesztés időben készült el, aki akarta, megnézhetette. Felhívnam a figyelmét mindenkinek arra, hogy én személy szerint nagyon örülök, hogy az ügyrendi javaslat nem kapott többséget, ebben az esetben ugyanis lemondhatnánk egy óvodáról, mert ha ez a beruházás nem valósul meg, akkor óvoda sem lesz. Felhívnam a figyelmet arra, hogy a Városfejlesztési és Közlekedési Bizottságnak e tárgyban van egy határozata. Nevezetesen arról van szó, hogy a lakhatási engedélyeket csak akkor lehet kiadni, ha a közösségi célú beruházások megvalósulnak. Magyarán mondva elkészül az út, és elkészül az óvoda, azaz a közösség előbb kapja meg a neki járó juttatásokat, mint ahogy a befektető a saját hasznára tudja fordítani a lakás értékesítését. Én úgy gondolom, hogy 50 lakás egy óvodáért, egy 80 férőhelyes óvodáért nem túl nagy ár, főleg annak a függvényében, hogy 2010 szeptemberétől az európai uniós irányelveknek megfelelően az óvodai férőhelyeket m<sup>2</sup>-ben egy főre számítva 50 %-kal meg kell emelni. Tisztelt Képviselőtársaim! Nekünk erre is tekintettel kell lenni, mert így is kevés lesz az óvodai férőhely.

**Riz Levente:** többek között szerepelt Lázár Képviselőtársam kérdései között a garanciális elemeknek a kérdésköre. A szerződésben is szerepelnek garanciák. Minden esetben a használatbavételi engedély megadásának feltételei a beruházások. Addig, amíg ezeket meg nem valósítja, addig a használatbavételi engedélyt nem kaphatja meg. Ez a lényege a garanciális rendszernek.

**Lázár Attila:** én Csorba Képviselőtársamnak mondanám az óvodával kapcsolatban, hogy nagyon örülünk neki, hogy épül egy óvoda. Megépül 400 lakás, a 400 lakásba beköltözők meg fogják tölteni az óvodát, tehát ha nem épülne lakópark, akkor nem kellene óvoda sem oda. Az előbb feltettem egy pár konkrét kérdést, most feltenném akkor egyenként. Miért vállalta az Önkormányzat, hogy 2010. december 31-ig felújítja az egyébként megszűnt illetve beolvadt Rákosmezeje Zrt. és a most képbe került Elephant Holding Zrt. központja előtti Összekötő út aszfaltos szakaszát? Miért nem vállalta ez a beruházó a közérdekű kötelezettségvállalásban ezt az apróságot? A másfél milliárdba ez a rövid szakasz, azt hiszem, belefért volna. Hogyan állnak összhangban a településrendezési szerződés 2.1. h) pontja, miszerint a beruházó vállalja az Összekötő út Pesti úttól Erdő utcáig tartó szakaszán az utépítés kivitelezését és a 2.2. i) pont: az Önkormányzat vállalja, hogy legkésőbb 2010. december 31-ig felújítja az Összekötő utat? Most melyik pontot kell tudomásul vennünk? Vagy melyik pontot fogja a szerződés konkrétan leírni illetve garantálni?

**Fohsz Tivadar:** először is két dologról beszélünk. Az egyik dolog az, hogy van egy útfelújítási lehetősége az Önkormányzatnak, és kihasználtuk azt a lehetőséget, hogy az Összekötő útnak ezt a rövid szakaszát felújíthassuk ezen közbeszerzés keretében. A másik pedig az, hogy ha majd ez az Összekötő út - Erdő utca megépül, amelyiket Kovács Úr is és Ön is említett, hogy a kerület túlterheltsége, a Pesti út túlterheltsége pont ilyen által csökkenthető. Tehát nem hiába tettük bele a településrendezési szerződésbe azt, hogy a városközpontot, a kerületközpontot elkerülő utakat kell építeni. És ez az egyik legalkalmasabb útvonal, az Összekötő út - Erdő út útvonala. Tehát akkor majd, amikor a településrendezési szerződésből is, ott a garanciákban szereplő feltételek szerint meg kell építeni a beruházónak, befektetőnek az Összekötő utat, akkor az majd egy egészen másfajta út lesz, tehát sokkal szélesebb, megfelelő módon, ahogy egyébként az a főváros szabályozási tervében is szerepel. Hiszen hogyha megnézi Képviselő Úr a fővárosi szabályozási tervet, akkor az Összekötő út nyomvonala most is kiszabályozásra került, és az M4-es bevezetőjébe csatlakozik be. Az egy dolog, hogy mi most akkor a befektetővel hamarabb építtetjük meg, és addig, ameddig nem készül el az M4-es bevezetője, addig az Erdő utcán keresztül a Ferihegyi útra fogjuk rávinni ezt a forgalmat, ahonnan az el tud oszolni a Helikopter út irányába illetve a Ferihegyi úton tovább a Bökényföldi út irányába, a XVI. kerület irányába. De ha már nálam van a szó, akkor köszönöm szépen, Attila, hogy megemlékeztél róla, hogy az én nyomásomra vagy az én javaslatomra fogadtad el ezt az anyagot. Én azért úgy gondolom, hogy egy képviselő, aki vállal képviseletet, a lakók képviseletét, az elolvassa legalább a szerződést, és ha kell, akkor értelmezi, hiszen azért a frakcióból, ahogy azt Kovács Úr is említette, volt olyan, aki nem szavazta meg ezt az előterjesztést, aki lehet, hogy elolvasta a szerződést, vagy egyéb olyan pontot talált benne, ami miatt nem szavazta meg. Tehát én köszönöm szépen, hogy bennem bízol, és ahogy Te fogalmaztál, hogy megvezettek Téged, de akkor én feltenném a kérdést, hogy esetleg most ki által hagyod maga megvezetni?!

**Riz Levente:** még egy észrevétel az úttal kapcsolatban. Elnyert pályázati pénz az, ami a dolog mögött van, Tisztelt Képviselőtársam. Egy része ennek a beruházásnak pályázati pénzből épült, így ezért az Önkormányzat volt – hiszen az Önkormányzat nyerte rá el a pályázati pénzt a TEUT pályázati rendszeren keresztül – ebben az esetben a beruházó, mert csak mi használhattuk fel a pályázati forrást.

**Lázár Attila (ügyrendi):** először is Fohsz Tivadar Alpolgármester Úrnak mondanám, hogy úgy gondolom, jobb később belátni egy tévedést, egy hibát, mintha soha nem látja be az ember. A mostani véleményem, szerintem, közelebb áll az igazsághoz, mint az előző volt. Ezért egyébként elnézést is kérek a helyi lakóktól. Érdekes dolog: a polgármester azt mondta, hogy pályázati pénzen valósul meg az Összekötő út - Erdő úti beépített szakasz.

**Riz Levente:** nem azt mondtam, Képviselő Úr, csak azon szakasz, ahol aszfaltos ma az út...

**Lázár Attila (ügyrendi):** azon szakasz, igen, igen.

**Riz Levente:** ... annak a felújítása az, ami pályázati pénzből valósul meg.



**Lázár Attila (ügyrendi):** és akkor ezt az utat csinálják meg. De az is közpénz, a pályázati pénz is... az emberek adóforintja, igaz?

**Riz Levente:** 400 méter. Azon kívül sokan használják, hiszen sokan laknak arrafelé, Ön is tudja.

**Lázár Attila (ügyrendi):** igen. Na de a beruházó vállalja, hogy ezt az utat megépíti...

**Riz Levente:** meg is építi, igen.

**Lázár Attila (ügyrendi):** ...tehát amikor ezt az utat megépíti, akkor felbontja az általunk megépített, pályázaton nyert utat?

**Riz Levente:** nem. Onnan fogja építeni, ahol véget ér az aszfaltos út...

**Lázár Attila (ügyrendi):** a szerződés nem ezt tartalmazza, Polgármester Úr. A szerződés pontosan meghatározza: a Pesti út Összekötő úttól az Erdő utcáig.

**Riz Levente:** igen, Képviselő Úr.

**Lázár Attila (ügyrendi):** a szerződésben le van írva, gondolom, a felek ahhoz tartják magukat, és nem pedig egy vita és egy elmondás alapján járnak el.

**Riz Levente:** semmilyen vita e mögött nincsen. Nyilván, ahol van kész és jó minőségű aszfaltos út, ott nem épít utat. Tehát ott épít, ahol földút van, Ön is tudja. Nyilván nem az az elvárás, hogy bontsa fel a rendes aszfaltos utat, szó sem lehet róla.

**Lázár Attila (ügyrendi):** igen, de akkor a pályázati pénzeket miért nem olyan utakra költjük, amit aztán később nem egy nagy beruházó...

**Riz Levente:** kik fogják használni ezt az utat, Kedves Képviselőtársam? Kerületi magyar emberek. Ha jól értem, és jól veszem ki a szavaiból, Önnek ez fontos. Nekem is fontos...

**Lázár Attila (ügyrendi):** igen, de akkor ezt így kellett volna a szerződésben leírni.

**Riz Levente:** a képviselőtársaimnak és Önnek is mondom, hogy az itt lakó emberek fogják használni, higgye el.

**Lázár Attila (ügyrendi):** igen.

**Riz Levente:** és most pedig szeretném figyelmeztetni arra, hogy az SZMSZ szerint ügyrendben jelentkezett hozzászólásra, és a legkevesbé sem ügyrendi jellegű a hozzászólása.

**Lázár Attila (ügyrendi):** igen, csak válaszolni akartam, köszönöm szépen. Majd még hozzá fogok szólni az ügyben.

**Fohsz Tivadar:** csak még annyit ehhez, Attila, hogy abban az esetben, mint ahogy most Te kérted az ügyrendi visszavonását ennek a kérdésnek... Az útfelújítás egy korábban megtörtént dolog. Tehát az már megtörtént. Hogy ha nem fogadta volna el a testület ezt a szabályozási tervet, akkor lemondtunk volna egy olyan útnak a felújításáról, amire egyébként lehetőségünk lett volna. Ha a szabályozási terv elfogadásra kerül, nagy valószínűséggel lehet, hogy ott körforgalmi csomópontot is kell majd építeni az Összekötő útnál. Tehát egészen megváltozik annak az útnak a csomópontja és a struktúrája. Tehát az, amikor majd az Összekötő út megépítésre kerül, lehet, hogy nem is ilyen szélességben, hanem jóval nagyobb szélességben fog majd megépülni. Hiszen pont az lenne a lényege, hogy a Pesti út forgalmát, a városközpont forgalmát vezesse ki olyan területekre, ahol nincsenek lakóövezetek. Az Összekötő út szépen átvezet a vasúton, az állomásoktól távol eső vasúti átjáróba, és beköt az Erdő utcán keresztül a Ferihegyi útba. Ez tehermentesíti a városközpontot, tehermentesíti a Pesti utat. És még egy szó. Én nem igazán szeretném, ha Kovács Úrék benyomná majd azt az előterjesztést, amelyekben a Pesti utat „kétszintesítik”. Azt egészen biztosan nem szavaznám meg.

**Riz Levente:** ha egy mód van rá, akkor a Pesti út ne legyen soha kétszer két sávós, én azt mondom, Képviselőtársam. Egy buszsáv hiányzik még oda harmadik sávként, az pontosan elég. Ugyanis autópályát nem kellene csinálni a Pesti útból, azt gondolom, azt semmiképpen sem szeretnénk.

**Riz Levente levezető elnök:** volt két kérés is a jelenlévő lakók részéről. Göncziné Fábián Mária és Janikné Megyery Rita az, aki hozzá szeretne szólni, és én szeretnék lehetőséget biztosítani számukra, de a testület kell, hogy szavazzon erről. 3 percben szólhatnak hozzá. Elsőként Göncziné Fábián Mária hozzászólását szeretném a testület felé javasolni. Egyszerű többséggel kaphat szót.

#### **611/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Göncziné Fábián Máriának 3 percben szót ad.

(25 igen szavazat, egyhangú)

**Göncziné Fábián Mária:** nagyon régóta vagyok a XVII. kerület lakosa, és úgy érzem, hogy nagyon részletes felvilágosítást ennek a területnek – maga az Oroszvár utca és egészen a Tápióbicske utca szakasznak – az útszélesítéséről egyáltalán nem kaptam. Szófoszlányokból meg rejtélyes utakon kaptam információkat róla. Valamint nagyon szomorú dolog, hogy ott is elterjedt, hogy óriási szállodákat akarnak építeni. Tehát én szeretnék most már ebben a kérdésben teljes biztonsággal egy részletes felvilágosítást kapni. Továbbá szeretném megtudni azt is, hogy azon a területen óriási a talajvíz. És ez a talajvíz olyan, hogy nekem már a lakásomat elöntötte, bement a garázsba. Javítgatások folytak, de nem tudom, hogy milyen biztosíték van arra, hogy - ha én kaptam is valóban írásban ígéretet arra - ezt a jövőben meg fogják úgy oldani, hogy ne árkok áradata legyen ott a házam előtt, mert ez maga az ingatlan értékét is csökkenti. Ugyanakkor családunk a házépítésben teljesen megpusztult, mire felépítettük generációkon keresztül. És szeretném a testület segítségét kérni ebben, valamint az ott lakók is elmondták – néhány ember -, hogy a többiek rejtélyesen félnek, ilyen dolgok hangzottak el, hogy nem mernek eljönni, mert hogy őket megfenyegetik, és utána el kell, hogy távozzanak a kerületből. Nem tudom, de

ilyen rejtélyek terjedtek el. Szeretném ezt is elmondani... (a Pesti úton, a Pesti út 310. alatt...) Úgyhogy szeretnék erre vonatkozólag is felvilágosítást kapni, valamint hogy ott azt a szakaszt, ami most elhangzott, hogy igenis fejlesztés által létesítenek még a Kucorgó tér felé kerékpárutakat, hogy ezt melyik területen gondolják el, mert valóban rendkívül zajos, poros, füstös ez a terület. Ennyit szerettem volna elmondani.

**Riz Levente levezető elnök:** köszönjük szépen az észrevételeket. Hogy ki milyen kampányt folytat „suttogó propaganda” segítségével, azt nyilván a saját erkölcsi érzéke befolyásolja leginkább, hogy ki mire képes a politika tekintetében. Azt én nem tudom megítélni, mondom, ez az erkölcsi érzéktől függ. Szó sincs arról, hogy szállodák épüljenek a Pesti út mentén. Kisebb panzió építkezéséről tudok én, másról nem, ilyen típusú beruházásként, de szállodáról semmiképpen. Nemcsak Göncziné kérdezett a testülettől, hanem Janikné Megyery Rita is. Itt is szavazásra tenném fel a bejelentkezést, az SZMSZ szerint kötelező. Egyszerű többséggel adhatunk szót Janikné Megyery Ritának.

#### **612/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Janikné Megyery Ritának 3 percben szót ad.

(26 igen szavazat, 1 tartózkodás)

**Janikné Megyery Rita:** köszönöm szépen. És szeretném nemcsak Önöknek, de külön megköszönni Csorba Béla Elnök Úrnak, hogy nagyon korrektül és nagyon szépen kifejtette ezt a tavalyi szakmai vitánkat. Tényleg 3 órán át – most nem fogok 3 órát beszélni... 3 percet, így van... Úgyhogy mi ezeket a dolgokat megvitattuk már, és én azóta is írtam egyeztetést, küldtem a főépítész úrnak is, mindent leírtam, minden véleményemet. És most nem erről fogok beszélni. Biztos tudják, aki figyelte a dolgokat, Alpolgármester Úr, Fohsz Tivadar is és mindenki, hogy mi az én hozzáállásom a Kucorgóval és ugyanitt. Egyáltalán, én úgy érzem, hogy egy év alatt a kerületben megszűnt a környezetvédelem. Nincsen. Eltűnt. Az, hogy a múlt héten vagy a héten volt Környezetvédelmi Bizottság, előtte volt a Városfejlesztési és Közlekedési Bizottság ülése, ott nem ment át ez a dolog. A lakópark alig-alig, a Kucorgó nem. Ez átment, mert az egyik képviselő azt mondta – nem mondom, hogy ki -, hogy ő nem érti, nem mélyedt a dolgokba, és ezért ő tartózkodott. Szíve joga, így van. Miért jön akkor oda? Ez a másik dolog. Az, hogy átmegy egy környezetvédelmi bizottságon szó nélkül, minden fenntartás nélkül egy ilyen beruházás, én egyszerűen le vagyok dőbbenve. Most itt beszélnek befektetésekről, fejlesztésekről, de Uraim, könyörgöm, Hölgyeim, mi itt vagyunk. Mit hagyunk az utódainkra? Szemüket vessék Koppenhágára! Az egész világ ott van, gondolkodnak, hogy mi legyen, megalakult – éppen említettem a bizottsági ülésen is – Tatabányán, fideszes polgármester megalakította a Klímataársaság Közösségét. Már nyolc önkormányzat csatlakozott, és azt mondták, hogy igen, mert nekünk kötelességünk megvédeni a környezetünket. Én mindig olyan büszkén olvastam Polgármester Úrnak a megnyilatkozásait is, hogy ez a kerület rendelkezik a legjobb levegővel. Én 23 éve itt lakom, és össze sem lehet hasonlítani a 23 évvel vagy a 20 évvel vagy akár az 5 évvel ezelőtti levegőt a mostanival. Szeretnék hivatkozni – és mindig ezt mondom -, hogy Sólyom László – akit, úgy gondolom, hogy mindenki tisztel és becsül, államfőnk – azt mondta, minden befektetésnek csak az aktuális igényeknek megfelelően kell történnie. Kérdem én: tele a város, Budapest üres lakóparkokkal. Megyek a Pesti úton, kint

van a nagy tábla, ott az éjjel-nappali közért előtt: ilyen lakások, ilyen utcában. Árulják a házakat, a lakásokat, nem veszik. Könyörgöm... Most megjelent ez az – hadd mondjak csak egy momentumot – új játszótér, rendben van. Mondok én Önöknek valamit: nekem van egy 3 éves unokám. Ha én kiviszem bármilyen játszótérre, kétszer lemegy a csüszdán, és hazajön, és kérdezi: a kertben hol vannak a csigák, hol vannak a katicabogarak, hol vannak a virágok? Hát ezt fogjuk feláldozni? Könyörgöm Önöknek! Itt a Merzse-mocsár, amire mindig olyan büszkék voltunk, ez tönkremegy. Azt mondják, már úgyis halódik. Ne engedjük! Tegyük oda! Minden-minden talpalatnyi zöldért, legyen az mocsár, legyen az föld, legyen az bármi, ragaszkodnunk kell. Mert mi ezt a földet most csak kölcsönbe kaptuk. Mit adunk át? Betontömböket? Üres lakóparkokat? Nem. Én arra kérem, engem nem érdekel, ki a befektető, mit csinál, ezeknek a beruházásoknak – a Kucorgónak, annak, hogy fél kilométerenként üzletlánc, annak is – megvan a hátulütője, én ezt már százszor kifejtettem, hogy tönkrement minden lakópark. Minden pláza egy magyar falu halála. Emberekről van szó, földről. Nekem egy hazám van, és én ezért fogok harcolni. Köszönöm szépen.

**Riz Levente:** köszönjük hozzászólását. Nekünk is egy hazánk van, mégpedig Magyarország és Rákosmente. Egyet szeretnék elmondani, a terület... Bocsánat, hogy megelőlegeztem Önnek ezt a 2010-től esedékes fejleményt... Azt szeretném elmondani, hogy tehát fontos valóban az, hogy maradjon meg a rét, és maradjon meg a zöld fű és a jó levegő. De ez először is magánterület. Jelen pillanatban a jogrend olyan, hogy ez valamelyest befolyásolja az ehhez való viszonyunkat. Kettő: beépíthető terület, tehát a magántulajdonosa ma engedélykérés nélkül, szabályozási tervmódosítás nélkül fölemelhet ott 350 lakást. Tehát higgye el, építési engedély kell, de az építési engedély kiadása mi alapján történik? Nem mezőgazdasági terület, beépíthető terület. Jelen pillanatban, meg 10 éve is az volt. Én erről nem tudok vitatkozni, mert ez tény, Tisztelt Janikné Megyery Rita. A Pesti út forgalmával kapcsolatban én is problémákat látok. Nagyon nagy az átmenő forgalom, Maglód, Pécel, Ecser és még az agglomeráció számos települése rajtunk keresztül közelíti meg a várost. Valamelyest enyhített az M0 megépülése, ami hozott jót is, rosszat is, de több jót, mint rosszat. Ez megítélés kérdése. Ebben a tekintetben, sajnos, a Pesti út forgalma nem csökkent annyira, amennyire szeretnénk volna. Abban bízunk, hogy az elkerülő utak, amelyek épülnek például ennek a beruházásnak a keretében, az Összekötő út és a meghosszabbítása, valamelyest javíthatják. Ez az egyik. A másik, amit szeretnék elmondani: Ön azt mondta, hogy az Önkormányzatnak nincsen környezetvédelmi tevékenysége. Hát akkor kihívta a sorsot, Kedves Janikné Megyery Rita, és el fogom mondani, hogy mi ez a környezetvédelmi tevékenység, néhány gondolattal. Először is: a klímáról beszéljünk! Idén több mint 80 ezer lombzsákot osztottunk szét ingyenesen az embereknek azért, hogy ne égessék el az avart és a faleveleket, ezzel is védve azt a bizonyos klímát. Több mint 80 ezret. Majdnem 10 millió forintot költöttünk erre. Megyek tovább. Először ebben a ciklusban szerveztünk ingyenes lombbegyűjtési akciókat, egy évben kétszer. Először van ingyenes konténer, hogy egyes városrészekben kihelyezzük bizonyos időközönként, hogy oda hordják a sítet, és ne az erdő szélére. És folytathatom akár az összes többi ilyennel: a veszélyeshulladék-begyűjtéssel, a parkgondnoki szolgálattal és így tovább. Nem szeretném ezzel az időt húzni.

**Janikné Megyery Rita:** ez a köznevelés, és köszönet érte, Polgármester Úr. Ez az emberek neveléséhez tartozik főképpen.

**Rózsahegy Péter (ügyrendi):** azért élek ezzel a lehetőséggel, mert a Környezetvédelmi Bizottság munkájáról hallottunk Ritától véleményt. Szeretettel várjuk Ritát a Környezetvédelmi Bizottság ülésén, az Itthon Rákosmentén delegált szakértőit, mindenkit, aki érintett és érdeklődő ilyen ügyek iránt. El kell mondanom, hogy az első bizottsági ülésen nem vettem részt egy kisebb baleset miatt. A másodikon már ott voltam, de az biztosan állítható, hogy nem szó nélkül ment át ez az előterjesztés, mert az első ülésen nem hozott döntést a Bizottság ezzel kapcsolatban, a második ülésen pedig két különvéleményt is megfogalmaztunk. Viszont azt meg kellett állapítani, hogy az egy évvel ezelőtti egyeztetések során általunk is fölvetett...

**Riz Levente:** ez nem egy ügyrendi hozzászólás. Csak szeretném jelezni Önnek is.

**Rózsahegy Péter (ügyrendi):** nem személyes megtámadtatásnak vettem, de a Bizottság munkáját érintette...

**Riz Levente:** nem az, de akkor ezt esetleg a rendes hozzászólások sorában...

**Rózsahegy Péter (ügyrendi):** kérem, hogy olvassa el a kivonatot. Ennyi lett volna, köszönöm szépen.

**Riz Levente:** a következő lakossági igényt Turcsán Jánosné jelezte ezzel kapcsolatban, és ezt is szavazásra teszem fel. Egyszerű többséggel adhatunk szót.

#### **613/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy id. Turcsán Jánosnénak 3 percben szót ad.

(27 igen szavazat, egyhangú)

**Turcsán Jánosné:** mielőtt eljöttem, olvastam az újságban, és boldogan jöttem, hogy a kerületiek elsőbbséget élveznek. És kiderült, hogy a kerületiek nem építkezhetnek, hanem külföldiek építkeznek itt. Nagyon szomorú vagyok. Megtudtam, hogy Polgármester Úr a Fővárosnál is képviselő, tehát akkor tud engem támogatni abban, hogy tőlem a Főváros is, a kerület is folyamatosan veszi el a földjeimet, ahol én a kerület lakóinak szerettem volna olyan dolgot előállítani, ami az egészség szempontjából előnyt jelentett volna a részükre. Sőt, még a hajléktalanokat '92-től állandóan szerettem volna támogatni, de annak idején azt mondták, a Főváros foglalkozik vele, nekünk semmi közünk nincs a hajléktalanokhoz. Most akkor nagyon szépen megkérem Önt, hogy szíveskedjen... Tudniillik nekem mindig ott van a földem, ahol kisajátítanak. És én nem kérek a kisajátított földemért pénzt, hanem földet kérek, magyar földet. És a földemet egyben kérem. A sok tenyérnyi nagyságút egyben. És állami meg mindenféle támogatás nélkül. Én meg tudom oldani, hogy akár a hajléktalanok, akár egészségügyi dolgokban szenvedőkön összefogással segítsünk. Tényfeltárást végzek. És szíveskedjenek most már megmondani, hogy amit én kérek, az miben nem törvényes. Mert én a törvényeket betartom, viszont a „be nem tartók”, akik leléptek a jogszabályok talajáról, azok előnyt élveznek. Úgy, mint a külföldiek. Ha külföldi kaphat kisajátított földért máshol magyar földet, akkor én elsőbbséget élvezek, mert én bizonyítom, hogy valóban itt lakom, és ez az én szülőhazám, és a gyermekeimnek, unokáimnak is. Köszönöm.

**Kovács István:** Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselőtársak! Tisztelt Vendégek! Valóban evvel a nonszensz példával akartam élni, hogy a Pesti útnak a kiszélesítése vagy pedig egy újabb sáv elhelyezése magasságban. De gondoltam, hogy viccnek szánom. Önök komolyan vették? Miért is hoztam ezt a példát, Polgármester Úr? Azért hoztam ezt a példát, mert vettem a fáradságot a minap: 4 óra után beültem, és az Összefogás úttól a Kucorgó térig mentem kocsival. Ezt az utat – olyan 2 km körülbelül ez az útszakasz – öt perc alatt tettem meg. Öt perc alatt, 4 és 5 óra között. Képzeljük el, hogy ebben a 400 lakásban – a lakásonként másfél autót nyugodtan lehet számolni – olyan 600 autó ki-be forgalma a csúcsidőben szintén ki fog alakulni, pontosabban evvel a mennyiséggel meg fog nőni a Pesti út forgalma. És akkor azt gondolom, hogy szervesen kapcsolódik ez már a következő napirendi pontunkhoz. Ez még hozzáadódik esetleg a következő bevásárló épületnek a forgalmához, és ez a terület gyakorlatilag járhatatlanná válik. Ezért hívtam fel Polgármester Úr figyelmét ennek a beruházásnak a hátrányára. Másrészt még egy fontos dolog, hisz' Polgármester Úr összeszedve kezelte az Elephant Holding Zrt. felajánlásait. Most akkor kezdjen el mindenki számolni, hogy 1400 lakásra hány óvodára lenne szükség. Hát a Szőlőhegy és ez... Azért ne felejtjük el, Polgármester Úr, hogy Ön az Elephant Holding felajánlásait, azt együtt kezelte. Én ugyanúgy együtt kezelem a Rákosmente...

**Riz Levente:** Képviselő Úr! Azt hiszem, hogy egy egészen más befektetésről...

**Kovács István:** ne szóljon közbe!

**Riz Levente:** ne haragudjon, csak tévedésben van. Egy egészen másik befektető mozgott a Szőlőhegyen, nem az Elephant Holding. Ez a tévedésnek a gyökere, ezért szeretném kijavítani.

**Kovács István:** jó. Még azt gondolom, hogy a beruházások száma ugyanúgy növekszik, a beruházók és a beépített terület ugyanúgy növekszik, és a forgalom ugyanúgy kulminálódik. Nézzük meg azt, hogy 1400 lakásnál kb. mekkora mennyiségű ember fog beköltözni, mekkora mennyiségű forgalomra, hány orvosi rendelőre lenne szükség, hány postára, és sorolhatnám, iskolára és egyebekre. Elnézést, még egy mondat. Arra kérem a Képviselő-testületet, hogy a szavazásnál név szerinti szavazást kérek szépen.

**Riz Levente:** Képviselő Úr! Csak egy példa 400 lakás esetén. Egy normarendszer rögzíti, hogy mennyi óvodai férőhelyet kell biztosítani, ha 400 lakás épül. Ez 40 darab óvodai férőhely. Itt 100 óvodai férőhely épül a következő időszakban. És még egyszer szeretném megismételni, de ezt most már nem én fogom megtenni, mert úgy látszik, hogy Ön sem értette meg talán, hogy most is 350 lakás építhető. Megkérem a főépítészt, Bolberitz Henriket, hogy erről szóljon két szót.

**Bolberitz Henrik:** tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait és a megjelent érdeklődőket! Polgármester Úr felkért arra, hogy számoljam ki azt, hogy a jelenlegi szabályozás szerint a Pesti Parknak nevezett területen, aminek a szabályozási tervéről most beszélünk, a jelenlegi szabályozás szerint hány lakást lehet építeni. Elmondom a számítás menetét: a területe a Pesti Parknak 7 hektár körülbelül, aminek 20%-át közterület céljára kötelező átadni. Ha azt levonjuk belőle, marad 5,6 hektár. Az 5,6 hektárra vonatkozik egy ún. bruttó szintterület,

mert zöldfelülettel kezelendő intézményterület ez, tehát ott meg van határozva egy ún. bruttó szintterület, magyarul hogy hány négyzetméter építhető összesen. Tehát a 0,5-ös bruttó szintterülettel számolva az 5,6 hektárt, ez 28.000 m<sup>2</sup>. Tehát 28.000 m<sup>2</sup> beépíthető bármilyen funkcióval, ami ebben az övezetben megengedhető, például lakás céljára is. Ha 80 m<sup>2</sup>-rel számolunk egy lakást, tehát elosztom a 28.000 m<sup>2</sup>-t 80 m<sup>2</sup>-rel, egy lakásnak a nagyságával, akkor 350 darab lakás jön ki. A megengedett maximális építménymagasság 7,5 méter, az azt jelenti, hogy földszint plusz egy emelet plusz tetőteres lakásokat lehetne most itt építeni, ebből 350 darabot. Úgyhogy ez volt a számítás, ebből jött ki az a 350 darab lakás, amit most mindenféle szabályozási terv készítése nélkül jelenleg meg lehetne építeni.

**Riz Levente:** tehát a 350 lakás most is megépíthető úgy, hogy nincsen egyetlenegy gramm közcélú beruházás, nincsen óvoda, nincsen felajánlott 4000 m<sup>2</sup>-nyi telek, amelyet mi veszünk át, és nincsen út, és nincsen csomópont meg csapadékvíz-elvezetés. Ez az, amit, Képviselő Úr, kérem, hogy próbáljon megjegyezni.

**Riz Levente levezető elnök:** Lázár Attila Képviselő Úr most már csak a testület jóváhagyásával szólhat, mert kimerítette a hozzászólási lehetőségeit...

**Lázár Attila:** nem kaptam választ a kérdéseimre, azért szeretnék most szót kapni.

**Riz Levente levezető elnök:** igen, de még egyszer mondom, hogy felteszem szavazásra. Én magam is támogatom, hogy szót kapjon, természetesen, csak meg kell egy szavazással ezt erősíteni. Indítsuk a gépet, hogy Lázár Attilának az SZMSZ szerint szót adhassunk.

#### **614/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Lázár Attilának 5 percben szót ad.  
(28 igen szavazat, egyhangú)

**Lázár Attila:** azért kell ismét megszólalnom, mert feltettem pár kérdést, igaz, sok kérdést tettem fel, de nem kaptam rá választ. Először is szeretném megtudni annak az ügyvédnek a nevét, aki az Önkormányzat részéről ezt a településrendezési szerződést készítette.

**Riz Levente:** a nevét nem mondtam? Dr. Kiss Balázs.

**Lázár Attila:** jó, köszönöm szépen. A másik kérdést a településrendezési szerződés egyik pontjával kapcsolatban tettem fel, amely így szól: az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a helyszínen található – itt a helyrajzi szám van megadva – építőanyag-kereskedés működési engedélyét 2011. március 31-e után nem hosszabbítja meg, és a Pesti Park projekt környezetében – amit nem tudok persze, mit jelent az, hogy környezetében – ilyen vagy ehhez hasonló tevékenység végzésére engedélyt nem ad. Azt kérdeztem, hogy jogában áll-e a polgármesternek egy ilyen vállalat aláírni, egy idegen befektetőnek részesíteni előnyt a helyi vállalkozóval szemben. Ezt jobb helyeken hivatali visszaélésnek hívják, Polgármester Úr. És még nem fejeztem be a hozzászólásomat, csak várom a választ a kérdésre.

**Riz Levente:** szerintem mondja el Képviselő Úr az összes kérdést, és aztán próbáljuk megszerezni. Folytassa, Képviselő Úr!

**Lázár Attila:** a másik a garanciákra vonatkozik. Polgármester Úr, nem véletlenül utaltam az előző Képviselő-testületnek arra a hibájára, hogy semmiféle garanciát nem kért a beruházótól. Polgármester Úr, azt nem gondolja komolyan, hogy ha már felépíti a beruházó ezeket az ingatlanokat, akkor az egy garancia, hogy nem ad a Hivatal erre működési engedélyt vagy lakhatási engedélyt és egyebeket? Ez egy nonszensz, Polgármester Úr! Bankgaranciát kellett volna kérni! Ezt a másfél milliárdot, ezt rakja le a beruházó egy bankban, és ahogy teljesíti a kötelezettségvállalásokat, úgy vonja le az Önkormányzat. Ez valóban garancia, és valóban az itt élő embereknek a biztonságát szolgálja. Ugye, ez a településrendezési szerződés, ez a bizalmon alapul. Tehát az Önkormányzat bizalommal van az Elephant Holding iránt. Polgármester Úr! A Keresztúri úton, ahogy a kerületbe bejövünk, a beruházó, az Elephant Holding 16 darab óriásplakátot helyezett ki engedély nélkül 100 méteren belül. A saját telephelye előtt egy gigaplakátot. Ha elmennek az Összekötő út - Pesti út csomópontjához, meglátják: Budapesten vagy talán az országban is példátlan, gusztustalan ilyen óriásplakát kihelyezése. És ebben a beruházóban, ebben bízunk mi meg? Ennek a szavára adunk? Mert a településrendezési szerződés konkrét garanciákat nem tartalmaz. Ez vérlázító!

**Riz Levente:** ami az óriásplakátokat illeti, rendesen, szépen ki is fogjuk azokat „vágni”. Ez folyamatban van. Hatósági jellegű tevékenység. Ami jogszerűtlenül emelt óriásplakát, azt – megyünk egy flexszel, és – kivágjuk. Ez ilyen egyszerű.

**Fohsz Tivadar:** pár szóban arra, amit Képviselő Úr felvetett. Először is az építőanyag-kereskedés. Az építőanyag-kereskedés önkormányzati területen van az eddigi övezetben, ráadásul egy zöldterületen, aminek a szerződését nem mi kötöttük, hanem még a megelőző ciklus kötötte. És azért nem szeretnénk meghosszabbítani ezt a szerződést, mivel olyan területen van, ahová egy ilyen építőanyag-kereskedés természetesen nem való. A bankgarancia kérdése: Képviselő Úr, gondolom, egyenlő mércével szeretne mérni mindenhol. Mi törekszünk arra, hogy egyenlő mércével mérjünk. Vajon egy teljes mértékben magyar tulajdonú cég esetében is 100%-os bankgaranciát követelne meg egy ilyen beruházásnál? A másik az óriásplakát-bontás. Jelen pillanatban a Rákosmezeje TSZ területén nagyon sok kis cég működik. Megnézhetné majd, hogy ezeknek a cégeknek milyen a tulajdoni viszonya. Én kinn voltam ott többször, elég soknak magyar, tisztán magyar tulajdonosa van. Ezeket a cégeket hirdetik ezeken a táblákon. Ha nincs hirdetés, ebben a mai gazdasági környezetben, nem mennek az emberek ezeket a cégeket felkeresni, meglátogatni. Ezek nem tudnának élni. Ezeknek a legtöbbje tisztán magyar tulajdonú cég. És még itt, ezen a területen magyar tulajdonú cégek fognak és magyar tulajdonú cégek szeretnének székhelyet kapni vagy raktározási lehetőséget, irodát, irodalehetőséget kapni.

**Riz Levente:** egyébként a Keresztúri út melletti tábla, egyetértek Képviselő Úrral, az mélységesen felháborító. És azokat mind – ami közterületen található – ki kell „vágni”.



**Lázár Attila (ügyrendi):** nem tudom elfogadni ezeket a válaszokat, ugyanis az, hogy a „Pesti Park projekt környezetében” le van írva egy településrendezési szerződésben, de az, hogy mit jelent az, hogy a „Pesti Park projekt környezetében”, mekkora terület tartozik ebbe, arról nem rendelkeznek. Tehát gyakorlatilag a kerületben ez alapján a szerződés alapján az Önkormányzat nem adhat ki engedélyt építőipari telepnek a létrehozására. Vagy meddig tart a Pesti Park környezete? Ezt kérdezném. Ez hol van a szerződésben?

**Riz Levente:** ezt építési jogszabályok szabályozzák. Van, ahol lehet ilyet létesíteni, tudja Ön is, hogy vannak szántó besorolású területek, vannak erdő övezetű besorolásúak. Nyilván olyan helyen lehet, ahol megfelelő szabályozás van. Ez ilyen egyszerű.

**Lázár Attila:** azt még hadd kérdezzem meg, hogy a polgármester rendelkezhet-e egy hatósági engedély kiadásáról?

**Riz Levente:** nem.

**Lázár Attila:** akkor Polgármester Úr hogyan írhatta ezt alá, hogy pontosan így szól: az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy engedélyt erre a területre nem ad ki.

**Riz Levente:** megadom a szót a jogász kollégának.

**Dr. Kiss Balázs:** Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Egybegyűlte! Alpolgármester Úr az előbb ezt felvázolta már. A /273 hrsz. alatti ingatlan egy erdőövezetben van, kb. 38.000 m<sup>2</sup>, ami önkormányzati tulajdon. Természetesen, ha lejár a szerződés, az Önkormányzatnak joga van arra, hogy ne hosszabbítsa meg. Azért, mivel jelenleg ez az építőanyag-kereskedés egy olyan övezeti besorolású telken van, ahol nem lehetne. Hiszen ez egy erdő övezeti besorolású terület, amire, hogyha lejár az engedélye, újabb engedélyt amúgy sem kaphat, mivel akkor a mostani hatályos és az akkor hatályban lévő szabályozási tervnek kell megfelelnie. Ennek nem fog tudni megfelelni, mivel erdő övezeti besorolású a terület, és az erdő övezeti besorolásnak a módosítását természetesen az Önkormányzat nem fogja kezdeményezni. Főleg mivel az erdő övezeti besorolásnak a módosítása még FSZKT-módosítást is igényel.

**Lázár Attila:** elnézést, Ügyvéd Úr, ez maszatolás, amit Ön végez, nem erről szól...

**Riz Levente:** Képviselő Úr, véget ért a hozzászólása...

**Lázár Attila:** nem, most nem hozzászóllok, még folytatom a kérdést.

**Riz Levente:** az SZMSZ-t 3 évig be tudta tartani, és most megőrült, mert itt a nép, és játszani kell Önnek a szerepét?

**Lázár Attila:** bocsánat, Polgármester Úr, ha ezt örültségnek veszi, tényleg az, de az előterjesztés.

**Riz Levente:** Képviselő Úr! 3 évig betartotta az SZMSZ-t, most mi történt Önnel?

**Lázár Attila:** jó, Polgármester Úr. Ha egyszer nem tudnak tisztességes választ adni a kérdésemre, akkor gondolom, hogy komolytalanná válik ez az egész testületi ülés. Én azt kérdeztem meg, hogy a polgármester egy hatósági engedély kiadását letilthatja-e, hogy engedélyt nem ad. Vállalhat-e ilyen kötelezettséget? Itt nem a területről és nem konkrétan most már az építőanyag-telepről van szó, itt az elvről van szó. Itt az van leírva, hogy az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a Pesti Park környezetében engedélyt nem ad ki. És ezt Ön, Polgármester Úr, aláírta. Én azt kérdeztem, hogy ez jogszerű-e? Ez nem jogszerű, Polgármester Úr, ezt hivatali visszaélésnek hívják, és ez egy büntetendő cselekedet.

**Dr. Zsigó Anikó:** Tisztelt Képviselő Úr! Röviden szeretnék válaszolni. A /273 hrsz. alatti ingatlanról van szó, mint azt korábban már a kollégák is mondták. Ebben az esetben saját tulajdonú területről van szó, 38.000 m<sup>2</sup>-ről van szó. A vagyonrendeletben kizárólagos képviselő-testületi hatáskör eldönteni azt, hogy ezen szerződéseket meg kívánja-e hosszabbítani, illetőleg ezzel kapcsolatosan a működési engedélyekhez hozzá kíván-e járulni. Természetesen a Képviselő-testület csak és kizárólag az önkormányzati tulajdon esetében mondhat ilyet. Ez törvény. A törvény így szól...

**Lázár Attila:** hatósági engedély kiadásáról van szó!

**Dr. Zsigó Anikó:** de ez nem hatósági engedély kiadása...

**Lázár Attila:** dehogyisnem! A működési engedély!

**Dr. Zsigó Anikó:** nem. A működési engedélyhez a tulajdonosnak minden esetben hozzá kell járulnia. Amennyiben a tulajdonos – akár egy bérbeadás, akár egy használat esetén – a működéshez nem járul hozzá, ebben az esetben az engedélyező hatóság nem adja ki a működési engedélyt.

**Lázár Attila:** igen, de a szerződés nem ezt tartalmazza.

**Dr. Zsigó Anikó:** de ezt tartalmazza a szerződés.

**Lázár Attila:** itt felolvastam már legalább ötször, nem akarom újra felolvasni, hogy a szerződés pontosan szóról szóra mit tartalmaz. És ezt Polgármester Úr aláírta.

**Dr. Hrutka Zsolt:** Tisztelt Képviselő-testület! Én eredetileg nem kívántam volna hozzászólni ehhez az előterjesztéshez, de megütötte a fületem az, amit Polgármester Úr mondott. Nem biztos, hogy szó szerint idézem, de mintha úgy hallottam volna itt az asztal végén, hogy: „ne adj’ Isten, hogy a Pesti út kétszer két sávós legyen, nem akarunk autópályát a Pesti útból.” Lenne egy-két kérdésem. Most szerintem abban megállapodhatunk, hogy nem mi fogjuk - politikusok - itt eldönteni, hanem az élet és az emberek, ahogy egyébként ezt láthatjuk a gyakorlatban is. Azt viszont akkor szeretném megkérdezni, hogy az előterjesztéshez mellékelte ún. környezetalakítási javaslat miért tartalmaz ilyet? Tehát a Pesti út szerepel a térképrészleten, mert értelemszerűen csak azt a területet kívánja befogni, amiről most nekünk dönteni kell. De hát azt láthatjuk, hogy az Összekötő útnál ez alapján a javaslat alapján ki kell alakítani egy körforgalmat, és a Pesti út úgy csatlakozik be a körforgalomba, tehát mondjuk

azt, hogy innen, az Elágazástól egészen az Összekötő útig úgy csatlakozik be ebbe a körforgalomba, hogy kétszer két sávós, középen, ha jól látom, akkor ilyen járdaszívet-szerű valamivel elválasztott osztott sávós pályával csatlakozik be. Utána innen, az Összekötő utcától egészen – vélelmezem, hogy – a Kucorgóig, de, ugye, a mi esetünkben ez a Vécsey Ferenc utca, ami ennek a lakópark-résznek a határa, idáig mindenképpen kétszer két sávós úton megy tovább. Az továbbra is egy érdekes kérdés, hogy a Podmaniczky sétány, ami az egyik kijárója lenne, illetve a Vécsey Ferenc utca, ami a másik kihajtója lenne ennek a lakóparki résznek a Pesti útra, ott egy elég érdekes ráhajtási lehetőség van felvázolva. Tehát a Podmaniczky és a Vécsey Ferenc utca esetében azt mondom, hogy elég hajmeresztő az a mód, ahogy itt ki kellene a lakóparkból kanyarodni kétszer két sávón keresztül az Elágazás irányába. Vagy akár mondhatnám a szemben lévő utcákat is: a Kisvárdai utcából, a Szabadság sugárútról és a Nápoly utcából hogyan, milyen módon lehet kikanyarodni a Kucorgó irányába nagy ívben? Erre azért szeretnék választ kapni, hogy ezt akkor hogyan vegyük: a környezetalakítási javaslat része ennek a dolognak? Ha döntünk erről, akkor ezzel számolnunk kell? Vagy ez csak úgy mellé lett rakva, és a rajta szereplő útvonalakat azért annyira nem kell komolyan gondolni, és ezeket a pályajavaslatokat gyakorlatilag majd Polgármester Úr vagy esetleg a Képviselő-testület kénye-kedve szerint, mikor, hogyan ébred, és mit szeretne azon a pályaszakaszon, úgy fogja majd eldönteni a továbbiakban. És lenne még egy kérdésem, remélem, még beleférek az időbe. Többször elhangzott, hogy majd ez az Összekötő utca mennyire jó lesz, mert tehermentesíti majd a projekt a Pesti utat, az Összekötő utcán keresztül majd elviszi a forgalmat a Pesti útra. Én nem látom - mert itt véget ér ez a tervlap -, hogy hova csatlakozik be ez az Összekötő út, és az mikor fog megépülni... Hát a reptérre... Az a probléma, hogy ez nem szerepel ezen a tervlapon. Valami szerepel ezen a tervlapon, de nem biztos, hogy mi ezt akarjuk. Akkor az, ami nem szerepel rajta, azzal mi lesz, Polgármester Úr? Remélem, hogy elég bonyolult voltam, és értette. Köszönöm szépen.

**Riz Levente:** kellően. Tisztelt Képviselő Úr! Az előző kérdésére válaszolva, a Pesti út kétszer két sávósra való bővítése kapcsán: az FSZKT-ban található meg ez az állapot, hogy kétszer két sávós, mint egy ideális cél, hogy a Főváros szeretné ezt. A településtervezőnek kutya kötelessége a hatályos jogszabályokat papírra vetni, tehát a szerint megtervezni a kerületi szabályozási tervet, amelyet a magasabb rendű jogszabály előír, ugye, az FSZKT. Az FSZKT meg minden szabályozási terv olyan, hogy annak nem kell feltétlenül szóról szóra megvalósulnia, hanem az csak egy keretszabály. Azon belül még van egy bizonyos mozgástér, amit a jogszabály megenged, de annál több nem lehet, kevesebb lehet. Képviselő Úr, ha figyel, én azt gondolom, hogy a Képviselő-testület már kifejezte ez irányú véleményét. És most utánagondoltam, Ön is megszavazta 2007 végén az RKA-t, Rákosmente Közlekedési Akciótervét, amelyben leírtuk, hogy a kerület nem szeretné a Pesti út kétszer két sávra bővítését. Azt szeretné, hogy mellé egy buszsáv épüljön, amely egyébként elindult, és tudjuk azt, hogy most már a Maroshévíz utcáig fog érni ez a buszsáv, ha 2010 végére érünk, és minden jól megy a Fővárosban. Akkor ennek a beruházásnak már a külső szakaszon is meglesz a jele. A dolog úgy néz ki, hogy kezd eldőlni, hogy a Főváros is ebbe az irányba lép, hogy egy buszsávval bővítse a kétszer egy sávós Pesti utat, és azt gondolom, hogy ez a helyes irány. A másik pedig: az Összekötő út meghosszabbítása, a Ferihegyi útba való bekötése. Ott a kerületnek az a szándéka, hogy ne érjen véget ez a kerülőút, mert valóban nem szerencsés, hogy ha a Ferihegyi útba megérkezik a forgalom, akkor ott, mondjuk,

a Melczer utca - Szabadság utca irányába kell, hogy eltávozzon, és a meglévő úthálózatot terheli meg. Az a célunk, és ezen dolgozunk, és jövő év január-február környékén jön is ilyen előterjesztés, hogy a Férihegyi út meghosszabbításra kerüljön, és be tudjuk kötni a Béli utca útba. Akkor lesz, úgy mond, a gyűrű bezárva, akkor fog a forgalom olyan irányba távozni, amely a kívánatos, tehát elkerüli majd a lakott területeinket. Ennyit szerettem volna Önnek válaszolni.

**Dr. Hrutka Zsolt:** akkor kezdjük a végén. Ez mikor fog megvalósulni, és milyen sorrendben? Mert az a probléma, hogy ha Ön azt mondja, hogy ezen dolgozunk, akkor az is lehetséges persze, hogy ez jövőre meglesz. De hogy ha nem lesz meg jövőre? Akkor lesz itt majd egy összekötő út, amely majd ilyen nyúlványszerűen valameddig elnyúlik, és onnantól kezdve „kezét csókolom” van, nem lehet tovább haladni. De visszatérve még egyébként a Pesti út problematikájára: köszönöm szépen, hogy emlékeztetett arra, hogy én ezt megszavaztam. Elhiszem, hogy én ezt megszavaztam. Nagy valószínűséggel azért, mert akkor úgy gondoltam, hogy ez jó. A bibi a következő: az, hogy én nem eszem meg azt a kincstári szöveget, hogy az M0 egy csomó forgalmat levitt. Nem vitt le. Sőt, durvábbat mondok: ráhordott erre a szakaszra. Ez az egyik dolog. A másik dolog: ezt a forgalmat buszsávval nem tudja kiváltani, Polgármester Úr. Tehát el lehet még mondani ezt a buszsávot huszonhat-ezerszer, lehet cikkek garadat gyártani, hogy milyen jó lesz, hogy ha majd a Pesti úton lesz egy buszsáv. De azt tessék nekem megmondani, hogy... Ha Kovács Képviselőtársam figyelne, akkor még bólogatni is tudna rá. Ugye, az előbb azt mondta, hogy másféllel számol, másfél autóval. Én sokkal nagyvonalúbb vagyok – ismerve, mondjuk, az Interestate lakóparkot és egyéb olyan lakóparkokat, ahol hasonló projektek valósultak meg -, nyugodtan lehet kettővel számolni, per lakás, az autót. Ez azt jelenti, hogy alsó hangon 800 darab autó fog reggel innen elindulni és délután visszatérni. És akkor még nem beszéltem a szemben lévő élelmiszerboltról vagy áruházról – inkább áruház, nyilván -, hogy az mekkora forgalmat fog generálni. Tehát az a bibi, amit az előbb mondtam, hogy a Pesti útra történő ráhajtás egyrészt életveszélyes lesz. Kettő: megoldhatatlan lesz. Tehát nagyjából azt lehet így előre látni, hogy valahogy majd az a mennyiségű autó reggel, a délelőtti órákban szeretne ráhajtani a Pesti útra akkor, amikor egyébként ki lehet ide jönni, és meg lehet nézni, hol áll a dugó reggel. Az Elágazás forgalma a Kisvárdai utcánál lassul be, tehát gyakorlatilag olyan 7 és 9 óra között, fél 10-ig ott lassulnak már az autók. És délután 4 óra után pedig a Kucorgó sor vége áll meg ugyanezen a részen. Tehát önmagában a buszsávval operálni szerintem nagyon gyenge dolog, Polgármester Úr. Ezt ne vegye személyes sértésnek, de tényleg az. Tehát valószínű, hogy a kis mosolyából Ön is érzi, hogy ez így van. Ez nem megoldás. És mondom még egyszer: elfogadom, hogy én korábban meghoztam egy olyan döntést, hogy igen, ne legyen kétszer két sáv a Pesti út. Most viszont azt kell, hogy mondjam, akkor tévedtem. És felülvizsgálom ezt az álláspontot, és azt mondom, hogy igen, valószínű, hogy fog kelleni ennek a projektnek is – ahogy az előbb is hivatkoztak már rá -, lesz egy másik előterjesztés, aminek kapcsán szerintem hasonló problémával fogunk majd szembesülni. Ugyanígy több száz autó, vagy akár még ezernél több autó is szóba jöhet majd a Pesti út forgalmának növekedése kapcsán. Azzal együtt megfejelve pedig – most már meggyőződésem, hogy – ezt a Pesti utat bizony hagyni kell, hogy a Főváros – és akkor még örüljünk neki, ha a Főváros – minél előbb megoldja, hogy kétszer két sáv legyen.

**Riz Levente:** kedvenc témámhoz értünk, azt kell, hogy mondjam, a közlekedéshez. Úgyhogy én nagyon szívesen válaszolok Önnek. Ebben a témában mindig örömmel gondolkodom én is. A közlekedés tekintetében én abban hiszek, hogy a kerület környékén alapvetően létre kell hozni egy olyan elkerülő úthálózatot - amely most az M0 felé is tart, nem csak az M0-ról befelé -, amellyel ezt a forgalmat elvezetjük. Ezért döntött e testület arról, hogy ez az Összekötő út meg kell, hogy épüljön, és ennek a folytatása, a Ferihegyi út pedig Lőrinc irányába tovább kell, hogy épüljön, hogy ez a forgalom el tudjon menni a kerület délkeleti határain. Ugyanúgy döntött ez a testület nem is olyan régen arról, hogy a kerületnek az északi határán szükség van egy útra, például a Naplás út és a Tarcsai út között. És erről szabályozási tervet is készítünk, hogy megépüljön, tehát hogy az északi elkerülő út is megvalósuljon. És ugyanúgy ez megy tovább a Cinkotai útig, és a Cinkotai út tovább a Keresztúri útba való bekötésig. Erről pedig egy másik településrendezési szerződés rendelkezik. Tehát ez a célkitűzés, és egyébként ez össze is vág a fővárosi célokkal. És még egy dolgot, ne haragudjon, engedje meg, ez kikíváncozik belőlem, Képviselő Úr. Amikor Ön a lakópark forgalomra gyakorolt hatása kapcsán értekezik, akkor szeretném arra emlékeztetni, hogy Ön itt 2005-ben, ebben a Képviselő-testületben úgy szavazta meg igennel a szőlőhegyi beruházást, 1600 lakás építését, hogy az Önkormányzat semmilyen, semmilyen út, komolyan mondom, semmilyen elkerülő út építését nem írta elő a beruházónak. Semmilyen út! Tehát Ön elengedett 1600 lakást úgy, hogy nem Összekötő út meghosszabbítása, új fővárosi út, hanem semmi. Zéró. És az Ön koalíciója ugyanezt tette. Akkor Ön még nem volt képviselő, az előző előtti ciklusban, amikor a Helikopter lakóparkban engedték meg a beépítést. Ma 4000 lakója van, több mint ezer lakása, és ott sem épült semmilyen elkerülő út. Képviselő Úr, tartson lelkiismeret-vizsgálatot ebben a kérdésben, azt javaslom!

**Dr. Hrutka Zsolt (ügyrendi):** csak szeretném felhívni Polgármester Úr figyelmét, hogy nézze át akkor még egyszer azt a Szőlő-hegyi előterjesztést egy kicsit alaposabban.

**Riz Levente:** Képviselő Úr, pontosan ismerem a szőlőhegyi előterjesztést, és az Ön szavazatát is ismerem pontosan.

**Horváth Tamás:** nem kívánnám húzni az időt, csak itt a vitát végighallgatva az derült ki számomra, hogy összességében senki nem vizsgálja a dolgot, mindenki csak külön szegmensenként figyeli. Szeretném felhívni még egyszer a figyelmet: jelenleg 350 lakás építhető oda, nulla felajánlással. Tehát a beruházó megépítheti úgy ezt a 350 lakást, hogy semmi közérdekű felajánlást nem tesz. Jelenleg is, ha 350 lakással számolok, akkor is 500 feletti autószámot fog ez behozni ebbe a területbe úgy, hogy nem épül elkerülő út. Mindenki kívánja, hogy a Pesti útnak a forgalmát csökkentsük, építsünk elkerülő utakat. De miből? Az Összekötő út és a Ferihegyi út meghosszabbítása előzetes becslések szerint közel két milliárd forintba fog kerülni. Ebből egy részét megépítené ez a beruházó, tehát egy kicsit mentesít bennünket. De a másik részre, tehát a Ferihegyi út meghosszabbítására is óriási összegeket kell az Önkormányzatnak kisajátítások és egyebek miatt fordítania. Itt kapcsolódik be a másik beruházás ebbe. Ha nem tudunk ide vállalkozásokat hozni, nem lesz az Önkormányzatnak olyan bevétele, amiből a közlekedési gondokat enyhítse vagy csökkentse. És még csak olyan szolidan kérdezném meg, hogy akik itt most problémáznak azon, hogy micsoda óriási forgalom van a Pesti úton - nyilván ennek egy része az agglomerációból jön -, de

hányan szálltunk át tömegközlekedésre? Hányan gyarapítjuk az autóknak a számát a Pesti úton meg a Ferihegyi úton?

**Dr. Fachet Gergő:** én is azok közé tartozom, akik „problémáznak” a Pesti út forgalmán, és azt gondolom, hogy az ellenkező sávba való fordulás szinte lehetetlen, tehát életveszéllyel jár. Én azt gondolom, hogy az út másik oldalára már lassan csak születni lehet, és ezen mindenképpen változtatni kell. Az elkerülő illetve a mentesítő út megépülése ezen egyértelműen nem fog segíteni, és annak az átadásáig pedig egyértelműen ez az 500 és 800 autó közötti autómennyiség pedig mind a Pesti utat fogja terhelni, az persze a levegőt, és az igenis ki fog hatni az egészségünkre. Én azt gondolom – és Horváth Tamás mondta –, hogy összességében is figyelni kell a dolgokat. A településrendezési szerződés kapcsán én azt gondolom, és ezt jogszabályok írják elő, hogy kötelező tartalmi elem a településrendezés célját meghatározni, illetve ennek a szerződésnek az alapját kellene képeznie egy tanulmánytervnek is. Ha a szerződés célja az, hogy mentesítsen a negatív hatások alól, akkor ez semmiképpen nem teljesül, sem közlekedési, sem környezetvédelmi, sem egészségügyi, sem posta... egy csomó példa felmerült. Ez mind majd a jövőbeni testületeken fog lecsapódni. Én azt értem, hogy van egy jogerős döntés, és az ellen ilyen módon nem lehet tiltakozni. Egyébként más szegmenseket azért jogi szempontból lehet akadályozni. Tehát a beruházót egész más útra lehet téríteni, vagy akár el is lehet ettől téríteni. Nézzük meg a pécsi esetet: a Tubes esetében jogerős a döntés, és minden egyéb lehetőséget lehet akadályozni, nem kell feltartott kézzel abba az irányba haladni. De én azt gondolom, hogy ez a terhelhetőségét a kerületnek bőséggel meghaladja, és az arculatát is tönkreteszi. Tehát egyre-másra – és itt a korábbi bűnök is megvannak a korábbi lakóparkokkal kapcsolatban –, de folyamatosan épül, és lassan azt vesszük észre, hogy a kertvárosi jelleg megszűnik, átstrukturálódik, és teljesen más képet mutat. Ugyanakkor a lakosságszám nő, és aki ott van, azt mondja, hogy alkotmányos joga a tulajdonjog, ő is ott utazik, és lassacskán teljesen beáll a kerület közlekedése, és ennek a negatív hatásai pedig kihatnak ránk. Pedig azt hangsúlyoznám, hogy alkotmányos jogunk az egészséghez való jog, és sok más, amit itt említettünk, és ez mindenképpen csorbul, mindenképpen negatív hatások fogják ezáltal érni a kerület lakosait. Így én még egyszer hangsúlyozni szeretném az Itthon Rákosmentén Egyesület álláspontját ezzel kapcsolatban, hogy mi ilyen módon az előterjesztés megszavazását elutasítjuk, tehát nem fogjuk megszavazni.

**Fejér Gyula:** Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Jelenlévők! Nagyon sok szó esett a Pesti út igen bonyolult és igen forgalmas részéről, ami végig, a Kucorgón kívülről egészen be Kőbányáig tart, és ennek én – bízom benne, a közeljövőben – az egyetlen megoldását abban látom, hogy országos tervek vannak – és nagyon hamar, nagyon szeretném, ha megépülne –, az M4 bevezető szakasza, a Hungária-gyűrűig. Ez pedig a kerületünk déli szakaszára van tervezve, és ez az Összekötő út arra vezethetné át a Pesti út forgalmát is. És nem jönne az autók nagy része, aki a városba tart, az Elágazáshoz, nem menne a Jászberényi úton, Kőbányán keresztül, ami agyrém, és még egynéhány év múlva pedig közlekedhetetlen lesz. Tehát menni kell a bizonyos vonattal, ami mellett a parkolók épülnek most, és erre az M4-re a kiváltó út nagyon jó lesz, ha megépül.

**Csorba Béla:** nem szándékoztam hozzászólni, de Fachet Képviselőtársam mégiscsak rákényszerít. Én általában kedvelni szoktam a tárgyilagos hozzászólásait, most viszont, ne haragudjon, engedett a demagógiának. Azt mondta, hogy előbb fog megvalósulni a közlekedési terhelés. Ismételten felhívom a figyelmét, hogy a használatbavételi engedély feltétele, hogy az út megépüljön. Addig egy darab lakást nem lehet beköltöztetőnek nyilvánítani, amíg az út nincs kész. Ez az egyik. Ezért én azt gondolom, maradnánk a szakszerű és tényszerű vitánál. Sajnos, egy-két dolgot tudomásul kell venni. Nagyon köszönöm Ritának, hogy visszaigazolta azt, hogy ezek szerint nemcsak az én hobbim, hogy a bizottságban szakmai jellegű viták vannak. De néhány dolgot kénytelenek vagyunk mi, itt élő emberek, akár tetszik, akár nem, tudomásul venni. Amikor én elkezdtem dolgozni a Ferihegyi repülőtéren, a csúcsnapj terhelés 21 induló járat volt, és ugyanennyi érkező. Ma ez 100 felett van. Ilyen az élet. Ugyanez vonatkozik, sajnos, a közúti forgalomra is, és nem az Önkormányzat, nem az állam, az emberek tehetnek a legtöbbet érte. Dublinban voltam kint tanulmányúton városüzemeltetési kérdésekben. Ott megcsinálták a buszsávokat, egy hónap alatt 20 %-kal megnőtt a tömegközlekedést igénybe vevők száma. Teljesen igazuk van azoknak a lakosoknak, akik azt mondják, hogy ma felül az autóbuszra, és ott mint a hering zsúfolódik 25-30-40 percen keresztül. Ezért van szükség a buszsávokra, hogy az a 35-40 perc ténylegesen 25 perc lesz, és akkor eldöntheti a kedves állampolgár, hogy az autójával araszol másfél órát a csúcsforgalomban, vagy pedig busszal bemegy harmadannyi idő alatt. Az Önkormányzatnak az a feladata, hogy az állampolgárok számára ezt a választási lehetőséget megteremtse. Még akkor is, hogy ha ez átmenetileg áldozatokkal jár, mert egyébre nincs mód és nincs lehetőség. A többi, sajnálatos módon, a motorizáció ilyen módon való fejlődésével lassan utópia lesz.

**Lázár Attila (ügyrendi):** egy mondatot engedjen meg! Nem járok Dublinba tanulmányútra, de a kérdéseimre kapott válaszokat, sajnos, nem tudom elfogadni. És szeretném nyomatékosan leszögezni, hogy az előterjesztés idegen befektetői érdekeket képvisel a helyben lakók érdekeivel szemben...

**Riz Levente levezető elnök:** ez miért ügyrendi hozzászólás, Képviselő Úr?

**Lázár Attila (ügyrendi):** ...és kérem a képviselőtársaimat, hogy ne szavazzák meg ezt az előterjesztést.

**Dr. Fachet Gergő:** köszönöm Csorba Béla figyelmeztetését. Ugyanakkor ide felírtam magamnak, hogy azt mondtam, hogy amennyiben előbb nem épül meg, akkor semmiképpen nem mentesül. De ettől függetlenül azt is mondtam, hogy meggyőződéselem – és ez a saját véleményem –, hogy ez olyan mértékben nem fog mentesíteni, hogy ez segítse a Pesti utat. De ha Ön azt mondja, hogy én a demagógiának engedtem, akkor engedje meg, hogy azt mondjam, hogy Önök meg a multik nyomásának engedtek.

**Riz Levente levezető elnök:** nem látok további hozzászólásra jelentkezőt. A vitát lezártam. Volt egy olyan javaslat Kovács Képviselőtársam részéről, hogy név szerinti szavazást kért. Erről dönteni kell a testületnek egyszerű többséggel.

**615/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 375/2009/12.03. számú „Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Budapest XVII. kerület Városrendezési és Építési Szabályzatáról „17. KVSZ” szóló, többször módosított 3/2006. (III.2.) rendelete módosítására a Budapest XVII. kerület Pesti út - Vecsey Ferenc utca - Strázsahegyi dűlő – E-VE terület határa - Rákosmezei út - Összekötő út (a Pesti úttól az Erdő utcáig tartó szakasza) - Erdő utca (az Összekötő úttól a Férihegyi útig tartó szakasza) által határolt területre vonatkozó Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat vonatkozásában” tárgyú előterjesztés rendeletalkotási javaslatáról név szerinti szavazást tart.

(21 igen szavazat, 6 tartózkodás)

**Riz Levente levezető elnök:** szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**RENDELETALKOTÁS**

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának 50/2009. (XII.21.) rendeletét Budapest XVII. kerület Városrendezési és Építési Szabályzatáról „17. KVSZ” szóló, többször módosított 3/2006. (III.2.) rendelete módosításáról.

(Barna Andor	tartózkodik
Dr. Benkő Péter	igen
Dr. Bényi Zsolt	igen
Csorba Béla	igen
Derczbach Istvánné	nem
Dunai Mónika	igen
Dr. Fachet Gergő	nem
Fejér Gyula	igen
Dr. Fenke Ferenc	igen
Fohsz Tivadar	igen
Hatvani Zoltán	igen
Dr. Hoffmann Attila	nem
Horváth Tamás	igen
Dr. Hrutka Zsolt	nem
Kiss Lajos	nem
Koszorúsné Tóth Katalin	igen
Kovács István	nem
Lázár Attila	nem
Dr. Morauszky András	nem
Nagy Anikó	igen
Oláh László	igen
Papp Péter Pálné	távol
Petrőczy Dániel	igen
Dr. Piláth Károly	igen
Riz Levente	igen
Rózsahegyi Péter	igen
Ruthner György	nem
Soltiné Kis Katalin	igen



Virág Mihály igen  
18 igen, 9 nem szavazat, 1 tartózkodás)

**A napirend 2. pontja:**  
**381/2009/12.03.**

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Budapest XVII. kerület Városrendezési és Építési Szabályzatáról „17.KVSZ” szóló, többször módosított 36/2006. (III.2.) rendelete módosítására a Budapest XVII. kerület Zrínyi utca – Kucorgó utca – Strázsahegy utca – Hegyalatti utca – Pesti út által határolt terület vonatkozásában

**Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester**

*Kovács István kérésére a napirendi pont tárgyalását szó szerint rögzíti a jegyzőkönyv.*

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Tisztelt Képviselőtársaim! Folytatjuk azzal az előterjesztéssel, amelyik a Kucorgó tér témakörével kapcsolatos. Megköszönöm azok türelmét, akik a Kucorgó tér miatt jöttek el, és hát elnézést kérek érte, hogy ilyen hosszú vita folyt. Ennek az előterjesztésnek szintűgy kiegészítése az állami főépítész véleménye, amely megérkezett, és csatolva lett. A rendeletalkotási javaslatot támogatta a Környezetvédelmi Bizottság, nem támogatta a Jogi és Közbiztonsági Bizottság valamint a Városfejlesztési és Közlekedési Bizottság. Fohsz Tivadar előterjesztő kezdi.”

**Fohsz Tivadar (szó szerinti):** „Köszönöm. Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Akkor az előző tévedésemet egy picikét helyrehozom. Tehát ez volt az az előterjesztés, amelyiket szintén napra pontosan egy évvel ezelőtt tárgyalta a testület, és ez az előterjesztés Aszódi Csabának, a Max Corner Beruházó és Ingatlanforgalmazó Kft. ügyvezető igazgatójának kérésére került a testület elé. Az akkori kérelemben benne volt, hogy milyen módosítást kér a terület tulajdonosa ezen területre vonatkozóan. A beépítési paraméterek változtatásáról volt szó ebben a kérelemben. A testület akkor megtárgyalta azt a településrendezési szerződést is, amelyet szintén, ahogy Polgármester Úr említette minden egyes fejlesztésnél, minden egyes befektetésnél az Önkormányzat, amióta a FIDESZ kormányoz a kerületben, azóta minden egyes ilyen befektetői elképzelésnél közérdekű kötelezettségvállalást tesz szükségessé, ír elő. Ez a kötelezettségvállalás szól arról, hogy ha az itteni szabályozási terv módosítása megtörténik, akkor a beruházó vállalja a Rezgő utcai Százszorszép Óvodának a bővítését egy tornaszobával és egy csoportszobával, valamint azt mondja, hogy a Százszorszép Óvodában egy eszközfejlesztést hajt végre öt millió forint értékben, és a Csongrád utcai orvosi rendelőt bővíti ki a duplájára, tehát 150 négyzetméterrel bővíti. Itt akkor a bővítményt is megépíti, egy tető alá hozza a két épületet. A jelenlegi rossz állapotban lévő épületet, amelyiket egyébként fel is újít ezen szerződés vállalásai során. A testület decemberben döntött erről, a szavazati arány az 21:2 volt, tehát huszonegyen szavazták meg, szavaztak igennel ezen paraméterek melletti szabályozási terv változtatásra, és ketten tartózkodtak ezen szavazáskor. Ahogy a testületi döntés megtörtént, utána a Kertváros Társasház lakóközösségének delegáltjai jelentkeztek Főépítész Úrnál, akivel január 8-án meglátogattuk a Társasházat. Utána január 21-én a Társasház képviselői beadtak egy tíz pontból álló kérést, amelyet átnyújtottak Főépítész Úrnak, utána kezdődött

meg tulajdonképpen a szabályozási terv módosításának folyamata. Itt is aláírásra került egy szerződés egy háromoldalú szerződés a befektető, a BFVT mint a szabályozási terv elkészítésével megbízott mérnök iroda valamint az Önkormányzat között. Természetesen a lakók által hozzánk eljuttatott tíz pontot tartalmazó kérésort eljuttattuk a szabályozási terv készítőinek is, és elkezdődtek a szabályozási terv egyeztetések. Május 13-án, június 15-én és július 7-én voltak ilyen egyeztetések. Ezeken folyamatosan Főépítész Úrral jómagam is részt vettem, hiszen a testületi döntésnek megfelelően mi a testületi döntést hivatottak voltunk végigkísérni, nyomon kísérni, ezen kívül pediglen az volt a feladatunk, hogy azokat a kéréseket, amiket a lakók megfogalmaztak, a lehető legnagyobb mértékben lehessen beépíteni a szabályozási tervbe. Tulajdonképpen már az első tárgyaláson nyilvánvalóvá vált, hogy egy jelentős része ezen kéréseknek az Önkormányzatra tartozik és nem a beruházóra, és nem a szabályozási terv készítése során kell ezeket a kérdéseket megoldani. Minden olyan kérdést, ami a tíz pontban megfogalmazásra került – kompromisszumként is, de – el tudtuk fogadtatni a tervezőkkel, a beruházókkal illetve a Társasháznak a képviselőivel. Július 7-én úgy álltunk föl a tárgyalóasztaltól, hogy a Társasház megbízottai elviszik ezt a kompromisszumos javaslatot tartalmazó megegyezést a lakosság, Társasház közös közgyűlésére, és ott akkor előterjesztik. Innen indult el a szabályozási tervnek a normál útja, került szabályozásra, szakhatósági egyeztetésekre, aztán későbbiekben, kihelyezésre is, kifüggesztésre is, az Önkormányzat megfelelő módon ennek eleget is tett. A július 7-i megállapodás még azt tartalmazta, hogy az Önkormányzat egy akusztikai vizsgálatot készített, ennek egyébként a mérési eredményét bele is építette a szabályozási terv készítője a szabályozási tervbe. Előírt egy határértéket, amelyet nem haladhat meg a zaj érték a megépülő kereskedelmi központ esetében. Tulajdonképpen, ahogy Polgármester Úr is említette, a szakhatósági egyeztetések rendben lezajlottak, senki nem emelt kifogást ezen szabályozási terv ellen, és ahogy ott most legkésőbb éppen a Főépítész Úrnak a javaslatát kaptuk meg, az sem támasztott semmiféle kifogást ezen szabályozási terv ellen, és itt tartunk most jelen pillanatban.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Egy-két gondolatot én is elmondanék Alpolgármester Úr mellett ezzel a témával kapcsolatban. A Kucorgó tér rendezése tulajdonképpen egy évtizedes, sőt, több mint egy évtizedes, több évtizedes szándék az Önkormányzat részéről. Ilyen úton-módon, de mindegyik önkormányzat megpróbált valamit tenni annak érdekében, hogy ez a jelenlegi nagyon szörnyű állapot, amely szerintem Rákosmente szégyenfoltja, megszűnjön, megváltozzon. Én... lehet mindenkinek hozzászólni, aki hozzá szólni kíván, meg fogjuk adni a lehetőséget... tehát, a lényeg tehát az, hogy az önkormányzatoknak, az eddiginek meg az elmúlt önkormányzatoknak is szándékában állt, hogy rendezze ezt a környezetet. Én azt gondolom, hogy többféleképpen fogtak hozzá, de nagyjából hasonló volt az irány. Nyilván az Önkormányzat saját erőből, saját költségvetéséből kevés dolgot tehet. Jellemzően egyébként azért is, mert a terület jelentős része magántulajdonban volt, meg van is. Ezért a magántulajdonnak a szándéka volt tulajdonképpen a függvénye annak, hogy ez a tér valamilyen úton-módon, de rendeződjön. Amikor megkerestek bennünket ezek a befektetők – amik egyébként magyar befektetők voltak, ellentétben az előző előterjesztéssel, magyar befektetők –, és leültünk egyeztetni, és egy koncepciót végigtárgyaltunk, mi azt mondtuk, hogy minden beruházásra, amely itt a kerületben sor kerül, feltétlenül szükség van, hogy a köz javára ők is megtegyék azokat az utépítéseket és

beruházásokat, amelyek valamelyest ezt tudják kompenzálni. Én azt gondolom, hogy az az elképzelés, ami létrejött, az egy korrekt megegyezés volt. Tiszta, becsületes, erkölcsös. Én azért mondom ezt, mert így gondolom, és meg vagyok róla győződve. Folytatom, ha megengedik. A kerületnek - engedjék meg, hogy hadd folytassam -, a kerületnek nagyon fontos, és azt gondolom, hogy a jövője szempontjából kulcskérdés az, hogy lesz-e pénzünk. Lesz-e pénzünk fönntartani a kerületi intézményeket, lesz-e pénzünk működtetni az önkormányzati óvodákat, bölcsődéket, iskolákat, és egyáltalán... Ha megengedik, akkor végigmondom, de szeretném tényleg, hogy figyeljenek egy pár szóra még! A jövő szempontjából kulcskérdés az, hogy ebben a kerületben, miután a következő években szép lassan el fog apadni ebben a régióban az uniós forrás... Eddig még, ebben a ciklusban tudtunk fejleszteni, tudtunk pályázni, mert volt mire. Néhány éven belül, a 2014-ben kezdődő uniós ciklusnál már nem lesznek pályázatok infrastruktúra-fejlesztésre, mert ez a régió elérte azt a fejlettségi szintet, hogy nem tud már több pályázatot indítani, mert nem lesz ennek a régióknak kiírt pályázat. Ezért kutya kötelességünk arról gondoskodni, hogy a kerület csekély bevételei – adóbevételekre gondolok – gyarapodjanak, mert különben fenntarthatatlan lesz a kerület, akár hiszik, akár nem. Ez egy felelősség, ez egy felelőssége ennek a Képviselő-testületnek, meg a mindenkori városvezetésnek a felelőssége, hogy ezzel számol, és ezt megpróbálja a jövőbe betervezni. Többek között azért is érdemes ezzel tervezni, mert tudjuk azt, hogy a központi normatív támogatások évről évre kevesebbek, apadnak. Megmondom őszintén, én nem kergetek lila álmokat, a jövőben sem fognak látványosan gyarapodni ezek a normatív központi bevételek. Tehát gondoskodnunk kell arról, hogy a kerületnek a saját jogon szedett bevétele növekedjen. Hogy lehet ezt? Hogyha olyan beruházások jönnek a kerületbe, amelyek adóbevételt generálnak, adóbevétel-többletet juttatnak a mi költségvetésünkbe, és ezt tudjuk visszaforgatni arra, hogy a közterületeinket, parkjainkat fönntartsuk, óvodáinkat, iskoláinkat fűtsük, a tanároknak fizetést adjunk, és így tovább. Tehát ezekre szükség van. Azon túlmenően, azt gondoljuk, hogy a Kucorgó tér környéke régóta egy igen elhanyagolt terület. Ennek a területnek alapvetően szolgáltatásfejlesztésre van szüksége. Hiszen a szolgáltatásokból nagyon csekély számmal bírnak, azon kívül pedig ami van, az a kerület határán kívül van. Ez két szempontból is rossz. Egyrészt azért, mert nálunk adózik, másrészt pedig azért, mert újabb és újabb átmenő forgalmat generál. Ezért is azt gondolom, hogy fontos, hogy ez a szolgáltatási színvonal fejlődjön itt, Rákosmentén. Végül, de nem utolsó sorban a munkahelyteremtés is ebben a kerületben fontos. Egy ilyen kereskedelmi létesítményben igenis létesülnek munkahelyek, és olyan munkahelyek létesülnek, amelyeket kerületiek tölthetnek be. És magyar vállalkozás vagy nem magyar vállalkozás, amely ebben az adott helyiségben kibérel egy helyiséget, de jellemzően nyilván elsősorban azokat fogja foglalkoztatni, akik a közelben élnek. Ezért is szükségesnek és fontosnak tartjuk. Én azt mondom, még egyszer tehát, hogy a kerület ebben a tekintetben igenis jól jár, és a közösség - az, ami ebben a kerületben él - jól jár egy ilyen beruházással, mert a bevételeit az Önkormányzatnak ezáltal is gyarapítja. És azt gondolom, hogy ez, hogy az intézményeink működjenek, hogy a kerület fenntartható legyen, ez elengedhetetlenül fontos. Ez az Önkormányzat összérdeke. Nyilván pontosan tudom azt, hogy helyben, helyi szinten ez konfliktust szül. Nyilván aki mellé egy ilyen intézmény beköltözik, az nyilván nem érdekelt abban, hogy ez ott legyen, nem érdekelt abban, hogy ez ott működjön. Ezért próbáltuk keresni a kompromisszumot, ezért próbáltam én is, de legfőképpen Alpolgármester Úr megtenni mindent annak érdekében, hogy azok a

kérések, amit a társasházak képviselői megfogalmaztak, azok átvezetésre kerüljenek a szabályozási tervben. Az előterjesztésben a Képviselőtársak el is olvashatták, hogy a tíz pont többé-kevésbé tudott is teljesülni. De egyébként egyenként végig is mehetünk, természetesen, ha igénylik. Összességében tehát ebben a tekintetben próbált az Önkormányzat a lakók érdekében olyan módosításokat eszközölni, amelyek kedvezőbb helyzetet teremtenek. Ennyit szerettem volna bevezetőként elmondani. Azután pedig mindenféle kérdésre igyekszünk jól válaszolni. Kovács István jelentkezett elsőként, aztán pedig több lakó is jelezte hozzászólási igényét. Természetesen a szót mindenkinek meg szeretnénk adni.”

**Kovács István (szó szerinti):** „Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Most én azért emlékszem a kerületben, mert itt többször elhangzott, hogy saját területű beruházás, saját területén van, azt csinál a saját területén, amit akar. Nos, én emlékszem, a Tesco mögött van egy terület, ahol egy hasonló plázát szerettek volna építeni, ott a mai napig nem sikerült nekik ezt kivitelezni, meg mozit és egyebeket. De azt valahogy nem sikerült nekik. Ez valami villámgyorsan célba futott, ez az itteni, rákoskerti próbálkozás. Többször elhangzott Polgármester Úr szájából - ami, hát némi ellentétben van avval, ami a médiában megjelenik -, hogy a XVII. kerület robog, és hát itt gyakorlatilag kolbászból van a kerítés. Nos, Polgármester Úr! Valóban, jól vizionálja ezeket a dolgokat, hogy nem fogjuk valószínűleg fenntartani a kerületnek a működését, hisz például a városközpont beépítésénél közel 750 milliós hitelkeretet fogunk felvállalni, amit majd nem ennek a Képviselő-testületnek, hanem majd a következőnek kell bevállalni. De nem akarom ezeket ragozni és sorolni. Én azt gondolom, hogy ebben a kérdésben annak a csapatnak adjuk meg a szót, aki mellé Polgármester Úr sokszor azt sejtették, hogy mi tüzeltük fel a lakosságot, meg hát mi hoztuk létre ezeket a civil kezdeményezéseket. Fordítva történt. Ezek a civil kezdeményezések kialakultak. Mi meg azt mondtuk, hogy hát azért választottak meg minket, hogy hát ezek mellé mellé kell állni. Én azt gondolom, hogy mielőtt bárki hozzászólna, kérném Polgármester Urat, hogy adjuk meg a Kertvárosért Egyesület elnökének a szót, hisz ő tudja a legjobban összefoglalni azt, amit Hatvani Zoltán Képviselőtársam már egyszer egy lakossági fórumon meghallgatott. Ő tudott róla, Polgármester Úr nem tudott róla. De én azt gondolom, hogy most szembesüljön avval, amit annak idején, amikor kikerültek ezek a szórólapok, és ezek a lakossági – nem mondhatom fórumnak – megbeszélések inkább lezajlottak, és ott konzekvenciaként levontuk olyanokat, hogy a gyermekeink egészsége és a többi, és a többi. Jóformán az örült kategóriáját súroltuk ismét, a „nem normális” címet kaptuk ismét ebben a testületben, szintén Polgármester Úr szájából. Én azt gondolom, hogy amelyek itt vannak, azok - azt gondolom -, velünk értenek egyet, és még az a közel, több mint ezer aláíró is velünk ért egyet. Azt gondolnám, hogy Polgármester Úr és a tisztelt vezetés revideálja az álláspontját evvel a döntéssel kapcsolatban, mert úgy gondolom, hogy ez egy olyan téma, hogy ha kell, a jelenlegi formájában történő beépítést akár polgári engedetlenség mellett is, de meg fogjuk akadályozni. Szeretném, ha Kovács Úr kapná meg a szót, és elmondaná azt, hogy mi az egyesületnek az álláspontja, hogy a Képviselő-testület azokat a számadatokat, azokat az információkat hallja, amiket... Megvallom őszintén, én sem voltam egészen felkészült, mikor megérkeztem egy lakossági fórumra, de döbbenet tapasztaltam az egyesület felkészültségét, azokat a mérési adatokat, akár a zajmérési és egyéb adatokat, amiket a rendelkezésünkre

bocsátottak. Remélem, Polgármester Úrnak is átalakul az álláspontja a döntés előtt. Köszönöm szépen.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Köszönöm szépen. Kovács Péter jelentkezett hozzászólásra, a testület adhat szót, egyszerű többséggel. Indítsuk a gépet, és így tudunk szót adni Kovács Úrnak. Előbb szavazunk. Van két nem szavazó, de a teremben nincsenek bent, kérem, hogy a gépüket kapcsoljuk ki.”

**616/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Kovács Péternek 3 percben szót ad.  
(25 igen szavazat, egyhangú)

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „25 igennel szót adtunk Kovács Péter Úrnak. Parancsoljon.”

**Kovács Péter (szó szerinti):** „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Választópolgárok! Amiből ki szeretnék indulni – megfognád ezt nekem, ebben van egy kis vázlat –, amit el szeretnék mondani rögtön az elején, hogy nem vagyok politikus és ezért az én szótáramban, nem tudom, az első pengeváltásnál elhangzott, hogy permanens hazugság, meg nem igaz, ezek nem szerepelnek. Tehát én vevőkkel foglalkozok civil foglalkozásomban. Azt szeretném mondani, hogy nem tudom megerősíteni több ponton azt, amit Alpolgármester Úr mondott. Kezdjük az egyeztetéssel. Alpolgármester Úr azt mondta, hogy itt a lelegejétől egyeztetés történt. Többször elhangzott, hogy ezt a településfejlesztési szerződést december 17-én, tavaly, elfogadta az Önkormányzat. Senki Önök közül – és ne haragudjanak, tényleg – nem kérdezte meg a lakók véleményét, hogy ők egyetértenek-e evvel. Ezt Önök december 17-én elfogadták, hogy eszerint fognak továbbmenni. Január 9-én Polgármester Úr aláírta Aszódi Csabával a szerződést. Semmiféle egyeztetés nem történt január 9-e előtt. Itt is szeretném kijavítani Alpolgármester Urat, aki azt mondta, hogy akkor indult meg az egész, amikor az egyeztetések megkezdődtek. Ez nem igaz. Bocsánat, ezt nem akartam mondani. Tehát az egyeztetés január 9-e után sokkal kezdődött meg, amikor már tényszerű szerződés volt aláírva a beruházóval, a lakók, a választópolgárok megkérdezése nélkül. Májustól júniusig valóban egyeztettünk. A legfontosabb kérdésünk az volt, hogy ne menjenek el a kamionok a kerítéstől két méterre. Megfordítást ajánlottunk, kamionfordítót, mindent. Mindenre az volt... Volt olyan, amire az volt a válasz, hogy nem megvalósítható, volt olyan, amire az volt a válasz, hogy megvalósítható, de drága. A mai terv szerint a kamionok a kertes ház kerítése mellett mennek el, és a Hegyalatti utcán, a kis Hegyalatti utcán a kertes házak mellett fordul ki a teljes kamionforgalom, és éri el a Pesti utat. Egy olyan kis utcán, ami a két sávot is ma alig adja ki. Ez háromsávosítva lesz, buszsávról még nem volt szó. Az utolsó egyeztetésen én voltam ott egyedül azért, mert nagyon sokan szabadságon voltak, és én azt mondtam Alpolgármester Úrnak, amikor ott felvetettünk szintén egy kamionfordulási lehetőséget, és csak a hat méter magas zajvédőfal maradt, én azt mondtam Alpolgármester Úrnak pontosan, hogy én ezt itt nem fogadhatom el, elviszem, és megbeszéljük a kollégáinkkal. Soha nem fogadtuk el! Ki kell javítsam a zajmérés ügyében is. Szó szerint Alpolgármester Úr zajmérést ígért nekünk. Zajmérés nem történt. Készült egy akusztikai szakvélemény, ami akusztikai szakvélemény zajmérést nem tartalmaz. Zajtérképre illetve becsült adatokra támaszkodik. Még a közmeghallgatáson is azt mondta nekem, hogy fogja küldeni a zajmérési eredményeit. Tudomásom szerint

zajmérés ma sem történt. Ha történt, akkor kérjük az eredményeit. Beépítési százalék. Itt mindenki azért, hogy egy picit tényleg képben legyen azzal, hogy mekkora építmény épül ide: 800-980-ig szerepel a parkolóhelyek száma. 1000 darab parkolóhelye van az Europarknak. A beépítési százalék: 30-ról nem tűnik olyan nagyon soknak az 50 %. Azonban, ha azt számoljuk ki, hogy a 35 % 43%-kal növekszik, tehát majdnem másfélszer akkora épület épülhet oda, mint az eredeti beépítés szerint. Sőt, ugye, mivel az Önkormányzat eladta azt az U alakú telket, ami körbekeríti egyébként a Társasházat is, erről is szeretnék beszélni, hogy mennyiért... természetesen, ugye, azt a telket úgy becsültette föl az Önkormányzat, hogy még nem volt forgalomképes. Még nem volt rendezési tervmódosítás, akkor még nem volt szó arról, hogy ezeket összevonják avval a három telekkel, így nyilván az értéke sokkal kevesebb. Négyezer-hétszáz-valamennyi volt négyzetmétere ennek a teleknek. Én a héten beszéltem, Görcsönyben polgármester az egyik barátom, ez egy Pécs melletti kis, nem nagyon gazdag falu, ott 6000 Ft/m<sup>2</sup> ár alatt telket nem adnak el. Igaz, hogy az nem Budapestnek egy kertvárosa. Ez nem építési telek. Attól vált forgalomképesé, hogy lehetővé tette a beruházónak azt, hogy a saját telkén kevesebb zöldet építsen be. Innen emelkedett meg ennek a teleknek az értéke is és a beruházó saját telkének az értéke is. Tehát a beruházó nem jótékony cselekedeteket végez, amikor orvosi rendelőt bővít, óvodát bővít. A beruházó azt fizeti meg, hogy az Önkormányzat az ő telkének az értékét megnövelte avval, hogy fölemelte a beépítési százalékot illetve hogy hozzáadta az U alakú telket, és csökkentette a lakók ingatlanjainak – valószínűleg – az értékét, akik a közelben laknak. A telekárrol tényleg csak ennyit szerettem volna mondani. A felajánlások, ha már ide jutottunk. Én most is úgy gondolom, hogy semmiféle felajánlást nem szabad több száz ember kárára elfogadnunk. Túlozni akarok. Ha itt meg van szabva, ugye, hogy egy óvodabővítés, egy sportszoba, egy ilyen szoba, egy orvosirendelő-bővítés, hány óvoda az ára egy atomeróműnek? Sokkal több adóbevétel jön be belőle, tényleg. Összes gondunk meg lenne oldva. Tömegközlekedés. Azt állapítja meg az anyag, hogy ez az építmény nem fogja növelni a tömegközlekedés kihasználtságát, ami most alacsonyan kihasznált. Erről nem is akarok többet mondani, csak a tényt ismertetni. Nagyon sok szó esett a közlekedésről. Nem akarok mindent megismételni. Az a véleményem, hogy az Összekötő út nem oldja meg az Összekötő úttól kifelé eső gondját a Pesti útnak. Valóban az M4 bevezetése oldalán megnő. Én tizennégy éve költöztem ide. Már Hatvani Úr szerint is rákoskerti vagyok, erről tárgyaltunk. Nem teljesen, kicsit. Akkor, már akkor ígérték ezt az M4-t, és én úgy gondolom, hogy még tizennégy évig ígérni fogják. Az álló autónál több károsanyag-szennyezést semmi nem bocsát ki. Sem az elégetett levél, sem a normális forgalomban mozgó autó, semmi. Amikor dugóban állnak az autók, akkor bocsátják ki a legnagyobb szennyezést, és a legtöbb finomport. Úgy gondolom, hogy a közlekedés abszolút nem megoldott. Nincs közösen figyelembe véve az a terhelés, ami ide érkezik. Készül egy kis, ötven méteres közlekedésfejlesztés a Kucorgó és a Hegyalatti utca között, meg talán az Elephant Parknál is valami. Azt szeretném még kiemelni, hogy kaptak Önök az anyaggal egy emlékeztetőt, ami egy társasház... egy emlékeztetőt, amit mi sosem fogadtunk el. Tehát erről az utolsó egyeztetésről. Ezt nekünk sosem mutatták meg. Egyszer elküldték email-en. Mi ezt sosem fogadtuk el, és sosem mondtuk azt, hogy egyetértünk az ebben leírtakkal, már csak a zajmérés miatt sem. Azt kell még, hogy elmondjam Önöknek, hogy nem lett ebbe az anyagba befűzve, hogy a Társasház tartott egy közgyűlést. Van egy társasházi közgyűlési jegyzőkönyvünk, amelyben a Társasház elutasítja, hogy aláírja ezt a megállapodást a beruházóval,

illetve megbízza az eddigi képviselőket annak ellenére, hogy a beruházó az Önkormányzatnak és az Önkormányzat által a lakóknak eljuttatott levelében azt mondta, hogy velünk nem akar tárgyalni... Nem vagyunk rendezés-ellenesek. Maximálisan egyetérttek Polgármester Úrral abban, hogy ezt a területet rendezni kell. Mi úgy gondoljuk, hogy ezt a területet evvel a beépítéssel, evvel a szabályozási tervvel akár az U alakú telek eladása nélkül is rendezni lehet. Sőt, valószínűleg mindenki tudja, hogy annak a beruházónak, aki most módosítani szeretné a rendezési tervet, neki érvényes építési engedélye van erre a területre a 35 %-os beépítéssel kisebb egységekkel, kisebb épületekkel, egy lazább elrendezéssel és nagyobb zöldfelülettel. Ezt az építési engedélyét, ezt – nem biztos, hogy mindenki tudja – a beruházó pár hete újíttatta meg, hogy újra érvényes legyen egy évig. Abszolút nem azt szeretnénk. Nagyon sokan ránk sütik a bélyeget: mi azt akarjuk, hogy ez a felfordulás, kupleráj maradjon a Kucorgón. Nem. Azt szeretnénk, ha a jelen rendezési terv szerint rendeznék. Nem beszélve arról, hogy én nem lakom ebben a társasházban, de a Társasház lakóinak a beruházó – az a beruházó, akivel az Önkormányzat szerződött, illetve annak a jogutódja – azt ígérte, hogy 73 lakásos társasházat fog mellé építeni és nem egy megapláztát, egy Europark nagyságú pláztát. Tehát az Önkormányzat egy olyan beruházóval kötött szerződést, aki a lakókat becsapta, az ő választópolgárait becsapta. Szeretnék itt még utalni, lásd még: reklámtáblák. Azzal szeretném befejezni, hogy tényleg, én Polgármester Úrtól szeretném megkérdezni, hogy annak idején volt itt ez a Borraktár Kft. ügy, ami napi 4-5 pici autót jelentett volna a Madártelep mellett. Akkor a Polgármester úr kiment és teljes mellszélességgel kiállt a lakók mellett. Itt kamionok – tíz, lehet, hogy tizenöt -, kamionok, kisteherautók, 800 parkoló, de ha ezer parkolóval számolunk, akkor három és fél óránként számolják hivatalos adatok szerint egy autónak a cseréjét a parkolókon. Több ezer autó fog megjelenni naponta. Itt Polgármester Úr miért nem áll ki mellettünk? Mi azt szeretnénk, és azt szeretnénk kérni minden képviselőtől, hogy itt most nem egy szabályozási tervről döntenek. Itt arról döntenek, hogy a pénzt támogatják vagy a lakókat. Én azt szeretném kérni mindenkitől, hogy a lakókat támogassa.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Szeretnék mutatni mindenkinek egy térképet. Látják valamennyire? No, azt szeretném megmutatni – ezzel szeretném kezdeni –, hogy ez ma a Kucorgó térnek a beépíthető, építési engedélyekkel is már rendelkező vázlata. Ez az a bizonyos terület, mutatom, amely ma így beépíthető. Ez ma bármikor, ha építési engedély érkezik az Önkormányzathoz, ebben a formában beépíthető. Tehát fullra, tele építhető, gyakorlatilag. Ebben van üzlet, ebben van lakás, nagy társasházak, még csak nem is az Elephant Holding, még csak nem is az izraeliek, hanem magyarok, akik ezt beépíthetnék. Ebben a tekintetben a legfontosabb változás, ha megengedik, végigmondom, akkor ez a tömeg, épülettömeg egyesül, és egy épületté, egy üzletközponttá változik. Ez az alap. A változás alapvetően itt kezdődik. Szeretném azt a kérdést megválaszolni, hogy a Borraktár Kft., és így tovább. Emlékszik talán a történetre, mert azért írtak róla az újságok, és a különbséget is szeretném megrajzolni. A Kucorgó tér egy intézményi alközpont. A Madárdomb pedig nem az. A Kucorgó tér... megengedi, hogy végig...”

**Kovács Péter (szó szerinti):** „Bocsánat, bocsánat! Nem a Madárdombon lett volna a Borraktár Kft., csak ki szeretném javítani, hanem intézményi területen épült volna.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Hát dehogynem. De a kettő között még egyszer... egy intézményi alközpont terület, tehát egy városközpont a Kucorgó tér. A Madárdomb vagy a Flamingó-terület pedig nem az. Tehát intézményi besorolású, de az más. Az intézményi alközpont meg az intézményi besorolás nem ugyanaz. Ez az egyik, a másik pedig, Ön is tudja, hogy a borraktár gyakorlatilag milyen épülettel járt volna. Milyen épület emelkedett volna ott a Madárdombon. A kettő között, én azt gondolom, hogy a különbség hatalmas. Ebben egyetértünk. Másrészt pedig itt, ezen a területen, itt, a Kucorgó téren az Önkormányzat évek óta azt próbálja elérni, hogy az a rendkívüli - elnézést a kifejezésért mindenkitől - „dzsuva”, ami azon a területen van, az megszűnjön. Magántelek, ezért mi nem tudunk, mi ebben a kérdésben... Nem. Hát mi nem tudjuk arra rábírní, hogy oda építsen, mondjuk, 73 társasházat vagy új üzletközpontot. Ha az Önkormányzat egy olyan befektetői szándékkal találkozik, amely ezt rendezni kívánja, akkor tud ebben a tekintetben állást foglalni vagy pozitív vagy negatív értelemben. Ez az, amit természetesen...”

**Kovács Péter (szó szerinti):** „Reagálhatok új szavazás nélkül? Nekem az a furcsa, hogy Polgármester Úr azt mondta, hogy a Madárdombon épült volna föl a Borraktár Kft. Több képviselő itt, talán Alpolgármester Úr is, talán Hatvani Úr is azt mondta, hogy ez a beruházás nem kertvárosban épül. Érdekes, hogy a Borraktár Kft., ami szintén intézményi területen épült volna, azt rögtön Önök a Madárdombra specifikálják és helyezik. Ezt nem. Ez nem kertváros. Sem a Strázsahegy nem kertváros, sem a mögötte lévő rész nem kertváros. Ezt mondták. Ne haragudjon, nem emlékszem, hogy Fohsz Úr vagy Hatvani Úr azt mondta, hogy ez nem a kertvárosban épül. Ez az egyik. A másik az, hogy lehet mindenféle rajzokat mutatni. A tényeken ne vitatkozzunk! 35%-ról ha 50%-ra fölemelik a beépítési százalékot, az pontosan 42,8%-kal több, mint a 35%. Ennyivel több lehetősége van az építőnek. Magántelken az Önkormányzatnak semmi lehetősége nincs: lehet, hogy a multikkal szemben nincs, de velem szemben volt. Én itt építkeztem. Nekem az építési engedélyembe beleírták, hogy nekem ezt az építkezést hány éven belül kell befejeznem, és hány éven belül kell használatbavételi engedélyt kapnom. Úgy gondolom, hogy ha valaki egy olyan területet tart fönt, ahol nincs rend, patkányok vannak, nem igaz, hogy az Önkormányzatnak nincs semmilyen lehetősége arra, hogy ezt büntesse, és rendteremtésre kötelezze.”

**Lázár Attila (szó szerinti):** „Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Polgármester Úr többször említette a Max Corner Kft. kapcsán, tisztességes magyar befektető cég. Azt elfelejtette mondani, hogy a hivatalos céginfo adatok szerint ennek a tisztességes magyar befektetőnek az egyik tulajdonosa ISO CORP nevű Seychelles-szigeteken bejegyzett off-shore cég. Ezt csak úgy zárójelben jegyezném meg.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Képviselő Úr!”

**Lázár Attila (szó szerinti):** „Jó. Köszönöm szépen. Tegnap még az volt, ma már nem. Köszönöm szépen. Köszönöm szépen. Ez egy nagyon hiteles dolog. Köszönöm. Ez hiteles, hiteles dolog.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Képviselő Úr! Valóban volt ilyen, ez az ISKO, vagy nem tudom, milyen nevű cég.”



**Lázár Attila (szó szerinti):** „ISO.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „ISO. Jelen pillanatban a helyzet megváltozott: „off-shore-talanították” ezt a céget.”

**Lázár Attila (szó szerinti):** „Akkor egészen más a helyzet.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „És szeretném arról... Képviselő Úr! Kedves Megjelentek! Hadd említsem meg azt a változást... Megengedik, hogy végigmondjam? Hát azt nem tudom, de azért végigmondom, ha megengedik. Tehát az a lényeg, hogy a tulajdoni lap szerint egy kerületi vállalkozó váltotta ki, a cégkivonat szerint egy kerületi vállalkozó váltotta ki, mégpedig a Gyulai Autóház Kft. váltotta ki ennek a korábbi cégnek a helyét. Nem tudom, mióta van így. Csak az aktuális tulajdoni lapot láttam én is a tegnapi nap folyamán, és ott fedeztem föl.”

**Lázár Attila (szó szerinti):** „Folytatnám. Én örülök, hogy Polgármester Urat ez megnyugtatta, hogy tegnap még off-shore cég volt, ma már nem az. Úgy látom, hogy a jelenlevőket ez nem nyugtatta meg különösebben. Kérdéseim lennének az előterjesztéssel kapcsolatban, de azt hiszem, már tudom is a választ, mert igen nagyon hasonlít ez az előterjesztés az előzőre. Az első kérdésem, hogy ki készítette a településrendezési szerződést? Ezt röviden tudja Polgármester Úr megválaszolni.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Dr. Kiss Balázs.”

**Lázár Attila (szó szerinti):** „Tehát ugyanaz az úr, aki az előzőt. A kérdésem az, de hát ugyanezeket feltettem az előző előterjesztés kapcsán is. Miért nincs Önkormányzat érdekeit, védelmét – folytatnám –, miért nincs az Önkormányzat érdekének védelmét biztosító garancia belefoglalva a szerződésbe? Miért nem ragaszkodik az Önkormányzat kötelezettségvállalás értékének letétbe helyezéséhez? Itt megint csak a bizalom, mint az előző szerződéssel kapcsolatban. Mi a garancia arra, hogy ezek a vállalatok megvalósulnak? A közvagyon védelme miért nem kiemelkedően fontos szempont? Az Önkormányzat jogi képviselői miért nem látják ezen biztosítékok beépítésének szükségességét a szerződésbe? Kinek az érdekét képviselik ezek az ügyvédek? A településrendezési szerződésben, méghozzá a 2. oldal 2.5. pontjában van egy megállapítás. A felek megállapodnak, hogy ezt az U alakú területet, amely egy teljesen értéktelen kis vékony sáv, azért 12 ezer négyzetméter területről beszélünk, ez a 12 ezer m<sup>2</sup> egy csatolt értékebecslés alapján, pontosan szeretném mondani az összeget, 64 millió 300 ezer Ft-ot tartalmaz plusz ÁFA. Itt kihangsúlyoznám a plusz ÁFA-t. Ez 77 millió 160 ezer Ft érték. Hogyan lehetséges az, hogy a szerződésben 50 millió Ft plusz ÁFA-ért adta el az Önkormányzat a területet? Polgármester Úr! Mi ez, ha nem hűtlen kezelés? Kérem, a választ ezekre a kérdésekre.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Fohsz Tivadar Alpolgármester.”

**Fohsz Tivadar (szó szerinti):** „Most ki vezetett meg Téged, Attila, ennél az előterjesztésnél, ennél a településrendezési szerződésnél? Mert az a nagyon nagy baj, hogy már megint egy olyan előterjesztésről beszélünk és már megint egy

olyan településrendezési szerződésről, amelyet egy éve ismersz. Ha bármilyen problémád lett volna... Így készültél Te fel testületi ülésre? Így készültél fel testületi ülésre? Így van. Tehát arról van szó, hogy az Önkormányzat ebben a településrendezési szerződésben kapott 335 millió Ft értéket. Ezért cserébe az önkormányzat a testületi ülésre behozta, és a testület hagyta jóvá azt, hogy ezt a területet nem a 64 milliós áron plusz ÁFA áron, hanem 50 millió plusz ÁFA áron fogja eladni. Nem. Dehogynem. Attila, Te is megszavaztad. Te is megszavaztad. Miért szavaztad meg? A testület... ezt mondom. Nem hűtlen kezelés. A testület egy alkut kötött egy vállalkozóval, hogy egy területet elad. A területnek a vételárát a testület elé behoztuk. A testület nagyon jól tudta, hogy miről dönt, és hogyan dönt. Kapunk ezért a vállalásért... 335 millió forintos vállalás van ebben a településrendezési szerződésben.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Még annyit hozzáteszek, Képviselőtársam, hogy az ÁSZ nemrég három vagy négy hónapon keresztül volt itt nálunk az Önkormányzatnál, az Állami Számvevőszék, és egy szokásos, rendszeres, háromévenként visszatérő vizsgálatát végezte el. Külön ezt a szerződést is elkérték, átnézték, és visszaadták, hogy abszolút teljes mértékben jogszerű. Az Állami Számvevőszék vizsgálta kifejezetten ezt a szerződést is. Kovács István.”

**Kovács István (szó szerinti):** „Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Csak így viszonyításképp, mert itt többször fölmerült, meg a telekárak, meg hogy működik. Meg hogy mennyivel emelte meg a beépíthetőséget, hát azért azt átlátja mindenki. A Berky Lili utca 28-ban 800 négyzetmétert 32 ezer Ft-os négyzetméteráron árul az Önkormányzat pár száz méterre ettől a helyszíntől. Száz méterre, pontosan. Még egy gondolatot engedjenek meg, Tisztelt Vendégek, Tisztelt Képviselő Urak. Nagyon örülök neki, hogy ennyi ember van itt ezen a képviselő-testületi ülésen, legalább látják azt, hogy hogy működik itt jelen pillanatban a Képviselő-testület. Tisztelt Polgármester Úr! Gyanakszom, ha ez a testületi helyiség minden képviselő-testületi ülésen megtelne, nem biztos, hogy Önökre szavaznának a következő választásokon. Köszönöm szépen.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Dr. Fachet Gergő Képviselő Úr.”

**Dr. Fachet Gergő (szó szerinti):** „Köszönöm a szót. Egy pár dologra szeretném felhívni a figyelmet. A településrendezési szerződés kapcsán lényeges tartalmi hiányosságokat vélek felfedezni. A településrendezési szerződés nem tartalmazza a kötelező tartalmi elemet, így különösen a településrendezési célt, és hiányzik a szerződés alapját képező tanulmányterv is. Mivel nincs meghatározva cél, így a szerződésben kikötött illetőleg vállalt kötelezettségek nem lehetnek közvetlen összefüggésben a céllal, így sértik az Ét., az építési törvény vonatkozó rendelkezéseit. Emellett a szerződésben szereplő U alakú terület értékesítése álláspontom szerint az Áht., az államháztartási törvény 108.§-ban lévő értékesítésre vonatkozó szabályokat is. Ezt érdemes egyébként megvizsgálni. Fontos, hogy a településrendezési szerződés nem rendezi a véleményezők részéről felmerülő észrevételek kapcsán szükséges intézkedéseket, a változtatások kötelezettségét és az ismételt véleményeztetési kötelezettséget. A leírtak miatt a jogkövetkezmények szempontjából a szerződés érvénytelenségének a megállapítását lehet kérni bírósági úton. Ahogy láttam, ott semmisséget kértek, de a végeredmény szempontjából ugyanez lenne. A '97. évi LXXVIII. törvény mit

mond, csak egy pár dolgot, példázó jelleggel. A településrendezés során figyelemmel kell lenni – és ez nem egy demagóg jogszabály – arra, hogy a rendezés végrehajtásával bekövetkező változások az érintett lakosság életkörülményeiben, értékrendjében és szociális helyzetében hátrányos következményekkel ne járjon. Ennek érdekében biztosítani kell a területek a közérdeknek megfelelő felhasználását a jogos magánérdekekre tekintettel. Ennek során figyelembe kell venni az egészséges lakó- és munkakörülmények, a népesség biztonságának általános követelményeit, a népesség demográfiai fejlődését, a népesség lakásszükségletét, a népesség fizikai, szellemi és lelki igényeit, különös tekintettel a családok, a fiatalok, az idősek, a fogyatékos személyek igényeire, az oktatás, a kultúra, a sport, a szabadidő és az üdülés valamint a társadalmi szervezetek, egyházak működési feltételeinek lehetőségére. Illetve még egy példát hadd hozzak, a népesség megélhetését biztosító gazdasági érdekeket, a mező- és erdőgazdaság, a közlekedés, posta, hírközlés, közüzemi ellátás, stb., energia-, vízellátás, hulladékgazdálkodás. Úgy gondolom, hogy ez nem feltétlenül segíti a bevásárlóközpont építését, illetve ideépítése nincs összhangban ezzel a jogszabállyal sem, illetve ami még szerintem mindenképpen fontos, ami említésre került, ez a 35 és az 50 %. A zöldfelülettel kapcsolatban én nem számolnám bele a térkő... a parkolót vagy a fedett parkolót, semmiképpen. Tehát ezzel az eladott területtel – hiába az ő saját tulajdonuk, mégis csak – az Önkormányzat segíti a multiknak az érvényesülését, más kérdés, hogy még így is 35%-ról 50%-ra nő a beépítettség ezzel kapcsolatban. Egyébként is furcsa számomra, hogy ilyen módon gyorsan kihirdetjük, 9-én már a bizottság előtt ott is van az anyag, majd fordítva ülünk a lovon, és a cég mond egy összeget, hogy ő 60 milliót kíván érte adni, majd jön egy értébecslés, ami ezek szerint vitatható, ha tényleg forgalomképtelen árból indultunk ki, és a forgalomképes ára háromszor annyi lenne. Mond ő egy árat, hogy 60 milliót adna, majd jön egy ezek szerint felülvizsgálandó értébecslés, amely mond 64-et, és ad 60-at. Tehát itt azért sok sebből vérzik a történet. A jogszabályokkal való összhangját mindenképpen meg kell vizsgálni. Ahogy látom, már per is indult, és a bíróság be is fogadta azt a peres anyagot, amely pedig a jó erkölcsbe ütköző és egyéb, pontosabban akarom idézni, vagy szeretném idézni, december 12-i dátummal, kereseti kérelem, igen. A január 5-én megkötött településrendezési szerződés jogszabályba ütköző módon jött létre, következtében semmisségét kéri. Tehát nem tudom, hogy más per van-e folyamatban, itt adatvédelmi ombudsman eljárást látok. Rengeteg az irat. Én azt gondolom, hogy ezt az előterjesztést jogilag is rendbe kell szedni, és ilyen módon elfogadhatatlan. Köszönöm.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Lázár Attila Képviselő Úr!”

**Lázár Attila (szó szerinti):** „Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Fohsz Tivadar Alpolgármester az előbb említett egy összeget. 350 millió forintot talán? Ez hol szerepel a szerződésben, a településrendezési szerződésben? Vagy honnan van ez az összeg? Melyik pontján? Vagy honnan találta ki ezt az összeget, Alpolgármester Úr?”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Alpolgármester Úr!”

**Fohsz Tivadar (szó szerinti):** „Köszönöm szépen. Természetesen, mivel ez egy becslés, tehát ezek a mai értéken számolt becslések. Mégpediglen azért, mert ennek a tervei, amik az óvoda bővítésének a tervei, itt vannak nálunk a

városfejlesztési irodán. 220 millió forint ennek a beruházásnak a bruttó költsége. A Csongrád utca 2. orvosi rendelő épületének bővítése a 110 millió bruttó forintot közelíti, és itt volt még az 5 millió forintos bútor- és eszközbeszerzés, amit a vállalkozó vagy befektető vállalat. Ez így összességében 335 millió forint.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Lázár, nem Kovács Képviselő Úr.

**Lázár Attila (szó szerinti):** „Bocsánat, egy kérdésem volt, és erre szeretnék reagálni. Nem két másodperces kérdéseket szeretnék feltenni, hanem van egy kérdésem...”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Akkor az SZMSZ szerint azt javaslom, hogy a kérdéseket mondja el egymás után sorban, és akkor pipáljuk, és próbálunk válaszolni.”

**Lázár Attila (szó szerinti):** „Jó, csak az előző napirendnél is erősen hiányos volt ez a pipálás.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Szerintünk nem egészen.”

**Lázár Attila (szó szerinti):** „Alpolgármester Úr nem tudja gyakorlatilag megmutatni leírva egy vállalási szerződésben ezt a 350 millió forintot. Én tudok idézni, ami alá van írva. A polgármester aláírta a településrendezési szerződést. 3. oldal, 3.6. pont. Rendelők bővítése, okmányiroda kialakítása érdekében egy bruttó 300 négyzetméter alapterületet meg nem haladó, meg nem haladó területnagyságú földszintes épületet épít. Bocsánatot kérek, de ez a 2 m<sup>2</sup>-es mellékhelyiség is belefér ebbe a kategóriába. Tehát egy 300 négyzetmétert meg nem haladó területnagyságú... mekkora területet épít? Mekkora a területe? Annyit ír az építményről, hogy homlokzati arculattal látja el és horganyzott tetőlemezzel, de hogy milyen értékben, mekkora méretben, milyen tartalommal? Semmit nem ír a kivitelező illetve a beruházó ezzel kapcsolatban. Úgy gondolom, hogy ez elképesztő. Tehát komolyan mondom, ezek a szerződések, ezek, hogy az Önkormányzat érdekét és az itt lakók érdekét nem képviselik, az egészen biztos. Ezek egy dolgot, a beruházó és a tőke érdekét képviselik. Szeretnék visszatérni... bocsánatot kérek... szeretnék visszatérni erre az eladásra, erre a területeladásra, hogy az Önkormányzat hogyan adhat el ingatlant, Önkormányzati tulajdonú ingatlant? Úgy gondolom, hogy pályázat útján, Polgármester Úr. A kérdésem az, hogy volt-e pályázat kiírva ennek a területnek az eladására?”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Ezek voltak a kérdések?”

**Lázár Attila (szó szerinti):** „Nem, még folytatnám. Csak ezek olyan fontos kérdések, nem szeretném, ha ezek úgy feledésbe merülnének.”

**Riz Levente (szó szerinti):** „Akkor az első kérdésre, hogy mi a helyzet ezekkel a bővítésekkel. Képviselő Úr! Az Önkormányzat tervezte mind a rendelőbővítést, mind pedig az óvodabővítést, tehát az Önkormányzat készítette el a terveket. Ezek már készen is vannak. Sőt, az óvodabővítésnek már jogerős építési engedélye is van. Onnan keletkezett nyilván a tervezők által megbecsülhető költség, ami 115 millió forintot jelent. Tehát egy építési engedéllyel bíró dologról beszélünk. A rendelőbővítés... de azt kell megvalósítani... a szerződés... az

Önkormányzat tervezteti, és azt kell a cégnek megépítenie. Ugyanez van a rendelőbővítéssel kapcsolatban is, amit az Önkormányzat terveztetett meg szintén, annak is, ugye, 150 négyzetméteres jelen pillanatban a Csongrád utcai orvosi rendelő és ez 300 négyzetméterre bővül. Nem két mellékhelyiséget tesznek hozzá, ami 75 négyzetméter egyenként, hanem nyilván megfelelő bővítés lesz, mind a gyermekorvosi részleg, mind a felnőttorvosi részleg tekintetében. Van hely természetesen a beépíthetőségi szabályok szerint a területre hatályos szabályozási terv figyelembevételével, tehát megépíthető a bővítés, Képviselő Úr!”

**Lázár Attila (szó szerinti):** „A megfelelő méretű. Bocsánat. Ez nem egy meghatározható fogalom. Itt egy szerződés van, ami az Önkormányzat részéről... Itt nem lehet becsléseket, hogy amekkora szükséges. Itt konkrét vállalatokat kell tenni, mert az önkormányzat konkrét összegért adta el ezt a területet.

**Riz Levente (szó szerinti):** „Még egyszer, konkrétan mondom, hogy 150-ről 300-ra bővül az orvosi rendelő. Ez elég konkrét.”

**Lázár Attila (szó szerinti):** „De ez nincs beleírva a szerződésbe, Polgármester Úr! A szerződésben az van benne, hogy maximum 300 négyzetméter”

**Riz Levente (szó szerinti):** „De benne van, Képviselő Úr.”

**Lázár Attila (szó szerinti):** „Nincsen benne. Melyik pontban, Polgármester Úr? Nézzük meg!”

**Dr. Kiss Balázs (szó szerinti):** „Képviselő Úr! Benne van, hogy maximum bruttó 300 négyzetméterre bővíti a beruházó. Az tény és való, hogy maximum van beírva, de mivel az Önkormányzat tervezteti, és az Önkormányzat folytatja le az engedélyezést, azt nem gondolhatja, hogy az Önkormányzat saját magának az ellensége? Nem gondolja, hogy az Önkormányzat 70 négyzetmétert fog tervezni, és 70 négyzetmétert fog engedélyeztetni, amikor 300-ig is elmehet?”

**Lázár Attila (szó szerinti):** „Bocsánatot kérek! Én azt gondolom, hogy semmilyen – egy kis figyelmet kérek –, semmilyen garancia nincs erre. Tehát ha az Önkormányzat 300 négyzetmétert mond, mi a garancia arra, hogy a beruházó ezt elfogadja? Ő mondhatja, hogy kérem, én ezt nem írtam alá. Én építék egy 15 m<sup>2</sup>-es mellékhelyiséget, az belefért abba a vállalatba, amit én a szerződésben aláírtam. Miért nem lehet konkrétan...?”

**Riz Levente (szó szerinti):** „Képviselő Úr!”

**Lázár Attila (szó szerinti):** „Akkor konkrét kérdésem van.”

**Riz Levente (szó szerinti):** „Képviselő Úr!”

**Lázár Attila (szó szerinti):** „Miért nem lehet – igen, ezt már egyszer eljátszották. Ügyvéd Úr! Ezt már eljátszották egyszer, hogy addig nem vetik... el nem tudom képzelni, hogy készen állnak az épületek, a lakások, a bevásárlóközpont, és akkor az Önkormányzat addig nem ad rá engedélyt, ameddig a megvalósulások nincsenek meg... de ilyen nincsen, Ügyvéd Úr! Ilyen nincsen! Garanciákat kell

rakni a szerződésbe, az Önkormányzat és a közpénz védelme érdekében, és ezek nincsenek benne, ezek a garanciák, a szerződésben.”

**Riz Levente (szó szerinti):** „Egy pillanat! Hadd vessem közbe! A beruházó képviselője itt van-e valahol, a közelben? Akkor szeretném kérni, hogy nyilatkozzon ezzel kapcsolatban, ez a legtisztább, szerintem. A legtisztább. Képviselő-testületi jegyzőkönyvben hallhatjuk azt, ami a szerződésben is szerepelt. Mi azt gondoljuk, hogy elég garancia van erre a beruházásra, de szerintem a beruházó is el tudja mindezt mondani. A meghívottak között, azt hiszem, talán szerepel, Baranyi Vince úr. Neki lehet szót adni szavazás nélkül, az SZMSZ szerint. Kérem, hogy pár szóval akkor igazolja vissza. Egy mikrofont szeretném, hogyha adnánk Baranyi Úrnak, a Max Corner Kft. részéről. Szeretném, ha meghallgatnánk a beruházó képviselőjét.”

**Baranyi Vince (szó szerinti):** „Ezúton üdvözlöm a Tisztelt Képviselő-testületet és a megjelenteket! Nagyon köszönöm, hogy megkaptam a szót. A vállalt beruházásokkal kapcsolatban azt tudom Önnek mondani, Tisztelt Képviselő Úr, hogy a legfeljebb 300 négyzetméter az egy felsőküszöb-határ. Az azt jelenti a megállapodás szerint, hogy miután az Önkormányzat tervezi az épületet, és ő engedélyezteti, és a jogszabály szerint az építési, szabályozási terv szerint az ide beépíthető maximális épület az előzetes becslések szerint ekkora volt, tehát ennél nagyobb a szabályozási terv már nem enged meg, ezért a maximumot vállaltuk be. Tehát ha a tervek 298,3 négyzetmétert fognak meghatározni, akkor azt fogjuk megépíteni. Azért került bele a 300 négyzetméteres maximum, mert a szabályozási terv ennél többet ide nem enged meg... Azért, mert nem mi tervezzük az épületet, hanem az Önkormányzat tervezteti az épületet, és az Önkormányzat, gondolom, 300 négyzetméterest fog tervezni, mert neki szükség van azokra a plusz rendelőkire és azokra a plusz helyiségekre, amik a betegek egészséges, meggyógyult és a már betegeket különíti el egymástól, külön helyiségbe, hiszen a beruházásnak ez a célja. A másik... és azért került így bele ebbe a szerződésbe, vagyis nem konkrétan, mert abban a pillanatban ez a terv még nem volt készen, csak a szabályozási terv volt meg, és a tervező még nem készítette el. Viszont egyet tudtunk, hogy a szabályozási terv ennél nagyobb épületet nem enged meg, tehát ezért került így bele a szerződésbe. Ugyanakkor miután megszólítottam, szeretnék a másik dologra is egy nagyon fontos dolgot megemlíteni. Ez a telekvásárlásnak a vételára. Azért azt szeretném egyszer leszögezni, hogy ez az U alakú telek az értékesítés során azért került erre az értékre meghatározásra... én úgy gondolom, hogy így is dupla árat fizetünk érte, de el fogom Önnek magyarázni, hogy miért. Ugyanis az a helyzet, hogy itt egyáltalán nem került az szóba, hogy a jelenlegi telkünk 28900 m<sup>2</sup>, amiből mi 11000 m<sup>2</sup>-t le fogunk adni, ez eddig egyáltalán nem került szóba. Ingyen. Ezért nem fogunk kapni egy forintot sem. Ezek után vásárolunk az Önkormányzattól egy 12 000 m<sup>2</sup>-es területet, Ön szerint, ugye, olcsón, azzal a feltétellel, hogy utána rögtön 6000-et visszaadunk közterület céljára. Ez benne van a szabályozási tervben, amit Ön most nem fog megszavazni. De benne van. Ugyanis van benne egy olyan kitétel, hogy a hátsó területeket közterületté kell nyilvánítani, a szomszédos ingatlanok előtti területrészt. Tehát nekünk a következőt kell tenni, és a földhivatalba a Polgármester Úr egy ilyen jellegű nyilatkozatot tett, nyilvánvalóan a jogszabályokat be fogja tartani, és az építési törvény ide vonatkozó szakaszait is be fogja tartani, ami arról szól, az OTÉK szerint, hogy a szomszédos lakóterületek és telkeknek a közútról való megközelítését biztosítani kell. Nos ezért az a terület

leadásra kerül. Tulajdonképpen én, most ugye, ez egy jogtechnikai kérdés, hogy először nekem egy telket meg kell vennem, majd a felét rögtön vissza fogom adni, körülbelül fél év múlva az Önkormányzat tulajdonába, ingyen, közterület céljára. Nos, ha így tetszik nézni, és el tetszik kezdeni számolni az alapterületeket, akkor az történik, hogy a végleges telkünk kialakítása során nekünk 400 m<sup>2</sup>-el nagyobb telkünk lesz, mint amennyi most van. Mert, ha előlről, a Pesti út felől egy nagyon nagy sávot leadunk közterület céljára, oldalról, hátulról a lakóknál lévő U alakú teleknek azt a részét is leadjuk közterület céljára. Már ha összeadja a teleknagyságokat, akkor az derül ki, hogy tulajdonképpen úgy vásárolunk az Önkormányzattól telket, igaz, hogy 50 millió plusz ÁFA-ért, ami egyébként, ha fajlagosan számolom, akkor már 100 millió plusz ÁFA, mert a felét rögtön visszaadjuk az Önkormányzatnak, ami sokkal magasabb összeg, mint ami az értékbecslésben szerepel. Ez itt egyáltalán nem derült ki, és én szerettem volna ezt a Tisztelt Képviselő-testület számára megvilágítani, ezt az összefüggést. A másik pedig az, hogy az építési terület mérete nem lesz nagyobb. Ez is egy teljesen egyértelmű kérdés, hogy az újonnan kialakítandó építési terület nem lesz nagyobb, mint a mostani területünk. Tehát én azt kérem, hogy ezt vegyék figyelembe, hogy itt az építési terület nem fog megnőni azzal, hogy hozzácsatolunk, mert előtte mi ebből leadunk. Pontosan arra a célra, hogy a Pesti utat meg lehessen szélesíteni, egy új csomópontot ki lehessen alakítani, és a fővárosi keretszabályozási terv előírásai szerint itt egy leendő villamos-végállomást majd egyszer ki lehessen alakítani. Jelenleg ez így szól. Az, hogy ez megvalósul vagy nem, az nem a mi kompetenciánk. Ettől függetlenül a területet az Önkormányzatnak le fogjuk adni. Úgyhogy, nagyon szépen köszönöm a szót.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Csöndet szeretnék kérni! Elnézést kérek, ne haragudjanak, ne alakuljunk át egy kiabálássá. Legyen továbbra is, ha lehet, nyugodt ez a testületi ülés. Kovács István jelentkezett hozzászólásra.”

**Lázár Attila (szó szerinti):** „Bocsánat, még nálam van a szó, Polgármester Úr!”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Attila, ilyen nincsen. Az SZMSZ-ben...”

**Lázár Attila (szó szerinti):** „Dehogynem. Te megadtad a szót az úrnak, ő válaszolt a kérdésekre, és szeretném folytatni.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Akkor egy következő jelentkezésed...”

**Lázár Attila (szó szerinti):** „Nem, én, bocsánat, most szeretném. Miért veszed el a szót, Polgármester Úr?”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Van egy SZMSZ, amit a Képviselő-testület egykor elfogadott, azt meg kell tartani.”

**Lázár Attila (szó szerinti):** „És az mit tartalmaz?”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Meg kell tartani. Azt, hogy most szóltál, és majd jelzed a következő...”

**Lázár Attila (szó szerinti):** „Nem, hát be vagyok kapcsolva, hát nem fejeztem be a felszólalásomat.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Te visszaélsz most az SZMSZ-szel, abszolút jogszabálysértő módon, de hát...”

**Lázár Attila (szó szerinti):** „Nem élek vissza, csak szeretnék reagálni. Most egy másik képviselőtársam elkezdte mondani...”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „A testületi ülésnek van egy rendje, Attila, amely nem beszélgetésről szól. A kérdéseidet azért kértük, hogy foglald össze egymás utánjában, és utána egy következő hozzászólásban lehet reagálni.”

**Lázár Attila (szó szerinti):** „Igen, Polgármester Úr, én jelezni fogom, amikor befejeztem a felszólalásomat. Nem szeretném, hogy az itt lévő...”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Visszaél, Képviselő Úr, az SZMSZ-szel.”

**Lázár Attila (szó szerinti):** „Nem. Én azt szeretném, hogy az itt lévő lakók tisztán látnának ez ügyben. Itt megszólalt a beruházó, és szeretnék reagálni rá.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Akkor egy következő... Tehát a cirkusz helyett nyomj egy gombot, hogy következő hozzászólás...”

**Lázár Attila (szó szerinti):** „Nem kell gombot nyomni. Hát be vagyok kapcsolva, Polgármester Úr. Hát nem fejeztem be a felszólalásomat!”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Parancsoljon, Lázár Attila Képviselő Úr! Jelzem, hogy az SZMSZ szerinti utolsó hozzászólását tudja elmondani, ezért kérem, hogy foglalja össze mondanivalóját!”

**Lázár Attila (szó szerinti):** „Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Én úgy gondolom, hogy itt nem az SZMSZ... az SZMSZ is nagyon fontos, de a legfontosabb az, hogy az itt lévő helyben lakók tisztán lássanak ebben az ügyben, és mi, képviselők is tisztán lássunk ebben az ügyben. Meghallgattuk a beruházónak a nyilatkozatát. Hát, Polgármester Úr! Komolyan mondom, a saját magántulajdonú ingatlanomat nem lennék hajlandó egy ilyen szerződés alapján eladni senkinek. Itt a beruházó azt mondta, hogy majd fél év után talán visszaadjuk... ilyen összeget adunk... semmi konkrétum nincsen megfogalmazva ebben a szerződésben. Itt van egy településrendezési szerződés, amit, hogyha az Önkormányzat nem a beruházó...”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Van egy külön adásvételi szerződés. De, van egy külön adásvételi szerződés.”

**Lázár Attila (szó szerinti):** „De Polgármester Úr! Ha az Önkormányzat egyenesen...”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Amit, még egyszer mondom, az ÁSZ vizsgálta... elnézést, hogy közbevágtam!”



**Lázár Attila (szó szerinti):** „Jó, tehát ha az Önkormányzat egyenes szerződést kíván kötni, akkor miért nem tudja azt leírni, hogy vállalja a beruházó, illetve szeretné, ha a beruházó megvalósítana, mondjuk, egy 150 vagy 200 négyzetméteres bővítést. Miért nem lehet ezt konkrétan meghatározni? Miért nem lehet a minimumot meghatározni? Hogy minimum 200 négyzetméteres és maximum 300 négyzetméteres ingatlanról lenne szó. Miért nem lehet konkrétumokat belefoglalni ebbe a szerződésbe? Ez az egyik dolog. A másik dolog, a pályázatra való kérdésemre: az Önkormányzat ezt a területet miért nem pályázat útján értékesítette, erre nem kaptam választ, és még nem fejeztem be. Nem, nem. Szeretném ezt a választ meghallgatni, mert összefüggésben van a kettő egymással.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Van egy SZMSZ. Mondja végig, Képviselő Úr! És utána persze, válaszolni is fognak az illetékesek.”

**Lázár Attila (szó szerinti):** „Jó, akkor tovább mondom, Polgármester Úr!”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Jó. Köszönöm szépen.”

**Lázár Attila (szó szerinti):** „A szerződésben többször szerepel... – bocsánat, én megvárom, amíg egy kis csend lesz, meg nem szeretnék kiabálni –, a szerződésben többször szerepel, hogy az Önkormányzat minden elvárhatót megtesz a beruházó érdekében. Ez több pontban szerepel a szerződésben. Csakhogy az Önkormányzat részéről az elvárható, az, amit a kerület lakói és nem pedig a vállalkozó vár el, Polgármester Úr! Ha ez a településrendezési szerződés e szempontok alapján készült volna, és valóban az Önkormányzat, a helyben lakók érdekét szolgálná, akkor most nem lenne ez a rendkívül erőteljes lakossági felháborodás. A Jobbik Magyarországért Mozgalom Rákosmente szervezete nevében javaslom a szerződés felbontását és az előterjesztés visszavonását. A későbbiekben pedig a kerületben helyben lakókat jelentősen érintő beruházásokkal kapcsolatban javasoljuk a helyi népszavazás kiírását. Döntsék el az emberek, hogy szükségük van-e bevásárlóközpont, lakóparkra vagy a Szőlőhegyen golfpályára. Köszönöm szépen, most befejeztem.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Jó. Köszönjük szépen. Még egyszer, csak nagyon szelíden, csak éppen, hogy megjegyzem, hogy Képviselő Úr, egy éve fogadta el a testület ezt a szerződést. Ma nem ez van napirenden. Elnézést a Tisztelt Lakóktól! Csak az Önkormányzat működése arról szól, hogy van egy előterjesztés, és azt tárgyalják meg. Az előterjesztés a szabályozási terv. A szerződést egy éve... engedje meg, Képviselő Úr! Önnek nincs több hozzászólása!

**Lázár Attila (szó szerinti):** „Bocsánat! Ennek része, ennek a szerződésnek része a...”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Szeretném egyetlen egy gondolattal lezárni. Egy évvel ezelőtt ez a testület megszavazta. Jelzem még egyszer, Lázár Attila Képviselő Úr igen szavazattal válaszolt mind a szerződésre...”

**Lázár Attila (szó szerinti):** „Polgármester Úr! Ezért léptem ki a FIDESZ-ből. Ezért léptem ki a FIDESZ-ből!”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Mert igennel szavaztál? Hát ezt nem értem. Képviselő Úr! Még egyszer mondom, hogy nem szegeztünk Önre fegyvert és semmi mást. Ön önként és dalolva szavazott igennel.”

**Lázár Attila (szó szerinti):** „Szeretném a kérdéseimre a válaszokat hallgatni, Polgármester Úr!”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Így ezt a kérdést, szerintem ennyivel le is zárhatjuk. De megadom a szót az irodavezetőnknek, most lesz... Nyugalom! Most meg szeretném adni az irodavezetőnknek, aki a Vagyonkezelői Irodát vezeti.”

**Dr. Zsigó Anikó (szó szerinti):** „Tisztelt Képviselő Úr! A vagyonrendelet szerint a következőképpen lehet önkormányzati ingatlant értékesíteni: elsősorban árverés útján, amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, akkor pályázat útján illetőleg a vagyonrendeletben meghatározott szempontok alapján választás útján is. Ilyen például, amikor az ingatlanra, mondjuk, adott esetben a szomszéd teleknek van szüksége. Ez egy kivétel, amit az Állami Számvevőszék vizsgált, és ez alapján határozta meg azt az Állami Számvevőszék, hogy rendben volt az ingatlannak az értékesítése. Mindhárom értékesítésből kért tőlünk példát, és mindhárom értékesítést megvizsgálta, és mindhárom értékesítés alapján, amelynek ez is része volt, arra a megállapításra jutott, hogy az ingatlan-értékesítések rendben voltak, és a jogszabályoknak megfelelően történtek.”

**Lázár Attila (szó szerinti):** „És kinek az érdekeit képviselte ez a döntés?”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Kovács István Képviselőtársam régóta várakozik. Bocsánat, egy ügyrendi hozzászólást látok, Oláh László.”

**Lázár Attila (szó szerinti):** „Az önkormányzati vagyon elherdálása...”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Attila!”

**Oláh László (ügyrendi) (szó szerinti):** „Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Egyszerű ügyrendi javaslatom van. Három és fél órája zajlik a testületi ülés. Egy cigarettaszünetnek ideje lenne.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Én azt javasolnám, hogy ezt az előterjesztést, ezt a vitát még folytassuk le, és majd utána akkor egy ötperces szünetet elrendelünk. Mindenképpen most zárjuk rövidre a vitát. Kovács István jelentkezett hozzászólásra, megadom a szót.”

**Kovács István (szó szerinti):** „Köszönöm.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „... mi volt az, Képviselő Úr?”

**Lázár Attila (szó szerinti):** „... a településrendezési szerződés felbontása és az előterjesztés visszavonása.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Hát ez... ilyen nincs! Átadom a jegyzőnek a mikrofont.”

**Dr. Rúza Ágnes (szó szerinti):** „Tisztelt Képviselő Úr! Az SZMSZ szerint, hogyha egy napirend felett a vitát megnyitotta a Képviselő-testület, akkor azt nem lehet visszavonni. Tehát maximum a napirendről lehet levenni.”

**Kovács István (szó szerinti):** „Most én jövök. Elnézést, rövidre zárnám a történetet.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Szeretném megadni a szót, szegény Kovács Képviselő Úr olyan régóta vár.”

**Kovács István (szó szerinti):** „Nem vagyok annyira szegény. Köszönöm, hogy rövidre zárjuk a történetet. Én azt gondolom, hogy, mármint részemről, hogy a Kertvárosi Egyesület és az itt lakók vagy a környezetben élők azért elmondták, hogy nem teljesen zárkóznak el attól, hogy itt valamilyen szintű területrendezés, beruházás történjen. Azt gondolom, hogy itt dr. Fachet Gergő képviselőtársam jogi szempontból is átnézte, és rávilágított olyan tényekre, amik, amik magát az alapszerződést is, úgy mondjam, ezer sebből vérzőnek és megtámadhatónak lehet beállítani. Na most azt kérem Polgármester Úrtól és a Képviselő-testülettől, hogy ezt vegyük le a napirendről, és engedjék meg a lakosságnak, hogy a beruházóval még egyszer egyeztessen, és azt gondolom, hogy mindannyiunk lelkiismerete akkor lenne tiszta, hogyha ez az egyeztetés megtörténne, egy olyan mederbe terelné ezt a területrendezést, ami a lakosságnak és a beruházónak is megfelelő, és a Képviselő-testületnek, azt gondolom, hogy erre kéne valamilyen szinten áment mondania. Én erre kérem Polgármester Urat és a Tisztelt Frakcióját. Ez egy ügyrendi kérdés részemről.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Jó, természetesen mód van rá. Az előterjesztő szeretne hozzáfűzni ehhez valamit.”

**Fohsz Tivadar (szó szerinti):** „Köszönöm szépen. Én két hozzászólásra reagálnék. Lázár Attilának illetve Kovács Képviselő Úrnak a felvetésére. Ahogy elmondta a Társasház képviselője is, illetve az egyik képviselője, több egyeztetés is volt ebben a tárgykörben, tehát a szabályozási terv készítése során, egyikőjüket sem láttam ezeken az egyeztetéseken.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Tehát az ügyrendi szavazás úgy szól, hogy vegyük le a napirendről az előterjesztést. Ezt minősített többséggel teheti meg a Képviselő-testület. Indítsuk el a gépet, és szavazzunk!”

#### **617/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 381/2009/12.03. számú, „Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Budapest XVII. kerület Városrendezési és Építési Szabályzatáról „17.KVSZ” szóló, többször módosított 36/2006. (III.2.) rendelete módosítására a Budapest XVII. kerület Zrínyi utca – Kucorgó utca – Strázsahegy utca – Hegyalatti utca – Pesti út által határolt terület vonatkozásában” tárgyú előterjesztést nem veszi le napirendjéről.

(9 igen, 13 nem szavazat, 4 tartózkodás)

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Nem vettük le a napirendről. Folytatjuk a vitát. Fachet Gergő, Fachet Gergő Képviselő Úr következik.”

**Dr. Fachet Gergő (szó szerinti):** „Köszönöm a szót, Polgármester Úr. Köszönöm a szót még egyszer. Elhangzott a beruházó részéről, a terveket említette. Szeretném megkérdezni, hogy az Ön által említett terveket ki finanszírozza? Bocsánat, Önhöz szólok, ott az oszlop mögött, igen, mint beruházó, bár sokszor változott, ez tény, mert volt MÁSKER Kft., MÁSKER-HÁZ Kft., megvette az ISKO CORPORATION a Seychelles-szigetéről, a MAX CORNER jelenleg a tulajdonosa, és last minute-ben változott megint, de most Önhöz szólok, mert ma Ön van.”

**Baranyi Vince (szó szerinti):** „Arról tudom tájékoztatni, hogy januártól én vagyok az ügyvezető. A másik, az ügyvezetés nem változott, a tulajdonosi kör változott. Erről ennyit tudok Önnek mondani. A másik, amit Ön kérdez, a tervezést mi finanszíroztuk, tehát a MAX CORNER Kft. finanszírozta az egész szabályozási tervnek az elkészítését.”

**Dr. Fachet Gergő (szó szerinti):** „Értem. Igen, ami beruházás volt, épület, minimum, stb., ígéret, ezt ki finanszírozza? Amit az Önkormányzat tervez, hiszen azt mondta, hogy azért van maximum meghatározva, mert az Önkormányzat tervezi, azt ki finanszírozza?”

**Baranyi Vince (szó szerinti):** „Az Önkormányzat finanszírozza a saját terveinek az elkészítését.”

**Riz Levente (szó szerinti):** „A tervezést az Önkormányzat finanszírozza.”

**Dr. Fachet Gergő (szó szerinti):** „Köszönöm, ez volt az egyik kérdés, de egyébként a lényegét a felszólalásomnak nem változtatja, hiszen...”

**Baranyi Vince (szó szerinti):** „Tehát én nem finanszírozom sem az óvodának a tervezését, sem az orvosi rendelőnek tervezését, hiszen én ezt nem vállaltam, én nem óhajtok ebbe a tervezési folyamatba egyáltalán beleszólni. Az Önkormányzatnak a kompetenciája a tervezés elkészítése, és ennek a finanszírozása is az ő kötelessége.”

**Dr. Fachet Gergő (szó szerinti):** „Értem, köszönöm, akkor most már tudom, hogy kit terhel. Viszont ettől függetlenül azt gondolom, hogy ez az ősi kerületszám az arculatát nem egy multinak kell feltétlenül meghatározni, és én azt gondolom, hogy túl nagy a terület arculatához képest ez a beruházás, és mind környezetvédelmi, mind közlekedési szempontból negatív irányba hat. De hadd idézzem az Önök által nagyon szeretett Helyi Hírek című lapot, és abban a kerület rendőrkapitánya közbiztonsági szempontból nyilatkozik, én azt hiszem, hogy ő szakember ebben a kérdésben. Csak három mondat erejéig veszem a türelmüket igénybe ezzel kapcsolatban. Azt mondja, hogy: Budapest legnagyobb kerülete, közel százezer lakossal bír. Ez már eleve önmagáért beszél, lehet fokozni a forgalmat, de azt hiszem, hogy inkább a város szélére való. Nos, hogy idézzem: mondhatjuk, hogy ez egy nyugodt, külvárosi zöldövezet, a béke szigete Budapesten. Ide pihenni hazajárnak az emberek, nincsenek aluljárók, discók vagy nagy bevásárlóközpontok, amelyek olyan tömegképző helyek, amik

generálják a bűnelkövetést. Ezek kriminalisztikailag olyan adottságok, amelyek – s ezt már én zárom le –, amelyek elvesznek, ha ez megépül. Köszönöm a szót.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Hatvani Zoltán Képviselő Úr.”

**Hatvani Zoltán (szó szerinti):** „Jó estét kívánok én is mindenkinek, köszönöm a szót, Polgármester Úr. Itt az est folyamán már többször elhangzott a nevem. Ezt köszönöm Kovács Péternek is, talán ő is említette a nevem, illetve a háta mögött is, meg a terem végében is hallottam már többször a nevemnek a megemlítését, a „zalizást”, így van. Köszönöm szépen. Nagyon fontos szerintem, arról beszélgettünk egy kicsit, mert ezt sokan nem tudják – hiszen ahogy hallottuk az alközponti intézmény egyesület vezetője is csak tizennégy éve él itt, de valóban ő már lehet strázsahegyi, vallhatja magát annak –, hogy Rákoskertnek volt egy piactere, amit körülbelül húsz éve engedtek beépíteni, akkor orvosi rendelőt, a helyi igényeknek megfelelően, orvosi rendelőt, patikát, kereskedelmi dolgokat építettek. Ez a piactér különben, aki nem tudná, a Zrínyi utca és a Toldi utca kereszteződésében volt megtalálható. Akkor, amikor ezt a területet beépítették, akkor úgy döntött az akkori vezetés – körülbelül, mondom, 15-20 évvel ezelőtről beszélek –, hogy kijelöl egy területet, ami a későbbi központja lehetne Rákoskertnek, a kerület egyik alközpontja lehetne, és ezt a területet, ezt a főútvonalak által határolt – 31-es számú főút és Zrínyi utca által határolt – területet jelölte ki. Hogy most milyen úton-módon, ezt itt biztos meg tudják mondani majd a mögöttem ülők is, meg hogy miért, meg milyen nemzetiségű, meg milyen vallású emberek, én ezt nem tudom, de akkor ez a terület magántulajdonba került. Igen, de én erre a választ nem fogom tudni megadni, mert akkor lehet, hogy csak általános iskolába jártam, amikor ez a terület magántulajdonba került, és hogy most belga, holland vagy izraeli volt a vásárló, én ezt nem tudom, de ezzel nem is szeretnék foglalkozni. Többször hallottam már Lázár Attilától azt a demagógiát, hogy a lakosságot, a többséget kell nekünk szolgálnunk, és ezt kell képviselnünk.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Kérem, hogy hallgassák végig Képviselő Urat, legyenek kedvesek!”

**Hatvani Zoltán (szó szerinti):** „Az az igazság, hogy hozzá vagyok szokva ehhez a bekiabáláshoz, mert Kovács Úrral sokat leveleztem a képviselői honlapomon is és annak a fórumán. Ott is kaptam sok mindent, de hozzá voltam szokva ehhez a Rákoskerti Művelődési Házban megrendezett fórumon is, ahova meghívót különben nem kaptam, valóban, mint félig-meddig érintett képviselő. Erre Polgármester Úr sem kapott meghívót, én sem kaptam, a Dalnok utcában, a 48-ban, ahol lakom, oda ilyen nem érkezett. De természetesen miután megtudtam, eljöttem, odataláltam. Én nem autóval mentem, mint Ön, és részt vettem ezen a fórumon. Ugyan az érveimet, az Önkormányzat álláspontját nem tudtam elmondani. Tehát visszatérve arra, hogy Attila kiket képvisel. Én úgy érzem – ugyan egymás mellett ülünk most már három éve, és remélem, ez nem is fog változni, és nem ül el mellőlem –, hogy a lakosságot és a rákoskertiek nagy részét én képviselem. Sokan nem tudják, Rákoskertnek „kettő és fél” képviselője van. Büszkén mondom, hogy az egyiknek én vagyok a képviselője, és emelt fővel vállalom is azt, ami három évvel, három év alatt, az elmúlt időszakban Rákoskerten történt. Attila nem a rákoskertieket, nem a helyieket képviseli, ő nem tudja, hogy hol volt a piactér. Ha egy kirándulást tervez esetleg, akkor fogja

megismerni a környéket. Én tudom, hiszen ott élek Önök között, és minden napomat ott töltöm, én is, családom is. Attilának most egy új szerep jutott, valóban, egy szervezetet vagy egy pártot, pártocskát kell képviselnie, lelke rajta. Én továbbra is maradok abban, és ezt a nyálas képviselői honlapomon – Kovács Úr talán megjegyezte –, a nyálas képviselői honlapomon is elmondtam, én a rákoskertieket szeretném.... Lehet, hogy nem Ön, egyik cinkostársa. Annyit kell tudni még, én a rákoskertieket... és sajnálom, hogy ennyire elhúzódott ez a testületi ülés, mert amikor elkezdődött ez a testületi ülés, akkor még sokkal többen voltunk itt, és nagyon sokan odajöttek hozzám, hogy köszönik szépen, hogy kiállunk végre azért, hogy Rákoskerten a rákoskertiek...”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Kérem, hogy hallgassuk meg Képviselő Urat, mindenkire kellő figyelmet biztosítsunk!”

**Hatvani Zoltán (szó szerinti):** „...ne másodrendű állampolgárok legyenek, és nagyon sok szempontból, sajnos, így is azok vagyunk. Hiszen itt a hátam mögött lévőekkel is beszélgettünk, sok utcánkban nincsen csatorna, nincsenek járdák. A 96 lakásos csodás épületben élők gyerekeit nem tudták felvenni az óvodába, a Százszorszépbe, mert nincsen férőhely. Valóban, vállalom, én Rákoskerten L4-es övezetben élek, tudom, mert Kovács Úr megmagyarázta nekem, félkezű óriás, vagy valami ilyesmit. Végtag nélküli, köszönöm szépen. Én akkor Öntől kérdezném, de lehet, hogy cinikus a kérdésem, mert nem lesz lehetősége válaszolni, Rákoskert arculatába, a Strázsahegy arculatába az a 96 lakásos torzó, az oda illett? Nem. Meg kell kérdezni, Ön 2005-ben költözhetett oda be, meg kell nézni, ki adott rá építési engedélyt, milyen közérdekű felajánlásokat kapott az Önkormányzat, milyen járdát, milyen óvodát, milyen orvosi rendelőt tudott fejleszteni akkor.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Elnézést kérek, mi meghallgattunk minden ellenvéleményt, kivétel nélkül, most engedjék meg, hogy Képviselő Úr hadd mondja el véleményét. Lehet reagálni később, de most hadd mondja el ő a véleményét!”

**Hatvani Zoltán (szó szerinti):** „Lejárt az időm, egyet hadd mondjak el! Az SZMSZ-t szeretném majd betartani, úgyhogy hamarosan be is ..., ugyanez volt a Rákoskerti Művelődési Házban, kiabálja, mondja. De kíváncsi arra? Köszönöm szépen.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Még egyszer, még egyszer szeretném kérni a Képviselő-testületet, mindazokat, akik itt kiabálnak, hogy próbáljanak meg viselkedni, mert ez nem egy képviselő-testülethez méltó. Mindenkit meghallgatunk, kivétel nélkül, mindenkinek joga van, és mindenkinek a véleménye érdekel bennünket. Szeretném, hogyha kölcsönösen meghallgatnánk egymást. Most Kovács István Képviselő Úr következik. Őt hallgassák meg!”

**Kovács István (szó szerinti):** „Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Szeretném, ha szó szerint rögzítenék ennek a napirendi pontnak a tárgyalását, és név szerinti szavazást kérek a döntésnél. Köszönöm szépen.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Köszönöm. Természetesen.”

**Kovács Péter (szó szerinti):** „Én azt gondolom, hogy tényleg vitatkozunk az Ön internetes oldalán, sőt, több oldalra is írtam fel. Én azt gondolom, hogy mindig nagyon udvariasan és soha nem sértően. Azt kikérem magamnak, hogy én azt mondtam a honlapjáról, hogy nyálas. Úgy gondolom, hogy a mostani hozzászólásom sem ilyen volt, és én ilyet soha nem írtam. Ön viszont írt olyat, a Társasházról. És tényleg szeretnék akkor idézni, hogy eléggé elítélhető módon 96 lakásos torzókat álmodott meg oda, a társasházba beköltözők persze nem törődtek avval, hogy a terület arcába nem illő épületbe költöznek. Nem törődtek vele. Nem a társasházba költözők építették ezt a házat, hanem ez az Önkormányzat, lehet, hogy egy másik engedélyezte, ugyanennek a beruházónak illetve a jogelődjének ezt, a MÁSKER Kft-nek, egyébként azt ki kell javítsam... nem, bocsánat, ja, már nem jogutód, tegnaptól az se. Eddig az volt. Azt hadd jegyezzem meg, hogy úgy gondolom, hogy ezek az emberek, akik ott laknak abban a 96 lakásos társasházban, ezek az emberek ebben vétlenek. És attól, mert egy másik önkormányzat esetleg elkövetett egy hibát, és adott esetben értelmezzük úgy, hogy a környezetbe nem illő épületet épített oda, attól ezt a hibát nem kell még egyszer elkövetni. Még egy dolgot... ezt most nem Hatvani Úrnak szeretném reagálni. A nagyon laza vállalatokat megfogalmazó szerződésbe – én cégvezető vagyok, én magam írok néha jogász nélkül szerződéseket – én ilyet biztos nem írnék, tehát úgy gondolom, hogy teljesen dilettáns módon van a maximum 300 négyzetméter, stb. Egy olyan vállalkozónak fogadjuk el az ígéreteit - lefordítva majdnem azt mondja, hogy egyszer csak, talán, vagy ennyi négyzetméter, vagy annyi –, aki a lakókat becsapta. Tehát én még mindig azt mondom, hogy a jogelődje, ugyanis Riz Levente Úr ugyanavval az Aszódi Csabával írta alá még januárban, amikor már úgy tudjuk, hogy Baranyi Úr volt az ügyvezető – avval az Aszódi Csabával írta január 9-én alá a szerződést, aki a MÁSKER Kft-nek az ügyvezető igazgatója volt, amelyik kft-t a MAX CORNER megvette. Ez a beruházó egyszer már a lakókat becsapta, mert szerződésben vállalta azt, hogy mit fog oda építeni.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Befejezte, Kovács úr? Akkor megkérném szépen dr. Kiss Balázst, hogy reagáljon röviden.”

**Dr. Kiss Balázs (szó szerinti):** „Egy pillanatra reagálnék még egyszer, hogy a vállalatokat mikorra és hogyan kell végrehajtani. Objektív feltételekhez van kötve. Tehát amint jogerős az építési engedélye a bevásárlóközpont, ez benne van a szerződésben, akkor köteles az óvodaépítést és a rendelőbővítés-építését megkezdeni, ez szerepel a szerződésben. Objektív feltétel.”

**Kovács Péter (szó szerinti):** „Egy szót hadd tegyek hozzá, egyetlen egy szót, és én befejeztem. Nekem az, hogy maximum 300 négyzetméter, az én jogi értelmezésem szerint, és én egy műszaki ember vagyok, az azt jelenti, hogy az lehet öt négyzetméter, tíz, tizenöt meg háromszáz is.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Elmondtuk már többször, hogy az Önkormányzat készíti a terveket, és azt köteles végrehajtani a beruházó. Tehát ha az Önkormányzat 292 négyzetméterre tervezeti a bővítést, akkor azt kell megépítenie.”

**Kovács Péter (szó szerinti):** „Ez nincs benne a szerződésben, Polgármester Úr!”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „De.”

**Kovács Péter (szó szerinti):** „Én úgy gondolom, hogy ha 300 négyzetméterre tervezi, tervezteti ezt a bővítést, és valamiért megromlik a kapcsolat a beruházóval, akkor a beruházó azt mondja, hogy őt semmi nem kötelezi arra, hogy 300 négyzetmétert kell építeni. Arról van szó, hogy max. háromszáz négyzetméter. Semmi nem kötelezi. A max. 300, az lehet 5, 15, 20 is. Most elhisszük a beruházónak, hogy tényleg azt fogja megvalósítani, amit az Önkormányzat tervezett, de ennek biztosítéka nincs a szerződésben.”

**Dr. Kiss Balázs (szó szerinti):** „A szerződésben az is szerepel, hogy az Önkormányzat által átadott tervek szerint kell megépítenie. Az Önkormányzat által átadott tervek szerint. Hát, hogyha én 290 négyzetmétert tervezek, akkor nem mondhatja azt a beruházó, hogy ő 250-et szeretne építeni, mert én azt a tervet átadtam neki, megszereztem rá a jogerős építési engedélyt, és a szerződés alapján kutya kötelessége megépítenie azt a rendelőt, kutya kötelessége megépítenie az óvodát.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Hatvani Zoltán Képviselő Úr következik.”

**Hatvani Zoltán (szó szerinti):** „Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Próbálok olyan dolgokat mondani, ami senkit nem fog megbántani. Én Kovács Úrral valóban sokat leveleztem, vagy email-eztem, vagy a fórumon chat-eltem, és én úgy ismertem meg őt, ezalatt a másfél-két hét alatt, hogy Ügyvéd Úr mondhat akármit, Kovács Úr szerintem azt érti, megérti, de itt a nyilvánosság előtt nem fogja soha elfogadni. Majd fölteszek egy kérdést is itt a végén, hogy mitől kell tartanunk itt ezen a területen. Kovács Úrnak a megjegyzésére azért csak két dologban reagálnék. Ő elmondta, ugye, azt, hogy itt egy 96 lakásos torzó van, egy gyönyörű társasház megépült, ami, ugye, oda illik, vagy nem oda illik, ez egy dolog. Hogy egy alközponti területen van, amit más célra álmodtak meg, ez megint egy másik dolog. Akik ott élnek, én azokat soha nem tartottam felelősnek, ezt is elmondtam a fórumomban, csak Kovács Úr ezt nem idézi, természetesen. Nem az oda beköltöző 96 család tehet arról, hogy egy intézményi területre egy kivételes jogi kiskapunak köszönhetően épült meg ez a társasház, meg aztán még egy. Ők erről valóban nem tehettek. Nekik tetsző volt a környezet, amit Lázár Attila mondott el, vagy Facht Képviselő Úr, a zöldövezet, a csönd, a nyugalom. Amit viszont el szeretnék mondani, mert itt már sokan előre prejudikálják a döntésüket, hogy én ezt az előterjesztést jó szívvel fogom támogatni. Pontosan azok miatt az érvek miatt, amit sem a fórumon, meg talán itt sem tudok elmondani. De én mindig egy dolgot szoktam visszakérdezni azokkal, akikkel erről beszélek, és a körzetemben, higgyék el, hónapok óta nem a játszótér a téma, nem az iskolabővítés a téma, hanem csak ez a téma. Én 2010-ben... sokan ezt nem ismerik el. Valaki tudja már, de nem ismeri el. Én 2010-ben ismét szeretnék elindulni Rákoskerten képviselőjelöltként. Aztán majd meglátjuk, hogy Önök meg a Rákoskerten élők mit mondanak. De józan gondolkozásúnak tartom magam, de azért azt az öngyilkosságot vagy politikai baklövést szerintem senki nincs, aki elkövetné, hogy egy olyan ügyet támogatok, egy olyan fejlesztést támogatok, amit a körzetemben élő, ott szavazó, ott vásárló emberek többsége ellenez. Én úgy érzem, úgy tudom és az emberekkel lefolytatott beszélgetéseimből azt tapasztalom, hogy ezt a beruházást a körzetemben – és ezt a honlapon is leírtam –



minimum az emberek 80%-a támogatni fogja. Ezért merem én is támogatni ezt. És hogy ha nem támogatják, akkor valóban, én tudomásul veszem, és jövőre nem leszek többet rákoskerti képviselő. Még valami itt az eszembe jutott...”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Szeretném kérni a Tisztelt Megjelenteket, hogy engedjék végigmondani a felszólalását Képviselő Úrnak.”

**Hatvani Zoltán (szó szerinti):** „Elfelejtettem, de majd lehet, hogy eszembe jut. Köszönöm.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Kovács Képviselő Úr eddig ötször szolt, kérem, hogy szavazzunk arról, hogy szót ad a testület neki, mert máshogy már nem kaphat szót. Indítsuk el a gépet, és minősített többséggel adhatunk szót Kovács Képviselő Úrnak. Most szavazzunk!”

#### **618/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Kovács Istvánnak 5 percben szót ad.  
(24 igen szavazat, 3 nem szavazat, 1 tartózkodás)

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „24 igen, 3 nem és 1 tartózkodással Kovács Képviselő Úré a szó.

**Kovács István (szó szerinti):** „Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Én úgy gondolom, úgy érzem, azt tapasztalom, hogy a lakosság 80 %-a a jelenlegi formájában nem támogatja ezt a beruházást. És úgy gondolom, hogy az Itthon Rákosmentén Egyesület mindent meg fog tenni azért, hogy a jelenlegi formájában ez a beruházás ne valósuljon meg. Köszönöm, hogy meghallgattak.”

**Oláh László (szó szerinti):** „Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Igazából én ehhez nem akartam hozzászólni, merthogy én azt gondolom, hogy jót tenne a környéknek egy pláza... Szerintem ez most megtörtént, de hadd mondjam el most én is, amit gondolok. Szóval azt javasolnám Kovács Képviselőtársamnak, aki itt ebből a beszélgetésből, amit nem minősítenék másnak, meg tudta ítélni, hogy a 80% nem támogatja, hogy kezdeményezzen népszavazást. Tudniillik az a demokratikus módszer ezekben az ügyekben, azon kívül, amit mi itt csinálunk, még az egy demokratikus módszer, hogy helyi népszavazást folytatunk le. És ha tényleg 80% ellenzi, akkor lesz mód megállítani a beruházást utólag is. Ez az én javaslatom.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Köszönjük szépen. Az is megérne egy közvélemény-kutatást, hogy ebben a teremben ki az, aki még nem volt a kerületi Tesco áruházban. Kíváncsi lennék egyébként, hogy ki az, aki nem volt még. Nos, Hatvani Zoltán.”

**Hatvani Zoltán (szó szerinti):** „Köszönöm szépen, Polgármester Úr! Félig meddig azt a kérdést tette föl...”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Szeretném kérni, hogy... és szeretnék gratulálni annak az egy főnek, aki nem volt a kerületi Tesco áruházban, gondolom, a Fogarasi úton volt. Szeretném, hogy Hatvani Zoltán Képviselő Úr felszólalását végigmondhassa.”

**Hatvani Zoltán (szó szerinti):** „Köszönöm szépen. Polgármester Úr félig-meddig azt a kérdést tette föl, amit én is feltettem volna, de mielőtt felteszem én is ezt a kérdést kicsit kibővíve, Kovács István Képviselő Úrnak mondom, aki nagyon jól megsaccolja a rákoskertiek hangulatát, meg a környéken élőknek az álláspontját úgy, hogy Rákoskerten akkor jár, amikor ő tartja az alközponti intézmény egyesületnek a fórumát. Kovács István Képviselő Úr nem rákoskerti képviselő. A helyiektől szavazatot nem kapott. Engem a helyiek választottak meg képviselőnek. István, akármikor bekerült ide a Képviselő-testületbe, mindig listáról került be. Közben az egyik utcabelim szólított meg, hogy mi lesz a helyi kereskedőkkel. Na, ezt el tudtam mondani a fórumon, úgyhogy Kovács Úr nem is baj, hogy most is beszélget, mert ezt a kérdésemet ott is feltettem. Igazából nem nagyon kaptam rá választ. A kérdésem az volt, hogy – ott a Rákoskerti Művelődési Házban a Kovács István moderálásával összehozott lakossági fórumon én ezt a kérdést tettem föl –, hogy Tisztelt Megjelentek, Strázsahegyiek, Rákoskertiek! Ki vásárol a Józsi ABC-ben, ki vásárol a Darabos Cukrászdában, és ki vásárol a Sedone Zöldségesnél? Sajnos, nekem is az volt a tapasztalatom, hogy lehet valóban verni a mellünket, mindenféle multi, meg globalizáció, meg ebbe még a vallás is bele szokott jönni, azt már nem akarom ismételni, vallásellenességgel manipulálni és megtéveszteni az embereket, de sajnos, ott a fórumon nem sokan jelentkeztek. A hölgy, aki az előbb idejött hozzám, sajnos, neki azért megy rosszul a vállalkozása – ja, ő nyugdíjas, akkor a férje, aki ott megszólított –, mert sajnos Önök, de lehet, hogy mi is, valóban, amikor nagybevásárlást tervezünk, vagy amikor karácsonyra készülünk, akkor nem a Józsi ABC-kben vásárolunk, hanem a Tescóban, akár a Fogarasiban, akár az Auchanban. Én emlékszem arra az időre, körülbelül öt-hat évvel ezelőtt, amikor volt egy elképzelés, hogy Rákoskerten az Auchan felépít egy bevásárlóközpontot. Akik ma gyűjtötték az 1080 aláírást, ugyanők gyűjtötték akkor is, és az akkori Önkormányzat picit talán megijedt, és elállt ettől a dologtól, és a rákoskerti Auchan negyven méterrel odébb ment, ma maglódi Auchannak hívjuk. A káros ... hány méter? Az M0-nak átment a másik oldalára. Kétszáz. Legyen kétszáz méter! Átment a másik oldalára. A káros hatása természetesen a 31-es számú főúton továbbra is megvan. Viszont én kétszer, valóban, bevallom őszintén, kétszer voltam már abban a maglódi Auchanban. Mivel én ismerem a rákoskertieket, mert ott élek, nem úgy, mint Kovács István, tehát ismerem az arcokat, higgyék el nekem, minden harmadik vásárló rákoskerti volt. Na most, hogy megnyitott múlt héten vagy két hete a Decathlon, abban meg minden harmadik, de abban is lehet, hogy minden negyedik vásárló rákoskerti. Én egy dolgot még szeretnék mondani, mert szintén Kovács Úr, az intézményi alközponti egyesületnek a megbízottja vagy vezetője ezt nem említette. A fórumon elhangzott az is, hogy ha ma valaki egy tévét – legyen az plazma tévé vagy sima tévé – akar venni, akkor a rákoskerti arra van kényszerítve, lehet, hogy évente egyszer vesz, lehet, hogy tíz évente egyszer, hogy beüljön az autóba – mert a tömegközlekedést nem tudjuk használni, mert mint a heringek, úgy állnak rajta a rákoskertiek –, és elmenjenek az Árkádba. Kovács Úrnak az Árkád a kedvence. Vagy a Tescoba, vagy az Auchanba. Kovács Úr még azt is el merte követni a fórumomon, és hát ezt 4800-an azóta látták, hogy ő strázsahegyinek vallja magát, 14 éve talán itt is lakik, de amikor sportolási lehetőséget keres magának, talán családjának, szeretneinek, akkor neki a Decathlon melletti sportpálya ugrik be. Én nem tudom, hogy a Decathlon off-shore vagy nem, holland, belga, zsidó, én ezt sem tudom, és ezzel nem is foglalkozom, de tény, a Decathlon mellett van egy sportpálya. De szeretném fölhívni Kovács Úrnak a figyelmét, a Vida-dombon is van egy nagyon jó

kézilabdapálya, most már körülbelül kilenc éve. A Vida-dombon megépült a kerület első műanyag borítású streetball-pályája. Ez az én körzetemben van, erre én büszke vagyok. Erről is majd döntenek az emberek, a szavazók egy év múlva. Fohsz Tivadar, mert ugye mondtam, hogy „két és fél” képviselője van Rákoskertnek, Fohsz Tivadar körzetében elkészült azóta egy játszótér a Rózsaszál utcánál, óriási fejlesztések voltak, a – régen én úgy hívtam, a kampányjátszótérnek – a Gyolcsrét utcában, ott is lehet sportolni. Illetve a Home Center előtt is elkészült egy játszótér, amit most Lázár Attila felvetése alapján be kellene zárunk, hogy ne használják a gyerekek, mert még nincs ott a kerítés. Csak halkan jegyzem meg, a Vida-domb sincsen körbekerítve, mert arra már sincsen pénz, és mégis működik, és sincsenek balesetek. Aztán van egy harmadik képviselője is Rákoskertnek. Ott a Köszörűs játszótéren volt egy óriási fejlesztés, 18-20 millió forintért. Ezt Kovács Úrnak illetve a 96 lakásos társasházban élőknek ajánlom, hogy nem kell a Decathlonba menni sportolni, itt helyben a Strázsahegyen is lehet sportolni, és Rákoskerten is meg lehet találni azokat a lehetőségeket. Még egy, ami nagyon fontos, mert sokszor beszélünk arról, hogy óvodai férőhely, meg járda, meg csomópont, meg sok-sok mindenre van szüksége a helyieknek. Én szeretném azt kérdezni a helyiektől, hogy amikor ők verik az asztalt, hogy járdát szeretnének, gyalogos átjárót, jelzőlámpát... tudom, jogos az elvárás... én is szeretnék aszfaltos utcában lakni... akkor mindig meg kellene kérdezni a lakókat, hogy ezt miből tegye az Önkormányzat, mert nem mindenre van, sajnos, pályázat. Nagyon sok mindent a kerületnek kell finanszíroznia. Hátam mögött mondogatják, hogy jó, elad a kerület. A Vagyongazdálkodási Bizottság elnökeként is tevékenykedem három éve. A Bizottság minden ülése nyilvános, várom ott az érdeklődőket. 600 millió forint lett betervezve az idei költségvetésünkbe, hogy ennyi bevételt szeretnénk produkálni ingatlaneladásból, de sajnos, az ingatlaneladások – Önök is ismerik, milyen a mai helyzet... illetve hátul ott valaki mondja, talán a Cavinton-os úr mondja, hogy nem eladjuk az ingatlanjainkat, hanem gyarapítjuk. Sorra vásárolunk olyan területeket, a csabai strand példáját tudom felhozni, amivel valóban a kerületünk gazdagabb lesz. Csak adóforintokat vagy olyan bevételt nem tudunk ezekből produkálni, amikből később óvodai férőhelyet, óvodai ellátást, játszótér, parkgondnoki szolgálatot – itt sok mindent hallottunk, ezen a testületi ülésen már – fogunk tudni biztosítani. Bolberitz Henrik Főépítész Úrhoz lett volna – és ezt felejtettem el az előbb, és a Cavintont közben bekaptam, köszönöm szépen –, Bolberitz Henrik Főépítész Úrtól szeretném kérdezni. Egy magánterületről van szó, ezt már mindenki elfogadja, talán meg is érti. Ha nem nyúlunk ehhez a dologhoz, megteheti-e ma a tulajdonos, az a tulajdonos, aki Önöket becsapta már, a 96 lakásos társasházban élőket, megteheti-e ma a tulajdonos azt, hogy ezt a területet három vagy négy telekre bontja szét. Külön-külön minden telekre megkér építési engedélyt. Hány négyzetméter építhet be, hova teheti a parkolót, és kap-e az Önkormányzat, akkor közérdekű felajánlást? Természetesen nem kapna semmit. Én ettől az időzített bombától szeretném a rákoskertieket megóvni, hogy ne találkozzunk egy újabb torzóval, mint a 96 lakásos. Ne találkozzunk Helikopter lakóparkkal, ahol se játszótér, se óvoda, se járda, se út, az égvilágon semmi. Én ezért szeretném ezt, ezzel a nagy csomaggal, 3-400 milliós csomaggal megszavazni, mert ebből a rákoskertiek gyarapodnának természetesen. Az én gyerekeim is, mind a három gyerekem a Csongrád utcába... Csak azért beszélek tovább, mert sokszor félbe kell szakítanom, különben nem akarnék visszaélni a türelmükkel, de percekben belül tényleg abbahagyom. Tehát én is abba az orvosi rendelőbe járok, én is látom az orvosi rendelőnek a

túlterheltségét. Látom azt, hogy a védőnők a gyerekorvosnak a konyhájában rendelkeznek. Ezen is fog tudni segíteni ez a beruházás. Még egyszer mondom: nem lakóövezetben, hanem két közlekedési főútvonal csomópontjában fog megépülni magánberuházásban, magánterületen az a kereskedelmi és szolgáltató központ. Mert azt soha nem mondjuk, hogy ez szolgáltató központ is lesz, amit erre megálmodtak a tervezők. Köszönöm szépen.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Kérem Képviselőtársamat, hogy fogja rövidre, mert az idő lejárt. Főépítész Úr megszólított, úgyhogy megadom a szót.”

**Bolberitz Henrik (szó szerinti):** „Tisztelt Képviselő Úr, a kérdésére az a ...”

**Kovács István (szó szerinti):** „Az a lényeg, hogy szóval tartják a tömeget, hülyeségeket beszélnek, az a lényeg...”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Kovács Képviselő Úr! A magánszámát fejezze be, ez nem a Fővárosi Nagycirkusz és nem is a Rákosmenti Nagycirkusz! Képviselő Úr, ne kiabáljon a testületi ülésen! Ne sértegesse a képviselőtársát, önmagát minősíti – azt gondolom –, ha ilyen megjegyzéseket tesz. Szeretnék megkérni minden jelenlevőt, hogy próbáljanak megnyugodni, hallgassuk meg ezúttal a főépítészt, azután a soron következőket.”

**Bolberitz Henrik (szó szerinti):** „Tisztelt Képviselő Úr! A megszólításban visszafelé haladva, mivel én lettem utoljára megszólítva, és én válaszolok először, azt tudom mondani, hogy a jelenlegi, a jelenleg hatályban lévő szabályozási terv szerint 18 ezer négyzetméter építhető. Ez lehet teljes egészében kereskedelem is, de felmutatom azt a beépítési tervet, aminek alapján építési engedélyt kapott itt két épület, amivel nem kíván élni a tulajdonos, de az egyik egyébként még hatályban is van. Tehát, amit a polgármester korábban fölmutatott, ez a Társasház, és ugye, előtte épülne egy 73 lakást is tartalmazó üzletház, a Zrínyi út és a Pesti útnak a sarkán szintén üzletház épülne, és a harmadik épület, azt nem tudom, micsoda, de feltételezhetően az is kereskedelmi épület lenne. Ebből kettőre van építési engedély. Az üzletházra már lejárt az építési engedély, a 73 lakást is tartalmazó üzletháznak még érvényben van az építési engedélye és a földszinten végig garázsok vannak, csak mondom, a Társasház felé. Meg lehet nézni az építéshatóságon, én kikértem az építési engedélyezési tervet, tehát végig, végestelen végig itt garázsok vannak a földszinten. Köszönöm szépen.”

**Kovács István (ügyrendi) (szó szerinti):** „Polgármester Úr! Szerettem volna Hatvani Zoltán hozzám intézett szavaira reagálni. Nem reagálok. A lakosság érezte ennek a súlyát, én azt gondolom, hogy ez minősíti mind őt, mind a FIDESZ Frakciót jelen pillanatban. És még egyszer szeretném ráirányítani a figyelmet arra, hogy ez túl nagy, testidegen a jelenlegi környezetben. Maradjunk ennél a témánál! Köszönöm.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Ez már megint nem ügyrend. Kovács Péter Úr, parancsoljon!”

**Kovács Péter (szó szerinti):** „Ígértem, hogy rövidebb leszek, mint Hatvani Úr, és majd esetleg a fórumon folytatjuk a polémiát. Egy nem teljesen ide kapcsolódó

kérdés, de most már nagyon foglalkoztat, tehát ez a legautentikusabb fórum, föl lehetne rakni a honlapra, hogy hogyan válhatok rákoskertivé. Ezt tényleg szeretném tudni. A Józsi ABC-vel kapcsolatban megint egy picit csúsztat Képviselő Úr. Nem az ellen vagyunk, hogy ott legyen egy emberi léptékű Spar, bármilyen CBA, bármilyen ABC, mint a Naplás úton vagy a többi. Nem ez ellen vagyunk. Az ellen vagyunk, hogy egy Europark nagyságú, közel ezer parkolós megapláza épüljön oda. A kerületi lakók... nem kell felemelni... bármit vitatkozunk, még egyszer elmondom, az tény, hogy a 35 %-ról ha 50-re felemelem a beépítési százalékot, akkor 42 %-al nagyobb beépítést enged meg. Én is ezt gondolom. Tartsuk meg ezt, és a beruházó nem fogja otthagyni a telkét tíz évig, tizenöt évig, húsz évig paragon, mert neki az az érdeke, hogy az működjön. Az Ön által felsorolt sok játszótérrel és az egy sportpályával nem tudok nagyon mit kezdeni. Én azt írtam Önnek... és a Vida-dombot nem ismertem, de az körülbelül ugyanolyan messze van tőlem, mint a Decathlon, egy picit talán közelebb. A legközelebbi ingyenes, ingyen igénybe vehető sportpálya most a Decathlon-nál van, amióta megépült. Nem ismertem, de kosárlabda nincs, focizni valószínűleg... jó, akkor még nem, de tényleg jó lenne, ha leírná, hogy hogy lehetek, az érdekel.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Szerintem a Zrínyi iskola még közelebb van, ahol műfüves...”

**Kovács Péter (szó szerinti):** „A Zrínyi iskolába tilos. A Dani apjával nagyon jóban vagyok, és beszéltem vele többször. Elnézést, nem tudom, hogy ez rossz fényt vet-e rád vagy jót. Majd eldől. Én a Tiborral többször beszélgettem erről. Be van zárva, mert ő egyszerűen vasárnap azt mondja, hogy az őrzést nem tudja biztosítani, tehát felelősséget nem tud vállalni azért, hogy ha valaki ott van... elvileg nem szabad bemenni a Zrínyi iskolába. Nagyon jó lenne, ha például erre az Önkormányzat tudna költeni pénzt, hogy a Zrínyi iskolába délután és hétvégén be lehessen menni. Így van. A játszóterekkel én már csak a súlyomnál fogva sem tudok nagyon mit kezdeni, de a fiaim sem már.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Köszönöm szépen. Most a hozzászólásra jelentkezőket engedjük meg már, hogy megszólaljanak. Összesen négyen jelezték azt a kérést, hogy szeretnének felszólalni. Szabó Magda itt van még? Nincs? Szabó Magda. (Ez most morbid volt, nem az a Szabó Magda.) Akkor továbbmegyünk. Nagy Zoltán Úr? Bár a szövivője már mindent elmondott, de azért szavazni fogunk, természetesen, egyszerű többséggel dönthetünk és adhatunk szót. A három és fél órás vita során először raktam jelzőt. Nem volt sértő. Akkor megkövetem Nagy Urat. Kérem, hogy szavazzunk, hogy szót adhassunk Nagy Úrnak, szeretnénk meghallgatni az ő véleményét is. Még összesen nyolcan nem szavaztak. Szavazás van, Tisztelt Képviselőtársaim, hogy szót adjunk. Fénke Képviselő Úr, Hoffmann Attila, Virág Mihály, kérem, hogy szavazzanak!”

#### **619/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Nagy Zoltánnak 3 percben szót ad.  
(28 igen szavazat, egyhangú)

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „28 igennel megadjuk a szót Nagy Zoltán Úrnak.”

**Nagy Zoltán (szó szerinti):** „Köszönöm. Tisztelt Képviselő-testület, Polgármester Úr, Alpolgármester Urak! Itt elhangzott egy olyan dolog, hogy ez a cég most már nem off-shore. Előfordulhat, hogy a mai nap folyamán esetleg nem off-shore-rá vált, a holnapi nap folyamán újra off-shore lesz. Én mindenesetre úgy tekintek rá, mint egy ilyen vállalkozásra, amiben ez rejlik, hogy ugyanezt a taktikát fogja továbbcsinálni. A rendelő kapcsán már ezen a lakossági fórumon is elhangzott, hogy mi azt úgy gondoljuk, hogy azt a rendelőt nyilván bővíteni kell, ugyanis rengeteg beteg ember lesz itt ezen a területen a nagy környezetszennyezés miatt. Mielőtt ebben a fontos... döntést hoznak, kérem hallgassák meg a beruházást érintők nevében a Kertvárosi Egyesület elnökeként elmondandó észrevételeimet. Mi nem tudjuk, hogy hogyan történhetett meg az a szégyen, hogy egy off-shore cég kedvéért akarják módosítani a szabályozási tervet. Ez a cég igenis egy off-shore cég volt akkor, és övele kötöttek szerződést. Egy olyan off-shore cég, amely – valószínűsíteni tudom, bár nem vagyok szakértő, ugye – nem fizetett visszterhes ingatlanátruházási illetéket, vagy nem tudom, milyen praktikák vagy adótechnikák miatt volt erre szükség, erre az offshore-ozásra, de mindenesetre az off-shore cégek általában az adónak az optimalizálását jelentik, tehát az országból való pénzkivitelt, adózás nélküli pénzkivitelt, amit persze az itt rendszeren adózó állampolgároknak meg kell fizetni. Szeretnék idézni egy nemrég elhangzott mondatot. „A hazugság a demokráciában és a piacgazdaságban mindig lelepleződik.” Ugye, többen ráismernek? Hogy miért is mondtam ezt? A kezemben tartok egy zajvédelmi szakvéleményt, amelyről a közmeghallgatáson azt tudtuk meg, hogy mérésen alapul. Ebben a dokumentumban azonban ennek még a nyoma sincs. És a Fohsz Tivadar Úr által ígért email sem érkezett meg a mérési jegyzőkönyvvel. A Városfejlesztési és Közlekedési Bizottság nem régi ülésén azt állította az alpolgármester tudomásom szerint, hogy a beruházó és az Önkormányzat között nincs telek adásvételi szerződés. Ez a tulajdoni lap, ami szintén itt van a kezemben, másról tanúskodik. Feltenném a költői kérdést. Tivadar? Ön hazudott? Az Önkormányzatunk vezetése a mi szemünkben hitelét vesztette. A beruházó magatartását sem kell különösebben bemutatnom. Lejárató kampányok szegélyezik útját. Most bemutatta, hogy hogy készül megszegni, vagy kibújni, vagy nem is tudom, hogy pontosabb ezt megfogalmazni, 96 lakás adásvételi szerződésében vállalt kötelezettségei alól, de úgy tudom, hogy még plusz 44, mert azokban a szerződésekben is benne van. Az Önök segítségével, természetesen. A szomszédos társasház tulajdonosával szemben, meg a mellette lévővel, akik egyébként az Önök választói. Mi megkérdeztük a környék lakóit, támogatnák-e a beruházást. 99%-nak nincs szüksége ekkora bevásárlóközpontra, tehát ez nem azt jelenti, hogy nem szeretnék vásárolni az emberek, van, aki abszolút nem szeretne a Kucorgó téren vásárolni, van, aki szeretne ott vásárolni, de mind egytől egyig azt mondták, hogy ekkora bevásárlóközpontra ott szükségük nincsen. Az Önök által megkapott rengeteg aláírás nem egy kis csoport volt, hanem jelentős választói akaratról tanúskodik. Ezeket a papírokat többen írták alá, mint amennyien Fohsz Tivadart megválasztották annak idején. Polgármester Úr! Mi is modern kertvárost szeretnénk, modern magyar üzletekkel, modern madárcák csiripelését szeretnénk hallgatni, nem kamionok és autók zúgását, és modern, tiszta levegőt szeretnénk itt szívni. Van Önök között, aki nyíltan kirekesztő politikát folytat velünk szemben. Öt megkérjük, ne vegyen részt ebben a döntési folyamatban. Sőt azok, akik nem tisztelik és nem tartják be a demokratikus szabályokat, mondjanak le most mandátumukról.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Csak jelzem, hogy 3 percben kértünk minden civil hozzászólót, és most 6 percnél tartunk.”

**Nagy Zoltán (szó szerinti):** „Még egyszer nyomatékosan felhívjuk arra a tényre a figyelmüket, hogy jelenleg is folyamatban van több eljárás, ezek között több peres is van az üggyel kapcsolatban. Tekintettel erre a tényre, a személyes felelősségüket is felveti a beruházást támogató határozat esetleges megszavazása. A döntéssel az Önkormányzatot a beruházó által vállalt közcélú felajánlásokat is meghaladó összegű kártérítési ügyekbe rángatják. Ne viselkedjenek pártkatonaként! Mi személyesen ítéljük meg képviselőinket. Folyamatosan harcolunk a civil értékek fennmaradásáért. Figyelemmel kísérünk minden, az ügyben történt eseményt, és azt nyilvánosság elé fogjuk tární, megoldást találunk arra, hogy ezek a hibák, problémák soha tudjanak feledésbe merülni. Most nem csupán a KSZT-ről fognak szavazni, hanem amennyiben igennel voksolnak, arról, hogy Önök off-shore cégeket szeretnének az országban, a hazugságot pártolják, kívánatosnak tartják a korábbi szerződések megszegését, tönkre kívánják tenni, vagy legalábbis elüldözni a helyi vállalkozásokat, nem érdekli Önöket a választók véleménye, nem tisztelik az országot, ahol élnek. Ha nemmel, tiszteletben tartják a szerződéseket, ezáltal a jogot, odafigyelnek a választóikra, valóban szeretik a kertvárost, arra a már kiadott építési engedélyre szavaznak, amely megfelel a helyi lakosságnak. Tudom, hogy ez nem a mi kompetenciánk, de mi is szeretnénk kérni a jelenlévők nevében is a név szerinti szavazást, hogy mi, választópolgárok – hiszen közeleg az önkormányzati választás – tisztában lehessünk azzal, hogy kiben bízhatunk és kiben nem. Hogy nyugodt lelkiismerettel tudjunk döntést hozni a jövőnköt illetően. Nem szeretnénk, hogy ilyen események az elkövetkezendő időkben bekövetkezzenek. Önnek, Polgármester Úr, egy egyszerű kérdést tennék fel itt a végén, kérem, hogy igennel vagy nemmel válaszoljon! Köti-e frakciójuk tagjait a frakciófegyelem a Kucorgó téri KSZT szavazásánál? Köszönöm.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Mindenki meggyőződése és lelkiismerete szerint szavaz. Következő... Fohsz Tivadar Alpolgármester Úr, parancsoljon!”

**Fohsz Tivadar (szó szerinti):** „Köszönöm szépen. Hát először is visszautasítom azt, hogy hazudtam volna azon a bizottsági ülésen. Sem akkor, sem most, sem máskor nem hazudok. Ott volt egyébként Janikné Megyery Rita ezen a bizottsági ülésen, és megerősített, hogy azt mondtam neki, hogy tulajdonjog fenntartással került eladásra ez a terület. Most még... így van... hát ott van a szerződés, Te is láttad, hát ugyanarról a szerződésről beszéltünk azon a bizottsági ülésen. Én olyat nem állítottam, hogy ez a szerződés nem köttetett meg. Ez megkötöttet tulajdonjog fenntartással. Az Önkormányzat még nem kapott érte pénzt, de nem is fizetett érte. Ez még Önkormányzatunk tulajdonában van.”

**Nagy Zoltán (szó szerinti):** „Elnézést. Csak annyit, egy szóra, ehhez, én a Janiknétól azt hallottam, hogy előszerződés köttetett ebben a témakörben. A vagyongazdálkodáson jártam, de ők nem találták ezt a szerződést. Senki nem tudott róla. Jártam több irodában, az egyikből küldtek a másikba, senki nem tudta, hogy egy ilyen ingatlan adásvételi szerződést hol lehet fellelni az Önkormányzatban. Egyébként a kérelmemet beadtam ezzel kapcsolatban. Gondolom, 15 napon belül megkapni ezt a szerződést, remélem, létezik.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Természetesen létezik. Még egyszer mondom, az Állami Számvevőszék is vizsgálta. A Jegyzői Irodán vagy Jogi Irodán is megtalálhatóak, illetve a Gazdasági Irodán is. Következő hozzászóló ügyrendben Hrutka Képviselő Úr.”

**Dr. Hrutka Zsolt (ügyrendi) (szó szerinti):** „Köszönöm szépen, Polgármester Úr! Csak arra szeretném Önöket megkérni, hogy Fohsz Tivadar alpolgármester utolsó két hozzászólását szó szerint jegyzőkönyvezzék, és szeretnénk ezt a szó szerinti jegyzőkönyvrészletet a lehető legrövidebb időn belül megkapni. Akár Kiss Lajos Frakcióvezető Úrnak, akár az én postafiókomba, ha behelyeznék, azt nagyon megköszönnénk.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Még két lakossági hozzászóló illetve nem lakossági hozzászóló van. Szilágyi György Képviselőjelölt Úrnak adom meg a szót, parancsoljon! Illetve, bocsánat. Szavaznunk is kell, de én megelőlegeztem a felszólalás jogát, de természetesen szavazzunk, mert erre szükség van. Minden képviselőt arra kérek, hogy adjunk szót egyszerű többséggel.”

#### **620/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Szilágyi Györgynek 3 percben szót ad.  
(28 igen szavazat, egyhangú)

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „28 igen szavazattal egyhangúlag. Parancsoljon!”

**Szilágyi György (szó szerinti):** „Nagyon szépen köszönöm a szót. Tisztelt Képviselők! Nem rabolom sokáig az idejüket, de Hatvani Képviselő Úr felszólalása után úgy érzem, hogy nem mehetek el szó nélkül. Lehet, hogy a mondandómat egyesek demagógnak fogják tartani, de higgyék el, ez szorosan kapcsolódik az ügyekhez, amik itt ma történtek. Hiszen Hatvani Képviselő Úr egyik képviselőtársát demagógnak nevezte, méghozzá azért, mert az ő elmondása szerint a lakosság érdekeit próbálja meg képviselni. Felhívnam a figyelmét és mindenkinek a figyelmét, hogy Önök azért lettek megválasztva, azért képviselők, hogy a lakosság érdekeit képviseljék minden egyes helyzetben, és ne multinacionális cégeknek vagy bármilyen más szervezetnek az érdekét képviseljék. Engem az is meglepett, hogy úgy kezelik itt az ügyet - és ezzel szerintem a lakosságot is -, hogy egy kicsit cinikusan és lenézően beszélnek dolgokról és ezzel együtt azokról az emberekről, akiket Önöknek képviselni kellene. Ígérhetem Önnek végül – ígértem, hogy nagyon rövid leszek –, ígérhetem Önnek végül, hogy az a kis pártocska, akit Ön említett nemsokára, nem is olyan rövid időn belül az Országgyűlésben is és az önkormányzatokban is nagyon-nagyon sok olyan demagóg képviselővel lesz jelen, aki a lakosság érdekeit fogja képviselni, és bírni fogja az állampolgárok bizalmát ahhoz, hogy megváltoztassa azt a helyzetet, amit Önök itt előidéznak. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Marosvári Imre, aki következőként hozzászólásra jelentkezett. Szavazzunk a szóadás lehetőségéről, és kérem is, hogy támogassuk, természetesen. Indítsuk a gépet és szavazzunk, hogy Marosvári Imre szót kaphasson, szavazzunk erre! Kérem a képviselőket, hogy szavazzunk. Lázár Attila, Piláth Károly, Virág Mihály.”



**621/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Marosvári Imrének 3 percben szót ad.  
(27 igen szavazat, 1 nem szavazat)

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „27 igen, 1 nem. Parancsoljon, Marosvári Imre Úr!”

**Marosvári Imre (szó szerinti):** „Köszönöm szépen a szót. Nem kívántam én itt felszólalni Önök között, mégis vissza kellene egy kicsit kanyarodnunk a témára. Szeretnék segíteni a Képviselő Uraknak és Hölgyeknek a döntésben, ami a műszaki szabályzatok megváltoztatásáról és annak mértékéről szól. Elhangzott itt, hogy a Városfejlesztési Bizottságban nem politizálunk, hanem a városfejlesztésről, a lakosság érdekeiről beszélünk. Ott elhangzott az a néhány indok, ami miatt az új szervezetét, az új működési szabályzatot a Városfejlesztési Bizottság nem támogatta, reményeim szerint ez volt az, ami miatt nem támogatta. Mégpedig az, hogy a kerületünkben tíz ősforrás van. A városfejlesztési illetve az építési műszaki szabályzat pedig... különbsége pedig az, hogy a beépíthetőségi lehetőséget nem számítva itt 15000 négyzetméter területet lebetonoznak, de nem mindegy, hogy milyen mélységben. Az új működési szabályzat lényegesen megemeli a mélységet, lényegesen a meglévő talajvízszint alá helyezi. A területtől száz méterre ősforrás található, ami felé nem fog találni a víz. A víz utat talál magának, ha lebetonozzák, hat vagy kilenc méter mélyen, nincs jelentősége a méternek, a vízszint, a talajvízszint alatt, az utat fog magának találni a lakosságnak, a családi házainak a pincéibe. Itt valóban arról van szó, hogy ha Önök ezt megszavazzák, akkor arról szavaznak, hogy a környékbeli családi házakat elönti a víz, a pincéiket elönti a víz, nem tudnak mást tenni, a víz, a természet utat talál magának. A másik dolog, ami lényeges és ami igaz, és ami megcáfolhatatlan, az az ősforrás, ami körülbelül száz méterre van a Kucorgótól egy picit kifelé. Ez a forrás is tönkremegy. Ennyire gazdagok vagyunk? És ezzel szemben az egyetlen ellenérv, ami elhangzott, az az Önkormányzat pénzbevétele. Szégyellem magam, ha ilyen döntés fog születni. Köszönöm a szót.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Kiss Lajos Frakcióvezető Úr!”

**Kiss Lajos (szó szerinti):** „Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Meglepő volt, mikor mondta, hogy a szék határozza meg a tudatot. Aztán nem is olyan meglepő dolog ez. Hatvani Zoltán Képviselő Úr hozzászólása késztetett arra, hogy mindenképpen szóljak. Ön elmondta azt, hogy az Auchan Maglódon épült, milyen jó lett volna, ha itt épül a XVII. kerületben, milliárdos árbevétel, stb. Egyébként valójában arról szól a történet, hogy aki Pestről megy, az elmegy a 31-es úton, arrébb megy 500 méterrel, és vásárol, aki kintről jön, az nem jött volna be a kerületbe, hisz az Auchan közvetlenül az M0 mellett épült volna. Valójában másfél millió forint, két milliárd forintos árbevétel-kiesés a kerületnek. Hogy ez miért történt így, arról nem beszélnek. A Fővárosi Közgyűlésben az akkor XVII. kerületben élő FIDESZ-es képviselőasszony kezdeményezte a Fővárosi Közgyűlésnél, hogy ne járuljanak hozzá, hogy a XVII. kerületben épüljön, hanem épüljön kijebbi, Maglódon. Hát valójában ez történt, egy másfél milliárd, két milliárd forint. Ezt csak azért mondtam, mert Polgármester Úr azt mondta, hogy a szék határozza meg a tudatot. Egyébként... Ennek az volt az oka, hogy nem lehet a XVII. kerületben Auchan, ott kint sem, kint sem. Vigyék Maglódra! Hát Maglód

meggazdagodott belőle. Egy pillanat, pillanat. Tehát Hatvani Zoltán azt mondta, hogy megijedtek, és ezért visszakoztak. Szó sincs itt megijedésről. A Fővárosi Közgyűlés döntött. Egyébként azt szeretném bejelenteni, hogy a Magyar Szocialista Párt Képviselőcsoportja ezt a KSZT-t nem fogja megszavazni.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Én csak halkán, ismét csak halkán jegyzem meg, hogy egy évvel ezelőtt ugyanezzel a tartalommal, ugyanezt a településrendezési szerződést a Magyar Szocialista Párt frakciója megszavazta, de hát az idők változnak, illetve a kampány is most már egyre közelebb. Csorba Béla ügyrendben kívánt hozzászólni, megadjuk a szót, parancsoljon.”

**Csorba Béla (szó szerinti):** „Köszönöm a szót. Csak egyelten egy mondat. Kedves Lajos, tévedésben vagy! Az ominózus fővárosi döntés egy ciklussal korábban volt, és nem az, úgymond, fideszes képviselőasszony javaslatára, hanem a Védegylet. Köszönöm. De. Én akkor a Fővárosi Közgyűlésnek tagja voltam, és pontosan tudom, hogy ez 2002 előtt volt. Akire Te célzol, az 2002 és 2006 között volt fővárosi képviselő.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Akkor ügyrendben Kiss Lajos jelentkezett.”

**Kiss Lajos (szó szerinti):** „Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Egészen döbbenetes, hogy fejünkre olvas olyan dolgot, hogy mi történt ez előtt egy évvel, két évvel vagy három évvel. Szeretném tájékoztatni Önt arról, hogy az Ön alpolgármestere, aki most ezt az előterjesztést készítette ezerszer vágta a fejemhez, mikor én alpolgármester voltam, hogy a kerület betelt, senki ide ne jöjjön, elegen vagyunk, stb., stb. Tehát ez is bizonyítja, hogy a szék határozza meg a tudatot. Polgármester Úr! Nem kell arra hivatkozni, nem kell arra hivatkozni, hogy ki mikor mit tett. Van egy adott helyzet, ebben az adott helyzetben kifejti véleményét, és legjobb szándéka szerint szavaz. Köszönöm.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Lázár Attila elvileg nem szólalhat már föl, de a testület dönthet úgy, hogy szót ad az SZMSZ szerint. Indítsuk a gépet, és szavazzunk!”

#### **622/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Lázár Attilának 5 percben szót ad.  
(21 igen szavazat, 2 nem szavazat, 5 tartózkodás)

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „21 igen, 2 nem, 5 tartózkodással Lázár Képviselő Úré a szó.”

**Lázár Attila (szó szerinti):** „Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Tényleg nem akarom rabolni az itt lévők idejét, de azért egy pár gondolat erejéig engedjék meg, hogy visszatérjek a településrendezési szerződésben foglalt eladásra, ingatlan adásvételre. Itt most már sokan próbálták magyarázni a bizonyítványt, de azt, hogy miért születtek ezek a döntések, az, úgy gondolom, még nem derült ki. Nem tudom például, hogy ki döntött arról, hogy az ingatlant nem pályázat vagy árverés útján adják el. Miért nem az értébecslés szerinti áron adja el az Önkormányzat, Polgármester Úr? Tizenhét millió forint különbség van, hova jut ez a tizenhét millió forint, mi lesz a sorsa? Az Önkormányzatnak miért nem az az érdeke, hogy

egy ingatlant, a saját ingatlanát a lehető legmagasabb áron, a legjobb vevőnek adja el? Polgármester Úr? Itt vagyonszerzés történik. Itt elherdálunk, nem elherdálunk, átjatszunk egy ingatlant egy beruházónak. Miért játszunk át egy ingatlant egy beruházónak? Kinek az érdeke, Polgármester Úr? Még azt szeretném kérdezni, hogy minek kell történnie ezen a képviselő-testületi ülésen ahhoz, hogy a képviselők többsége ne szavazza meg ezt az előterjesztést. Most láthatja a lakosság, láthatja a sajtó, hogy hogyan születnek az emberek feje fölött a döntések. Szégyellje magát, Polgármester Úr, az, ki ezt az előterjesztést megszavazza. Komolyan mondom. Egy ilyen lakossági felháborodáson... Egyszerűen semmibe veszik az emberek véleményét. Úgy gondolom, hogy ez felháborító és példátlan, úgyhogy kérem az itt lévők elnézését ez ügyben, de sajnos, így működik a Képviselő-testület. Köszönöm.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Egy népi bölcsesség jutott eszembe, de most inkább nem mondom... Képviselő Úr! A politika, hogy mondjam, ez a legcsúnyább része, hogy emberekből mit hoz ki. Pont, pont, pont. Én azt gondolom, hogy még egyszer, és tényleg már az utolsó gondolat... ezt a kérdést, ezt a kérdést körülbelül 49 perccel ezelőtt az irodavezető egész pontosan megválaszolta, Képviselő Úr. Lelkiismeretesen és jól megválaszolta. Nyilván Önt ez már nem annyira érdekelte. Nagyon sajnálom. Tisztelt Képviselő-testület! A vitát lezártam, mert nincs további hozzászóló. Név szerinti szavazásra teszem föl, természetesen, ahogy kérte azt az előttem szóló egyik képviselő úr, a szavazás lehetőségét. Ügyrendben, természetesen, Lázár Attilának megadom a szót.”

**Lázár Attila (ügyrendi) (szó szerinti):** „Amennyiben Polgármester Úr úgy dönt, hogy úgy gondolja, hogy ez a kérdés az ingatlan elherdálásával kapcsolatban megválaszolásra került, úgy a Jobbik ügyészégi vizsgálatot fog ez ügyben kérni. Köszönöm.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Hát annyira már, Képviselő Úr, elmondtunk, hogy az Állami Számvevőszék már túl van ezen a szerződésen, de természetesen, bátran kérjen ügyészégi vizsgálatot, forduljon a strassbourgi Európai Emberjogi Bírósághoz is, bármihez, amihez természetesen gondolja. Nem feltétlenül lehet maguknak... nem csak nekünk van igazunk. Én azt mondom, hogy jó lelkiismerettel hoztuk ide ezt az előterjesztést. Tiszta a lelkiismeretünk, hangsúlyozom. Ennek a kerületnek, ennek a kerületnek a javát szeretnénk szolgálni, nem párt... de én szeretném végigmondani, amit mondok. Nem pártzsebeket, nem magánzsebeket tömködünk, hanem a kerületnek szeretnénk használni. Olyan módon, amit itt, sajnos, nem mondott ki senki, mert az, hogy itt a lakossági érdeket azok képviselik kizárólag, akik itt vannak, ezt nem lehet állítani. Tudják Önök is, mindannyian, Rákoskerten több ezren élnek, a kerületben meg 87 ezren. Igen, de Ön is tudja, hogy lenne ezer aláírás a másik oldalról is, de nem erről szól a kérdés. Nyilván nem tudjuk ma itt meghatározni, hogy ki van mellette, és ki van ellene. De azt semmiféleképpen sem tanácsolom szerintem folyamatosan hivatkozni, hogy kizárólag ez lehet a lakosság érdeke. Mi úgy gondoljuk, hogy nem feltétlen ez a lakosság érdeke. Ezért képviseltük ezt ma itt, ilyen formán. Az előterjesztő még szeretne egy előterjesztői zárszót mondani. Erre van lehetősége az SZMSZ szerint. Parancsoljon!”

**Fohsz Tivadar (szó szerinti):** „Köszönöm szépen. Én inkább csak azt sajnálom, hogy ezen két előterjesztés kapcsán nem a lényegről esett szó, tehát nem a

szabályozási tervekről, hanem folyamatosan az egy évvel ezelőtti időszakra mutogatott vissza mindenki. Kovács Úr is és Lázár Úr is. Mind a ketten a szerződésekkel voltak elfoglalva. Mint ahogy a szerződések megfogalmazása vagy hiányos megfogalmazása, általuk rosszul megfogalmazott szerződések kijavítása után ezt az előterjesztést meg tudnák szavazni. Teljesen úgy tűnt nekem. Ugyanakkor mindenhol azokat a hangokat hallottuk, amikor ügyvédek próbálták a válaszokat megadni, hogy nincs szükség erre a beruházásra. Nagyon sajnálom azt, hogy ezek a képviselő urak, ezek nem voltak ott azokon az egyeztetéseken, amelyek ebben az évben zajlottak. Több egyeztetés volt ez ügyben. Soha nem voltak, sem Kovács Úr, sem Lázár Úr soha nem voltak ott. A bizottsági ülésen sem voltak ott a kedves lakók, és nem mondták el véleményüket. Ez a nagyon-nagy baj, ez a nagyon-nagy baj. Én úgy hiszem, hogy itt tényleg most már a kampányra hangolódott az Itthon Rákosmentén és a Jobbik is. Köszönöm szépen.”

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „A vitát lezártuk, nem adom meg a szót. Szavazás következik arról, hogy név szerinti lesz-e a szavazás vagy sem. Egyszerű többséggel határozhat így a Képviselő-testület. Indítsuk a gépet, és szavazzunk erről most!”

#### **623/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 381/2009/12.03. számú „Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Budapest XVII. kerület Városrendezési és Építési Szabályzatáról „17.KVSZ” szóló, többször módosított 36/2006. (III.2.) rendelete módosítására a Budapest XVII. kerület Zrínyi utca – Kucorgó utca – Strázsahegy utca – Hegyalatti utca – Pesti út által határolt terület vonatkozásában” tárgyú előterjesztés rendeletalkotási javaslatáról név szerinti szavazást tart.  
(23 igen, 3 nem szavazat, 2 tartózkodás)

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „23 igen, 3 nem és 2 tartózkodással úgy döntöttünk, hogy név szerinti szavazás következik. Jegyző Asszony fogja olvasni a neveket.”

#### **RENDELETALKOTÁS**

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának 51/2009. (XII.21.) rendeletét Budapest XVII. kerület Városrendezési és Építési Szabályzatáról „17. KVSZ” szóló, többször módosított 3/2006. (III.2.) rendelete módosításáról.

(Barna Andor	tartózkodik
Dr. Benkő Péter	igen
Dr. Bényi Zsolt	igen
Csorba Béla	igen
Derczbach Istvánné	nem
Dunai Mónika	igen
Dr. Fachet Gergő	nem
Fejér Gyula	igen
Dr. Fenke Ferenc	igen
Fohsz Tivadar	igen

Hatvani Zoltán	igen
Dr. Hoffmann Attila	nem
Horváth Tamás	igen
Dr. Hrutka Zsolt	nem
Kiss Lajos	nem
Koszorúsné Tóth Katalin	tartózkodik
Kovács István	nem
Lázár Attila	nem
Dr. Morauszky András	igen
Nagy Anikó	igen
Oláh László	igen
Papp Péter Pálné	távol
Petrőczy Dániel	igen
Dr. Piláth Károly	igen
Riz Levente	igen
Rózsahegyi Péter	igen
Ruthner György	nem
Soltiné Kis Katalin	igen
Virág Mihály	igen
18 igen, 8 nem szavazat, 2 tartózkodás)	

*(Dr. Morauszky András a szavazás után jelezte, hogy rosszul szavazott, és kéri ennek jegyzőkönyvben történő rögzítését.)*

**Riz Levente levezető elnök (szó szerinti):** „Megállapítom, hogy 18 igen, 8 nem és 2 tartózkodással elfogadta a Képviselő-testület az előterjesztést. Most tíz perc szünetet rendelek el.”

## S Z Ü N E T

**Riz Levente levezető elnök:** Tisztelt Képviselő-testület! Megérkezett, úgy látom, mindenki. Folytatjuk ülésünket éjfél után öt perccel.

**Dr. Morauszky András (ügyrendi):** Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Szeretném jelezni, hogy rosszul szavaztam az előbb. Túl gyorsan lett a mikrofon elvéve. Én nemmel szavaztam, a jegyzőkönyv kedvéért.

**Riz Levente levezető elnök:** jegyzőkönyvbe vesszük.

### A napirend 3. pontja:

**356/2009/12.03.**

Javaslat a Helikopter lakóparkban építendő óvodaépület megnyitásával kapcsolatos egyes döntések meghozatalára

**Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester**

**Riz Levente levezető elnök:** folytatjuk a 356/2009/12.03. számú előterjesztéssel, a Helikopter lakóparkban építendő óvodaépület megnyitásával kapcsolatos döntések a tárgya az előterjesztésnek, melyet támogatott a

Költségvetési Bizottság, az Oktatási és Kulturális Bizottság valamint a Pénzügyi Bizottság.

**Lázár Attila:** én szeretném megkérdezni, hogy ki építi ezt az óvodát, és milyen pályázat alapján épül az óvoda.

**Riz Levente:** nagyon bölcs kérdést tett fel, Képviselő Úr. Ha tudnám, hogy ki építi, akkor valószínűleg már rég nem ülnék itt, hanem esetleg a bölcsék tanácsában foglalnék helyet. Az Önkormányzat – mint mindig – közbeszerzési eljárás útján választja ki a beruházóját. Itt jelen pillanatban nem indult még el a közbeszerzési eljárás, még csak a közbeszerzési kiírás tervezete sem készült el, hiszen az építési engedélyezési eljárás van lezárulóban. Ennyi a válaszom.

**Riz Levente levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **624/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Helikopter lakóparkban építendő óvodaépületben a Hétszínvirág Óvoda tagintézményét kívánja elhelyezni.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy 2010. március 31. napjáig terjessze a Képviselő-testület elé a Hétszínvirág Óvoda alapító okiratának módosítására irányuló előterjesztést.
3. A Képviselő-testület a Hétszínvirág Óvoda dolgozói létszámát 2010. augusztus 1-jétől 1 fő tagóvodavezető, 5 fő beosztott óvodapedagógussal továbbá 4,5 fő dajka és 1 fő gondnok munkakört ellátó pedagógiai munkát segítő dolgozóval megemeli, valamint 2010. augusztus 1-jétől a Hétszínvirág Óvoda költségvetésében biztosítja a tagóvoda működésének költségfedezetét.
4. A Képviselő-testület a 3. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében az Önkormányzat 2010. évi költségvetésében 1 fő tagóvodavezető és 5 fő beosztott óvodapedagógus, 4,5 fő dajka munkakört ellátó pedagógiai munkát segítő dolgozó és 1 fő gondnok személyi juttatásainak valamint munkáltatót terhelő járulékaiknak továbbá a tagóvoda dologi kiadásainak, közüzemi díjainak előirányzatát biztosítja.
5. A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a 3. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében az Önkormányzat mindenkor éves költségvetésében biztosítja a működés költségeinek fedezetét.
6. A Képviselő-testület előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy a Hétszínvirág Óvoda tagóvodájának egyszeri, induló felszerelése költségeire az Önkormányzat 2010. évi költségvetésében 12.000 E Ft előirányzatot biztosít.
7. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet elkészítésekor a 3-6. pontokban foglalt döntések végrehajtásáról.

8. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy terjessze a Képviselő-testület elé Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának az önkormányzati fenntartású óvodák működési körzeteiről szóló 56/2001. (X.30.) rendelete módosítására irányuló előterjesztést.

9. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1-8./ pontokban foglalt döntésről értesítse a Hétszínvirág Óvoda vezetőjét, és tegye meg a szükséges intézkedéseket a tagóvoda 2010. július 31-ig történő műszaki átadása érdekében.

**Felelős:** Riz Levente polgármester

**Határidő:** azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül, fedezet biztosítására: a 2010. évtől kezdődően a mindenkori költségvetés elfogadásának időpontja, a 2. pontban meghatározott előterjesztés benyújtására: 2010. március 31., a 8. pontban meghatározott előterjesztés benyújtására: 2010. február 28.

(27 igen szavazat, egyhangú)

#### **A napirend 4. pontja:**

**357/2009/12.03.**

Javaslat az Összefogás Óvoda épületében kialakítandó új óvodai csoport megnyitásával kapcsolatos egyes döntések meghozatalára

**Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester**

**Riz Levente levezető elnök:** a 357/2009/12.03. számú előterjesztés az Összefogás Óvoda épületében kialakítandó új óvodai csoport megnyitásával kapcsolatos. Támogatta a Költségvetési Bizottság, az Oktatási és Kulturális Bizottság valamint a Pénzügyi Bizottság. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **625/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

1. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy 2010. március 31. napjáig terjessze a Képviselő-testület elé az Összefogás Óvoda alapító okiratának módosítására irányuló előterjesztést.

2. A Képviselő-testület az Összefogás Óvoda dolgozói létszámát 2010. augusztus 1-jétől 2 fő beosztott óvodapedagógussal továbbá 1,5 fő dajka munkakört ellátó pedagógiai munkát segítő dolgozóval megemeli, valamint 2010. augusztus 1-jétől az Összefogás Óvoda költségvetésében biztosítja az új csoport működésének költségfedezetét.

3. A Képviselő-testület a 2. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében az Önkormányzat 2010. évi költségvetésében 2 fő beosztott óvodapedagógus, 1,5 fő dajka munkakört ellátó pedagógiai munkát segítő dolgozó személyi juttatásainak valamint munkáltatót terhelő járulékoknak továbbá az új csoport működtetésével összefüggésben az Összefogás Óvoda dologi kiadásainak, közüzemi díjainak előirányzatát biztosítja.

4. A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a 2. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében az Önkormányzat mindenkor éves költségvetésében biztosítja a működés költségeinek fedezetét.

5. A Képviselő-testület előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy az Összefogás Óvoda új csoportjának egyszeri, induló felszerelése költségeire az Önkormányzat 2010. évi költségvetésében 4.000 E Ft előirányzatot biztosít.

6. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelettervezet elkészítésekor a 2-5. pontokban foglalt döntések végrehajtásáról.

7. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy terjessze a Képviselő-testület elé Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának az önkormányzati fenntartású óvodák működési körzeteiről szóló 56/2001. (X.30.) rendelete módosítására irányuló előterjesztést.

8. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1-7./ pontokban foglalt döntésről értesítse az Összefogás Óvoda vezetőjét, és tegye meg a szükséges intézkedéseket az új csoportszoba 2010. július 31-ig történő műszaki átadása érdekében.

**Felelős:** Riz Levente polgármester

**Határidő:** azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül, fedezet biztosítására: a 2010. évtől kezdődően a mindenkor költségvetés elfogadásának időpontja, az 1. pontban meghatározott előterjesztés benyújtására: 2010. március 31., a 7. pontban meghatározott előterjesztés benyújtására: 2010. február 28.

(28 igen szavazat, egyhangú)

#### **A napirend 5. pontja:**

**379/2009/12.03.**

Javaslat a Naplás bánya jogi sorsának rendezésére

**Előadó: Riz Levente polgármester**

**Riz Levente levezető elnök:** a 379/2009/12.03. számú előterjesztés következik most, a Naplás-bánya jogi sorsának rendezése a tárgya. A határozati javaslatot támogatta a Környezetvédelmi Bizottság, a Vagyongazdálkodási Bizottság, a Városfejlesztési és Közlekedési Bizottság. A Jogi és Közbiztonsági Bizottság viszont nem támogatta. A célunk nem más, mint azt az adósságot, amivel, sajnos, rendelkezünk a Naplás-bánya ügyében, csökkentsük, hogy lépünk végre előre ebben a kérdésben. Tegyük egy lépést, hogy a Naplás-bánya területe rekultiváció tárgyává válhasson, ehhez szükségesek ezek a határozati javaslatok, és azt gondolom, hogy mindannyian ezzel a döntéssorozattal a környezetvédelem ügyét szolgálhatjuk, illetve ennek a problémának a megoldásának irányába léphetünk. Persze nem a végső megoldás ez, de erre egy lépés. Nem mondanék többet, mert nagyon késő van, remélem, elolvasták az előterjesztést.



**Dr. Hrutka Zsolt (ügyrendi):** itt van a cég képviselőjében az úr, és jelezte nekem, hogy szeretne hozzászólni.

**Riz Levente levezető elnök:** természetesen erre a lehetőség megvan. Meghívottként is szerepel. Szót tudunk adni. Széles Elek Úr, jó napot kívánok! Szavazzunk arról, hogy szót kapjon Széles Elek úr!

#### **626/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Széles Eleknek szót ad.  
(28 igen szavazat, egyhangú)

**Széles Elek:** Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Vendégek, Meghívottak! Nagyon sok emberrel még itt nem találkoztam, nem találkoztunk, csak egy-két emberrel, akiket korábban ismertem. Széles Elek vagyok, rajtam is látszik, barátaim dupla szélesnek hívnak. Én vagyok a Kordély 2000 Bt-nek a tulajdonosa. Nem kívánom hosszúra eresztetni mondandómat, mert igen késő van, azonban úgy gondolom, hogy egy-két szót a történelmi múltból feltétlenül szólni kell, hogy a Tisztelt Képviselő Urak kicsit bizonyára képben vannak, de úgy gondolom, hogy nem árt, hogy ha jobban képbe helyeződnek, mielőtt határozati javaslatukat meghozzák. A Naplás-bányának, illetve konkrétan, mert a Naplás-bánya 54,7 ha, ebből 4,67 ha az az ominózus terület, ami az Önkormányzat tulajdonában van, annak a sorsa, kérdése 2000 márciusában kezdődött. Jól hallották, 2000 márciusában. Most 2009 decemberét írjuk. Gyakorlatilag eddig húzódott ez az ügy. 2000 márciusában az akkori Önkormányzat egy pályázatot hirdetett meg, amelyen több pályázó volt, többek között az én cégem is. Hosszas eljárás után, ha jól emlékszem, júniusban került eredményre sor, és a cégem került ki, mint az úgynevezett rekultivációnak a végrehajtója, teljesítője. Én akkor a szükséges előszerződéseket megkötöttem az Önkormányzattal, és elkezdtem az engedélyeztetési eljárást. Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Hozzá kell tennem, hogy ebben a térségben cégem volt az egyetlen, aki minden fórumot végigjárt, hogy az engedélyeket beszeresse a Naplás-bánya illetve az ominózus gödör, gödröknek a feltöltésére. Ismét egy olyan terminus következik, hogy két évig húzódott az eljárás. Hivatalról hivatalra jártam. Míg két év múlva, 2002 – ha jól emlékszem, valamikor – júliusában a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség közölte, hogy ez az ügy nem rá tartozik, hanem mivel a Szolnoki Bányakapitányság visszaadta a területet a tulajdonosának, megszűnt a bányajog rajta, és ezért a területről az Önkormányzat építéshatósági osztálya jogosult rendelkezni. Hozzá kell tenni, hogy a területnek a feltöltése a 2000-ben érvényes jogszabályok szerint az épületek, bontások, törmelékeiből kikerülő inert téglával, betontörmelékkel, amely szerves anyagot nem tartalmaz, került volna feltöltésre. Ez egy teljesen más minőség, más kategória, más mennyiség, hiszen abban az időben óriási mennyiségű bontások voltak Budapest területén. Visszaadta a felügyelőség az építéshatóság osztálya körébe ezt az eljárást, ugyanakkor tájékoztattak, hogy a terveket módosítani kell, és a természetes föld, kő, kavics anyaggal adjam be az építéshatósági osztálynak a feltöltési engedélyeket. Mivel a terület saját tulajdonában volt az Önkormányzatnak, ezért a Budapesti Közigazgatási Hivatal a X. kerületi Önkormányzatnak adta ki engedélyeztetésre, az építési engedély kiadására az ügyet. 2004 áprilisában, tehát négy év telt el a kezdetek óta, mikor 2004 áprilisában megkaptam az építési engedélyt, és az 2004. augusztus 23-án emelkedett jogerőre. A cég a tevékenységét ekkor kezdte meg a területen, és

kezdte meg a terület feltöltését. Mivel a cégemnek földmunkagépei vannak, billencsei, teherautói vannak, földmunkákkal foglalkozunk, ezért alapvetően a saját anyagainkat, amiket különböző építkezések, mélygarázsok, egyebek építéséből kerültek kitermelésre, ebből került feltöltésre. Azonban ez a gödör nem kicsi gödör volt, ezért saját erőből nem tudtam ezt teljesíteni. Ezért húzódtott az ügy, húzódtott, húzódtott, mert durván 200 ezer köbmétert – évenként 40 ezer köbmétert – az ember nem biztos, hogy mindig ki tudott termelni. Főleg az utóbbi időben, amikor is már gyakorlatilag két év óta nem volt mit kitermelni. Ekkor került a sor az M0 építésére, és az M0 építése, az Auchan és a cinkotai kettős körforgalmú kikerülő szakaszból került be majdnem 100 ezer m<sup>3</sup> föld, és került feltöltésre teljesen ez az ominózus bányagödör. Utána a gödör feltöltésével gyakorlatilag a területen deponálásra került a COLAS Autópálya Rt. kérésére egy 50 ezer m<sup>3</sup> mennyiségű anyag, amelyet fel akartak használni a 31-es elkerülő útnak a feltöltésére... Ennyi a feltöltésnek a története röviden. Természetesen az utóbbi időben a bekövetkezett recesszió következtében a cégnek a helyzete egyre nehezebb lett, egyre nehezebb lett megszerezni az építkezéseket, egyre nehezebb lett a kivitelezéseket megkapni, ugyanakkor az utóbbi évben gyakorlatilag a 2000-es árak színvonalán tudtunk csak dolgozni, ebből következik, sajnos, hogy a cégünk anyagi helyzete jelentős mértékben visszaesett, körülbelül 70 %-kal az éves bevételünk lecsökkent. Két bizottsági ülésen vettem részt, amire meghívtak, az egyik a Jogi és Közbiztonsági Bizottság, a másik a Városfejlesztési és Közlekedési Bizottság, ott kaptam meg ezt az anyagot, az előterjesztést. Az előterjesztést elolvasva, tanulmányozva a következő tiszteletteljes kérésem lenne Tisztelt Polgármester Úrhoz és a Képviselő-testülethez. Az ebben foglaltakat megértettem, és az ebben foglaltakat tudomásul vettem. Én világ életemben békés ember voltam és vagyok. Nem szeretném, és nem tartom szükségesnek, hogy bíróságra járjunk, és ilyen rendszabályokat kelljen bevezetni a céggel kapcsolatban. Szeretném, ha ezt a területet minél hamarabb vissza lehetne adni rekultiválva, magyarul vagy erdősítve, vagy amit a testület dönt, hogy milyen úton-módon kerül visszaadásra. A cég anyagi helyzetéből következik, hogy rendkívül nehéz, rendkívül sok a kintlévőségem, sok-sok millió forint, aminek a behajtása jelenleg nagyon nehéz. Ebből következően szeretném kérni az ez évi bérleti díj befizetésének az átütemezését következő évre, mert egyszerűen képtelen a cégem ezt befizetni. Eddig, ha megnéztük a befizetéseimet, időben megtörténtek, sajnos, ebben az évben ez a rendkívüli nehéz, számomra ki nem fizetett több mint 22 millió forint miatt kerültünk ilyen helyzetbe. Szeretném, ha a Képviselő-testület akceptálná ezt a helyzetet. Szeretném, ha meg tudnánk oldani, hogy a területnek az egyharmad része gyakorlatilag rekultiválva van, átadásra kész állapotban, a kétharmadára azonban szükségem lenne még körülbelül háromnegyed évre, hogy azt rendbe tudjam tenni, és úgy, ahogy én azt vállaltam, át tudjam adni a Tisztelt Önkormányzatnak. Annyit szeretnék még röviden elmondani, hogy ha megnézzük, és itt az előző napirendi pontoknál is szó volt róla, hogy mi az Önkormányzat területének az értéke, én ezen a területen munkát hajtottam végre, én azon a területen értéket hoztam létre. 3,6 ha az, ami gyakorlatilag fel lett töltve. Ha csak ezer forintjával nézem négyzetméterét, akkor durván 36 millió forint értéket adok vissza az Önkormányzatnak, amivel az Önkormányzat utána akár értékesít, elad, erdősít vagy bármi. Az erdősítéshez felajánlottam a gépeimet, hogy természetesen, mint ahogy azt annak idején a pályázatban felajánlottam, hogy az erdősítéshez szükséges gépeket biztosítom. Még annyit szeretnék mondani, hogy a Naplás úttól a terület sarkáig pont 800 méter a távolság, ezt a 800 méter bevezető utat, ami az Önkormányzat

tulajdonában lévő közterület, én ezt az utat meghordtam darált betonnal, télen, nyáron, sárban, hóban alkalmassá tettem hat méter szélességben. Természetesen eszemben sincs ezt viasszedni, hanem ezt az utat is az Önkormányzatnak ebben a javított állapotában szeretném átadni, úgy, ahogy ez meg lett javítva. A területre én elkészítettem a sorompókat, egyebeket. Annyit szeretnék még hozzátenni, hogy a sorompókat mindig letörték, bejártak, összetörték, levágták, a portásfülkének használatos lakókocsit kibebezték, gyakorlatilag olyan emberek járnak oda be, és olyan emberek csinálták ezeket, akiknek nincs... hogy mondjam, tehát a vandalizmus... nem tudom, minek lehet nevezni ezt a tevékenységet. Szeretném kérni, Tisztelt Képviselő-testület, Tisztelt Polgármester Úr, hogy a területet vissza tudjam adni, ehhez szükségem lenne körülbelül maximum egy évre, aminek az első részében a meglévő területet még tovább tudnám tereprendezeni, a meglévő fölösleges földet kiszállíttatni, és jövő decemberre akácerdővel telepítve átadni Önöknek. Köszönöm a figyelmüket és a megértésüket.

**Dr. Piláth Károly:** ezt a napirendi pontot én kértem, hogy hozzuk előre. Többek között azért, mert itt van dr. Gergely Tamás a Rákoscsaba-Újtelepért Egyesület képviselőjében, és nagyon szeretném, ha ő is szót kapna, mint érintett helyi civil szervezet. Kérném a testületet, hogy adjuk meg neki a szót!

**Riz Levente levezető elnök:** egy szavazással tudunk szót adni. Szavazzunk egyszerű többséggel!

#### **627/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy dr. Gergely Tamásnak szót ad.  
(27 igen szavazat, 1 tartózkodás)

**Dr. Gergely Tamás:** köszönöm szépen. Azért, mert megszavazták, hogy szót kapjak, ezért nem mondom el a Naplás-bánya történetét. Mindenkit megkímélnék tőle. Köszönöm a lehetőséget, és köszönöm, hogy a Rákoscsaba-Újtelepért Egyesületet meghívták a testületi ülésre. Néhány gondolatot szeretnék mondani. Egyrészt támogatjuk az előterjesztés megszavazását, mind a három pontot, amit előterjesztettek. Korrektnak tartjuk az előterjesztést. Tekintettel arra, hogy előbb a Kordély 2000 Bt. képviselője néhány gondolatot mondott el, erre szeretnék reflektálni. Valóban 2000-ben kezdődött. Volt előtte már egy szerződés. Ennek alapján átadta az Önkormányzat őrzésre, védelemre, használatra ezt a területet. A cég nem őrizte a területet, ellenben a 15 millió forint értékben az Önkormányzat által létesített kerítés jó része megsemmisült, ezért be tudnak oda menni. Előbb ismerte el Tisztelt Kordély Bt. képviselője, hogy nemcsak lerakásra használják a területet, hanem deponálásra is, amiért nem fizetnek. Ez nincsen benne a szerződésben, de most nem fejteném ki, hogy miért kellene ezért fizetni. Most jelen pillanatban van egy nagy domb, amiért szintén nem fizetett a cég, reméljük, fog fizetni. Amiről eddig még nem volt szó: a /11. Soha nem volt építési engedélye rá, soha nem volt a szerződésben engedélye rá, hogy beletölthet, és a /11-ben feltöltött. Ez is hozzájön még a pénzekhez, ha csak a pénzekről beszélünk. Ez a cég egyébként az első szerződését azért nem tudta teljesíteni, mert egy egyszerű vízjogi engedélyt nem tudott a környezetvédelmi engedélyhez csatolni, a kérelemhez. Ez egy pitiáner dolog volt. Azt szeretném kérni, hogy a Képviselő-testület döntése alapján, majd az Önkormányzat számoljon el a Kordélyal. Ahogy nem tudták négy éve, ahogy nem tudták most teljesíteni a szerződésben

foglaltakat, mi nem hisszük, hogy ezt bármikor teljesíteni tudják. Azt szeretném mondani, hogy itt a cég nemcsak föld és földszerű anyagokat tett le, azért erre már vannak vizsgálatok. Mi annak függvényében tesszük meg, mint egyesület a zöldhatóság felé a lépéseinket, hogy hogyan sikerül az Önkormányzattal megállapodnia a cégnek. Nekünk az a jó, ha minél jobban kerül ki a dologból az Önkormányzat. Ezzel én az első pontot lezárnám. A második pont tekintetében, a földtulajdonosoknak a befogadása: valóban megkereste, az Egyesület is megkereste a tulajdonosokat még akkor, amikor a feltöltés megkezdődött, Kiss Lajos Alpolgármester Úr is megkereste akkor a tulajdonosokat, hiszen tudott volt, hogy olyan területen végez feltöltést majd az Önkormányzat, ami nem az Önkormányzaté. Ez egy helyes dolog volt. Itt arra is kell számolni, hogy nemcsak ingyenesen fogják visszaadni emberek ezeket a tulajdonokat, önként és dalolva, hanem lehet, hogy lesz, aki pénzt kér érte. Ezért figyelmébe ajánlanám a Tisztelt Képviselőknek, hogy lehet, hogy erre tartalékolni kellene majd valami kis pénzt a költségvetésben. A harmadik pont tekintetében: az egyezség a perben. Másfél évvel ezelőtt a Fővárosi Főügyészség illetve a Rákoscsaba-Újtelepért Egyesület egy egyezségi ajánlatot tett az Önkormányzatnak, ez nagyon hasonlatos a most Önök előtt fekvőhöz. Gyakorlatilag két dolog volt benne plusz. Egy dátum, hogy ez 2014. december 31-ig történjen meg – a veszélyeztetés megszüntetése – illetve a mód, tekintettel arra, hogy mi a fásítást javasoltuk, amiről most is szó van. Nyilvánvalóan támogatjuk ennek a javaslatnak is az elfogadását, de nyilvánvaló, hogy ez majd vissza fog kerülni, hiszen ez bíróság által így ebben a formában nem jóváhagyható. Egyébként a Főügyészség is támogatja az egyezségkötés lehetőségét. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

**Riz Levente levezető elnök:** én is köszönöm.

**Kiss Lajos:** mivel megszólítottam, így kénytelen vagyok néhány gondolatot elmondani az előzményekről. 1994 és 1998 között a Képviselő-testület kapott egy olyan előterjesztést az Önkormányzat tanácsadójától, hogy ez a teljes terület, ez a 3,6 ha a Rákosvölgye Szövetkezet tulajdona, az Önkormányzat vegye át, töltsé föl. Az előterjesztés természetesen az archívumban megtalálható, az aláírás is, hogy ki csinálta. Tehát a Rákosvölgye tulajdona, az Önkormányzat ilyen feltétellel vette át ezt az ingatlant. Kiderült, hogy szó sincs erről. Nem a Rákosvölgye tulajdona, a szépséghiba ott volt, hogy erről azt, aki az előterjesztést csinálta, tájékoztatta a Rákosvölgye, de a testülethez máshogy jött be. 1998-ban, amikor alpolgármester lettem, rögtön szembesültem ennek a csodálatos gödörnek a helyzetével. Bekerítve nem volt, 1996-97-ben vette át az Önkormányzat. Körülbelül 15 ezer m<sup>3</sup> ismeretlen eredetű hulladék volt a gödörben, azután kiderült, mivel megkerestek bennünket ingatlan-résztulajdonosok, hogy mit akar az Önkormányzat ezzel a területtel, hiszen ez az övék. Akkor szembesültünk azzal, amit az előbb elmondtam. Be kellett keríteni. Megpályáztattuk. Azután jelentkezett egy olyan úr a feltöltésre, aki a dunakeszi bányát töltötte föl, tehát viszonylag komoly szakértelemmel rendelkező úr. Kiment a helyszínre, megnézte a gödröt, megnézte a gödörben lévő anyagot, és visszalépett a szerződéstől. Ennek a bányának valójában története van. Érdekes ezt a történetet végigolvasni, és mikor végigolvasták, akkor talán lehetne érdemben állást foglalni erről a gödörrel. Polgármester Úr! Az Önkormányzatot becsapták, mikor átvettük, vagy átvette az Önkormányzat. Én is megszavaztam, természetes, hisz képviselő voltam, és ha egy olyan előterjesztés kerül elélem, amiben leírják, hogy a Rákosvölgye átadja a saját tulajdonában álló ingatlant a XVII. kerület Önkormányzatának

térítésmentesen, és mit tudom én, nagyon szépen ki volt cirkalmazva. Még szép, hogy megszavazom, hiszen ez nem lehet rossz üzlet az Önkormányzatnak. Aztán, mikor kiderül, hogy annak a fele sem igaz, ami abban az előterjesztésben le van írva, és mivel nem kerítették be, nem védték meg, így ment még a feltöltés a Naplás területén. Ezért hordták oda, nem kellett érte fizetni. Nem egy rossz buli volt annak, aki éppen arra járt. Ez az igazság, ezt mindenképpen azért szerettem volna elmondani, hogy a történet nem ott kezdődött, ahol dr. Gergely Tamás Úr elkezdte, hanem ennek volt kis előzménye. A lényeg az, hogy ez akkor kezdődött, amikor az Önkormányzat átvette. Ráadásul az Önkormányzat akkor nem köre, kavicsra, bontott anyagra, hanem meg kell nézni, hogy mire írta ki a pályázatot, ami nem volt eredményes pályázat, mert nem jelentkeztek éppen rá. Nem veszélyes hulladék, azt hiszem, ez volt a megjelölés. Ebbe nagyon sok minden belefért. Köszönöm szépen, csak a történelmi hűség kedvéért.

**Riz Levente:** annyiban meg kell védjem Gergely Tamás Urat, hogy a késői időpont miatt azzal kezdte beszédét, hogy a késői időpont miatt nem kívánja teljes mélységében feltárni a Naplás-bánya történetét. Így maradhatott el ez az epizód.

**Dr. Piláth Károly:** sokkal korábban szerettem volna hozzászólni. Szeretném megköszönni Gergely Tamásnak, hogy ilyen kitartó volt. Igazából egy optimista becslés szerint jeleztem neki, hogy fél tízre érdemes idejönni. Bár többször küldtem neki sms-t, hogy kicsit csúszni fog, de nem tudott otthon maradni, és kitartott idáig, és ez becsülendő. Azt szeretném elmondani, hogy szerintem, ahogy ő ezt röviden tálalta – a történetiséget mellőzve, mert erre már semmi szükség –, a megoldáshoz vezető utat vázolta fel, és azt hiszem, hogy az előterjesztésben is ez van benne. A két helyi képviselő támogatja az Egyesületnek az elképzelését. Amennyiben módunk, lehetőségünk van, próbáljuk ezt remélhetőleg néhány éven belül lezárni. Javaslom, hogy a testület szavazza meg ezt a döntést!

**Riz Levente levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges. Három határozati javaslatunk van, egyenként fogunk róla szavazni. Az első a Kordély Bt.-vel kapcsolatos határozati javaslat.

#### **628/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XVII. kerület külterület 0138538/2-10 hrsz. alatti területeket az építési engedély és a hulladéklerakóra vonatkozó jogszabályi feltételek hiánya miatt nem adja haszonbérbe a Kordély Bt. részére a 2009. december 31. napján hatályát veszttő, fennálló haszonbérleti szerződés lejárta után.
2. A Képviselő-testület felszólítja a Kordély Bt-t mint haszonbérletet, hogy az inert hulladék lerakását és elszállítását azonnali hatállyal szüntesse be a fenti területeken, a túltöltést szüntesse meg vagy pénzbeli megváltásáról gondoskodjon, a területet körbevevő kerítés visszaállításáról pedig ezen döntés kézhezvételétől számított 30 napon belül gondoskodjon.
3. A Képviselő-testület felszólítja a Kordély Bt-t mint haszonbérletet, hogy a Budapest XVII. kerület külterület 0138538/2-10 hrsz. alatti ingatlanokat 50 cm vastagságban agyaggal, majd 50 cm vastagságban

termőfölddel borítsa be, és a rekultivációs tervnek megfelelően erdősítse be 2009. december 31. napjáig. Ezt követően a területek birtokát haladéktalanul adja vissza az Önkormányzat képviselőjének.

4. A Képviselő-testület felhívja a Kordély Bt-t, hogy a fennálló haszonbérleti szerződés 11. pontja alapján küldje meg a terület kizárólag természetes eredetű, hulladékot, szennyezett és veszélyes anyagokat nem tartalmazó, építkezések földmunkáiból kikerülő, föld, kő, kavics anyaggal történt feltöltéséről szóló dokumentációt, mely a feltöltési anyag minőségének, mennyiségének és eredetének ellenőrzésére alkalmas ellenőrzési, üzemeltetési, nyilvántartási rendszer működésének eredményeként keletkezett.
5. A Képviselő-testület felszólítja a Kordély Bt-t, hogy a haszonbérleti szerződés 8. pontja szerinti haszonbérleti díj elmaradását 2009. december 31. napjáig fizesse meg.
6. A Képviselő-testület felhatalmazza és megbízza a polgármestert, hogy amennyiben a Kordély Bt. a jelen határozatban foglalt felszólításnak nem tesz eleget, jogi képviselőt hatalmazzon meg, és bírósági úton szerezzen érvényt az Önkormányzat szerződési követelésének.

**Felelős:** Riz Levente polgármester

**Határidő:** azonnal, a Kordély Bt. képviselőjének értesítésre: a döntés meghozatalától számított 3 napon belül, a kereset benyújtására a Kordély Bt. nem teljesítése esetén: a szerződés lejártát követő 30 napon belül  
(20 igen szavazat, 8 tartózkodás)

**Riz Levente levezető elnök:** a második határozati javaslat a tulajdonba vétel lehetőségéről szól. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **629/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XVII. kerület külterület 0138538/4, /6 és /10-11 hrsz. alatt nyilvántartott ingatlanokra vonatkozóan tulajdonba vételi szándékát fejezi ki, amennyiben az ingatlantulajdonosok a tulajdoni hányadukat ingyenesen Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának tulajdonába adják.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy keresse meg írásban az 1. pontban meghatározott ingatlanok minden tulajdonosát, és nyilatkoztassa meg őket a tulajdoni hányaduknak az Önkormányzat részére történő ingyenes átadásáról, és egyetértő nyilatkozatuk esetén kösse meg velük a tulajdon-átruházási szerződést.

**Felelős:** Riz Levente polgármester

**Határidő:** azonnal, a tulajdonosok megkeresésére: a döntést követő 15 napon belül  
(19 igen szavazat, 9 tartózkodás)

**Riz Levente levezető elnök:** Barna Andor rosszul szavazott, ezt rögzítettük. A harmadik határozati javaslat a per folyamatból esetleges egyezség lehetőségét veti

fel. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**630/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt 36.P.86.172/2006. számon folyamatban lévő polgári peres eljárásban, melyet a Fővárosi Főügyészség és társa felperes indított a Rákosvölgye MGTSZ és társai, köztük Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata ellen az ún. Naplás bánya területén környezetveszélyeztetés megszüntetése iránt, egyezségi javaslatot terjeszt elő. Vállalja, hogy a környezetveszélyeztető tevékenységet a tulajdonában álló és a jövőben tulajdonába kerülő területeken megszünteti. A Képviselő-testület az egyezségi javaslat részének tekinti a 628/2009. (XII.17.) Kt. és a 629/2009. (XII.17.) Kt. határozatait is, melyek kifejezik a területtel kapcsolatos önkormányzati szándékot.

2. A Képviselő-testület felkéri és meghatalmazza a polgármestert, hogy jogi képviselőt hatalmazzon meg, és benyújtsa az egyezségi javaslatot a Pesti Központi Kerületi Bírósághoz.

**Felelős:** Riz Levente polgármester

**Határidő:** azonnal, az egyezségi javaslat benyújtására: a döntést követő 30 napon belül  
(19 igen szavazat, 9 tartózkodás)

**Riz Levente levezető elnök:** köszönöm szépen dr. Gergely Tamásnak a türelmet, hogy ezt kivárta, és remélem, hogy eredményesen fogunk tovább haladni.

**A napirend 6. pontja:**

**377/2009/12.03.**

Javaslat bizottsági és kuratóriumi tagok valamint tanácsnok választására

**Előadó: Dunai Mónika, a FIDESZ frakcióvezetője**

**Csorba Béla, a KDNP frakcióvezetője**

**Riz Levente levezető elnök:** a következő előterjesztés immáron nyílt előterjesztés, a 377/2009/12.03. számú előterjesztés bizottsági és kuratóriumi tagok valamint tanácsnok választása tárgyában. Négy határozati javaslat van. Nyílt ülésen tárgyaljuk, hiszen minden szereplő hozzájárult. A Szociális és Lakásügyi Bizottság mind a négy pontot támogatta. Nem támogatta az Ifjúsági és Sport Bizottság. A Jogi és Közbiztonsági Bizottság úgy foglalt állást, hogy nincs jogi akadálya az elfogadásnak.

**Lázár Attila:** szeretném bejelenteni, hogy a vitában részt veszek, de a szavazásban nem.

**Kiss Lajos:** én részt veszek a vitában is és a szavazásban is. Tisztelt Képviselőtársaim! 2008 januárjában Riz Levente Polgármester Úr készített egy előterjesztést, ami szerintem példaértékű. Nagyon sajnálom, hogy a KDNP és a FIDESZ frakcióvezetői nem olvasták ezt az előterjesztést, mert ha elolvasták

volna, akkor vélhetően nem ilyen felvezetést kap az előterjesztés. Idézek, jó, mert klasszikusokat pontosan kell, és Polgármester Úr írta. „A bizottsági helyekről szóló 2006. októberi pártközi megállapodás óta bekövetkezett változások: az SZDSZ képviselőcsoportjának létszáma egy fővel csökkent, Koszorúsné Tóth Katalin független képviselő lett.” Következő pötty: „Az MSZP Frakcióból kilépett két képviselő, és megalakította a Magyarországi Szociáldemokrata Párt frakcióját. Az előterjesztés célja, hogy a bizottsági helyek elosztása megfeleljen a megváltozott testületi arányoknak, másfelől azt is szem előtt tartottuk, hogy az új bizottság...” innen már nem folytatom. Ez idáig tényleg szép és korrekt. Tisztelt Jelenlévők! Nem tudom, hogy történt-e olyan változás, amiről mi nem tudunk, mert ha nem, akkor valóban történt olyan változás, ami Polgármester Úr előterjesztésében szerepel. Én úgy tudom, hogy Lázár Attila múlt testületi ülésen bejelentette távozását, kilépését a FIDESZ Frakcióból. Ez számomra annyit jelent, hogy a FIDESZ-KDNP frakció létszáma 14 főre csökkent. Ez annyit jelent, hogy az ellenzék létszáma 15 fő. Most ez lehet, hogy nem igaz, és lehet, hogy történt olyasmi, amiről én nem tudok, de jelen pillanatban ami nyilvános, az ez. Tisztelt Polgármester Úr! Itt megváltoztak az arányok a 2006. októberi megállapodáshoz képest. Én úgy gondolom, hogy ezt az előterjesztést most vissza kellene vonni. Le kellene ülnie természetesen a két frakcióvezetővel és itt az ellenzékben lévő frakciók vezetőivel, végig kellene beszélni, hogy a megváltozott helyzetben milyen bizottsági helyek kihez kerülnek, milyen bizottsági létszámokat kell kialakítani, és utána kellene az előterjesztést idehozni a testület elé. Egyelőre ennyit.

**Barna Andor:** nekem gyakorlatilag nem is kellene felszólalnom, hiszen teljesen egyetértek Kiss Lajossal, de annyit hozzátennék, és én ezt ügyrendi javaslatként megismételném – Kiss Lajos indoklása alapján –, hogy vegyük le ezt napirendről, és dolgozza át az előterjesztő. Annyit fűznék csak hozzá, hogy én azt gondolom, hogy a demokrata akkor is kiáll az elveiért, amikor esetleg nem olyan pártállású emberről van szó, akivel nem szimpatizál. Nem személy szerint, mert én személy szerint nagyon kedvelem Lázár Attilát, de azzal a párttal, melyben ő fut, nem annyira szimpatizálok, de ez egy dolog. Azt gondolom, hogy ettől függetlenül Lázár Attilának egy bizottsági hely jár. Én azt gondolom, hogy mindenféleképpen érdemes megszívlelni Kiss Lajos javaslatát. A többi határozati javaslatba most nem mennék bele.

**Riz Levente levezető elnök:** tehát egy ügyrendi javaslat hangzott el, hogy vegyük le napirendről. Szavazásra teszem fel az ügyrendi javaslatot, minősített többséggel dönthetünk.

#### **631/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 377/2009/12.03. számú, „Javaslat bizottsági és kuratóriumi tagok valamint tanácsnok választására” tárgyú előterjesztést nem veszi le napirendjéről.

(11 igen, 13 nem szavazat, 3 tartózkodás)

**Riz Levente levezető elnök:** nem vettük le napirendről. Folytatjuk a vitát.

**Dr. Fachet Gergő:** én úgy gondolom, hogy ha egy tanácsnoki pozíció megszűnik, akkor azt a mindenkori többség határozza meg – bár itt a többség kérdése bizonyos aspektusból felmerült –, az a többségnek joga és felelőssége. Ezt nekünk el kell végül is fogadni. Ha egy újabb tanácsnoki pozíció jön, azt is tudjuk



támogatni. Általában a többség, bár itt a többség kérdése vita kérdése lehet, a többség határozza meg. Ha a többség határozza meg, az... Bár hozzáteszem, nem ördögtől való volt korábban sem, hogy esetleg ellenzéki tanácsnok legyen, volt itt kiskazda vagy MIÉP-es is. Általában azért a többség adja. Ezt a részét el tudjuk fogadni. Azt viszont szükségesnek tartom, hogy minden testületi tag legalább egy bizottságban szavazati joggal bizottsági tag legyen. A működőképesség céljából és az arányosság elvét szolgálva tartom ezt fontosnak. Főleg azért, mert nem lenne szerencsés, ha majd akár sok év múlva is bármelyik testület erre a precedensre hivatkozna, hogy ezért vagy azért van valaki kizorítva bármely bizottságból, vagy mindegyikből, mert öt-tíz évvel ezelőtt egy testület vagy egy vezetés megengedte magának. Ez egy-két évtizedes, az arányosság elvét tartó szokásjog, és a működőképességet szolgálja. Úgy gondolom, hogy ilyen szempontból Lázár Attilának is legalább egy bizottsági hely járna, és ilyen módon ezt a részét mi nem tudjuk támogatni. Hogy milyen tanácsnoki pozíció szűnik meg alatta, és helyette milyen jön létre, ezzel nekünk nincs aggályunk. Azt, hogy teljesen minden kuratóriumi tagságára alkalmatlan legyen egy tollvonással valamilyen más okból, ezt nem tudjuk támogatni.

**Kiss Lajos (ügyrendi):** előbb Barna Andor Képviselőtársamnak volt egy ügyrendi javaslata, szavaztatni kellene tán, és utána amennyiben... bocsánat, túl vagyok rajta... bocsánat!

**Riz Levente levezető elnök:** Képviselő Úr! Jó reggelt kívánunk! Jó reggelt!

**Csorba Béla:** valóban ez egy bizonyos szempontból furcsa előterjesztés, mert most mondanám azt, hogy nem Lázár Attiláról szól, de Lázár Attiláról szól. Nem lehet ezt mondani. Az itt elhangzott felvetésekkel azt kell, hogy mondjam, hogy tulajdonképpen egyetértek, és a magam részéről nyitott vagyok további egyeztetésekre. Viszont sokat morfondíroztam, hogy legyen-e társszerzője ennek vagy ne. Ezért mondom, hogy nem Lázár Attiláról szól, de mégis róla szól, ugyanis egy valami motivált. 2006-ban mi kötöttünk egy négypárti megállapodást. Abban a négypárti megállapodásban fixáltuk le azt, hogy a Jobbik Magyarországért Mozgalomnak egy külső bizottsági helyet biztosítunk. Részemről ez az előterjesztés nem került volna benyújtásra, ha Lázár Attila függetlenként marad, de miután ő deklarálta és bejelentette, hogy belépett a Jobbikba, ezért ezt a megállapodást érvényesítettük. Ez van mögötte, Tisztelt Képviselőtársaim, hogy nekünk van egy négypárti írásos megállapodásunk, ahol azt vállaltuk, hogy a Jobbiknak, nem Lázár Attilának, a Jobbiknak egy külső bizottsági helyet biztosítunk. Ezt továbbra is biztosítjuk, ez be is van töltve. A Városfejlesztési és Közlekedési Bizottságban ott ül a Jobbik képviselője.

**Oláh László:** amikor én ezzel az előterjesztéssel ismerkedtem, akkor bennem az merült fel, hogy mi ezt a javaslatot már elég rég előterjesztettük, legalábbis, minthogy közbiztonsági tanácsnok ne legyen a továbbiakban, úgy tűnik, hogy az idő meghozza a gyümölcsét. Azonban tovább gondolkodva a dolgon és egyetértve Barna Andor és dr. Facht Gergő hozzászólásával is, és különösen a Facht Gergőével, nevezetesen, nem tartanám szerencsésnek, ha egyetlen egy bizottságban sem kapna helyet, mert akkor bármikor a jövőben előfordulhat az, hogy valaki valamilyen pártállása miatt nem kap bizottsági helyet, holott az lenne a szerencsés, ha mindenki elmondhatná a véleményét ott, ahol kell. Lehet

pontosítani az álláspontomat, de a lényeg, hogy a Fachet Gergőével értek egyet, azzal, hogy legalább egy bizottsági helyet illő lenne kapnia.

**Kiss Lajos:** Csorba Béla Képviselőtársam, Frakcióvezető Úr hozzászólása késztetett arra, hogy megnyomjam a gombot. Következetességről nem lehet beszélni, Tisztelt Frakcióvezető Úr! Az MSZP-SZDSZ listáján jutott be dr. Benkő Péter és Papp Péter Pálné képviselők. Ők kiléptek az MSZP Frakcióból, megalakították a Szociáldemokrata Párt Frakcióját, és természetesen Csorba Béla úr is megszavazta. Hogy lehet hivatkozni ilyenre, hogy Lázár Attila FIDESZ színekben jutott be, kilépett, és Jobbik-os lett, de ha független lenne, akkor maradhatna, ha Jobbik-os, akkor nem? Miért szavazta meg, Kedves Frakcióvezető Úr, dr. Benkő Pétert, Papp Péter Pálnét? Mert hogy Koszorúsnét, az egy másik történet, őt én is megszavaztam, természetes. Megmondom őszintén, hogy erről az előterjesztésről eszembe jutott az, amikor Lenin a razlivi tónál volt magányában, száműzetésben, írkált a naplójába, és a 7. oldalon a következő írás volt: „Mit ér a hatalom, ha nem lehet vele visszaélni?” Tökéletesen igaza van.

**Riz Levente:** Frakcióvezető Úr csak tudja!

**Dr. Benkő Péter:** először Fachet Képviselőtársam felvetésére szeretnék reagálni, hogy most precedens eset van-e vagy nem. Kiss Lajos már félig előhozta a dolgot. Itt kérem szépen, ha emlékeztek rá, a 2006-os választás után két képviselő is hosszú időre nem kapott bizottsági tagságot. Hány hónapra Kati? Fél évre? Több mint fél évre. A másik egy évre. A másik sem kapott egy darabig. Nem akarom sorolni, lehet, hogy még más is van, kettő jutott eszembe. Kimaradtunk olyan bizottságból, amihez valamicskét értünk, ha értünk hozzá valamit, és azóta is nagyjából így van ez. Később megtörtént ez az átalakítás. Aztán az MSZDP Frakció megalakulása után megint csak körülbelül fél év múlva rendeződött le egy bizonyos frakciónak – hogy ne mondjam – a szabotálása nyomán, az megint egy külön érdekes kérdés. Itt azt hiszem, hogy a precedensekkel, meg egyéb lenini idézetekkel jobb, ha egy kicsit finomabban bánunk.

**Hatvani Zoltán:** én is ezt szerettem volna kérdezni Kiss Lajos Frakcióvezető Úrtól, mert nem emlékeztem rá, hogy Kati meddig nem lehetett benne bizottságokban, hogy addig az ellenzék hogyan osztotta el egymás között a bizottsági helyeket. Félig-meddig akkor erre Péter Képviselőtársam választ adott, de kíváncsi lennék arra, hogy Kiss Lajos erre hogyan emlékszik, hogy hogyan is volt akkor ez az osztás egymás között.

**Riz Levente:** mindazonáltal emlékeztetném Kiss Lajos Frakcióvezető Urat, hogy mit mondott, és hogy szavazott akkoriban, amikor az MSZDP-s bizottsági helyekről döntöttünk.

**Kiss Lajos (ügyrendi):** Csorba Béla azt kérdezte, hogyan viselkedtem én akkor. Korrekt módon.

**Csorba Béla:** Kedves Lajos! Tényleg ébredj föl! Én egy kérdést sem intéztem hozzád. Amit most felvetettél, nem tudom, honnan szedted, én ezt biztosan nem tettem föl. Mindegy. Egyébként azért szoltam hozzá, mert megszólítottam általad. Nem most, ezzel a félreértéssel. Én azt mondtam, hogy az általad illetve az Andor által elmondottakat akceptálhatónak tartom, nyitott is vagyok a további

egyezkedésre. A Jobbikkal kapcsolatosan azért nem analóg a helyzet, mert volt egy írásos megállapodás. Valószínűleg a többi esetben nem. Nem kell ezt elfogadnod, Lajos! Ne haragudj! De ettől még engedtessek meg nekem az a demokratikus jog, hogy nekem ez a véleményem, még ha Neked nem tetszik, akkor is.

**Dunai Mónika:** már-már néha úgy érzem a mai illetve a tegnapi éjszaka kapcsán, hogy lemaradtam valamiről. Úgy látom, mintha a Jobbik és az MSZP eléggé szorosan együttműködne. Sajátos módon az MSZP veszi a magát deklaráltan Jobbikot képviselő képviselőtársunkat védelmébe. Lehet, hogy valamiféle koalíció formálódik, egy új koalíció itt a Képviselő-testületben? Kíváncsian várjuk a fejleményeket. Tisztelt Képviselő-testület! Lázár Attila nem egyéni képviselőként, hanem listás képviselőként, mégpedig a FIDESZ-KDNP és szövetségesei listáján jutott mandátumhoz. Meghozott egy döntést. Ő maga is úgy fogalmazott, hogy nem volt könnyű meghoznia ezt a döntést, de meghozta. Ebben az esetben mi azt tudjuk csak mondani, hogy amennyiben úgy gondolja, hogy nem a FIDESZ berkein belül kíván tovább politizálni, mivel mi demokraták vagyunk, erre azt kell, hogy mondjuk, hogy ez szíve joga. De a mi értékrendünk szerint ezt a továbbiakban már a Képviselő-testületen kívül kellene művelnie. A legtisztább dolog ez lett volna, hogy „köszönöm, visszaadom a mandátumom”, a FIDESZ-KDNP listájáról a következő ember betölti az ő helyét, neki pedig sok sikert kívánunk a továbbiakban a politikai pályafutásához, és teljes erővel tudja képviselni az általa választott új pártnak a nézeteit. Mi pedig meghoztuk ezután a döntés után a saját döntésünket, azt is elmondhatom, hogy ez sem volt túlságosan könnyű, és mi erre az előterjesztésre jutottuk, ezt a határozati javaslatot tudjuk a magunk részéről támogatni.

**Lázár Attila (ügyrendi):** mivel meg lettem szólítva, így reagálnék egy mondatban. Megkérem Mónikát, hogy ne fantáziáljon. A testületi ülésen a szavazásban pontosan lehetett látni, hogy milyen koalíció alakul. Én itt egy FIDESZ-SZDSZ-szociáldemokrata koalíciót látok kialakulni, ugyanis valóban megszűnt az egyfős többsége a FIDESZ-nek, viszont egy négyfős többség alakult. Nem kérek tapsot!

**Riz Levente:** egy órával ezelőtt még jól esett!

**Lázár Attila (ügyrendi):** ez nem megtapsolni, hanem szégyellni való dolog egyébként. Azt azért elmondanám hangsúlyozottan, hogy a Jobbik egy új erőként kíván politizálni és nem kíván senkivel koalícióra lépni.

**Kovács István:** arra hívom fel mindenkinek a figyelmét, hogy ne kövessünk egy olyan példát, és mindenkit mértéktartásra intenék, ne kövessük el azt a hibát, hogy a mi demokráciánk úgy van fölépítve, hogy nemcsak az viszi el a pálmát, aki megnyeri, hanem némi kontrollt hagy az ellenzéknek is. Azt gondolom, hogy a mi önkormányzati demokráciánk ezen az elven működik. Majd ha megváltoztatják ezeket az elveket, mondjuk, bevezetik az angolt, tudjuk, amikor tudjuk, Angliában valaki már rááll és alá van írva a papírja, amikor úgy döntenek, hogy haza kell mennie, akkor a kitöltött lemondása már meg van írva. Aztán ahogy rosszul viselkedik, megy hátrébb a padsorba, és a végén már csak álldigál a képviselői üléseken. Azt gondolom, hogy amit itt követni akarnak a FIDESZ részéről, az nem helyes út, és persze természetesen averziókat ébreszthet a FIDESZ Frakcióban, hiszen FIDESZ képviselőként jutott be Lázár Attila, de amikor az MSZP-ből

kilépett a két listás tag, akkor azzal kapcsolatban senkinek nem volt averziója, hogy ők külön frakciót alakíthatnak. Akkor Dunai Mónikának sem jutott eszébe, hogy képzelik ezt. Akkor megkapták utána a bizottsági helyeket, és külön frakciót alakíthattak. Én arra kérem a pártokat, hogy bármikor bárki vezeti az Önkormányzatot, hogy igen, adjunk oda mindenkinek legalább egy olyan helyet, legalább egy olyan lehetőséget, ahol szavazati joggal bírhat. Hisz ez az Önök felelőssége is, azt gondolom, nemcsak Lázár Attila felelőssége, sőt, annak idején az MSZP felelőssége is, hogy bejutott egy olyan képviselő, aki aztán a későbbiekben nem az Önök égisze alatt gondolja tovább a politizálást. Ettől függetlenül ő még képviselő, aminek az a lényege, hogy ugyanazokkal a jogokkal és kötelezettségekkel bír, mint bármelyikünk ennél az asztalnál. Ez egy alkotmányos elv, és ezt kötelessége mindannyiunknak betartani, és kérem a Tisztelt FIDESZ Frakciót is, hogy Lázár Attilának legalább az egyik bizottsági helyet hagyja meg, biztosítson neki olyan eszközöket, amivel, úgy gondolom, hogy élni tud, és a teljes palettát, hisz a teljes palettához hozzátartozik a bizottsági működés is, azon a területen is tudjon működni. Jómagam tapasztaltam azt, emlékezzenek vissza, amikor az önkormányzati választások után a FIDESZ Frakciótól nem kaptuk meg azokat a bizottsági helyeket, pontosabban kaptunk valamit, amit Rózsahegyi Péter a zebránál bedobott az ablakon, hogy milyen lehetőségeink vannak, amit nem tudtunk elfogadni, ezért büntetésből azt sem kaptuk meg, amit kértem.... Így felvetődnek az emlékek. Én azt gondolom, hogy ne csináljuk ezt, ne teremtsünk ebből precedenst, hanem igenis tartsuk be azt, hogy minden képviselőnek azonosak a jogai és kötelezettségei. Lázár Attilának is meg kell hagyni a bizottsági helyet. Másrészről az Ifjúsági és Sport Bizottság nem támogatta. Miért nem támogatta? Azt gondoljuk, én is az Ifjúsági és Sport Bizottság tagjaként, hogy igenis szükség van egy olyan tanácsnoki pozícióra, mint a sport és ifjúság. Ez egy elég komoly téma. Azt gondolom ebben a kérdésben, pedig sajnos, az emberre szabják a kabátot, vagy pontosabban az embert szabják a kabáthoz. Hisz gyakorlatilag van egy olyan történet, hogy akit szeretnének választani, az a sport területén annyira nem érvényesülne. Ettől függetlenül, ha egy szociális tanácsnoki státuszt javasoltak volna, minden további nélkül megszavaztam volna, hogy a sport tanácsnoki mellett legyen egy szociális tanácsnoki pozíció.

**Dr. Morauszky András:** Tisztelt Polgármester Úr! Rám azt nem lehet mondani, hogy a Lázár Attila fan klubjához tartozom, az tuti.

**Riz Levente:** ha Szigetvári Viktor kívánja Öntől, akkor higgye el, hogy ez így lesz!

**Dr. Morauszky András:** nem hiszem én ezt, Polgármester Úr! A másik pedig, azt szeretném mondani, hogy Dunai Mónikát pláne nem értem. Van egy szerződés, itt van két fél, aláírják. Megvan, hogy kivel kötöttek koalíciós szerződést, kérném szépen. Ja, csak most már lerázzuk magunkról a problémát? Itt az van, hogy amit szabad Jupiternek, azt nem szabad a kis ökörnek. Ez természetes. Értjük mi a szót!

**Hatvani Zoltán:** először Andrásnak válaszolnék. Dunai Mónika Frakcióvezető Asszony pont azt mondta, hogy van egy szerződés és abban az van – vagy talán Csorba Béla mondta –, hogy van egy bizottsági hely. Ha minden igaz, Kajzinger Népköztársaság Zsolt ma is benne van a bizottságban, ahogy ez a szerződésben anno le lett írva. Kovács Képviselő Úr álláspontján csodálkozom, hiszen a

bizottsági helyek elosztásával kapcsolatosan az ellenzék osztotta el saját maga között a bizottsági helyeket. Kovács István egy oldalon ül Kiss Lajossal, tehát az Itthon Rákosmentén Egyesület és az MSZP egy oldalon ül. Önekik egymás között kellett elosztani a bizottsági helyeket. Az, hogy Kiss Lajos Frakcióvezető Úr nemcsak a volt MSZDP-sekre volt megsértődve illetve Koszorús Katalin Képviselő Asszonyra, hanem talán az Istvánra is, és ezért nem kapott bizottsági helyet, ez nem a mi dolgunk volt. Ezt az ellenzéknek egymás között kellett elosztania. Valóban, én is úgy emlékszem, hogy például Koszorús Katalin Képviselő Asszony nagyon sokáig egy bizottságban sem dolgozhatott, mert büntiben volt. István egy kicsit keveri a szezont a fazonnal. Nem mi osztjuk neki sem a helyet, hanem az ellenzéknek felajánlott mandátumokat, bizottsági helyeket osztotta az ellenzék egymás között.

**Lázár Attila (ügyrendi):** sajnos, újra meg kell szólalnom, mert úgy gondolom, hogy ez méltatlan dolog, hogy valakire, egy külső bizottsági tagra, egy pártnak az elnökére, ráadásul egy kerületi párt elnökére, a Jobbik Magyarországért Rákosmente szervezetének az elnökére gúnyneveket ragasztunk, és ezt testületi ülésen nyilvánosan bemondjuk. Ez nem méltó, még ha a FIDESZ-KDNP fölényben, többségben van, akkor sem méltó az ellenfelünket ilyen gúnynevekkel méltatni, különösen hivatalosan, testületi ülésen.

**Kiss Lajos:** Kovács Képviselőtársam részben elmondta, amit akartam mondani. Dr. Benkő Péter és Papp Péter Pálné listán jutottak be. Papp Péter Pálné természetesen kapott bizottsági helyet, Benkő Péter nem vállalta a szocialista pártban a politizálást, ezért szétosztottuk a bizottsági helyeket, és utána mondta, hogy mégis belép. Ez így volt. Kedves Mónika! Nem akarlak megsérteni, esküszöm, de amit mondtál, az különböző gondolatokat ébresztett bennem az MSZP-Jobbik együttműködéssel kapcsolatban. Ha szemtelen lennék, megkérdezném, hogy látott-e orvos. De ilyet én nem kérdezek. Képviselő Asszony! Én úgy gondolom, hogy ha van egy Önöknek kínos ügy, kevesebben vannak, tizennégyen. Látjuk a szavazásoknál, hogy hogy is áll valójában a Képviselő-testület, valóságban, nem papíron. Papíron Önök rosszul állnak, sőt, nagyon rosszul állnak, hisz tizennégyen vannak, az ellenzék meg tizenöt. Hogy mi a valóság, ez egy kicsit más. Én úgy gondolom, hogy idáig minden esetben a bejutott képviselők illetve a Képviselő-testületben lévő képviselők arányában lettek elosztva a bizottsági helyek, az elnöki pozíciók is. Én emlékszem olyan tárgyalásra, hogy 3,6 jutott egy pártra, az a párt jelen pillanatban hatalmon van, és akkor most 4 legyen vagy 3 legyen. Természetesen azt mondtuk, hogy legyen végül 4, hát mi fölfelé kerekítünk. De körülbelül ilyen szinten ment, Polgármester Úr! Van itt a teremben olyan, aki részt vett ezeken a tárgyalásokon, nem is egy ember, kettő. Én úgy gondolom, hogy Önök erőből eldöntötték azt, hogy nem veszik figyelembe ebben a Képviselő-testületben 1998-ban, 2002-ben kialakult szokást. Így döntöttek. Szívük rajta. Természetesen ehhez joguk van. De mikor arra való hivatkozással változtatják meg a bizottsági helyek elosztását, hogy változott a létszám, és most változott a létszám... Én úgy gondolom, hogy ha a Magyar Szocialista Pártból kilép valaki, és megalakít egy másik frakciót, megteheti, azt támogatjuk. Ha tőlünk lép ki valaki, és egy másik párt színeiben kíván politizálni, az meg nem kap semmit. Ez egészen döbbenetes. Nem fogok többet hozzászólni ehhez, de majd lesz egy javaslatom, ha ezt nem veszik le, és megszavazzák, akkor lesz egy kiegészítő indítványom ehhez.

**Dr. Benkő Péter:** úgy látom, Lázár Képviselő Úr a testületi ülés elején olyan nagy igyekezettel készült az előre hozott első és második napirendi pontra, hogy nem hallotta a napirend előtti hozzászólásomat, különben tudná, hogy olyan frakció, amit ő említett, ilyen nincsen. Néhány órája ugyan, de nincsen. Kérem szépen, én változatlanul fenntartom magamnak a jogot arra, hogy azt az előterjesztést szavazzam meg, amelyik az én véleményem szerint elfogadható. Mélységesen elítélem azt a véleményt, hogy itt csak kormányzóparti és ellenzéki van. Van független is, aki igyekszik tárgyilagosan szavazni, mégpedig a meggyőződése szerint, hol az úgynevezett ellenzékkel, hogy pedig a kormányzó koalícióval. Ezt a jogomat továbbra is fent kívánom tartani.

**Dr. Morauszky András (ügyrendi):** Tisztelt Polgármester Úr! Lehet, hogy rendhagyó módon, de szeretném megkérni Önt és a testületet, hogy a 34. napirendi pontként a 385/2009/12.10. számú rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést tárgyaljuk a következő napirendként, mivel a Flamingó Egyesület este 8 óta itt ülő két prominens embere, lakók és választópolgárok, már esnek össze az álmoságtól. Azt gondolom, hogy legyünk tekintettel az ügyrendi javaslatomra, mert ők arra várnak, hogy ez a napirend meglegyen, mert mi itt így hajnal 4-ig el fogunk beszélgetni. Köszönöm, és elnézést kérek!

**Riz Levente levezető elnök:** erre a javaslatra akkor kerítünk sort, akkor szavazunk róla, ha lezártuk ennek a napirendnek a vitáját.

**Dr. Fenke Ferenc:** tessenek megengedni abbéli minőségemben is szólni, mint a Jobbik Magyarországért Mozgalom eddigi egyetlen XVII. kerületi országgyűlési képviselőjelöltje. Tetszenek tudni, hogy mennyire tisztetem és szeretem Kiss Lajost, és szeretem hallgatni, de most tényleg álmos, mert felvetette a Kiss Lajos-i matematikát, miszerint 15 ellenzéki képviselő van itt papíron és 14 kormánypárti vagy vezetőpárti. Lehet, hogy tévedés áldozata vagyok, de én úgy emlékszem, hogy 2006 őszén egy olyan koalíciós megállapodást kötöttünk, amelyben a Jobbik, a FIDESZ és a KDNP koalíciós partnerek. Van valakinek tudomása arról, hogy ez a koalíciós megállapodás megváltozott volna? Mert ebben az esetben miről beszélünk? A Jobbikkal jelen pillanatban – teljesen függetlenül Lázár Attilának a szerepvállalási krízisétől, teljesen függetlenül attól, hogy Lázár Attilának a korábbi énje most küzd a jelenlegi énjével – van egy írásbeli koalíciós megállapodás. Eszerint Lázár Attila nem ellenzéki képviselő. Tessenek kijavítani, ha tévednék!

**Riz Levente levezető elnök:** Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Ne higgyenek a látszatnak, Lázár Attila nem ellenzéki képviselő!

**Oláh László:** én csak meg szeretném köszönni Lázár Attilának, hogy egyszerűsítette a döntésem ennel a szavazásnál.

**Riz Levente levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

## **632/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

I.

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Ifjúsági és Sport Bizottság

összetételére vonatkozó 82/2008. (II.21.) Kt. határozat szövegében a „Lázár Attilát” szövegrészt visszavonja, s helyébe az alábbi szövegrész lép: „Kóbor Jánost”.

2. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Jogi és Közbiztonsági Bizottság összetételére vonatkozó 440/2006. (X.12.) Kt. határozat szövegében a „Lázár Attilát” szövegrészt visszavonja, s helyébe az alábbi szövegrész lép: „Fejér Gyulát”.

**Felelős:** Riz Levente polgármester

**Határidő:** azonnal

II.

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 454/2006. (X.12.) Kt. határozatát visszavonja.

**Felelős:** Riz Levente polgármester

**Határidő:** azonnal

III.

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Szociális Tanácsnökká választja Nagy Anikó képviselőt.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Szociális Tanácsnok feladatainak meghatározása érdekében terjessze a Képviselő-testület elé Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 21/2003. (V.7.) rendelete 77.§ (2) bekezdéséhez rendelt 4. sz. melléklet módosítására irányuló előterjesztést.

**Felelős:** Riz Levente polgármester

**Határidő:** azonnal, az előterjesztés benyújtására: a Képviselő-testület soron következő ülése

IV.

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mint alapító a Rákosmente Közbiztonságáért Közalapítvány Alapító Okirata IV. fejezete hatodik bekezdésének e) pontjára hivatkozással a közalapítvány kuratóriumának tagjai közül Lázár Attilát visszahívja, s helyébe a kuratórium tagjának megválasztja Petrőczy Dánielt.

2. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mint alapító a Rákosmente Közbiztonságáért Közalapítvány Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Az Alapító Okirat „IV. A Közalapítvány szervezete, működése” címszó alatti harmadik bekezdés szövegében a „Lázár Attila (1173 Budapest, Szürkebegy

u. 49.)” szövegrészt visszavonja, s helyébe a következő szövegrész lép:  
„Petróczy Dániel (1172 Budapest, I. utca 38.)”

3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. és 2. pontokban foglalt döntésnek megfelelően a Közalapítvány módosított és egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát az Önkormányzat nevében írja alá, azt a Fővárosi Bíróság részére nyilvántartásba vétel céljából meghatalmazott ügyvéd útján nyújtsa be, és a Hírhozó c. lapban tegye közzé.

**Felelős:** Riz Levente polgármester

**Határidő:** azonnal, az Alapító Okirat módosításának nyilvántartásba vétel céljából történő benyújtására: a döntéshozataltól számított 15 napon belül, a közzétételre: a döntést követő 60 napon belül  
(18 igen, 2 nem szavazat, 7 tartózkodás)

*(Lázár Attila személyes érintettség miatt nem vett részt a szavazásban.)*

**Riz Levente levezető elnök:** eskütétel következik, Tisztelt Képviselőtársaim, ugyanis egy új bizottsági tagot avatunk most. Itt van Kóbor János a körünkben? Tisztelt Képviselő-testület! Megkérek mindenkit, hogy álljunk föl! Eskütétel következik, kérem az eskütevőt, hogy mondja utánam az eskü szövegét.

*Riz Levente polgármester előolvassa az eskü szövegét.*

**Kóbor János:** én, Kóbor János esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz és annak népéhez hű leszek, az Alkotmányt és az alkotmányos jogszabályokat megtartom, az állam- és szolgálati titkot megőrzöm, megbízatásomhoz híven, pártatlanul, lelkiismeretesen járok el, és a legjobb tudásom szerint, minden igyekezetemmel Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente javát szolgálom. Isten engem úgy segítjen!

**Riz Levente levezető elnök:** az esküokmány aláírása következik.

Tisztelt Képviselőtársaim! A következő napirendi pont előtt még egy javaslatról kell döntenünk, mely Morauszky András részéről vetődött föl. Miszerint hozzuk előre a 385/2009/12.10. számú előterjesztést tekintettel arra, hogy a Flamingó Egyesület képviselői itt vannak, akiket üdvözlünk szeretettel. Nem tudtuk, hogy a Flamingó Egyesület részéről jöttek. Ezt a kérést szerintem akceptálhatjuk. A testületet arra szeretném kérni, hogy szavazzunk. Majd ki fog derülni, hogy a Flamingó Egyesület hogyan kapcsolódik az előterjesztéshez, majd elmondják nekünk. A javaslat elfogadásához egyszerű többség szükséges.

#### **633/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a napirendi pontok tárgyalási sorrendjét megváltoztatva munkáját a 385/2009/12.10. számú előterjesztés tárgyalásával folytatja.  
(27 igen, 1 tartózkodás)



**A napirend 7. pontja:****385/2009/12.10. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés**

Javaslat dr. Ivanits József területbérleti szerződésének megszűnésével összefüggő döntések meghozatalára

**Előadó: Riz Levente polgármester**

**Riz Levente levezető elnök:** következik a 385/2009/12.10. számú előterjesztés, mely dr. Ivanits József területbérleti szerződésével kapcsolatos döntés. Ennek az előterjesztésnek egy jogsértés orvoslása a célja. Jogsértés, amit elkövetett egy kerületi magánszemély, elkerítette engedély nélkül az Önkormányzat útját és közterületét. Jogsértés abból a szempontból, hogy volt egy önkormányzati tisztségviselő, akinek a felhatalmazására az Önkormányzat cégének jogilag állítólag igen érzékeny ügyvezetője legalizálta ezt a törvénysértő állapotot. Nem tehette volna ezt meg, hiszen ez a Vagyongazdálkodási Bizottság hatáskörébe tartozott volna, sőt, ki kellett volna kérni a területileg illetékes képviselő véleményét is, tehát messzemenőig túllépte a hatáskörét. A kerület jogszabályait megsértve írta alá ezt a szerződést dr. Zámbo Ákos. Nyilván nem tette volna meg, ha nem kap ehhez felülről támogatást. Az előterjesztés tartalmazza, hogy mi történt, legfőképpen az a vázrajz, amit Rihmer Károly földmérő készített el. Azon látjuk, hogy az utat, a közterületet miként és hogyan tette magáévá a magánszemély. Ezt az állapotot az Önkormányzat nem tarthatja fenn, több okból sem. Egyrészt azért, mert vannak sértettjei ennek a cselekedetnek, mégpedig a szomszédok és a környéken lakók, akik nemcsak jelezték ezt a problémát az Önkormányzatnak, hanem egyúttal pert is indítottak. Ezzel kapcsolatban az Önkormányzat felelőssége is felvetődhet, hiszen az Önkormányzat legalizálta ezt a jogsértő lépést, és ezért akár felelősségre is lehet vonni ebben a perben. Ezért is fontos ez az előterjesztés, hogy ilyen értelemben bennünket ne lehessen felelősségre vonni, nemcsak jogilag, hanem erkölcsileg sem. A másik határozati javaslat pedig arról szól, hogy máshol se lehessen ezt megtenni a kerületben, hogy önkényesen elfoglalunk egy közterületet, és magunkévá tesszük. Ilyen értelemben nincsen differenciálásra lehetőség. Ennyit szerettem volna elmondani.

**Dr. Morauszky András:** bár nem látszik rajtam, de kétoldali tüdőgyulladásom van, de emiatt a napirend miatt bejöttem. Elnézést, ha nem elég összefüggően fogok beszélni. Én próbáltam 39 fokos lázzal dr. Paizs Gábor Urat meggyőzni arról, hogy ne vegye egy kalap alá a Lemberg és a Szürkebegy utcát az Ivanits úrral, de elég nehezen tudtam vele megértetni. Ő ezt az anyagot kérésem ellenére úgy készítette el, hogy a Szürkebegy utcában és a Lemberg utcában is ugyanolyan vétségeket követtek el - a Szürkebegy utcában körülbelül 100 lakó -, mint az Ivanits úr, éppen ezért én azt javasolnám, hogy ez az ex-lex állapot, ami körülbelül 12 éve van a Szürkebegy utcában... és itt szeretném elmondani, hogy erről is papírom van, hogy nem tartozom a Koszorús Katalin Képviselő Asszonynak szintén a fan klubjába, ügyész írta alá. Azt el kell mondanom, hogy az elmúlt két ciklusban a Szürkebegy utcával kapcsolatos dolgokat Kati nagyon jól menedzselte. Paizs Gábor Úr azt mondta nekem, hogy nem talál semmilyen írásos anyagot arról, hogy én, ahogy emlékszem, kétszer vagy háromszor, mint vagyongazdálkodási bizottsági tag... hogy volt a Szürkebegy utca lakóinak problémája. Volt a testület előtt, és volt a Vagyongazdálkodási Bizottság előtt az elmúlt ciklusokban. Sőt, szeretném a testületet megkérni arra, hogy Szakállas László Úrnak adjon majd szót, mert közigazgatási hivatali állásfoglalások is

történtek ebben a dologban. Az ötödik oldalon lévő részt kérném majd kivenni, de adjuk meg Szakállas László Úrnak a szót. Köszönöm szépen.

**Riz Levente levezető elnök:** a javaslatot akceptáljuk, de egy szavazás meg kell, hogy ezt előzze. Egyszerű többséggel adhatunk szót, kérem, hogy szavazzunk, és támogassuk a szolás lehetőségét.

**634/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Szakállas Lászlónak 3 percben szót ad.  
(24 igen szavazat, 1 tartózkodás)

**Szakállas László:** a történet az, hogy ez a Szürkebegy utcai kerítés kicsit kintebb van, mint ahogy lehetne. Ez egy 12 éves történet, és fájlaljuk, hogy belebonyolították az Ivanits-féle történetbe. Jelen pillanatban be van adva a Képviselő-testület felé egy kérelem, amiben mi, az ominózus ingatlan lakói, szeretnénk rendesen, hivatalosan legalizálni a helyzetet. Senkit nem sért ez az állapot, nem zártunk le utat, stb. Szeretnénk megállapodni, hogy van egy pici közterület, amit szeretnénk valamilyen formában használni. Ez természetesen a Képviselő-testülettől, a vagyonkezelőtől függ, hogy miben tudunk megegyezni. Elképesztőnek tartjuk, hogy mi próbálunk normálisan megállapodni, 12 év után szeretnénk pontot tenni az ügy végére úgy, hogy én csak 3 éve lakom az ingatlanban, és csak örököltém ezt a helyzetet, de ha kell, fizetek, és mégis belekevernek minket egy ilyen ügybe. Ez körülbelül a kabátlopásos eset ügye. Nem akarom ilyen későn ezt ismertetni. Szeretnénk, ha az indítványból ezt az egy mondatot kivennék, hogy Lemberg utca, Szürkebegy utca, stb. Ez a problémánk. Köszönöm.

**Lázár Attila (ügyrendi):** én a Szürkebegy utcában lakom, így nem kívánok majd a szavazásban részt venni.

**Koszorúsné Tóth Katalin:** rajtam kívül ezt az ügyet senki nem ismerheti jobban. Azt gondolom, hogy ez egy rémálom. Rémálom azért, mert körülbelül négyszer vittem testület elé ennek a napirendnek a rendezését, és érdekes módon az előző főépítész asszonynak mindig sikerült ellenszegülni, megvétózni, illetve az előző Képviselő-testületnek Kiss Lajos volt alpolgármester úrral az élen. Valahogy mindig úgy történtek ezek a kijátszások, hogy amikor a lakosságot már egységgé tudtuk volna az ügyben formálni, akkor született egy olyan időpont, ami a nyári aktív nyaralás időpontjára tendált, tehát a lakosság nem tudott válaszolni arra a kérdésre, hogy most mi is történjen egységesen ebben az ügyben. Ez még mindig nem lenne probléma, ha ismernénk az utcának azt a fajta sajátosságát, ami által vannak lakások, ahol nem lehet lemenni, ha elkeríti a tulajdonos, nem tud lemenni a saját garázsába. Annak idején Butor Ágnes ügyvéd asszonnyal adtunk be többféle ezirányú kérelmet, az sem talált semmiféle megértésre, ezért szeretném kérni, hogy a Tisztelt Képviselő-testület ehhez az előterjesztéshez fogadjon el egy módosító indítványt, ami arról szólna, hogy az előterjesztés tartalmából kerüljön ki a Szürkebegy utca érintése, tekintettel arra, hogy ez a probléma önálló előterjesztést igényel. A határozati javaslat egyikeként sem lehet a döntés tekintetében értékelni a Szürkebegy utcára történő vonatkoztatást. Természetesen ebben a ciklusban ez az utca már nem tartozik a választókörizetembe, és a további ügyintézészt nyilvánvalóan a jelenlegi képviselő fogja ezentúl felvállalni. Köszönöm a megértést.

**Hatvani Zoltán:** köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr. Én a másik részével foglalkoznék az előterjesztésnek. Én sem igazán értem, hogy miért lett összekeverve ez a két dolog. Az Ivanics-féle ügy és a Szürkebegy utca, de most össze van keverve. Én az Ivanics-féle dologról kérdeznék. Lehet, hogy már túl későn van, vagy korán van, és ezért nem nagyon értem, de két dolgot olvasnék föl vagy két részletet a 4. oldalról, amit nem nagyon tudok értelmezni, hogy ez hogyan lehetséges, hogyan volt lehetséges. Talán csak elírásról van szó. Idézem a szöveget, a 6. számú mellékletben becsatolt szerződésben olvasható a Lakás 17 Vagyongazdálkodási Bizottság jegyzőkönyveiből egyértelműen megállapítható, hogy a szerződés időbeli hatályának meghosszabbításáról sem született bizottsági döntés. Dr. Zámbo Ákos ügyvezető Kiss Lajos alpolgármester engedélye alapján, de a Bizottság hozzájárulása és az egyéni önkormányzati képviselő véleménye nélkül hosszabbította meg a szerződést 2009. december 31-ig.” Most akkor itt ki döntött, vagy hogy volt? Mondom, lehet, hogy korán vagy későn van, nem értem, hogy Lajos szolt, és akkor ment a számla, vagy hogy volt ez? Segítsen valaki!

**Riz Levente levezető elnök:** én Koszorúsné Tóth Katalin Képviselő Asszonynak nem értem a módosító indítványát, mert ez nem egy módosító indítvány. A tartalmi részére nem lehet, csak határozati javaslatához lehet benyújtani módosító indítványt. Ha van ilyen javaslat, Képviselő Asszony, akkor a határozati javaslatot kell megfogalmazni.

**Koszorúsné Tóth Katalin:** az a baj, hogy a határozati javaslat abszolút nem illeszkedik ehhez a tartalomhoz, és ezért voltam kénytelen ebben a szöveggörnyezetben alkalmazni, mert egyszerűen nem lehet, vagy akkor segítsen nekem valaki megfogalmazni! Jegyző Asszony, Aljegyző Úr, hogy ha ezt meg tudják fogalmazni, mert én igen-igen próbáltam összeszedni a gondolataimat, de annyira nem illeszkedik oda. A másik dolog, amit még el szeretnék mondani, hogy nagyon méltánytalan helyzetbe kerültek ezek a lakosok. Mi mint önkormányzat, folyamatosan kiküldtük a büntetést, és gyakorlatilag ez egy előző ciklus vezetésének az ellenségeskedéséből is fakadt, én úgy érzem, a Közigazgatási Hivatal pedig folyamatosan a mi eljárásrendünket visszavonta. Egyébként Butor Gábor úr ennek az ügynek folyamatosan részese volt. Én még azért neki is javasolnám, hogy adjuk meg a szót, mert az előző úr, mint elmondta, három éve lakik itt.

**Riz Levente:** jó, én akkor a gordiuszi csomót itt elvágnám, az I. számú határozati javaslatot visszavonom, és csak a II. számú határozati javaslat marad.

**Riz Levente levezető elnök:** akkor most egyetértünk.

**Hatvani Zoltán:** tényleg késő van, vagy korán van. Nem értem. És itt próbáltam Lajosra nézni, de ő aztán a nemi életemre célzott, valami ilyesmit olvasok itt az idézetekből következően: „mind az alapszerződés, mind annak módosítása a hatályos önkormányzati rendelet eljárási szabályainak megsértésével a tulajdonosi jogokat gyakorló közhatalmi döntés nélkül jött létre.” Következő mondat: Kiss Lajos alpolgármester egyéni döntést hozott, amikor már a jogerőssé

vált jegyzői határozatot nem vette figyelembe. Itt most az Önkormányzat sértett jogszabályt vagy Kiss Lajos? Idéztem az előbb, a 4-5. oldalt olvasgatom megdöbbenve, de úgy látszik, nem esik le senkinek a laszti. Itt van leírva. Nem értem. De nem kapok választ. Köszönöm.

**Riz Levente levezető elnök:** köszönöm. Én csak ezeket a szavakat várom, hogy vérlázító, hűtlen kezelés, ügyészséghez fordulok, de Lázár Attila nem szól. Sajnos, úgy látszik, hogy most nem traktál bennünket ilyen javaslatokkal. Egy „Mária hang” sem hagyja el ajkait.

**Kovács István (ügyrendi):** köszönöm a szót, Polgármester Úr! Sajnos nekem holnap 8 órakor Győrben kell lennem, úgyhogy elhagyom a testületi ülést. Köszönöm.

**Dr. Piláth Károly (ügyrendi):** azt szeretném kérni, hogy mivel Polgármester Úr érdemben átvágta a csomót, szerintem túl hosszú „máriázásra” most már nincs szükség, úgyhogy zárjuk le a vitát, és szavazzunk!

**Riz Levente levezető elnök:** ügyrendi javaslatként hangzik számomra Piláth Károly felszólalása. Szavazzunk róla, a vita lezárásáról. Egy utolsó szavazás, indulás előtt. Köszönjük.

#### **635/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 385/2009/12.10. számú „Javaslat dr. Ivanits József területbérleti szerződésének megszűnésével összefüggő döntések meghozatalára” tárgyú előterjesztés vitáját lezárja a hozzászólásra jelentkező képviselők hozzászólását követően.

(17 igen, 6 nem szavazat, 4 tartózkodás)

**Riz Levente levezető elnök:** 17 igen, 6 nem, 4 tartózkodással lezártuk ezt a vitát.

**Lázár Attila (ügyrendi):** köszönöm a szót, Polgármester Úr! Azt a „Mária hangot” meghagyom Kiss Lajosnak. Az ő területe. Én nem tudom, hogy ezek az állítások milyen dokumentumok alapján készültek. Igazából a történetmesélés szintjén látom érvényesülni ezt az előterjesztést, ezért nem is vertem az asztalt különösebben. Ha dokumentumokat látunk, vagy hangfelvételeket hallunk vagy video felvételeket vagy bármilyen legálisan rögzíthető bizonyítékot, akkor reagálunk rá, de egy történetmesélésre nem vagyok hajlandó reagálni.

**Riz Levente levezető elnök:** történetmesélésnek minősítette ezt Képviselő Úr. Fantasztikus toleranciája van.

**Fohsz Tivadar (ügyrendi):** remélhetőleg nem egy év múlva fog leesni Lázár Attilának, hogy mit olvasott most ebben az előterjesztésben.

**Riz Levente levezető elnök:** minden bizonnyal. Ez egy ügyrendi hozzászólás volt, nem volt SZMSZ szerinti, ez kétségtelen.

**Lázár Attila (ügyrendi):** hát ha nem történetmesélés, akkor hol vannak a dokumentumok?

**Riz Levente levezető elnök:** ott van mind a mellékletben, Képviselő Úr. Minden ott van. Ennél több dokumentumot nem lehet becsatolni, csak ezt elfelejtette valószínűleg elolvasni, mert ez nem volt olyan fontos, mint más, meg talán már hazamentek a kamerások, meg a nézők, meg az egyéb fontos emberek, de Öné a szó még ügyrendben.

**Lázár Attila (ügyrendi):** megkérem Polgármester Urat, hogy amennyiben gúnyos megjegyzéseken kívül mást nem tud alkalmazni, azt mellőzze, mert úgy gondolom, hogy ez nem méltó a testületi üléshez. Ezt lehet, hogy el lehet másokkal játszani, velem nem lehet eljátszani. Köszönöm.

**Riz Levente levezető elnök:** hogy mi méltó a testületi üléshez, arról azt hiszem, hogy beszélhetünk, Képviselő Úr. Kiss Lajos természetesen utolsóra még szót kap.

**Kiss Lajos:** köszönöm a szót, Polgármester Úr! Nagyon sajnálom, hogy Hatvani Képviselőtársam azért nem olvasta el az anyagot, hanem az előterjesztés szövegére hagyatkozva tett fel kérdéseket. 50%-ban igaza van, de 50%-ban nincs igaza. Ha elolvasta volna, nem szóbeszédre, akkor, ha elolvassa, Kedves Képviselő Úr, akkor rádöbben arra, hogy előterjesztésemre dr. Hoffmann Attila polgármester úr engedélyezte a szerződés megkötését. Nem olvasta el, csak mondta, hogy ezt kell mondani. Gondolom én. Így történt a szerződés megkötése, ezt Referens Úr sem, vagy nem tudom, milyen úr sem helyesen írta, és a második: igen, én voltam, aki dupla bérleti díjért javasoltam, engedélyeztem a szerződés megkötését. De! Ha már itt tartunk, ilyen történt ebben a ciklusban is. Abban majd vélhetően januárban vagy februárban fog a Képviselő-testület dönten, amikor valamelyik tisztségviselő ilyen tárgyban túllépi a hatáskörét. Lehet, de természetesen az iratok megvannak, Önök lépjenek, amit akarnak. Borzasztó nagy dolog történt, ez biztos. Köszönöm.

**Riz Levente levezető elnök:** a vita lezárása után én mint előterjesztő módosítottam akkor annyiban az előterjesztést, hogy az I. számú határozati javaslatot visszavontam, és marad a II. számú, tehát a konkrét ügy. Indítsuk el a gépet, minősített többséggel döntünk, és szavazzunk róla most. Kovács Úr gépét kapcsoljuk ki. Köszönöm.

### **636/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

A Képviselő-testület a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9. § (3) bekezdésének második mondata alkalmazásával dr. Ivanits József egyedi ügyében magához vonja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 52/2004. (X. 27.) rendelete 7. § (9) bekezdésében a polgármesterre ruházott hatáskörét, és úgy dönt, hogy a területbérleti szerződést nem hosszabbítja meg. A Képviselő-testület felszólítja a bérlőt, hogy ezen határozat átvételétől számított 30 naptári napon belül az eredeti állapotot állítsa helyre, ennek keretében az ingatlan kerítését az ingatlan-nyilvántartásban a tulajdonaként nyilvántartott telek jogi határára helyezze vissza. Amennyiben nem helyezi át a jogi telekhatárra, a lebontást és az ideiglenes kerítés építést a volt bérlő költségére az Önkormányzat mint a területek tulajdonosa fogja elvégezni.

**Felelős:** Riz Levente polgármester

**Határidő:** azonnal, a bérlő értesítésére 5 naptári napon belül  
(21 igen szavazat, 5 tartózkodás)

**Riz Levente levezető elnök:** Tisztelt Képviselő-testület! Egy rövid időre zárt ülést kell elrendelnem. Néhány hatósági ügy van előttünk, ami miatt zárt ülést kell tartanunk.

*A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját. A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel.*

**A napirend 8. pontja:**

**358/2009/12.03. Zárt ülésen tárgyalandó**

Kiskorú Forgács Olivér gyermekvédelmi támogatási ügye

**Előadó: Riz Levente polgármester**

*A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Ötv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel.*

**A napirend 9. pontja:**

**359/2009/12.03. Zárt ülésen tárgyalandó**

Perlaki László átmeneti segély ügye

**Előadó: Riz Levente polgármester**

*A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Ötv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel.*

**A napirend 10. pontja:**

**360/2009/12.03. Zárt ülésen tárgyalandó**

Kiskorú Filákovity Patrícia és Martin gyermekvédelmi támogatási ügye

**Előadó: Riz Levente polgármester**

*A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Ötv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel.*

**A napirend 11. pontja:**

**361/2009/12.03. Zárt ülésen tárgyalandó**

Kiskorú Fieber Mónika és Perlaki Cintia gyermekvédelmi támogatási ügye

**Előadó: Riz Levente polgármester**

*A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Ötv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel.*

**A napirend 12. pontja:****353/2009/12.02.**

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának az „ÉLETMŰDÍJ KIMAGASLÓ PEDAGÓGIAI TEVÉKENYSÉGÉRT” című kerületi kitüntetés alapításáról és adományozásáról szóló 19/2001. (III.20.) rendelete módosítására

**Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester**

**Riz Levente levezető elnök:** Tisztelt Képviselő-testület! Haladjunk tempósan! A rendeletalkotási javaslatok hátralévő részével folytatjuk. A 353/2009/12.02. számmal az „Életműdíj kimagasló pedagógiai tevékenységért” című előterjesztés következik, amelyet támogatott az Oktatási és Kulturális Bizottság valamint a Jogi és Közbiztonsági Bizottság. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**RENDELETALKOTÁS**

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának 44/2009. (XII.21.) rendeletét az „ÉLETMŰDÍJ KIMAGASLÓ PEDAGÓGIAI TEVÉKENYSÉGÉRT” című kerületi kitüntetés alapításáról és adományozásáról szóló 19/2001. (III. 20.) rendelet módosításáról.  
(27 igen szavazat, egyhangú)

**A napirend 13. pontja:****355/2009/12.02.**

Javaslat a 2010. évi átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet megalkotására

**Előadó: Riz Levente polgármester**

**Riz Levente levezető elnök:** a 355/2009/12.02. számú előterjesztés, az átmeneti gazdálkodásról szóló rendeletünk megalkotása következik visszatérő jelleggel, szokásos módon. Támogatta a Költségvetési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság, valamint a Jogi és Közbiztonsági Bizottság is. A könyvvizsgáló áttekintette, és alkalmasnak találta megtárgyalásra. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**RENDELETALKOTÁS**

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának 45/2009. (XII.21.) rendeletét a 2010. évi átmeneti gazdálkodásról.  
(17 igen szavazat, 10 tartózkodás)

**A napirend 14. pontja:****364/2009/12.03.**

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a Családi és Társadalmi Rendezvények Háza és a Házasságkötő Terem helyiségeinek bérleti díjairól szóló 67/1999. (XI. 19.) rendelete módosítására

**Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester**

**Riz Levente levezető elnök:** a 364/2009/12.03. számú előterjesztés következik a CSTRH 2010. évi bérleti díjairól. Támogatta a Költségvetési, a Pénzügyi, a Szociális és Lakásügyi valamint a Jogi és Közbiztonsági Bizottság. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

### **RENDELETALKOTÁS**

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának 46/2009. (XII.21.) rendeletét a Családi és Társadalmi Rendezvények Háza és a Házasságkötő Terem helyiségeinek bérleti díjairól szóló 67/1999. (XI. 19.) rendelete módosításáról.

(24 igen szavazat, 3 tartózkodás)

### **A napirend 15. pontja:**

**365/2009/12.03.**

Javaslat a 2010. évi munkaszüneti napok körüli ügyfélfogadási rend megállapításáról szóló rendelet megalkotására

**Előadó: Riz Levente polgármester**

**Riz Levente levezető elnök:** következik a 365/2009/12.03. számú előterjesztés, a 2010. évi munkaszüneti napok kapcsán az ügyfélfogadási rend megállapításáról. Támogatta a Jogi és Közbiztonsági Bizottság. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

### **RENDELETALKOTÁS**

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának 47/2009. (XII.21.) rendeletét a 2010. évi munkaszüneti napok körüli ügyfélfogadási rend megállapításáról.

(27 igen szavazat, egyhangú)

### **A napirend 16. pontja:**

**366/2009/12.03.**

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 21/2003. (V.7.) rendelete módosítására

**Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester**

**Riz Levente levezető elnök:** a 366/2009/12.03. számú előterjesztés következik, a Képviselő-testület SZMSZ-ének a módosítása. Az Oktatási és Kulturális Bizottság támogatta, a Jogi és Közbiztonsági Bizottság szerint nincs jogi akadálya az elfogadásnak. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.



**RENDELETALKOTÁS**

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának 48/2009. (XII.21.) rendeletét a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 21/2003. (V.7.) rendelet módosításáról.

(27 igen szavazat, egyhangú)

**A napirend 17. pontja:****373/2009/12.03.**

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának az önkormányzati fenntartású óvodák és bölcsődék nyitvatartási rendjéről szóló 48/1996. (X.18.) rendelete módosítására

**Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester**

**Riz Levente levezető elnök:** a 373/2009/12.03. számú előterjesztés, az óvodáink, bölcsődéink nyitvatartási rendjéről szóló rendelet módosítása következik. Támogatta az Oktatási és Kulturális Bizottság, a Szociális és Lakásügyi Bizottság valamint a Jogi és Közbiztonsági Bizottság. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**RENDELETALKOTÁS**

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának 49/2009. (XII.21.) rendeletét az önkormányzati fenntartású óvodák és bölcsődék nyitvatartási rendjéről szóló 48/1996. (X.18.) rendelet módosításáról.

(27 igen szavazat, egyhangú)

**A napirend 18. pontja:****382/2009/12.10. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés**

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente parkolási rendjéről szóló 12/2009. (II.23.) rendelet módosítására

**Előadó: Horváth Tamás alpolgármester**

**Riz Levente levezető elnök:** következik a 382/2009/12.10. számú előterjesztés, Rákosmente parkolási rendjének módosítása tárgyában. A Jogi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta, szerintük nincs jogi akadálya az elfogadásnak. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**RENDELETALKOTÁS**

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata megalkotja 43/2009. (XII.18.) rendeletét Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente parkolási rendjéről szóló 12/2009. (II. 23.) rendelete módosításáról.

(20 igen szavazat, 7 tartózkodás)

**A napirend 19. pontja:****383/2009/12.10. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés**

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek juttatásairól szóló, többször módosított 55/2001. (X.30.) rendelete módosítására

**Előadó: Riz Levente polgármester**

**Riz Levente levezető elnök:** következik a 383/2009/12.10. számú előterjesztés, a cafeteria-rendszer módosításáról szóló rendeletalkotási javaslat. Tárgyalta a Jogi és Közbiztonsági Bizottság, nincs jogi akadály az elfogadásnak. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**RENDELETALKOTÁS**

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának 52/2009. (XII.21.) rendeletét a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek juttatásairól szóló, többször módosított 55/2001. (X.30.) rendelet módosításáról.  
(27 igen szavazat, egyhangú)

**A napirend 20. pontja:****384/2009/12.10. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés**

Javaslat a Rákosmenti Mezei Őrszolgálat működtetésével kapcsolatos döntések meghozatalára

**Előadó: Riz Levente polgármester**

**Riz Levente levezető elnök:** a 384/2009/12.10. számú előterjesztés, a mezőőri rendeletünk módosítása a következő. Itt a mezőőrünk, Oláh Csaba a közelben? Hazament? Egy óráig várt körülbelül, hálásak vagyunk ezért.

**Riz Levente:** a Mezei Őrszolgálat egy körülbelül fél éve működő szervezetünk. Az előterjesztés tárgya egy beszámoló valamint egy korábbi döntésünk helyrerakása. A mezőőri rendelet olyan irányba módosulna, hogy az Önkormányzat a jövőben és visszamenőlegesen is átvállalná a mezőőri járulékot, és a jövőben ezért a földtulajdonosoktól nem kérünk hozzájárulást.

**Barna Andor:** Tisztelt Képviselő-testület, Polgármester Úr! Sajnos, ez megint egy olyan előterjesztés, amelyről visszamenőleg azt kell mondanunk, hogy igazunk volt. Az előterjesztésből egyértelműen kiderül, hogy ez a rendszer nem igazán működik. Az előterjesztés hivatkozik arra, hogy nem lehet megtalálni a tulajdonosokat, legalábbis egy részét. Akik megvannak, azok nem fizetik be a díjat, amit kellene nekik, és azt javasolja az előterjesztés, hogy akkor vállalja át a Képviselő-testület ennek a pénznek a fizetését. Tehát tulajdonképpen magunk finanszírozzuk egyrésről a mezőőri szolgálatot. Épp ezért azt javasolnám – tekintettel a jövő évi nehézségeinkre –, hogy mivel nem nagyon kívánják az emberek, hogy őrizzük a földterületüket, ezért ne költsünk erre. Ez önként vállalt feladat. Ma tárgyalja a Képviselő-testület a jövő évi koncepcióját, amiben megfogalmazásra került az, hogy tekintse át az Önkormányzat, milyen önként vállalt feladatai vannak, illetve a kötelezettségei teljesítésére koncentráljon. Én azt gondolom, hogy itt az alkalom arra, hogy ezt a nem túl szerencsés lépést, amikor

létrehoztuk a mezőöri szolgálatot, helyretegyük, megszüntessük, és ezzel a kiadásainkat csökkentjük. Erre egy módosító javaslatot írtam, aminek az 1. pontja arról szól, hogy 2010. január 1-jétől kezdeményezzük a Mezei Őrszolgálat megszüntetését azért, mert nyilvánvalóan mi magunk nem tudjuk megszüntetni, legfeljebb csak kilépni belőle, hiszen több kerület közösen hozta létre. A 2. pont pedig maradt az előterjesztés eredeti 2. pontja, amivel egyetértek. Tehát ezt a módosító javaslatot benyújtom, és javaslom elfogadásra.

**Riz Levente:** mint előterjesztő, mélységesen nem értek egyet ezzel a javaslattal...

**Barna Andor:** azt sejtettem...

**Riz Levente:** ...ugyanis a Mezei Őrszolgálatra szükség van, úgy gondolom. És annak a szervezetnek a munkája már meg is látszik a külterületeinken. Ezért én a magam részéről, mint előterjesztő nem tudom befogadni ezt a javaslatot.

**Ruthner György:** a testületi tagok tudják, hogy annak idején én voltam az egyike azoknak, akik ellenezték a Mezei Őrszolgálatnak az akkori módon való felállítását. Akkor is elmondtam, hogy a XVI. kerület eleve úgy indult neki, hogy nem hajlandó a lakosságra hárítani ezen feladat díjának a viselését. Akkor is elmondtam, és az idő engem igazolt. Magyarul, ha akkor ezek az információk, amik ma a birtokunkban vannak, a rendelkezésünkre álltak volna, akkor talán jobb döntést hozhatott volna a testület, és akkor most nem kellene visszamenőleges hatállyal, pénzvisszaautalásokkal meg rengeteg hivatali munka után bevallani magunknak, hogy nem kellett volna ezt a díjkivetést annak idején megszavaznunk. Remélem, az előterjesztő tanult ebből, és a jövőben előbb végigviszi az egyeztetési folyamatot, akár egy hónappal elhúzza még az időt, de nem fogja behozni a testület elé az előkészítés alatt lévő anyagokat.

**Horváth Tamás:** Tisztelt Képviselő-testület! Miután a bölcsek köve nincs nálam, Képviselő Úr, azt előre nem tudhattuk, hogy a földhivatali nyilvántartás ilyen katasztrofális, hogy a tulajdonosok 20-25%... Miután lekértük az adatbázist, kikértük az értesítéseket, és kiderült, hogy a fele nem igaz. Tehát az előterjesztés is taglalja azt, hogy egyszerűen a tulajdonosok sem hajlandók a földhivatali átvezetést végrehajtani. Én bevallom őszintén, hogy erre nem is gondoltam, hogy ekkora káosz van a Földhivatalnál. Tehát alapvetően a probléma itt van egyébként, hogy a földhivatali nyilvántartásnál egyszerűen nem tudjuk kideríteni a tulajdonosokat. És erre most energiákat fordítani, én is azt mondom, hogy ez már egyszerűen képtelenség, hogy a Hivatal ezt ellássa. Igazából ez volt a fő indító ok arra, hogy a járulékot eltöröljük.

**Kiss Lajos:** el kell mondanom, hogy a földhasználóktól nem kaptam pozitív visszajelzéseket. Annak nagyon örülök, hogy Polgármester Úr azt mondta most nekünk itt két szóban, hogy nagyon pozitív a véleménye. Most már  $\frac{3}{4}$  2 elmúlt...

**Riz Levente:** most szeretnénk, ha fontos gondolatok hangoznának el.

**Kiss Lajos:** Polgármester Úr, igen, valójában fontos, ha azt szeretném, hogyha ezekről az eredményekről, amiket elért a Mezei Őrszolgálat, adna egy tájékoztatást a következő testületi ülésen. Voltak tárgyalások a múlt héten, az az előtti héten. Én kaptam olyan jelzést, hogy telefonáltak e Mezei Őrszolgálatnak  $\frac{3}{4}$  4-kor, hogy

valami van kint a mezőn – ha akarja, akkor pontosan mondom, hogy melyik napon, kivel, stb. –, elérték a Mezei Őrszolgálatot, mondták, hogy 4 órákor lejár a munkaidő, ha lehetne, hívják fel a rendőrséget, majd ők intézkednek. Természetesen tudom biztosítani a konkrét dolgot is. Tehát ez nekem annyira nem pozitív, de lehet, hogy az, egyébként.

**Riz Levente:** én csak azt a 7 tettenérést szeretném például a figyelmébe ajánlani, ami fényképpel dokumentált, rendszám, minden megvan. Tehát látható, hogy voltak bizony tettenérések is az elmúlt rövid időszakban, a többiről most nem beszélve.

**Rózsahegyi Péter:** nem a mi nyilvántartásunk hibája az, hogy a szántó művelési ágban emberek laknak életvitelszerűen. Ez nem derült volna ki, hogyha nem indítunk velük levelezést. Így legalább sok ilyen ügy helyrekerül vagy tiszta lesz a fejünkben. Egyáltalán nem baj szerintem, ha valaki a saját tapasztalatából képes megváltoztatni a korábbi döntését. A Mezei Őrszolgálat pedig megéri a pénzét – és nem idézőjelben, és nem ironikusan, hanem valójában. Mert ahogy a Tűzoltóság vagy a Rendőrség költségvetését sem feleltetjük meg a konkrét eredményeiknek – megelőzésnek, elfogásnak, felderítésnek –, ugyanígy kicsinyes lenne itt is forintosítani az eredményeket. De ami eddig történt, az nagyon kecsegtető, és én sokat várok a jövőtől. Szerintem ne szüntessük meg ezt a szolgálatot.

**Riz Levente levezető elnök:** köszönöm. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Barna Andor részéről született egy módosító indítvány, amely úgy szól, hogy 2010. január 1-jétől kezdeményezzük a Mezei Őrszolgálat megszüntetését. Ezt nem fogadom be, és nem értek egyet vele. A be nem fogadott módosító indítványról szavazunk, minősített többséggel dönthetünk.

#### **641/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

A Képviselő-testület nem fogadja el azt a javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület 2010. január 1. napjától kezdeményezi a Rákosmenti Mezei Őrszolgálat megszüntetését.

(9 igen, 12 nem szavazat, 5 tartózkodás)

**Riz Levente levezető elnök:** az 1. határozati javaslat következik az eredeti javaslatokból, amely a tájékoztató tudomásulvételéről szól. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **642/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi a Rákosmenti Mezei Őrszolgálat működéséről szóló tájékoztatót.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az állami támogatást utalja tovább az őrszolgálat számlájára.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

(19 igen, 1 nem szavazat, 6 tartózkodás)

**Riz Levente levezető elnök:** rendeletalkotási javaslat következik. A rendeletünk módosítása, melynek a mezőőri járulék a fő oka. Ismertetem és szavazásra

bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

## **RENDELETALKOTÁS**

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata megalkotja 53/ 2009. (XII.21.) rendeletét a mezei őrszolgálatról szóló 45/2008. (XI. 25.) rendelete módosításáról.

(21 igen, 1 nem szavazat, 4 tartózkodás)

**Riz Levente levezető elnök:** a 2. határozati javaslat következik, amely a mezőőri járulékokról szól, amit befizettek, hogy visszafizetjük. Azt a körülbelül 600.000 Ft-ot. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

### **643/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a 2009. évben már megfizetett mezőőri járulékok visszafizetéséről.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2010. április 1.

(22 igen szavazat, 4 tartózkodás)

**Riz Levente levezető elnök:** a 3. határozati javaslat következik, a társulási megállapodás technikai módosítása. Szavazzunk minősített többséggel!

### **644/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete – a jelen határozat mellékletében foglalt tartalommal – elfogadja a Rákosmenti Mezei Őrszolgálatot Fenntartó Társulás Társulási Megállapodásának módosítását.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

(17 igen, 1 nem szavazat, 8 tartózkodás)

**Riz Levente levezető elnök:** Tisztelt Képviselő-testület! Ezzel ezt az előterjesztést bevégeztük.

### **A napirend 21. pontja:**

**351/2009/11.30.**

Javaslat a 2010. évi költségvetés koncepciójára

**Előadó: Riz Levente polgármester**

**Riz Levente levezető elnök:** következnek a határozathozatalt igénylő előterjesztések, elsőként a költségvetési koncepció.

**Riz Levente:** üdvözlöm körünkben Kleinheincz Gábor Urat, akinek a türelmét nem lehet szavakba foglalni. Könyvvizsgáló Asszonyunk is itt van még? Most látom. Akkor pláne. Úgyhogy mindenkinek nagyon köszönöm, hogy ilyen hosszú-hosszú ideig kitartottak azzal a tétlenségre kényszerített helyzettel együtt, amiben voltak az elmúlt 7 órán keresztül. Én ezt nem szeretném a késői óra ellenére nagyon-nagyon röviden elintézni, tehát egy-két gondolattal azért biztos, hogy

szeretnénk élni. A költségvetési koncepció. Mint tudjuk, csak koncepció, nem arról szól, hogy a végleges számokat megmutassa a jövő évi költségvetésről. A benyújtása napján fogadta csak el a Parlament az állami költségvetést 2010-re. Amit tudhattunk, amit sejthettünk, azt nyilván mindannyian érezzük, hogy a 2010-es év nehezebb év lesz, mint a 2009-es. Nagyon erős, nagyon-nagyon restriktív, megszorító költségvetést fogadott el a Parlament, amely az önkormányzatokra nézve nagyon kedvezőtlen fejleményeket hozott. Nagyon jelentősen csökkentek az önkormányzati normatívák, beleértve az oktatást, a szociális területet vagy az igazgatást. Minden tekintetben, azt gondolom, hogy elverték a port az önkormányzatokon, és a rossz gazdaságpolitikát a helyhatóságokon keresztül próbálják kiigazítani. Én azt gondolom, hogy mi a magunk részéről eddig is megpróbáltunk intézményeinkkel, a Polgármesteri Hivatallal úgy gazdálkodni, hogy valahogy kivédjük ezeket a megszorításokat. Nagyon nehéz lesz a következő év. Számszerűsíteni nem merek még, de a 400 millió forintot biztos hogy meghaladja az, ami a normatív támogatásokból kiesik az idei évhez képest jövőre. És akkor a meglévő 400 millió forint mellé gondoljuk oda azt, hogy az iparüzési adóbevételeink valószínűleg tovább fog csökkenni 2010-ben. Ma úgy látjuk, hogy 10%-ot meghaladó módon csökken már most ebben az esztendőben az iparüzési adóbevételek, amely nagyon fájó hiány a költségvetésünkben. És várhatóan nemcsak ez az adónem, hanem az összes többi is vissza fog esni a 2010-es esztendőben. Tehát ilyen értelemben a működésre komoly próbatétel vár. A fejlesztések menni fognak, mert a fejlesztéseket zömmel pályázati pénzekből finanszírozzuk. Ami eltűnt a központi költségvetésből - az utépítésre és az útfelújításokra szánt támogatások -, azt nyilván megérzik valamelyest itt a kerületben is. De a többi, ami uniós pénzből beruházás, azok természetesen folyamatban lesznek. Én ennyit szerettem volna elmondani. Megkérem Kleinheincz Gábor Urat, hogy néhány gondolatot ő is fogalmazzon meg arról, hogy mi vár ránk a 2010-es esztendőben. Mivel Gábor itt ült most már 7 órán keresztül, ne fosszuk meg őt attól a lehetőségtől, hogy néhány gondolatot azért ő is elmondjon a költségvetésről.

**Kleinheincz Gábor:** csodálom a Képviselő-testület türelmét, és a jelenlévőket, mert tényleg ilyen maratoni hosszú testületi ülés után, éjjel 2-kor, gondolom, nem kellene túl sokat beszélni. Úgyhogy én sem beszélnék túl sokat, hogyha nem muszáj. Ha kérdés van, szívesen állok elébe. A koncepciónál Polgármester Úr a fő kérdéseket már érintette, tehát egy elég szigorú egyeztetést kell majd végrehajtani az intézményi költségvetéseknél, és valahogy meg kell próbálni az egyensúlyt megtartani a 2010-es évben is. Egy dolgot, az iparüzési adóhoz még kiegészítésként talán annyit tennék hozzá, hogy az idei évben a megközelítőleg 7 %-os GDP visszaesés természetesen kihat a vállalkozásokra, és a vállalkozások iparüzési adóbefizetése is értelemszerűen vissza fog esni. Evvel a Főváros is számol. A másik jelentős változás, ami az anyagban leírásra került, hogy az iparüzési adó beszédese átkerül az adóhivatalhoz, ahol ez különböző finanszírozási, átutalási problémákat is jelenthet. Tehát várhatóan komolyabb finanszírozási gondokat fogunk tapasztalni a következő évben, de valahogy ennek meg kell felelnünk. A költségvetésnél majd megpróbálunk ennek eleget tenni. Köszönöm szépen, és ha van kérdés, akkor szívesen állok elébe.

**Riz Levente:** az APEH szedi valóban az iparüzési adót, és a visszatartás lehetősége adott ebben a tekintetben. Ezt, Gábor, ha esetleg érintenéd egy kicsit részletesebben, hogy hogyan történhet ez.

**Kleinheincz Gábor:** az APEH-hoz kell befizetni az iparüzési adót, és ott amíg átfut ez a rendszer, ő utalja át ezt az előleget. De értelemszerűen amíg ez a rendszer feláll... Mert a Fővárosnál már ennek egy beolajozott működése volt, illetve a vidéki városoknál, tehát az önálló iparüzési alanyoknál. És ott megvoltak az ügyfelek, megvoltak a partnerek, tehát sokkal rugalmasabban lehetett kezelni, míg amíg az APEH-nál ez a rendszer feláll, szerintem elég komoly csúszások fognak ebből bekövetkezni. Ez értelemszerűen zavart fog okozni a rendszerben, és emiatt kevesebb bevétel fog befutni, és ezt fogják elosztani és továbbutalni az önkormányzatok felé. A kerületünknek még kiemeltebb probléma ez, mi kétszeres késlekedésben kapjuk meg, mert az APEH a Fővárosnak fogja utalni, és a Főváros utalja majd tovább nekünk. Tehát várhatóan lassabban és rugalmatlanabban fog megérkezni, mint ahogy ez az eddigi gyakorlatban bejárt volt.

**Dr. Hoffmann Attila (ügyrendi):** Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Mint a Pénzügyi Bizottság vezetője, szeretném tájékoztatni Önöket arról, hogy az előterjesztés mind formai, mind tartalmi szempontból megfelel az előírásoknak. És két vagy három rövid mondatot azért szeretnék hozzátenni. Akik itt ültek az elmúlt 12 évben ebben a Képviselő-testületben, azok tudják tanúsítani – dr. Dombóvári Csabával az élen, Fachet doktorral, Fenke doktorral –, hogy talán a költségvetési koncepció vitája mindig egy komoly előterjesztés volt. Azt mindig előrevettük a képviselő-testületi üléseken, de hát tudjuk, hogy konkrét számok nincsenek. Ennek ellenére ez fogja meghatározni döntő többségében a jövő évi kerületi fejlesztéseket és működéseket. Én úgy érzem, hogy éjjel 2-kor egy költségvetési koncepció tárgyalása nem méltó már ehhez a Képviselő-testülethez. Nem méltó ahhoz, hogy ebben érdemi javaslatokat tegyünk. Javaslatom az, hogy szavazzunk róla. Nincs kétségem afelől, hogy ez az előterjesztés átmegy. Ez a kérésem, köszönöm.

**Riz Levente levezető elnök:** úgy látom, hogy más nem kíván hozzászólni. Akkor a vitát lezárom, és hamarosan szavazás jön.

**Riz Levente:** tehát én azt gondolom, hogy fegyelmezett költségvetést fogunk készíteni, ahogy eddig sem engedték el az intézmények, a Polgármesteri Hivatal költségvetését, úgy most sem fogjuk. És igyekszünk a magunk részéről mindent megtenni, hogy a megszorításokat ne kelljen az emberekre áthárítani. Nem mondtam még, hogy csatoltuk az előterjesztéshez a kisebbségi önkormányzatokkal, az Érdekegyeztető Tanács tagjaival folytatott megbeszélések jegyzőkönyveit. Azt nem mondtam el, hogy támogatta az Ifjúsági és Sport Bizottság kivételével mindegyik bizottság, illetve a könyvvizsgáló is alkalmasnak találta a megtárgyalásra. Végezetül szeretném megköszönni Némethné Sári Irénnek az előterjesztés elkészítését, és azt a sok-sok munkát, amit elvégez a költségvetésünk jó kondícióban tartása érdekében.

**Riz Levente levezető elnök:** szavazás következik a koncepcióról. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**645/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

I.

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII.30.) Korm. rendelet alapján elkészített, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 70. §-a alapján benyújtott 2010. évi költségvetési koncepciót az alábbiak szerint:

**1. A bevételek területén**

A 2010. évre az előre láthatóan pénzforgalmilag is biztosan teljesülő, dokumentumokkal, bizonylatokkal alátámasztott működési, felhalmozási és finanszírozási bevételeket lehet tervezni.

A költségvetési törvény jóváhagyását követően pontosítani kell a központi költségvetésből az Önkormányzatot megillető forrásokat (normatív állami hozzájárulások, átengedett személyi jövedelemadó, stb.).

Mind a bérleti díjbevételek, mind az adóbevételek területén még tovább szükséges fokozni a behajtás hatékonyságát, csökkentve ezáltal a kintlévőségeket.

A már eddig is jelentős nagyságrendű elnyert pályázatok mellett keresni kell a további pályázatokhoz való kapcsolódás lehetőségét mind az intézmények, mind a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában a külső források bővítése érdekében. A rendelkezésre álló saját források szűkössége miatt a beruházások területén meg kell kísérelni a vállalkozói tőke még erőteljesebb bevonását a fejlesztésekbe.

**2. A kiadások területén**

Minden intézménynél illetve gazdálkodó szervezetnél törekedni kell a takarékos gazdálkodásra, különösen nagy gondot kell fordítani a legnagyobb összeget kitevő személyi jellegű kiadások jogszabályi előírásoknak megfelelő tervezésére és a költségvetések szakmai és pénzügyi felülvizsgálatára. A költségvetés készítése során a személyi juttatások és a munkáltatói kötelezettségek megállapításánál az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII.30.) Korm. rendelet 58-59. §-ban rögzített tervezési elveket kell figyelembe venni.

A személyi juttatásoknál számolni kell az előző évi bérfejlesztések, elrendelt létszámcsökkentések éves szintű költségkihatásaival valamint a vonatkozó jogszabályi előírásokkal. A közalkalmazotti szférában béren kívüli juttatás nem tervezhető. A munkakörhöz kötött bérlettérítések külön tervezhetők. Részmunkaidő esetén az igénybe vehető juttatás mértéke részarányosan csökken. További jogviszonyban, megbízási jogviszonyban foglalkoztatott részére béren kívüli juttatás nem adható. A közalkalmazottak részére havi 6.000 Ft étkezési hozzájárulás tervezhető.

A közoktatási területen az elfogadott finanszírozási koncepció alapján kell tervezni a létszámot és a hozzá kapcsolódó bérelemeket. A Képviselő-testület egyedi engedélyével nem rendelkező esetekben a csoportlétszám 16 főnél alacsonyabb létszámmal nem tervezhető.



A köztisztviselőkre vonatkozóan a köztisztviselői törvény előírásai alapján kell a cafetéria rendszert kialakítani.

A dologi kiadásokat a bázisadatok és szükségletek elemzésével, a költségek felmérésével és költségmegtakarítási javaslatok kidolgozásával kell megtervezni, külön kiemelve az önként vállalt feladatok költségigényét. A vonatkozó rendeletek és szerződések felülvizsgálata szükséges.

A működési és felhalmozási célú pénzeszköz átadásokat kizárólag érvényes megállapodás birtokában lehet tervezni. Vizsgálni kell, hogy a megállapodások mennyiben segítik elő, illetve váltják ki az Önkormányzat alapellátási kötelezettségét.

A szociálpolitikai juttatásokat kizárólag a szociális törvényben meghatározott jogcímenként kell tervezni.

A felhalmozási kiadásokat feladatonként csak jogilag rendezett, tételesen kimutatott, megfelelő műszaki előkészítéssel alátámasztott feladatokra – figyelembe véve a várható működési kiadásokat is – lehet tervezni a bevonható források számbavétele mellett. Amely beruházásnak az aktiválását követően folyamatos működési költsége várható, azt külön jelezni kell. Adott feladatra tervezett keretösszegnek tartalmaznia kell valamennyi aktiválható költség fedezetét.

A 2009. évről áthúzódó illetve a 2010. évben képződő, önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítésből származó bevételek felhasználását az e tárgyban alkotott 42/1999. (VI. 18.) rendelet előírásai szerint kell tervezni 2010-ben.

Igénybe kell venni a felhalmozási feladatok pályázati lehetőségeit. Azon felhalmozási feladatokra, melyekre pályázati források vagy hitel igénybevételei források kerülnek betervezésre, a már elnyert támogatásról szóló megállapodás megkötése vagy a hitelszerződés megkötését követően lehet a vállalkozási szerződéseket megkötni.

A bázisévben indított, elnyert pályázatok bevételeivel számolni kell oly módon, hogy a kiadási oldalon az önrésszel emelt bruttó összeget kell az adott feladatra betervezni. A tárgyévi pályázati lehetőségekkel élni kell, de a költségvetésben kizárólag az önrész összegét kell céltartalékként tervezni. Eredményes pályázat esetén évközi módosítással kerül sor az előirányzatok rendezésére.

### **3. Finanszírozási műveletek**

A finanszírozási bevételek és kiadások szükségletét és jogcímeit a meglévő szerződések ismeretében kell tervezni.

A likviditási egyensúly biztosítása érdekében a 2010. évre is meg kell kötni a bankszámlavezető pénzintézettel a folyószámla-hitelkeret szerződést. Működési forráshiányt nem lehet betervezni.

A felújítási és beruházási feladatok megvalósításához a már megkötött fejlesztési célú forrás igénybevételével lehet számolni.

A társasházak felújításához nyújtott önkormányzati visszatérítendő támogatások esetében kizárólag az előző évekről áthúzódó fizetési kötelezettségekkel illetve döntésekkel kell számolni.

Az önkormányzati tulajdonú lakások felújításából adódó kötelezettségekre céltartalékot kell képezni, ami az ingatlanértékesítésből befolyó összeg 2 %-a.

A Panel program végrehajtásához a Képviselő-testület több éves elkötelezettségéről szóló döntése alapján a tárgyévre ütemezett forrást biztosítani kell.

Az általános célú gazdálkodási tartalék, a választókerületek céltartalékának mértéke nem lehet kevesebb, mint a 2009. évi eredeti előirányzat 50 %-a.

A szociális célú tartalék mértéke a költségvetési rendeletben kerül meghatározásra.

A bizottságok hatáskörébe utalt általános célú gazdálkodási tartalékkeret felhasználásának további szabályait a költségvetésről szóló rendelet rögzíti.

Az azonnali karbantartásokra, vis maior esetekre, a bírósági határozatok alapján történő kifizetésekre képzett céltartalék, a válságkezelés céltartaléka a költségvetési rendeletben kerül meghatározásra.

A válság hatásainak előre nem látható kihatásaira működési tartalék létrehozása szükséges, ami a működési költségek 2 %-a, a felhasználási szabályait a 2010. évi költségvetési rendeletben kell rögzíteni.

#### **4. Egyebek**

A többletszolgáltatásokat felül kell vizsgálni.

A végleges költségvetés elkészítéséig az alábbi feladatokat kell elvégezni:

- a költségvetés bevételi oldalát megalapozó önkormányzati rendeleteket felül kell vizsgálni,
- figyelembe véve a jövő évi várható költségvetési hiányt, a 2010. évi költségvetések egyeztetése során intézményenként és szakfeladatonként felül kell vizsgálni a szükséges költségeket, ezzel biztosítva a 2010. évben a működési egyensúlyt.

II.

A Képviselő-testület a polgármester útján felkéri a jegyzőt, hogy az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 71. § (1) bekezdésének valamint a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 140. § (1) bekezdés a) pontjának előírása szerint készítse el az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelet tervezetét.

III.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző által készített költségvetési rendelettervezetet az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 71. § (1) bekezdése rendelkezéseinek megfelelően nyújtsa be a Képviselő-testületnek elfogadásra.

**Felelős:** Riz Levente polgármester

**Határidő:** azonnal, a rendelettervezet benyújtására: a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló törvény elfogadását követő 45. nap, de legkésőbb 2010. február 15.

(16 igen, 1 nem szavazat, 9 tartózkodás)

**Riz Levente:** köszönöm Kleinheincz Gábornak is, hogy olyan szigorú és fegyelmezett költségvetést és költségvetési politikát képvisel mellettünk. És jó éjszakát kívánok nekik!

**A napirend 22. pontja:**

**352/2009/12.01.**

Javaslat a Kaszap István Alapítvány támogatására

**Előadó: Koszorúsné Tóth Katalin képviselő**

**Riz Levente levezető elnök:** a 352/2009/12.01. előterjesztés következik, a Kaszap István Alapítványról. Támogatta a Költségvetési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**646/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Kaszap István Alapítvány részére 275 E Ft összeget biztosít az évvégi ünnepségek lebonyolítására a választókerületek céltartaléka előirányzat terhére.

**Felelős:** Riz Levente polgármester

**Határidő:** azonnal, az alapítvány értesítésére: a döntést követő 15 napon belül, a költségvetés módosítására: a 2009. évi zárszámadási rendelettervezet tárgyalását megelőző rendes testületi ülés időpontja

(24 igen szavazat, 1 tartózkodás)

**A napirend 23. pontja:**

**354/2009/12.02.**

Javaslat előzetes kötelezettségvállalásra korábban meghozott képviselő-testületi határozatokban az Önkormányzat 2009. évi költségvetése terhére biztosított pályázati önrészeknek az Önkormányzat 2010. évi költségvetésében történő biztosítására

**Előadó: Riz Levente polgármester**

**Riz Levente levezető elnök:** a 354/2009/12.02. számú előterjesztés a következő, a pályázati önrészek átvitele a 2010-es esztendőre. Hozzászólás

hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**647/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy az Önkormányzat 2009. évi költségvetése terhére az alábbi képviselő-testületi határozatokban biztosított, még meg nem valósult fejlesztésekhez kapcsolódó önrész összegeket az Önkormányzat 2010. évi költségvetésében újra biztosítja.

<b>A 2009. évi költségvetésben az önrészt biztosító Kt. határozat száma</b>	<b>Az önrész összege</b>
527/2009. (X.15.) Kt. határozat	1 250 000.-Ft
547/2009. (XI.19.) Kt. határozat	3 750 000.-Ft
573/2009. (XI.19.) Kt. határozat	4 500 000.-Ft 2 500 000.-Ft

**Felelős:** Riz Levente polgármester

**Határidő:** azonnal; az önrész biztosítására: az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelet elfogadása  
(25 igen szavazat, 1 tartózkodás)

**A napirend 24. pontja:**

**362/2009/12.03.**

Javaslat az intézményi költségvetési előirányzatok tervezéséhez szükséges, a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveit tartalmazó, 2009. szeptember 1-jétől hatályos finanszírozási koncepció módosítására valamint a Gyurkovics Tibor Általános Iskola, Készségfejlesztő Speciális Szakiskolai Előkészítő, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Nevelési Tanácsadó finanszírozási elveit tartalmazó II. fejezettel történő kiegészítésére

**Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester**

**Riz Levente levezető elnök:** következik a 362/2009/12.03. számú előterjesztés, a finanszírozási koncepció módosítása. A vitát megnyitom. Támogatta a Költségvetési, az Oktatási és Kulturális valamint a Pénzügyi Bizottság. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**648/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

I. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 331/2009. (VI. 18.) Kt. határozattal elfogadott, a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveit tartalmazó koncepciót 2010. január 1-jei hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

1. A koncepció címében az „általános iskolák” szövegrészt visszavonja, és helyébe az „iskolák” szövegrész lép.

2. A koncepció I. fejezet I. A/2. a) pontjában szereplő szövegrészt visszavonja, s helyébe az alábbi szövegrész lép:

**„2. Pedagógusok létszáma általános iskolában és gimnáziumban**

***b) kötelező és nem kötelező tanórai foglalkozásokhoz (Kotv. 52. §)***

Intézményenként a szükséges pedagóguslétszám a kötelező és nem kötelező tanórai foglalkozásokhoz a tantárgyfelosztásban rögzített — az Oktatási Hivatal felé jelzett és engedélyezett — tényleges osztályokhoz tartozó óraszámok és a pedagógusok kötelező tanítási óraszámának hányadosaként kerül meghatározásra.

• A finanszírozásnál figyelembe vehető alapóraszámok az egyes évfolyamokon az alábbiak:

*a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 52. § (3) és (7) bekezdése alapján*

- |                      |  |
|----------------------|--|
| 1. évfolyam 22 óra,  |  |
| 2. évfolyam 22 óra,  |  |
| 3. évfolyam 22 óra,  |  |
| 4. évfolyam 25 óra,  |  |
| 5. évfolyam 28 óra,  |  |
| 6. évfolyam 28 óra,  |  |
| 7. évfolyam 33 óra,  |  |
| 8. évfolyam 33 óra,  |  |
| 9. évfolyam 40 óra,  | 9. évfolyamon levelező tagozat 11 óra  |
| 10. évfolyam 40 óra, | 10. évfolyamon levelező tagozat 10 óra |
| 11. évfolyam 48 óra, | 11. évfolyamon levelező tagozat 11 óra |
| 12. évfolyam 48 óra, | 12. évfolyamon levelező tagozat 11 óra |
| 13. évfolyam 48 óra  |  |

52.§ (3) bek.		köt. órák		52. § (7) bek.		össz.:		52.§ (11)bek.c)
évfolyamok	napok			%				12%
1	5	4	20	10	2	22		2,4
2	5	4	20	10	2	22		2,4
3	5	4	20	10	2	22		2,4
4	5	4,5	22,5	10	2,3	25		2,7
5	5	4,5	22,5	25	5,6	28		2,7
6	5	4,5	22,5	25	5,6	28		2,7
7	5	5	25	30	7,5	33		3
8	5	5	25	30	7,5	33		3
9	5	5,5	27,5	45	12,4	40		3,3
10	5	5,5	27,5	45	12,4	40		3,3
11	5	6	30	60	18	48		0
12	5	6	30	60	18	48		0
13	5	6	30	60	18	48		0

A felsorolt óraszámok tartalmazzák a **csoportbontásokra biztosított időkeretet is.**

Az alapóraszámok a Kotv. 3. sz. melléklet II/10. pontjában foglaltaknak megfelelően kerülnek meghatározásra, ha a csoport létszáma nem éri el a Kotv. 3. sz. melléklet I. pontjában közölt átlaglétszám 50 %-át.

A Jókai Mór Általános Iskolában évfolyamonként 1 csoport esetében Kotv. 3. sz. melléklet II/10. pontjában meghatározottaktól el kell tekinteni.

Az alapóraszámokon kívül Kotv. 52. § (11) bekezdésében meghatározott feladatokra az 1-10. évfolyamokon a Kotv. 52. § (3) bekezdés a) pontjában meghatározott óraszámok 12 %-át kell figyelembe venni:

1. évfolyam 2,4 óra,
2. évfolyam 2,4 óra,
3. évfolyam 2,4 óra,
4. évfolyam 2,7 óra,

5. évfolyam 2,7 óra,
6. évfolyam 2,7 óra,
7. évfolyam 3,0 óra,
8. évfolyam 3,0 óra,

9. évfolyam 3,3 óra,
10. évfolyam 3,3 óra.

- A Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnáziumban az elfogadott pedagógiai program megvalósítása érdekében a 9-10. évfolyamokon heti 3,3 óraszám helyett 10,5 órát, a 11-12. évfolyamokon heti 18 órát kell figyelembe venni.

- Az Újlak Utcai Általános, Német Nemzetiségi és Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Iskolában a német nemzetiségi és a két tanítási nyelvű tagozaton az elfogadott pedagógiai program megvalósítása érdekében az 1-3. évfolyamokon heti 10 órát, a 4. évfolyamon heti 11 órát, az 5-6. évfolyamokon heti 10 órát, a 7-8. évfolyamokon heti 7 órát kell továbbá figyelembe venni.”

3. A koncepció I. fejezet I. A/5. pontját visszavonja, s helyébe a következő szöveg lép:

#### **„5. Egyéb munkakörök**

(gazdasági-adminisztratív munkakörök illetve működtetést segítő munkakörök)

- gazdasági-adminisztratív munkakörök

800 tanulóig

gazd. vezető vagy ügyintéző,  
iskolaitkár vagy adminisztrátor

1 fő

2 fő

800 tanulótól és gimnáziumban

gazd. vezető vagy ügyintéző,  
iskolaitkár vagy adminisztrátor

1 fő

3 fő

Bartók Béla Alapfokú Művészetoktatási Intézmény

gazd. vezető vagy ügyintéző,

1 fő

iskolaitkár vagy adminisztrátor 3 fő  
(amennyiben az állás betöltött)

- működtetést segítő munkakörök

gondnok illetve karbantartó (udvari munkás)

0-1500 m <sup>2</sup>	1 fő
1501-3000 m <sup>2</sup>	2 fő
3001- 4500 m <sup>2</sup>	3 fő
4500 m <sup>2</sup> felett	4 fő

konyhai dolgozó

minden 80 fő étkező után	1 fő
de étkezési helyenként legalább	2 fő
takarító: 500 m <sup>2</sup> -enként	1 fő

portás :

általános iskolákban	1 fő
gimnáziumok esetében	1,5 fő
Czimra Gyula Általános Iskola (tagépületek miatt)	4 fő
Szabadság Sugárúti Általános Iskola (3 épület)	1,5 fő
Laborcz Ferenc Általános Iskola (tagépület miatt)	1,5 fő
Zrínyi Miklós Általános Iskola	1,5 fő
Bartók Béla Alapfokú Művészetoktatási Intézmény	1,5 fő

4. A koncepció I. fejezet I. B/3. pontját visszavonja, és helyébe az alábbi szöveg lép:

### **„3. Az óvodai munkát segítő további alkalmazottak**

élelmezésvezető vagy ügyintéző a saját konyhával	
rendelkező intézményekben	1 fő
óvodaitkár vagy adminisztrátor	1 fő
dajka csoportonként	1,5 fő
konyhai dolgozó	
(a saját konyhával rendelkező intézményben) 80 fő étkezőnként	1 fő
de minimum	2 fő

gondnok (karbantartó, gondnok, kertész)  
intézményenkénti száma az 1. számú mellékletben meghatározottak szerint”

5. A koncepció I. fejezet II. A/1. pontjában az „Oktatást segítőket garantált illetménye” és az „Egyéb munkakörök” bekezdéseket visszavonja, s helyükbe az alábbi szövegrészek lépnek:

#### **„ • Oktatást segítőket garantált illetménye**

könyvtáros	intézményre megállapított pedagógus átlagbér
gyermek és ifj. véd. felelős	
és/vagy szabadidő szervező	intézményre megállapított pedagógus átlagbér
fejlesztő pedagógus	intézményre megállapított pedagógus átlagbér

rendszergazda

E/6

pedagógiai asszisztens:

megállapított létszámból

1 fő az intézményre megállapított pedagógus  
átlagbér

a további pedagógiai asszisztens létszám valamint

a Bartók Béla Alapfokú Művészetoktatási Intézményben

hangszerkarbantartó

D/7-es besorolási bérrel

gyógypedagógiai asszisztens E/7-es besorolási bérrel

- Egyéb munkakörök  
(gazdasági-adminisztratív munkakörök illetve működtetést segítő munkakörök)

Határozatlan időre kinevezett közalkalmazott tényleges besorolás szerinti bérével kerül meghatározásra, a be nem töltött státuszokat a technikai dolgozók átlagbérével kell figyelembe venni.

Az Újlak Utcai Általános, Német Nemzetiségi és Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Iskola mellett lakossági használatra is engedélyezett sportpálya felügyeletére és működtetésére megbízási szerződés keretében 8 hónap időtartamra (márciustól októberig) 1 fő pályamunkás illetményét az iskolai működtetést segítő munkakörök átlagbérével szükséges meghatározni.

A Zrínyi Miklós Általános Iskola sportpályáinak működtetésére megbízási szerződés keretében 8 hónap időtartamra (márciustól októberig) 1 fő pályamunkás illetményét az iskolai működtetést segítő munkakörök átlagbérével szükséges meghatározni.”

6. A koncepció I. fejezet II. C/ pontját visszavonja, és helyébe a következő szöveg lép:

### **„C/ PÓTLÉKOK**

- Intézményvezetők és helyettesek részére

a 138/1992. (X.8.) Korm. rendelet 14/C. § alapján kerül meghatározásra, úgy, hogy a 2009. évi költségvetésben meghatározott szint alá újabb fenntartói döntés nélkül nem csökkenhet.

- Pedagógus munkakörökben foglalkoztatott közalkalmazott

➤ osztályfőnöki pótlék egységesen minden intézményben a Kvtv.-ben meghatározott pótlékalap 40 %-a szorozva a csoportok/osztályok tényleges számával,

➤ minden további pótlék esetében a tényleges csoportok/osztályok száma szorozva a mindenkori pótlékalap 16%-ával.

*A tényleges csoportszámba a napközis és tanulószobai csoportok nem tartoznak bele.*



- Nem pedagógus munkakörre az általános iskolák esetében intézményi szinten 1 fő részére havonta az állami költségvetési törvényben meghatározott pótlékalappal megegyező összeget lehet tervezni.
- A nevelési-oktatási intézményekben az étkezési térítési díjak kezelésével megbízott közalkalmazottat a pótlékalap 50 %-ának megfelelő összeg illeti meg.
- A Bartók Béla Alapfokú Művészetoktatási Intézményben az osztályfőnöki pótlék a mindenkori tantárgyfelosztásban e feladatokra megjelölt pedagógusok számára tervezhető, mértéke a Kvtv. szerinti mindenkori pótlékalap 38 %-a.
- A Bartók Béla Alapfokú Művészetoktatási Intézményben a tanszakvezetői pótlék a mindenkori tantárgyfelosztásban e feladatokra megjelölt pedagógusok számára tervezhető, mértéke a Kvtv. szerinti mindenkori pótlékalap 30 %-a.
- A Kjt. 74.§ (1) bekezdése szerint idegennyelv-tudási pótléokra jogosult a közalkalmazott, ha olyan munkakört tölt be, amelyben a magyar nyelv mellett meghatározott idegen nyelv használata szükséges.  
A pótlék mértéke:  
középfokú nyelvvizsga esetén: a Kvtv. pótlékalapjának 50 %-a  
felsőfokú nyelvvizsga esetén: a Kvtv. pótlékalapjának 100 %-a.
- Nemzetiségi pótlék a 138/1992. (X.8.) Korm. rendelet 15. § (2)-(3) bekezdése alapján a kisebbségi iskolában állandó jelleggel, kötelező órájának legalább ötven százalékában kisebbségi anyanyelven nevelő és oktató munkát végző pedagógus részére a mindenkori pótlékalap 20%-a.
- Munkaközösség-vezető óvodákban: 3-5 csoportos óvodák esetében 1-1 fő után a Kvtv. szerinti pótlékalap 30 %-a, 6-10 csoportos óvodák esetében 2-2 fő után a Kvtv. szerinti pótlékalap 25 %-a.
- Óvodánként 1 fő gyermekvédelmi feladatokkal megbízott közalkalmazottat a pótlékalap 30%-ának megfelelő gyermekvédelmi pótlék illeti meg.

Az egyes kötelező és nem kötelező pótlékok intézményen belüli mértékét az iskolák és gimnáziumok esetében az intézmény vezetője a jogszabályi keretek között határozza meg.

A pótlékok esetében mind a vezetői, mind az egyéb pótlékok 12 hónapra számítandók.”

7. A koncepció I. fejezet II. D/2. pontját visszavonja, s helyébe az alábbi szöveg lép:

„2. Helyettesítésre, túlórára és egyéb pedagógus juttatásokra (pl. Kotv. 53. § (1) bekezdés b), c), d) és e) pontjai) az intézményben foglalkoztatott közalkalmazottak besorolás szerinti éves alapilletményének (garantált illetmény + illetménynövekedés) 3 %-a tervezhető.”

8. A koncepció I. fejezet II. D/4. pontját visszavonja, és helyébe az alábbi szöveg lép:

„4. Jubileumi jutalom. Az egyéb bérelemek (végkielégítés, felmentési idő, a szülési szabadság és GYED első évére járó szabadság) tervezése előzetes egyeztetés alapján történik.”

9. A koncepciót kiegészíti az I. fejezet I. B/3. pontjához rendelt – jelen határozat mellékletét képező – 1. számú melléklettel.

II. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 331/2009. (VI. 18.) Kt. határozattal elfogadott, 2009. szeptember 1-jétől hatályos finanszírozási koncepciót kiegészíti a Gyurkovics Tibor Általános Iskola, Készségfejlesztő Speciális Szakiskolai Előkészítő, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Nevelési Tanácsadó 2010. január 1-jétől alkalmazandó finanszírozási elveit tartalmazó II. fejezettel.

III. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I-II. pontokban foglalt döntéseiről értesítse az intézmények vezetőit, valamint gondoskodjék a módosításokkal és kiegészítésekkel egységes szerkezetbe foglalt finanszírozási koncepció intézményvezetőkhez történő eljuttatásáról.

**Felelős:** Riz Levente polgármester

**Határidő:** azonnal, az értesítésre, a finanszírozási koncepció megküldésére: a döntést követő 15 napon belül  
(26 igen szavazat, egyhangú)

#### **A napirend 25. pontja:**

**363/2009/12.03.**

Javaslat a „RÉS” Szociális és Kulturális Alapítvány, a Reménysadó Alapítvány, a Szent Erzsébet Gyermekalapítvány, A Szív Hangja Alapítvány, a „Felzárkózás” a hátrányos helyzetűek felzárkóztatásáért Alapítvány valamint a Rákoscsabai Béthel Alapítvány támogatására

**Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester**

**Riz Levente levezető elnök:** következik a 363/2009/12.03. számú előterjesztés az alapítványi támogatásokról. Hál' Istennek nem 22 határozati javaslattal állunk szemben, hanem csak hattal. A hat alapítvány esetében módosító javaslat a 2. alternatívánál a „RÉS” Alapítványhoz érkezett 100.000 forintra. A Költségvetési Bizottság valamint a Szociális és Lakásügyi Bizottság tette ezt a javaslatot. Valamint a 2., 3., 4. határozati javaslatokhoz szintén a Költségvetési Bizottság javasolt 100.000 forintot. Végül a 6. határozati javaslat 2. alternatívájához egységesen 150.000 forintot javasolt a Költségvetési, a Pénzügyi valamint a Szociális és Lakásügyi Bizottság. Kérdezem az előterjesztőt, mit szól ezekhez?

**Fohsz Tivadar:** a korai órára való tekintettel és a bizottságok javaslatában és megfontolásában bízva, akkor befogadom ezen módosító indítványokat.

**Riz Levente levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatokat, melyek elfogadásához minősített többség szükséges. Az 1. számú határozati javaslat: a „RÉS” Alapítvány támogatására 100.000 forint értékben tett javaslatot a Szociális és Lakásügyi Bizottság. Befogadta ezt az előterjesztő, tehát erről fogunk szavazni, hogy 100.000 forint támogatásban részesítjük a „RÉS” Alapítványt. Indítsuk a gépet, és minősített többséggel határozzunk!

**649/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2009. évi költségvetésében az alapítványok támogatására elkülönített előirányzat terhére 100.000 Ft összegű támogatást nyújt a „RÉS” Szociális és Kulturális Alapítvány részére.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjék a támogatási szerződés megkötéséről.

**Felelős:** Riz Levente polgármester

**Határidő:** azonnal, a szerződés megkötésére: a döntést követő 15 napon belül

(26 igen szavazat, egyhangú)

**Riz Levente levezető elnök:** a 2. határozati javaslat: a Reménytadó Alapítvány. Ezt a módosító indítványt is befogadta az előterjesztő, 100.000 forintos támogatásról van szó. Ezt teszem fel most szavazásra.

**650/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2009. évi költségvetésében az alapítványok támogatására elkülönített előirányzat terhére 100.000 Ft összegű támogatást nyújt a Reménytadó Alapítvány részére.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjék a támogatási szerződés megkötéséről.

**Felelős:** Riz Levente polgármester

**Határidő:** azonnal, a szerződés megkötésére: a döntést követő 15 napon belül

(25 igen szavazat, 1 tartózkodás)

**Riz Levente levezető elnök:** a 3. határozati javaslat: a Szent Erzsébet Gyermekalapítvány. Itt is 100.000 forint a javaslat, amit befogadott az előterjesztő. Erről fogunk szavazni.

**651/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2009. évi költségvetésében az alapítványok támogatására elkülönített előirányzat terhére 100.000 Ft összegű támogatást nyújt a Szent Erzsébet Gyermekalapítvány részére.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjék a támogatási szerződés megkötéséről.

**Felelős:** Riz Levente polgármester

**Határidő:** azonnal, a szerződés megkötésére: a döntést követő 15 napon belül

(25 igen szavazat, 1 tartózkodás)

**Riz Levente levezető elnök:** a következő a 4. határozati javaslat: A Szív Hangja Alapítvány. Itt is módosító indítvány született 100.000 forintról. Befogadta az előterjesztő. Ezt teszem fel szavazásra. Minősített többséggel döntünk.

#### **652/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2009. évi költségvetésében az alapítványok támogatására elkülönített előirányzat terhére 100.000 Ft összegű támogatást nyújt A Szív Hangja Alapítvány részére.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjék a támogatási szerződés megkötéséről.

**Felelős:** Riz Levente polgármester

**Határidő:** azonnal, a szerződés megkötésére: a döntést követő 15 napon belül

(18 igen, 1 nem szavazat, 7 tartózkodás)

**Riz Levente levezető elnök:** az 5. határozati javaslat: a „Felzárkózás” a hátrányos helyzetűek felzárkóztatásáért Alapítvány. Nem volt módosító indítvány, így az 1. számú alternatívát teszem fel szavazásra, mely szerint nem támogatjuk. Indítsuk a gépet, és szavazzunk!

#### **653/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Felzárkózás” a hátrányos helyzetűek felzárkóztatásáért Alapítványt anyagi támogatásban nem részesíti.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse az Alapítvány képviselőjét.

**Felelős:** Riz Levente polgármester

**Határidő:** azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül

(23 igen szavazat, 3 tartózkodás)

**Riz Levente levezető elnök:** végül a 6. határozati javaslat: a Rákoscsabai Béthel Alapítvány. 150.000 forint a javaslat, amit befogadott az előterjesztő. Ezt teszem fel szavazásra.

**654/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2009. évi költségvetésében az alapítványok támogatására elkülönített előirányzat terhére 150.000 Ft összegű támogatást nyújt a Rákoscsabai Béthel Alapítvány részére.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjék a támogatási szerződés megkötéséről.

**Felelős:** Riz Levente polgármester

**Határidő:** azonnal, a szerződés megkötésére: a döntést követő 15 napon belül

(26 igen szavazat, egyhangú)

**A napirend 26. pontja:**

**367/2009/12.03.**

Javaslat a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium műfüves sportpályájának bérbe adására

**Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester**

**Riz Levente levezető elnök:** folytatjuk a 367/2009/12.03. számú előterjesztéssel. A Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium műfüves sportpályájának bérbeadása a tárgya. A javaslatot támogatta az Oktatási és Kulturális Bizottság, viszont nem támogatta az Ifjúsági és Sport Bizottság. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**655/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapesti 1. számú Körzeti Földhivatal ingatlan-nyilvántartásában 125381/1 helyrajzi szám alatt felvett, természetben az 1174 Budapest, Széchenyi utca 1-7. szám alatti ingatlanon található 40x20m-es műfüves futballpályát a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium Diáksport Egyesülete részére bérbe adja.

2. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2013. április 30. napjáig terjedő határozott időre a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium Diáksport Egyesületével (1174 Budapest, Széchenyi utca 1-7., képviseli: Tverdota Tamás) és a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnáziummal (1174 Budapest, Széchenyi utca 1-7., képviseli: Farkas György) megkötö a jelen határozat mellékletét képező bérleti és vállalkozási szerződést.

3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező, a 2. pontban meghatározott bérleti és vállalkozási szerződést az Önkormányzat nevében írja alá.

**Felelős:** Riz Levente polgármester

**Határidő:** azonnal, az 1. pontban foglalt döntésről történő értesítésre: 2009. december 18., a bérleti és vállalkozási szerződés aláírására: 2009. december 18.

(21 igen szavazat, 5 tartózkodás)

**A napirend 27. pontja:**

**368/2009/12.03.**

Javaslat a Budapest, XVII. kerület Pesti út 91-105. szám alatti (hrs.: 121127/28) társasház alapító okirata módosításának elfogadására

**Előadó: Horváth Tamás alpolgármester**

**Riz Levente levezető elnök:** következik a 368/2009/12.03. számú előterjesztés a Pesti út 91-105. szám alatti társasház alapító okirata módosításának elfogadása tárgyában. Támogatta a Vagyongazdálkodási Bizottság, a Jogi és Közbiztonsági Bizottság szerint nincs jogi akadálya az elfogadásnak. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**656/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Képviselő-testület 438/1997. (VIII. 28.) Kt. határozatában foglaltakat is szem előtt tartva a Budapest XVII. kerület Pesti út 91-105. szám alatti társasházban fennálló tulajdoni hányada arányában hozzájárul a Budapest XVII. kerület Pesti út 91-105. szám alatti társasház alapító okiratának – jelen határozat mellékletét képező egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratban foglaltak szerinti tartalommal történő - módosításához.

2. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mint a Budapest XVII. kerület Pesti út 91-105. szám alatti társasházban található albetétek vonatkozásában fennálló jelzálogjog és ezen jog biztosítására szolgáló elidegenítési és terhelési tilalom jogosultja, hozzájárul a Budapest XVII. kerület Pesti út 91-105. szám alatti társasház alapító okiratának – jelen határozat mellékletét képező egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratban foglaltak szerinti tartalommal történő - módosításához.

3. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest, XVII. kerület Pesti út 91-105. szám alatti társasház közös képviseletét ellátó cég munkavállalóját, Milics Mihályt meghatalmazza a Pesti út 91-105. szám alatti társasház egységes szerkezetű alapító okiratának aláírására.

4. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1-3. pontokban foglalt döntésének végrehajtása érdekében a meghatalmazást Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata nevében írja alá.

**Felelős:** Riz Levente polgármester

**Határidő:** azonnal, a meghatalmazás aláírására: 2009. december 21.

(26 igen szavazat, egyhangú)

**A napirend 28. pontja:****369/2009/12.03.**

Javaslat szerződés megkötésére a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal a XVII. kerületi Rendőrkapitányság támogatására vonatkozóan

**Előadó: Horváth Tamás alpolgármester**

**Riz Levente levezető elnök:** a következő a 369/2009/12.03. számú előterjesztés, a BRFK XVII. kerületi Rendőrkapitányság támogatása a 2010-es esztendőben. A javaslat megegyező mérték, mint 2009-ben. Támogatta a Jogi és Közbiztonsági, a Költségvetési valamint a Pénzügyi Bizottság. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**657/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy a 2010. évben a szabadidős rendőri járőrtevékenység ellátására bruttó 25.000.000 Ft-ot, egyéb kiadások (internet előfizetés, gépjárművek mosatása, mobiltelefonok számláinak kiegyenlítése) fedezésére bruttó 1.000.000 Ft összeget biztosít. A támogatási összeg átutalására negyedévenként kerül sor a folyósítást megelőző előtti negyedévi támogatási összeg felhasználásáról készített beszámoló elfogadását követően.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésének megfelelően kösse meg a szerződést a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal.

3. A Képviselő-testület előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy a Rákosmente Közbiztonságáért Közalapítvány támogatására a 2010. évben 4.000.000 Ft összeget biztosít a közalapítvány alapító okiratában meghatározott és a XVII. Kerületi Rendőrkapitányság munkájának támogatását célzó feladatok (technikai eszközök fejlesztése, bútorok, berendezési tárgyak cseréje) megvalósítására.

**Felelős:** Riz Levente polgármester

**Határidő:** azonnal, a szerződés megkötésére: 2010. január 15., a fedezet biztosítására: az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló rendelet elfogadása

(26 igen szavazta, egyhangú)

**Riz Levente:** megkérdezett engem Rendőrkapitány Úr. Mondtam, hogy nagyjából hajnali 6-kor fog sorra kerülni, úgyhogy már nem tanácsos bejönni.

**A napirend 29. pontja:****370/2009/12.03.**

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata által alapított közalapítványok további működése tárgyában

**Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester**

**Riz Levente levezető elnök:** a 370/2009/12.03. számú előterjesztés: a közalapítványokkal kapcsolatos döntés, beszámolók illetve egy esetben megszüntetés. Ez a javaslat. Támogatta az Ifjúsági és Sport, a Környezetvédelmi, a Pénzügyi valamint a Jogi és Közbiztonsági Bizottság. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatokat, melyek elfogadásához minősített többség szükséges. Elsőként a Rákosmente Közbiztonságáért Közalapítvány 2008. évi beszámolója következik. Minősített többséggel döntünk.

**658/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete a Rákosmente Közbiztonságáért Közalapítvány 2008. évi működéséről szóló beszámolót elfogadja.

**Felelős:** Riz Levente polgármester

**Határidő:** azonnal, a Közalapítvány értesítésére: a döntést követő 15 napon belül

(25 igen szavazat, 1 tartózkodás)

**Riz Levente levezető elnök:** a 2. határozati javaslat: a Csekovszky Árpád Művészeti Közalapítvány 2008. évi beszámolója.

**659/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete a Csekovszky Árpád Művészeti Közalapítvány 2008. évi működéséről szóló beszámolót elfogadja.

**Felelős:** Riz Levente polgármester

**Határidő:** azonnal, a Közalapítvány értesítésére: a döntést követő 15 napon belül

(26 igen szavazat, egyhangú)

**Riz Levente levezető elnök:** a 3. határozati javaslat: a Rákoshegyi Bartók Zeneház Közalapítvány 2008. évi beszámolója.

**660/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete a Rákoshegyi Bartók Zeneház Közalapítvány 2008. évi működéséről szóló beszámolót elfogadja.

**Felelős:** Riz Levente polgármester

**Határidő:** azonnal, a Közalapítvány értesítésére: a döntést követő 15 napon belül

(26 igen szavazat, egyhangú)

**Riz Levente levezető elnök:** a 4. határozati javaslat: a Rákosmente Sportiskola Közalapítvány 2008. évi beszámolója.



**661/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete a Rákosmente Sportiskola Közalapítvány 2008. évi működéséről szóló beszámolót elfogadja.

**Felelős:** Riz Levente polgármester

**Határidő:** azonnal, a Közalapítvány értesítésére: a döntést követő 15 napon belül  
(26 igen szavazat, egyhangú)

**Riz Levente levezető elnök:** az 5. határozati javaslat: a Remény Közalapítvány 2008. évi beszámolója.

**662/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete a Remény Közalapítvány 2008. évi működéséről szóló beszámolót elfogadja.

**Felelős:** Riz Levente polgármester

**Határidő:** azonnal, a Közalapítvány értesítésére: a döntést követő 15 napon belül  
(24 igen szavazat, 2 tartózkodás)

**Riz Levente levezető elnök:** a 6. határozati javaslat: „A XVII. kerületi Sportmozgalomért” Közalapítványt felkérjük, hogy számoljon be a 2008. évi működéséről.

**663/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete felhívja „A XVII. kerületi Sportmozgalomért” Közalapítvány kuratóriumát, hogy a Közalapítvány 2008. évi működéséről számoljon be az alapítónak.

**Felelős:** Riz Levente polgármester

**Határidő:** azonnal, a Közalapítvány értesítésére: a döntést követő 15 napon belül  
(26 igen szavazat, egyhangú)

**Riz Levente levezető elnök:** a 7., egyben az utolsó határozati javaslat is, melyben kezdeményezzük az „Unokáinkért” Közalapítvány megszüntetését.

**664/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete kezdeményezi az „Unokáinkért” Környezetvédelmi és Természetvédelmi Közalapítvány megszüntetését a 2006. évi LXV. törvény 1. § (3) bekezdése alapján.

**Felelős:** Riz Levente polgármester

**Határidő:** azonnal, a Közalapítvány értesítésére: a döntést követő 15 napon belül, a Közalapítvány megszüntetésének kezdeményezésére: 2009. december 31.

(26 igen szavazat, egyhangú)

**Riz Levente levezető elnök:** és végül a rendeletalkotási javaslat. Előre ittunk a medve bőrére. Még van egy szavazás, a közalapítványok működésével kapcsolatos rendeletünk.

## **RENDELETALKOTÁS**

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának 54/2009. (XII.21.) rendeletét a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata által alapított közalapítványok további működéséről.

(26 igen szavazat, egyhangú)

### **A napirend 30. pontja:**

**371/2009/12.03.**

Javaslat a Gyermekjóléti Központ Alapító Okiratának módosítására

**Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester**

**Riz Levente levezető elnök:** a következő a 371/2009/12.03. számú előterjesztés, a Gyermekjóléti Központ Alapító Okiratának módosítása. Az előterjesztő pótlólag csatolta a módosító okirat és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat tervezeteit. Ezt kéri tárgyalási alapnak tekinteni. A Jogi és Közbiztonsági Bizottság szerint nincs jogi akadálya az elfogadásnak. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

### **665/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2009. december 18. napjával módosítja a Gyermekjóléti Központ 431/2009. (VIII.27.) Kt. határozat 4. pontjával jóváhagyott Alapító Okiratát, ezért kiadja a Gyermekjóléti Központ Alapító Okiratának jelen határozat 1/a számú mellékletét képező Módosító Okiratát, és jóváhagyja a Gyermekjóléti Központ módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt, jelen határozat 1/b számú mellékletét képező Alapító Okiratát.

**Felelős:** Riz Levente polgármester

**Határidő:** azonnal, a módosító okirat és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat benyújtására a Magyar Államkincstárhoz: 15 napon belül  
(26 igen szavazat, egyhangú)

### **A napirend 31. pontja:**

**372/2009/12.03.**

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Polgármesteri Hivatala hároméves informatikai stratégiájának elfogadására

**Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester**

**Riz Levente levezető elnök:** a következő a 372/2009/12.03. számú előterjesztés az informatikai stratégiáról, amely a Költségvetési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság támogatását elnyerte. A hároméves informatikai stratégia a 2010-2012

közötti időszakban szükséges. Egyébként az ÁSZ is felhívta erre a figyelmet, hogy ezt minél hamarabb meg kellene hozni.

**Ruthner György:** nem gondoltam volna, hogy ilyenkor fogjuk ezt tárgyalni. Első körben azért felhívnám Képviselőtársaim figyelmét, hogy körülbelül 340 millió forintról fogunk most dönteni. Tehát az, aki az informatikához nem áll annyira közel, az is gondoljon át minden ilyen irányú döntést, mert ettől függetlenül azért itt komoly összegekről fogunk dönteni a következő 3 évben. Az első kérdésem az lenne, hogy Ható János itt van-e?

**Riz Levente:** hát hogyan lenne!

**Ruthner György:** köszönöm, mert még nem ismertem. És akkor én Öntől kérdeznék, nem az előterjesztőtől, ha megengedik nekem. Az előző hároméves programot is elfogadta ez a testület, akkor is számos kritikával illettem ezt az anyagot. Most az a kérdésem, hogy Ön mennyire látja át, az előző hároméves programnak a végrehajtása milyen szintig jutott el? Nem tudom, hogy kapott-e ilyen irányú adatokat, mint ifjú és újonnan kezdett informatikai igazgató. Hiszen nemrég kezdte itt a pályafutását.

**Riz Levente:** körülbelül fél-háromnegyed éve dolgozik Ható János informatikai vezetőként a Hivatalban. Esetleg 1-2 szóban be is mutatkozhatna a testületnek, ha már így alakult.

**Ható János:** Ható János vagyok. Én vagyok a Hivatal informatikai vezetője. Július 1-je óta dolgozom itt, és 25 éve foglalkozom informatikával. Korábban egy nagy magyar cégnek voltam az informatikai vezetője. A korábbi hároméves informatikai koncepciót megismertem, és annak alapján dolgoztuk ki ezt a mostani hároméves stratégiát. De figyelembe véve a pénzügyi lehetőségeket, ezért van két opció benne: tehát egy minimum, ami a Hivatal működéséhez mindenképpen szükséges, elengedhetetlen, a másik pedig egy szükséglet, ami egy nagyon takarékos, üzemeltetési és fejlesztési koncepciót is tartalmaz.

**Ruthner György:** azért kérdeztem ezt, mert az anyagban visszatérő momentumok vannak. Márpedig találtam teljes bekezdést, amit onnan emeltek át. Itt a software licence-ekkel kapcsolatos anyagrészre gondolok, ami szerintem szó szerint lett átemelve. Én úgy vélem, hogy az elmúlt 3 év alatt már nyilván találtunk volna egy olyan konstrukciót, ami lehet, hogy megfelelné számunkra. Megint beállítunk valahány milliót, akkor is 10-12 milliókat állítottunk be erre a software licence-elési problémakörre. Akkor is úgy gondoltuk, hogy majd egy megfelelő szakemberrel, a megfelelő ajánlatokkal majd meg fogja keresni ennek az árát, márpedig hogy kitalálják, hogy mennyi programból milyen mennyiségű licence-re van szükségünk, és azt hány gépre kellene feltelepíteni. Tehát én azt gondolom, hogy ha már az előző programot említettem, azért felhívnám néhány dologra a figyelmet. Az elmúlt programban elfogadtunk jó néhány olyan összeget, ami arról szólt, hogy az elektronikus ügyintézés feltételeit megteremtjük. Márpedig évekre lebontva erre 30 millió forintokat irányoztunk elő. Akkor is körülbelül ilyen szinten volt az elektronikus ügyintézés, mint amikor a mostani állapotban megtekinthetjük a hivatali honlapon. Márpedig a 2. elektronikus szolgáltatási szint a mai napig csak arról szól, hogy megfelelő ügymenetről szóló tájékoztatót helyezünk el, és néhány űrlappal támasztjuk ezt alá, és semmiféle visszajelzést

nem várunk a lakosságtól. Megtehetik, hogy itt töltik ki az űrlapot, de igazából úgylát a Hivatalban a személyes ügyintézésre vannak rászorítva. Tehát erre előirányoztunk minden évben 30 millió forintot. Most jelenleg ugyanott állunk. Remélem, ez az összeg nem lett azért még elköltve, mert akkor elég furcsán állunk. Ugyanígy probléma számomra, hogy annak idején az Önkormányzat honlapjára egy-másfél-két millió forintot szántunk volna. Azóta a hivatali honlap úgy ahogy, de működött, a megfelelő szolgáltatások elhelyezésre kerültek, a tartalmat vagy feltöltötték, vagy nem. Most mindig a megfelelő iroda el tudja dönteni, hogy az most műszaki probléma volt, hogy ha nem töltött fel valamilyen anyagot, vagy pedig egyáltalán nem állt rendelkezésre az információ. Most pedig arról szeretnénk dönteni, hogy itt ebben az anyagban 6 oldalon keresztül az internetportál fejlesztésének előkészítési és végrehajtási mozzanatait olvashattam. Én nem tudom elképzelni, hogy egy jelenleg is működő portál, site, oldal, amiről mindenki tudja a Hivatalban, hogy mire szolgál, milyen funkciókat kell ellátnia, ismerjük a törvényi kötelezettségeket... Miért kell még egyszer felmérnünk, miért kell még egyszer kitalálni, hogy milyen legyen? Miért kell még egyszer 12 millió forintot 3 év alatt rászánnunk, hogyha a korábbi időszakban már elfogadtuk, hogy 1 millió forintért az akkor elfogadott programhoz képest 1 éve, magyarul jelenleg 2 éve el kellett volna végeznünk ezt a fejlesztést. Én nem értem, hogy kerülhetett bele ez megint a 3 éves programba. De hát ez a 12 millió elenyésző ahhoz képest, hogy annak idején azt mondtuk, hogy a szerverünk nagyon rossz minőségű, ezért kell egy új kétprocesszoros szerver. Nem a részletekkel szeretnék untatni mindenkit, de arról volt szó, hogy egy korszerűtlen szervert le kell cserélnünk elég nagy összegért. Most pedig ez az anyag belevág a közepébe és arról beszél, hogy itt 2.748.000 forint van – össze lehet adni a két tételt, a processzor+memória háttérterv beütést –, tehát hogy megint fejlesztenünk kell. Magyarul, vagy akkor nem vettünk megfelelő gépet - de úgy hiszem, nem olyan régi szervereink vannak -, vagy akkor nem határoztunk meg megfelelő összeget a naprakész karbantartására ennek a gépnek. Vagy lehet, hogy nem 30 millió forintot kellett volna előirányozni erre az ún. ügyintézés bevezetésére, amit nem is költöttünk el valószínűleg, de nagyon bízom benne, hogy legalábbis nem erre. Amúgy pedig szeretném megkérdezni, hogy akkor valójában ebben a programban a 75/2007. (III.22.) Kt. határozat szerint jelölt összegek közül mennyit költöttünk el ténylegesen. Ha ezt meg tudná mondani akár a Tivadar, akár az új informatikai igazgató.

**Ható János:** először az első kérdésre válaszolnék. Az első kérdés az volt, hogy miért kell újra évente 10 millió forint a software-licence-re? És ez benne volt a korábbi stratégiában vagy koncepcióban is. Ez azért van így, mert a Microsoft licence-eknél az önkormányzatok számára a bérleti struktúra a legjobb. Tehát folyamatosan, ha évente 10 milliót fizetünk az Office software-ekre, akkor jelenleg ez a legköltséghatékonyabb. Tehát ha soha nem kerül át a software az Önkormányzat tulajdonába. Ezért szerepel ez az összeg benne. A második kérdés pedig a honlapra vonatkozott. A honlap jelenleg a struktúráját tekintve teljesen elavult, és azért kell mindenféleképpen változtatni rajta, mert jelenleg a módosításokat csak informatikus tudja végezni. És korszerű honlapon a módosításokat minden esetben egy tartalomfelelősnek is el kell tudnia végezni, ehhez nem szükséges a jövőben informatikus.

**Riz Levente:** ráadásul ezt a jó MOLAX Bt. dolgozta ki annak idején, és az már elég régen volt, valamikor a 2000-es évek elején. Bár nyilván szakember volt, aki kidolgozta, de eltelt 2001-2002 óta most már idestova 7-8 év talán.

**Ruthner György:** nem kaptam még meg azokat a jelzéseket, hogy valójában akkor az elektronikus ügyintézésre elköltöttük-e az összeget. És mi történt az elmúlt 3 évben, hogy nem sikerült a portál fejlesztését megvalósítani a program szerint?

**Fohsz Tivadar:** az elmúlt évek azért, Képviselő Úr is tudja, hogy eléggé a megcsorítások jegyében teltek. Azt, amit előirányoztunk a hároméves koncepcióban, azt nem költöttük el. De hogy pontosan mennyit költöttünk el, ezt akkor ki fogjuk Önnek gyűjteni majd a Gazdasági Iroda segítségével.

**Ruthner György:** szeretném idézni akkor azt a software licence-elési bekezdést, ami Ön szerint ugyanúgy megfelel, mint 3 éve: „Az összeget befolyásolja a jelenleg meglévő software-állomány. Ennek elemzésére javasolt külső szakértőt bevonni, mert az egyes licence-elési konstrukciók között jelentős árbeli különbség van. A külső szakértők költségét a költségvetésben beállított összegből történő megtakarítástól lehet függővé tenni.” Ez azt jelenti, hogy 3 év alatt nem kaptunk még egyetlen külső szakértőtől sem egy olyan anyagot, ami, mondjuk, ezt a bekezdést helyettesíthette volna? Vagy nem értem, magyarázza meg! Azon kívül, hogy természetesen a licence-ekben benne van, hogy vagy béreljük, vagy megvásároljuk őket. Tehát el lehet dönteni, hogy melyik a költségkímélőbb nekünk.

**Ható János:** miután a licence-elési policy-ja a cégeknek, főleg a két nagy cégnek, az Oracle-nek és a Microsoft-nak folyamatosan változik, ezért kell ezt folyamatosan figyelni. Illetve még az Önkormányzatnak van olyan lehetősége, hogy kormányzati kedvezményeket is figyelembe vegyen. Ezért kell minden esetben, illetve javasolt ilyen jellegű szakértő igénybe vétele, aki speciálisan ehhez ért. Én informatikus vagyok, részben szakértő, de minden részterülethez nem értek olyan mélységig, és ezért veszünk igénybe a legtöbb esetben – mint például itt is – szakértőt. Meg lehet azt tenni, hogy nem veszünk igénybe, de akkor lehet, hogy egy rosszabb konstrukciót választunk, ami többbe kerül. Ezért szerepel ott az a mondat, hogy a jó konstrukció kiválasztása esetén a szakértőnek a bére megspórolható.

**Riz Levente levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **666/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a jelen határozat mellékletét képező, Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának a 2010-2012 közötti időszakra szóló, hároméves informatikai stratégiáját, és az Önkormányzat mindenkor költségvetésében biztosítja a szükséges fedezetet.

**Felelős:** Riz Levente polgármester

**Határidő:** azonnal, a fedezet biztosítására: a 2010., a 2011. és a 2012. évi költségvetés elfogadásának időpontja  
(17 igen, 6 nem szavazat, 2 tartózkodás)

**A napirend 32. pontja:**

**374/2009/12.03.**

Javaslat a német kisebbségi óvodai ellátás megszervezésével kapcsolatos elvi döntések meghozatalára

**Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester**

**Riz Levente levezető elnök:** következik a német kisebbségi óvodai ellátás érdekében hozott előterjesztés 374/2009/12.03. számmal. Támogatta a Költségvetési, az Oktatási és Kulturális valamint a Pénzügyi Bizottság. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**667/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

1. A Képviselő-testület a Budapest Főváros XVII. kerületi Német Kisebbségi Önkormányzat kérésére megvizsgálta a német kisebbségi óvodai ellátás megszervezésének lehetőségét.
2. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a német kisebbségi óvodai ellátás biztosítását – a 2010/2011. nevelési évben 1 csoport indításával, felmenő rendszerben – a Csillagszem Óvodában tartja megvalósíthatónak.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a német kisebbségi óvodai ellátás megszervezése érdekében szükséges tárgyalások lebonyolítására.
4. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a német kisebbségi óvodai ellátás megszervezése érdekében szükséges konkrét intézkedések meghozatalára irányuló előterjesztést terjessze a Képviselő-testület elé a 2010. januári ülésre.

**Felelős:** Riz Levente polgármester

**Határidő:** azonnal, a tárgyalások megkezdésére: a döntést követő 15 napon belül, a 4. pontban meghatározott előterjesztés benyújtására: 2010. január 15.

(24 igen szavazat, 1 tartózkodás)

**A napirend 33. pontja:**

**378/2009/12.03.**

Javaslat a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottsága által megállapított felügyelőbizottsági ügyrend jóváhagyására

**Előadó: Riz Levente polgármester**

**Riz Levente levezető elnök:** a következő a 378/2009/12.03. számú előterjesztés, a Rákosmente Kft. felügyelőbizottságának ügyrendje, ami most napirendre kerül. Támogatta a felügyelőbizottság egyhangúlag és a Vagyongazdálkodási Bizottság. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**668/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

A Képviselő-testület Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata mint a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság egyedüli tagja jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a Rákosmente Kft. felügyelőbizottsága által 2009. november 20. napján megállapított és jelen határozat mellékletét képező felügyelőbizottsági ügyrendet a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 34.§ (4) bekezdésében rögzített rendelkezés alapján jóváhagyja.

**Felelős:** Riz Levente polgármester

**Határidő:** azonnal, a Rákosmente Kft. felügyelőbizottságának értesítésre: a döntést követő 8 napon belül  
(26 igen szavazat, egyhangú)

**A napirend 34. pontja:**

**380/2009/12.03.**

Javaslat a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség KTVF: 1405-5/2008. számú határozata megsemmisítése iránti kérelem benyújtására

**Előadó:** Riz Levente polgármester

**Riz Levente levezető elnök:** következik a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnek egy határozatával kapcsolatos kérelmünk benyújtása. Ez a 380/2009/12.03. számú előterjesztés. A Környezetvédelmi Bizottság és a Jogi és Közbiztonsági Bizottság is támogatta. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**669/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy semmisségi kérelmet terjeszt elő a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2008. január 17. napján kelt, KTVF: 1405-5/2008. számú határozata ellen.

2. A Képviselő-testület meghatalmazza és felkéri a polgármestert a jelen határozat mellékletét képező semmisség megállapítása iránti kérelem aláírására és a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez történő benyújtására.

**Felelős:** Riz Levente polgármester

**Határidő:** azonnal

(26 igen szavazat, egyhangú)

**Riz Levente levezető elnök:** most zárt ülést kell elrendelnem egy előterjesztés miatt. Ez az Arany János Tehetséggondozó Program kapcsán a 386/2009/12.14. számú előterjesztés, mert egy személyi javaslatról van szó. Ne menjenek messzire, rövid lesz.

*A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját. A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel.*

**A napirend 35. pontja:**

**386/2009/12.14. Zárt ülésen tárgyalandó**

Javaslat pályázat benyújtására a Hátrányos Helyzetű Tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában való részvételre

**Előadó: Fohsz Tivadar polgármester**

*A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Ötv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel.*

**A napirend 36. pontja:**

**387/2009/12.16. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés**

Javaslat a Tanuszodának a Gyurkovics Tibor Általános Iskola, Készségfejlesztő Speciális Szakiskolai Előkészítő, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Nevelési Tanácsadóhoz telephelyként történő csatlósására

**Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester**

**Riz Levente levezető elnök:** a 387/2009/12.16. számú előterjesztés következik, a Tanuszodával kapcsolatos határozati javaslatok, melyek lényege, hogy önálló költségvetési szervként a jövőben nem üzemelhet, és a Gyurkovics Tibor Általános Iskolánkhoz kapcsolnánk hozzá a jövőben.

**Kiss Lajos:** ahogy frakciónk elolvasta ezt az előterjesztést, csodálkozott, gondolom, hogy eléggé gyengék vagyunk így fölfelé, azért csodálkoztunk. Ez a Tanuszoda a Ferihegyi úti iskola területén van. Én úgy gondolom, hogy a legegyszerűbb úgy lett volna, talán létszámspórolás is lett volna, hogy a Ferihegyi úti iskolához kellene csatlólni és nem a Naplás úton lévő Móra vagy Gyurkovics iskolához.

**Riz Levente levezető elnök:** szeretném Debnár László csoportvezetőt megkérni, hogy válaszoljon erre, az okát tárja fel.

**Debnár László:** ez nagyon egyszerű. A Pedagógiai Központ megszűnésével illetve az EGYMI és a Nevelési Tanácsadó összevonásával az EGYMI-hez kerültek feladatok, többek között a gyógytestnevelés is. A Gyógytestnevelés úgy van megszervezve, hogy heti három órában van gyógytestnevelés, amelyből az egyik órát a gyógyúszással ki lehetett váltani. Igazándiból a Tanuszoda ennek a gyógyúszásnak a terét biztosította illetve az iskolákban az alsó tagozatosoknak a



kötelező úszás oktatását. Döntően a gyógyúszásnak adtak teret. Ezért gondoltuk úgy, hogy az EGYMI mellett képzelhető el ennek az intézménynek a működése.

**Kiss Lajos:** gondolom, jól értettem, akkor a csökkent képességű gyerekeknek egy héten egyszer van?

**Debnár László:** gyógytestnevelés keretében heti három óra van biztosítva, melyből egy kiváltható úszással, és így két tornatermi óra marad. Ezek intézményi keretek. Egy óra a gyógyúszás. A gyógytestnevelés maga, ennek a szakmai felügyelete... az intézmény-összevonás során született testületi határozat az EGYMI-hez rendelte a gyógytestnevelést.

**Kiss Lajos:** hadd kérdezzek még egyet! Ezt az uszodát egy héten hány órában használják en bloc alsó tagozatosok?

**Debnár László:** az uszoda nyitvatartása a gyerekeknek reggel 8 órától délután 14 óráig van hivatalosan. Hogy pontosan hogyan, ezt Kánya Lászlótól kellene megkérdeznie.

**Kiss Lajos:** akkor nem tévedtem. Van egy feladat, amit ennek az uszodának a felhasználásával végeznek, ez a gyógyúszás. Ezen kívül nem tudom, hány óra, reggel 8-tól délután 2-ig, amikor általános iskolák alsó tagozatos gyerekeit tanítják úszni. Akkor meg főleg nem értem, hogy miért kell ennek az intézménynek, ennek a tanuszodának... A célszerűség mindenképp azt kívánná, Polgármester Úr. Mert, ha ez a Ferihegyi úti iskolához tartozna, abban az esetben vélhetően nem kellene plusz 2,5 vagy 3 főt felvenni...

**Riz Levente:** Frakcióvezető Úr! Megkíséreltük. Ez talán nem hangzott el, nem figyeltem minden mondatára Lacinak, de megkíséreltük mind a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnáziumnak, mind a Laborcz Ferenc Általános Iskolának felkínáltuk mint lehetőséget, de nem szerették volna ezt, egyik sem.

**Kiss Lajos:** Polgármester Úr! Ha ennél az Önkormányzatnál úgy megy, hogy bekínálom, és azt mondja, hogy nem fogadom el, akkor megyek tovább... Ez vicc, ne haragudjon!

**Riz Levente levezető elnök:** a szakmai megalapozottság egyértelmű volt. Debnár László csoportvezető elmondta, hogy teljesen indokolt. Nemcsak a földrajzi szempont számít, de az sem lényegtelen, igaza van Frakcióvezető Úrnak. Nemcsak ez számít. Jó kezekben lesz, azt gondolom, a Gyurkovics Iskolánál ez az intézmény. Nem is tudok többet mondani. További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatokat, melyek elfogadásához minősített többség szükséges. Három határozati javaslatunk van.

#### **671/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény 44. § (7) bekezdése alapján a törvény erejénél fogva 2010. január 1. napjával megszűnő, a 125381 hrsz-on nyilvántartott, Budapest, Ferihegyi út 115. szám alatti Tanuszodát a Gyurkovics Tibor Általános Iskola, Készségfejlesztő Speciális Szakiskolai

Előkészítő, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Nevelési Tanácsadó telephelyeként működött tovább.

**Felelős:** Riz Levente polgármester

**Határidő:** azonnal

(21 igen szavazat, 5 tartózkodás)

**672/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete 2010. január 1. napjával módosítja a Gyurkovics Tibor Általános Iskola, Készségfejlesztő Speciális Szakiskolai Előkészítő, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Nevelési Tanácsadó 431/2009. (VIII. 27.) Kt. határozattal jóváhagyott Alapító Okiratát, ezért kiadja az intézmény Alapító Okiratának jelen határozat 1/a számú mellékletét képező Módosító Okiratát, és jóváhagyja az intézmény módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt, jelen határozat 1/b számú mellékletét képező Alapító Okiratát.

**Felelős:** Riz Levente polgármester

**Határidő:** azonnal, a Módosító Okirat és az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat benyújtására a Magyar Államkincstárhoz: 15 napon belül  
(22 igen szavazat, 4 tartózkodás)

**673/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

1.

A Képviselő-testület a Gyurkovics Tibor Általános Iskola, Készségfejlesztő Speciális Szakiskolai Előkészítő, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Nevelési Tanácsadó dolgozói létszámát 2010. január 1-jétől három fővel (1 fő úszást oktató pedagógus, 1 fő úszómester és 1 fő takarító) megemeli (a Tanuszoda 2009. december 31. napján érvényes engedélyezett létszámkeretének átcsoportosításával).

2.

A Képviselő-testület 2010. január 1. napjától kezdődően a Gyurkovics Tibor Általános Iskola, Készségfejlesztő Speciális Szakiskolai Előkészítő, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Nevelési Tanácsadó költségvetésében biztosítja a tanuszoda üzemeltetésével kapcsolatos személyi és tárgyi feltételek költségfedezetét.

**Felelős:** Riz Levente polgármester

**Határidő:** azonnal

(22 igen szavazat, 4 tartózkodás)

**A napirend 37. pontja:**

**388/2009/12.16. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés**

Javaslat a Budapest XVII. kerület, IX. utca 2. szám alatti (hrsz.: 129986/2) 580 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanon található nem lakás céljára szolgáló helyiség földszintjének valamint az épület előtti terület bérbeadására

**Előadó:** Fohsz Tivadar alpolgármester

**Riz Levente levezető elnök:** következik utolsó előtti előterjesztésünk, a Maros mozival kapcsolatos döntési javaslat. Az épület régóta ebek harmincadján van, most egy civil szervezet legutóbb kitakarította, és azt vállalná, hogy a következő egy évben egy picit berendezi, galériaként, műhelyként működteti. Mi minden ilyen javaslatot és kezdeményezést örömmel támogatunk, ezért került ide ez az előterjesztés.

**Kiss Lajos:** Polgármester Úr! Kérdésem lenne. A Maros moziról beszélünk. Ez a földszint. Fönt az emeleten van 150-200 m<sup>2</sup> nem lakás céljára szolgáló helyiség, a volt Díjbeszedő-iroda. Kérdésem az, hogy ha az Önkormányzat jó gazdaként kíván foglalkozni az ingatlanával, mi lesz a fönti nem lakás céljára szolgáló helyiséggel? Hogyan egyeztethető össze annak a bérbeadása ezzel a határozattal, esetleges bérbeadása? Van-e elképzelésük azzal kapcsolatban, hogy mit kívánnak tenni a volt Díjbeszedő-iroda helyiségeivel?

**Riz Levente:** jelen pillanatban senki nem érdeklődik az emeleti helyiségek iránt, a Maros mozi tekintetében. Annak műszaki állapota nyilván visszariasztja az érdeklődőket. Az Önkormányzat korábban évekig próbálkozott azzal, hogy valahogyan megoldja a Maros mozinak a problémáját. Nem sikerült. Az elmúlt három évben is megjelent időnként egy-egy kósza érdeklődő. Bejelentkezett, bement az épületbe, és aztán menekült el. Jelen pillanatban én esélyét sem látom, hogy az emeleti helyiségekkel most tudjunk kezdeni valamit, talán ha a gazdasági válság csillapszik, akkor erről lehet beszélni. A következő egy évben a művészek vennék át a földszinten egyelőre a szerepet. Ott is egy „minimum verzió”, semmi több, ami megvalósulhat, indulásnak erről tudunk beszélni.

**Riz Levente levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **674/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapesti 1. számú Körzeti Földhivatal ingatlan-nyilvántartásában a 129986/2 helyrajzi szám alatt felvett, kivett filmszínház megnevezésű, 580 m<sup>2</sup> alapterületű, természetben a Budapest XVII. kerület, IX. utca 2. szám alatti ingatlanon álló nem lakás céljára szolgáló helyiség földszintjén található 246 m<sup>2</sup> alapterületű helyiségcsoportot valamint az épület előtti földterületet 2009. december 18. napjától 2009. december 23. napjáig terjedő határozott időtartamra a Rákosmenti Művészeti Vásár megrendezésének céljára bérbe adja a Művészek Alkotó Társasága XVII. Közhasznú Egyesület részére.

2. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapesti 1. számú Körzeti Földhivatal ingatlan-nyilvántartásában a 129986/2 helyrajzi szám alatt felvett, kivett filmszínház megnevezésű, 580 m<sup>2</sup> alapterületű, természetben a Budapest XVII. kerület, IX. utca 2. szám alatti ingatlanon álló nem lakás céljára szolgáló helyiség földszintjén található 246 m<sup>2</sup> alapterületű helyiségcsoportot valamint az épület előtti földterületet 2009. december 24. napjától 2010. december 17. napjáig iroda, műterem és galéria céljára

bérbe adja a Művészek Alkotó Társasága XVII. Közhasznú Egyesület részére.

3. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1-2. pontokban meghatározott helyiségcsoport és földterület bérleti díja alapbérleti díjból valamint közüzemi és egyéb költségekből áll; a Művészek Alkotó Társasága XVII. Közhasznú Egyesületnek alapbérleti díjat nem kell fizetnie, a közüzemi és egyéb költségeket az általuk kizárólagosan bérelt helyiségek tekintetében kell megtéríteniük.

4. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a bérlővel az 1-3. pontokban foglaltakon túl az alábbi kitételeket is magába foglaló megállapodást kössön:

- a Bérlő kijelenti, hogy az épület és az épület előtti terület állapotát teljes körűen ismeri;
- a Bérbeadó kizárja a felelősségét bármely, az épület állapotából, állagából eredő, a Rákosmenti Művészeti Vásár megrendezése valamint az épület használata kapcsán bekövetkezett sérülés vagy egyéb károsodás tekintetében;
- a Bérlő kifejezetten hozzájárul ahhoz, hogy a bérleti szerződés időtartama alatt a Bérbeadó – a Bérlővel előre egyeztetett időpontban - a helyiségeket és a területet vagy azoknak meghatározott részeit egy vagy több alkalommal, együttesen legfeljebb 60 napos időtartamra használhassa.

**Felelős:** Riz Levente polgármester

**Határidő:** azonnal, a bérleti szerződés megkötésére: 2009. december 18.  
(26 igen szavazat, egyhangú)

#### **A napirend 38. pontja:**

**376/2009/12.03.**

Tájékoztatás a Rákosmente Közlekedésfejlesztési Akciótervében szereplő projektek előrehaladásáról

**Előadó: Riz Levente polgármester**

**Riz Levente levezető elnök:** az utolsó előterjesztésünk. Nagyon fáj a szívem. Dolgozok ezen a beszámolón, személyesen is, de idejutunk mindig a végére, tavaly is így volt, hogy még csak egy percre sem tudunk erről beszélni, pedig nagyon fontos dolgokról van szó. Ez az akcióterv előrehaladása az elmúlt egy évben. Szerintem szépen haladtunk előre a célok megvalósításában. Nem olvasnám föl a tájékoztatót, amit mellékelünk, de javaslom, hogy ha még nem olvasták el, akkor olvassák el, Képviselőtársaim, mert szerintem érdekes olvasmány.

**Kiss Lajos:** tényleg nagyon szép. Én vettem a fáradságot, elolvastam. Valós, amit mondott.

**Riz Levente levezető elnök:** köszönöm szépen, ez így  $\frac{1}{2}$  3 -  $\frac{3}{4}$  3 tájban nagyon jól esett. További hozzászólás hiányában a vitát lezárom.

**Soltiné Kis Katalin:** napirend utáni felszólalásra szeretnék bejelentkezni.

**Riz Levente levezető elnök:** ez rosszul esik, de felírtuk. Ja, vicc volt? Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**675/2009. (XII.17.) Kt. határozat**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Rákosmente Közlekedésfejlesztési Akcióterve Monitoring Jelentésében szereplő tájékoztatást tudomásul veszi.  
(25 igen szavazat, 1 tartózkodás)

**Napirend utáni felszólalások:**

**Riz Levente levezető elnök:** napirend után Kiss Lajos Frakcióvezető Úr következik. Hallgassuk meg!

**Kiss Lajos:** hál' Istennek itt van Jegyző Asszony referense, és lenne egy kérdésem, nagy tisztelettel. Az Ivanits-féle előterjesztés negyedik oldalán Referens Úr azt írta, hogy Kiss Lajos alpolgármester egyéni döntését akkor hozta meg, mikor már jogerőssé vált a jegyző ilyen számú határozata, melyben a kerítés lebontására kötelezte Ivanits Józsefet. Ezzel a hivatkozási alapot... nem ragozom tovább. Itt van Referens Úr, ha elmondaná, hogy mi volt az az én egyéni döntésem, amelyikkel ezt a helyzetet teremtettem elő. Nagyon kíváncsi lennék, mert több dolgot ír.

**Riz Levente levezető elnök:** én hivatali köztisztviselőt ebben a tekintetben nem nagyon vallatnék hajnali  $\frac{3}{4}$  3-kor. Referens úr annyit gondolt, hogy a döntés az lehetett, hogy Zámbó urat felhatalmazta – Zámbó úr feljegyzése alapján – a szerződés aláírására.

**Kiss Lajos:** Polgármester Úr! Nem biztos! Nem véletlenül kérdeztem rá. Két dolog van az előterjesztésben. Nem világos, amit leírt, egyik esetben egyéni döntés, másik esetben polgármesteri döntés, ami született. Gondolom, a 2003-as bontási határozatra való hivatkozás a 2004-es szerződéskötésre vonatkozhat. Gondolom én, mint laikus. Ha így van, akkor ez nem igaz. Ezért kérdezem. Jegyző Asszony! Nagy tisztelettel kérem, hogy legyen szíves a Referens Urat faggassa ki, és részemre néhány sorban írja le, hogy mire vonatkozik ez a mondat. Köszönöm szépen.

**Riz Levente levezető elnök:** Tisztelt Képviselő-testület! Szeretnék végül egy mondatot mondani. Végére értünk ennek a hosszú-hosszú testületi ülésnek.

**Soltiné Kis Katalin:** nagyon boldog karácsonyi ünnepeket kívánok, Polgármester Urat megelőzve.

**Riz Levente levezető elnök:** megelőzött, Frakcióvezető Asszony. Én is ezt szerettem volna mondani. Megmondom őszintén, szóba került egy kis pezsgőzés.

Ezt most már nem javasolnám, több okból sem, egyrészt a hangulat szerintem elég rossz volt ma. Három év alatt ilyen testületi ülésünk még nem volt. Azt is nagyon sajnálom, hogy... de inkább ezt az erkölcsi beszédet most  $\frac{3}{4}$  3-kor mellőzni fogom, úgyhogy lépünk tovább. Úgy alakult, ahogy alakult, nem alakult jól. Mindenkinek én is áldott, boldog karácsonyt kívánok és sok-sok szeretetet a családjá körében! Az ülést 2 óra 49 perckor bezárom. Nyugodalmat jó éjszakát kívánok!

**Derczbach Istvánné:** köszönjük szépen Polgármester Úrnak és a Hivatal dolgozóinak ezt a karácsonyi ajándékot, hogy megemlékeztek arról, hogy mi is itt vagyunk, és ha nem is mindig egyetértésben, de együtt dolgozunk négy éven keresztül. Köszönjük szépen. Mindenkinek áldott ünnepeket kívánok!

**Riz Levente levezető elnök:** köszönjük szépen. Minden jót mindenkinek!

K. m. f.

Dr. Rúzsá Ágnes s.k.  
jegyző

Riz Levente s.k.  
polgármester