

**BUDAPEST FŐVÁROS XVII. KERÜLET RÁKOSMENTE
ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

Ikt. szám: 9-1/5/2011.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata
Képviselő-testületének 2011. május 26-án megtartott
képviselő-testületi üléséről**

**Jegyzőkönyvvezetők: Csernákné Valaszcai Mária, Erdélyi Lászlóné,
Juhászné Makra Erzsébet, Vasdinyei Péter**

Jelen vannak a később érkezettel együtt: Dr. Bényi Zsolt, Dunai Mónika, Dr. Fachet Gergő, Dr. Fenke Ferenc, Fohsz Tivadar, Hatvani Zoltán, Horváth Tamás, Dr. Hrutka Zsolt, Koszorúsné Tóth Katalin, Kovács István, Lukoczki Károly, Nagy Anikó, Nótin Tamás, Petrőczy Dániel, Dr. Piláth Károly, Riz Levente, Rózsahegyi Péter, Ruthner György, Szabó Tiborné, Várbíró Anita, Virág Mihály (21 fő).

Jelen vannak továbbá: Dr. Rúza Ágnes jegyző, Dr. Dombóvári Csaba aljegyző, Némethné Sári Irén, a Gazdasági Iroda vezetője, Dr. Varjuné dr. Fekete Ildikó, az Oktatási, Művelődési és Sport Iroda vezetője, Dr. Zsigó Anikó, a Vagyonkezelői Iroda vezetője, Gombás Adrienne, az Egészségügyi és Szociális Iroda vezetője, Kreutzer Aurél, a Városüzemeltetési Iroda vezetője, Csepentiné Gébele Judit, az Ügyfélszolgálati Iroda vezetője, Selymeci Viktor, az EU Programiroda csoportvezetője, Debnár László, az Oktatási Csoport vezetője, Dr. Ughy Gabriella, a Polgármesteri Iroda részéről, Zárai Lukács István, a Budapest Főváros XVII. kerületi Örmény Kisebbségi Önkormányzat képviselője, Hajnal György, a Budapest Főváros XVII. kerületi Szlovák Kisebbségi Önkormányzat elnöke, Derczbach Istvánné, a Budapest Főváros XVII. kerületi Szlovák Kisebbségi Önkormányzat elnökhelyettese, Galambos Pál, a Rákoskeresztúri Családsegítő Központ vezetője, File Lajosné, az Egyesített Szolgáltató Központ mb. vezetője, Dr. Benedek Katalin, az Egészségügyi Szolgálat vezetője, Vada Erika könyvvizsgáló, a Prim-Audit 2005 Könyvszakértő és Adótanácsadó Kft. részéről, Bolvári Norbert, a Prim-Audit 2005 Könyvszakértő és Adótanácsadó Kft. részéről, Dr. Hicz János, a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola és Gimnázium igazgatója, Csernyus László, a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola és Gimnázium igazgatóhelyettese, Dr. Molnárné Bán Ildikó, a Piroska Óvoda óvodavezetője, Ujváriné Gercsák Anikó, a Jókai Mór Általános Iskola igazgatója, Balogh Norbert, a Delta XVII. ker. Polgárőr Egyesület részéről,

valamint: Vajda Edit, a Képviselő-testületi Iroda vezetője, Vasdinyei Péter jegyzőkönyvvezető és Csernákné Valaszka Mária, a szavazatszámláló gép kezelője.

Az ülés levezető elnöke: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselők, Kedves Vendégeink! Szeretettel üdvözlök mindenkit, a jelenlévő képviselőket, dr. Kohári Péter rendőrkapitány urat, a hivatali kollégákat, érdeklődő polgárokat, a sajtó képviselőit valamint a megjelent intézményvezetőket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, jelen van 20 fő. Dr. Bényi Zsolt hiányzik, de hamarosan ő is megérkezik. Az ülést 9 óra 5 perckor megnyitom. A napirend összeállításával kezdjük munkánkat, ahogy máskor is. Elsőként arról szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy a meghívóban 16. sorszám alatt szereplő 2/2011/01.06. számú, „Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a Budapest XVII. kerület Városrendezési és Építési Szabályzatáról „17. KVSZ” szóló, többször módosított 3/2006. (III.2.) rendelete módosításának elkészítésére a Budapest XVII. kerület, Péceli út – E-VE-XVII-01 és KL-KT-XVII-01 övezeti határ –

(138598/161) hrsz-ú út – E-VE-XVII-01 és KL-KT-XVII-01 övezeti határ – (138601/1) hrsz-ú út – E-TG-XVII-01 és KL-KT-XVII-01 övezeti határ – (138609/2) hrsz-ú út – E-TG-XVII-01 és KL-KT-XVII-01 övezeti határ ún. „Bartushegy” által határolt terület Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzata vonatkozásában” tárgyú illetve a 17. sorszám alatt szereplő 32/2011/02.10. számú, „Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Budapest XVII. kerület Városrendezési és Építési Szabályzatáról „17. KVSZ” szóló, többször módosított 3/2006. (III.2.) rendelete módosítására a Budapest XVII. kerület, 511. utca – 512. utca – 515. utca által határolt terület vonatkozásában” tárgyú előterjesztéseket az előterjesztő ma sem kéri tárgyalni.

Most a napirend összeállítása következik, az utólag benyújtott előterjesztések napirendre vétele. Elsőként a 125/2011/05.20. számú, „Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának fenntartásában működő Jókai Mór Általános Iskola fenntartói jogának a Budapest - Rákoscsabai Református Egyházközség részére történő átengedésére és törzskönyvi nyilvántartásban szereplő költségvetési szervként történő megszüntetésére” tárgyú rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést javasolom felvenni a napirendre. Javasolom, hogy ezt az előterjesztést a határozathozatalt igénylő előterjesztések között elsőként tárgyaljuk meg. A napirendre vételhez minősített többség szükséges.

151/2011. (V. 26.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felveszi napirendjére a határozathozatalt igénylő előterjesztések között elsőként az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést:

125/2011/05.20. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának fenntartásában működő Jókai Mór Általános Iskola fenntartói jogának a Budapest - Rákoscsabai Református Egyházközség részére történő átengedésére és törzskönyvi nyilvántartásban szereplő költségvetési szervként történő megszüntetésére

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

(20 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: a következőkben javasolom a 126/2011/05.23. számú, „Javaslat a Rákoskeresztúri Családsegítő Központ Szakmai Programjának jóváhagyására” tárgyú rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést a határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően elsőként napirendre venni. A napirendre vételhez minősített többség szükséges.

152/2011. (V. 26.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felveszi napirendjére a határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően elsőként az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést:

126/2011/05.23. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a Rákoskeresztúri Családsegítő Központ Szakmai Programjának jóváhagyására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

(20 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: a 127/2011/05.24. számú, „Javaslat zajvédelmi bizottsági tag ajánlására” tárgyú rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést a határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően másodikként javaslom napirendre venni. A napirendre vételhez minősített többség szükséges.

153/2011. (V. 26.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felveszi napirendjére a határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően másodikként az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést:

127/2011/05.24. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat zajvédelmi bizottsági tag ajánlására

Előadó: Riz Levente polgármester

(20 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: a 128/2011/05.24. számú, „Javaslat a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2010. évi mérlegbeszámolójának elfogadására, könyvvizsgálati feladatainak jövőbeni ellátására, ügyvezetőjének személyére, 2011. évre vonatkozó üzleti tervének elfogadására és a társasággal kötött megállapodás módosítására” tárgyú rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést a határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően harmadikként javaslom napirendre venni. A napirendre vételhez minősített többség szükséges.

154/2011. (V. 26.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felveszi napirendjére a határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően harmadikként az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést:

128/2011/05.24. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2010. évi mérlegbeszámolójának elfogadására, könyvvizsgálati feladatainak jövőbeni ellátására, ügyvezetőjének személyére, 2011. évre vonatkozó üzleti tervének elfogadására és a társasággal kötött megállapodás módosítására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

(20 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: a következő a 129/2011/05.25. számú, „Javaslat a Rákosmenti Mezei Órszolgálatot Fenntartó Társulás Társulási Megállapodásának módosítására, a társulás bővítésére” tárgyú rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés. Ezúttal a XVIII. kerület jelentkezett be és szeretne csatlakozni, és ennek tárgyában készült egy előterjesztés. Ezt

negyedikként javaslom az előbbieket után tárgyalni. A napirendre vételhez minősített többség szükséges.

155/2011. (V. 26.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felveszi napirendjére a határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően negyedikként az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést:

129/2011/05.25. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a Rákosmenti Mezei Órszolgálatot Fenntartó Társulás Társulási Megállapodásának módosítására, a társulás bővítésére

Előadó: Riz Levente polgármester

(20 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: a következő a 130/2011/05.25. számú, „Javaslat a Pro Rákosmente Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság 2010. évi, számviteli törvény szerinti éves beszámolójának valamint a 2011. évi üzleti tervének elfogadására” tárgyú rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés. Az előbbieket követően ötödikként javaslom tárgyalni. A napirendre vételhez minősített többség szükséges.

156/2011. (V. 26.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felveszi napirendjére a határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően ötödikként az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést:

130/2011/05.25. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a Pro Rákosmente Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság 2010. évi, számviteli törvény szerinti éves beszámolójának valamint a 2011. évi üzleti tervének elfogadására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

(20 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: a következő a 131/2011/05.25. számú, „Javaslat a Pro Rákosmente Kft.-nek a Rákosmente Kft.-be történő beolvadására” tárgyú rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés. Az előbbieket követően hatodikként javaslom megtárgyalni. A napirendre vételhez minősített többség szükséges.

157/2011. (V. 26.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felveszi napirendjére a határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően hatodikként az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést:

131/2011/05.25. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a Pro Rákosmente Kft.-nek a Rákosmente Kft.-be történő beolvadására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

(20 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: a következő a 132/2011/05.25. számú, „Javaslat a Budapest, XVII. kerület 128579 hrsz-ú, 128580/1 hrsz-ú,

128580/2 hrsz-ú, 128597–128605 hrsz-ú valamint a 128531/1 hrsz-ú ingatlanok bérbeadására” tárgyú rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés. Ez az egykori Hungarocamion sportpálya bérleti jogával kapcsolatos pályázat kiírása. A napirendre vételhez minősített többség szükséges.

158/2011. (V. 26.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felveszi napirendjére a határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően hetedikként az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést:

132/2011/05.25. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a Budapest, XVII. kerület 128579 hrsz-ú, 128580/1 hrsz-ú, 128580/2 hrsz-ú, 128597–128605 hrsz-ú valamint a 128531/1 hrsz-ú ingatlanok bérbeadására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

(20 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: végezetül a 133/2011/05.25. számú, „Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának tulajdonában lévő Mercedes Sprinter 416 CDI típusú, JTW-442 forgalmi rendszámú kisbusz értékesítésére” tárgyú rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést javasolom felvenni a napirendre. Ez nyolcadik lenne az előbbiek sorában. A napirendre vételhez minősített többség szükséges.

159/2011. (V. 26.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felveszi napirendjére a határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően nyolcadikként az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést:

133/2011/05.25. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának tulajdonában lévő Mercedes Sprinter 416 CDI típusú, JTW-442 forgalmi rendszámú kisbusz értékesítésére

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

(20 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: Dunai Mónika frakcióvezető ügyrendben szót kér.

Dunai Mónika (ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! A Rákosmenti Erőforrás Bizottság úgy döntött, hogy javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a mai napon ne tárgyaljuk a 93/2011/05.09. számú, „Javaslat művészeti alkotás áthelyezésére” tárgyú előterjesztést. Ezt bizottsági döntéssel átdolgozásra vissza is vontuk.

Riz Levente levezető elnök: összeállt a napirend, elfogadásához egyszerű többség szükséges.

160/2011. (V. 26.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a 151/2011. (V. 26.), 152/2011. (V. 26.), 153/2011. (V. 26.), 154/2011. (V. 26.), 155/2011. (V. 26.), 156/2011. (V. 26.), 157/2011. (V. 26.), 158/2011. (V. 26.) és a 159/2011. (V. 26.) Kt. határozatok figyelembevételével napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

Személyi kérdések:

1./ 102/2011/05.12.

Javaslat a Micimackó Óvoda intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

2./ 103/2011/05.12.

Javaslat a Mákvirág Óvoda intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

3./ 104/2011/05.12.

Javaslat a Napsugár Óvoda intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

4./ 105/2011/05.12.

Javaslat az Aprófalva Óvoda intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

5./ 106/2011/05.12.

Javaslat a Hófehérke Óvoda intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

6./ 107/2011/05.12.

Javaslat a Szabadság Sugárúti Általános Iskola intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

7./ 111/2011/05.12.

Javaslat az Egészségügyi Szolgálat vezetői teendőinek ellátására vonatkozó pályázat kiírására valamint a benyújtott pályázatokat véleményező bizottság összehívására és tagjának kijelölésére

Előadó: Riz Levente polgármester

8./ 110/2011/05.12. Zárt ülésen tárgyalandó

Javaslat az „Élen a tanulásban, élen a sportban” díj adományozására

Előadó: Dunai Mónika, a Rákosmenti Erőforrás Bizottság elnöke

Rendeletalkotási javaslatok:

9./ 92/2011/04.29.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének a 2010. évi költségvetés zárszámadásáról szóló /2011. (...) önkormányzati rendelete megalkotására és Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata vagyonkimutatásának elfogadására

Előadó: Riz Levente polgármester

10./ 108/2011/05.12.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló .../2011. (... ..) önkormányzati rendelete megalkotására

Előadó: Riz Levente polgármester

11./ 109/2011/05.12.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a helyi közművelődésről szóló 11/1999. (II. 19.) rendelete módosítására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

12./ 112/2011/05.12.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának szervezetéről, munkarendjéről és ügyfélfogadási rendjéről szóló 25/1996. (V.17.) rendelete módosítására

Előadó: Riz Levente polgármester

13./ 113/2011/05.12.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 52/2004. (X. 27.) rendelete módosítására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

14./ 117/2011/05.12.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2003. (V.7.) rendelete módosítására

Előadó: Riz Levente polgármester

15./ 118/2011/05.12.

Javaslat az önkormányzati fenntartású oktatási intézményekben fizetendő térítési díj és tandíj megállapításának szabályairól szóló rendelet megalkotására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Határozathozatalt igénylő előterjesztések:

16./ 125/2011/05.20. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának fenntartásában működő Jókai Mór Általános Iskola fenntartói jogának a Budapest - Rákoscsabai Református Egyházközség részére történő átengedése és törzskönyvi nyilvántartásban szereplő költségvetési szervként történő megszüntetésére

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

17./ 94/2011/05.09.

Javaslat emléktábla elhelyezésére a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola és Gimnázium épületén

Előadó: Dunai Mónika, a Rákosmenti Erőforrás Bizottság elnöke

18./ 97/2011/05.12.

Javaslat a Budapest, XVII. kerület Gyökér utca 20. szám (hrsz.: 125381/12) alatti ingatlanban található 18 m² és 12 m² területű nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

19./ 98/2011/05.12.

Javaslat a Piacfelügyelet Alapító Okiratának módosítására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

20./ 99/2011/05.12.

Javaslat az Egyesített Szolgáltató Központ alapító okiratának módosítására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

21./ 100/2011/05.12.

Javaslat a kisebbségi önkormányzatok támogatására meghatározott 5.000 E Ft összeg felhasználására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

22./ 101/2011/05.12.

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának fenntartásában működő Piroska Óvoda alapító okiratának módosítására

Előadó: Riz Levente polgármester

23./ 114/2011/05.12.

Javaslat a 2011. évben normatív támogatásból megépítendő szilárd burkolatú utak meghatározására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

24./ 115/2011/05.12.

Javaslat használati megállapodás megkötésére Budapest Főváros Önkormányzatával a Pesti út 16. akna és a Balassagyarmat utca közötti csapadék-csatorna szakasz megvalósítása érdekében

Előadó: Riz Levente polgármester

25./ **116/2011/05.12.**

Javaslat folyószámla-hitelkeret nyitására irányuló közbeszerzési eljárás megindítására

Előadó: Riz Levente polgármester

26./ **119/2011/05.12.**

Javaslat a kerülethatáron tíz helyszínen üdvözlőtábla kihelyezésére

Előadó: Riz Levente polgármester

27./ **126/2011/05.23. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés**

Javaslat a Rákoskeresztúri Családsegítő Központ Szakmai Programjának jóváhagyására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

28./ **127/2011/05.24. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés**

Javaslat zajvédelmi bizottsági tag ajánlására

Előadó: Riz Levente polgármester

29./ **128/2011/05.24. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés**

Javaslat a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2010. évi mérlegbeszámolójának elfogadására, könyvvizsgálati feladatainak jövőbeni ellátására, ügyvezetőjének személyére, 2011. évre vonatkozó üzleti tervének elfogadására és a társasággal kötött megállapodás módosítására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

30./ **129/2011/05.25. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés**

Javaslat a Rákosmenti Mezei Őrszolgálatot Fenntartó Társulás Társulási Megállapodásának módosítására, a társulás bővítésére

Előadó: Riz Levente polgármester

31./ **130/2011/05.25. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés**

Javaslat a Pro Rákosmente Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság 2010. évi, számviteli törvény szerinti éves beszámolójának valamint a 2011. évi üzleti tervének elfogadására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

32./ **131/2011/05.25. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés**

Javaslat a Pro Rákosmente Kft.-nek a Rákosmente Kft.-be történő beolvadására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

33./ **132/2011/05.25. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés**

Javaslat a Budapest, XVII. kerület 128579 hrsz-ú, 128580/1 hrsz-ú, 128580/2 hrsz-ú, 128597–128605 hrsz-ú valamint a 128531/1 hrsz-ú ingatlanok bérbeadására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

34./ 133/2011/05.25. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának tulajdonában lévő Mercedes Sprinter 416 CDI típusú, JTW-442 forgalmi rendszámú kisbusz értékesítésére

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Beszámoló:

35./ 95/2011/05.11.

A Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság beszámolója a 2011. év I. negyedévében átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Előadó: Hatvani Zoltán, a Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke

36./ 96/2011/05.12.

A Rákosmenti Erőforrás Bizottság beszámolója a 2011. év I. negyedévében átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Előadó: Dunai Mónika, a Rákosmenti Erőforrás Bizottság elnöke

37./ 120/2011/05.16.

Beszámoló az Önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2010. évi ellátásáról

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

38./ 121/2011/05.16.

Beszámoló az általános célú gazdálkodási tartalékkeret 2011. év I. negyedévi felhasználásáról

Előadó: Riz Levente polgármester

39./ 123/2011/05.16.

Beszámoló a választókerületi céltartalék polgármesteri hatáskörben történt 2011. év I. negyedévi felhasználásáról

Előadó: Riz Levente polgármester

40./ 124/2011/05.16.

Beszámoló a polgármester átruházott hatáskörben hozott 2011. év I. negyedévi döntéseiről

Előadó: Riz Levente polgármester

Tájékoztató:

41./ 122/2011/05.16.

Tájékoztató az Önkormányzat által fenntartott intézményekben a 2010. évben végzett ellenőrzések tapasztalatairól

Előadó: Riz Levente polgármester

(20 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: köszönöm. Kérdezem, hogy kíván-e esetleg a tárgyalási sorrend módosítására valaki javaslatot tenni? Úgy látom, hogy nem kíván.

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselő-testület! Egy rövid tájékoztatóval szeretném kezdeni, ezt követően a napirend előtti hozzászólások következnek, és utána Rendőrkapitány Úrnak a beszámolója illetve a konzultáció lehetősége, amely most már a harmadik alkalommal lehetséges itt a testület ülésén.

Polgármesteri tájékoztató:

Riz Levente: elsőként szeretnék arról röviden beszámolni – nem részletezve – örömmel, május elsején az új városközpont beruházást átadtuk a kerület lakóinak. A megvalósult beruházásnak – azt gondolom, hogy – jó a híre, és nagyon sokan örültek, és használják a beruházás különböző elemeit. Örülök, hogy sokan ott voltak délelőtt is, a rossz idő ellenére is, és aztán délután még többen, amikor egy picit megjavult az idő, ezen a programon. És azóta is sok embert látok, és reményeim szerint ez hosszú távon megőrizhető biztonságosan, és a következő generációk számára is örömet és boldogságot fog jelenteni. Egyetlen egy apró üröm volt ebben, nem neheztelésképpen, de nagyon sajnáltam azt, hogy az ellenzéki képviselők közül senki nem jelent meg az új városközpont beruházás átadó ünnepségén. A megelőző testületi ülésen írásban is illetve szóban is, tisztelettel és szeretettel meghívtam Önöket, illetve részemről abszolút az őszinteség szövege, amikor azt mondtam, hogy ez közös siker, és ezért sajnáltam, hogy nem jöttek el. Remélem azt, hogy Önöknek is hasonlóképpen örömet szerez mindaz, ami történt és a jövőben reményeim szerint történni fog. Szeretnék egy olyan dologról is beszélni, ami nem feltétlenül kedvező hír. Ezekben a kérdésekben is a tájékoztatás feltétlenül szükséges. 2008-ban a Képviselő-testület az Alkotmánybírósághoz fordult a Ferihegyi repülőtéri zajjal összefüggésben, kérve azt, hogy a 176/1997. (X.11.) Korm. rendelet hatályon kívül helyeződjék, ugyanis ez alkotmányos alapjogokat sért a rákoshegyi emberek esetében. Az Alkotmánybíróság 2008 óta gondolkodott a válaszon, hozott egy határozatot néhány nappal ezelőtt, ami most került a kezemhez. Még mi magunk is elemezzük, a lényeg az, hogy elutasította az Önkormányzat kérelmét, tehát nem adott helyt annak az alkotmányos aggálynak, panasznak és problémának, amit ezzel kapcsolatban megfogalmaztunk, és a Képviselő-testület is egyhangúlag támogatott. Elemezzük azt a határozatot, amit most kézhez kaptunk, illetve a következő jogi lépéseken is, nyilván, gondolkodunk. Több lehetőség van előttünk. Lehetőség az is, hogy az alkotmánybírósági határozatban foglaltaknak megfelelően esetleg készítünk egy újabb alkotmánybírósági beadványt, de az is lehetőség, és szó is volt erről korábban, hogy esetleg nemzetközi jogorvoslati fórumokat keresünk meg, akár a nemzetközi bíróság, akár az európai ombudsman intézménye, ami a képviselő-testületi ülésen szóba is jött korábban mint más lehetőség. Tehát továbbra sem adjuk fel, hogy azt a célt, hogy a rákoshegyieknek nyugalma legyen a repülőtéri zajjal kapcsolatban, elérjük. Ezt feltétlenül el szerettem volna mondani a Képviselő-testületnek, illetve egy másik ügyről,

ami még nem dőlt el, folyamatban van, erről is szeretnék tájékoztatást nyújtani. Nemrégiben eljutott hozzám egy elvi építési engedély kérelem Rákoskert-Vidadomb városrészünk közvetlen közeléből. Ecser település Rákoskert-Vidadombtól, a kegyeleti emlékhelytől, a kereszttől durván 15-20 méterre egy 30 méter magas monopol szerkezetű adótoronyt kíván felépíteni. Közvetlen közelében a keresztény emlékhelynek, a keresztnek, közvetlen közelében a lakóházaknak, közvetlen közelében a rendezvényterünknek illetve a játszótérnek. Ráadásul, hogy a provokáció érzete még erőteljesebb legyen, „Rákoskert 6” számot adtak ennek az adótoronynak, ami, mint tudjuk, Ecser közigazgatási területén épülne meg, hiszen mi soha nem adnánk ilyenre semmilyen engedélyt ott. Összességében arról szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy a jogorvoslat minden lehetőségével élni fogok, és már meg is tettem, több esetben ez ügyben a fellebbezéseket benyújtottam a Pest Megyei Kormányhivatalhoz, és jelen pillanatban ott tart az ügy, elbírálási szakban van. A civil tiltakozást is kezdeményezni fogom. Fohsz Tivadar és Hatvani Zoltán rákoskerti képviselőkkel közösen aláírásgyűjtési akciót fogunk indítani annak érdekében, hogy ez az adótorony ott a Vidadomb mellett, a játszótér tövében, a kereszt közvetlen szomszédságában semmi körülmények között ne valósulhasson meg. Ezen kívül még nagyon röviden arról szeretném a Képviselő-testületet tájékoztatni, illetve egy meghívót szeretnék Önök felé megfogalmazni: a jövő héten a trianoni békediktátum évfordulója közeleg, ennek kapcsán az Önkormányzat programot szervezett, amire az egész Képviselő-testületet tisztelettel várom. Elsőként június 2-án, csütörtökön, este 7 órakor az Ismerős Arcok együttes fog koncertet adni ennek az eseménynek a gondolatkörében, aztán pedig június 4-én 16 órakor az Önkormányzat hivatalos megemlékezése lesz a rákoskeresztúri Országzászlónál. Azt követően 18 órakor a díszpolgári címek átadása következik, arra is mindenkit szeretettel várunk. Köszönöm szépen hogy meghallgattak, és most a napirend előtti hozzászólások következnek... elnézést kérek, ügyrendi hozzászólásra jelentkezett dr. Hrutka Zsolt frakcióvezető úr, természetesen megadom a szót.

Dr. Hrutka Zsolt (ügyrendi): köszönöm szépen, Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Nagy sajnálattal jelezzük, hogy nem tudtunk részt venni a főtér egy éven belüli második alkalommal történő átadásában. Ennek az volt az oka egyébként, hogy május elsején a központi rendezvényünkön vettünk részt, a párt központi rendezvényén, és volt egy központi sátrunk is, ahol nekünk feladatunk volt, ezért nem tudtunk részt venni az átadáson.

Riz Levente levezető elnök: köszönöm a tájékoztatását. Tehát öt napirend előtti hozzászólás lesz, szeretném ismertetni a címeket. Elsőként Nótin Tamás szól: Észrevételek a Pesti úton és a Pesti út mentén címmel, őt követi dr. Piláth Károly: Örüljek-e annak, hogy növekszik a választóközteremben a biodiverzitás?, aztán dr. Hrutka Zsolt: „Szájkosarat az ellenzékre?” avagy kinek az érdeke, hogy megszűnjön a napirend előtti hozzászólás Rákosmentén?, utána Lukoczki Károly Rákosmente közterületeinek állapotáról szól, végül Ruthner György a parkolási gondokat veti fel a városközpontban. Elsőként megadom a szót Nótin Tamás képviselő úrnak.

Napirend előtti felszólalások:

11/2011. napirend előtti felszólalás („Észrevételek a Pesti úton és a Pesti út mentén” címmel)

Nótin Tamás: ha jól sejtem, akkor talán ez lesz az utolsó napirend előtti felszólalásom. Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő-testület, Tisztelt Vendégeink! A Pesti út aszfalt-burkolatának nagy részét felújították a tavalyi évben. Ez mindenképpen szükséges előrehaladás az előző évekhez képest. Joggal várhatnák el a kerület polgárai, hogy hosszú távon a nyugodt, biztonságos közlekedést jó minőségű utak biztosítsák. Sajnos azonban alig telt el néhány hónap a munkálatok befejezése óta, és mint helyi képviselőnek, többen is jelezték nekem, hogy a Pesti úton az aszfalt számos helyen megrepedezett, az út nyomvályúsodott, a csatornafedők több helyen besüllyedtek, főleg a buszmegállók környékén. A nyomvályúk mélyén és peremén mozaikos vagy hosszirányú repedések is láthatóak, melyek az út teherbírási problémáiról árulkodnak. Érdeklődésemre buszsofőrök is megerősítették, hogy a Pesti úti felújításból lassan már semmi sem érzékelhető, hiszen az út kezd ismét akadálypályához hasonlítani. Az útnak 40 tonnát kellene bírnia, és bár a Pesti út a kerület legforgalmasabb útvonala, amelyen naponta autók és buszok százai közlekednek, mégsem lehet a kihasználtságát egy autópályáéhoz hasonlítani, ahol több tíz tonnás teherszállító járművek is folyamatosan közlekednek. A terhelés miatt tehát nem szabadna ilyen gyorsan elhasználódnia a felújított Pesti útnak. A probléma a karbantartók előtt sem észrevétlen, hiszen több helyen az úthibákat már piros festékekkel is megjelölték ott, ahol a javítás már szükségessé vált. Ráadásul még a forró nyár is előttünk áll, mely tovább súlyosbíthatja a helyzetet, hiszen az aszfaltburkolatok nyomvályú képződésében és egyéb deformációinak létrejöttében a nyári hőmérsékletnek is meghatározó szerepe van. A kérdés az, vajon elfogadható-e, hogy alig néhány hónappal a felújítások után számos hiba fedezhető fel a Pesti út burkolatán? Vagy előfordulhat, hogy kivitelezési problémák állnak a háttérben, és szükséges lenne az aszfaltanyagok tulajdonságainak mechanikai vizsgálata? Mennyibe fognak kerülni a toldozgatások-foltozgatások? A Pesti út mentén szétnézve, más problémákkal is szembesülhetnek a kerület polgárai, ha elhaladnak kerületünk egyik büszkesége, a trianoni országzászló mellett. Az emlékmű körülötti területet lassan benövi a gaz, hajléktalanok egyre többször telepednek a közelébe, és az oldalába szemetelnek, vagy éppen könnyítenek magukon. Szégyen, hogy a kerület részéről az emlékmű és környezete egy évben csak egyszer kap figyelmet. Igaz, ez a figyelem is csak azóta vált más pártoknál politikai szokássá, mióta a Jobbik kiemelt figyelmet szentel a Trianonra való emlékezésnek. A Jobbik helyi szervezetének néhány aktivistája most eltakarította az emlékmű környezetét csúfitó szemétkupacokat, de a probléma ezzel nem oldódott meg, hiszen minden nap újabb kupacok születhetnek. Indokolt és elvárható lenne, hogy a helyi közterület-felügyelet és parkőri szolgálat rendszeresen ellenőrizze és rendben tartsa az emlékművet. Ne csak közvetlenül június 4. előtt. A Jobbik helyi szervezete ebben szívesen felajánlja segítségét is! Köszönöm, hogy meghallgattak!

Riz Levente levezető elnök: köszönöm szépen a felszólalását. Horváth Tamás alpolgármester úr reagál.

Horváth Tamás: Tisztelt Képviselő Úr! A Pesti úttal kapcsolatban annyit tudok Önnek válaszolni, hogy Budapest Főváros Önkormányzata beruházásában valósult meg a Pesti út felújítása, tehát az Ön által felvetett problémákat akkor továbbítom a Főváros illetékes osztályának, nyilván ők fogják ezt megvizsgálni, és majd garanciában érvényesíteni fogják a kivitelezővel a hibákat. Egyébként, én nem tudom, tehát én nem látom ennyire katasztrofálisnak a helyzetet, de majd ezután jobban nyitott szemmel fogok járni. Hogy melyik szakasról van szó, nem tudom. Itt az Önkormányzat előtti rész, szerintem, teljesen rendben van, tehát itt nem látok problémát. Jó, jelezni fogjuk a Főváros felé. Hát, nyilván, minden egyes útfelújítás után, meg az utaknak a terhelésétől függően az utak használnak. Úgy tudom, a gyakorlat az, hogy hároméves garancia van ezekre az utakra, nyilván javítani fogják a kivitelezők azt a hibát, amit fel fognak fedezni benne. Egyébként az útfelújításokról tudni kell, hogy ez nem teljes pályaszerkezetet von maga után, itt csak felületi rétegek, a kötőréteg és a kopóréteg javítása, a csatornafedelekek helyreállítása, szintbeemelése van benne a beruházásban, de mint mondtam, ezt jelezni fogjuk a Főváros felé. Az, hogy ez mennyibe fog kerülni a Fővárosnak, azt én nem tudom Önnek megmondani. Egyébként a kerületben sok helyen örülnének, ha legalább ilyen minőségű útjuk lenne, én úgy gondolom. Az emlékművel kapcsolatosan, ezt én nem akarom nagyon csúnyán fogalmazni, de ez nem állja meg a helyét az, amit Ön mondott, hogy egy évben csak egyszer foglalkozunk az emlékművel. Ez nem igaz, egy évben legalább ötször kaszálunk és takarítunk az emlékmű körül, úgy, ahogy a többi közterületen is. Ez most is történik, jelenleg is folynak ezek a munkálatok a kerület több pontján, és az, hogy felajánlotta a segítségüket, azt köszönettel fogadjuk. Én úgy gondolom, hogy azt csak akkor lehetne megakadályozni, hogy szemeteszsákok vagy szemét kerüljön oda vissza, hogyha éjszakai járőrözés van, vagy éjszakai őrseget állítunk az emlékmű mellé. Meg kell nézni, nemrég lett elszállítva az 502. utca mellől a zöldhulladék, amit a lakók odahordtak, két napon belül újabb zsákok jelentek meg. Tehát én úgy gondolom, hogy a lakosságnak ez irányú fegyelmezetlenségét az Önkormányzat nem tudja száz százalékosan megoldani, nem állíthatunk minden ember mellé egy őrt, hogy „ejnye-bejnye, ezt nem szabad.” Sajnos itt tartunk, jelenleg ez a helyzet a lakosság körében.

Riz Levente levezető elnök: frakcióvezetői minőségben ilyenkor hozzá lehet szólni a napirend előtti hozzászóláshoz az SZMSZ szerint. Dr. Fénke Ferenc jelentkezett, KDNP.

Dr. Fénke Ferenc: köszönöm a szót, Polgármester Úr! Én örülök, hogy a Jobbiknak a „l'art pour l'art hazaárulózáson” túl még érdemi munkára is futja. Sajnálom azt, hogy most is belecsúszik az amügy hasznos és értelmes felszólalásba megint ez a papírmásé pidesztálra való felhelyezése a Jobbiknak, miszerint a trianoni emlékművet csak ők és csak kizárólagosan...

és ha ez az öntömjénezés nem lenne, komolyan mondom, maximálisan egyet tudnék érteni velük.

Riz Levente: Tisztelt Képviselőtársaim! Menjünk tovább, dr. Piláth Károly következik.

12/2011. napirend előtti felszólalás („Örüljek-e annak, hogy növekszik választóközteremben a biodiverzítás?” címmel)

Dr. Piláth Károly: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Úr! Ugyanazt az eseményt kétféleképpen is lehet értelmezni. Nekem ez az első, ha jól emlékszem, az első napirend előtti hozzászólásom, ami persze lehet, hogy másoknak az utolsó. A címe, amit adtam ennek a napirend előtti hozzászólásnak: „Örüljek-e annak, hogy növekszik választóközteremben a biodiverzítás?”. A 415/2008. számú előterjesztésünkben az Önkormányzat és a BOH Hungary Zrt között létrejött egy megállapodás, amelyet mindkét fél jóváhagyott és egy településrendezési szerződésben rögzített. Ennek értelmében a BOH Hungary vállalta, hogy saját költségén megépíti a Vidor utca meghosszabbítását. Magyarul, összeköti a Cinkotai utat a Keresztúri úttal. Fele részben finanszírozza a megépítendő út nyomvonalába eső ingatlanok megvásárlásának és/vagy kisajátításának költségeit. A Szőlőhegy területén bölcsőde- illetve óvodaépületet épít, amelyben legalább 100 óvodai és legalább 80 bölcsődei férőhelyet az Önkormányzattal kötendő közoktatási illetve közszolgáltatási megállapodás keretében ingyenes alapellátást biztosító férőhelyeket üzemeltet. Különösen fontos, hogy vállalta, Rákoscsaba-Újtelepen egy legalább 250 m² hasznos alapterületű orvosi rendelőt épít. A fejlesztési terület déli határán legalább 1500 facsometét ültet, illetve a megépíteni tervezett golfpályán a kerületi általános iskolák részére szervezett golfoktatást tart. Feltehetően a gazdasági válság következtében, a BOH Hungary Zrt a megállapodás létrejötte óta máig sem fejtett ki észrevehető tevékenységet a leendő építési területen. 2008-ban ugyan még megbízta a terület gondozásával Vajda János vállalkozót, de azóta már erre sem futotta erejéből. Ennek következtében a területet elkezdte visszahódítani a természet. Ennek akár örülhetnénk is, ha egy tájsebről lenne szó, de ez a telek egy budapesti kuriózumnak számító gondosan megművelt mezőgazdasági terület volt. A környékbéli választópolgárok nap mint nap megkérdezik tőlem: mi lesz a szőlővel, ki kaszálja le az allergiakeltő növényeket? Bár a területen termő szőlő minőségéről nincsenek érdemi információim, azt hiszem, vétek nem gondozni, nem leszüretelni egy még meglévő élő szőlőültetvényt. Kérem Polgármester Urat, hogy ha másképpen nem megy, a szükséges számú és megfelelő szintű hatósági felszólítást követően, kényszerkaszáltassuk a területet, vagy ha mi nem vagyunk jogosultak erre, akkor jelezzük a cselekedni képes hatóságoknak, és a kaszálás költségeit terheljük az ingatlanra, ha a tulajdonos nem tud vagy nem akar fizetni. Már 2010-ben is többször jeleztem a Hivatal környezetvédelmi csoportjának, hogy lépjenek fel keményebben, de úgy érzem, ebben az évben már nem halogathatjuk tovább a keményebb fellépést. Remélem, most még időben szóltam, még a parlafű nem kezdte meg káros tevékenységét. Ettől sajnos még nem fog javulni a csaba-újtelepi

rendelő műszaki színvonala, vagy nem épül meg az összekötő út, így ideje új terveket szövögetni az elmaradó vállalatok pótlására. Köszönöm, hogy meghallgattak!

Riz Levente levezető elnök: köszönöm a felszólalását, Képviselő Úr! A felvetések első részére Fohsz Tivadar alpolgármester úr, a második részére Horváth Tamás alpolgármester úr válaszol.

Fohsz Tivadar: Tisztelt Képviselő Úr! A településfejlesztéssel kapcsolatos kérdésekkel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy az Önkormányzatnak lehetősége volt, az építési törvényben adott lehetősége, hogy településrendezési szerződést kössön egy olyan tulajdonossal, aki egy meghatározott területen valamilyen fejlesztést szeretne megvalósítani, és ehhez, mondjuk, neki egy szabályozási terv készítésére van szükség. Hiszen ez testületi feladat, a testület fogadja el a szabályozási terv készítését illetve a későbbiekben a szabályozási tervet önmagát is. A lehetőséget kihasználva, a lehetőséggel élve kötöttük meg azt az ominózus településrendezési szerződést, amit most Ön teljesen tökéletesen idézett, de mindez a beruházáshoz kötődik. Ha a beruházás nem indul el, akkor a beruházáshoz kötött településrendezési szerződésben szereplő felajánlások sem tudnak teljesülni. Olyan nehéz helyzetbe kerültünk, illetve került – gondolom én – a BOH, hiszen nem nagyon tudom a cég dolgait, hogy még a szabályozási terv készítéséhez szükséges tervezői szerződéseket sem kötöttük meg. Ez egy három oldalú szerződés, amelyben a tervező, a tervezést finanszírozó, tehát a BOH illetve az Önkormányzat, mint a szabályozási tervet megrendelő oldal közösen szerepel. Tehát még idáig sem jutottunk el a BOH-val. A többit, sajnos, nem tudom. Tehát amikor nekik a helyzetük olyanná fordul, hogy szabályozási tervet készítenek, illetve megkezdik a beruházást, onnantól számítanak azok a vállalatok illetve azoknak a vállalatoknak a határideje, amiket Ön jogosan említett.

Horváth Tamás: Tisztelt Képviselő Úr! A szőlőhegyi üggyel kapcsolatosan két dolgot említett. Egyrészt a szőlőtermesztés, tehát ennek a területnek a művelése, a másik pedig a parlagfű elleni védekezés. Hát, sajnos, a szőlőműveléssel kapcsolatosan nincsenek jó híreim, ugyanis a terület ki van vonva a művelési ágból, tehát a tulajdonos nem kötelezhető a szőlőnek a művelésére. Ha nem lenne kivonva, akkor is csak a földhivatal tehetné ezt meg, tehát a földhivatal kötelezhetné a művelésre. A parlagfű-mentesítéssel kapcsolatosan júniusig igazából nincs lehetőségünk eljárni a tulajdonossal szemben, maximum felszólításokat tudunk foganatosítani vele szemben, ezt meg is tesszük rendszeresen. Egyébként idézném pontosan a 2008. évi XLVI. törvény. 50. § (7) bekezdését, amely azt mondja: ha a parlagfű elleni közérdekű védekezést kultúrnövény károsodása nélkül nem lehet elvégezni, a parlagfű elleni közérdekű védekezés abban az esetben rendelhető el, ha az adott területen a kultúrnövény tőszáma nem éri el az agronómiailag indokolt tőszám 50%-át – és itt egy kicsit, szerintem, meg fog Ön is lepődni –, és a parlagfűvel való felületi borítottság a 30%-ot meghaladja. Tehát addig közérdekű kaszálást, úgynevezett kényszerkaszálást nem lehet elrendelni. Ezek után lehet csak megrendelni, és ezt a közérdekű védekezést az

élelmiszerlánc-felügyeleti szerv rendelheti el, tehát nem a mi csoportunk és nem a mi hatóságunk rendelheti el. Természetesen ott vagyunk, egyeztetünk is folyamatosan a tulajdonossal. Két héten belül lesz egy bejárás, a tulajdonossal egyeztetjük, hogy milyen tevékenységet kell neki elvégezni ahhoz, hogy a parlagfű-mentesítés meglegyen.

Riz Levente levezető elnök: köszönöm szépen a válaszokat. Dr. Hrutka Zsolt képviselő úr következik.

13/2011. napirend előtti felszólalás („Szájkosarat az ellenzékre?” avagy kinek az érdeke, hogy megszűnjön a napirend előtti hozzászólás Rákosmentén?” címmel)

Dr. Hrutka Zsolt: Tisztelt Képviselő-testület! Engedjék meg, hogy Bibó István egy idézetével kezdjem felszólalásomat! „Egyensúlyt teremteni a közösségi életben annyit tesz, mint lehetetlenné tenni a korlátlan hatalomkoncentrációt, mely egyaránt destruálja gyakorlóit és alávetettjeit; annyit tesz, mint hatalmi szervezeteket és hatásköröket úgy állítani egymás mellé, hogy ha egyikből vagy másikból romboló erő robban ki, ne csak elvekkel és preceptumokkal találjuk magunkat szemközt, hanem a többieknek az erejével is; annyit tesz, mint erkölcsi tartalmat és a szerep öntudatát adni hatalmi szervezeteknek azért, hogy stabilitásban nyerjenek és brutalitásban csökkenjenek.” Polgármester Úr! Lezajlott a fülkeforradalom, megvan a kétharmaduk. Helyben és országosan is mindent Önök uralnak. Sikeresen elhelyezték párt- és elvtársaikat köztársasági elnöknek, az Állami Számvevőszékbe, Alkotmánybíróságba, médiahatóságba. Drasztikus és azonnali adócsökkentést hajtottak végre a gazdagoknak, kiebrudalták az IMF-et, és megvédték a nyugdíjakat. Azonban e sikerek felett érzett győzelmi márnak és a hatalom megrészesítő mellékizének illetet volna már elmúlnia. Persze, értem én, hogy szűrják a fülüket a napirend előtti felszólalások. Ahogy azt is értem, hogy a polgármesteri Hello Kitty-színű tájékoztatókat követően rossz érzés volt visszahuppanni a valóságba, s azzal szembesülni, hogy nem volt minden rendben a Rákosmente Kft.-nél vagy éppen az élményfürdő háza táján. Mégis elfogadhatatlan az a hozzáállás és módszer, amellyel Önök el kívánják hallgattatni és el kívánják lehetetleníteni az ellenzékét! Ahogy a bizottsági struktúra átalakításakor még egy látszat egyeztetésre futotta, mára már azt is megélhettük, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására még ennyi időt és energiát sem szántak. Polgármester Úr! Az ország és Rákosmente számára nyilvánvalóvá vált, hogy Önnek sok segítséget nyújtanak parlamenti padtársai abba, hogyan építsen fel egy helyi antidemokráciát, mégis ideje lenne elgondolkodnia azon, hogy kinek, kiknek az érdekét szolgálja ezzel? A Magyar Köztársaság és Rákosmente érdekét biztos, hogy nem. Mindettől függetlenül remélem, Bibó István fenti gondolatai még időben jutottak el Önökhöz, és emlékezni fognak rá az előterjesztés tárgyalásakor valamint az arról való szavazáskor! Én még hiszek, mert hinni akarok abban, hogy a FIDESZ-KDNP képviselői között maradtak még demokraták. Köszönöm a figyelmet!

Riz Levente: Tisztelt Képviselő Úr! A Bibó-idézzel maximálisan egyetértve csak jelezni szeretném, hogy valótlanul állít akkor, amikor azt mondja, hogy itt az ellenzéket a kerületben bárki el kívánja hallgattatni. A képviselő-testületi ülésen a napirend előtti felszólalás mellett és azon túlmenően, ha a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása megtörténik, rendelkezésre áll, rendelkezésre állt és rendelkezésre fog állni az interpelláció, a kérdés és a napirend utáni hozzászólás lehetősége, amely teljeskörűen lehetőséget ad arra, hogy a napirendtől akár eltérő ügyekben is, az ellenzéki képviselők szót emeljenek, kérdezzenek, érdeklődjenek fontos közérdekű ügyekről. Én azt gondolom, hogy ezt a lehetőséget eddig is nyugodtan használhatták volna, a továbbiakban is természetesen használhatják, és szeretném is erre a figyelmüket felhívni. A napirend előtti hozzászólások kérdésében pedig egész egyszerűen gyakorlati és semmilyen politikai szempont nem vezetett bennünket. Itt ülnek most is számosan intézményvezetők és különböző vendégek, és várják azt az előterjesztést, amely rájuk vonatkozik. Azt az egy-másfél órára rügő időtartamot szerettük volna a testületi ülésben átütemezni, hogy ne kelljen nekik ennyi időt itt feleslegesen eltölteniük. Ez egy gyakorlati kérdés, nem politikai kérdés, még egyszer megerősítem, hogy az ellenzék továbbra is, amellet, hogy a napirendi vitában kifejti a véleményét, szólhat attól eltérően, a kérdések, az interpellációk és a napirend utáni hozzászólások keretében. Lukoczki Károly képviselő úr következik.

14/2011. napirend előtti felszólalás („Rákosmente közterületeinek állapota” címmel)

Lukoczki Károly: Köszöntöm a vendégeinket, a Képviselő-testület tagjait, Jegyző Asszonyt! A kerület lakosainak nagy öröme elkészült Rákosmente új városközpontja. Sokakkal beszéltem, nem mindenki így képzelte el a főterünket, mondják, lehetne zöldebb, de ha már ilyen lett, és kétszer is átadták, meg át is vették, a minőségre oda kellett volna figyelni. A térkövezés egy részén hiányzik a fugázás, ami nemcsak csúnya, hanem az eső alá tudja mosni a köveket, így azok meglazulhatnak. Az 1,7 milliárd forintból juthatott volna szép csatorna- és közmű-fedlapokra is, de ha már erre nem jutott, legalább a mostaniakat helyezték volna el szépen a burkolatban. Ha átmegyünk a Fuchs-kastély kertjébe, valóban csodát látunk Mecseki Hargita kútjának jóvoltából, de hiányérzetünk is van. Azt még valahogy megértettem, amikor a Tanácsköztársaság emlékkövét eltüntették, de ma már nem találjuk az udvaron a Robert Schuman emlékkövet sem. Kérdezem én, mi a baj Robert Schumannel, mi a baj a közös európai eszmével? Rákosmente főtere felújításához az Európai Unió több mint 1 milliárd forintot adott. A pénzük jó, az eszme pedig nem kell? Hogy van ez? Rákosmente egyik jelképe a rákoshegyi víztorony. A hétvégén részt vettem a rákoshegyi főzőversenyen, és egy kicsit körbejártam Hegyet. Polgármester Úr! A fű és a gaz lassan eltakarja a víztornyot! Nosza, elmentem megnézni a Népkertrt is. Hát itt is le lehetett volna forgatni az Égig érő fű című filmet. Bármerre járok a kerületben, néhány üdítő kivételtől eltekintve - Helikopter játszótér, Heltai tér, Wass Albert szobor környéke - a helyzet ugyanaz: égig ér a gaz! Ez az állapot sok magánház előtt is tapasztalható, talán a közterület-felügyelőknek a teherautók ellenőrzése mellett erre is lehetne gondjuk. Polgármester Úr,

gondolom, Ön is tudja, hogy a lakosság nagy része szenved az allergia tüneteitől. A kaszálás megkezdése nem tűr halasztást! Polgármester Úr! A kérdéseim, amire válaszokat várok: tervezik-e, hogy Rákosmente főteréhez illő fedlapokra cserélik a mostaniakat? Hol van most a Schuman-emlékkő, és mikor lesz visszarakva az eredeti helyére? Mikor kezdik meg a közterületek kaszálását, és az év hátralévő részében hányszor kívánják azt megismételni? És én is köszönöm szépen, hogy még utoljára napirend előtt felszólalhattam.

Riz Levente: Tisztelt Képviselő Úr! A kérdéseinek első részére én válaszolnék, a második részre majd Horváth Tamás alpolgármester úr. Ha a városközpont beruházás kapcsán bármilyen kivitelezési hiba történt, történik, a garanciális javítások keretében minden esetben ki kell javítani a kivitelezőnek, számon fogjuk ezeket kérni. A Schuman-emlékmű az Erdős Renée Házban található jelen pillanatban, nem tervezzük a visszahelyezését a Fuchs-kastély kertjébe. A tervezési koncepció más módon fogalmazódott meg, nem így kell feltétlenül kifejeznünk, hogy az Európai Uniónak hálásak vagyunk. Én az elmúlt időszakban is egy „közlemény-csatában” több alkalommal kifejtettem ezzel kapcsolatban a véleményemet, hogy miért jó, hogy mi az Európai Uniónak tagja vagyunk, és mi az, amit köszönhetünk az Európai Uniónak. Ezt nem szeretném megismételni, ez ott elolvasható. Még annyit szeretnék hozzátenni a kaszálás kérdéséhez, Tisztelt Képviselő Úr, a kaszálás jelen pillanatban is zajlik, folyamatosan, és a Népkert is már egy ízben le volt kaszálva. Én magam sem voltam maximálisan megelégedve azzal az ütemmel, ahogyan ez zajlott a területben. Ilyen értelemben köszönöm is, hogy ezt felvetette, és igazat is adok abban a tekintetben, hogy nem szabad azt megengedni, hogy olyan helyzet álljon elő, hogy égis ér a gaz ezeken a jelentős közterületeken. Magam is szorgalmaztam az illetékes alpolgármesternél, hogy a lehető leggyorsabban ezeket a helyeket rakják rendbe. És akkor most átadom a szót Horváth Tamásnak.

Horváth Tamás: Kedves Képviselő Úr! Nem tudom, lehet, hogy aktualizálni kellett volna a napirend előtti felszólalását, hogy mikor kezdjünk el kaszálni. Egyrészt a lakótelepen már a második ütem fog kezdődni hamarosan, a közterületnél, ha kimenne most, az utak melletti területek már 50 %-os állapotban kész vannak, a játszóterek készen vannak, a közterek is készen vannak. Valóban nagy volt a fű, de ez köszönhető annak a rendkívüli időjárásnak, hogy eső, nap, eső, nap, ez rendszeresen jön, és ha meghallgatná a rádiót, akkor nemcsak Rákosmente Önkormányzatának van jelenleg ezzel most gondja, nyűge, hanem nagyon sok önkormányzat ezzel küzd, ugyanis ez a kellemes időjárás, sajnos, azt tette, hogy a fű pillanatok alatt megnő. Ha kimenne most, mondjuk, a Fuchs-kastély kertjébe, múlt héten vágtuk le a fűvet, és tessék megnézni, hogy már hány centit nőtt. Sajnos jelenleg ez ilyen problémát okoz, de hát nyilván az anyagi lehetőségeink is korlátozottak. Természetesen igyekszünk minél sűrűbben, ha kell, extra plusz kaszálásokat beiktatni, de azt tudni kell, hogy mindig ütemterv szerint kaszál minden önkormányzat, ha bármelyik területet megkérdezi, ez ott is így van, és ha rendkívül gyorsan nő a fű, akkor esetleg beiktat az Önkormányzat egy plusz kaszálást, hogyha erre futja az anyagi helyzetéből.

Riz Levente levezető elnök: köszönjük szépen a választ. Folytatjuk Ruthner György hozzászólásával.

15/2011. napirend előtti felszólalás („Parkolási gondok a Városközpontban” címmel)

Ruthner György: Tisztelt Polgármester Úr! Jegyző Asszony! Képviselők! Tisztelt Vendégeink! A városközpontban élők jó ideje küzdenek a környék parkolási problémáival. Nem először látjuk, hogy a Postánál a parkolás komoly gondot okoz. Azzal is tisztában vagyunk, hogy az orvosi kezelésre érkező betegek és hozzátartozók számára kialakított parkolók száma elég kevésnek bizonyul a Ferihegyi út mentén kialakított parkolóknak. De nem tudnak parkolni a „B” Bankba érkezők, a Polgármesteri Hivatalba és az Ügyfélszolgálat elé járművel megérkezők is sokáig keringhetnek, hogy járműveiket megfelelő helyen hagyják. Sok minden súlyosbítja az utóbbi időben akár szándékosan, akár véletlenül ezt a helyzetet. Ilyen például a közel négy parkolóhelynyi helyre rakott uniós hirdetőtábla, amelynek a helyszínválasztása eléggé megkérdőjelezhető. De a kialakult új főtér mentén sem érthetjük, miért nehéz, már-már lehetetlen, sőt tilos a Pesti út 166. lakóinak a parkolás a tér oldalán. A térterelők által kijelölt sávon megközelíthető célforgalom kinek a parkolóhelyére vezet? A piac körüli parkolási gondok szinte sosem fognak megoldódni. A házakban lakók számára egyértelmű, hogy a környéken az ő parkolásuk másodrendű, mind az Önkormányzat, mind a piacon árusítók vagy a vásárlók számára. A Rendőrség oldalában az orvosok számára kialakított célforgalom tábláról minden szakember elmondta, hogy nem létező fogalom a KRESZ-ben, mégsem hajlandó a Hivatal rendbe tenni a dolgot. Az épülő egészségügyi komplexum építési területét is sikerült úgy kijelölni, hogy további tíz parkolóhelyet megszüntessenek ezzel egyidőben. Tisztelt Polgármester Úr! Azt már tudjuk, hogy mélygarázs nem fog megépülni a városközpontban. De mikor fog végre a környékre parkolási koncepció elkészülni, miért érezzük, hogy a sok éve ígérgetett parkolóhely-felmérés a környékre nem készült el? Miért látjuk, hogy a folyamatos fejlesztések inkább rontanak, mint segítenek a kaotikus helyzeten? Köszönöm, hogy meghallgattak, és várom Polgármester Úr vagy alpolgármester urak megnyugtató választát.

Riz Levente levezető elnök: köszönöm szépen a problémafelvetést, Horváth Tamás alpolgármester úr válaszol elsőként.

Horváth Tamás: Tisztelt Képviselő Úr! A parkolási helyzet nem újkeletű dolog, hogy ilyen problémák vannak a kerületközpontban, hiszen soha nem volt elég parkolóhely, talán 20-30 évvel ezelőtt elég volt a parkolóhely. Azóta igazából parkolóhely-fejlesztés nem történt, csak ideépítették a tízemeletes házakat, idejött a rendelő, idejött a Posta, nagyon sok olyan intézmény került ide, amihez parkolóhely szükséges. Jelenleg valóban vannak problémák a parkolásokkal, ennek okai egyrészt a Ferihegyi út 81. szám alatt építkezés, másrészt az, hogy a hivatali parkoló is felújítás alatt van, tehát a kollegák sem tudnak beállni, ezért ők is kint parkolnak. Nyilván ez szűkíti a kinti

lehetőségeket is. Valamint a főtérnél a tűzoltóság által kötelező volt megtiltani a tízeleteres épületek mellett a parkolást, ugyanis azt tudni kell, hogyha a lakótelepekre – és nem csak a XVII. kerületben – bárhol kimegy és körülnéz, Tisztelt Képviselő Úr, a tűzoltósági felvonulási területeket mindenhol elfoglalják a lakók. Tehát ha tüzeset lenne egy panelban, valószínű, hogy a tűzoltóság nem tudna felvonulni, és kellő mértékben nem tudná az oltást végrehajtani. És most, hogy a főtér átalakításra került, tűzoltósági engedély is kellett ahhoz, hogy ez üzembe legyen helyezve, a tűzoltóság előírta, hogy ennek a három épületnek az oldalában meg kell tiltani a parkolást, különben nem járult volna hozzá a beruházás átadásához. Úgy gondolom, hogy ez nem elsősorban a főtér érdeke volt, hanem a lakosság érdeke, ha tűz van, akkor igenis a tűzoltóság oda tudjon menni. És Ön is említette, hogy nyilván kimaradt a parkolóház a beruházásból, sajnos arra már keretünk nem volt, keressük a helyszíneket, hogy hol lehetne parkolóhelyet kialakítani. De azt is látni kell, hogy a közvetlen közelben jelenleg nem áll rendelkezésre olyan terület, ahol parkolót lehetne kialakítani. 500-600 m-es meg 1 km-es távolságra kialakítani viszont felesleges, onnan senki nem fog begyalogolni a piacra vásárolni, meg a lakó sem fogja olyan messze letenni az autóját. Tehát ez egy probléma jelenleg, ez így van, keressük a megoldásokat, egyelőre nem tudok Önnek olyan megnyugtató választ adni, hogy jövő hónaptól, vagy akár fél éven belül ezt megoldjuk.

Riz Levente levezető elnök: Dr. Fenke Ferenc frakcióvezető úr szeretne hozzászólni.

Dr. Fenke Ferenc: szocialista képviselőtársaim hozzászólásaival kapcsolatosan annyit szeretnék megjegyezni és hozzátenni, hogy higgyék el, én is nagy híve voltam, főleg 2002 és 2006 között a napirend előtti felszólalásoknak, volt is némi eredménye, úgyhogy nosztalgiával viseltetek, de a ráció, az valamiképpen most valóban felül kell, hogy írja ezt az érzelmi megközelítést. Ruthner képviselőtársammal pedig én nagyon-nagyon szívesen együttműködnék úgy is, mint a terület egyéni képviselője, ennek a gondnak a megoldásában, én ugyanis közel húsz éve vívok harcot annak érdekében, hogy a rendelő körül tudjanak megállni a betegek, és ne a bevásárló turisták parkoljanak négy-öt órán keresztül a mozgásképtelen beteg helyén, vagy ne az Aprófalva óvodába érkezők foglalják el reggel a rendelői dolgozók helyét a rendelő mögötti parkolóban. Meg kell mondanom, hogy szélmalomharc. Valóban kell egy központi koncepció, ebben Rendőrkapitány Úrral már próbáltam egyeztetni. Nyitott vagyok minden együttműködésre és minden megoldási javaslatra.

Riz Levente levezető elnök: a napirend előtti felszólalások végére értünk, és most Rendőrkapitány Urat kérdezem, kíván-e esetleg ő szólni, vagy a kérdésekkel folytassuk? Jó, tehát akkor azt kérem a Tisztelt Képviselő-testület tagjaitól, hogy akik Rendőrkapitány Úr felé bármilyen kérdéssel és észrevétellel szeretnének élni, azt most tegyék meg.

Koszorúsné Tóth Katalin: szeretném megkérdezni Kapitány Úrtól, hogy lenne-e arra lehetőség, hogy egy információs kapcsolatot kialakítsunk a rendőrség és a képviselők között, hogyha valami olyan történik, mint például a választókerzetemet érintő Marabu utcában, ahol nagyon sok autót rongáltak meg, és én nem tudtam róla, hogy tudhassak róla, vagy tudhassunk az ilyen információkról, éppen azért, hogy a viszont tájékoztatást meg tudjuk tenni a lakosság számára.

Riz Levente levezető elnök: előbb begyűjtjük akkor a kérdéseket, Nótin Tamás következik.

Nótin Tamás: én igazából nem kérdést szeretnék feltenni a kapitányhoz, hanem szeretnék egy történetet elmesélni, amihez egy jó hír fog kapcsolódni, amiről a kapitány fog majd beszámolni. Néhány héttel ezelőtt, a Kaszáló utcában, ahol én is lakom, az a sajnálatos eset fordult elő, hogy a fém sárkaparókat ismeretlenek felszedték és eltüntették, körülbelül tíz, tizenhárom, tizennégy panelház elől. Ezzel kapcsolatban a kapitány most jó hírrel fog szolgálni, én is éppen ma tudtam meg. A másik, amit szeretnék a kapitány figyelmébe ajánlani, hogy civil kezdeményezés útján több mint háromszáz aláírást gyűjtöttek össze, főleg a Helikopter lakópark környékéről. Azzal a kéréssel, hogy kéri, hogy Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata is, itt gondolom, hogy a rendőrség munkája is fontos, minden lehetséges eszközzel szüntesse meg a Lőrinci úton kialakult türelmi zónát. Ezeket az aláírásokat meg is tudom mutatni, amennyiben a kapitánynak szüksége van rá, szintén oda tudom adni.

Hatvani Zoltán: köszöntök mindenkit én is a testületi ülésen, és megragadom a lehetőséget, hogy én is kérdést tegyek fel Kapitány Úrhoz. Egy pár hete, talán most már egy hónapja is, egyre többen hívnak azért, hogy a kerzetemben hajléktalanok jelennek meg egy-egy eldugott vagy lakóhely céljára is használható közterületen. Sokszor kérdezik tőlem a lakók, hogy ilyenkor mit tudunk tenni? Az én kérdésem az lenne Kapitány Úr felé, mert tanácstalan voltam, és nem tudtam igazából biztosan jó választ adni, lehet-e ebben az esetben hívni a rendőrségnek az ügyeletét, tudnak-e Önök ezekkel az oda kitelepülő hajléktalanokkal valamit kezdeni, vagy kit érdemes ilyenkor hívunk?

Petrőczy Dániel: Rendőrkapitány Úr! Én csak egy kérést szeretnék tolmácsolni, amiről talán már beszéltünk. A gyalogos rendőrkapitány nagyon pozitív fogadtatásra lelt az új városközpontban, és az itt lakók kérését szeretném tolmácsolni, hogy lehetőség szerint ez kerüljön folytatásra.

Riz Levente levezető elnök: köszönöm szépen. Bezárult a kör, Kapitány Úr következik.

Dr. Kohári Péter rendőrkapitány: Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Úgy látom, hogy azért ez a gyakorlat, ez élesbe fordul, és örülök is a kérdéseknek, és remélem, hogy megfelelő válaszokkal tudok szolgálni. A tájékoztatás, ha esetleg bűncselekmények vagy bűncselekmény-sorozatok

történnék, azon kívül, hogy minden lehetőséget megragadunk arra, hogy olyan propaganda tevékenységet folytassunk, amiben folyamatosan felhívjuk a figyelmet az esetlegesen elszaporodó bűncselekményekre, folyamatban lévő büntetőeljárásról nem nagyon tudunk tájékoztatást adni, tulajdonképpen. Azzal együtt, hogy mindig, amikor jelzést kapunk, hogy bármilyen területen valamilyen bűncselekmény-sorozat elszaporodott, vagy valamilyen olyan rendőri intézkedésre okot adó esemény történt, ami azonnali reagálást igényel, akkor soron kívül intézkedünk. A Képviselő-testület előtt és a helyi médiában is rendszeresen. Először is az éves képviselő-testületi beszámolóban rendszeresen beszámol a Rendőrkapitányság vezetése arról, hogy milyen bűncselekményeket követtek el, illetve folyamatosan megjelenünk a médiában annak érdekében, hogy felhívjuk a figyelmet arra, hogy mégis mire kell még jobban odafigyelni. Én inkább azt a kérést fogalmaznám meg, ami egyébként meg is valósul, mert folyamatosan kapom a jelzéseket a Képviselő-testület tagjaitól, hogyha bármilyen olyan bűncselekményt észlelnek a választóközrületükben, aminél úgy gondolják, hogy a lakosságot jobban irritálja, vagy nagyobb odafigyelést igényel, akkor hívjanak fel engem, forduljanak hozzám bizalommal, és azonnal intézkedünk, ahogyan ez számos esetben meg is történt. A fém sárkaparók esete, tényleg számos ház elől ellopták, aztán meg is lettek, folyamatos a büntetőeljárás, be vannak azonosítva az elkövetők. Reményeink szerint, azért nem lesz ebből nagy gyakorlat. A Helikopter lakópark és környékén nincsen türelmi zóna, Jegyző Asszony, szerintem, meg tud erősíteni. Tehát az Önkormányzat illetékességi területén türelmi zóna nincsen kijelölve, viszont a New York-i Egyezmény után szabadon, tehát a prostitúciós tevékenység mint olyan, tehát hogyha valaki egyébként ebből kíván élni, az önmagában nem bűncselekmény. Minden egyes esetben, minden egyes ott „dolgozó” lányt ellenőrzés alá vonunk, mindegyiknél van minden létező igazolvány, személyazonosító igazolvány, egészségügyi igazolás, némelyiknél még vállalkozói engedély is van, úgyhogy... sajnálatos módon, nehezen lehet ez ellen harcolni, és nyilván több olyan kezdeményezés is indult annak érdekében, hogy próbáljunk valahogy ezzel szemben fellépni. Jogosan irritálja egyébként a lakosságot, főleg hogyha, mondjuk, buszmegálló környékén látják ezeket a lányokat, és a családok elvonulnak, mondjuk, felszállnak a buszra, és természetesen megkapják a megjegyzéseket a gyerekektől, illetve sajnálatos módon előfordult az, hogy a kuncsaft kérdezett rá ott, az arra járó fiatal lányokra, hogy esetleg nem árulja-e a szolgáltatásait. Minden egyes alkalommal, amikor bejelentést kapunk, kimegyünk, kivonulunk, leellenőrizzük őket, de önmagában ezzel nem tudjuk ezt a jelenséget megakadályozni. Hozzáteszem, sajnálatos módon, de azért ennek van egy keresleti oldala is. Vannak közös kezdeményezések az Önkormányzattal, próbáljuk olyan, elsősorban adminisztratív lépésekkel, valamilyen úton-módon ezt a kérdést a kerületből kitolni, ami lehet, hogy időleges megoldást jelent, de a végső megoldás nem a mi kezünkben van ezzel kapcsolatban. Hajléktalanok, hajléktalanok kérdése. Nekem annyi kérésem lenne, hogy mi is egy ilyen türelmi helyzetben vagyunk, megpróbáljuk megnézni azt, hogy mit lehet velük szemben tenni. Istenigazából az, hogy valaki hajléktalanná vált, az sem bűncselekmény. Rengeteg olyan jelzést kapunk, hogy erkélyek alá beköltöznek, rengeteg

jelzést kapunk, hogy a főtéren ott vannak. Most már elértük azt jó eséllyel, hogy a különböző közösségi tereken nem folytatnak olyan, akár közegészséget vagy közkerékpárt sértő tevékenységet, ami intézkedésre adna okot, ebben közrejátszik az is, hogy folyamatosan gyalogos járőrszolgálatot próbáljuk ezeket a közösségi tereket is védeni. És hát nyilván, a későbbiekben, amennyiben valamilyen szabálysértési eljárás alá lehet őket vonni, természetesen akkor fel fog lépni a rendőrség. Petrőczy képviselő úr megjegyzésére vonatkoztatva, mindenképpen szeretnénk folytatni a gyalogos járőrszolgálatot. Ez nem csak a főteret érinti. A főteret, a kertet, és ugyanúgy gyalogos járőrszolgálatot indítottunk útjára a kerékpárúton, tekintettel arra, hogy volt egy-két rongálás a kerékpárúton, kandelábert, szemetest rongáltak meg. De mindenképpen igyekszünk gyalogos járőrszolgálatot is erősíteni a közterületek rendjét. Ebben nagy segítséget fog jelenteni, ha végre június 1-jétől hatályba tud lépni az a megállapodás, aminek keretében az Önkormányzat egyébként 17 millió forinttal támogatja a szabadidős járőrszolgálati tevékenységet, és ezzel plusz egy járőrpárt tudunk szolgálatba állítani ezen a területen.

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselő-testület! Kedves Kapitány Úr! Köszönjük szépen a kérdéseket illetve a válaszokat.

A napirend 1. pontja:

102/2011/05.12.

Javaslat a Micimackó Óvoda intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: folytatjuk munkánkat személyi kérdésekkel, ahogy a napirend összeállt, ezek következnek. A következő személyi kérdések nyílt ülésen kerülnek megtárgyalásra, ugyanis az intézményvezetői pályázatra jelentkező pályázók hozzájárultak ahhoz, hogy nyílt ülésen tárgyaljuk ezeket az előterjesztéseket. Tisztelt Képviselő-társaim! Elsőként a 102/2011/05.12. számú, „Javaslat a Micimackó Óvoda intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálására” tárgyú előterjesztéssel kezdjük meg az érdemi munkánkat, amelyet látott és elbírált a Rákosmenti Erőforrás Bizottság is. Tisztelettel köszöntöm a Micimackó Óvoda vezetőjét, és köszönjük szépen Kovácsné Pálvölgyi Gabriellának a pályázatot, amit benyújtott a Képviselő-testülethez. Egyedüli pályázó az óvodavezetői feladatra. Azt szeretném kérni, legyen kedves néhány szóban, egy-két gondolatban esetleg a pályázatáról szólni a Képviselő-testület számára. Ez ad lehetőséget arra, hogy adott esetben kérdezzenek vagy észrevételt tegyenek.

Kovácsné Pálvölgyi Gabriella pályázó: Jó napot kívánok, szeretettel köszöntöm Önöket! Ezelőtt öt évvel egy számomra új feladatra vállalkoztam. Én úgy gondolom, hogy az öt év alatt nagyon-nagyon sok mindent tettünk közösen a nevelőtestülettel, amit én szívből megköszöntem a kollegáimnak. A szülők visszajelzése, a gyerekek vidámsága a bizonyíték arra, hogy ebben az óvodában tényleg úgy élnek a gyerekek, ahogy az meg van írva. Én arra

kérem Önöket, hogy amennyiben megtisztelnék bizalmukkal, akkor támogassanak abban, hogy a következő öt évre is én vezethessem ezt az óvodát. Köszönöm szépen!

Riz Levente levezető elnök: köszönöm szépen én is. Van-e a Képviselő-testületnek kérdése, hozzászólása, észrevétele? Horváth Tamás helyi képviselő, parancsoljon!

Horváth Tamás: csak megerősíteni tudom az óvodavezető elmondásait, nagyon jó az együttműködésünk – mint helyi képviselő – az óvodavezetővel, és tényleg az óvodát nagyon széppé varázsolták, és én is azt látom, hogy a gyerekek örömmel tartózkodnak az óvodában. Nagyon jó körülmények között vannak, és a vezetőnő mindent megtesz, hogy ez így is maradjon. És habár most a körzetem egy kicsit onnan elkerült, de a továbbiakban is támogatni fogom az óvodát.

Riz Levente levezető elnök: úgy látom, dr. Piláth Károly is hozzá kíván szólni.

Dr. Piláth Károly: tényleg csak nagyon röviden, nem akarom megismételni, amit Horváth Tamás mondott. Most az óvoda az én választókerületemben helyezkedik el, én pedig ígérem, hogy a jövőben Horváth Tamáshoz hasonlóan szintén támogatni fogom az óvodát. Nagyon örülök az elért eredményeknek.

Kovácsné Pálvölgyi Gabriella pályázó: nagyon szépen köszönöm mind a két képviselőnek a támogatást és mindannyiuknak a megértést és a támogatást.

Riz Levente levezető elnök: mi is köszönjük a munkáját! Dunai Mónika frakcióvezető asszony kér szót.

Dunai Mónika: tájékoztatásul elmondom, hogy a Rákosmenti Erőforrás Bizottság is természetesen megtárgyalta az előterjesztést, a pályázatot megvitatta az eddigi vezető asszonnyal illetve pályázóval, aki egy személy, és támogatta a pályázatot és a pályázó személyét is.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólásra jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

161/2011. (V. 26.) Kt. határozat

1.) A Képviselő-testület a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény közoktatási intézményekben történő végrehajtásáról rendelkező 138/1992. (VI. 8.) Korm. rendelet felhatalmazása alapján a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának fenntartásában működő Micimackó Óvoda (1172 Budapest, Diadal u. 86.) intézményvezetői teendőinek ellátásával 2011. augusztus 1.

napjától 2016. július 31. napjáig Kovácsné Pálvölgyi Gabriellát bízta meg.

2.) A Képviselő-testület az intézményvezető illetményét bruttó 186.000,- Ft/hó összegben, vezetői pótlékát bruttó 46.000,- Ft/hó összegben, kerületi pótlékát bruttó 50.000,- Ft/hó összegben állapítja meg.

3.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse a pályázót valamint az intézményt.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül
(21 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: szeretném megköszönni az eddigi munkáját, és kívánok nagyon sok erőt, sikert, jó egészséget a következő öt esztendőhöz!

Kovácsné Pálvölgyi Gabriella: én is köszönöm szépen!

A napirend 2. pontja:

103/2011/05.12.

Javaslat a Mákvirág Óvoda intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselőtársaim! A következő előterjesztés a 103/2011/05.12. számú, „Javaslat a Mákvirág Óvoda intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálására” tárgyú előterjesztés. Az előterjesztést megtárgyalta a Rákosmenti Erőforrás Bizottság, és támogatta a benne foglalt határozati javaslatot. Köszöntöm Horváth Mária óvodavezetőt, aki egyedüliként pályázott az intézményvezetői feladatok ellátására. Őt is megkérném arra, hogy néhány gondolattal esetleg szóban egészítse ki a benyújtott pályázatot, illetve utána a képviselők kérdezhetnek és tehetnek észrevételt.

Horváth Mária pályázó: a Mákvirág Óvoda vezetője vagyok, én is öt évvel ezelőtt kaptam ezt a fantasztikus lehetőséget, amit – azt gondolom, hogy – azóta is megpróbálok a tőlem telhető módon a legjobban el is látni. Nagyon szépen köszönöm azt, hogy elolvasták a pályázatomat, és gondolom, az is kitűnt számukra, hogy az egyik legnehezebb feladatot vállalja a Mákvirág Óvoda, amit egyedül nem is tudnék végrehajtani, hanem azzal a 32 emberrel közösen, akik az alkalmazotti közösséget alkotják. A sajátos nevelési igényű gyerekek ellátása nem könnyű feladat, de azt gondolom, hogy hatalmas nagy feladata a kerületnek, és közös érdekünk is az, hogy ez így, ebben az óvodában megvalósulhasson. Ha továbbra is megbíznak, nagyon megköszönöm, és a lehetőséget is, hogy szót kaphattam.

Riz Levente levezető elnök: van-e esetleg kérdés, hozzászólás? Várbíró Anita képviselő asszony, parancsoljon!

Várbíró Anita: igaz, én nem régóta vagyok képviselő, de szeretném megköszönni az eddigi munkát, amit az elmúlt öt évben is teljesített, és mikor én bemegyek az óvodába, akkor nagyon nagy örömmel teszem, és szeretném ezt az elkövetkezendő években is ugyanúgy tapasztalni, ha folytatódna ez a munka. Köszönöm szépen!

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólót nem látok, lezárom a vitát. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

162/2011. (V. 26.) Kt. határozat

1.) A Képviselő-testület a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény közoktatási intézményekben történő végrehajtásáról rendelkező 138/1992. (VI. 8.) Korm. rendelet felhatalmazása alapján a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának fenntartásában működő Mákvirág Óvoda (1173 Budapest, Újlak utca 108.) intézményvezetői teendőinek ellátásával 2011. augusztus 1. napjától 2016. július 31. napjáig Horváth Máriát bizza meg.

2.) A Képviselő-testület az intézményvezető illetményét bruttó 169.700,- Ft/hó összegben, vezetői pótlékát bruttó 48.000,- Ft/hó összegben, kerületi pótlékát bruttó 50.000,- Ft/hó összegben állapítja meg.

3.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse a pályázót valamint az intézményt.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül
(21 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: köszönjük szépen az eddigi munkáját, és Önnek is sok erőt, sok sikert, jó egészséget kívánunk a következő öt évhez!

A napirend 3. pontja:

104/2011/05.12.

Javaslat a Napsugár Óvoda intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: következik a 104/2011/05.12. számú, „Javaslat a Napsugár Óvoda intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálására” tárgyú előterjesztés. Szeretettel köszöntöm Urbán Katalin óvodavezető asszonyt! Itt is jelezném, hogy egy pályázat érkezett, a jelenlegi

intézményvezető nyújtotta be pályázatát, akit szeretnék megkérni arra, hogy egy-két gondolattal esetleg egészítse ki a benyújtott pályázatot, és szóljon néhány szót a Képviselő-testület számára.

Urbán Katalin pályázó: a Napsugár Óvoda vezetője vagyok most már 15 éve. Nem vagyok könnyű helyzetben, mert ha most mindenki felállna, és kinézne az udvarunkra, akkor látná a munkánk egy részét, ami nem mindig tökéletes, nem mindig csodaszép, mert azért vannak hiányosságaink is, de azért nagyon igyekszünk. Mindig azt szoktam mondani, hogy nagyon szépeket tudnék most mondani, ami nagyon jó, meg leírni is nagyon szépeket lehet. Én úgy gondolom, ha eljönnek hozzánk, vagy meglátogatnak bennünket, akkor közvetlen képet kaphatnak mindenről, amit eddig tettünk, és amit a jövőben is tenni szeretnék, az mind a pályázatban benne van. Remélem, hogy a jövőben is megfelel, ha ugyanezt a teljesítményt nyújtom. Köszönöm szépen!

Riz Levente levezető elnök: van-e a Tisztelt Képviselő-testületnek észrevétele, hozzászólása? Dr. Fenke Ferenc területi képviselőként, parancsoljon!

Dr. Fenke Ferenc: köszönöm Urbán Katalin munkáját, és továbbra is fogom támogatni.

Riz Levente levezető elnök: úgy látom, nincs további hozzászóló, a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

163/2011. (V. 26.) Kt. határozat

1.) A Képviselő-testület a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény közoktatási intézményekben történő végrehajtásáról rendelkező 138/1992. (VI. 8.) Korm. rendelet felhatalmazása alapján a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának fenntartásában működő Napsugár Óvoda (1173 Budapest, Földműves utca 2/b.) intézményvezetői teendőinek ellátásával 2011. augusztus 1. napjától 2016. július 31. napjáig Urbán Katalint bízta meg.

2.) A Képviselő-testület az intézményvezető illetményét bruttó 211.000,- Ft/hó összegben, vezetői pótlékát bruttó 46.000,- Ft/hó összegben, kerületi pótlékát bruttó 50.000,- Ft/hó összegben állapítja meg.

3.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse a pályázót valamint az intézményt.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (21 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: köszönöm az eddigi munkáját és sok erőt, sikereket, örömet kívánok a következőkben is.

A napirend 4. pontja:

105/2011/05.12.

Javaslat az Aprófalva Óvoda intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: folytatjuk a 105/2011/05.12. számú, „Javaslat az Aprófalva Óvoda intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálására” tárgyú előterjesztéssel. Az Aprófalva Óvoda szintén Rákoskeresztúr egyik nagyon fontos intézménye. Szeretettel köszöntöm dr. Kalász Lászlóné óvodavezető asszonyt! Őt is arra kérném az előterjesztés megtárgyalásakor, hogy néhány szót szóljon a Képviselő-testületnek.

Dr. Kalász Lászlóné pályázó: nagy szeretettel köszöntök mindenkit! Én már 20 éve vezetem az Aprófalva Óvodát, ez a pályázati ciklusom az utolsó. 44-en közösen dolgozunk azon, hogy a hozzánk járó 247 gyerek... igen, sok szülő parkol ott, abban igaza van a képviselő úrnak. Nagyon sokan autóval hozzák a gyerekeiket, nekünk is gond, dolgozóknak időnként, hogy hol álljunk meg, én ezúttal követem meg Önt, ha kitalálnak valamit, hogy a szülők hova állhassanak, tekintve, hogy az óvodánk egyik oldalán most lehet parkolni, a másikon már nem, azt megtiltották. Bizony, reggelenként gondot okozunk, ezért elnézést kérek. Kérem Önöktől bizalmukat erre az öt évre még.

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselő-testület! Van-e esetleg kérdés? Dr. Fenke Ferenc képviselő úr!

Dr. Fenke Ferenc: nagy támogatója vagyok az Aprófalva Óvodának, bár ez nem köztudott. A parkolási gondokat pedig közösen meg fogjuk oldani, szerintem.

Riz Levente levezető elnök: úgy látom, nincs további hozzászóló. Tájékoztatásul még itt is el kell hogy mondjam, mint az előző intézmények esetében, hogy a Rákosmenti Erőforrás Bizottság támogatásáról biztosította az intézményvezető asszony pályázatát. A vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

164/2011. (V. 26.) Kt. határozat

1.) A Képviselő-testület a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény közoktatási intézményekben történő végrehajtásáról rendelkező 138/1992. (VI. 8.) Korm. rendelet felhatalmazása alapján a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának fenntartásában működő Aprófalva Óvoda (1173 Budapest, Egészség ház u. 4.) intézményvezetői teendőinek ellátásával 2011.

augusztus 1. napjától 2016. július 31. napjáig dr. Kalász Lászlónét bízta meg.

2.) A Képviselő-testület az intézményvezető illetményét bruttó 219.400,- Ft/hó összegben, vezetői pótlékát bruttó 50.000,- Ft/hó összegben, kerületi pótlékát bruttó 50.000,- Ft/hó összegben állapítja meg.

3.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse a pályázót valamint az intézményt.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül
(21 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: szeretettel gratulálok, és köszönjük az eddigi munkáját, ami most már évtizedekre nyúlik vissza, és kívánunk ebben a következő öt esztendőben is sok erőt, sok sikert, minden jót!

A napirend 5. pontja:

106/2011/05.12.

Javaslat a Hófehérke Óvoda intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselőtársaim! „Bennfentes” előterjesztés következik, a 106/2011/05.12. számú, „Javaslat a Hófehérke Óvoda intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálására” tárgyú. Ebben a helyzetben is természetesen a jelenlegi intézményvezetőnek szeretném elsőként megadni a szót, neki egyéb észrevétele is lesz minden bizonnyal, elsőként Koszorúsné Tóth Katalin következik.

Koszorúsné Tóth Katalin: szeretném jelezni, hogy nem fogok részt venni a szavazásban. Aki elolvasta a pályázatomat, az láthatta, hogy igyekeztem nagyon összefoglalni a munkámat, hiszen nekem ez ügyben mindig – azt gondolom, hogy – többet kell teljesítenem. Viszont a működés pedagógiai irányát azzal szeretném kiegészíteni, hogy intézményünk mind a kompetencia alapú nevelés, mind pedig a tehetséggondozás irányába elindult, hiszen azt gondolom, hogy a pedagógiában mindig követni kell azokat a feladatokat, ami akár a társadalomban végbemenő változások gyermekekre mért hatásrendszeréből fakad, akár pedig a kitűzött pedagógiai célok irányából. Nagyon szívesen válaszolok mindenkinek a kérdéseire.

Riz Levente levezető elnök: van-e kérdése, észrevétele a Képviselő-testületnek? Úgy látom nincsen, a vitát lezárom. Tisztelt Képviselőtársaim! Megkérem, Képviselő Asszony, hogy a gépét kapcsolja ki! Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

165/2011. (V. 26.) Kt. határozat

1.) A Képviselő-testület a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény közoktatási intézményekben történő végrehajtásáról rendelkező 138/1992. (VI. 8.) Korm. rendelet felhatalmazása alapján a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának fenntartásában működő Hófehérke Óvoda (1173 Budapest, 525. tér 1.) intézményvezetői teendőinek ellátásával 2011. augusztus 1. napjától 2016. július 31. napjáig Koszorúsné Tóth Katalint bízta meg.

2.) A Képviselő-testület az intézményvezető illetményét bruttó 208.500,- Ft/hó összegben, vezetői pótlékát bruttó 46.000,- Ft/hó összegben, címzetes pótlékát bruttó 20.000,- Ft/hó összegben, kerületi pótlékát bruttó 50.000,- Ft/hó összegben állapítja meg.

3.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse a pályázót valamint az intézményt.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül
(18 igen szavazat, 2 tartózkodás)

Koszorúsné Tóth Katalin személyes érintettség miatt sem a vitában, sem a szavazásban nem vett részt.

Riz Levente levezető elnök: Koszorúsné Tóth Katalin óvodavezető asszonynak köszönjük szépen az eddigi munkáját, kívánunk sok sikert a következőkben is.

A napirend 6. pontja:

107/2011/05.12.

Javaslat a Szabadság Sugárúti Általános Iskola intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselőtársaim! A 107/2011/05.12. számú, „Javaslat a Szabadság Sugárúti Általános Iskola intézményvezetői állására kiírt pályázat elbírálására” tárgyú előterjesztéssel folytatjuk. Szeretettel köszöntöm Jurecz Emil igazgató urat, aki egyedüliként pályázott az intézmény vezetésére. Arra kérném őt is, néhány szóban a Képviselő-testülethez szóljon.

Jurecz Emil pályázó: 20 éve vezetem a Szabadság Sugárúti Általános Iskolát, és itt szeretném elmondani, hogy ezúton is köszönettel tartozom annak a nevelőtestületnek, akivel együtt tudok dolgozni. Könnyű eredményes iskolát vezetni akkor, hogyha ilyen odaadó és jó hozzáállású, egységes a nevelőtestület, és ennyire odafigyelnek a gyerekekre. És nem

utolsósorban szeretném megköszönni a szülőknek a támogatását is, hiszen nagyon szoros együttműködésben tudunk velük dolgozni, és ez megint csak azt jelenti, hogy így jó nevelni és jó dolgozni. És szeretném megköszönni a helyi képviselők támogatását is, hiszen az ő segítségük nélkül nem tudna olyan gördülékenyen menni a munka. A továbbiakban is az iskola koncepciójában megírt informatika irányába szeretnénk dolgozni, elég széleskörűen sikerült kiépíteni, most már az eredmények is ezt igazolják, hogy ez az út helyes. Köszönöm szépen!

Riz Levente levezető elnök: köszönjük szépen Igazgató Úr hozzászólását! Dunai Mónika frakcióvezető asszonyé a szó!

Dunai Mónika: Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő-testület, Tisztelt Jurecz Emil! Illetve a megjelent kollégákat ugyanúgy köszöntöm! Elmondta már Igazgató Úr, hogy 20 éve vezeti ezt az intézményt, ez azt jelenti, hogy már négy cikluson keresztül az ő vezetése alatt fejlődött ez az iskola. Nem biztos, hogy mindenki tudja, de 20 évvel ezelőtt a Szabadság Sugárúti Általános Iskola egy válságot élt át. Történetesen azt, hogy abban az időszakban egyre kevesebben választották ezt az iskolát. Elérte azt a szintet az iskolai létszám, hogy az alsó tagozaton már csak egy osztály tudott indulni éveken keresztül. Előbb-utóbb, ha ez így folytatódott volna, akkor elérte volna a kisiskoláknak azt a helyzetét, hogy nem tud annyi osztályt indítani, mint amennyire kapacitása lenne jelentkezők hiányában. A rendszerváltás után, 1991-től Jurecz Emil illetve a tantestület, valóban a szülők nagy-nagy segítségével elérték közösen azt, hogy ez a tendencia megfordult. Néhány éves, nagyon kemény munkával elérték, hogy egyre többen jelentkeznek az iskolába, olyannyira, hogy ma már nem is tudnak annyi gyermeket felvenni, mint ahányan oda jelentkeznének, ahányan szándékoznának ebben az intézményben tanulni. Nagyon nagy öröm volt, és az iskolának nagyon nagy része volt abban, hogy következetesen és kitartóan ostromolta az akkori Képviselő-testületet, hogy legyen tornaterme ennek az iskolának, hiszen tudjuk, hogy nem rendelkezett ezzel elég sokáig, még a rendszerváltás utáni években, az első néhány évben sem volt tornaterme és számítástechnika terme, és néhány hozzá kapcsolódó... ebédlője még ma sincs – jegyzem meg. Úgyhogy a következő képviselő-testületi ciklusokra is marad még tennivaló ebben az intézményben. Nyilván nem jönnének úgy a gyermekek szívesen ebbe az iskolába, hogyha nem lenne mögötte egy szakmai kínálat, egy ott folyó színvonalas pedagógiai, oktatási tevékenység. Ez az, amivel meg lehetett fordítani a szülők véleményét, és mindenki elismeréssel íratja ide a gyermekét. Ezt szeretném én is körzeti képviselőként megköszönni mind Igazgató Úrnak, mind az összes kollégának, illetve a szülőknek is.

Virág Mihály: Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Kedves Vendégeink! Az elmúlt ciklusban a területnek a képviselőjeként – „részbeni” képviselőjeként, hiszen Dunai Mónikával közösen voltunk – nekem jutott a tornatermi rész, mert pont úgy választja el az utca az épületet. Én inkább azt szeretném mondani, hogy a közös munkánk a négy év alatt, a homlokzat, a tetőfelújítás, és egy sor egyéb..., a Csaba vezér szobor, ami – azt hiszem,

hogy – mindannyiunkon túl fog a jövőnek mutatni, hogy azért itt történtek közös, remek dolgok. Szeretném megköszönni kedves Igazgató Úrnak az elmúlt négy évet, és bizalommal forduljon hozzám továbbra is, támogatni fogom az iskolát.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Én is megköszönöm Igazgató Úr eddigi áldozatos munkáját. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

166/2011. (V. 26.) Kt. határozat

1.) A Képviselő-testület a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény közoktatási intézményekben történő végrehajtásáról rendelkező 138/1992. (VI. 8.) Korm. rendelet felhatalmazása alapján a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának fenntartásában működő Szabadság Sugárúti Általános Iskola (1171 Budapest, Szabadság sgt. 32.) intézményvezetői teendőinek ellátásával 2011. augusztus 1. napjától 2016. július 31. napjáig Jurecz Emilt bízta meg.

2.) A Képviselő-testület az intézményvezető illetményét bruttó 225.600,- Ft/hó összegben, vezetői pótlékát bruttó 52.000,- Ft/hó összegben, kerületi pótlékát bruttó 50.000,- Ft/hó összegben állapítja meg.

3.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse a pályázót valamint az intézményt.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül
(21 igen szavazat, egyhangú)

Jurecz Emil: köszönöm szépen a Képviselő-testület bizalmát.

Riz Levente levezető elnök: köszönjük mi is, és további sikeres, eredményes munkát kívánunk Igazgató Úrnak! Fohsz Tivadar ügyrendben, parancsoljon!

Fohsz Tivadar (ügyrendi): nem kívántam minden egyes előterjesztésnél elmondani, amit most kívánok elmondani. Én minden egyes fórumon mindig elmondom, hogy nagyon-nagyon örülök annak, hogy egy ilyen oktatási rendszernek, amelyben bölcsődék, óvodák, általános iskolák illetve gimnáziumok vannak itt a kerületben, ennek lehetek a szakterületi vezetője. Én nagyon nagyra értékelem úgy az intézményvezető asszonyok, hölgyek, illetve intézményvezető igazgató urak munkáját. Most is megerősítést nyert ez, hiszen azokat az intézményvezetőket választotta újra a Képviselő-testület, akik már hosszú évek óta dolgoznak itt velünk. Én nagyon-nagyon szépen köszönöm mindenkinek az eddigi munkát, és további sok sikert kívánok!

A napirend 7. pontja:

111/2011/05.12.

Javaslat az Egészségügyi Szolgálat vezetői teendőinek ellátására vonatkozó pályázat kiírására valamint a benyújtott pályázatokat véleményező bizottság összehívására és tagjának kijelölésére

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: folytatjuk a 111/2011/05.12. számú, „Javaslat az Egészségügyi Szolgálat vezetői teendőinek ellátására vonatkozó pályázat kiírására valamint a benyújtott pályázatokat véleményező bizottság összehívására és tagjának kijelölésére” tárgyú előterjesztéssel, amely kapcsán egy véleményező bizottságot is össze kell állítanunk és tagot kell jelölnünk. Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretettel köszöntöm dr. Benedek Katalin intézményvezetőt, és ezúton is nagyon köszönöm azt az elmúlt ötesztendő munkát, valószínűleg alkalmunk még bőven lesz arra, hogy megköszönjük. Most egyelőre a pályázat kiírásáról van szó, erről szeretnék a Képviselő-testület felé jelzést adni. Egy hónap, azt hiszem, a bonyolítási határidő, azt követően pedig talán augusztusban fogjuk a Képviselő-testület felé a bírálat feladatát előterjeszteni. Dunai Mónika frakcióvezető asszony, parancsoljon!

Dunai Mónika: Tisztelt Képviselő-testület! A FIDESZ frakciója a határozati javaslat 2. pontjához egy kiegészítő-módosító indítványt illetve egy személy nevét szeretné megjelölni. A benyújtott pályázatok véleményezésére háromtagú bizottságot hív össze a Képviselő-testület, melynek tagjává a munkáltatói jogkör gyakorlója által kijelölt személyként dr. Fénke Ferenc képviselő urat jelöljük.

Riz Levente: ha írásban megkapom a javaslatot, akkor előterjesztőként befogadom. Van-e további kérdés, észrevétel, hozzászólás? Úgy látom nincs, a vitát lezárom. Dr. Fénke Ferenc ennek következtében nem pályázhat, kérem, nyilatkozzon, hogy elvállalja-e ezt a megbízatást a bíráló bizottságban?

Dr. Fénke Ferenc: köszönöm szépen, természetesen elvállalom.

Riz Levente levezető elnök: befogadtam Dunai Mónika módosító indítványát, ezzel együtt teszem fel szavazásra a határozati javaslatot a pályázat kiírására vonatkozólag illetve a Képviselő-testület által delegált véleményezési bizottsági tag javaslatunkat illetően, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

167/2011. (V. 26.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Egészségügyi Szolgálat vezetője, dr. Benedek Katalin vezetői megbízásának lejártá miatt pályázatot ír ki az intézmény vezetői teendőinek ellátására a jelen határozat 1. számú mellékletét képező pályázati felhívás szerint.

2./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény egészségügyi intézményekben történő végrehajtásáról szóló 356/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésének a) pontjában nyert felhatalmazás alapján az Egészségügyi Szolgálat intézményvezetői megbízás ellátására benyújtott pályázatok véleményezésére háromtagú bizottságot hív össze, melynek tagjává a munkáltatói jogkör gyakorlója által kijelölt személyként

dr. Fenke Ferencet jelöli ki.

3./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2./ pontban foglalt döntésről értesítse az érintettet, és írásban keresse meg a közalkalmazotti tanácsot valamint az egészségügyben működő illetékes szakmai kamarát, hogy képviselőjüket delegálják a háromtagú bizottságba.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre és a megkeresésre: a döntést követő 15 napon belül
(21 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: Fohsz Tivadar ügyrendben.

Fohsz Tivadar (ügyrendi): itt viszont a hozzászólást a napirend tárgyalásakor is elmondhattam volna, nagyon-nagyon szépen köszönöm Tisztelt Intézményvezető Asszonynak, Szolgálatvezető Asszonynak a ténykedését, az eddigi munkáját. Nagyon szépen köszönjük, amit eddig tettél, Kati, az Egészségügyi Szolgálatban. Köszönjük szépen, és kellemes nyugdíjas éveket kívánunk majd!

Riz Levente levezető elnök: bocsánat, én szándékosan nem kívántam előre bocsátani, hiszen a pályázatot, szerintem, illendő, ha megvárja, hogy lebonyolítódik, és azután mondja el ezeket a szavakat, de hát Fohsz Tivadar úgy látszik, ezt előre bocsátotta. Szóval a lényeg az, ha már kiderült, akkor elmondjuk, hogy dr. Benedek Katalin intézményvezető asszony döntése szerint nyugdíjba megy, és bár én ennek összefüggésében a köszönetnyilvánítást és egyebeket később terveztem volna elmondani, de akkor itt az alkalom most. Köszönjük még egyszer! Dr. Benedek Katalin intézményvezetőé a szó!

Dr. Benedek Katalin: én is nagyon köszönöm a megelőlegezett dicséreteket meg köszöneteket. Én is úgy gondoltam, hogy esetleg a pályáztatás után, de valóban úgy van, hogy nem szeretném tovább folytatni. Nemcsak azért, hogy most nyugdíjba szeretnék menni, hanem azért, mert elég sok elfoglaltságom van azon kívül is, karitativ szeretnék gyermekalapítványoknál dolgozni. Én gyermekorvos vagyok, és nekem nagyon hiányoznak a gyerekek. És én most úgy gondoltam, hogy itt az idő, jöjjenek a fiatalok. Véleményem szerint időben kell tudni elmenni. Úgyhogy én is köszönöm az itteni kooperatív,

segítőkéss hozzáállást, 17 éve dolgozom itt, úgyhogy volt időm megismerni a kerületet is, és a változó Képviselő-testületet is. Köszönök szépen mindent utólag is.

Riz Levente levezető elnök: köszönjük szépen mi is, és méltó módját a köszönetnyilvánításnak természetesen meg fogjuk keresni és meg fogjuk találni. Dunai Mónika frakcióvezető asszony, ügyrendben!

Dunai Mónika (ügyrendi): a FIDESZ frakció nevében is szeretném megköszönni dr. Benedek Katalinnak az elmúlt 17 évi, igen magas színvonalú szakmai tevékenységét, amellyel vezette az Egészségügyi Szolgálatot. Talán ezt így képviselőként még magamban sem fogalmaztam meg, de hogyha most végig gondoljuk az elmúlt, lassacskán most már két évtizedet, én nem emlékszem, hogy az Egészségügyi Szolgálattal kapcsolatban valaha képviselő-testületi ülésen bármiféle baj, probléma történt volna. Ez nyilván az egész szolgálat működését és a vezető tevékenységét is minősíti. Ezt pedig még külön köszönjük szépen!

Riz Levente levezető elnök: Dr. Fénke Ferenc, parancsoljon!

Dr. Fénke Ferenc (ügyrendi): a KDNP frakció és a magam nevében köszönöm szépen Benedek doktornőnek a 17 éves munkáját. A bizottsági üléseken lezajlott jóindulatú pengeváltásokért utólag elnézést kérek, és további szép éveket kívánok.

Riz Levente levezető elnök: Kovács István frakcióvezető úr, ügyrendben!

Kovács István (ügyrendi): az Itthon Rákosmentén Egyesület nevében szeretnék nyilatkozni. Köszönjük szépen dr. Benedek Katalinnak a munkáját, köszönöm, hogy kiállhattam érte azokban a pillanatokban, amikor ki kellett állni érte, és azt gondolom, hogy a történelem engem igazolt. Köszönöm szépen! Frakciónk és az egyesületünk nevében is.

Riz Levente levezető elnök: Lukoczki Károly képviselő úr!

Lukoczki Károly (ügyrendi): nehogy kimaradjunk, mint a főtér-átadásból. Mi is nagyon szépen köszönjük az elvégzett munkát, és a saját nevemben is köszönöm szépen, hogy ez így alakult.

Dr. Benedek Katalin: én is köszönök mindenkinek mindent, és mondom, egy kicsit úgy érzem, hogy korai volt, de előre is nagyon szépen köszönöm.

Riz Levente: Kedves Kati! Ha netán meggondolnád magad, akkor is ezek az elmondott gondolatok érvényesek. Csak ezt azért mondom, ha mégis pályázol, ugyanúgy igaz minden szó, ami itt elhangzott.

Riz Levente levezető elnök: a következő előterjesztés zárt ülésen tárgyalandó, egy ilyen előterjesztés van most itt soron következőleg. Ezt az

„Élen a tanulásban, élen a sportban” díj adományozása kapcsán nyújtottuk be. Gyakorlatilag két perc, és folytatjuk a nyílt ülést.

A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját. A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel.

A napirend 8. pontja:

110/2011/05.12. Zárt ülésen tárgyalandó

Javaslat az „Élen a tanulásban, élen a sportban” díj adományozására

Előadó: Dunai Mónika, a Rákosmenti Erőforrás Bizottság elnöke

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Ötv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. Az ügy érdekében hozott határozat nyilvános.

168/2011. (V. 26.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete az „Élen a tanulásban, élen a sportban” díj adományozásának feltételrendszeréről szóló, többször módosított 37/1998. (IV.19.) önkormányzati rendelet 8. §-ának rendelkezése és a beérkezett javaslatok alapján úgy dönt, hogy az „Élen a tanulásban, élen a sportban” díjat a 2011. évben a következő tanulónak adományozza:

Czina Zsófia
Csizovszky Ferenc
Hagemann Petra
Kécza Daniella Zita
Stubnya Márton Péter

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 8 napon belül; az átadásra: a 2010/2011. tanév ünnepélyes tanévzárója
(21 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 9. pontja:

92/2011/04.29.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének a 2010. évi költségvetés zárszámadásáról szóló /2011. (...) önkormányzati rendelete megalkotására és Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata vagyonkimutatásának elfogadására

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselőtársaim! Folytatjuk nyílt ülésen munkánkat. Kérem, hogy a testületi üléshez megfelelően tegyék lehetővé, hogy a következő előterjesztés vitáját lefolytassuk! Én nem hallottam, de... Kedves Képviselő Úr! Kérhetnék olyat, hogy napirend utáni hozzászólásban artikulálja ezt a problémát? Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselőtársaim! A zárszámadási rendeletünk megvitatásával folytatjuk. Az előterjesztésről néhány szót szeretnék szólni. A 2010-es esztendő pénzügyi zárását olvashatják részletesen számokban, minden tekintetben bemutatva. A 2010. év az Önkormányzat bevételeinek radikális csökkenését hozta. Mondtuk sokszor 2009-ben, hogy a következő esztendő az állami költségvetés szempontjából is és a gazdasági válság miatt is nagyon nehéz lesz, hiszen az állam évről-évre kevesebb és kevesebb normatív támogatást nyújtott Önkormányzatunknak. Ez a tendencia 2010-ben érte el mélypontját. Ha elolvasták az előterjesztést, a 4. oldalon mutattuk be azokat a számokat, amelyek a bevételeink csökkenését jelezték. Az államkincstártól központi költségvetési támogatásként érkezett bevételünk az előző, 2009-es esztendőhöz képest 2010-ben 254 millió forinttal, sőt majdnem 255 millió forinttal volt kevesebb, ami a normativa-csökkenéseken keresztül jelent meg. A kötelező feladatok ugyanakkorák maradtak, sőt a népesség gyarapodása következtében még növekedtek is. Ennek ellenére az állami hozzájárulás viszont nagyon radikálisan csökkent. Ezt tetézte, hogy az iparüzési adó bevételünk 2009-hez képest 2010-re -372 millió forintban teljesült, ez a gazdasági válság lenyomata, sokkal kevesebb volt az iparüzési adó bevétel is. És emellett még az átengedett személyi jövedelemadóból is 9 millió forinttal kaptunk kevesebbet. Tehát ha mindezt összeadom, és csinálok egy nagyon rövid számvetést, több mint 600 millió forinttal volt kevesebb bevétele az állami bevételekből illetve a központosított adók bevételeiből az Önkormányzatnak. Ilyen körülmények között kellett a költségvetés hajóját navigálni és az Önkormányzat beruházásait és működési kiadásait menedzselni. Nem volt könnyű, de azt gondolom, hogy az év végéig bezárólag ezt sikeresen megtettük. Hozzátenném a beszámolóhoz – és itt kollegáimnak szeretnék köszönetet mondani –, a saját jogon szedett bevételeink, a helyi adóink viszont nemhogy 100%-ban, hanem ezt meghaladó módon teljesültek. A helyi adóbevételek, amiket az Önkormányzat szed be, az építmény- és a telekadó, melyre 500 millió forintot terveztünk, ehelyett 650 millió forint folyt be, így 130%-kal sikerült teljesíteni az eredeti tervszámokat. A telekadó 61%-kal, egészen gigantikus méretben volt több, mint a tervezett, az építményadó pedig 9%-kal haladta meg az eredeti elvárásokat. Gratulálok ehhez a teljesítményhez, és köszönjük a kollégák munkáját, akik így valamelyest ellensúlyozni tudták a központi állami bevételek csökkenését illetve a központosított adóbevételek visszaesését. Jelen pillanatban a helyzet – azt gondolom – költségvetési szempontból továbbra is kezelhető, azt hangsúlyozom a folyószámlahitel kapcsán, amelyet év közben igénybe kellett venni a kifizetések, főleg a pályázati kifizetések késedelmei miatt, azokat áprilisig hiánytalanul sikerült visszafizetni és lenullázni. A mai nap is büszkén állíthatom, hogy a budapesti kerületek között az egyik legkevésbé eladósodott kerület Rákosmente. A magunk részéről igyekszünk ezt a stabilitást a jövőben is megőrizni. Nem tudjuk,

hogy mit tartogat még a következő esztendő az állam újrászervezése kapcsán az önkormányzatok tekintetében, milyen tételek változnak, de addig is tisztességgel és becsülettel igyekszünk a legjobb tudásunk szerint menedzselni az Önkormányzat pénzügyeit. Szeretném ezúton megköszönni Némethné Sári Irén irodavezetőnek az előterjesztés elkészítését valamint az egész éves munkáját a 2010-es esztendőben, amiről azt gondolom, hogy nagyon fontos és megkerülhetetlen tényező a kerület gazdálkodásában. Köszönöm a könyvvizsgálónk részéről tett észrevételeket is, amelyet kiegészítésként természetesen az előterjesztés mellé hozzacsatoltunk. Van-e esetleg a Képviselő-testületnek kérdése, észrevétele vagy hozzászólása az előterjesztéshez? Ilyet nem látok, a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

169/2011. (V.26.) Kt. határozat

1. A Képviselő-testület Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata 2010. évi egyszerűsített mérlegét
63.498.789 E Ft mérleg főösszeggel,
59.720.783 E Ft induló tőkével,
259.468 E Ft tőkeváltozással,
-331.529 E Ft költségvetési tartalékkal és
3.850.067 E Ft kötelezettséggel
hagyja jóvá.
2. A Képviselő-testület Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata 2010. évi egyszerűsített pénzforgalmi jelentését
16.690.890 E Ft eredeti kiadási előirányzattal,
18.236.421 E Ft módosított kiadási előirányzattal,
14.806.691 E Ft teljesített kiadási főösszeggel,
16.690.890 E Ft eredeti bevételi előirányzattal,
18.236.421 E Ft módosított bevételi előirányzattal,
14.768.132 E Ft teljesített bevételi főösszeggel
hagyja jóvá.
3. A Képviselő-testület Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata 2010. évi egyszerűsített pénzmaradvány-kimutatását
-331.529 E Ft tárgyévi helyesbített pénzmaradvánnyal hagyja jóvá.
4. A Képviselő-testület a Vigyázó Sándor Művelődési Ház 2010. évi helyesbített pénzmaradványát 9.257 E Ft összegben hagyja jóvá.
5. A Képviselő-testület az Egészségügyi Szolgálat 2010. évi helyesbített pénzmaradványát 15.036 E Ft összegben hagyja jóvá.
6. A Képviselő-testület Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala 2010. évi pénzmaradványát
-355.822 E Ft összegben hagyja jóvá.

7. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjon az Önkormányzat 2010. évi beszámolójának közzétételéről és az Állami Számvevőszék részére történő megküldéséről.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a beszámoló közzétételére és az Állami Számvevőszék részére történő megküldésére: 2011. június 30.
(15 igen szavazat, 6 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: a rendeletalkotási javaslat következik, minősített többséggel fogadhatjuk el.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének 18/2011. (V. 30.) önkormányzati rendeletét a 2010. évi költségvetés zárszámadásáról.
(15 igen szavazat, 6 tartózkodás)

A napirend 10. pontja:

108/2011/05.12.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló .../2011. (... ..) önkormányzati rendelete megalkotására

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselőtársaim, a 108/2011/05.12 számú, „Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló .../2011. (... ..) önkormányzati rendelete megalkotására” tárgyú előterjesztés következik. Az Önkormányzat közterület-használatról szóló rendeletét az elmúlt években több alkalommal is módosítottuk, de nagyon érdemi és jelentős változás történt a Fővárosi Közgyűlés vonatkozó rendeleteiben, ezért úgy gondoltuk az illetékes szakmai főosztállyal egyetértésben, hogy érdemes most egy új, a közterület használatáról szóló rendeletet alkotni, amely igazodik a Fővárosi Közgyűlés által hozott rendelet változásaihoz, tekintetbe veszi az élet történéseit, az élet változásait, és ilyenformán egy jól kezelhető, áttekinthető, nagyon jól használható, a felhasználók szempontjából világos elvárásokat tükröző rendeletervezetet fogalmaztunk meg. Arról is tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy megtárgyalták és támogatták az előterjesztést a Jogi, Közbiztonsági, Ügyrendi és Etikai Bizottság valamint a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság. Egy kiegészítést fűztem még az előterjesztéshez, amely szintén a közgyűlési rendelettel való összehangolás céljából készült, ezt kérem tárgyalási alapnak tekinteni. Szeretném megköszönni az új rendelet elkészítésében való közreműködését dr. Fogarasi Gábor

csoportvezetőnek és dr. Dombóvári Csaba aljegyzőnek ezúton is. Van-e kérdés, észrevétel? Lukoczki Károly, parancsoljon!

Lukoczki Károly: Polgármester Úr! Nekem az volna a kérdésem, hogy két kampány közötti időszakban, ha bármely politikai párt szórólapot kíván osztani közterületen, mert hát ez előfordulhat, akkor ez azzal a kötelezettséggel jár, hogy be kell „ballagnunk” ide az Önkormányzathoz, kérnünk kell egy területfoglalási engedélyt, fizetnünk kell érte, vagy ha mondjuk, Önök akarnak valamit, az elmúlt időben párszor megtették már, hogy szórólapoztak... Mi a teendő, hogy fog ez működni?

Riz Levente levezető elnök: kérem az előterjesztést előkészítő dr. Fogarasi Gábor csoportvezetőt, hogy válaszoljon a kérdésre!

Dr. Fogarasi Gábor: nem, a politikai tevékenység kivételt képez a rendeletünk értelmében. Ha egy politikai párt szórólapot kíván osztani, akkor ezzel összefüggésben nem kell bejönni az Önkormányzathoz, és nem kell megkérnie a közterület-használati engedélyt. Ennek az a különös feltétele, hogy kizárólag csak politikai céllal történhet a szórólapoknak az osztása és a közterület-használat.

Riz Levente levezető elnök: köszönjük a választ. Van-e esetleg még kérdés vagy észrevétel, hozzászólás? Úgy látom nincs, a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének 19/2011. (V. 30.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről.
(21 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 11. pontja:

109/2011/05.12.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a helyi közművelődésről szóló 11/1999. (II. 19.) rendelete módosítására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: következik a 109/2011/05.12. számú, „Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a helyi közművelődésről szóló 11/1999. (II. 19.) rendelete módosítására” tárgyú előterjesztés, mely lényegét tekintve korábbi döntések átvezetését jelenti a rendeletben, tehát egy adminisztratív jellegű előterjesztés. Van-e kérdés, észrevétel vagy hozzászólás? Ilyet nem látok, a vitát lezárom. Tisztelt Képviselőtársaim! Szavazás következik. A rendeletalkotási javaslat elfogadásához minősített többség szükséges. Azt hiszem, hogy kérek egy új

szavazást a rend kedvéért, ha megengedik. Valami technikai probléma volt. Indítsuk a gépet, és szavazzunk még egyszer!

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2011. (V. 30.) önkormányzati rendeletét a helyi közművelődésről szóló 11/1999. (II. 19.) rendelet módosításáról.

(15 igen, 5 nem szavazat, 1 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: igen, most már egyértelmű, 15 igen, 5 nem valamint 1 tartózkodás mellett a Képviselő-testület elfogadta a rendeletmódosítást. Dr. Hrutka Zsolt, ügyrendben.

Dr. Hrutka Zsolt (ügyrendi): Polgármester Úr! Nekem egy kérdésem lenne. Lenne egy olyan napirendi pont, aminél mi kérnénk egy frakciószünetet, de úgy látom, hogy most kezdünk belecsúszni az egészségügyi szünetbe. Ha ez praktikus okokból összevonható lenne olyan értelemben, hogy egy kicsit előre hoznánk, mondjuk 2,5-3 perccel az egészségügyi szünetet, akkor nem kérnék külön frakciószünetet, és nem húzódna annyira az idő, és akkor gyakorlatilag ebben a szünetben el tudnánk végezni az egyeztetést a frakciónkon belül... És akkor pontosan hány órára jöjjünk vissza, Polgármester Úr?

Riz Levente levezető elnök: az ügyrendi javaslatot elfogadom. Tisztelt Képviselőtársaim! Most van 10 óra 42 perc, 11 órakor folytatjuk a képviselő-testületi ülésünket, addig pedig egészségügyi szünetet rendelek el.

S Z Ü N E T

A napirend 12. pontja:

112/2011/05.12.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának szervezetéről, munkarendjéről és ügyfélfogadási rendjéről szóló 25/1996. (V.17.) rendelete módosítására

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: folytatjuk a testületi ülésünket. Mindenekelőtt azonban hadd tegyek egy ünnepélyes bejelentést, és egy örömhírt hadd osszak meg a Képviselő-testülettel! Ez az örömhír – habár nem tartozik szorosan a napirendünkhöz – az, hogy a BL döntöt szombaton Kassai Viktor játékvezető fogja vezetni, a Manchester United – Barcelona találkozót. Nemcsak a bíró személye lesz magyar, hanem a partjelzők és a tartalékbírók személye is magyar lesz, így még nagyobb figyelemmel kísérhetjük majd a

szombati döntőt. Az eseményhez kapcsolódik, hogy tudomásom szerint az infopont bérlője egy kivetítőt fog elhelyezni a főtéren, tehát nyilvános, szabadtéri szurkolásra is lehetőség lesz a főtéren, úgyhogy akinek kedve tartja, a szombat estéjét ott is eltöltheti. Most pedig folytassuk a 112/2011/05.12. számú, „Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának szervezetéről, munkarendjéről és ügyfélfogadási rendjéről szóló 25/1996. (V.17.) rendelete módosítására” tárgyú előterjesztéssel, amely több okból vált szükségessé. Mint azt az előterjesztésben olvashatták, részint a kihelyezett ügyfélszolgálati irodák rendjében az élet által alakított igények és szempontok szerint módosítottunk a nyitvatartási napokon, illetve a Polgármesteri Hivatalban történnek belső átszervezések, például a közterület-felügyelet csatlakozik a Közigazgatási Irodához, vagy a Vagyonkezelői Irodán belül létrejön két csoport, a számlázással kapcsolatos vagyonkezelői, lakásgazdálkodási feladatok be fognak jönni a Rákosmente Kft.-től a Polgármesteri Hivatalba, ezért szükségessé válik egy csoport létrehozása ugyanitt. Továbbá egy-egy csoport átnevezése az, ami itt napirendre kerül illetve összevonás. Összességében tehát költségmegtakarítás keletkezik, ha mindent összeadunk, tehát a takarékoság jegyében igyekeztünk tervezni ezeket a változásokat. Ruthner György a szó.

Ruthner György: amikor ezt a rendelettervezetet olvastam, akkor meglepődtem, mert a legutóbbi képviselő-testületi ülésen még napirend előtt sürgettem, hogy valamiféle állásfoglalást kellene az Önkormányzatnak tenni azzal kapcsolatban, hogy meddig várjunk azzal, hogy a Vagyonkezelői Iroda és a Rákosmente Kft. által végzett tevékenységek melyik helyszínen fognak tovább zajlani. Ehhez képest ez egy május 12-i keltezésű előterjesztés, amely már megelőlegezett egy döntést megint. A döntésről néhány előterjesztéssel később szerettünk volna beszélni, hiszen gondolom, azért nyújtották be rendkívüli előterjesztésként az ezzel kapcsolatos módosításokat a Rákosmente Kft. megállapodás-tervezetének módosítására illetve a különböző üzleti tervben átvezetésre. A 15-20 millió forint összegű megtakarítást sem teljesen értem, de biztosan valahogy ki lehet számolni, hogy kb. 500 méterrel vagy 1 km-rel odébb hogyan kerülne 15 vagy 20 millió forinttal többbe ugyanaz a feladat, mint amit itt a Hivatalban kell majd ellátni. Ezt az összeget túlzónak tartom. A Hivatal kapacitásáról pedig én úgy vélekedek, hogy szerintem az most is a kapacitása határán dolgozik. Ezt onnan tudom kijelenteni, hogy a belső ellenőri jelentés is utalt olyan szituációkra, helyzetekre, amikor például egy belső ellenőr nem tudott minden rá kirótt feladatot ellátni, mert akár egy választási időszak miatt, akár egy rá átruházott feladat miatt nem tudott a saját területén dolgozni, mert egy adott időszakban őt más feladatra kellett, hogy áthelyezzék. Nem látom be, hogy miért használná ki a Hivatal sokkal jobban a saját kapacitásait, mint a Rákosmente Kft. Nem tudom megítélni azt, hogy a Hivatalban dolgoznak-e 100%-on, és akkor a Rákosmente Kft. teljesítményét csak 50%-nak vesszük, vagy ez egyfajta prejudikáció, hogy ott nem tudnák jól elvégezni a feladatot. Szeretném megkérdezni, hogy akkor most az elvi döntés helyett itt a rendeletbe belefogalmazva ezt a történetet, akkor mikor

tesszük rendbe. A feladatok átvételéről ennek a napirendnek a vitájánál fogunk majd beszélni, vagy ezt tegyük későbbre, amikor a Rákosmente Kft-ről beszélünk, vagy hogyan kívántuk ezt elrendezni ma? Vagy miért nem tömbösítve tárgyaltuk ezt az egész témát, miért így szétszedve, hogy egy rendeletet tárgyalunk most és aztán később a Rákosmente Kft-vel kapcsolatos ügyeket? És akkor még ennek az elvi részéről sem tudunk pontosan, hiszen legutóbb még napirend előtt is szólnom kellett ez ügyben, mert nincsenek konkrét tervek, nincsenek írásba foglalva a feladatátvételek.

Riz Levente levezető elnök: a megtárgyalás ütemének sorvezetője az, hogy a rendeletek előbbre valók a testületi SZMSZ szerint, mint a határozatok, és itt rendeletmódosítás történik. A Rákosmente Kft-vel kapcsolatos megállapodás-módosítás és annak elfogadása pedig határozat formájában valósul meg. Ezért a sorrendiség ilyen értelemben adott és egyfajta kötelező jellegű. De ennek érdemi és tartalmi vonatkozásairól a többi információt Horváth Tamás alpolgármester mondaná el.

Horváth Tamás: Képviselő Úr! Önnek azért, mint a Rákosmente Kft. felügyelőbizottságának a tagja, azért kellett, hogy legyen információja ezekről a dolgokról. A módosításnak az a lényege, hogy egyszerűsíteni kívánjuk a feladatokat. Azt azért Ön is látta, mert eddig azon problémáztak, hogy a Rákosmente Kft. így meg úgy, meg hogy dolgozik, meg miért nem dolgozik jobban. Mi azt láttuk az elmúlt évek tapasztalatai alapján, hogy a számlázás és a bérlőkkel való foglalkozás két külön helyszínen ment. Ebből adódtak problémáink, és ezt felismerve tettük meg ezt a javaslatot. A megtakarítást viszont az is növeli, hogy a Rákosmente Kft. ebben a feladatellátásában is kapott az Önkormányzattól finanszírozást. Tehát a megtakarítás innen ered egyébként, ha kiszámolja, de ha pontos számokat szeretne tudni, akkor dr. Zsigó Anikó irodavezető asszonyt megkérném, hogy röviden vázolja föl, hogy ez a megtakarítás hogyan keletkezik.

Dr. Zsigó Anikó: Tisztelt Képviselő-testület! A megtakarítás elsősorban onnan származik, hogy egy gazdasági társaság a munkaszerződéseiben szabadon állapodhat meg a munkabér összegében, míg köztisztviselőként meghatározza egy törvény, hogy mi az a maximum, ami kifizethető. Ebből és e járulékokból adódik többségében a megtakarítás.

Ruthner György: ez azt jelenti, hogy az Önkormányzat volt alkupozációban. Megmondhatta volna, hogy ezért a szolgáltatásért mennyit kíván fizetni a Rákosmente Kft-nek, akinek jogában állt volna eldönteni, hogy ezt a feladatot el tudja-e látni. Én azt gondolom, hogy ha 15-20 millió forint helyett most 5 millióért elvégezhető, akkor el kell gondolkodni azon, hogy korábban miért ennyiért bíztuk rá erre a kft-re ezt a tevékenységet. Arról pedig, hogy egy felügyelőbizottsági tag mit tudhatott: legjobb tudomásom szerint tegnap tárgyalta a felügyelőbizottság a megállapodás-tervezet módosítását illetve a feladatok áthelyezését a Hivatalba. Tegnap nem május 12-e volt. Tehát ezt a rendelettervezetet Önök megírták mintegy a döntés végeredményeképpen átvezetendő ezt a feladatot a Polgármesteri Hivatalba, anélkül, hogy megvárták volna, hogy érdemben ezt a Képviselő-testület el

fogja-e egyáltalán fogadni. Ez biztos számomra furcsa csak, de én még úgy látom, hogy a demokráciának a színházát itt a képviselői teremben szoktuk végigcsinálni, és amikor egy döntést meghoztunk, azután szoktuk csak azt átvezetni. De én úgy látom, hogy itt egyre kevésbé fontos az, hogy a Képviselő-testületnek a döntését megvárjuk, hiszen a legtöbbször itt a döntések már házon belül előre megvannak.

Riz Levente levezető elnök: ezt én nem is értem, Tisztelt Képviselő Úr, amit mond. A döntés nem született meg. Most, ha a Képviselő-testület úgy dönt, akkor megszületik. Milyen döntésről beszélt, ami már megszületett? Ez egy javaslat, egy előterjesztés a Képviselő-testület számára. Semmilyen döntés nem született meg, egyidejűleg, egy napon kell ezt a kérdést, nyilván valamilyen sorrendiségben megtárgyalni és eldönteni. Semmilyen döntést nem előlegeztünk meg, a Képviselő-testület bölcsességére van bízva, hogy támogassa-e ezt a javaslatot vagy sem. Nem tudom, hogy Alpolgármester Úr kíván-e még esetleg valamit hozzáfűzni.

Horváth Tamás: igen, még csak annyit, hogy eddig mindig az volt az Önök részéről a kifogás, hogy egy felügyelőbizottsági tag mit láthat és mit nem. Ön felügyelőbizottsági tagként mindenbe beleláthatott, két felügyelőbizottsági ülés is volt, bármelyiken tájékozódhatott volna erről. Ha már látta ezt az előterjesztést, akkor nyugodtan érdeklődhetett volna szerintem Szluka Imre igazgató úrtól. A másik pedig, hogy ezt a rendeletet addig úgysem tudtuk volna megszavazni, amíg a felügyelőbizottság által jóváhagyott jegyzőkönyv meg nem születik. Az pedig, tudomásom szerint, megszületett, és ebben jóváhagyta ezt az átszervezést a Rákosmente Kft. felügyelőbizottsága. Én úgy gondolom, hogy most már az Önkormányzat annak a tudatában tudja ezt megszavazni, hogy van egy biztos döntés a másik oldalról. Igazából nem értem. Mi semmilyen döntést nem hoztunk meg előre, anélkül, hogy a Rákosmente Kft. ezt meg ne tárgyalta volna, és a felügyelőbizottság jóvá nem hagyta volna.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólásra jelentkezőt nem látok. Lezárom a vitát. Tisztelt Képviselőtársaim! Szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének 21/2011. (V. 30.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának szervezetéről,

munkarendjéről és ügyfélfogadási rendjéről szóló 25/1996. (V.17.) rendelet módosításáról.

(16 igen, 3 nem szavazat, 2 tartózkodás)

A napirend 13. pontja:

113/2011/05.12.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 52/2004. (X. 27.) rendelete módosítására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a 113/2011/05.12. számú, „Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 52/2004. (X. 27.) rendelete módosítására” tárgyú előterjesztés a következő, amely nem tartalmaz mást, mint korábbi döntéseink átvezetését. Közben jelezném, hogy a liftek felújításával kapcsolatban az a jó hír érkezett – ezt még nem említettem reggel –, hogy az ezzel kapcsolatos pályázatunk sikeresen szerepelt, tehát a lifteknek a felújítására a Fővárosi Önkormányzathoz benyújtott pályázatunk, ami 50%-os támogatási intenzitást jelent, eredményes volt, és megkaptuk teljes egészében ezt a támogatást, így hozzá tudunk kezdeni a liftek felújításához. Ha nincs kérdés, észrevétel, akkor a napirendi pont vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének 22/2011. (V. 30.) önkormányzati rendeletét az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 52/2004. (X. 27.) rendelet módosításáról.

(19 igen szavazat, 2 tartózkodás)

A napirend 14. pontja:

117/2011/05.12.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2003. (V.7.) rendelete módosítására

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: következik a 117/2011/05.12. számú, „Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2003. (V.7.) rendelete módosítására” tárgyú előterjesztés. Tisztelt Képviselőtársaim,

a módosítás alapvetően gyakorlati szempontokat követ, mégpedig azt, hogy a Képviselő-testület működése a korábbi törvényi változásoknak megfelelően folytatódjék. Néhány változást szeretnék kiemelni a megfogalmazott javaslatok közül. Ilyen például a tanácskozási jog biztosítása a Magyar Orvosi Kamarának az egészségügyi témával foglalkozó bizottság ülésén. Korábban Kovács István képviselő úr panaszolta azt, hogy a személyiségi jogait és az emberi méltóságát sértő felvétel jelent meg az egyik internetes újságban. Én ezt a javaslatot igyekeztem a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzata módosításában átvezetni, ezért a 10. §-ba bekerült egy olyan javaslat, hogy kép- és hangfelvétel csak úgy készíthető a Képviselő-testület ülésén, hogy egyrészt nem zavarja az ülés rendjét, másrészt nem sértheti a Képviselő-testület tagjainak emberi méltóságát vagy személyiségi jogait. Azon túlmenően az előterjesztés a jegyző számára is biztosít előterjesztés benyújtási jogot. A rendkívüli testületi ülések esetében a már benyújtott és kikézbcsített meghívó után megfogalmazott újabb rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztések miatt eddig második rendkívüli testületi ülést kellett összehívni. Ezek után ez nem lesz szükséges, egy értelmetlen gyakorlatot szüntetünk meg és hozunk rendbe. Szó volt már a ma reggeli órákban a napirend előtti felszólalás kérdéséről. Ez egy abszolút gyakorlati megközelítés, hogy reggel a munkánkat a jelenlévőkre tekintettel a képviselő-testületi előterjesztések megtárgyalásával tudjuk megkezdeni, így a meghívottaknak nem kell egy-másfél órát várakozniuk, amíg tárgyalásra kerül az őket érintő előterjesztés. Semmiképpen sem korlátozzuk az ellenzék megszólalási lehetőségeit, amely a napirendtől eltérő témákat hozhat be, az interpelláció és a kérdés lehetősége továbbra is biztosítva lesz, ennek alkalmazási lehetőségét is ajánljuk figyelmükbe, illetve a napirend utáni hozzászólást is szorgalmazzuk, használják, ezt javasoljuk. Ezen túlmenően igyekeztünk az „esőerdők védelme érdekében” is erősíteni azt az eddigi gyakorlatot, hogy a lehető legkevesebb papír kerüljön kinyomtatásra és inkább az elektronikus levelezésen keresztül jöjjenek-menjenek az előterjesztések, nemcsak a képviselők, hanem a külső bizottsági tagok és a delegált szakértők számára is. Ezen túlmenően a 2010. évi CXXX. számú, a jogalkotásról szóló törvény és az önkormányzati választást befolyásoló törvények átvezetése történt meg. Rögzítettük azt, hogy megszűnt a tanácsnoki rendszer, korábban úgy döntött a Képviselő-testület, hogy nem választ tanácsnokot 2010 októberében. Ezt azért javasoltuk, hogy ezzel is demonstráljuk a takarékosagra való törekvést, és ezt most az SZMSZ-ben is átvezetjük, és rögzítjük, hogy nincs tanácsnok a kerület képviselő-testületében. A két alpolgármester személye is bekerül a jogszabályba, no nem konkrétan a nevük, hanem az, hogy kettő van. Tisztelt Képviselőtársaim! Összességében nem politikai, hanem gyakorlati célból, az élet, a használhatóság, a működés érdekében fogalmaztuk meg ezt a javaslatot. Bízom benne, hogy eszerint is értelmezik, és kérem Önöket, hogy fogadják el és támogassák! Dr. Hrutka Zsolt frakcióvezető úr jelentkezett elsőként, megadom a szót.

Dr. Hrutka Zsolt: Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő-testület! Lenne néhány kérdésem. Láttam azt, hogy a munkaterv is megszüntetésre kerül az előterjesztés értelmében. Megmondom őszintén, hogy értetlenül állok a

dologgal kapcsolatban. Ha még az előző ciklusban került volna erre sor, akkor megérteném, mert ott rendkívüli testületi ülés rendkívüli testületi ülést követett, és akkor gyakorlatilag egy munkatervnek nem is nagyon volt értelme. Most azonban arra számítottam volna, hogy sokkal kiszámíthatóbb munkát fog végezni a Képviselő-testület, de gondolom, Polgármester Úr elmondja majd, hogy miért, milyen indokból kívánja megszüntetni a munkatervet. A kép- és hangfelvétel készítésével kapcsolatban megint csak lenne egy felvetésem. Értem, amit Ön elmondott, és értem Kovács képviselőtársamnak is azt a felháborodását, aminek a múltkori testületi ülésen hangot adott. Én igazából ennek a gyakorlati megvalósítása iránt érdeklődnék, ha már azt mondta Polgármester Úr, hogy ez egy nagyon gyakorlatias szervezeti és működési szabályzat-módosítás lesz, akkor ezt hogyan kívánják a gyakorlatban megvalósítani? Elmondom, hogy nekem mi az aggályom ebben a kérdésben: az, hogy egy konkrét normaszövegben azt előírni, hogy a személyiségi jogai nem sérülhetnek, meg az emberi méltósága, ez fontos és rendben is van, de én úgy vélem, az a konkrét eset, amit Kovács István elmondott, az az én olvasatomban nem egy normaszöveg kérdése ilyen mélységben megfogalmazva, hanem egy újságírói etikai kérdés. És most azt mondom, hogy két lehetőség van: az egyik lehetőség az, hogy azt mondjuk, amikor elkezdődik a testületi ülés, hogy akkor köszönjük szépen, de hangfelvételt, képfelvételt nem lehet készíteni. Ami, most megmondom őszintén, véleményem szerint nem fog működni, mert hiszen közszereplők vagyunk, és ez egy nyilvános testületi ülés. Vagy azt mondjuk, hogy lehet készíteni, de majd a végén megnézzük, hogy mi készült, és azt elkezdjük vagdosni? Vagy hogyan, milyen módon akarjuk... Polgármester Úr, én is ezért rázom a fejemet, mert pontosan a gyakorlati részét nem látom ebben a szabályozásban biztosítva. A jegyzőkönyvvel kapcsolatban lenne még egy kérdésem. Lehet, hogy felületes vagyok, de nem láttam olyan szabályozást, ami azt tartalmazná, hogy a testületi ülésről felvett jegyzőkönyv mikorra kell, hogy elkészüljön. Lehet, hogy én voltam felületes, de megnéztem az FTP szerveret, ami most ebben az anyagban elég sok helyen meg van említve – és egyébként üdvözlöm azt, hogy valóban minél kevesebb papír felhasználásával dolgozzunk –, én megnéztem az illetékes mappát, és megmondom őszintén, hogy az idei, 2011-es határozatok, jegyzőkönyvek mappában egyetlen egy darab jegyzőkönyvet nem láttam, a nyílt és a zárt ülések kivonatai vannak benne, de jegyzőkönyveket itt nem találtam, és máshol sem. Lehet, hogy egyébként fent van, én ezt nem vitatom, csak akkor annyira jól el van dugva, hogy még csak utalást sem találok rá, hogy hol található, melyik mappában. Végül, talán még bele fog férni a hozzászólásomba a napirend előtti felszólalásoknak a kérdésköre. Polgármester Úr, higgycs el nekem, hogy nem vagyok túl érzékeny ember, de én magam, és most azt hiszem, hogy beszélhetek a frakciótársaim nevében is, én tényleg úgy élem meg a napirend előtti felszólalásoknak a megszüntetését, hogy ez az ellenzéki jogosítványok egy nagyon súlyos megnyirbálása, és azért fogalmaztam úgy, hogy igenis az ellenzék elhallgattatására és ellehetetlenítésére alkalmas. És egyelőre én ebből nem tudok mást kiolvasni, hogy erre is irányul véleményem szerint. És ez egy nagyon hatásos módszer. Számomra nem kielégítő válasz az, hogy egyébként nem szűnik meg, hanem napirend utáni lesz belőle. Tudjuk nagyon jól, Ön is politikus, jelentős gyakorlattal rendelkezik, hiszen itt

helyben már második ciklusos polgármester, a Fővárosi Közgyűlésnek is tagja volt, most a Parlamentnek is tagja, tehát Ön tudja nagyon jól, tisztában van vele, hogy mit jelent az, hogy napirend előtti felszólalás, milyen súlya van annak, hogy igenis a munka kezdete előtt vetünk fel olyan témákat, akár a hallgatóság előtt is, amelyek itt helyben, budapesti szinten vagy akár országos szinten is, de mégiscsak helyi vonatkozással fontosak lehetnek a kerületnek. Az a felvetése, hogy ez egy gyakorlati kérdés, ebben a vonatkozásban, ne haragudjon, de nem értem. És azt sem tudom, hogy ez az „egy-másfél órás” intervallum, amire Ön hivatkozott a napirend előtti felszólalásomra válaszként, ez honnan jött? Most bocsásson meg, és tényleg nem akarok személyeskedni, és kérem, hogy ne bántódjon meg, de én úgy látom, hogy a vendégeket nem azzal sértjük meg, ha a testületi ülés úgy kezdődik, hogy akár egy órában vagy másfél órában, de mondom, itt háromperces napirend előtti felszólalásokról beszélünk, ha ezt elkezdjük szorozgatni, akkor nagyon nehezen jön ki és csak erőltetve a másfél óra, de nem azzal sértjük meg a vendégeket, hogy ha itt még egy órán keresztül olyan ügyekkel foglalkozunk, amelyek a kerület számára fontosak, urambocsá' lehet, hogy még néhány jelenlévő számára is fontos, és lehet, hogy azért jött el, hanem azzal, hogy nem kezdjük el időben, és erre az elmúlt ciklusban igencsak volt példa, hogy 10-15 perces késésekkel kezdtük el, sőt még arra is, hogy majd fél órát kellett várni arra, hogy elkezdődjön a testületi ülés. Mondom még egyszer, hogy nem személyeskedni akarok, de az eseteknek, én nem is tudom feleleveníteni, hogy hány százalékában fordult elő, mert, mondjuk, a szocialista frakció nem volt jelen... Majd folytatom a következő hozzászólásban.

Riz Levente levezető elnök: az észrevételekre reagálva, a munkaterv tekintetében talán észrevette, hogy az elmúlt egy év gyakorlata alapvetően azt mutatja, hogy lassan-lassan, de kiveszőben vannak a rendkívüli testületi ülések, egyre ritkábban kerül sor erre. Valóban még az előző ciklus elején, főleg az első-második évben ez sűrűn előfordult. Most már talán mi is felnőttünk annyira a feladathoz, hogy ennek a gyakorlata ma már úgy fest, hogy erre nincsen feltétlenül szükség, csak ha olyan rendkívüli helyzet van, amely alapján ezt feltétlenül össze kell hívni. Igyekszünk a rendes működésnek a részeként minden aktuális havi egyszeri testületi ülésen az összes olyan előterjesztést benyújtani, amit meg kell akkor, abban az időszakban tárgyalni. Ilyen értelemben a testületi ülések gyakorlata kiszámíthatóbb és a tartalmuk tekintetében is a mindig ugyanabban a hónapban visszatérő előterjesztéseknek a rendje egyre inkább kiszámíthatóbb volt. A munkatervet ilyen értelemben én teljesen felesleges adminisztrációnak tartom, és ha nem lesz, gyakorlatilag semmit nem változtat azon a tényen, hogy azokat a döntéseket, melyeket rendelet ír elő, mikor hozzuk meg, ilyen például a beszámoló elfogadása vagy a különböző városrészi díjazottak kitüntetése, a zárszámadás elfogadása, a díszpolgári címek odaítélése, a cégek mérlegbeszámolóinak elfogadása, melyek amúgy is kötött rend szerint haladnak, törvények, rendeletek, jogszabályok ezt szabályozzák, amit nem kell egy külön munkatervben leírni, amikor mindig ugyanakkor kell ezeknek következni. Ezért ezt én egy fölösleges adminisztrációnak tartottam, és ezért javasoltam, mert nem oszt, nem szoroz

az SZMSZ-beli jelenléte semmit. Kép- és hangfelvétel készítése, ezt jól érzi Képviselő Úr, hogy ez az a pontja az SZMSZ-nek, ami a gyakorlatban talán az összes paragrafus közül egyedülként a legnehezebben fogható meg. Inkább tekinthető ez egy erkölcsi, etikai ajánlásnak vagy igény megfogalmazásának a Képviselő-testület részéről a sajtó képviselőinek irányába. Ezt nyilván számon kérni nem lehet. A testületi ülés természetesen nyilvános, itt felvételt az készít, aki akar, egyrészt, másrészt utólag sem akarja senki semmilyen úton-módon azt megnézni, megtekinteni, megvágni, elvégre demokráciában élünk. De ez egy erkölcsi-etikai ajánlás, amit ilyen formában igyekeztünk megfogalmazni, a számonkérhetőség is inkább erkölcsi-etikai vonatkozásban lehetséges. A honlapon a testületi anyagok, előterjesztések rendjét, a jegyzőkönyvek tárolását majd meg fogom nézni pontosan, hogy ha nem megfelelő és nem áttekinthető, azon igyekszünk rövidtávon változtatni. A napirend előtti hozzászólások kapcsán még egyszer szeretném előre jelezni, hogy nem volt szándékom semmilyen úton-módon az ellenzéki jogok csorbítása, én nem hiszem azt, hogy itt ilyesmi történik. Ön következetesen csak a napirend utáni hozzászólást emlegette, mint alternatíva, amit kedvezőtlenebbnek tart a napirend előttinél. Én továbbra is hiányosnak tartom ezt az érvelést, ugyanis van az interpelláció és van a kérdés műfaja, amit Önök nem használnak. Hogy miért, azt nyilván Önök jobban tudják, de azok a testületi ülésnek a szerves részei az SZMSZ szerint, és ebben nem változik semmit az SZMSZ. Ugyanúgy meglesznek mint lehetőség az interpelláció és a kérdés is, amiben a napirendtől eltérő, fontosabb kerületi vagy közérdekű ügyekben a tisztségviselőkhöz, hozzám kérdéseket lehet feltenni, interpellálni. Tehát itt nemcsak a napirend utáni hozzászólás, amikor már esetleg a vendégek egy része már távozott, nemcsak ez az egyetlen egy lehetőség marad meg, hogy bennünket számon kérjen a napirenden kívül, hanem még ez a két jogintézmény is lehetőségként szolgál. Ezen túlmenően, végül a testületi ülések megkezdésének időpontjai és a késések kapcsán még annyit reagálnék, hogy az észrevételét, mely szerint nem kezdődik pontosan időnként a testületi ülés, jogosnak tartom. Higgye el, hogy én nem újságot olvasok, vagy kávé szürcsölgetek, mondjuk, 9 óra és 9.15 között, hanem a testületi ülés előkészítésével foglalkozom és a testületi ülés feladataival. De ezzel együtt jogosnak tartom a kritikáját, és a magam részéről igyekszem ebben a tekintetben változtatni a gyakorlaton. Ennyit szerettem volna elmondani. Parancsoljon, Öné ismét a szó.

Dr. Hrutka Zsolt: Polgármester Úr! Annak örülök, hogy ha valóban az FTP-n sikerül – úgymond – rendet tenni, bár mondom még egyszer, nekem igazából az a problémám, hogy én nem találok a jegyzőkönyveket, és azért azt elég furcsának találom, hogy – mondjuk – most május vége van, lassan június, és még a januári jegyzőkönyv sincs fent. Ez azért elég érdekes. A bizottsági helyek újratárgyalása kapcsán éreztem egyfajta békés egymás mellett élésre irányuló szándékot. Lehet, hogy egy kissé túlértékeltem azt a fajta hangulatot, mert ez a fajta SZMSZ-módosítás – megmondom őszintén – ilyen értelemben övön alul ért. Remélem, hogy a későbbiek során nem kerül még arra sor, hogy majd a napirend utánit is majd átvariáljuk így, majd a kérdéseket és végül az interpellációkat is. Egyébként szeretném Önnek megjegyezni, hogy a napirend előtti hozzászólásaink nem pusztán kritikai

észrevételek voltak. Nem arra irányultak, hogy itt Önöket kellemetlen helyzetbe hozzuk, nem arra irányultak, hogy olyan állapotot idézzünk elő, vagy olyan kérdéseket tegyünk fel, amellyel Önök nem tudnak esetleg mit kezdeni, hanem problémafelvetések voltak. És hogyha végignézzük, és azért idéztem és utaltam rá a napirend előtti hozzászólásaimban is, hogy milyen kérdéseket feszegettünk... és most csak kettőt emeltem ki, a rákosmentés dolgot, amire hadd mondjam azt, hogy gyakorlatilag a mi frakciónk volt az első, aki a cég körüli problémák felmerülését először asztalra tette, ha jól emlékszem, hónapokkal korábban, mint hogy elindult volna az a bizonyos belső vizsgálat. Mi feszegettük-feszegetjük az élményfürdő kérdését is. Azt sem azért, mert bárkinek is kellemetlen percek szeretnénk okozni, hanem azért, mert úgy érezzük, hogy van egy nagy értékű ingatlan, van egy konstrukció, amely konstrukcióról gyakorlatilag elmondhatjuk, hogy megghiúsult, hiszen az elmúlt alkalommal Ön is és Alpolgármester Úr is kénytelen volt elismerni, hogy bizony a következő testületi ülésen ezt a kérdést újra elő kell venni, és bizony fel kell bontani a szerződést, ha ebben a pár napban vagy hétben nem történik valami egészen gyökeres változás. Én megmondom őszintén, és ezt a saját frakcióm nevében is mondom: mi ezt nagyon rossz néven vesszük, elfogadhatatlannak tartjuk, hogy így próbálják meg, még egyszer mondom, szinte ellehetetleníteni az ellenzék munkáját. Természetesen élni fogunk azokkal a lehetőségekkel, amelyek az SZMSZ-ben rendelkezésünkre állnak, majd meglátjuk, hogy milyen eredménnyel fogjuk tudni felhívni az Önök figyelmét az esetleges visszasságokra és problémákra.

Riz Levente levezető elnök: csak azt szeretném megerősíteni, hogy semmilyen módon nem minősítettem a napirend előtti hozzászólásaikat se pozitív, se negatív értelemben. Sok esetben valós problémafelvetéseket is tartalmaztak, gyakran mondtam azt, hogy egyetértek egy-egy ilyen felvetéssel. Konkrétan nem, még egyszer mondom, nem az a cél, nem az a szándék, hogy itt bárkinek a véleménye korlátozás alá essék; a vélemény kifejtése a már emlegetett jogintézményekben továbbra is teljeskörűen lehetséges, és számon lehet kérni akár az élményfürdőben, akár a közterületek állapotában, bármiben. Én azt hiszem, hogy ezt a lehetőséget bátran lehet használni. Hatvani Zoltán frakcióvezető-helyettes úr.

Hatvani Zoltán (szó szerinti): „Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr. Az elmúlt napokban két bizottsági ülésen is voltam, ahol ezt az előterjesztést is tárgyalta a bizottság, akkor is mindig ez a probléma, ez a napirend előtti kérdés és nem kérdés, mármint, hogy nem lesz napirend előtti, ez foglalkoztatta a bizottságot. Ott is próbáltam elmondani vagy válaszolni azokra a felvetésekre, amit most itt részben hallottam. Gondolom, azért csak részben, mert a bizottsági ülésen elhangzott válaszat esetleg elfogadták a képviselők, ezért sok kérdés itt már nem is merült fel. De két-három dolgot még próbáltam felírni magamnak. Hrutka képviselő úr mondja azt, hogy az ellenzék elhallgattatásáról szól ez az elképzelés vagy az SZMSZ-módosítás, ezt cáfolnom kell. Most itt megnéztem a képviselői honlapomat, amióta képviselő vagyok – és nekem nincs olyan nagy rutinom és tapasztalatom, mint Hrutka képviselő úrnak –, 24 napirend előtti hozzászólásom volt. Nem számoltam össze az Önét a honlapján, de szerintem nekem volt a legtöbb.

Ennek ellenére nem érzem úgy, hogy engem most el fog hallgattatni a Képviselő-testület. Változás lesz valóban, hiszen pont egy tegnapi bizottsági ülésen hangzott el, de nevet nem mondanék, személyeskedni nem szeretnék, az egyik képviselő úrtól, hogy neki a napirend előtti hozzászólásai a szereplési vágyának a kielégítését jelentette. És nyilván hatásosabban lehet szerepelni úgy 22 ember előtt a testületi ülés elején, mint a napirend után, amikor csak 17-en lesznek. Én ettől függetlenül azt vallottam az elmúlt négy évben is, hogy a napirend előtti hozzászólásaim mindig a feladatomról, körzetemről, képviselői munkásságomról szól. Kettő kivétel volt ez alól: az egyik, mikor a rejtegetett vagyonynyilatkozatokról beszéltem, a másik pedig, mikor az egyik képviselőtársam talán, vagy valóságban is, hogy így van, ezt nem tudom, offshore háttérű cégéről, de különben 22 alkalommal mindig a körzetemről beszéltem, és azért tartottam fontosnak a napirend előtti hozzászólásokat, hogy Önöket tájékoztassam, segítséget kérjek a Hivataltól, Polgármester Úrtól, Alpolgármester Úrtól. Ezt ezek után is megtehetem, tehát a következő vagy éppen a ciklusban a 24 napirend előttimet, 24 napirend utáninak fogják hívni, iparkodom 90-95%-ban Rákoskert érdekében hozzászólni. Most az, hogy ezt meghallgatják Önök, vagy nem, az egy dolog, én napirend előtt is nagyon sokszor tapasztaltam azt, hogy amíg én állva, megtisztelve Önöket elmondtam az észrevételemet vagy egy meghívót vagy egy programajánlatot vagy egy problémát, addig beszélgettek mellettem, de hát Hrutka képviselő úr is mondta, hogy közszereplők vagyunk, ez is hozzátartozik, ezt el kell tudni viselni. Napirend utánimat is amikor majd elmondom, akkor is lehet, hogy velem szemben, mellettem, mögöttem pakolnak, esznek, isznak, én ettől függetlenül el fogom mondani a napirend utánimat. És most azért nem nagyon zavar az, hogy a 22 fős hallgatóságból 17 fő lesz, bizottsági ülésen is elmondtam tegnap, meg a héten, hogy napirend előtti meg utánit végül is nem annak a 17 vagy 20 embernek mondok, akik itt vannak. Hogyha azt szeretném, hogy ezt minél többen meghallják, erre van a kerületben a működő, független sajtó. Ön is biztos tapasztalta, hogy amikor napirend előtt feltárt olyan dolgokat, amiket most Polgármester Úr is megköszönt Önnek, arról a helyi sajtó hírt adott. Nem tudom, hogy most mindig, vagy nem, nekem is volt biztos olyan napirend előttim, amit a helyi sajtó nem tartott olyan lényegesnek, és nem közölte a következő megjelenő lapjában, de gondolom, ahogy idáig napirend előttiről adtak tájékoztatást, most meg a napirend utániról fognak tájékoztatást adni, és ezzel Ön láthatja esetleg azt, vagy viszontolvashatja a saját hozzászólását, és tájékoztathatja a szavazóit, hogy Ön a képviselő-testületi munkában mit tartott fontosnak, milyen problémát vetett fel, és arra milyen választ kapott. Tehát nem értem ezt a felvetést, hogy az ellenzék elhallgatása, én leszek elhallgattatva, napirend előtt nem is szólhatok majd ezek után hozzá, de én is azt látom, sokszor volt olyan valóban, mikor... a számokkal, meg a percekkel lehet itt játszani, de ha ma figyelte a testületi ülést, pontosan kezdtük a testületi ülést, mégis talán 50-60 perc telt talán el a napirend előttikre, meg az arra adott válaszokra, frakcióvezetői válaszokra. Engem is bosszantana, ha eljönnék egy előterjesztésre, ahol esetleg meghívott vagyok mint tanácskozási joggal érintett, és akkor egy órát kell várnom arra, hogy meghallgassam Rákoskert problémáit, mikor – mondjuk – az a vendég Rákoskertet nem is nagyon tudja, hogy hol van. Hát nem tartom

problémának, működni fog ez napirend után is, úgyhogy készülök is a következő testületi ülésre Rákoskert problémájáról beszélni, napirend után majd. És remélem, hogy Önök is meg fognak hallgatni. Köszönöm.”

Riz Levente levezető elnök: Kovács István frakcióvezető úr!

Kovács István: Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Vendégek! Engedjék meg, hogy azért egy mondatban hadd reagáljak Hatvani képviselőtársamnak a hozzászólására! Az a baj, hogy folyamatosan csúsztat, kiemel olyan dolgokat, amik nem fedik a valóságot. Módszeresen evvel a taktikával él Képviselőtársam. Aki a tegnapi városfejlesztési és vagyongazdálkodási bizottsági ülésen ott volt, akár frakciótársai is, el tudják mondani, hogy ő kérdezett rá, hogy esetleges szereplési vágyamat szeretném-e kielégíteni evvel a napirend előtti felszólalással. Én azt mondtam neki, hogy cinikus kérdésre cinikus választ adok, és igen. De utána – azt gondolom, hogy – tisztáztam, hogy semmilyen szereplési vágyamról nincs szó, hanem azért, mert akkor még a kerület lakosságából jelen vannak többen, tehát azért mégis csak nagyobb foganatja, nagyobb plénuma van annak, amit elmond az ember. Amennyi a tapasztalatom, és Önnek is kellene annyi tapasztalatának lenni, hogy hajnali háromkor esetlegesen sokszor, amikor befejeződik a képviselő-testületi ülés, vagy délután, akkor sajnos már nagyon semmilyen hallgatóság nincs. És még egyszer felhívnám arra a figyelmét, hogy gyakorlatilag a kerületünkben működő összes média... valóban, az Ön hozzászólása, amennyiben azt igényli, a kerületi médiában meg fog jelenni. A mienké már nagyon nem jelenik meg sehol, vagy csúsztatva, ahogy most Ön nyilatkozott előbb az én véleményemről. Vagy pedig ezzel az offshore cég emlegetésével folyamatosan, még egyszer szeretném Önt tájékoztatni arról, hogy semmilyen offshore céggel nem álltam és nem állok kapcsolatban. Nem tudom, hogy milyen örömet jelent ez Önnek, hogy ezt állandóan emlegetheti, én nem vagyok hajlandó többet erre reagálni, bárki utána nézhet a cégemnek, semmiféle offshore cégben nem vagyok jelen, nem vagyok kapcsolatban, stb., hadd ne ragozzam! Visszatérve egy pillanat erejéig, én azt gondolom, hogy köszönöm Polgármester Úrnak azt az indítványát, ami gyakorlatilag az én felvetésem alapján bekerült ebbe az anyagba. Mindamellet egy dologra azért rá kell, hogy világítsunk. Ez egy gumicsont ebben a jogalkotásban, én azt gondolom, hogy ezzel élni is és visszaélni is lehet jelen pillanatban. Én azt gondolom, hogy annyit megérdemelt volna, hogy etikai ajánlásként fogalmazzuk meg ebben az előterjesztésben. Egyelőre köszönöm szépen.

Riz Levente levezető elnök: Nótin Tamás képviselő úr következik.

Nótin Tamás: valóban a Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén megvitattuk a napirend előtti felszólalásra vonatkozó paragrafust. Már több szó esett arról, indokként az lett felhozva, hogy sokat kellene várnia a meghívott vendégeknek, akár 50 percet vagy 1 órát is. Szerintem ma ez körülbelül 25 perc alatt ment le, úgy, hogy volt négy vagy öt – ha jól számoltam – napirend előtti felszólalás. De viszont felolvasnék a jelenlegi SZMSZ-ből két pontot: „A napirend előtti felszólalásra ülésenként, képviselőnként egy alkalommal és legfeljebb három perces időtartamban

kerülhet sor.” Egy másik pont: „A napirend előtti felszólaláskor, a megszólított személy illetve – képviselő-csoport esetén – a képviselő-csoport vezetője legfeljebb kettő percben jogosult válaszadásra.” Azért nem szokott lenni olyan sok napirend előtti felszólalás, egy testületi ülés alkalmával olyan négy-öt. Ha itt a percekkel játszunk, akkor én azt mondom, hogy körülbelül fél óra alatt lemennek a napirend előtti felszólalások. Ha valaki túllépi ezt az időintervallumot, tehát négy-öt percig beszél, akkor a levezető elnöknek a jogkörébe tartozik, hogy figyelmeztesse, vagy akár megvonja a szót a képviselőtől. A jelenlegi SZMSZ szerint is minden eszköz megvan a levezető elnök kezében ahhoz, hogy a napirend előtti felszólalások és a válaszok ne egy órán keresztül tartsanak, és 25-30 perc, szerintem, ilyen közérdekű felszólalásoknál igazán megengedhető. Szó esett a bizottsági ülésen arról, hogy azzal is probléma lehet, hogy néha a napirend előtti felszólalások személyeskedésekbe fulladnak. Igen, valóban történtek ilyenek, de erre megint csak azt tudom mondani, hogy a levezető elnöknek van arra joga és hatásköre, hogy adott esetben szintén megvonja a szót, mint ahogy a jelenlegi SZMSZ erre lehetőséget is biztosít.

Riz Levente levezető elnök: napirend előtti felszólalások esetében illetve az egyes ilyen típusú viták esetében a levezető elnök valóban megvonhatja a szót, de azért az udvariasság szabályai szerint és a Képviselő-testület 1990 óta tartó hagyományai szerint van egy bizonyos fokú és szintű tolerancia ezzel kapcsolatban. Képviselő Úr még viszonylag nem régóta képviselő, talán a régebbi ciklusokat nem ismeri, nekem egy ciklusom volt így teljeskörű, én azalatt végigéltem sokféle nem oda való és értelmetlen vitát, de összességében, még egyszer mondom, nem ez volt a szándék, hanem az, hogy folyjon a munka rendesen, menjen előre a napirendi pontok tárgyalása és vitája, és akkor, amikor az SZMSZ szerint rendelt ideje van, az ilyen közérdekű kérdéseknek az interpelláció és a kérdés adjon helyet. Minden másnak, ami abba nem fér bele, ami esetleg még lehet ott a helyszínen felmerülő kérdés, mert azt azért megfigyelhették, hogy a napirend utáni hozzászólás esetében nem kértük azt, hogy két nappal előtte írásban jelentsék be nekünk, hanem megadtuk azt a lehetőséget, hogy azt továbbra is a testületi ülés majdnem legvégéig lehet fontolgatni, gondolkodni rajta, aztán bejelenteni az utolsó pillanatban, és aztán megpróbálunk mi arra valamit válaszolni. Ilyen értelemben még váratlan helyzetekbe is lehet bennünket hozni, ha akarnak. Ruthner György képviselő úr.

Ruthner György: én még csak második ciklusomban ülök egy önkormányzat képviselő-testületében, de az előző ciklusban már interpelláltam Polgármester Urat és pont a napirend előtti kérdések rendbetétele ügyében. Ha emlékeznek képviselőtársaim illetve a vendégek, 2006 előtt... a polgármester, hiszen ő is a Képviselő-testület egyik tagjaként, egyenrangúan ül ebben a teremben, azzal a jogosítvánnyal, hogy az ülés vezetése polgármesteri hatáskör, amely mindig is az ő felelőssége lesz és az ő jogköre. Az említett interpellációban én nehezményeztem, hogy Polgármester Úr egyszer sem jelentkezett be két nappal korábban napirend előtti felszólalásra, így aztán nem is tudhattuk, hogy amikor ő hirtelen megszólal, az ülés vezetésével összefüggésben szólal majd meg, vagy napirend előtti

hozzászólásként szeretne majd érdemeket szerezni. Ezt az ügyet azóta rendbe tettük, most már polgármesteri tájékoztatónak hívjuk, ami kiemelten fontos, hogy a testületi ülés előtt elhangozzon. Ezzel kapcsolatban én mindig elmondtam, hogy ha valóban kiemelten fontos, akkor írásban megkaphatnák a képviselők, de ha még ennél is fontosabb, akkor ennek a részleteibe talán bele is kérdezhetnének a képviselők. Nyilvánvaló, hogy a tájékoztatásban, amiben mindig valamilyen új téma, információ vetődik fel, biztosan a részletekre is kíváncsiak a képviselők, és elképzelhető, hogy ebben a témában lennének kérdések. Továbbá már elrendeltük azt is, hogy ki az, aki egy napirend előtti felszólaláshoz hozzászólhat, itt a frakcióvezetőknek van joga a napirend előtti hozzászólásokra reagálni, akár azonnal is. Azonban még mindig nem értem, hogy a vendégeket miért kevertük bele ebbe a történetbe. Ha a Képviselő-testület a saját SZMSZ-ét úgy alkotja meg, hogy az ülései nyilvánosak, akkor a vendégek meg vannak hívva, és a vendégek részt vehetnek ezen az ülésen. Mivel két nappal előbb mindenki tudja, hogy hány képviselő jelentkezett napirend előtti felszólalásra, ennek az időkerete kiszámítható. Ha a vendégekkel előre közöltük volna, hogy 9 óra 40 perckor kezdjük tárgyalni az érdemi előterjesztéseket, akkor eddig az időpontig az ő belátásukra van bízva, hogy ebben részt vesznek, vagy csak a sajtó képviselőivel vagyunk egy teremben addig, amíg mi különböző műfajokban megnyilvánulunk. Még mindig nem látom az operatív okát, hogy a vendégekre kenjük a napirend előtti felszólalásoknak a megszüntetését. Azt pedig továbbra sem értem, hogy miért van több joga a polgármesternek azzal, hogy a polgármesteri tájékoztató az ülés elején hangozhat el szóban, mint egy képviselő napirend előtti felszólalása. Ha pedig abban megegyeztünk, hogy ezek kiemelten fontos témák, hiszen senki nem vitatta, hogy 90-95%-ban kiemelt témákat vetettünk fel, és igen, Hatvani Zoltán témái is ugyanolyan fontosak voltak, mint bármelyikünké, hiszen attól, hogy ő FIDESZ-képviselő, még nem lett sem több, sem kevesebb az ő napirend előtti felszólalásának a témája. Nem értem, hogy miért kell megszüntetni. Ha a felvetett témák fontosak, akkor tárgyaljuk meg, és ezekre adjuk meg a válaszokat. Az előző ciklusban az interpellációm pont arra irányult, és akkor egyhuzamban két napon belül, ha jól emlékszem, kedd és csütörtök között számos felvetés érkezett arra vonatkozóan, hogy hány problémára nem tudtunk azonnal választ kapni, akár a választott tisztségviselőktől, akár az érintett irodáktól, hiszen olyan problémák vetődtek fel, amelyekre az adott ülésen nem tudtak viszontválaszban reagálni. Ha ez a mostani struktúra működni tudott, akkor nem értem, hogy miért kellett megszüntetni. Továbbra sem értem, hogy miért van több jogköre szóban a polgármesternek előadnia, miért nem kell írásba foglalnia, akár egy levélként benyújtania a képviselőknek. Ha viszont egyetértünk, hogy a fontos témáknak helye van az ülés elején, akkor megvan az az operatív lehetőség, hogy az ülés elején tájékoztassuk a vendégeinket, hogy ennek az időtartama mekkora lesz, hiszen már két nappal korábban délben pontosan kiszámítható, hogy várhatóan meddig fognak tartani a napirend előtti hozzászólások. Azt gondolom, hogy a demokráciában ezek az áthallásos dolgok nem férnek meg. Ahogy valamelyik képviselőtársam is elmondta, ezt mi úgy éljük meg, hogy szándékosan bizonyos képviselők jogait kívánják ezáltal csorbítani. Azt számomra nehezen tudják megmagyarázni, hogy azért, mert Önök

többségben vannak, ezért ezt a döntést én másképp éljem meg. Azt gondolom, hogy az Önök felelőssége, ha ma a napirend előtti felszólaláshoz való viszonyukat ennek a rendeletnek az elfogadásával fogják kinyilvánítani. Én nem gondolom, hogy nem fogok tudni újabb interpellációt benyújtani, és a kérdések, amiket már máskor is megtettem, ne tudnának elkészülni azon a laptopon, amit biztosítottak nekünk. De úgy gondolom, hogy a napirend előtti felszólalásnak más volt a jelentősége.

Riz Levente levezető elnök: Horváth Tamás alpolgármester úr.

Horváth Tamás: Nótin Tamás képviselő úr szavaira reagálnék. Tegnap a Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén is elmondtam már – ez tényleg csak játék a számokkal –, Ön és Ruthner György képviselő úr sem tudja pontosan kiszámolni, hogy meddig fognak tartani a napirend előtti felszólalások. Néhány képviselőtársunk rendszeresen nem tartja be a megszabott időkereteket, a 3 percek meg a 2 percek. Amikor pedig az ülés levezetője megszakítaná őket, vagy elvenné a szót, abban a pillanatban demokráciaellenesek lennének, és a nyilvánosságot akarnánk kizárni. Egyből ez a vád ér bennünket, ez már előfordult párszor a testületi üléseken. Úgy gondolom, hogy nem lehet kiszámolni a napirend előtti felszólalásoknak az időtartamát, és továbbra sem értem, hogy mi a probléma ezzel, hiszen ugyanúgy elmondhatják a gondolataikat-bajaikat, a felszólalásaikat, csak nem az ülés elején, hanem az ülés közepén vagy a végén. Nem értem, hogy ez most miért zavarja Önöket. Senkitől sem vettük el a hozzászólási lehetőséget. És igenis, szerintem kiszúrás, ha szabad ezzel a kifejezéssel élnem, azokkal szemben, akik meghívottként itt ülnek, ha olyan témákat kell végighallgatniuk, amihez semmilyen módon nem kötődnek, hiszen nem ezért jöttek ide, esetleg nem is érdeklődnek a téma iránt, amiről a képviselő éppen beszél, de itt kell ülniük és végighallgatniuk, és akár órákat is végig kell ücsörögniük, nem csak 20-25 percek, ahogy Nótin képviselő úr említette. Úgy gondolom, hogy semmilyen korlátozást nem fognak szenvedni Önök ezután sem, a nyilvánosság nem sérül, elmondhatnak bármit, bármikor, csak jelezni kell.

Riz Levente levezető elnök: 9 hozzászólásra jelentkezőt generált a vita. Koszorúsné Tóth Katalin képviselő asszony.

Koszorúsné Tóth Katalin ügyrendi: a napirend tárgyalása során azért gondoltam, hogy hozzászólok, mert én azt gondolom, hogy az elmúlt időszakban én egy aktív napirend előtti hozzászóló voltam. Tettem ezt azért, mert minden esetben a választóközözetemet érintő gondokat tártam fel. Az volt a célom ezzel, hogy a nyomatékosítással, a probléma kiemelésével segítséget kérjek kerületünk vezetőitől, és kerületünk polgármestere, alpolgármesterei minden esetben segítettek is a felvetett probléma megoldásában, lásd Posta-ügy és egyéb ügyek. Ha én konkrét problémával jövök elő, akkor nekem teljesen mindegy, hogy napirend előtt vagy pedig napirend után mondom el a problémát, a lényeg az, hogy a probléma megszűnjön. Én, mint aktív napirend előtti hozzászóló, nem gondolom, hogy problémáznom kellene most azon, hogy mikor mondhatom el a testületi

ülésen a problémámat. A hallgatóság, akik konkrétan egy-egy napirendi pont tárgyalásához jönnek el, azoknak meg – azt gondolom, hogy – ne játsszunk az idejével. Mint ahogy most is látok olyan embereket, akik egy-egy napirendi ponthoz érkeztek, és itt ülnek, és kénytelenek hallgatni a mi meddő vitánkat, úgyhogy én javasolnám is a vita lezárását.

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselőtársaim! Ügyrendi javaslat hangzott el, amelyet szavazásra bocsátok, elfogadásához minősített többség szükséges.

170/2011. (V. 26.) Kt. határozat

A Képviselő-testület nem fogadja el azt az ügyrendi javaslatot, hogy a 117/2011/05.12. számú „Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2003. (V.7.) rendelete módosítására” tárgyú előterjesztés vitáját lezárja.
(8 igen, 7 nem szavazat, 5 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: a vitát nem zártuk le, folytatódik. Dr. Hrutka Zsolt frakcióvezető úr következik.

Dr. Hrutka Zsolt: Tisztelt Képviselő-testület! Egy-két elejtett örökbecsű aranyköpést szeretnék érinteni. Hatvani Zoltán képviselő úr említette a mai 56 perces csúszást. Lehet, hogy Képviselő Úr nem figyelt, de frakcióvezető-helyettesként még megfeddhetik képviselőtársai is... Abban az 56 percben benne volt a polgármesteri tájékoztató is, ne akarjon már minden nokedlit beletömöködni ebbe a fazékba! Jó? Amikor arról beszélünk, hogy ez mennyire kiszámíthatatlan – és ezt most Horváth Tamás alpolgármester úrnak is mondom –, ne csináljunk már úgy, mintha itt három-négy órás dolgok lennének, és azt sem tudjuk majd megmondani, hogy körülbelül mikor fog véget érni, nem azt, hogy pontosan mikor, sőt az is lehet még, hogy napokat fogunk majd csúszni. Ne nevettessük ki magunkat! Tudjuk nagyon jól, hogy nagyjából mennyi időt fog egy napirend előtti hozzászólás blokk felemésztetni. És azt, hogy Önök hányan válaszolnak egy napirend előtti felszólalásra – ma is volt nem egy olyan napirend előtti felszólalás, amire legalább ketten válaszoltak –, ez pedig megint csak az Önök dolga. Önöknek kell tudnia, hogy egy adott témához kettő, három, négy vagy esetleg több mondatban kívánnak válaszolni. A napirend előtti hozzászólásnak, én úgy gondolom, hogy van egy nagyon komoly története. Harmadik ciklusomat töltöm a Képviselő-testületben, és én úgy emlékszem, hogy amióta 2002 óta képviselő vagyok, ez a lehetőség mindig adott volt. Persze nem csak az ellenzék számára, Zoli ebben igazad van, nem csak az ellenzék számára volt adott ez a lehetőség. Hogy ki, mikor, milyen intenzitással élt ezzel, az megint egy más kérdés. Azt nem tudom megmondani, hogy mikor lett beépítve, lehet, hogy már az első Képviselő-testület megalakulásakor is lehetőség volt napirend előtt felszólalni. Ebben az esetben pláne óvatosan nyúltam volna hozzá ehhez az eszközhöz az Önök helyében. És mondom még egyszer, ha ilyenre vetemedtem volna, mint ötletgazda, akkor nálam evidencia lett volna, hogy öt, hat, akárhány párti egyeztetést kezdeményezzek az összes frakció között,

sőt a frakcióval nem rendelkező, kvázi képviselőcsoport képviselője is meg lett volna hívva erre az egyeztetésre. Ezért mondtam én azt, hogy nehezen tudom ezt a lépést úgy értékelni, hogy nem az a szándék, ami néhányunkban felmerül. Koszorúsné Tóth Katalin képviselő asszonynak jelezném, hogy az iménti már a második fantasztikus kiszólása volt. Ilyen alapon, Kedves Képviselő Asszony, a vitára sincs szükség. Nincs szükség a vitára, mert itt ülnek olyan emberek, akik egy későbbi előterjesztés megtárgyalására várnak, vagy az ő személyükről, vagy az ő ügyükben. Ilyen alapon ne vitázzunk semmin, mert X-nek vagy Y-nak itt kell ülnie akkor még félórát. Egyszerre ugyanis, Képviselő Asszony, még lehet, hogy nem tűnt fel Önnek, de egyszerre nem tudjuk megtárgyalni az összes előterjesztést, és nem is tudunk róla szavazni. Ennek van egy ilyen vetülete. Lenne még egy további kérdésem, a 117/2011/05.12. számú előterjesztésben foglaltak alapján most akkor ki lesz véve a napirend előtti hozzászólás lehetősége az SZMSZ-ből, vagy nem lesz kivéve. Ugyanis nálam legalábbis a rendelettervezet 19. §-a a 4. oldalon úgy szól, hogy: „(1) Az SZMSZ 34.§ (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: (1) A napirenden kívüli hozzászólások és a napirendi pontok sorrendjét az alábbiak szerint célszerű meghatározni:” Ennek a felsorolásnak az a) pontjában a napirend előtti hozzászólások lehetősége meg van jelölve. Most akkor ki lesz véve, nem lesz kivéve, ha ki lesz véve, akkor egyébként ez mint lehetőség még mindig benne marad, csak nem lesz konkrétan szabályozva, hogyan és milyen formában lehet ezt a napirend előtti hozzászólást megejteni, vagy esetleg ez csak egy másolási hiba, és akkor ezt át kellene vezetni itt is, mert számomra elég furcsának tűnik, ha ebben a formában marad.

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselő Úr! Az első tájékoztató időtartama a polgármester részéről 99%-ban nem haladja meg az 5 percet. Ennél többet nem kívánok soha beszélni, és azt gondolom, hogy olyan jelentőségű ügyekben szólok meg, amelyek tényleg a legfontosabb közérdekű ügyek voltak az elmúlt egy hónapban. Ilyen például egy pályázat során 500 millió Ft elnyerése, de ilyen egy alkotmánybíróági beadványnak az elutasítása is. Ezek - azt gondolom - olyan ügyek, amelyeket a polgármesternek valamilyen módon be kell jelenteni, ezek nem képezik előterjesztések tárgyát, viszont fontos tájékoztatási feladataim. Magát a napirend előtti hozzászólás intézményét pedig úgy gondolom, hogy túlságosan felnagyítjuk. A dolog lényege, hogy az ellenzéki és kormánypárti képviselők eszköztárából egyetlen tényező kerül ki, de rengeteg egyéb lehetőség ott marad továbbra is. Ennek a változásnak a súlya nem nagy. Hiszen, ahogy Horváth Tamás alpolgármester elmondta, a testületi ülés eleje helyett a közepén meg a végén is lehet a napirendtől eltérő ügyekben számon kérni a tisztségviselőket. A Fővárosi Közgyűlésben nincsen napirend előtti hozzászólás. Ezt nem a FIDESZ és Tarlós István vezette be, hanem még a szocialista-szabaddemokrata városvezetés. Nincs ilyen, és az ellenzék, így Horváth Csaba sem szokott nap mint nap interpellálni, hogy miért nincsen, mert ott így alakult ki ez a rend, és másféle módon is például az interpellációk keretében számon lehet kérni Tarlós Istvánt és tisztségviselő társait. Ott egyébként napirend utáni hozzászólás sincs, jelzem még a továbbiakban. Én ezt a problémát politikai okokból rendkívül felnagyítottnak

érzem, az ellenzék megszólalási lehetősége semmilyen módon nincs korlátozva. Én azt szeretném, hogy lassan már tényleg az érdemi vitát próbáljuk elvégezni. Én az előbb sem szavaztam meg azt, hogy lezárjuk a vitát, azt gondolom, hogy hangozzék el minden, ami el kell, hogy hangozzék, az érvek tényleg ütközzenek. De aztán valamilyen konklúzió szülessen meg, és remélem, Önökben nem az születik meg, hogy Önöket itt bárki el kívánja hallgattatni, mert a tények nem ezt támasztják alá. Dunai Mónika frakcióvezető asszony... De még előtte egy fontos dolgot elfelejtettem mondani, az előbbi felvetés a rendelettervezetben lévő elírással kapcsolatban, az jogos volt, és ezt a hibát orvosolni kell. Az említett 19. § a) pontjában a napirend előtti hozzászólás nem szerepelhet a felsorolásban, ott egyedül a polgármesteri tájékoztató kell, hogy szerepeljen. Ezt köszönjük szépen dr. Hrutka Zsoltnak, hogy jelezte. Dunai Mónika, parancsoljon!

Dunai Mónika: Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő-testület! Azt megértem, hogy az ellenzék majd' minden FIDESZ-KDNP-s előterjesztést kritizál, próbál benne fogásokat találni. Még arra is joguk van, hogy módosító indítványokat nyújtsanak be. Megjegyzem, már régóta vitatkozunk ezen az előterjesztésen, de eddig azt még nem hallottam, hogy erre a pontra vonatkozó módosító indítványt benyújtottak volna. Lehet valamiről beszélni, meg lehet valamihez aktívan, cselekvő módon, egy módosító indítvánnyal például hozzászólni és hozzájárulni. Azzal viszont nem értek egyet, hogy az Önök által fontosnak ítélt témákat ezentúl nem lehet majd a Képviselő-testület ülésén tárgyalni. A napirend előtti felszólalás csak egyik módja annak, hogy a Képviselő-testület fontos témákat tárgyaljon. Megjegyzem, a könnyebb út a napirend előtti felszólalás, meg a napirend utáni is, meg minden ilyen egyéb. Önök az elmúlt, most már négy és fél évben a könnyebb megoldást választották. Egy nagyon fontos eszközzel nem éltek eddig, vagy csak nagyon kivételes esetben, emlékezetem szerint egy alkalommal sem, de lehet, hogy néhány alkalommal előfordult, ötnél több biztos nem volt. Amire én itt gondolok, az az előterjesztések készítése és benyújtása. Nem tudom, mikor, miért nyújtottak be, vagy mikor, miért nem nyújtottak be előterjesztést, amennyiben úgy gondolták, hogy valamilyen javaslatuk van, vagy valamilyen témát szerettek volna megbeszélni, szerették volna a Képviselő-testület elé hozni. Mindig csak a napirend előtti vagy a napirend utáni felszólalások keretében tettek szóvá, dobtak fel, úgymond, ügyeket. Amennyiben úgy gondolják, hogy a napirend előtti felszólalásoknak a jövőbeni napirend utánivá tétele sérteni fogja az Önök téma iránti fogékonyságát, tessenek előterjesztéseket készíteni, tessenek előterjesztéseket benyújtani, és ezekről ott, akkor lehet tárgyalni. Egészen biztos, hogy előterjesztést készíteni sokkal nehezebb, mint néhány gondolatot három percben elmondani a testületi ülésen. Ezzel a lehetőséggel nemigen éltek az elmúlt négy és fél évben.

Riz Levente levezető elnök: Dr. Hrutka Zsolt, ügyrendben.

Dr. Hrutka Zsolt (ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő-testület! Szeretném jelezni Frakcióvezető Asszony kérdésére, hogy mi nem kívánunk módosító indítványt benyújtani ehhez az előterjesztéshez. Azt is

megmondom, hogy miért. Azért nem fog benyújtani a szocialista frakció módosító indítványt az SZMSZ-hez, mert még egyszer, és most önmagamát fogom ismételni, azt gondoljuk, hogy egy ilyen jellegű és mértékű SZMSZ-módosítás...

Riz Levente levezető elnök: nem ügyrendi a hozzászólása, az SZMSZ-szel ellentétes módon szólalt meg. Illendő lenne...

Dr. Hrutka Zsolt: Polgármester Úr! Én azt gondolom, hogy az. Polgármester Úr...

Riz Levente levezető elnök: Dr. Fachet Gergő.

Dr. Fachet Gergő: Tisztelt Polgármester Úr! Ön azt mondta, hogy az ülések sokszor azért kezdődnek később, mert Önök előkészítő munkát végeznek, és én ezt el tudom fogadni, viszont cserébe azt kérem, hogy Önök is fogadják el, hogy nekünk ez fontos, mint ellenzéknek, hogy abban a 6x3 percben... bár hangsúlyozom, hogy ez a mikroellenzék soha nem tette meg, hogy minden egyes tagja három percben felszólaljon. Az, hogy ez esetleg tovább tart, az ülésvezetési kérdés is, és ebben meg is állapodhatunk, hogy akár meg is lehet állítani egy rövid időn belül, ha túlcsúszik valaki, de azt gondolom, hogy soha nem fordult elő... bár nem is merem az obstruálás szót emlegetni, és hat képviselő nem is tudja ezt különösebben megtenni. Azt hiszem, hogy maximum öt képviselő volt, ha 5x3 perccel számolok, az sem sok. Egyébként már több képviselőtársam érintette, hogy akkor sem történik semmi, ha nem minden esetben 9 órára hívjuk meg a vendégeket, hanem – mondjuk – a szünet utánra, és ha esetleg előbb véget érnek a napirend előtti felszólalások és a kapitányi tájékoztató, akkor tovább tárgyalunk, és felfüggesztjük az ülést, és megtárgyaljuk azokat az intézményvezetői pályázatokat és egyebeket, amelyeket amúgy is beütemeztünk, és akkor ők percre pontosan jönnek és távoznak, és akkor elhangzik az a rövid napirend előtti felszólalás is, ahogy Önök említették, „pici” napirend előtti felszólalás. Igen, mi ezt a „pici” felszólalási lehetőséget is fontosnak tartjuk, mert ezzel a „picivel” több a lehetőségünk a semminél. És ha ezt a napirend utáni felszólalások közé tesszük át, akkor a napirend utáni felszólalások joga csorbul, mert az más célra volt használva, sokszor az ülésen elhangzottakra való reakciókra. Ez elszabadíthat egy olyan „poklot”, hogy menet közben, mindenféle más napirend kapcsán különböző szócsaták alakulhatnak ki, ezt sem hiszem, hogy jó lenne, vagy pedig ebből lesznek komolyabb konfliktusok. Egyébként pedig megtaláltam az 57/2000. (XII. 19.) AB határozatot, amely azt mondja ki, hogy a képviselő-testületi ülésen elhangzott előterjesztések, nyilatkozatok – és itt nyilatkozatnak tartom a napirend előtti felszólalást –, az ott történt események (különös tekintettel az egyes képviselők szavazataira) közérdekű adatnak minősülnek, így főszabályként bárki által szabadon, korlátozás nélkül megismerhetők és terjeszthetők.” Miért is ne ismerhetnék meg a napirend előtti felszólalást a jelenlévők, hiszen az előterjesztések írásban vannak benyújtva, azt ilyen módon írásban megismerhetik, viszont ami szóban hangzik el, az miért ne hangozhatna el esetleg a napirend elején. Egyébként már itt sorban mindenki elmondta, hogy mennyi ideje képviselő,

én a harmadik ciklusomat töltöm, de már előtte is többször részt vettem a testületi üléseken, és bizony hajnali kettő-három óráig is eltartottak a képviselő-testületi ülések, és nem azért, mert 19 órakor kezdődött a testületi ülés, hanem 9 órakor. Tehát nem olyan hosszúak mostanában már a testületi ülések, hogy ne férne bele ez a pár napirend előtti hozzászólás. Egészen más az, amikor éjjel távoztak, és reggel 9 órakor kezdték el a testületi ülést, és a napirendi pontok száma is igen jelentős volt, és ezért elhúzódott a testületi ülés. Most ez jóval rövidebb, azt gondolom, hogy még arról sincsen szó, hogy az ülés napján nem fogunk tudni hazamenni, ennyinek szerintem bele kell férnie. Amúgy is úgy gondolom, hogy ez a demokratikus működés jelentős eszköze, attól függetlenül, hogy persze el lehet mondani napirend után is, de annak ideje kiszámítható, és amit napirend után mondtunk volna el, akkor azt nyilván megint nem válthatja ki, mert azt egy más természetű felszólalásnak tartom. Az, hogy a Fővárosban az MSZP egyébként milyen gyakorlatot folytat, erre azt mondom, hogy nem kell mindenben követni az MSZP-t, nem biztos, hogy az a jó megoldás, sőt hirtelen nem is tudok olyan példát mondani, miért pont ebben kövessük. Én azt gondolom, hogy ezt is nyugodtan kihagyhatjuk. Egyébként sok technikai jellegű változtatás van az előterjesztésben, ami szükséges, a jogalkotásról szóló törvény is azt mondja, hogy ismételni nem lehet, tehát kénytelenek vagyunk átvezetni. Gondolom, mint gyakorló polgármester a törvény vitájában, országgyűlési képviselőként szöveg is tette, hogy sokszor, ha kivesszük azokat az elemeket, amiben törvényt ismételünk, akkor már megfogalmazhatatlan a helyi rendelet. Ez nem talált nyitott fülekre, de hát majd a helyi apparátusnak a szakértelmére van bízva, hogy ezeket kerülgetve, de mégis érthető rendeleteket fogalmazzanak meg, a testület pedig ezeket megtárgyalja, és szavazzon róla érdemben. Úgy gondolom, hogy az is fontos persze, hogy felkerülnek a normatív határozatok a honlapra, még a jegyzőkönyv elkészülése előtt, ez azért is fontos, mert hát a jegyzőkönyv ki tudja, mikor fog felkerülni, az idei év jegyzőkönyveiből még egyet sem találtam, így nyilván nem baj, ha előbb kerül oda, mert akkor jóval előbb tudnak értesülni az állampolgárok a testület döntéseiről. Az sem lenne baj, ha esetleg a jegyzőkönyv elkészülése után a jegyzőkönyv valóban oda is kerülne a helyére, és nem lenne ekkora csúszás ebben a kérdésben. Összefoglalva, én azt gondolom, hogy a napirend előtti felszólalás lehetőségét nyugodtan meg lehet hagyni, itt nem lehet költségtakarékosságra vagy egyéb dologra hivatkozni, egyszerűen csak annyi a lényege, hogy itt vagyunk-e még 20 percet, vagy sem. Egyébként én azt számoltam, a mai ülés kivételével, átlagosan mintegy 20 percet késtek az ülések, ha ezt összeadjuk, akkor pont belefér öt napirend előtti felszólalás.

Riz Levente: Tisztelt Képviselő Úr! Az észrevételére nagyon röviden reagálnék. Én életszerűtlennek tartom, hogy a különböző intézményvezetőket vagy a különböző napirendi pontok érintett meghívottjait időbeosztásra rendeljük be. Az, hogy 10 óra 20 percre vagy 10 óra 45 percre jön be valaki, ez az idő soha nem lesz tartható. Elsősorban miattunk, képviselők miatt, akik szeretnek beszélni és vitatkozni. Most is 56 perce folyik ez a vita. Ez a helyzet sem azt mutatja, hogy az ellenzék megszólalásának lehetőségét bárki korlátozná. Azért is 56 perce tart ez a vita, mert az ellenzéki képviselők és a

kormánypárti képviselők is megszólalhatnak 2 + 2 esetben, és semmilyen módon ezt korlátozni nem szándékoztuk. Az én ülésvezetési gyakorlatom is ilyen értelemben a demokratikusabb fajtából való, ami azt jelenti, ha 1-2 perccel egy napirend előtti felszólalás megcsúszott, akkor nem szóltam közbe, mert kialakult egy ilyen kultúra közöttünk. Van más, ennél erőszakosabb ülésvezetési forma, én inkább ilyen szempontból megengedőbb vagyok. Nem áll szándékomban ülésvezetőként és polgármesterként sem az ellenzék megszólalási lehetőségeit korlátozni.

Kovács István: Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Vendégek! Én egy másféle aspektusból szeretném ezt a problémát feszegetni. Valamikor, nálunk okosabb emberek kitalálták, hogy van a napirend utáni felszólalás, van a kérdésfeltevés, van az interpelláció, van napirend előtti felszólalás. Ezt valamikor az önkormányzatiság kialakításánál valakik fontosnak tartották. Azzal nem lehet megoldani, hogy ki mennyire siet haza ebédre, vagy mennyi ideig kell egy testületi ülésen részt vennie. Aki egy képviselő-testületi ülésre eljön, annak számítnia kell arra, hogy van napirend előtti felszólalás és ez x időtartamban zajlik. Akik idejönnek, azok ezt beleépítik az időkeretükbe. Hiszen, ahogy most Polgármester Úr mondta, ez az egy napirend lassan már egy órája tart. Ez lehetett volna 5 perces is, de lehetne akár 1,5 órás is. Polgármester Úr és Dunai Mónika képviselőtársam is elmondták, hogy nem csorbul itt senki lehetősége. Én emlékszem rá, fideszes képviselő koromból, hogy csak az időkeret szűkítése kapcsán milyen harcot vívtunk azért, hogy a hozzászólás időkeretét ne csökkentsék le. Nem arról, hogy kiveszünk egy intézményt a rendszerből! Mert ez egy olyan dolog, amire azt mondjuk, hogy ne lopjuk mások drága idejét, ezért holnaptól ne legyen napirend előtti felszólalás! Én azt gondolom, hogy – sajnos – azoknak van igazuk, és a szándékot nem vitatom, lehet, hogy egyszerűsíteni szerették volna a képviselő-testületi ülésnek a mechanizmusát, hát ennél már sokkal egyszerűbb nem lehet. Alig van ellenzéki, az ellenzékiek egyre kevesebbet szólhatnak hozzá, akkor sem járok messze a valóságtól, ha azt idézem, amikor több esetben lezártuk a vitát, hiszen ennek kezdeményezésére bármelyik képviselőnek lehetősége van. Nem minden esetben történt ez így. Számptalan esetet említhetnék, amikor sajnos nem így történt. Lett volna még mondanivalónk, és Polgármester Úr frakciójából valaki föltette a kezét, ahogy ma – sajnos, vagy nem sajnos – Koszorúsné Tóth Katalin képviselőtársamnak nem sikerült ennek a vitának lezáratása, de nem egy esetet tudok idézni, amikor sajnos ezek miatt be is fejezték annak a napirendnek a tárgyalását. Ez is a demokrácia csorbítása, pontosabban az ellenzéki képviselők ellehetetlenítése. Abban igaza volt Alpolgármester Úrnak, hogy sokan nem tartották be az időkeretet, valójában én sem szoktam, de én otthon azért lemértem, hogy ez a 3 perc arra nem elég, hogy egy 1,5 oldalas szöveget iszonyú gyorsan elolvassak. Egyszerűen nem tudja az ember azt kommunikálni ebben a 3 percben, amit szeretne. Hatvani Zoltán képviselőtársam hozzászólása kapcsán megemlíteném, hogy az ő hozzászólásai mennyire hitelesek: szeretném idézni azt, amikor azt mondta Képviselőtársamnak – és ha kell, akkor szó szerint rögzítsék a hozzászólását –, ő azt állította, hogy ő szólt hozzá a legtöbbször, ugyan Hrutka Zsolt képviselő hozzászólásait nem számolta meg. Hogyan működik ez, ha valaki nem

számolja meg a másik hozzászólását, akkor hogyan tudja megállapítani azt, hogy ő szolt hozzá legtöbbet?! Ennyit a hitelességről.

Riz Levente: röviden reagálnék. Azt mondja, egyre kevesebb az ellenzék a Képviselő-testületben. Erről nem mi tehetünk. Az önkormányzati törvény ilyen értelemben nem az ellenzéket ritkította, hanem általánosan a Képviselő-testületnek a létszámát csökkentette. Ez a kormánypártra és az ellenzékre egyaránt vonatkozott. Az nem igaz, hogy egyre kevesebbet beszélhet az ellenzék. Ez a vita is ezt bizonyítja. Amit napirend előtt el lehetett mondani, abban az időtartamban ugyanúgy el lehet mondani az egyéb intézmények tekintetében és keretében. Egy perccel sem korlátozódik az ellenzék megszólalásának lehetősége. Szóba hozta az ülésvezetés gyakorlatában a vita lezárását. Hasonlítsuk össze, hogy a 2006 előtti ciklusban hányszor történt vita lezárása és 2006 után hányszor. Én a legritkább esetben támogattam olyan javaslatot, hogy zárjunk le egy vitát erőnek erejével, egy többségi szavazással. Az én felfogásom arról szól, hogy ami bennünk van, azt ki lehessen beszélni. Ezért nem sok példát tud mondani. A 2006 előtti ciklusban itt közöttünk is van olyan képviselő, akinek mondhatni, hogy ez volt a feladata, hogy benyomja a gombot, „javaslom a vita lezárását”. Önök erre biztosan emlékeznek, hiszen itt ültek. Nálunk ez nem gyakorlat. És még egy, az ülésvezetés kapcsán, a nyílt és zárt ülések rendje. Észrevették, hogy nálunk zárt ülés csak a legkivételesebb esetben van, és akkor, amikor már a törvénytől nem tudunk eltekinteni. Nagyon sok képviselő-testületi gyakorlat van, ahol zárt üléseket rendelnek el különböző vagyoni, pénzügyi kérdésekben, vagy azért, mert szégyellik a nyilvánosság előtt, vagy azért, mert van valami titkuk. Mi a legritkább esetben, sőt soha nem csinálunk ilyesmit. Csak személyi kérdésekben tartunk zárt ülést. Ezzel is igyekszünk maximálisan nyitottak maradni a jövőben is.

Virág Mihály: Tisztelt Képviselőtársaim! Ha a rendes menetrend szerint gondolkodunk, akkor 672 óránként van testületi ülés. Ha valami fontos egy képviselőnek, amit a napirend előtti hozzászólásában közölni akart a nyilvánossággal, akkor ezt azért tette, mert nagyon fontosnak érezte. Nem tudom, hogy mennyit devalválódik a hozzászólás értéke illetve a lényege a 678. órában. Körülbelül erről van szó, ennyit késik a hozzászólás. Ezen érdemes elgondolkodni.

Lukoczki Károly: Polgármester Úr! Nem vitatjuk el, hogy az Ön hozzászólása fontos, és jó hallani ezeket a jó híreket. Nem is ezzel van bajunk, hanem azzal, hogy valamit elvesznek tőlünk. Senki nem szereti, ha valamit megvonnak tőle. Azt nem mondhatják, és ezt hallottam, hogy ez az ellenzék, aki most ebben a teremben ül, azért az egy véres szájú és mindent szétverni akaró ellenzék. Mónika, neked mondom, hogy azért amit meg kell szavazni és olyan, hozzászólás nélkül is mennek ezek a maguk útján. Tudni kell, hogy a felelősség az Önöké, a többségé, Polgármester Úré, hogy milyen előterjesztések jönnek be. Kérdezem, hogy ehhez az előterjesztéshez kellett volna beadnunk módosítót? Tudjuk a végeredményt. Tudjuk, hogy mi lesz a végeredmény. Többségi döntéssel ez az előterjesztés át fog menni. Ha az

ellenzék nem mondja el, hogy a fürdőnél probléma van, a Rákosmente Kft-nél probléma van, akkor senki nem fogja ezt elmondani. Ez viszont az ellenzék felelőssége. Az időbeosztás pedig – Dunai Mónika a legjobb példa erre – gyönyörűen működik a Rákosmenti Erőforrás Bizottság ülésein. 4-5 perces eltérésekkel tudjuk tartani az időpontot, amelyek a meghívóban szerepelnek. Ez szerintem itt is tartható lenne. Koszorúsné képviselő asszonynak és Hatvani Zoltánnak is mondanám, hogy körzeti képviselőként van egy terület, amire lehet koncentrálni. Nekünk, listás képviselőknek viszont egy egészen nagy terület van, amire koncentrálnunk kell. Ez a XVII. kerület egésze, habár mindannyian úgy tettétek le az eskütöket, hogy a körzeteken kívül is foglalkoztok a XVII. kerülettel. Mi az egész kerülettel foglalkozunk. Végigjártam most is az egész kerületet. Horváth Tamás azt mondta, hogy aktualizálni kellett volna, hát kedden leadtuk, azóta lehet, hogy már levágták valahol a fűvet. Nem baj. Úgy gondolom, hogy felesleges volt ez a 1,5 órás vita is, ha már így alakult a dolog, akkor hozzászólunk. Lehet, hogy ennél még több hozzászólás lesz és még nehezebb lesz majd beosztani ezt az időpontot. Eltarthat majd a testületi ülés este 7-8 óráig is.

Ruthner György: Dunai Mónika frakcióvezető asszony hozzászólására: nem tudom, hogy miért mondja, hogy nem írtunk előterjesztést – ebben a ciklusban is adtunk be előterjesztést és még csak október óta –, ami nem igaz, mert a frakciónak, ha összeadjuk az előző ciklusban leadott előterjesztését, akkor ötnél több, tehát nem szükséges ilyen érveket használni. Nézzük, hogy milyen problémákat vetettek föl a hozzászólók! Először azt mondta Horváth Tamás, hogy nem tudjuk kiszámolni. Közben kiderült, hogy ki tudjuk számolni. Aztán az is probléma volt, hogy ha valaki egy adott előterjesztéshez vendégként jön, akkor sokat kell várnia, próbáljuk meg akkor a napirend előtti megszüntetni, ott nyerünk jelentős időkeretet. Ha ezt az elvet valljuk, akkor ha valakit a 3. napirendi ponthoz hívunk meg, de még, mondjuk, lenne a 4. és az 5. napirendi ponthoz is vendégünk, akkor az 5. napirendhez meghívott vendég kedvéért az első négyről ne is nyissuk meg a vitát, csak szavazzunk, hogy az 5. napirendhez érkező vendég ne várjon. Így nem húzzuk az idejét. Mi van akkor, ha adott esetben a 2. vagy a 3. napirendi pont vitája 1,5-1,5 órás lesz? Akkor az 5. napirendi ponthoz érkező vendégünk legalább 3 órát várakozott. Még egyszer mondom, az a 15-20 perc, amit a napirend előtti felszólalás miatt kell várni valakinek az ülés elején, nem indokolja ennek az intézménynek a megszüntetését. A napirend előtti hozzászólás nem okozta a vendégek várakozását eddig sem, és nem okozná ezután sem. Az, hogy Önök most a szabályokon így akarnak változtatni, ez az Önök ötlete, amit megpróbálnak mondvacsínált okokkal, indokokkal megmagyarázni. Ez az ötlet nincs jól megindokolva. Ezt át fogják Önök erőltetni. Megszüntetik a napirend előtti hozzászólást. Azt szokták mondani, hogy majd az élet hozza, hogy ez jó döntés volt, vagy nem. Az élet eddig azt hozta, hogy 95 %-ban a napirend előtti hozzászólásokat használták a képviselők a témák felvetésére. Önök pont ezt szüntetik meg. Ha majd az interpellációkat használjuk 95 %-ban, akkor mit fognak megszüntetni? A hozzászólásunkat?

Riz Levente: csak a rend kedvéért elmondom: senki nem kívánja sem az interpellációt, sem a kérdést, sem a hozzászólási lehetőségeiket korlátozni. Megismétlem, most is 1 óra 11 perce vitatkozunk azért, mert az Önök hozzászólási lehetőségei igen tágasak. Ezen nem is fog változtatni a Képviselő-testület.

Dr. Fachet Gergő: az ellenzék nem azt vitatja, amit nem kívánnak megszüntetni, hanem azt, amit meg kívánnak szüntetni. Úgy gondolom, hogy a napirend utáni hozzászólással sem helyettesíthető, mert annak más volt a funkciója. De ahogy Polgármester Úr mondta ennek a vitának a kapcsán, hogy ami bennünk van, azt elmondhatjuk. Ezt miért nem lehet megkapni továbbra is napirend előtt? Már csak erről az egy dologról annyit vitatkozunk, amennyit, ha az összes ellenzéki hozzászólna, fél évig nem tenné ki, ha pontosan betartanánk az időkeretet. Én a demokratikus működés egyik alapelveként tartom ezt az intézményt. Nincs olyan hathatós érv, ami ennek a megszüntetését alátámasztaná. Pontosítani szeretnék, igaz van Polgármester Úrnak, félreérthetően fogalmaztam, nem arra gondoltam, hogy 10.45, 10.50, 10.55-re a pályázókat hívnánk meg, hanem mintha az ülés eleje akkor lenne, 10.45-re fáradjanak be, addigra befejezzük a napirend előttiakat, betartjuk az időkeretet. Akkor ugyanaz megtörténik, ami most is megtörtént. Szerintem ennek nincs akadálya, vagy ha akadálya van, az nem hangzott el itt nyíltan. Ezek mind olyan problémák, amelyek orvosolhatóak. A felvételkészítéssel kapcsolatban hangsúlyozni szeretném, amit egyébként az ombudsman is mondott ezzel kapcsolatban, hogy „... az ülés alatt elhangzott magánvélemények esetleges nyilvánosságra kerülésével az ülésen résztvevőknek számolniuk kell. A kép- és hanganyag rögzítése, közvetítése az ülés megnyitásától kezdődően jogszerű.” Ha ezt az elvet nem sérti az, amit rögzít az új SZMSZ, akkor nincs probléma. Ha ezt már érinti, akkor itt is egy demokratikus alapelv sérülne. Ha etikai, morális, erkölcsi kérdést akar a többség ezzel szabályozni, azzal egyet lehet érteni. Ha más jelentős elvet sértene, az nem lenne szerencsés, és jogszerű sem lenne. Az előterjesztésekkel kapcsolatban – az előző ciklussal együtt szóba került, hogy hány előterjesztés született. Én magam több mint ötöt adtam be. Értelme nem sok volt. Volt, hogy meg lett szavazva, aztán a költségvetés vitájánál vissza lett vonva. Mindegy. Ez az ellenzéki szerep lényege, vagy sorsa. Sajnos. Volt ilyen. Ami napirend előtt elhangzik ezen intézmény keretében, azt gondolom, hogy nem szükségszerű, hogy annak a tartalmából előterjesztés készüljön. Tehát, hogy miért nem készítünk előterjesztést? Ez egy más kommunikációs eszköz. Valami észrevételt teszünk esetleg, de az nem feltétlenül követeli meg, hogy abból előterjesztés is szülessen. Megint egy más típusú szükséges eszköz az előterjesztés készítésre való jogosultsága az ellenzéknek, és nyilván, ha ezt szükségesnek látja az ellenzék egyes frakciója vagy képviselői, akkor ezt nyilván meg is teszik, annak ellenére, hogy kétséges a kimenetele az arányok miatt és a többség befogadó készsége miatt. Számptalan példát tudok mondani, amiből nem kellett volna, hogy előterjesztés készüljön. Ezt a pici módját akarjuk, hogy meghagyják. Igen, szeretnénk. Én azt gondolom, hogy ez a pici mód is a demokrácia eleme, és ahogy hangsúlyoztam, az elmúlt 4 ciklusban (ha ezt a ciklust is beleszámoljuk) nem voltak olyan hosszúak az ülések, hogy ne férjen bele.

Némi rugalmassággal ez is megoldható, amennyiben a vendégeket nem 9 órára hívjuk, vagy ha nem 9 óra 20 perckor kezdődik az ülés, és számtalan elemet le lehet rövidíteni, ami nem a működés kérdése. Például a kapitányi tájékoztató egy nagyon fontos dolog, de miért feltételezzük azt, hogy ő vagy más fontosabb dolgokat vet föl, mint mi? Polgármester Úr is mondta, hogy a tájékoztatójában rendkívül fontos dolgokat mond. Ezt jelentős részben nem is vitatom. Ugyanakkor miért feltételezi valaki, hogy az ellenzéki képviselők nem tudnak fontos dolgokat fölvetni 3 percben, napirend előtt? Ennek a lehetőségét miért zárjuk ki? Én, amióta képviselő vagyok, nem éltem vissza soha a napirend előtti felszólalások lehetőségével. Tényleg csak akkor szóltam, amikor vagy jogszabály írta elő, vagy rendkívül fontosnak tartottam. Ennek az intézménynek a lehetősége, az a tudat, hogy ha van egy probléma a kerületben, amit föl kell vetni, és olyan releváns tényt közölnénk a jelenlévőkkel, amit fontosnak tartok, az számomra elengedhetetlen, hogy ez a lehetőség meglegyen. Lehet, hogy évekig nem élek vele, de a demokratikus működés alapkövének tekintem, hogy elmondhassam. Feltételes módon.

Kovács István: annyiban szeretném Fachet képviselőtársam hozzászólását kiegészíteni, hogy mindenképpen devalválódik a rendszer. Egy napirend előtti felszólalásra általában szoktunk reagálni napirend után. Ebben az esetben ez körülményessé válik. Szinte lehetetlen. Valamikor ez ki lett találva, a mai napig így oktatják, ezt tanítják, hogy egy demokratikus önkormányzat így működik, ezért én azt gondolom, hogy az egyik jogintézményét kiiktatjuk a rendszerből. Szerintem ezek vélt indokok, hogy ne tartson sokáig a testületi ülés, meg ne várákozzanak itt a vendégek... előbb Képviselőtársam ecsetelte, hogy azoknak, akik idejönnek, azoknak számolni kell a várákózással. Még egy dolog. Többször föl hívtam és kértem Polgármester Úr segítségét azzal kapcsolatban, hogy felkészültek lehessenek az ellenzéki képviselők a témakörökben, akár bizottsági ülés előtt, akár képviselő-testületi ülés előtt. Erre sajnos az előterjesztés nem fordított kellő figyelmet, energiát. Például tegnap, a Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság ülése előtt megkapok három olyan anyagot, amit még elolvasni sincs időm, azért ez minősíti a rendszert. Maguk azok a szabályozások sincsenek benne, amik korlátokat szabnának Önöknek, viszont segítség lenne az ellenzéki, de nemcsak ellenzéki, hanem a saját padsorukban ülő képviselők számára is, hogy kellőképpen felkészülve és kellően odafigyelt, lelkiismeretes döntést tudjon hozni bizonyos témákban. Ezek konvencionális beépítése fontos lett volna, mert e nélkül – főleg egy ellenzéki képviselőnek – működésképtelenné teszik, ellehetetlenítik a munkáját.

Riz Levente levezető elnök: ez utóbbi kérdés Önnek vesszőparipája volt az előző ciklusban – időben megkapni az előterjesztéseket. Még talán a ciklus elején jogosan vetette szemünkre ezt több alkalommal is, az utóbbi időszakban azonban ez minimálisra csökkent vissza. Nem volt beépítve. Ettől függetlenül törekedtünk arra, hogy mégis változtassunk ezen, és minél hamarabb... és a legkritikább esetben kerüljünk olyan helyzetbe, hogy 1-2 nappal a testületi ülés előtt kapjanak meg viszonylag nagy oldalszámú előterjesztéseket. Ebben az esetben, ami most történik, itt van egy-két olyan vis maior, ami ezt befolyásolta. Ilyen például a közreműködő szervezettel való

folyamatos konzultáció. A Pro Régióval ezt az egész kérdést, a beolvadást, mert ezek Pro Rákosmente ügyek, folyamatosan egyeztetni kellett, és amíg megnyugtató válaszokat nem kaptam, addig ezt az előterjesztést nem kívántam benyújtani, ez túsza volt az összes többinek is, ami ezzel összefügg. Ez az előterjesztés ezért érkezett későn. Ezt szándékoztam elmondani az előterjesztés vitájában, de ha már így szóba hozta, akkor előrebozsátottam. Hatvani Zoltán utolsó alkalommal. Egy frakcióvezető 2 + 2 alkalommal szólhat hozzá.

Hatvani Zoltán (szó szerinti): „Hozzászólásom előtt szeretném tisztázni, hogy Istvánnal nagyon sokszor tudok együtt dolgozni. Jó példa volt erre a tegnapi vagyongazdálkodási bizottság, sőt mint magánember is el tudunk beszélgetni egymással. Le is buktunk tegnap, a parkolóban beszélgettünk talán 1-1,5 órát különböző dolgokról. Ettől függetlenül mindig azt vallom, ha valami csúsztatást – talán az István használta ezt a szót, hogy én csúsztatok –, ha valami csúsztatást vélek felfedezni velem kapcsolatban, akkor azt próbálom mindig helyretenni. Itt most két dolgot írtam föl magamnak, lehet, hogy volt több is, amit István elkövetett. Az egyik: a napirend előtti hozzászólások vitájával kapcsolatosan én elmondtam, hogy a 24 hozzászólásom többségében, 22 esetben, rákoskerti dolgokról beszéltem, és 2 esetben beszéltem, mondjuk, területet érintő dolgokról. Az egyik az eldugott, elrejtett vagyonynyilatkozatok témája volt, a másik pedig az egyik képviselőtársunk offshore háttérű cégével kapcsolatos előterjesztés. Én nem mondtam, hogy az Istvánnak van offshore háttérű cége, mégis ő, ha meghallja ezt a szót, hogy offshore, rögtön föláll és kiabál, hogy ő nem offshore. István, én a mai vitában a nevedet meg sem említettem, nem mondtam, Te mégis, ha meghallod az offshore szót, akkor rögtön ugrasz, és elkezded bizonygatni, hogy nem offshore a céged. A másik, szintén ebben a vitában elmondtad, hogy én csúsztatok, és hogy merem azt mondani, hogy Hrutka Zsolt kevesebbszer szólt hozzá az előző ciklusban a testületi üléseken, mint én. Én nem ezt mondtam, azt mondtam, hogy nekem 24 napirend előtti hozzászólásom volt, ezt a képviselői honlapomon bárki megnézheti, és úgy feltételezem - de nem találtam Hrutka képviselő úrnak a honlapján -, hogy neki nem volt ennyi. Próbáltam megkérdezni a Képviselő-testületi Iroda vezetőjétől, hogy van-e erre egy gyors statisztika, de nincs. Elnézést kérek Hrutka Zsolttól, ha neki a 24 napirend előtti hozzászólásnál több volt, akkor neki volt több. Én nem hozzászólásról beszéltem, én napirend előttről beszéltem. Én úgy gondolom, hogy nekem ma 24-gyel több volt, mint neki. És ebből a 24-ből – még azt is hozzátettem – lesz most nekem majd napirend utáni. Köszönöm.”

Dr. Hrutka Zsolt: szerintem nem volt 24, de ebbe a fajta férfias játékba, hogy kinek hány volt, hadd ne menjek bele. Nem gondolom, hogy a mennyiség az, ami minősítené egy képviselő munkáját, mert lehet, hogy van olyan képviselő, akinek csak egy vagy két napirend előttije lesz, de az olyan súlyú, mint másnak, ha minden alkalommal végighallgatjuk őt 3 percben.

Kovács István: szeretném, ezek után már, hogy Hatvani Zoltán képviselőtársamnak ez irányú hozzászólását rögzítsék. A mostanit is, és

amikor Hrutka képviselőtársamnak elemezte a napirend előtti hozzászólását, mennyiségét, hiszen – még egyszer hangsúlyozom – Ön akkor azt állította, hogy ugyan nem számolta meg, hogy hány napirend előtti hozzászólása volt Hrutka képviselőtársamnak, viszont Öné volt a legtöbb. Itt van egy lista a kezemben, hogy mennyi olyan előterjesztést, javaslatot adott be az Itthon Rákosmentén Egyesület, ami költséggel nem járt. Igazából 99,9 %-ban le vagyunk szavazva. Szeretném Önöket emlékeztetni, például a Tanár utcai játszótér ominózus bekerítésével kapcsolatban, ami olyan vihart kavart a kerületben, mert megoldhatatlan feladatot kértünk akkor. Hogy, hogy nem, ez a mai napra már szinte az összes játszótér körül meg van oldva. Akkor, amikor mi ezt felvetettük, akkor ez egy megoldhatatlan és kivitelezhetetlen feladat volt. Több helyi média foglalkozott vele, hogy mekkora badarság, és micsoda költség. Ezeknek a tapasztalata alapján elég nehezen adjuk be a javaslatainkat, hiszen általában a javaslataink 99,9 %-a le van szavazva. Így elég nehéz együtt dolgozni. Igen, talán úgy érzem, hogy most kicsit nyitottabb Polgármester Úr is, és a hangneme is egy kicsit változik. Az az elején tapasztalható radikalizmus és a napirendi vitákban a vita lezárása valójában abban az időszakban volt jelentősebb. Mára egyre kevesebb. Jelen pillanatban, ezekben a kérdésekben az Önök pozitív hozzáállása kell ahhoz, hogy mi beszélhessünk. Az SZMSZ ezeket a garanciákat - amiket Ön elmondott - nem tartalmazza.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének 23/2011. (V. 30.) önkormányzati rendeletét a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2003. (V.7.) rendelet módosításáról.
(15 igen, 6 nem szavazat)

A napirend 15. pontja:

118/2011/05.12.

Javaslat az önkormányzati fenntartású oktatási intézményekben fizetendő térítési díj és tandíj megállapításának szabályairól szóló rendelet megalkotására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: következik a 118/2011/05.12. számú előterjesztés az önkormányzati fenntartású oktatási intézményekben fizetendő térítési díj és tandíj megállapításának szabályairól szóló rendelet megalkotása tárgyában.

Lukoczki Károly: egy igen rövidre sikerült előterjesztés ez, amit láthatunk. Nekem az első kérdésem az volna az előterjesztésről, hogy van itt egy ilyen

melléklet, hogy a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény hatályossága: 2011. IX. 1. - 2011. XII. 31. A mellékletben leírják, hogy kiktől nem szedhető tandíj. Kérdezem, hogy a mostani rendeletünk szerint újra kell szeptemberben nyitnunk ezt a dolgot, mert szeptembertől ez a rendelet él. Láttam ezt az előterjesztő. Tud-e nekem erre választ adni, hogy mi fog történni ezzel kapcsolatban?

Fohsz Tivadar: mivel melléklete a törvény, emiatt természetesen láttuk. Tisztában vagyunk azzal, hogy a 2011. XII. 31. azt jelenti, hogy vagy utána is ugyanezzel a szöveggel fog tovább élni a törvény, vagy módosítják. Nekünk mindig a hatályos jogszabályok szerint kell készítenünk a javaslatainkat. December 31. a törvény határideje.

Lukoczki Károly: akkor, amikor az embernek kérdése van, azt csak simán akkor lehet föltenni, amikor hozzászólás van?

Riz Levente: ez rendes hozzászólás. Igen.

Lukoczki Károly: szerintem itt oda van írva, hogy hatály: 2011. IX. 1-jétől.

Fohsz Tivadar: ennek a törvénynek a figyelembevételével készült a mostani előterjesztés is.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének 24/2011. (V. 30.) önkormányzati rendeletét az önkormányzati fenntartású oktatási intézményekben fizetendő térítési díj és tandíj megállapításának szabályairól.

(15 igen, 3 nem szavazat, 3 tartózkodás)

A napirend 16. pontja:

125/2011/05.20. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának fenntartásában működő Jókai Mór Általános Iskola fenntartói jogának a Budapest - Rákoscsabai Református Egyházközség részére történő átengedésére és törzskönyvi nyilvántartásban szereplő költségvetési szervként történő megszüntetésére

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: áttérünk a rendeletekről a határozathozatalt igénylő előterjesztésekre. Elsőként a Jókai Mór Általános Iskola fenntartói jogának átengedéséről fogunk tárgyalni. Szeretettel köszöntöm az iskola

képviselőjében megjelent igazgató asszonyt, aki egyúttal pályázó is volt az igazgatói tisztségre illetve az előterjesztés kapcsán megjelent további vendégeket. Az előterjesztés egy elvi döntéssel indult, amelyet még februárban hozott meg a Képviselő-testület egyhangúlag, ami úgy szólt, hogy kinyilvánította azon szándékát, hogy a Jókai Mór Általános Iskola fenntartói jogát át kívánja engedni a református közösség számára Rákoscsabán, és ezzel egyidejűleg kaptunk egy felhatalmazást, hogy ezeket az egyeztetéseket lefolytassuk. Az egyeztetések elindultak, mind a nevelőtestülettel, mind a szülői közösségekkel, diákönkormányzattal, szakszervezettel, minden, az ügyben kompetens szervezettel, hogy ennek a folyamatnak kellő megalapozottsága legyen, és lehetőség szerint konszenzus övezzék. A folyamat végigment a törvényes útján, a szakértői vizsgálat elkészült, mellékletét képezi az előterjesztésnek. A Fővárosi Közgyűlés szakbizottsága meghozta a maga döntését, az illetékes szervezetek kommentárjukat megtehették, és előkészület történt a közoktatási megállapodás megkötésére illetve az egyéb megállapodásokra vonatkozólag. Ezeket egyeztettük. Fontos szempont volt, hogy csakis felmenő rendszerben tudjuk elképzelni az átadás-átvételt. Ez azt jelenti, hogy még a most szeptemberben induló első osztályok is a régi rend szerint, régi pedagógiai program szerint fogják a 8 osztályt elvégezni. Annak a pedagógiai programnak a mentén, amit még mi alkottunk, a Képviselő-testület, és majd csak a 2012-2013. tanévtől kezdődően vezetik be a református hit elvei szerinti oktatást a Jókai Mór Általános Iskolában. A másik fontos kérdés a jubileumi jutalmak kérdése, amely jogosan vetődött föl az intézmény dolgozói részéről, hogy ezzel mi lesz, miután a református egyház átveszi az intézményt. Mi erre vonatkozóan vállaltunk egy garanciát, a testület, ha támogatja, akkor ezt pozitív módon tudjuk rendezni, hogy a következő 5 esztendőben a Képviselő-testület és az Önkormányzat magára vállalja a jubileumi jutalmak kifizetését. Mi magunk fogjuk azon pedagógusoknak, akik majd átkerülnek a református fenntartó alá, mi magunk fogjuk továbbra is ezt rendezni, hiszen nálunk töltötték el munkaidejük és pályafutásuk nagyobb részét. Mi ezért köszönettel tartozunk és pénzügyi értelemben is elismeréssel. Ezért ragaszkodtunk ahhoz, hogy ezt mi tegyük meg. Összességében azt gondolom, hogy az előterjesztés kellően alapos és jól végigvezette ezt a folyamatot, és sok más esettől eltérően végig békés mederben és együttműködés mentén folyt. Van-e kérdés, hozzászólás? Úgy látom, hogy nincs. A vitát lezárom. Elsőként szavazásra bocsátom az I. rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének 25/2011. (V. 30.) önkormányzati rendeletét a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására és elidegenítésére vonatkozó helyi szabályokról szóló 4/2008. (I. 23.) rendelet módosításáról.
(21 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: szavazásra bocsátom a II. rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének 26/2011. (V. 30.) önkormányzati rendeletét az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 52/2004. (X. 27.) rendelet módosításáról.
(21 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: szavazásra bocsátom az I. határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

171/2011. (V. 26.) Kt. határozat

I.1.

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete mint a Jókai Mór Általános Iskola (1171 Budapest, Szánthó Géza u. 60.) alapítója és fenntartója úgy dönt, hogy a Jókai Mór Általános Iskola fenntartói jogát 2011. augusztus 31-i hatállyal átengedi a Budapest-Rákoscsabai Református Egyházközség részére.

I.2.

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete – az I.1. pontban foglaltakra tekintettel - elfogadja a Jókai Mór Általános Iskola jelen határozat 1. számú mellékletét képező megszüntető okiratát.

I.3.

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Jókai Mór Általános Iskola jelen határozat 1. számú mellékletét képező megszüntető okiratát Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata nevében írja alá, a Magyar Államkincstárhoz nyújtsa be, és a törzskönyvi nyilvántartásban szereplő költségvetési szervként történő megszüntetés valamint a törzskönyvi nyilvántartásból való törlés érdekében a szükséges egyéb intézkedéseket tegye meg.

II.

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete – az I.1. pontban foglaltakra tekintettel - úgy dönt, hogy Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata nevében a Budapest-Rákoscsabai Református Egyházközséggel a jelen határozat 2. számú mellékletét képező tervezet szerinti tartalommal közoktatási megállapodást köt, és felhatalmazza a polgármestert a közoktatási megállapodás aláírására.

III.1.

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete az I.1. pontban foglaltak teljesülése érdekében a Budapesti 1. számú Körzeti Földhivatal ingatlan-nyilvántartásában 134695 helyrajzi szám alatt felvett ingatlant 25 éves határozott időtartamra a Budapest–Rákoscsabai Református Egyházközség ingyenes használatába adja.

III.2.

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete az I.1. pontban foglaltak teljesülése érdekében a 2011. augusztus 30. napján felvett vagyonleltárban meghatározott ingóságokat, a leltár szerinti értékben térítésmentesen a Budapest–Rákoscsabai Református Egyházközség tulajdonában adja.

III.3.

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata nevében a Budapest–Rákoscsabai Református Egyházközséggel a jelen határozat 3. számú mellékletét képező tervezet szerinti tartalommal megállapodást köt a Jókai Mór Általános Iskola működésére szolgáló ingatlan használatba és az intézmény működését szolgáló ingóságok tulajdonba adásáról, és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

IV.1.

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata nevében a Budapest - Rákoscsabai Református Egyházközséggel a jelen határozat 4. számú mellékletét képező tervezet szerinti tartalommal megállapodást köt az intézmény fenntartói jogának átadása által érintett egyes munkavállalókat érintő kifizetések tárgyában, és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

IV.2.

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az IV.1. pontban meghatározott munkavállalókat érintő kifizetések tárgyában kötendő megállapodás aláírásától kezdődően a 2016. december 31. napjáig terjedő időszakban a Jókai Mór Általános Iskolából átvett munkavállalók részére a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény szerinti jubileumi jutalom jogcímén kifizetendő összegeket a Budapest–Rákoscsabai Református Egyházközséggel az IV.1. pontban foglaltak alapján megkötendő megállapodásnak megfelelően a Budapest–Rákoscsabai Református Egyházközség részére megtéríti.

V.

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Jókai Mór Általános Iskola 2011. évi költségvetését 2011. június 15. napjától kezdődően részben zárolja. Ezen időponttól kezdődően az iskola engedélyezett költségvetési gazdálkodása csak a kötelezettséggel terhelt kiadások teljesítésére (személyi juttatások terén: bérek, kötelező juttatások, azok járulékai, dologi kiadásoknál a közmű biztosítása, szükséges üzemeltetés) vonatkozhat.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a Megszüntető Okirat aláírására és a Magyar Államkincstárhoz történő benyújtására: 10 napon belül, a közoktatási megállapodás, a vagyonátadásra vonatkozó szerződés és a munkavállalókat érintő kifizetések tárgyában kötendő megállapodás aláírására: 2011. június 20., a fenntartói jog átadáshoz kapcsolódó egyéb intézkedések megtételére: 2011. augusztus 30.
(21 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: szavazásra bocsátom a II. határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

172/2011. (V. 26.) Kt. határozat

1.) A Képviselő-testület a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény közoktatási intézményekben történő végrehajtásáról rendelkező 138/1992. (VI. 8.) Korm. rendelet felhatalmazása alapján a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának fenntartásában működő Jókai Mór Általános Iskola (1171 Budapest, Szánthó Géza u. 60.) intézményvezetői teendőinek ellátásával 2011. augusztus 1. napjától 2011. augusztus 30. napjáig Ujváriné Gercsák Anikót bízta meg.

2.) A Képviselő-testület az intézményvezető illetményét bruttó 259.200,- Ft/hó összegben, vezetői pótlékát bruttó 50.000,- Ft/hó összegben, kerületi pótlékát bruttó 50.000,- Ft/hó összegben állapítja meg.

3.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse a pályázót valamint az intézményt.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: 2011. június 15.
(21 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente: köszönöm az egyhangot, amit megőriztünk a Képviselő-testületben. Nagyon köszönöm Ujváriné Gercsák Anikónak a munkáját az intézmény vezetésével. A jelen reményünk az, hogy ezt az intézményvezetői munkát folytatni fogja a református fenntartás során is. Mi csak egy hónapra tudtuk ezt a megbízást Önnek megerősíteni egyébként eredményes és

tartalmas, gazdag pályázata alapján, ugyanakkor a reményünk teljesen megalapozott, hogy a következő időszakban is, a református fenntartású időszakban is Ön vezetheti majd az intézményt. Ehhez kívánunk sok erőt, sok sikert és minden jót.

Ujváriné Gercsák Anikó: Tisztelt Képviselő-testület, Tisztelt Polgármester Úr! Sokan itt vannak Önök közül, akik 5 évvel ezelőtt bizalmat szavaztak nekem. Én köszönöm Önöknek, hogy ezt a bizalmat belém helyezték, és látva nyilván az elmúlt 5 évben mind erkölcsi, emberi magatartásomat, mind vezetői munkámat, én azt remélem, hogy ez a kapcsolat nem szakad meg közöttünk, és úgy gondolom, hogy a Jókai Iskola igen nehéz munkát, nehéz pedagógiai munkát végzett a kerületben, de remélem, hogy ezt az értékes munkát tovább tudja folytatni a református egyház áldásos tevékenysége révén. Engedjék meg, hogy megköszönjem Önöknek az 5 év alatti együttműködést, a segítségüket, és engedjék meg, hogy külön köszönetet mondjak területi képviselőinknek. Elsősorban Dunai Mónika képviselő asszonynak, aki minden tekintetben támogatta iskolánkat. Külön köszönetet mondok Koszorúsné Tóth Katalin képviselő asszonynak, mert valóban, a többi intézményvezető kollégám 20 perc alatt eltávozott, én pedig 9 óra óta elmélyültem itt a napirend előtti felszólalások ügyében. Remélem, hogy ez is hasznomra vált.

Riz Levente: köszönjük, jó egészséget, jó munkát kívánunk a továbbiakban is!

A napirend 17. pontja:

94/2011/05.09.

Javaslat emléktábla elhelyezésére a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola és Gimnázium épületén

Előadó: Dunai Mónika, a Rákosmenti Erőforrás Bizottság elnöke

Riz Levente levezető elnök: a következő előterjesztésünk tárgya: emléktábla elhelyezése a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola és Gimnázium épületén. Kincset talált a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola és Gimnázium. Rendkívül kevés olyan építészeti, kulturális értékkel rendelkezünk, amely, mondhatni, világháború előtti időszakra nyúlik vissza. Ez egy ilyen példa, aminek megőrzése és nagyközönség elé való megjelenítése szívügyünk lehet.

Lukoczki Károly: örülök, hogy találtak egy ilyen táblát. Legalább nem törték össze, és nem dobták ki. Szeretném megkérdezni, hogy miért kell nekünk még egy Horthy Miklós-emléktáblát elhelyeznünk?

Riz Levente: én nem tudom, hogy milyen Horthy Miklós-emléktábláról beszélünk, de majd talán elmondja egy következő hozzászólásban.

Nótin Tamás: ha már Lukoczki Károly képviselő úr megemlítette, akkor rögtön válaszolnék is, bár nem e tekintetben akartam felszólalni. Ez egy

nagyon értékes kordokumentum, amit szerencsére az Önök elődei nem zúztak szét. Mindenképpen felbecsülhetetlen értékű. Amit el szerettem volna mondani, ez nem egy Horthy-tábla, ez egy Horthy-korszakban készült tábla. Én magam is láttam ezt a táblát, illetve ott voltam ennek az előterjesztésnek a születésénél. Szeretném is megköszönni a Művelődési és Sport Csoport segítségét ennek az előterjesztésnek az összeállításában, hiszen ennek van egy története. Ez már a választások előtt esedékessé vált volna, ennek az emléktáblának az avatása, csak sajnos akkoriban ez az ottani bizottságoknál elkallódott. Megelőlegezve a Képviselő-testület döntését, remélem, hogy mindenki el fogja ezt fogadni. Bár a Jobbik képviselőjeként én nem rendelkezem egyéni kerettel, de mindenképpen támogatni fogom ennek a táblának a felavatását pénzben is, és arra kérem az egyéni választókerületi képviselőtársaimat is, hogy amennyiben engedi a keretük, támogassák ők is ezt a táblát.

Petrőczy Dániel: egy nagyon fontos dologról beszélünk. Visszaállíthatjuk azt az emléktáblát, ami egy fontos oktatási intézmény falán szerepelt a körzetben. Jelen pillanatban ez már egy lakótelepi körzet. Körben csak panelházak vannak. Utolsó fecskéként, ez a fehér épület hirdeti a régi rákoskeresztúri épületek szépségét és nagyságát. Ezt az épületet koronázhatnánk meg illetve indíthatnánk el egy méltóbb pályafutáson, ha ezt az emléktáblát vissza tudnánk helyezni, amelyet egyéni képviselőként és magánemberként is jó szívvel és sok szeretettel támogatok. Lukoczki úrnak pedig azt mondanám, hogy amennyiben zavarja, hogy ezen az emléktáblán Horthy Miklós neve is szerepel, mint az akkor regnáló kormányzóé, példaként hozom, hogy mit lehetne leszedni. Legutóbbi emlékeim például a Ferencvárosi Kézilabda Csarnokról vannak, ahol bizonyos Horn Gyula és Demszky Gábor urak neve szerepel az avatás emléktábláján. Ezek szerint azt is le kellene szedni?

Lukoczki Károly: Horn Gyulát és Demszky Gábort összehasonlítani vitéz nagybányai Horthy Miklóssal, azért meredek a történet.

Riz Levente: ez egy elég méltatlan összehasonlítás.

Dunai Mónika: egy-két dolgot én is hozzáfűznék. Azt mondta képviselőtársunk, hogy már az előző ciklusban tudott volt, hogy az intézmény, az iskola pincéjében porosodva ráleltek erre a táblára, és sajnálja, hogy csak most került ide a Képviselő-testület asztalára. Én sem tudom, hogy miért volt így, hisz az intézmény vezetője, dr. Hicz János most keresett meg bennünket, ebben az évben, március 24-én írt egy levelet a Rákosmenti Erőforrás Bizottságnak ezzel a kéréssel, hogy közadakozásból szeretnék az épület falán felújítva elhelyezni a táblát. Ehhez kérte a Bizottság hozzájárulását. A Bizottság a rákövetkező legelső ülésén meg is tárgyalta ezt, amelyen valóban Képviselő Úr megtisztelte jelenlétével a bizottság ülését. Ezt követően azonnal elkészült ez a mai előterjesztés. Én is azt gondolom, hogy a Képviselő-testület nagy többsége igennel fog szavazni rá. Nem jutott el az előző képviselő-testületi ciklusban abba a fázisba, hogy bárki is megkeresse hivatalosan is az Önkormányzatot. Tehát az Ön elődje, mint jobbikos

képviselő, Lázár Attila valóban tudott erről – az én tudomásom szerint – viszont a Képviselő-testületig nem juttatta el ezt az előterjesztést.

Dr. Fenke Ferenc: az a kegyelmi pillanat állt elő, amikor egyszerre értek egyet Nótin Tamással és Lukoczki Károllyal. Egyrészt köszönöm Nótin Tamásnak a munkát, gratulálok hozzá, támogatási kérelem hozzám még nem érkezett. Várom. Lukoczki Károllyal pedig egyetértek abban, hogy rendkívül dehonesztáló dolog nagybányai Horthy Miklóst összehasonlítani Horn Gyulával. Vitéz nagybányai Horthy Miklós forog a sírjában.

Dr. Hrutka Zsolt: a testület néhány tagja elnevette ezt a Horthy – Horn – Demszky hasonlatot. Én nem kívánom egyik politikust sem megvédeni, de azért néhány dologra hadd emlékeztessem Önöket, ha már Horthy Miklósnak az emléke néhány képviselőtársamnak ennyire élénken és pozitívan él az emlékeiben. Demszky Gábornak a demokratikus fordulatban és a rendszerváltásban betöltött szerepét, gondolom, nem kellene sem méltatni, sem előhozni, de hogy volt ebben nagyon komoly szerepe, az mindannyiunk számára egyértelmű. Azt gondolom, hogy a németek Horthyra és Hornra teljesen másként emlékeznek. Ezt sem szabadna elfelejteni.

Riz Levente: ingerenciát érzek arra, történelemtanárként, hogy most egy ilyen vitát lefolytassunk, de mérséklem magam. Én is csatlakozom Fenke doktor úrhoz ebben a kérdésben, úgyhogy többet nem is mondanék.

Nótin Tamás: jelezném, hogy Horthy Miklós emlékiratait ismét kiadták. Esetleg javaslom, hogy vásárolja meg és olvassa el!

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselőtársaim! További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

173/2011. (V. 26.) Kt. határozat

1) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy engedélyezi a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola és Gimnázium (1173 Budapest, Akácvirág utca 49.) részére, hogy az iskola épületén elhelyezze a közadakozásból felújított, az iskola régi épületének 1928-ban történt bővítését megőrkítő emléktáblát.

2) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1.) pontban foglalt döntésről értesítse az intézmény vezetőjét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül
(18 igen, 3 nem szavazat)

A napirend 18. pontja:

97/2011/05.12.

Javaslat a Budapest, XVII. kerület Gyökér utca 20. szám (hrsz.: 125381/12) alatti ingatlanban található 18 m² és 12 m² területű nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: következik a 97/2011/05.12. számú előterjesztés, a Gyökér utca 20. szám alatti terület bérbeadása. Köszönöm a Delta Polgárőrség jelenlévő képviselőjének azt a türelmet, amit tanúsított reggel 9 óra óta. Nem bírta? Akkor a köszönet addig szól, amíg itt volt. Én sokáig láttam még, nem régen mehetett el, de az, hogy végül a távozás mellett döntött, ez megérthető. Tisztelt Képviselőtársaim! Az előterjesztés lényege, hogy a Delta Polgárőrség használhassa a Rákosmente Kft. használatában lévő épületet.

Hatvani Zoltán: valóban, 10-15 perce köszönt el tőlem a Delta Polgárőrség elnökségi tagja. Szerettem volna úgy megköszönni tevékenységüket, hogy ő is hallja, és ezt a csapatának is tolmácsolhatta volna, de most ezt nem tehetem meg, csak Önök, a Képviselő-testület hallhatja. A Delta Polgárőrség egy nagyon sikeres évet zár Rákoskerten, június 15-én. Szeptemberben a Kossuth Iskola szülői munkaközössége keresett meg azzal a problémával, hogy a Pesti úton - a körzetem új részében, amit Fenke Ferencről „kaptam” vagy „csatolták hozzám” - nagyon sok gyerek nem tud átjönni a Pesti út forgalmán a reggeli időszakban. Én felvettem a kapcsolatot Kapitány Úrral illetve az egyik beosztottjával. Sajnos, a mai napig nem kaptam választ a megkereséseimre. Türelmetlen voltam, és pár nap múlva fölkerestem a Delta Polgárőrséget, akik szeptember 28-tól vállalták azt, hogy minden nap, reggel 7-8 óra között két járőrrel vagy polgárőrrel, szabványos felszereléssel, járművel vállalják a Pesti úton a Nyomdász utca sarkánál azt, hogy biztosítják a gyerekeknek a balesetmentes átkelést. Azért történelmi ez a cselekedet, mert ilyen szolgáltatást a Delta Polgárőrség megalakulása óta még nem tett. Itt arra gondolok, hogy egy teljes nevelési évet vállaltak. Még körülbelül három hétig tart az iskola. Ők június 15-ig ott lesznek ebben az útkereszteződésben, és segítik a rákoskerti Kossuth Iskolába igyekvő gyerkőcöknek a balesetmentes átkelést. Ezt szeretném megköszönni nekik. Képviselőtársaimnak pedig azért volt fontos, hogy ezt elmondjam, mert a Delta Polgárőrség, mint mindannyian tudjuk, kevesebb támogatást kapott ebben az évben a központi költségvetésből, ezért én a vezetőt, Marton Rudolfot kértem és bízattam, hogy képviselőtársaimat is keresse, akik belátásukhoz, lehetőségeikhez képest támogassák. Úgy tudom, hogy nagyon sok képviselőtársam támogatja a Delta Polgárőrséget, és a képviselőknek azért fontos tudni ezt, hogy lehet tőlük akár ilyen jellegű segítséget is kérni. Minden körzeti képviselőnek, akinek ilyen vagy hasonló problémája van, merem ajánlani őket, mert lehetőségeikhez képest segítenek.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

174/2011. (V. 26.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest, XVII. kerület 125381/12 helyrajzi szám alatti, természetben a Budapest, XVII. kerület Gyökér utca 20. szám alatt található, földszinti 18 m² területű helyiséget raktározás céljára és az emeleti 12 m² területű helyiséget iroda céljára 2009. május 1. napjától 2012. december 31. napjáig terjedő határozott időtartamra a Delta XVII. Ker. Polgárőr Egyesület részére bérbe adja.
2. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1. pontban meghatározott helyiségek bérleti díja alapbérleti díjból valamint közüzemi és egyéb költségekből áll; a Delta XVII. Ker. Polgárőr Egyesületnek az alapbérleti díjat nem kell megfizetnie, a közüzemi és egyéb költségeket az általa bérelt helyiségek tekintetében kell megtérítenie.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1-2. pontokban foglalt döntéseinek végrehajtása érdekében a szükséges szerződést írja alá.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a bérleti szerződés megkötésére: 2011. június 15.
(21 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 19. pontja:

98/2011/05.12.

Javaslat a Piacfelügyelet Alapító Okiratának módosítására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: következik a 98/2011/05.12. számú előterjesztés, a Piacfelügyelet alapító okiratának módosítása, technikai jellegű előterjesztés. Van-e kérdés?

Dr. Hrutka Zsolt (ügyrendi): nem szeretnék részt venni sem a vitában, sem a szavazásban, személyes érintettség miatt.

Riz Levente levezető elnök: köszönjük. További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

175/2011. (V. 26.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. június 1. napjával módosítja a Piacfelügyelet 298/2009. (V.25.) Kt. határozattal jóváhagyott és a 460/2010. (XII.16.) Kt. határozattal módosított Alapító Okiratát, ezért kiadja a Piacfelügyelet Alapító Okiratának jelen határozat 1/a számú mellékletét képező Módosító Okiratát, és jóváhagyja a Piacfelügyelet

módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt, jelen határozat 1/b számú mellékletét képező Alapító Okiratát.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a módosító okirat és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat benyújtására a Magyar Államkincstárhoz: 8 napon belül (18 igen szavazat, 2 tartózkodás)

Dr. Hrutka Zsolt személyes érintettség miatt sem a vitában, sem a szavazásban nem vett részt.

A napirend 20. pontja:

99/2011/05.12.

Javaslat az Egyesített Szolgáltató Központ alapító okiratának módosítására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: következik a 99/2011/05.12. számú előterjesztés, az Egyesített Szolgáltató Központ alapító okiratának módosítása tárgyában. Ez is egy korábbi döntés átvezetése az alapító okiratban. A szakbizottság tárgyalta és támogatásra javasolta. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

176/2011. (V. 26.) Kt. határozat

1.) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. július 1. napjával módosítja az Egyesített Szolgáltató Központ 430/2009. (VIII. 27.) Kt. határozattal jóváhagyott és a 85/2010. (III. 18.) Kt. határozattal valamint a 282/2010. (VI. 17.) Kt. határozattal módosított Alapító Okiratát, ezért kiadja az Egyesített Szolgáltató Központ Alapító Okiratának jelen határozat 1/a számú mellékletét képező Módosító Okiratát, és jóváhagyja az Egyesített Szolgáltató Központ módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt, jelen határozat 1/b számú mellékletét képező Alapító Okiratát.

2.) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az Egyesített Szolgáltató Központ Alapító Okiratának módosításával kapcsolatosan tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a módosító okirat és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat benyújtására a Magyar Államkincstárhoz: 8 napon belül (18 igen szavazat, 3 tartózkodás)

A napirend 21. pontja:

100/2011/05.12.

Javaslat a kisebbségi önkormányzatok támogatására meghatározott 5.000 EFt összeg felhasználására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: következik a 100/2011/05.12. számú előterjesztés, a kisebbségi önkormányzatok támogatására meghatározott 5.000 EFt összeg felhasználása tárgyában. Egy módosító indítvány érkezett az előterjesztő részéről, amit javasol tárgyalási alapnak tekinteni. Van-e hozzászólás? Nincs. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a módosított határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

177/2011. (V. 26.) Kt. határozat

I.

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete a kerületi kisebbségi önkormányzatok számára 5.000 EFt-ot biztosít a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának 2011. évi költségvetésében biztosított kisebbségi önkormányzatok támogatása előirányzat terhére, a kerületi kisebbségi önkormányzatok által benyújtott pályázatok alapján - a pályázatok véleményezésére létrehozott munkacsoport javaslatát figyelembe véve - az alábbiak szerint:

a) Budapest Főváros XVII. kerületi Lengyel Kisebbségi Önkormányzat részére 700.000.- Ft összegű támogatást nyújt a jelen határozat 1. számú mellékletében felsorolt pályázati célok megvalósítására, az ott megjelölt bontásban;

b) Budapest Főváros XVII. kerületi Cigány Kisebbségi Önkormányzat részére 800.000.- Ft összegű támogatást nyújt a jelen határozat 2. számú mellékletében felsorolt pályázati célok megvalósítására, az ott megjelölt bontásban;

c) Budapest Főváros XVII. kerületi Román Kisebbségi Önkormányzat részére 200.000.- Ft összegű támogatást nyújt a jelen határozat 3. számú mellékletében felsorolt pályázati célok megvalósítására, az ott megjelölt bontásban;

d) Budapest Főváros XVII. kerületi Szlovák Kisebbségi Önkormányzat részére 1.100.000.- Ft összegű támogatást nyújt a jelen határozat 4. számú mellékletében felsorolt pályázati célok megvalósítására, az ott megjelölt bontásban;

e) Budapest Főváros XVII. kerületi Német Kisebbségi Önkormányzat részére 1.600.000.- Ft összegű támogatást nyújt a jelen határozat 5.

számú mellékletében felsorolt pályázati célok megvalósítására, az ott megjelölt bontásban;

f) Budapest Főváros XVII. kerületi Örmény Kisebbségi Önkormányzat részére 200.000.- Ft összegű támogatást nyújt a jelen határozat 6. számú mellékletében felsorolt pályázati célok megvalósítására, az ott megjelölt bontásban;

g) Budapest Főváros XVII. kerületi Bolgár Kisebbségi Önkormányzat részére 200.000.- Ft összegű támogatást nyújt a jelen határozat 7. számú mellékletében felsorolt pályázati célok megvalósítására, az ott megjelölt bontásban;

h) Budapest Főváros XVII. kerületi Ruszin Kisebbségi Önkormányzat részére 200.000.- Ft összegű támogatást nyújt a jelen határozat 8. számú mellékletében felsorolt pályázati célok megvalósítására, az ott megjelölt bontásban.

II.

1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy kizárólag a benyújtott pályázatokban megfogalmazott és a Képviselő-testület által támogatott pályázati célok megvalósítására lehet az I. pontban meghatározott összegeket felhasználni.

2. A kisebbségi önkormányzatok a pályázaton elnyert összegeket 2011. június 1-jétől 2012. március 31-ig használhatják fel.

III.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I-II. pontban foglalt döntéséről értesítse az érintett kisebbségi önkormányzatok elnökeit.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül
(21 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 22. pontja:

101/2011/05.12.

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának fenntartásában működő Piroska Óvoda alapító okiratának módosítására

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: következik a 101/2011/05.12. számú előterjesztés, a Piroska Óvoda alapító okiratának módosítása. Szeretettel köszöntöm dr. Molnárné Bán Ildikó óvodavezetőt, akinek a türelmét szintén

megköszönöm. Van-e kérdés? Szakmailag indokolt a kérés, amely alapján ezt a testületi döntést most javasoljuk meghozni.

Hatvani Zoltán: elnézést, hogy sokszor szólok hozzá, de nem tudom kikerülni ezt a lehetőséget. Szeretném megjegyezni, hogy a Képviselő-testület többsége egy pár hónappal ezelőtt – úgy látom, hogy – jól döntött a Piroska Óvoda intézményvezetői pályázatával kapcsolatban. Nem a körzetem óvodájáról van szó, de sok rákoskerti gyerkőcot itt látnak el. Nem titok, négy évig nem nagyon hallottam erről az óvodáról. Azóta viszont felpezsdült az élet. Akárhova nézek, újságban, a tizenhetedik.hu-ra, előterjesztésekre, mindenhol a Piroska Óvodát látom. Parlamentben tesznek látogatást, családi juniális napra készülnek, talán június 4-én. Napi élő kapcsolatom van Intézményvezető Asszonnyal. Köszönöm a lelkesedést és az odaadó munkát, ehhez további jó egészséget kívánok!

Dunai Mónika: Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő-testület, Tisztelt Óvodavezető Asszony! Bizottsági elnökként én is alátámasztom, amit Hatvani Zoltán az imént elmondott. Valóban, az óvoda megpezsdült azóta, amióta itt egy új, friss intézményvezető van. Az intézményben tett látogatásom alkalmából én is meggyőződtem arról, hogy a régi vezető és az összes kolléga teljes szakmai tudásával támogatja az új intézményvezetőt, amit külön szeretnék megköszönni. Fontos, hogy azok a beszédfigyafatékas gyermekek, akiket eddig nehézkesen tudott ellátni a kerület intézményhálózata, most ide, ebbe az intézménybe járhatnak a következő óvodai nevelési évtől. Dicsérendő, hogy az intézményvezető, aki egyben logopédus is – már a saját adottságai révén is, és a többi kolléga továbbképzése kapcsán is – elvállalja plusz feladatként ezeknek a gyermekeknek az ellátását, így a beszédfigyafatékas gyermekeknek nem kell messzebbre utazniuk. Ezt külön köszönjük, sok sikert kívánunk!

Kovács István (ügyrendi): napirend utáni hozzászólásomat szeretném jelezni.

Lukoczki Károly (ügyrendi): napirend utáni hozzászólásomat szeretném jelezni.

Riz Levente levezető elnök: Intézményvezető Asszonynak sok erőt kívánunk, az eddigi lendület megtartását, sőt fokozását várjuk és reméljük. További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

178/2011. (V. 26.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. szeptember 1. napjával módosítja a Piroska Óvoda 431/2009. (VIII.27.) Kt. határozat 2.15. pontjával jóváhagyott Alapító Okiratát, ezért kiadja a Piroska Óvoda Alapító Okiratának jelen határozat 1/a számú mellékletét képező Módosító Okiratát, és jóváhagyja a Piroska Óvoda módosításokkal

egységes szerkezetbe foglalt, jelen határozat 1/b számú mellékletét képező Alapító Okiratát.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az intézmény alapidokumentumainak az 1. pontban foglalt döntés következtében szükségessé váló módosításait az intézmény vezetőjével készíttesse el, valamint gondoskodjék a módosított alapidokumentumok jóváhagyásra történő előterjesztéséről.

3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1-2. pontokban foglalt döntésekről értesítse a Piroska Óvoda vezetőjét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 8 napon belül, a módosító okirat és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat benyújtására a Magyar Államkincstárhoz: 8 napon belül, az óvodai alapidokumentumok módosításának jóváhagyására irányuló előterjesztés benyújtására: a Képviselő-testület 2011. augusztusi ülése (21 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 23. pontja:

114/2011/05.12.

Javaslat a 2011. évben normatív támogatásból megépítendő szilárd burkolatú utak meghatározására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: következik a 114/2011/05.12. számú előterjesztés. Az útépitési programunk folytatása 2011-ben. Ennek előzménye a Parlamentben egy képviselői módosító indítvány, amelyet benyújtottam, és szerencsés módon sikerült mind a Kormánnyal, mind a frakcióval elfogadtatni, melynek végeredménye az, hogy az Önkormányzat összesen 461 millió forintot tud lehívni normatív támogatásként útépités céljából. Az illetékes Városüzemeltetési Iroda javaslatot tett az aszfaltozandó utcák listájára. Majd a tervezői költségbecslések alapján készült el a javaslat ebben az öt utcában.

Ruthner György: ez egy kétoldalas előterjesztés, melynek az első oldala egy fedlap. Ez azt jelenti, hogy rendkívül sok információt tartalmaz. Megkérdezem Alpolgármester Úrtól, hogy hány méter útról van szó, hány m² ebből az aszfaltút, mekkora területen akarjuk a vízelvezetést kialakítani, és ez összesen mekkora felületet fog biztosítani? Azért kérdezem, mert egy kicsit rövidnek tartom a szakaszokat ehhez az összeghez, amelyeket a jelzett utcák határolnak.

Horváth Tamás: Tisztelt Képviselő Úr! Fejből ezt nem tudom megmondani, de azonnal hozza a kollégám, felolvasom Önnek. Nem értem, hogy mi a rövid szakasz? Egy tervezői költségbecslés alapján néztük meg, számoltuk ki, hogy ez a fedezet hány méterre és m²-re biztosítja a kivitelezést. A közbeszerzés

fogja eldönteni, hogy a pénz elég lesz, vagy nem. Utcánként mondom: a Kaszinó köz 308 m hosszú, a Napkelet utca 274 m, a Cséplő utca 246 m, a Postamester utca 246 m és a Postakocsi utca 156 m hosszú.

Riz Levente: látható, hogy a földrajzi elhelyezkedése az utcáknak tudatos, olyan értelemben, hogy az elmúlt ciklusban, ahol jogerős építési engedéllyel rendelkező utcákról beszéltünk, az jobbára Rákosliget, Rákoscsaba-Újtelep volt, kisebb részben Rákoscsaba. Most próbáljuk azokat a területeket jobban fejleszteni, és kicsit preferálni, ahol kevésbé volt intenzív az útépitési program, ezért van kiemelt helyen Rákoskert és Rákoskeresztúr kertváros, valamint Rákoscsaba egyik fontos utcája. Ezekre az utcákra rendelkezünk jogerős építési engedéllyel.

Kovács István: pont erre a problémára szerettem volna felhívni a figyelmét. Korlátozott lehetőségeink elég koncentráltak. Van a kerületnek másik városrésze is, ahol nagyon fontos lett volna ez a beruházás. Ezt el lehetett volna osztani igazságosabban is a városrészek között.

Riz Levente: konkrétan itt mire gondol, Képviselő Úr? Rákoshegyre? Rákoshegy esetében vannak ezek a bizonyos bitumenpermetes utak, ezeknek a minősége jelen pillanatban kielégítőnek mondható. Itt is utat kell építeni, de itt vagy az a probléma, hogy nincs jogerős építési engedély, vagy ha van, akkor egy utca vízelvezetéssel együtt képes elvinni 200 millió forintot. Akkor vége is van a pénznek. Ezért próbáltuk több helyen fölhasználni ezt a forrást, ha már sikerült nulla önkormányzati önerővel ezt a pénzt megszerezni. Legyünk valahogy igazságosak és mellette célszerűek és gyakorlatiasak is.

Dunai Mónika: egyéni, rákoscsabai képviselőként szeretnék hozzászólni. Kevés olyan körzet volt, akik az előző ciklusban, 4,5 évvel ezelőtt úgy vették át a körzetet elődeiktől, hogy egyetlen egy utcának az aszfaltozására vonatkozó tervrajz és engedélyezés sem volt. Az előző ciklusban a Kaszinó köznek a terveztetését elvégeztettük, és mára már jogerős építési engedéllyel rendelkezik. Ilyen módon nagy örömünkre szolgál, hogy a Kaszinó köz aszfaltozása megtörténhet ebből az összegből. Kalkuláljuk azt is be, hogy itt nemcsak az aszfaltozás fog megtörténni, hanem a teljes csapadékvíz-elvezetés is. Ha megnézzük a rákoscsabai csapadékvíz-elvezetési helyzetet, akkor látjuk, hogy indokolt a Tanár utca folytatásaként a Péceli út másik felén, a patak felé is megoldást találni. Ezek a költségek azért ilyen magasak, mert nemcsak az aszfaltcsík fog elmenni az utcában, hanem a csapadékvíz elvezetésére is figyelünk.

Ruthner György: köszönöm szépen Dunai Mónikának, hogy rá tudott tekinteni a költségekre. Én nem. Ebben az előterjesztésben nincsenek számadatok. Tamás már elmondott néhány métert, még a költségadatokra nem nézhettünk rá, de szeretném, ha a testület idejét nem rabolnánk ezzel. Meg fogok kapni Tamástól egy ilyen táblázatot, és akkor ezt a vitát kár is folytatni. Ez egy „nagyon hosszú” előterjesztés, a két lapjából a fedlap nagyon sokat kitakart valószínűleg.

Horváth Tamás: Tisztelt Képviselő Úr! Nem tudom, hogy most mit szeretne Ön. Ha én most mondok egy konkrét költséget, akkor ha a végén a közbeszerzésben nem az szerepel, akkor utána azért kapok Öntől. Ez egy becsült költség. Mindent a közbeszerzés fog eldönteni, ahol - a bíráló bizottságban - remélhetőleg Önök is ott lesznek. Meg fognak kapni minden adatot, megnézhetik, beleszólhatnak. Én most nem tudom megmondani 100 %-osan, hogy a közbeszerzés során a kivitelezők milyen ajánlatot fognak adni. Részünkről, tervezői árak alapján van egy számítás. Ez az eddigi tapasztalatok alapján eltérhet pluszba és mínuszba egyaránt. Van egy költségkeretünk, ebbe a kollégáim szerint ennyi fér bele, a többit a közbeszerzés dönti el. Természetesen megadjuk az általunk becsült költségeket, ha kíváncsi erre.

Dr. Bényi Zsolt: Tisztelt Testület, Tisztelt Vendégek! Rákoshegy szóba került, ezért kötelességem megemlíteni, hogy az én tudtommal is született ez az előterjesztés. Olyan probléma merült fel, Polgármester Úr véleményét tiszteletben tartva, engem az, hogy sokba kerül, nem tántorított volna vissza attól, hogy ragaszkodjak hozzá, hogy történjen ott beruházás. Sokkal inkább az volt a gond, hogy a tervezettséghez történő vízelvezetési műtárgyak kialakítása – azt hiszem, ez a jó megfogalmazás – ami akadályozza azt, hogy bár Rákoshegyen a Vörösmarty utca és a Rákóczi utca is már utépítési tervvel rendelkezik, de ez még hiányzik ahhoz, hogy ezt a mostani beruházást meg lehetett volna kezdeni. Én mindenképpen azon leszek, hogy a jövő évben, akár saját forrásból, akár kormányzati forrásból ennek a vízelvezetési lehetőségnek a birtokában megtörténjenek ott is a beruházások. Még azt meg szeretném kérdezni, hogy a napirend utáni hozzászólásra már az új SZMSZ szerint kell jelentkezni, vagy... Én szeretnék napirend után hozzászólni.

Riz Levente levezető elnök: Ruthner György az MSZP frakcióvezetői jogán kíván hozzászólni.

Ruthner György: én már kétszer hozzászóltam, ezért a frakcióvezetés részéről kaptam felhatalmazást, hogy frakció hozzászólást használjak. Én azt hallottam Bényi doktortól, hogy ő is egyeztetett Horváth Tamás alpolgármester úrral, tehát most ott tartunk, hogy a Képviselő-testület dönt, minden információt neki kell biztosítani, ehhez képest az egyeztetéseken egyéni képviselőként vagy frakcióegyeztetéseken már megtörtént egy egyeztetés, és mi egy listáról szavazunk, a háttérinformációkat pedig fogadjuk el, hogy az egy nagyon jó szakmai információ. Én ezt vettem ki ezekből a hozzászólásokból. Ezek szerint a Képviselő-testület felelősségét teljesen áthárítottuk Tamásra, hiszen ő döntötte el, hogy melyik utcákat teszi bele a határozati javaslatba, mi az, ami még nincs tervezetve, illetve hogy a költségbecsléseket miért nem láthatjuk, ezt még mindig nem értem. Általában egy előterjesztésnek megvannak a formai követelményei. A most még regnáló SZMSZ-ünk is ezt felsorolja, valószínűleg ezeket kerestem benne, és ezeket szerettem volna az előbb is megkapni, hogy érdemi döntést hozzunk arról, hogy miért pont ez a pár utca, miért nem tízzel több, más földrajzi helyen lévő utca kerüljön sorra. Ezeket hiányolom, és ezt szerettem

volna, ha megértik az ellenzék részéről, hiszen mi nem minden frakcióegyeztetésükön tudunk ott lenni.

Dr. Bényi Zsolt (ügyrendi): azért kell közbeszólnom, mert egy választókerületi egyéni képviselőnek kötelessége egyeztetni a területén történő fejlesztéseket illetően. Kezdeményeznie is kötelező. Természetes, hogy minden egyéni választókerületi képviselő ezt megteszi. Nem értem igazán a felvetést, mintha háttéralkuk lennének.

Riz Levente levezető elnök: igaza van, de ez nem ügyrendi volt. Egyébként egyetértünk.

Dunai Mónika: nemcsak az egyéni képviselőknek kötelessége megkeresni az ügyben illetékes alpolgármestert, vagy az Iroda dolgozóit, hanem maga Alpolgármester Úr is, valóban, megkereste az egyéni képviselőket, és egyeztetett. Nem tudom, hogy Ön melyik körzetnek az egyéni választókörzetében megválasztott képviselő? Tudtommal most semelyikben, nyilván ez egy költői kérdés volt. Ilyen módon természetesen Önt nem hívták erre az egyeztetésre. Az a megérzése – és ezt csak a jegyzőkönyv kedvéért szeretném mondani –, hogy nem minden frakcióülésünkön tud Képviselőtársunk részt venni – mármint Ruthner György képviselőtársunk –, szeretném leszögezni, hogy nem szokta sem a FIDESZ frakció, sem a KDNP frakció a saját frakcióülésére őt és a frakción kívüli képviselőtársakat meghívni. Egyiken sem vett részt Ruthner György.

Horváth Tamás: semmilyen háttéralku és háttértárgyalás nem folyt, amire Ön gondol. Kizárólag szakmailag egyeztettünk a képviselőkkel. Azt Önnek is meg kell értenie, hogy vannak tervek az utakra, de például Rákoshegynél a Vörösmarty utcánál az a gond, hogy az egyik szakasznak a befogadójához nincs meg a vízjogi engedély, tehát nem lehet megépíteni. Ezért döntöttünk úgy Bényi Zsolt képviselő úrral egyeztetve, hogy most nem építjük meg az egyik szakaszt, mert az egy kicsit furcsán nézne ki, hogy az út egyik oldalát megépítjük, a másikat pedig nem. Kizárólag szakmai alapon döntött el, hogy melyik utcát lehet, melyiket nem lehet megépíteni. Ráadásul a régi tervek egy része lejárt, tehát azokat újra engedélyeztetni kell, ezek is befolyásolták a döntés szakmai jellegét. Kizárólag szakmai alapon döntöttünk úgy, hogy ezt a listát terjesszük a Képviselő-testület elé.

Kovács István: én Dunai Mónika képviselőtársam hozzászólására szeretnék reagálni. Ha elolvassuk az önkormányzati törvényt, akkor tudjuk, hogy a képviselőknek azonos jogai és kötelességei vannak ebben a kerületben. Nem tudom, hogy miért feltételezi azt, hogy egy körzettel nem rendelkező, azonos jogokkal bíró képviselő nem tud ötleteket vagy olyan javaslatokat tenni az útépítéssel kapcsolatban, amit esetleg Önök is elfogadnának?

Hatvani Zoltán: Kovács István képviselő úrnak mondanám, aki az első hozzászólásában jelezte ezt a koncentrációt, illetve felvetette Rákoshegyét. Nem tudom Rákoshegy infrastruktúráját igazán megítélni, de az interneten találtam egy nagyon jó honlapot és azon egy fantasztikus táblázatot, ahol azt

látom, hogy a körzetemben több mint 22000 méternyi útfelület van, és ebből alig több mint 7000 rendelkezik aszfaltfelülettel. Ebből a 7000-ból pedig különböző minősítések vannak. Van olyan aszfaltfelület, ami 25 éve készült. A Bodonyi utcára vagy az Erzsébet körútra gondolok, ezért mint helyi képviselő azt gondolom, de csak a számokat látva, hogy itt, ebben a körzetben 30 % az aszfaltozottság, tehát itt elfér ez az aszfaltmennyiség, ami a Postamester és a Postakocsi utca kapcsán idejön. Ezzel persze nem azt mondom, hogy Rákoshelyen, Rákoscsabán, Rákoslígyenen vagy máshol nem férne el, de számokat igazán más körzetekben nem látok, de itt, ebben a körzetben 30 % az aszfaltozottság. Ez a koncentrálttság, amit az István mondott, ez itt indokolt.

Kovács István: Hatvani Zoltán képviselőtársam hozzászólásában megint az arrogancia felülkerekedett, a mondanivalóján. Én azt gondolom, hogy Képviselő Úr megint úgy nyilatkozott, hogy ugyan ő nem tudja, hogy a másik kerületrészben mekkora... itt elfér. Persze, hogy elfér. Az egész kerületben elfér. Elárulom Magának, ahol nincs aszfaltozott út, ott mindenhol el fog férni a kerületben.

Riz Levente levezető elnök: ülésvezetőként annyit teszek hozzá, hogy legalább örüljünk annak, hogy van 461 millió forintunk, amit föl tudunk használni, ami nekünk egy vasunkba nem kerül. Ennek a jelentősége is érdemel egy szót. Többet nem. További hozzászólás hiányában lezárom a vitát. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

179/2011. (V. 26.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011. évben az alábbi utcákban szilárd burkolatú utat építtet a hozzá tartozó vízelvezetéssel együtt:
 - Kaszinó köz (Péceli út – Fűzkút utca),
 - Postamester utca (Erzsébet körút – Bodonyi utca),
 - Postakocsi utca (Erzsébet körút – Dálnok utca),
 - Napkelet utca (Pest út – Cséplő utca),
 - Cséplő utca (Balassagyarmat utca – Napkelet utca).
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjék a szükséges vállalkozási szerződés(ek) megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás(ok) lebonyolításáról.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a közbeszerzési eljárás megindítására: 2011. június 6.

(19 igen szavazat, 2 tartózkodás)

A napirend 24. pontja:

115/2011/05.12.

Javaslat használati megállapodás megkötésére Budapest Főváros Önkormányzatával a Pesti út 16. akna és a Balassagyarmat utca közötti csapadék-csatorna szakasz megvalósítása érdekében

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: következik a 115/2011/05.12. számú előterjesztés, amely a Pesti út 16. akna és a Balassagyarmat utca közötti csapadék-csatorna szakasz megvalósítása érdekében szükséges használati megállapodás megkötése tárgyában született. Talán képviselőtársaim tudják, mert emlékeznek rá, mindkét pályázatunk eredményes volt, amely egy csapadék-csatorna létesítésére irányul a Balassagyarmat utcától a Rákospatakig, de ez érint fővárosi tulajdonú területet, ezért a Fővárosi Önkormányzattal használati megállapodásban kell rendezni ennek a működését. Ezzel párhuzamosan a tegnapi nap folyamán a Fővárosi Közgyűlés is ugyanezt az előterjesztést megtárgyalta, és egyhangúlag jóváhagyta. Ha mi magunk is ezt meg tesszük, akkor megköthetjük ezt a megállapodást, és innentől kezdve elindulhat ez a beruházás, és megvalósulhat a pályázati források segítségével. Kérdés, észrevétel, hozzászólás? Nincsen. A vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melyről minősített többséggel döntünk.

180/2011. (V. 26.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pesti úton a 16. akna és a Balassagyarmat utca között létesülő csapadék-csatorna szakasz megvalósítása érdekében megköti a jelen határozat mellékletét képező használati megállapodást a Fővárosi Önkormányzattal, és egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a használati megállapodást az Önkormányzat nevében írja alá.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a használati megállapodás megkötésére: 2011. június 10.

(21 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 25. pontja:

116/2011/05.12.

Javaslat folyószámla-hitelkeret nyitására irányuló közbeszerzési eljárás megindítására

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: a következő a 116/2011/05.12. számú előterjesztés, folyószámla-hitelkeret nyitására irányuló közbeszerzési eljárás megindítása tárgyában. Az Önkormányzat idestova – szerintem már legalább tíz éve – minden évben igénybe veszi az évközi likviditáshoz szükséges folyószámla-hitelkeretet, ami nyilván csak egy keret, ha átmeneti fizetési

problémák vannak, akkor ehhez mindig lehet folyamodni. Ezt természetesen mindig vissza is kell fizetni. Tehát, ez csak egy átmeneti lehetőség, viszont ennek igénybevétele elkerülhetővé teszi az egyéb más hitelekhez, kedvezőtlenebb kamatozású hitelekhez való folyamodást, ezért fontos az – mint ahogy tavaly is, tavalyelőtt is, a korábbi években is –, hogy ezt elfogadjuk.

Ruthner György: köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Folyószámla-hitelkeret, közbeszerzési eljárás megindítása. Én azt látom évről-évre, hogy a folyószámla hitelkeretünk már nem nagyon keretként funkcionál. Jelenleg úgy néz ki, hogy az év három hónapjában van, hogy visszafizetjük, az összes többi hónapban pedig ki kell, hogy használjuk ezt a hitelkeretet. Lehet, hogy a terv rosszul mutatja számomra, de úgy érzem, hogy folyamatosan belekényszerítjük magunkat egy olyan gazdálkodásba, ahol majdnem a határáig elmegyünk a folyószámla-hitelkeretünk felhasználásának. Akinek volt már magánszámlája, az tudja nagyon jól, hogy a folyószámla-hitelkeret egy nagyon pozitív dolog lehet, de vannak olyan emberek, akik nem használják ki, és vannak olyanok, akik állandóan a határán táncolnak, annak a végéig költik, amit lehet. Azt gondolom, hogy a költségvetésünk szerkezetében tovább kell dolgoznunk azon, hogy a folyószámla-hitelkeretünk ne legyen ilyen mértékben kihasználva, és ne kelljen, mondjuk, egy 2010. december 31-i zárást 700 milliós folyószámla-hitelkeret tartozással zárunk. Úgy vélem, hogy az elmúlt években sok negatív kritikát kapott a Kormány illetve a Parlament, hogy olyan mértékben elvont tőlünk forrásokat, ami már ellehetetlenített minket. Az elmúlt évben a választások óta eltelt időszakban egy másik párt van kormányon, másik párt van a Parlamentben többségben, mégis úgy látom, hogy a következő egy évet megint úgy tervezzük, hogy ebben nem látunk pozitív előrelépést. Azt gondolom, ha a források, ahonnan bevételeket fogunk kapni, a továbbiakban sem javulnak, tehát hogyha ilyen mértékben szükségünk lesz likvid hitelkeretekre, akkor át kell gondolnunk, hogy milyen ütemezésben, milyen feladatokat fogunk bevállalni, mert nem járja, hogy évente több milliót, hogy tíz vagy húsz, vagy akár több milliót arra költsünk, hogy a likvid hitelkeretünknek a kamatait fizetgessük ki, miközben a feladatok átütemezésével nyerhetünk ezen. Azt gondolom, hogy ezt is át kell gondolni, bár tudom, hogy ez a hitelkeret az évek során nem növekedett, de a kihasználtságban, hogy ha egy statisztikát készítenénk, egy bizonyos irányba haladunk, ami majd a hitelkeretünk végét fogja jelenteni egy adott hónapban.

Riz Levente: az éves fordulót, Képviselő Úr, ugye megemlítette, de az igazsághoz hozzátartozik, hogy 2011 áprilisában teljes egészében lenulláztuk a most kifutó folyószámla-hitelkeretünket. Erre azért van szükség, mert a bevételeink nem havi ütemezéssel érkeznek meg a folyószámlánkra. Például az iparűzési adó vagy más adók nem úgy vannak, hogy havonta jön egy egységnyi, hanem azok egy bizonyos időszakban jönnek. Áprilisban jönnek, augusztusban, aztán októberben, viszont a kötelezettségeink havi rendszerességűek, tehát az intézmények fenntartása, bérek fizetése és így tovább, azok havi rendszerességűek, másképp működnek. Aztán ide

sorolnám a pályázatoknak a kifizetési rendszerét. Ugye tudja Ön is, hogy szinte minden pályázat utófinanszírozással működik, tehát meg kell előlegezni, az Önkormányzatnak ki kell fizetni a számlákat, és majd utána, hogyha a közreműködő szervezet minden papírt milliméterre pontosan és fillérre pontosan jóváhagyott, akkor hívható le a támogatás összege. Ez egy olyan intervallum, amit át kell hidalni valamivel, és erre van a folyószámlahitel. Ezt használni kell. A rendszer maga olyan, hogy csak a rendkívül likvid és a hihetetlenül nagy tartalékokkal rendelkező önkormányzat tud e nélkül működni. Én azt gondolom, hogy ezzel együtt kell élni, a pénzügyi lehetőségek függvényében a lehető legkevesebbet kell nyilván ebből lehívni, de egyébként a működés és a fejlesztések zavartalan lebonyolítása érdekében az igénybevétele elkerülhetetlen.

Lukoczki Károly: én úgy gondolom, hogy most mint országgyűlési képviselőhöz fordulok Polgármester Úrhoz. El kellene gondolkozni azon, hogy meddig támogatjuk még a magyarországi bankokat?! Meddig adjuk nekik oda ezt a rengeteg kamatot? Több ezer önkormányzatról beszélek, akik több millió forint kamatot fizetnek ki évente. Elő kellene állni egy olyan lehetőséggel, hogy az önkormányzatok egy olyan központi forrásból tudják ezeket fedezni, ahol nem a bankok zsebét tömjük, és erre Önnek van lehetősége, hogy előterjesztést készítsen, megvizsgálják, elgondolkozzanak rajta, hogy jó-e az, hogy az OTP viszi el ezt a kamatot, jó-e az, hogy valamelyik bank viszi el ezt a kamatot, vagy lehetne erre egy központi megoldást találni. Szerintem ez szolgálná az érdekét a kerület lakosságának is, az országnak is.

Riz Levente levezető elnök: Képviselő Úr! Nem tudom, én az Ön helyében ilyeneket nem mondanék. Egész egyszerűen az Ön pártjához való tartozás egy függőnyt képezne előttem, ezt én nem mondanám, mert egész egyszerűen nem bírnék a tükörbe belenézni. Nem akarok ebbe nagyon belemenni, Önök ezt az országot, benne az embereket, benne az önkormányzatokat adósságcsapdába juttatták, eladósították végletekig, és akkor Ön ilyen kreatív ötleteket ad... hát, a bankok..., én nem akarom ragozni, mert már tényleg csak időrablás lenne. Én azt gondolom, hogy a Kormány megtette azt, amit Önök nem tettek meg: megadóztatta a bankokat, nem kicsit, hanem nagyon. Önök az IMF-el vagy akár a bankrendszerrel való viszonyukban, azt gondolom, hogy olyan említésre méltót nem cselekedtek, ami az emberek vagy önkormányzatok érdekeit képviselte volna. Én azt hiszem, hogy föl lehet vetni mindent, a papír mindent elbír, meg a mikrofon is, de azt hiszem, hogy vannak pillanatok, amikor inkább illendő csöndben maradni. Ennyi, de természetesen a szólás joga attól függetlenül az Öné.

Lukoczki Károly (ügyrendi): köszönöm szépen, Polgármester Úr, hogy eldönti helyettem, hogy nézhetek a tükörbe! Talán nem kéne!

Riz Levente levezető elnök: nem Ön felelős azért, amit itt hagyott a maga pártja...

Lukoczki Károly: de azt mondta, hogy annak a pártnak a tagja vagyok, és hogy merek én egy ilyenre megszólalni. Hát azért kikérem magamnak ezt a dolgot! Azt hiszem, nem szoktam így viselkedni. És visszavették a MOL-t, nagyon örülünk neki, köszönjük szépen!

Riz Levente levezető elnök: jó, akkor menjünk tovább.

Ruthner György: nem szeretem a személyeskedésbe menő vitát, az előbb is nagyon árnyaltan fogalmaztam, amikor azt mondtam, hogy váltás volt, és más színű, és hogy a lehetőség nem javult annyit. Tehát szeretném, hogy ha ezt így is próbálnánk mederben tartani. Azt mondom, hogy ha van likvid hitelkeretünk, akkor én úgy gondolom, az azért van, mert a kifizetéseinket folyamatosan tudjuk ebből fedezni. Akkor miért van az, hogy nekem sikerült napirend előtt a legutóbb hozzászólnom olyan témában, hogy miért nem fizettünk ki minden számlát egy önkormányzati tulajdonú cégnek, miközben ott a megállapodás szerinti 15 nap után is akár kamatokat is számolhatott volna föl, sőt, súlyos pénzeket kellett volna még pluszban fizetni. Tehát, ha van likvid keretünk, ha tudjuk, mit akarunk kifizetni, sőt, az elmúlt nem tudom hány, húsz évnyi önkormányzatiságból azt is tudjuk, hogy mikor milyen kifizetések jelentkeznek, akkor hogyan fordulhatott elő, hogy nem fizettünk ki minden számlát időben? Gondolom, ez csak egy technikai malőr volt, de én azt mondom továbbra is, hogy el kell kezdenünk másképp gondolkodni a pénzügyeinkről. Az nem járja, hogy azt mondjuk, hogy úgyis majd csak áprilisban kapunk pénzt, meg úgyis majd csak augusztus vagy szeptember, vagy október, ezért aztán a folyószámla-hitelkeretünket addig módosítgatjuk, hogy ezeket a köztes időszakokat túléljük. Nem hiszem, hogy ez lesz a megoldás, ezzel nem fogunk kilépni ebből a csapdából. Evvel azt fogjuk tudni elérni, hogy amikor majd jelentősebb kiadások jönnek nekünk az Önkormányzat életében, akkor nem fogjuk tudni már kifizetni. Van egy pár hitelünk, amely halasztott törlesztésre van kitalálva, akkor majd két év múlva azt is a folyószámla-hitelünkből törlesztgetjük? Én nem hiszem, hogy ez lesz a járható út. Azért emeltem fel a hangomat, hogy ideje az Önkormányzat Képviselő-testületének a likviditással is foglalkozni, mert nem minden az éves mérlegszámokból derül ki.

Riz Levente levezető elnök: még egyszer megismétlem: azt nem tudom megtenni, hogy a tanárok fizetését, mondjuk, októberben nem fizetem ki, csak novemberben. Azzal nem tudok játszani, konkrétan, átütemezni, sehova nem tudom tenni, az minden hónap végén esedékes, vagy a hivatali dolgozók bére, vagy mondhatnám a járulékokat, mondhatnám a rezsiszámlákat. Azzal nem lehet játszani, Képviselő Úr, amit mond, az nem életszerű, az nem így működik. A pályázati rendszer hektikussága pedig aztán végképp nem az, amit talán Ön is lát, hiszen EU bizottságot is vezetett, hogy milyen borzalmasan követhetetlen, tehát emberi, épeszű szabályoknak sokszor ellentmondó ez az egész rendszer. Azt kell, hogy mondjam, hogy ez egy folyamat, mert nem változott a helyzet a kormányváltáshoz képest ezen a téren, éppen ezért az Önkormányzatnak nehéz dolga van, mert ehhez igazodni lehetetlen. Lehetetlen. Hogy mikor kapjuk meg végre azt a pályázati forrást, amit egyébként nekünk megítéltek. Mi mindent beadtunk, ami

létezik, hiánypótlásokat követően is, az utolsó papírt is, mégis várunk a forrásra. Az, hogy hol a pénz, és hogy hova költötték el korábban, arról is tudnék részletesen beszélni, mint regionális fejlesztési tanácsstag. Erről már sok mindent hallottam, de szerintem ennek az előterjesztésnek ez nem tárgya, úgyhogy inkább hagyjuk! Van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás? Nincs. A vitát lezárom. Ha Lukoczki képviselő urat megsértettem, akkor elnézést kérek tőle. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

181/2011. (V. 26.) Kt. határozat

1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy – a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 125. § (2) bekezdés b) pontjának rendelkezéseire figyelemmel – a 2011. augusztus 29-től 2012. augusztus 28-ig terjedő időszakra 1.200.000 E Ft összegű folyószámla-hitelkeretet nyit.

2. A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a legfeljebb 1.200.000 E Ft összegű folyószámlahitelt a hitel futamideje alatt minden más költségvetési kiadást megelőzően az Önkormányzat éves költségvetésébe betervezi és jóváhagyja, valamint arra, hogy a folyószámlahitelből adódó tőke- és kamatfizetési kötelezettségének eleget tesz.

3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében az 1.200.000 E Ft összegű folyószámla-hitelkeretre vonatkozó szerződést az Önkormányzat nevében kösse meg.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a szükséges közbeszerzési eljárás megindítására: a döntést követő 30 napon belül
(15 igen, 3 nem szavazat, 3 tartózkodás)

A napirend 26. pontja:

119/2011/05.12.

Javaslat a kerülethatáron tíz helyszínen üdvözlőtábla kihelyezésére

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: a következő előterjesztésünk a 119/2011/05.12. számú, a kerülethatáron tíz helyszínen üdvözlő tábla kihelyezése tárgyában készült előterjesztés, amely annak céljából készült, hogy egyrészt a meglévő és meglehetősen elhasználódott vagy eltűnt táblákat tudjuk pótolni illetve cserélni, másrészt pedig egy olyan történelmi érték is beemelésre kerüljön, amely, azt gondolom, a történelmi folytonosság szempontjából Rákosmentén is helyénvaló. Emellett az új arculatnak megfelelően is szeretnénk kialakítani ezt a táblasort. A rend és a tisztesség kedvéért szeretném megemlíteni, hogy a kezdeményezők között Nótin Tamás képviselő úr is ott van, aki ebben a témakörben már az Önkormányzat

vezetését megkereste. Kicsit másképp fogalmazta meg és egy kicsit más módon, mint mi, de az ő kezdeményezése és szándéka is tükröződik ebben az előterjesztésben.

Kovács István: Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Ennek a táblának a kapcsán szeretném föl hívni a figyelmet, hogy a kerületben még mindig rengeteg az utcanévtábla, amely cserére szorulna. Nos, ezt csak hozzá kapcsolódó témaként, másrészt pedig – engedjenek meg egy kicsi humort is – szeretném, ha a táblára rákerülne, és nem tudom, hogy ezt módosítóként be tudnám-e adni, hogy szakértelem, szaktudás, pártfüggetlenség. Miért mondom ezt? Én valamikor egy pártnak a szlogenjében találtam ezt a mondatot, hogy: „Modern kertvárost építünk!” Polgármester Úr! Én azt hiszem, hogy ez valamikor a kerületi Fidesznek volt az egyik jelmondata a választások során, ha jól emlékszem. Tetszett az embereknek, igaz, Zoltán, a történet? Én azt gondolom, hogy ilyen alapon akkor fölrahatjuk az Itthon Rákosmentén szlogenjét is, úgyhogy ha mód van rá, az is kerülhessen fel!

Riz Levente levezető elnök: cáfolnom kell Képviselő Urat. Ez nem egy pártszlogen volt, az elképzelhető, hogy fideszes újságban vagy bármilyen anyagon ez megjelent, de ez az Önkormányzat kezdeményezése volt, és azzal összefüggésben, hogy egy új arculat bevezetését határozta el a Képviselő-testület, és létrejött egy olyan bizottság, amelyben részt vettek ellenzéki és kormánypárti képviselők is, és közösen döntöttük el, hogy ez az arculat végül is hogy nézzen ki. Egy pályázatot bonyolított le ez a bizottság, benne ült Barna Andor, Derczbach Erzsike meg a kormányoldaltól is számosan, és így alakult ki egy ilyen brand, amihez az üzenet ez a kifejezés volt. Tehát, konkrétan önkormányzati gyökerű, nem párt-gyökerű maga ez a kifejezés, bár természetesen mi magunk is a kampányban használtuk, de ezt nem tiltja senki, azt gondolom, hogy egy önkormányzati jelszót egy párt is magáévá tegyen és képviseljen, és támogasson. Bárcsak Önök is ezt tették volna! Rendkívüli módon jót tett volna a kampány hangulatának... Nem, fordítva! Ez nem így van! Ezt nagyon-nagyon magabiztosan tudom állítani, de bármikor előkereshetjük az archívumból az ezzel kapcsolatos dolgokat.

Lukoczki Károly: nekem egy olyan kérdésem van, hogy mibe fog ez kerülni a kerületnek? A másik kérdésem: mi lesz az ateistákkal? Őket ki hozta? Ez az „Üdvözljük Rákosmentén”? Azért van egy pár ember, aki...

Riz Levente levezető elnök: így van. Tehát én azt gondolom, hogy... így van. Abból kiindulva, hogy már a Himnusz is... és ezt a húsvéti interjúból, amit már valaki citált a múltkor más szövegösszefüggésben illetve képi összefüggésben... az „Isten, áldd meg a magyart” és az áldás kérése kire vonatkozik, kire nem. Én ezt nagyon komolyan gondolom, hogy ez vonatkozik a vallásos és a nem vallásos emberekre is. A Himnuszban megfogalmazott gondolat, az mindenkire vonatkozik, minden magyar emberre, akár hisz Istenben, akár nem, és az „Isten hozta!” jelmondat pedig minden hozzánk megérkezőre vonatkozik, akár hívő, akár nem hívő. Ezt a vallási alapú vagy ilyen típusú, ateista kontra hívő emberek vitát én nem javaslom lefolytatni ezzel az előterjesztéssel összefüggésben, mert szerintem

ez butaság. Azt hiszem, hogy ennyi kulturális vagy történelmi vagy tradicionális érzékel kell, hogy rendelkezünk, hogy ezekbe a kérdésekbe nem ilyen módon kell belemennünk.

Lukoczki Károly: tudjuk az árát?

Riz Levente levezető elnök: azt viszont természetesen indokolt és szükséges...

Lukoczki Károly: nehogy az legyen a végén kiírva, hogy „Ördög vigye!”

Riz Levente levezető elnök: ez egy rossz poén volt, Képviselő Úr! Azt kérem Horváth Tamás alpolgármester úrtól, aki előkészítette ilyen értelemben ezt, mondja el, hogy pontosan mennyibe kerül!

Horváth Tamás: 1,1 és 1,3 millió forint között várható ennek a kivitelezése, egy előzetes árajánlatunk van rá, de nyilván megversenyeztetjük még a különböző cégeket, akik ezzel foglalkoznak, de annál több nem lehet. Tíz darab tábláról van szó, tehát nem egy darab tábla kerül másfél millióba, mint ahogy a Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén ez előjött. Tíz darabnak az ára ennyi.

Nótin Tamás: eredetileg nem szólaltam volna meg, de először is szeretném megköszönni, hogy Polgármester Úr megemlítette, hogy lényegében véve mi is ezen a kezdeményezésen gondolkodtunk, illetve be is adtuk az előterjesztést, aztán ezt az előterjesztést visszavontuk annak reményében, hogy közösen, a jó cél érdekében, megegyezve tudjuk ezt az előterjesztést megvalósítani, illetve az előbb szerettem volna reagálni még egy előző hozzászólásra, Dunai Mónika hozzászólására, az előterjesztésekről volt szó, hogy ki mennyit ad be. Beadtuk ezt az előterjesztést, ez egy darabig futott is, illetve ezzel kapcsolatban egyeztettünk is Horváth Tamás alpolgármester úrral. Lényegében, végül ez az előterjesztés nem a Jobbik neve alatt valósul meg, bár megjegyzem, hogy abból a szempontból, hogy lényegében ezek a táblák elkészülnek, talán mindegy is, hiszen itt a jó cél a fontos, illetve az, hogy ezek a táblák elkészüljenek, és a Jobbiknak a missziója gyakorlatilag a rovasírásos táblák megvalósítása. A mi előterjesztésünkben ez a tábla külön szerepelt volna. Itt legalább egy táblán szerepelhet a rovasírásos felirattal együtt a magyar felirat is. Köszönöm szépen!

Dr. Fachet Gergő: köszönöm a szót és a javaslatot is, bár felhívnám a figyelmet, hogy az előző táblák is egy jobbikos képviselő javaslata volt, és örülök neki, hogy megtehetjük, hogy ötévente cserélünk táblákat. Nincs bajom a rovasírással, és akár fontosnak is tarthatom, és annak is tartom. Remélem, hogy a „Modern kertváros” nem kerül rovasírással is rá. Nem tudom, hogy felmérték-e ezt a brand nevet, mert az, hogy Barna Andor úr és Derczbach Erzsike összeült, nagyon szép dolog, de én nagyon sok embert ismerek, aki hidegrázást kap a „Modern kertváros” kifejezéstől. Csak a kövezés, a plázaépítés meg egyéb beépítések kapcsán ők élhetőbb zöldterületet akarnak. Ne erőszakolják rá, mert ebből csak konfliktus lesz.

Én kihagynám a „Modern kertváros”-t. Nyilván a TV is használja, mert támogatást kap, nyilván a fideszes szórólapokon találkoztunk vele. Ne legyen ilyen megosztás. Az a zöld valami, azt meg nem tudom, hogy ki találta ki, vagy mit akar jelképezni. Vagy dizájn. Akkor megint lehet ötletelgetni össze-vissza, mindenki hozzárajzol egyet, és akkor lesz valami a végén. Vagy pedig komolyan vesszük, és akkor nem „modernkertvárosozunk”, meg nem brand-et építünk hárman, öten, tízen, hanem kulturáltan... Azzal nekem semmi bajom nincs, hogy a területnek a jelképe rajta van, sőt még az „Isten hozta”-val sem, a település részével sem. Az, hogy megengedhetjük-e, hogy ötévente cseréljük, az gazdasági kérdés. Elvi okai lehetnek, ami felgyorsítja a cserének az indokoltságát, ez sem probléma. A „Modern kertváros”-t nem tudom elfogadni. Köszönöm!

Riz Levente levezető elnök: ez, szerintem, Képviselő Úrnak a szubjektív ízlését tükrözi. Annak idején ez a bíráló bizottság ezt az arculatpályázatot féléven keresztül bonyolította, és abban részt vettek kormánypárti és ellenzéki képviselők és szakemberek is. Közösén döntöttek – hogy is fogalmazott, rajzocska vagy nem tudom, mit mondott erre –, mellette, és azt hiszem, hogy ez a mai nap is fölvállalható, és az, hogy a „Modern kertváros” szó kinek mit jelent, azt gondolom, hogy ebben a tekintetben különböző a véleményünk. Majd, hogy ha esetleg Önök itt a többséget és a polgármestert fogják adni, akkor meg lehet változtatni. Oké! Hajrá! Hatvani Zoltán képviselő úr... Jó, hát ez a Te véleményed, Gergő, aztán mégis 70%-kal megválasztottak bennünket annak tudtában, hogy ezt a modern kertvárost valamilyen úton-módon támogatjuk és javasoljuk... Szerintem ez a demokrácia, hogy nem gondolunk azonosat. Jó? És majd ha Ti jöttök, természetesen a döntés a tiétek lesz.

Hatvani Zoltán: Fachet Gergő képviselő úrnak szeretném jelezni, csak azért, hogy a jegyzőkönyvben majd pontosan szerepeljen, hogy ezeknek a tábláknak az elődjét, amiket ma is látunk a területben, egy fideszes képviselő javaslatára fogadta el és helyezte ki az akkori Önkormányzat. Köszönöm!

Dr. Fachet Gergő: töredekiesen el kell ismerni, hogy Hatvani Zoltánnak igaza van. Akkor Lázár Attila fideszes volt, és a javaslat még akkor született. Elnézést kérek! A másik pedig, amit Polgármester Úr javasolt, ha úgy adódik, és változtatásra lehetőségünk van, és a költségvetés is fogja bírni, akkor az imént elmondott érveim alapján meg fogjuk változtatni. Minimális változtatás lesz, amint mondtam. Lekerül majd a „Modern kertváros”. Köszönöm!

Ruthner György: megint el szeretném mondani: amikor nehéz idők vannak, akkor mérlegelni kell. Azt, hogy mik a prioritások, azt mindenki maga döntheti el. Ön mint Polgármester és az Ön csapata, aki meghatározza a prioritásokat. Én még mindig azt mondom, hogy most egy üdvözlőtábla, amikor el kell döntenünk, hogy pedagógushelyeket szüntetünk meg, vagy művelődési házakat vonunk egy kicsit más struktúra alá, akkor el kell döntenünk, hogy szebb-e egy arculatépítésre költeni egymilliót, vagy fenntartani

egy álláshelyet hat hónapig. Én azt gondolom, hogy ezt mindenki maga döntse el.

Dunai Mónika (ügyrendi): ha már itt ilyen, már-már „lélegeztetőgép-típusú” beszélgetésekbe megyünk bele, ez az összeg kevesebb annál, mint amennyit jó néhány évvel ezelőtt az Önök polgármestere és alpolgármesterei egy-egy évben, egy-egy alkalommal felvettek jutalomként.

Riz Levente levezető elnök: nincs további hozzászólásra jelentkező. A vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, egyszerű többséggel dönthetünk.

182/2011. (V. 26.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a jelen határozat mellékletét képező látványtervnek megfelelő tartalommal üdvözlőtáblákat helyez ki az Önkormányzat 2011. évi költségvetésében biztosított „Forgalomtechnikai létesítmények és úttartozékok elhelyezése, karbantartása, információs táblák kihelyezése” előirányzat terhére a kerületbe vezető utak mentén az alább felsorolt helyszíneken:

1. Pesti út Akadémia-Újtelep felől
2. Keresztúri út
3. Cinkotai út
4. Naplás út
5. Tarcsai út
6. Péceli út
7. Pesti út Rákoskert felől
8. Zrínyi utca
9. Bélatelepi út
10. Helikopter utca

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 1. pontban foglalt döntésnek megfelelően gondoskodjon az ott meghatározottak szerint az üdvözlőtáblák kihelyezéséről.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a feladat megrendelésére a Rákosmente Kft-től: 2011. június 20.

(13 igen, 1 nem szavazat, 4 tartózkodás)

A napirend 27. pontja:

126/2011/05.23. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a Rákoskeresztúri Családsegítő Központ Szakmai Programjának jóváhagyására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: következik a rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztések sorából a 126/2011/05.23. számú, a Rákoskeresztúri Családsegítő Központ szakmai programja című előterjesztésünk, amelyhez nem tudom, hogy kíván-e kiegészítést hozzáfűzni az előterjesztő? Nem kíván. Van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás? Nincs. A vitát lezárom. Szavazás következik, minősített többséggel dönthetünk.

183/2011. (V. 26.) Kt. határozat

1.) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Rákoskeresztúri Családsegítő Központ jelen határozat 1. sz. mellékletét képező Szakmai Programját jóváhagyja.

2.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1.) pontban foglalt döntésről értesítse a Rákoskeresztúri Családsegítő Központ vezetőjét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (19 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 28. pontja:

127/2011/05.24. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat zajvédelmi bizottsági tag ajánlására

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: következik a Zajvédelmi Bizottságba való ajánlásra vonatkozó javaslat. A Zajvédelmi Bizottságra annak idején az illetékes szakminisztérium tett javaslatot, és a javaslattétel illetve a delegálás is hozzá van kötve, de ajánlást tehet a kerületi önkormányzat, és mi azt az ajánlást tesszük, hogy Kalocsainé Rásztóczy Magdolna környezetvédelmi szakértőt delegálja Miniszter Úr. Majd meglátjuk, hogy így dönt-e. Most lesz június 1-jén már egy zajbizottsági ülés, ami miatt ezt szükségessé vált benyújtani. Van-e kérdés vagy észrevétel? Nincs. Akkor a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, minősített többséggel dönthetünk.

184/2011. (V. 26.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete a repülőterek környezetében létesítendő zajgátló védőövezetek kijelölésének, hasznosításának és megszüntetésének részletes műszaki szabályairól szóló 18/1997. (X.11.) KHVM-KTM együttes rendelet 13/A. § (5) bekezdésére figyelemmel a Zajvédelmi Bizottság tagjának Kalocsainé Rásztóczy Magdolnát ajánlja.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a szakértő illetőleg az illetékes miniszter tájékoztatására: a döntést követő 3 napon belül (20 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 29. pontja:

128/2011/05.24. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2010. évi mérlegbeszámolójának elfogadására, könyvvizsgálati feladatainak jövőbeni ellátására, ügyvezetőjének személyére, 2011. évre vonatkozó üzleti tervének elfogadására és a társasággal kötött megállapodás módosítására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: következik a 128/2011/05.24. számú előterjesztés, ez pedig a Rákosmente Kft. 2010. évi mérlegbeszámolója, könyvvizsgálói feladatainak ellátására vonatkozó megbízás, ügyvezetői megbízás illetve az üzleti terv elfogadása valamint az Önkormányzat és a társaság között kötendő új megállapodás vagy módosított megállapodásnak a megtárgyalása. Tisztelt Képviselőtársaim, Hölgyeim és Uraim! Az előterjesztésről én nem kívánok nagyon részletesen szólni, hiszen az előterjesztés hosszasan részletezi azt a munkát, amit a Rákosmente Kft.-ben elvégeztek az elmúlt egy esztendőben. Amit, azt gondolom, hogy örömmel és büszkén elmondhatunk, hogy ennek a cégnek az utóbbi két éves ténykedése, azt gondolom, hogy rendkívül eredményesen sikerült. 2009 végén a mérleg az adózás után 59,9 milliós nyereséget mutatott, a mostani előterjesztésben ugyanez a mérleg pedig egész pontosan, számszerűen megidézem, csak hogy pontos legyek: igen, adózás után 47,9 millió forint, tehát több mint 100 millió forintos nyereséggel üzemelt a Rákosmente Kft. az elmúlt két esztendőben. Azt gondolom, hogy minden szempontból stabil és likvid cégről van szó, amely kapcsán ez az eredményesség elsősorban annak köszönhető, hogy a működési költségeit sikerült optimalizálni, azaz leszorítottuk a korábbiakhoz képest nagyon jelentősen az ilyen irányú kiadásait, illetve a munkaszervezés az Önkormányzat és a cég között nagymértékben javult. Ezúton is szeretném itt a köszönetemet kifejezni a cég menedzsmentjének illetve ügyvezetőjének, Szluka Imrének, a felügyelőbizottság minden tagjának, külön Kleinheincz Gábor FB elnöknek, akik – azt gondolom, hogy – nagyon lelkiismeretes és jó munkát végeznek a cégben. Reményeink szerint ez így folytatódik a jövőben is.

Kovács István: Tisztelt Polgármester Úr! Nagyon nem akartam hozzászólni az előterjesztéshez, de szavai mégis csak arra kényszerítettek, hogy néhány gondolatot azért megosszak Önökkel. Ez a cég, mindannyian tudjuk, hogy a megrendeléseinek a 90-97 %-os részét az Önkormányzattól kapja. Akkor aki egy picit ismeri egy gazdasági cégnek a vezetését vagy működését, tisztában van vele, hogy honnan termelte a profitot ez a cég. Honnan termelte, és miért kellett profitot termelni. Én kérem, hogy ezeket a szempontokat nézzék át, és tartsák figyelembe, mielőtt glóriát emelnek a Rákosmente Kft. feje fölé, én azt gondolom, hogy ezek nagyon fontos dolgok, hisz ez a cég nem azért volt létrehozva, vagy jó esetben egy önkormányzat által létrehozott cégnek nem az a funkciója, hogy nyereséget termeljen. Főleg nem akkor, amikor aki létrehozta, az adja a munkát neki közel 97%-ban. Könyörgöm! Ne csináljunk hőst ebből a cégből, mert soha nem lesz belőle hős, és azt gondolom, hogy

ezt pont az ellenkező előjellel kell értelmeznünk, egy ilyen szintű nyereséget, hisz máshonnan ezt a profitot nem tudta megtermelni, csak az Önkormányzat zsebéből. Mindannyiunk pénzéből, pontosabban a kerület lakosságának a pénzéből termelte meg.

Riz Levente: így van, de a lehetőség éppen így teremtdődött meg, hogy a működési kiadásait oly mértékben csökkentette a korábbi időszakhoz képest, ami nagyobb megtakarítást tudott létrehozni, és az is fontos, hogy ennek a cégnek a működése, mivel profit termelődik, javítható azzal, hogy olyan eszközöket szerez be, ami által ez a cég a fejlődése során képes lesz olyan feladat-vállalásokra, amire korábban nem volt, ami azt jelenti, hogy amit esetleg eddig kiszervezéssel, alvállalkozó segítségével csinált meg a kerület, azt ezek után esetleg modern eszközök beszerzésével és a közmunkaprogram segítségével saját maga is képes lesz ellátni, és ezáltal mindannyiunk számára, az egész kerület számára pénzt tud megspórolni. Végso soron ez a cél.

Horváth Tamás: én sem kívántam hozzászólni, csak Kovács képviselő úr szavaira reagálnék. Tehát nem a cég önmagában hős, én úgy gondolom, hogy a menedzsmentje a hős, aki ilyen remek gazdálkodással a céget ilyen helyzetbe tudta hozni. Pontosan Öntől nem vártam volna el ezeket a kritikákat, hiszen az elmúlt testületi ülésen, most nem akarok visszamenni, de az a bevétel is hiányzik az Önkormányzattól, ami még nem folyt be. Köszönöm szépen!

Kovács István: Alpolgármester Úrnak válaszolnám, hogy az a pénz, ami befolyt, meg ami nem folyt be, az kétséges, és azt gondolom, hogy ez jogi úton rendeződni fog. Nagy valószínűség szerint ez a pénz nem is fog befolyjni az Önkormányzat számlájára. A másik témában pedig, amit Polgármester Úr mondott: én azt gondolom, Polgármester Úr, hogy ha meghallgatja azt, amit én mondtam, és meghallgatja azt, amit Ön válaszolt erre, köszönőviszonyban sincs egymással a két monológ, és Polgármester Úrnak is válaszolnám azt, hogy aki egy picit ért ahhoz, hogy egy gazdasági céget vezet, annak tisztában kell lenni avval, hogy egy ilyen helyzetben, egy önkormányzati struktúrában, amikor egy önkormányzat hoz létre egy céget önmaga feladatainak az ellátására, nem lehet nyereséges, hisz az a nyereség az abból adódik, hogy a tulajdonos, aki létrehozta, annak a zsebéből kivette a pénzt, és a tulajdonos nem azért hozta létre ezt a céget, hogy nyereségessé váljon, hanem azokat a feladatokat, amiket házon belül nem tud elvégezni, meg a jogszabályok nem engedik meg, ezen a cégen keresztül lebonyolítsa vagy lebonyolíthassa. Én azt gondolom, hogy ez nagyon fontos ebben a történetben. Meg fog érni még egy misét ennek a története.

Riz Levente levezető elnök: bocsánat, nem reagálok már. Képviselő Úr véleménye nyilván saját, az enyém is egy másik, másképp látjuk, de ez nem feltétlenül probléma. Az előterjesztés fölött a vitát további hozzászólás hiányában lezárom. Szavazás következik. Elsőként az I. számú határozati javaslat következik: a mérlegbeszámoló elfogadása. Minősített többséggel hagyható jóvá.

185/2011. (V. 26.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2010. évről szóló éves beszámolója kapcsán készült könyvvizsgálói jelentés alapján tudomásul veszi, hogy az éves beszámolót a számviteli törvényben foglaltak és az általános számviteli elvek figyelembevételével állították össze, a társaság vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet ad, annak adataival az összevont (konszolidált) üzleti jelentés összhangban van. A Képviselő-testület az ügyvezető és a könyvvizsgáló törvényben rögzített felelősségének kihangsúlyozásával, a könyvvizsgálói jelentés alapján a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2010. évről szóló éves beszámolóját 409.045 eFt mérlegfőösszeggel, 50.682 eFt adózás előtti eredménnyel elfogadja.

2./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Szluka Imre ügyvezetőt, hogy gondoskodjon a Rákosmente Kft. 2010. évről szóló éves beszámolójának cégbírósági letétbe helyezéséről.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: a Rákosmente Kft. ügyvezetőjének értesítésére: a döntést követő nap; a Rákosmente Kft. 2010. évről szóló beszámolójának cégbírósághoz történő letétbe helyezésére: 2011. május 30.
(18 igen szavazat, 3 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: a II. számú határozati javaslat a könyvvizsgáló megbízásának meghosszabbításáról szól. Ez is minősített többséggel fogadható el.

186/2011. (V. 26.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság egyedüli tagja jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a 209/2010. (V.27.) Kt. határozattal módosított 346/2009. (VI.18.) Kt. határozatának 1./ pontjában szereplő „2009. június 19. napjától 2011. május 31. napjáig” szövegrészt visszavonja, és helyébe a következő rendelkezés lép: „2009. június 19. napjától 2013. szeptember 30. napjáig”.

2./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság egyedüli tagja jogkörében eljárva úgy dönt, hogy az 1. pontban foglaltaknak megfelelően módosítja a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratát az alábbiak szerint:

Az Alapító Okirat 13./ pontjában a „Személyében felelős könyvvizsgáló” szövegrészt követően a „2009. június 19. napjától 2011. május 31. napjáig” szövegrész törlendő, és helyébe a „2009. június 19. napjától 2013. szeptember 30. napjáig” szövegrész lép.

3./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság egyedüli tagja jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a 2. pontban foglaltaknak megfelelően módosított, jelen határozat 1. sz. mellékletét képező egységes szerkezetű Alapító Okiratot elfogadja.

4./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a jelen határozat 2. sz. mellékletét képező tagjegyzéket elfogadja.

5./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az Alapító Okirat módosításával kapcsolatos alapítói határozatok ellenjegyeztetéséről, a külön íven szövegezett és egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratnak a Képviselő-testület alapítói döntésének megfelelő megszerkesztetéséről és ellenjegyeztetéséről.

6./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Szluka Imre ügyvezetőt, hogy gondoskodjon a Fővárosi Bíróság mint cégbíróság előtt az Alapító Okirat módosításával kapcsolatos eljárás körében a jogi képviseletről.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: a Rákosmente Kft. ügyvezetőjének értesítésére: a döntést követő 3 nap; a PR Kontír Audit Kft.-vel a megbízási szerződés módosítására: a döntést követő nap; az Alapító Okirat aláírására és a cégbírósághoz történő benyújtására: a döntést követő 30 napon belül (18 igen szavazat, 3 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: a III. határozati javaslat a jelenlegi ügyvezető megbízatásának meghosszabbítása változatlan feltételekkel. Ez is minősített többséggel hagyható jóvá.

187/2011. (V. 26.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete mint a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság alapítója úgy dönt, hogy a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetői feladatainak ellátásával a 2011. június 1. napjától 2013. szeptember 30. napjáig terjedő határozott időtartamra Szluka Imre Pétert (an.: Dunai Irén, lakcím: 1171 Budapest, Gömbvirág utca 15.) bízta meg.

2./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete mint a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság alapítója az ügyvezető munkabérét havi 640.000,- Ft-ban, a saját gépjárműhasználat költségtérítését havi 50.000,- Ft-ban határozza meg.

3./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság újraválasztott ügyvezetőjével a 2011. június 1. napjától 2013. szeptember 30. napjáig terjedő határozott időre szóló munkaszerződést írja alá.

4./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság egyedüli tagja jogkörében eljárva úgy dönt, hogy az 1. pontban foglaltaknak megfelelően módosítja a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratát az alábbiak szerint:

Az Alapító Okirat 10./ pontjában a „A Társaság ügyvezetője” alcím alatti szövegrész helyébe a következő rendelkezés lép:

„Név: Szluka Imre Péter
Anyja neve: Dunai Irén
Lakóhelye: 1171 Budapest, Gömbvirág utca 15.

Az ügyvezető megbízatásának időtartama 2011. június 1. napjától 2013. szeptember 30. napjáig határozott időtartamra szól.”

5./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az Alapító Okirat módosításával kapcsolatos alapítói határozatok ellenjegyeztetéséről, a külön íven szövegezett és egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratnak a Képviselő-testület alapítói döntésének megfelelő megszerkesztetéséről és ellenjegyeztetéséről.

6./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a jelen határozat mellékletét képező tagjegyzéket elfogadja.

7./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az 1-6. pontokban foglalt döntéseiről értesítse Szluka Imrét, a Rákosmente Kft. ügyvezetőjét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az Alapító Okirat változásainak a cégbírósághoz történő benyújtására: a döntést követő 3 napon belül, a Rákosmente Kft. ügyvezetőjének értesítésére: a döntést követő nap, a munkaszerződés módosítására: a döntést követő nap
(18 igen szavazat, 3 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: a IV. határozati javaslat a 2011. évi üzleti tervre vonatkozik. Ez is minősített többséggel hagyható jóvá.

188/2011. (V. 26.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete, a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság alapítója egyedüli tagja jogkörében eljárva úgy dönt, hogy elfogadja a Rákosmente Kft. jelen határozat mellékletét képező, 2011. évre vonatkozó üzleti tervét.

2./ A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1./ pontban foglalt döntésének megfelelően a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2011. évre vonatkozó üzleti tervét jóváhagyólag Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata nevében írja alá.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: az üzleti terv aláírására és az ügyvezető értesítésére: a döntést követő 5 munkanapon belül
(15 igen szavazat, 6 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: az V. határozati javaslat pedig az Önkormányzat és a Kft. közötti szerződés módosításáról szól. Minősített többséggel dönthet a Képviselő-testület.

189/2011. (V. 26.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal 2009. december 23. napján kötött, a kötelezően elvégzendő és önként vállalt önkormányzati közfeladatok illetve közszolgáltatások ellátásáról szóló megállapodást 2011. június 30. napjával közös megegyezéssel megszünteti, és helyette a jelen határozat mellékletét képező megállapodás aláírására hatalmazza fel a polgármestert.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: a megállapodás megszüntetésére és a helyébe lépő új megállapodás megkötésére: 2011. június 30., a Rákosmente Kft. ügyvezetőjének értesítésére: azonnal
(15 igen szavazat, 6 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: köszönjük még egyszer a menedzsment munkáját. További sok sikert, erőt kívánunk a folytatásban.

A napirend 30. pontja:

129/2011/05.25. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a Rákosmenti Mezei Őrszolgálatot Fenntartó Társulás Társulási Megállapodásának módosítására, a társulás bővítésére

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: következik most a 129/2011/05.25. számú előterjesztés. Ez a Rákosmenti Mezei Őrszolgálatot Fenntartó Társulás bővítéséről szóló előterjesztés, amit már az előző testületi ülésen előre is jeleztem, hogy Kőbánya mellett bejelentkezett a XVIII. kerület. A XVIII. kerület 10 millió forintot különített el, illetve gépkocsit biztosítana a csatlakozást követően. Ezt még 2012-ben azzal tudjuk megfejezni, hogy attól az esztendőől kezdve a mi hozzájárulásunk mértéke tovább fog csökkenni. Most arra kérünk felhatalmazást, hogy ennek a jóváhagyása megtörténhessen, és a szerződést a polgármester aláírhasa, amely révén az új tag belép, és hozza azt a forrást, amelyről az előterjesztés szól. Van-e kérdés, észrevétel vagy hozzászólás? Nincs. A vitát lezárom, szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, minősített többséggel dönthetünk.

190/2011. (V. 26.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzat csatlakozási szándékát a Rákosmenti Mezei Őrszolgálatot Fenntartó Társuláshoz. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a módosított társulási megállapodás aláírására, amennyiben a bővítéssel együtt járó valamennyi költséget a belépő új tag vállalja, és így a társulás bővítése az Önkormányzatnak további költséget nem jelent.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: folyamatos, a megállapodás aláírására: 2011. június 30.

(21 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: jelzem, hogy a XV. kerületi Önkormányzat is most egészen frissen hozott egy határozatot, tehát nem fogunk tudni a következő testületi ülésen sem megüszni egy ilyen előterjesztést. Tehát, akkor ezek szerint jön vissza. Ez úgy tűnik, hogy egy népszerű és sikeres történeté vált.

A napirend 31. pontja:

130/2011/05.25. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a Pro Rákosmente Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság 2010. évi, számviteli törvény szerinti éves beszámolójának valamint a 2011. évi üzleti tervének elfogadására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: következik a 130/2011/05.25. számú előterjesztés, a Pro Rákosmente Kft. 2010. évi beszámolója, mérlegbeszámolója illetve a 2011. évi üzleti terve. Köszöntöm Forrás Gyula ügyvezetőt, és itt ragadom meg az alkalmat, hogy az elmúlt egy esztendő munkájáért köszönetet mondjak, neki is illetve kollégáinak is. Az eredmény itt is pozitívba fordult, ahogy a szocialista szakzsargon nálunk mondaná – nem figyelnek sajnos –: ez a szolid nyereség kategóriája, de ez is nyereség, úgyhogy gratulálunk, és ebben az előterjesztésben az is benne foglaltatik, hogy a következő döntéssel összefüggésben az ügyvezető megbízatását meghosszabbítanánk a korábbi feltételekkel, ugyanígy a felügyelőbizottság megbízatását, a könyvvizsgáló megbízatását, de már azzal a gondolattal, amit a következő előterjesztés részletez: addig, amíg egy beolvadási döntés meg nem születik. Van-e kérdés vagy észrevétel? Ilyet nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik az előterjesztésről. Az I. számú határozati javaslatban a mérlegbeszámoló elfogadása történhet meg, minősített többséggel fogadható el.

191/2011. (V. 26.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pro Rákosmente Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság 2010. évről szóló éves beszámolója kapcsán készült könyvvizsgálói jelentés alapján tudomásul veszi, hogy az éves beszámolót a számviteli törvényben foglaltak és az általános számviteli elvek figyelembevételével állították össze, a társaság vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet ad, annak adataival az összevont (konszolidált) üzleti jelentés összhangban van. A Képviselő-testület az ügyvezető és a könyvvizsgáló törvényben rögzített felelősségének kihangsúlyozásával, a könyvvizsgálói jelentés alapján a Pro Rákosmente Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság 2010. évről szóló éves beszámolóját 15.150 eFt mérlegfőösszeggel, 1.566 eFt mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.

2. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Kft. ügyvezetőjét, hogy gondoskodjon a Kft. 2010. évről szóló éves beszámolójának cégbírósági letétbe helyezéséről.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: a Pro Rákosmente Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének értesítésére: a döntést követő nap; a Pro Rákosmente Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság 2010. évről szóló beszámolójának cégbírósághoz történő letétbe helyezésére: 2011. május 30.

(15 igen, 2 nem szavazat, 4 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: a II. számú határozati javaslat az üzleti terv elfogadására vonatkozik. Ez is minősített többséggel fogadható el.

192/2011. (V. 26.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pro Rákosmente Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság 2011. évre vonatkozó üzleti tervét elfogadja.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: a Pro Rákosmente Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének értesítésére: a döntést követő nap
(15 igen, 2 nem szavazat, 4 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: a III. határozati javaslat a jelenlegi ügyvezető megbízatásának meghosszabbítására vonatkozik. Legkésőbb december 31-ig, de egész pontosan addig, amíg a társaság jogutóddal vagy jogutód nélkül meg nem szűnik. Ez pedig várhatóan egyébként novemberben vagy legkésőbb december elején megtörténhet, de ma még ez nem látható. A döntés minősített többséggel hozható meg.

193/2011. (V. 26.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete mint a Pro Rákosmente Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság egyszemélyes alapítója a társaság ügyvezetőjének Forrás Gyulát (lakcím: 1172 Budapest, Jászapáti utca 17.; anyja neve: Gyarmathy Ida) jelöli ki 2011. december 31. napjáig terjedő határozott időre, de legkésőbb a társaság jogutóddal vagy jogutód nélkül történő megszűnésének időpontjáig.

2. A Képviselő-testület az ügyvezető megbízási díját 640.000.-, azaz hatszáznegyvenezer Ft/hó, a saját gépjárműhasználat költségtérítését 50.000.-, azaz ötvenezer Ft/hó összegben állapítja meg.

3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az ügyvezető megbízási szerződését Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata nevében aláírja.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a szükséges intézkedések megtételére: a döntés meghozatalát követő 5 napon belül
(15 igen, 2 nem szavazat, 4 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: a IV. számú határozati javaslatban egy apró kiegészítést kell tennem: az egyik felügyelőbizottsági tag, Krupánszki Teréz esetében lemaradtak a személyes adatok, egész pontosan a lakcím pontos megnevezése, ami Zrínyi út 84. Ezt a Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság jelezte, és ezt a pontosítást beletesszük. Alpolgármester Úr befogadja az ez irányú észrevételt? Ezzel kiegészül: az utca és a házszámmal, és természetesen ez a felügyelőbizottság is csak addig működik, amíg a beolvadás meg nem valósul. Indítsuk a gépet, és döntsünk minősített többséggel!

194/2011. (V. 26.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete mint a Pro Rákosmente Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság egyszemélyes alapítója a társaság felügyelőbizottsága tagjainak 2011. június 1. napjától 2011. december 31. napjáig, de legkésőbb a társaság jogutóddal vagy jogutód nélkül történő megszűnésének időpontjáig az alábbi személyeket választja meg:

Név: Csorba Béla
Anyja neve: Macassy Edit
Cím: 1172 Budapest, XVI. u. 11.
Személyi igazolvány szám: 310565 IA

Név: Krupánszki Teréz
Anyja neve: Szám Teréz
Cím: 1171 Budapest, Zrínyi u. 84.
Személyi igazolvány szám: 058209 HA

Név: Oláh László
Anyja neve: Mihala Margit
Cím: 1173 Budapest, Újlak u. 21.
Személyi igazolvány szám: 118312 KA

2. A Képviselő-testület a felügyelőbizottság elnökének 50.000.-, azaz ötvenezer Ft/hó, a tagoknak 30.000.-, azaz harmincezer Ft/hó összegű tiszteletdíjat állapít meg.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntés meghozatalát követő 5 napon belül
(14 igen, 2 nem szavazat, 4 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: az V. számú határozati javaslat a könyvvizsgáló megbízása. Ez is minősített többséggel támogatható.

195/2011. (V. 26.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete mint a Pro Rákosmente Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság egyszemélyes alapítója úgy dönt, hogy a társaság könyvvizsgálójává a VVA Könyvvizsgáló és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaságot (cégjegyzékszám: 10-09-024265; székhely: 3351 Verpelét, Rákóczi út 2/7.; kamarai tagsági szám: 001758; adószám: 12515422-3-10; a könyvvizsgálatért személyében is felelős könyvvizsgáló: Vitéz Zsolt (lakcím: 3351 Verpelét, Rákóczi út 2/7.; anyja neve: Tusai Mária Magdolna; kamarai azonosító szám: 000118)) választja meg 40 000.- Ft + ÁFA/hó díjazás mellett 2011. június 1.

napjától 2011. december 31. napjáig, de legkésőbb a társaság jogutóddal vagy jogutód nélkül történő megszűnésének időpontjáig.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntés meghozatalát követő 5 napon belül; a társaság és a könyvvizsgáló közötti megbízási szerződés aláírására: a döntés meghozatalát követő 10 napon belül
(14 igen, 2 nem szavazat, 4 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: végül a VI. számú határozati javaslat az alapító okirat módosítása illetve a tagjegyzék elfogadása tárgyában készült. Minősített többséggel fogadható el.

196/2011. (V. 26.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pro Rákosmente Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság egyedüli tagja jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a 193/2011. (V.26.) Kt., a 194/2011. (V.26.) Kt. és a 195/2011. (V.26.) Kt. határozatoknak megfelelően módosított, a jelen határozat 1. sz. mellékletét képező egységes szerkezetű Alapító Okiratot elfogadja.

2. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pro Rákosmente Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság egyedüli tagja jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a jelen határozat 2. sz. mellékletét képező tagjegyzéket elfogadja.

3. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az Alapító Okirat módosításával kapcsolatos alapítói határozatok ellenjegyeztetéséről, a külön íven szövegezett és egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratnak a Képviselő-testület alapítói döntésének megfelelő megszerkesztetéséről és ellenjegyeztetéséről.

4. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Pro Rákosmente Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjét, hogy gondoskodjon a Fővárosi Bíróság mint cégbíróság előtt az Alapító Okirat módosításával kapcsolatos eljárás körében a jogi képviseletről.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: a Pro Rákosmente Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének értesítésére: a döntést követő 3 nap; az Alapító Okirat aláírására és a cégbírósághoz történő benyújtására: a döntést követő 30 napon belül
(14 igen, 2 nem szavazat, 4 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: köszönjük még egyszer az ügyvezetés, a menedzsment munkáját, és a folytatásban is sok sikert kívánunk.

A napirend 32. pontja:

131/2011/05.25. Rendkívüli sürgösséget igénylő előterjesztés

Javaslat a Pro Rákosmente Kft.-nek a Rákosmente Kft.-be történő beolvadására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselő-testület! A következő előterjesztés a 131/2011/05.25. számú előterjesztés, a Pro Rákosmente Kft.-nek a Rákosmente Kft.-be történő beolvadása tárgyában született anyag. Miről van szó? Konkrétan: az előterjesztésben is megfogalmaztuk, már a márciusi testületi ülésen vagy az áprilisi testületi ülésen a vitában is előkerült, hogy egyfajta kényszerként éltük meg annak idején ennek a Kft.-nek a létrehozását, amelyet a pályázatkezelő szervek, a Pro Régió, a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség illetve a Pályázati Útmutató kényszerített ki. Mi folyamatosan próbálkoztunk a pályázatkezelő cégeknél, hogy nincs-e esetleg ebben a tekintetben valami változtatásra lehetőség, elindult az elmúlt hónapokban egy egyeztetési folyamat, egy levelezés, amiben újabb és újabb állásfoglalásokat kértünk annak érdekében, hogy a szorítást lehessen engedni, és a Pro Régió illetve az NFÜ mondja ki végre azt, hogy adott esetben másképp is meg lehet oldani ennek a városfejlesztő kft.-nek a működését. Végül megkaptuk az elvi hozzájárulást, egyelőre elektronikus formában, amit egyébként majd papír alapon is reményeink szerint napokon belül megkapunk, hogy ez a beolvasztás, ez a beolvadás, ez a fajta modell támogatható és elfogadható a pályázatkezelők számára is. Ennek a modellnek a lényege, hogy a Pro Rákosmente Kft. beolvadna a Rákosmente Kft.-be, és így egy bizonyos mértékű kiadás, a dupla ügyvezetés, a dupla könyvvizsgálat, a dupla felügyelőbizottság, a dupla ügyvédi költség és így tovább, megspórolható. Ez összességében éves szinten 5-6 millió forintos megtakarítást jelenthet, ami – azt gondolom, hogy – már kellő alapot szolgáltat arra, hogy egy ilyen lépést megtegyünk. Hozzáteszem azt, hogy az átmeneti időszakot kell most nekünk finanszíroznunk, ugyanis nagyon-nagyon bízunk abban, hogy a támogatási döntés a szociális célú városrehabilitációs pályázatunk kapcsán a második fordulóban mielőbb megszületik, és utána aláírhatjuk a támogatási szerződést, melyet követően már a pályázat finanszírozza ismét ennek a tevékenységnek a működését. Ez azt is jelenti, hogy nemcsak önálló gazdasági társaságként finanszírozza majd reményeink szerint, hanem a Rákosmente Kft.-ben létrejövő városfejlesztési divízió működését is fogja ez a pályázat finanszírozni, persze a siker esetén, de erre most úgy látom, az esélyünk megvan. Amíg ez a döntés nem születik meg, illetve amíg a beolvadás meg nem valósul, addig kell még ezt a céget fenntartani és finanszírozni. Erről szól maga az előterjesztés. Szerintem annak a vitának az irányát, amelyet itt lefolytattunk, ez az előterjesztés igyekszik követni. Azt hiszem, hogy nagyjából egyet tudunk érteni, reményeim szerint, az ellenzéki képviselőtársaimmal is ebben a döntésben, hiszen az ő céljuk is legutóbb az volt, hogy a lehető legalacsonyabbra szorítsuk az ezzel kapcsolatos működési kiadásokat.

Ruthner György: minden jóban lehet rossz, ezért nagyon fontos az, hogy egy ilyen jó irányt is megfelelően kivitelezzünk. Én tegnap az FB ülésén a

Rákosmente Kft-nek egy szóbeli tájékoztatást, egy elvi kérdést tárgyaltam annak kapcsán, hogy a beolvadás felmerült az Önkormányzat részéről. A tegnapi rövid bizottsági ülésen, a Rákosmente Kft. felügyelőbizottsági ülésén ez az anyag még nem létezett. Ezt négy óra tizenvalahány perckor sikerült közzétenni az előkészítőknek. Ez egy eléggé gyorsan, éjszaka készített, délután készült anyag. Nagyon sok elvi...

Riz Levente levezető elnök: bocsánat, hogy közbeszólok, ez hónapok óta készült, de a közreműködő szervezeteknek a hozzájárulásai, engedélyei miatt nem tudott előbb benyújtásra kerülni. Ezt már elmondtam korábban, csak a tisztesség kedvéért mondom.

Ruthner György: köszönöm, hogy Polgármester Úr kijavított, tehát akkor ez az anyag az elvi részével hónapok óta készül. Én, amennyire ismerem a közreműködő szervezetet, az Unió részéről kijelölt szervet, nem egy egyszerű intézményről van szó, nem egy egyszerű hivatalról. Azt szabad elhinni, amit írásba adtak. Nagyon-nagyon óvok magunkat attól, hogy elindulunk egy irányba valamilyen szóbeli vagy e-mail-es tájékoztatás alapján, és ezt végül meg kell majd változtatnunk, mert az a bizonyos közreműködő szerv másképp döntött, hiszen ott is nagyon sok az alkalmazott, nagyon sokan sokféleképpen nyilatkoznak, ami súlyos összegbe kerülhet nekünk mint elszenvedőnek. Már eleve az is, hogy létrehoztuk ezt a céget, az is egy ilyen utolsó percben történő, közreműködő szerv általi kinyilatkoztatásból jött. Akkor is nagyon-nagyon nehezményeztük ezt. Azt kérem, hogy akkor bármilyen tevékenységet is elkezdünk, azokat a bizonyos írásos nyilatkozatokat szerezzük be, mert ez a közreműködő szerv eléggé hektikusan szokott nyilatkozni, és nagyon gyorsan változtatja a véleményét. Remélem, hogy azok az érvek, amiket Polgármester Úr felsorakoztatott ellenük, azok megállják majd a helyüket, ha véletlenül meggondolják magukat. A másik az, hogy már tegnap az ülésen is elmondtam, hogy egy összeolvadás akkor lehet sikeres, hogy ha a különböző cégek a megfelelő tevékenységüket jól le tudják zárni. A Pro Rákosmente mint fejlesztésre szakosodott cég jelenleg éppen május 1-jei átadással fejezte be a főtér rekonstrukciós projektjét, az elszámolások nem igazán tudom, hogy milyen állapotban vannak, de nyilván ennek megvan a határideje. A végeredmény az lesz, hogy nyilván, mint minden esetben tökéletesen jól el fog számolni ezzel az összeggel, és megkapjuk majd a fejlesztési pénzeknek a végső összegeit, de én azt nem szeretném, ha elkövetnénk megint, hogy az Ép -17, Lakás 17 összeolvadás után kialakult, több ügyvezetőn át hurcolt problémákat ismét megtapasztalnánk, ezért nagyon felkérem az Önkormányzat vezetését, hogy ez ügyben, amikor most ezt kezdeményezzük, olyan szinten járja körül a problémát, hogy ne lehessen még egyszer több száz milliós hiányt kreálni két cég összevonása kapcsán. Tetszőleges, hogy kinek a hibájából. Ez evidens érdeke az Önkormányzatnak.

Riz Levente: itt egy háromfős cégről van szó, amelynek a finanszírozása a pályázat sikere esetén, mint mondtam, biztosított. Ez az egyik. A másik pedig az a fajta aggodalom, amit megfogalmaz. Mi folyamatosan egyeztetünk elektronikus levelek útján a Pro Régióval, és az intézkedési csoportfelelős

nyilatkoztatta végül ki azt, hogy ez a megoldás vezetői konzultáció után elfogadható és támogatható, de mi magunk is azt mondjuk, hogy kell még egy papír alapú nyilatkozat is a részükről, és ezt is megkértük írásban, hivatalos levél formájában, de ezért is elvi döntésről beszélünk. Tehát a dolog nem visszafordíthatatlan. Ha véletlenül a Pro Régió 180 fokot fordítana az álláspontján, és valóban azt a választ kapnánk, amit nem várunk, hogy: „na, hát ez mégsem, így nem megy”, akkor is ez a döntés még semmilyen kárt és problémát nem okozhat, legfeljebb akkor a testület visszavonja ezt az elvi döntését, és a folyamat nem megy végbe. Nem generálunk vele fölös kiadást, de ez a levél, mondom, már ami elektronikus formában rendelkezésünkre áll, ez kellő bátorságot adott ahhoz, hogy ezt a döntést most kezdeményezzük, elvi döntést, és azt gondolom, hogy napokon belül megérkezhet már az írásos nyilatkozat, amihez majd az augusztusi végleges döntésnél már igazodhatunk, ami ott lesz már az előterjesztés részeként melléklet formájában. Ez az, ami lényeges. Az egyesítésnél pedig ügyelünk. Ha – mondjuk – az előző beolvadásnál követtünk el hibát, akkor abból, azt gondolom, levontuk a szükséges tanulságokat, most nagyon odafigyelünk, de mondom, a két helyzet azért nem összehasonlítható már a cégek nagyságrendjét illetően sem, meg a finanszírozás hátterét illetően sem.

Dr. Fachet Gergő: a vélemények változása kapcsán említeném meg, hogy amikor elindultunk ezen az úton, amikor a cég létrehozásáról döntöttünk, akkor először non-profitként igyekeztünk, hogy az Önkormányzat bejegyezze, és ez is egy rossz irány volt, ez nem volt megengedhető, és hát ez is valahol költséget okozott. Tehát az ilyenekre oda kell figyelni, hogy a vélemények ne változzanak menet közben. Vagy az elvárások. Ahogy Polgármester Úr mondta, hogy beolvadás kapcsán alacsony szintre szorítani a kiadásokat. Ez volt a cél, és ez üdvöztető, viszont az első pillanattól kezdve nyilván üdvöztető lett volna, és amikor a 263/2009/08.19. számú előterjesztést tárgyaltuk, akkor Polgármester Úr elég határozottan, sőt időnként karcosan fogalmazva elmondta, hogy milyen lehetőségek voltak, illetve hogy miben gondolkodtak. Ott elmondta, hogy a Pro Régió irányító hatóság egyértelműen kimondta, hogy nem tekinthetünk el, kötelező ezt megcsinálni, egy projekt szervezetet hozunk létre, alternatívaként felmerült, hogy a Rákosmente Kft-n belül, de azt inkább hagytuk. Kérdezem, hogy azóta végül is mi változott, tehát mi az, ami lehetővé teszi, és akkor miért hagytuk, vagy miért kellett hagynunk, illetve most mi az a biztos pont, ami miatt ezt meg lehet csinálni? Tehát, hogy itt nem fog-e valami véleményváltozás közben bekövetkezni? Mert akkor valóban fontos, hogy akár 5-6 milliót is spóroljunk, mert minden fillér számít. Köszönöm!

Riz Levente levezető elnök: a kérdésre válaszolva: nem volt teljesen egyértelmű akkor a Pro Régió álláspontja ennek a második verzióknak a megítélésében, hogy ez a Rákosmente Kft-n belül létrehozható-e vagy sem, ezért a garanciát, a biztonságot abban láttuk, hogy mégis önálló céget hozunk létre, mert a kézikönyv, ami ezzel kapcsolatban tartalmazza az előírásokat, az alapvetően ezt a célt és ezt a kívánalmat fogalmazza meg. Ez volt az egyik ok. A másik ok. Képviselő Úr! Akkor a Rákosmente Kft. állapota még nem volt olyan, hogy örömmel és nyugodt szívvel rábíztuk volna ezt a

feladatot. Akkor éppen egy nehéz időszakon volt túl, és kezdett kilábalni a problémáiból. Ma már azt látjuk, hogy ez egy stabilan, jól működő cég, egy szilárd és határozott elképzelésekkel rendelkező menedzsmenttel, úgyhogy ezt a döntést ilyen értelemben meghozhatjuk ezzel az összefüggéssel együtt is. Ha nincs további kérdés, akkor a vitát lezárom. Tisztelt Képviselő-testület! Szavazás következik. Elsőként az I. számú határozati javaslat következik. Minősített többséggel dönthetünk.

197/2011. (V. 26.) Kt. határozat

1) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete mint a Pro Rákosmente Városfejlesztési Kft. (a továbbiakban: Pro Rákosmente Kft.) és a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Rákosmente Kft., a társaságok együttes említése esetén a továbbiakban: Társaságok) alapítója és kizárólagos tagja a Pro Rákosmente Kft. ügyvezetője által készített, a Rákosmente Kft. ügyvezetője valamint a Társaságok felügyelőbizottságai által véleményezett előterjesztés alapján elviekben úgy dönt, hogy a Pro Rákosmente Kft.-t a Rákosmente Kft.-be mint jogutódba történő beolvadással megszünteti.

2) A Képviselő-testület a polgármester útján felhívja a Társaságok ügyvezetőit, hogy 2011. június 30. fordulónappal készítsék el a számvitelről szóló 2000.évi C. törvény 136. §-a alapján az átalakulási vagyonmérleg-tervezetet és az azt alátámasztó vagyonleltár-tervezetet, továbbá a jogutód Rákosmente Kft. (nyitó) vagyonmérleg- és vagyonleltár-tervezetét, és független könyvvizsgálóval ellenőriztessék azokat.

3) A Képviselő-testület a Pro Rákosmente Kft. és a Rákosmente Kft. 2) pontban foglalt átalakulási dokumentumainak ellenőrzésére, a végleges döntés meghozataláig a PRIM-AUDIT 2005. Kft.-t (cégjegyzékszám: Cg. 13-09-103272; székhely: 2111 Szada, Kisfaludy u. 21.; kamarai tagsági szám: 002337; adószám: 13488390-2-13, a könyvvizsgálatért személyében is felelős könyvvizsgáló: Vada Erika (lakcím: 2111 Szada, Kisfaludy u. 20.; anyja neve: Rácz Margit; kamarai azonosító szám: 004183)) jelöli ki.

4) A Képviselő-testület a polgármester útján felhatalmazza és kötelezi a Rákosmente Kft. ügyvezetőjét, hogy az átalakulással kapcsolatos könyvvizsgálói feladatok ellátása érdekében a 3) pontban megnevezett könyvvizsgálóval a szükséges megbízási szerződést kösse meg azzal, hogy az átalakulási vagyonmérleg-tervezet és az azt alátámasztó vagyonleltár-tervezet ellenőrzéséért a könyvvizsgálót megillető díj 250000,- Ft+Áfa azaz kettőszázötvenezer forint+Áfa összegben kerüljön meghatározásra.

5) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Társaságok ügyvezetőit és felügyelőbizottságait értesítse az 1)-4) pontokban foglalt döntéséről.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 3 napon belül
(16 igen szavazat, 4 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: következik a II. számú határozati javaslat. Ezt is minősített többséggel lehet jóváhagyni.

198/2011. (V. 26.) Kt. határozat

1) A Képviselő-testület a polgármester útján felkéri a Pro Rákosmente Kft. és a Rákosmente Kft. (a társaságok együttes említése esetén a továbbiakban: Társaságok) ügyvezetőit, hogy egymással együttműködve ellenőriztessék és véleményeztessék a Társaságok felügyelőbizottságaival az átalakulási vagyonmérleg-tervezeteket és az azokat alátámasztó vagyonleltár-tervezeteket, a jogutód Rákosmente Kft. (nyitó) vagyonmérleg- és vagyonleltár-tervezetét független könyvvizsgálói záradékkal és jelentéssel, a Társaságok egyesülési szerződésének a tervezetét, a Rákosmente Kft. alapító okirata módosításának tervezetét valamint az egyesülésről szóló közlemény tervezetét, majd az egyeztetést és véleményeztetést követően a tervezeteket terjesszék a Képviselő-testület elé.

2) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Társaságok ügyvezetőit és felügyelőbizottságait értesítse az 1) pontban foglalt döntésről.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 3 napon belül, a tervezetek előterjesztésére: a Képviselő-testület 2011. augusztusi rendes ülése
(16 igen szavazat, 4 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: végül a III. számú határozati javaslat. Ez is minősített többséggel fogadható el.

199/2011. (V. 26.) Kt. határozat

1) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2011. augusztus 1. napjától megbízza a Pro Rákosmente Kft.-t a 2009. december 1-jén megkötött és 2011. március 28-án módosított megbízási szerződésben meghatározott feladatok mellett a „Szociális célú városrehabilitáció Rákosmentén” című, KMOP-5.1.1/C-09-2f-2011-0002 azonosító számú projekttel kapcsolatos előkészítő-menedzsmenti feladatok ellátásával, mely feladatokat havi 3.750.000,- Ft azaz hárommillió-hétszázötvenezer forint megbízási díj ellenében lát el, amelyet a Képviselő-testület a Rákosmente Kft.-be történő beolvadásának napjáig, a működési céltartalék terhére biztosít.

2) A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1) pontban foglalt, a Pro Rákosmente Kft.-vel kötött megbízási szerződés módosítását készíttesse elő és az Önkormányzat képviselőjében írja alá.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a megbízási szerződés módosításának előkészítésére: a döntést követő 15 napon belül; a megbízási szerződés módosításának aláírására: 2011. július 31. napjáig (16 igen szavazat, 4 tartózkodás)

A napirend 33. pontja:

132/2011/05.25. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a Budapest, XVII. kerület 128579 hrsz-ú, 128580/1 hrsz-ú, 128580/2 hrsz-ú, 128597–128605 hrsz-ú valamint a 128531/1 hrsz-ú ingatlanok bérbeadására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselő-testület! A következő előterjesztésünk a 132/2011/05.25. számot viseli, amely az egykori Hungarocamion-pálya és az azt környező telkeknek a pályázati úton történő hasznosítása érdekében készült. A korábbi bérleti szerződés, amelyet a Képviselő-testület korábban hagyott jóvá, 2011. június 30-án jár le, és a vagyonrendeletünk szerint ennek meghosszabbítása vagy új bérleti szerződés létesítése csak nyilvános pályázat útján lehetséges. Ennek érdekében írjuk ki ezt a pályázatot. Ehhez képest még Horváth Tamás egy technikai hibát észrevételezett, és kiegészítette az előterjesztését - amit kér tárgyalási alapnak tekinteni – a 8.2-nél a pályázati kiírás szövegében. Van-e kérdés, észrevétel? Úgy látom, hogy nincs. A vitát lezárom. Szavazás következik a módosított határozati javaslatról, a döntést minősített többséggel hozhatjuk meg.

200/2011. (V. 26.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XVII. kerület 128579 hrsz-ú, 128580/1 hrsz-ú, 128580/2 hrsz-ú, 128597–128605 hrsz-ú valamint a 128531/1 hrsz-ú ingatlanok bérbeadására nyilvános pályázatot ír ki.

2. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében a jelen határozat 2. sz. mellékletét képező pályázati felhívást tegye közzé Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Polgármesteri Hivatala (1173 Budapest, Pesti út 165. Hirdetőtábla) és Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Polgármesteri Hivatala (1173 Budapest, Pesti út 163. Ügyfélszolgálati Iroda) helyszíneken, a kihelyezett

ügyszolgálati irodákban, a Hírhözö c. lapban, a www.rakosmente.hu honlapon valamint a Magyar Hírlap országos napilapban.

3. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1. pontban foglaltak alapján kiírt pályázatra beérkező pályázatok bontása, előzetes elbírálása érdekében – Horváth Tamás alpolgármester, Fohsz Tivadar alpolgármester, a Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság valamint a Jogi, Közbiztonsági, Ügyrendi és Etikái Bizottság elnökei továbbá Bolberitz Henrik főépítész részvételével – munkacsoportot hoz létre, és egyben felkéri a munkacsoportot, hogy álláspontját legkésőbb a Képviselő-testület 2011. június havi rendes ülésére terjessze a Képviselő-testület elé.

4. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati eljárás – a jelen határozat 1. sz. mellékletét képező pályázati kiírásnak megfelelő – lebonyolításáról.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a pályázati kiírásban foglalt határidők figyelembe vételével

(19 igen szavazat, 1 tartózkodás)

A napirend 34. pontja:

133/2011/05.25. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának tulajdonában lévő Mercedes Sprinter 416 CDI típusú, JTW-442 forgalmi rendszámú kisbusz értékesítésére

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a következő előterjesztésünk - és akkor ez már, azt hiszem, az utolsó a határozathozatalt igénylő előterjesztéseket érintően -, ez pedig az Önkormányzat tulajdonában lévő Mercedes kisbusz értékesítésére vonatkozik. Ezzel összefüggésben Alpolgármester Úr esetleg előterjesztőként kíván-e néhány gondolatot elmondani?

Fohsz Tivadar: igen, pár szót mondanék csak. 2008-ban a Képviselő-testület döntött úgy, hogy el kívánjuk adni ezt a kisbuszt. Hát, hogy mennyire volt kihasznált a kisbusz, azt megpróbáltuk itt az előterjesztésben leírni. Csak érdekességgéppen: az eddig megtett 15.000 km, nem egészen 15.000 km, mert még nem lépte át a 15.000-t a gépjárműben lévő km-ek száma, a beszerzési árhoz képest egy ezer km nagyjából 1 millió forintba került, sőt ha még hozzáadjuk az üzemeltetési-fenntartási költségeket, akkor ez a busz nagyjából eddig 20 millió forintunkban van, és ahogy látszik a 2008-as értébecslés, 7,3 millió, nem, annál még jóval kevesebb, 7 millió 30 ezer forintos árához képest is most amit kaptunk, a legutóbbi ajánlat az 5 millió + ÁFA. Egyszerűen ebből a buszból kiszállni csak ilyen formában lehet,

hogy rettenetesen csökkentett áron tudjuk csak. Ha egyébként itt most van egy jó ajánlat... István mondta. Ötért, szintén? Legyél kedves egy szándéknyilatkozatot, mert addig nem is mertük benyújtani az előterjesztést, ameddig nincs mögötte egy írásos szándéknyilatkozat, mert eddig csak érdeklődők voltak, de konkrétan vételi ajánlatot tevők nem. Sok sebből vérzik a busz. Ennek a hátsó tengelye, ha jól tudom, két tengelyes, emiatt aztán mindenféle kategóriákban fölé sorolódik egy ilyen típusú buszhoz képest is, tehát sokkal nagyobb az autópálya díj, külföldre is sokkal drágább lehetőségekkel tud csak menni, tehát én úgy gondolom, hogy az ettől a busztól való megszabadulás most már nagyon fontos lenne. Nagyon szükségszerű. Természetesen életben marad a korábbi határozat, és szeretnénk ezen összeg erejéig egy jobban kihasználható, kisebb, egy B kategóriás jogosítvánnyal vezethető, 9 személyes kisbuszt, személyszállító járművet vásárolni.

Riz Levente levezető elnök: summa summarum, ez nagy butaság volt, mondhatni, ökörség volt megvásárolni ezt a buszt annak idején, de most nem kívánok ebből politikai vitát, mert szerintem nem is biztos, hogy a szocialista frakció hibás, lehet, hogy az akkori jegyzőt lehetne erről megkérdezni vagy valaki mást, de ez egy teljes zsákutca volt, az biztos, és kárt is okozott az Önkormányzatnak, de most már ezzel nem tudunk mit kezdeni.

Dr. Fachet Gergő: mint minden döntésnek lehet, mondjuk, felelőse, de ettől függetlenül egyetértünk Alpolgármester Úr érvelésével, sőt jó páran neki is álltunk, hogy hasonló kategóriás gépjárművek árát összehasonlítsuk, és reális, és úgy tűnik, hogy ezt meg fogjuk szavazni. Köszönöm szépen.

Riz Levente levezető elnök: köszönjük szépen a konstruktív hozzáállást. További hozzászólás hiányában a vitát lezárom, szavazás következik a határozati javaslatról. Minősített többséggel dönthetünk.

201/2011. (V. 26.) Kt. határozat

1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának tulajdonában lévő Mercedes Sprinter 416 CDI típusú, JTW-442 forgalmi rendszámú kisbuszt legkevesebb 5.000.000,- Ft+Áfa eladási áron értékesíti.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésének megfelelően az Önkormányzat nevében az adásvételi szerződést írja alá, valamint gondoskodjon az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítására irányuló előterjesztés elkészítéséről és a Képviselő-testület elé terjesztéséről.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a rendelettervezet benyújtására: a Képviselő-testület 2011. júniusi rendes ülésének időpontja, az adásvételi szerződés elkészítésére: a döntés követő 15 napon belül (20 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 35. pontja:

95/2011/05.11.

A Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság beszámolója a 2011. év I. negyedévében átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Előadó: Hatvani Zoltán, a Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselőtársaim! A beszámolók következnek. A beszámolók között először a Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság I. negyedéves beszámolója a napirend tárgya. Az előterjesztőn nem látom, hogy ki szeretné egészíteni. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. A döntést egyszerű többséggel hozhatjuk meg.

202/2011. (V. 26.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság beszámolóját a 2011. év I. negyedévében átruházott hatáskörben hozott döntéseiről elfogadja.

(20 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 36. pontja:

96/2011/05.12.

A Rákosmenti Erőforrás Bizottság beszámolója a 2011. év I. negyedévében átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

Előadó: Dunai Mónika, a Rákosmenti Erőforrás Bizottság elnöke

Riz Levente levezető elnök: a következő a 96/2011/05.12. számú előterjesztés. Beszámoló a Rákosmenti Erőforrás Bizottság I. negyedéves tevékenységéről. Részletes, hosszú és tartalmas beszámoló. Van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás? Nincs, a vitát lezárom, egyszerű többséggel dönthetünk.

203/2011. (V. 26.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a Rákosmenti Erőforrás Bizottság beszámolóját a 2011. év I. negyedévében átruházott hatáskörben hozott döntéseiről elfogadja.

(20 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 37. pontja:

120/2011/05.16.

Beszámoló az Önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2010. évi ellátásáról

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a következő a 120/2011/05.16. számú előterjesztés. A gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló beszámoló az előző esztendőből. Üdvözlöm körünkben az illetékes kollégákat, akik kibírták ezt a nem könnyű várakozási időt. Van-e kérdés, észrevétel,

hozzászólás ehhez a beszámolóhoz? Úgy látom, nincsen. A vitát lezárom. Nagyon köszönöm az érintett intézmények munkáját és az intézményvezetők munkáját is. Szavazás következik a határozati javaslatról, egyszerű többséggel dönthetünk.

204/2011. (V. 26.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület az Önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2010. évi ellátásáról szóló beszámolót - beleértve a Gyermekjóléti Központ, a SUPPORT Alapítvány és a RÉS Szociális és Kulturális Alapítvány beszámolóját is - elfogadja.

2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy tájékoztassa Budapest Főváros Kormányhivatala Szociális és Gyámhivatalát az Önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2010. évi ellátásáról, továbbá értesítse a Gyermekjóléti Központ vezetőjét, a SUPPORT Alapítvány képviselőjét valamint a RÉS Szociális és Kulturális Alapítvány igazgatóját.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a tájékoztatásra és az értesítésre: a döntést követő 30 napon belül
(20 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 38. pontja:

121/2011/05.16.

Beszámoló az általános célú gazdálkodási tartalékkeret 2011. év I. negyedévi felhasználásáról

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: a következő a 121/2011/05.16. számú előterjesztés, az általános célú tartalék I. negyedéves felhasználásáról szóló beszámoló. Van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás? Ilyet nem látok, a vitát lezárom, szavazás következik a határozati javaslatról, egyszerű többséggel dönthetünk.

205/2011. (V. 26.) Kt. határozat

A Képviselő-testület az általános célú gazdálkodási tartalékkeret 2011. év I. negyedévi felhasználásáról szóló polgármesteri beszámolót elfogadja.

(19 igen szavazat, 1 tartózkodás)

A napirend 39. pontja:

123/2011/05.16.

Beszámoló a választókerületi céltartalék polgármesteri hatáskörben történt 2011. év I. negyedévi felhasználásáról

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: következik a 123/2011/05.16. számú előterjesztés, a választókerületi céltartalék I. negyedéves felhasználásáról szóló beszámoló. Van-e kérdés, észrevétel? Ilyet nem látok, a vitát lezárom, szavazás következik a határozati javaslatról, egyszerű többséggel dönthet a Képviselő-testület.

206/2011. (V. 26.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2011. évi költségvetésében biztosított választókerületi céltartalék 2011. év I. negyedévi felhasználásáról szóló polgármesteri beszámolót elfogadja.
(14 igen szavazat, 6 tartózkodás)

A napirend 40. pontja:

124/2011/05.16.

Beszámoló a polgármester átruházott hatáskörben hozott 2011. év I. negyedévi döntéseiről

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: következik a polgármester átruházott hatáskörben hozott első negyedévi döntéseiről szóló előterjesztés. Van-e kérdés esetleg, észrevétel? Úgy látom, hogy nincs. Szavazás következik a határozati javaslatról, egyszerű többséggel dönthetünk.

207/2011. (V. 26.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester átruházott hatáskörben – a 2011. év I. negyedévében – hozott döntéseiről szóló beszámolót elfogadja.
(16 igen szavazat, 4 tartózkodás)

A napirend 41. pontja:

122/2011/05.16.

Tájékoztató az Önkormányzat által fenntartott intézményekben a 2010. évben végzett ellenőrzések tapasztalatairól

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: végezetül, a legutolsó előterjesztésünk ma a tavalyi évben végzett belső ellenőrzések tapasztalatairól szóló beszámoló. Köszöntöm Hársfalvi Ferencné belső ellenőrzési vezetőt. Van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás? Úgy látom, nincsen, a vitát lezárom. Köszönjük szépen a Belső Ellenőrzés lelkiismeretes munkáját. Szavazás következik a határozati javaslatról, egyszerű többséggel dönthetünk.

208/2011. (V. 26.) Kt. határozat

A Képviselő-testület az Önkormányzat által fenntartott intézményekben a 2010. évben végzett ellenőrzésekről szóló éves ellenőrzési jelentést és az éves összefoglaló ellenőrzési jelentést tudomásul veszi.
(17 igen szavazat, 3 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: napirendünk végére értünk, de a napirend utáni hozzászólások hosszú sora következik most. Azt szeretném csak ismertetni, hogy konkrétan kik esetében számíthatunk ilyenre. Dr. Hrutka Zsolt elsőként, Kovács István, aztán Lukoczki Károly, majd dr. Bényi Zsolt. Azt kérem mindenkitől, hogy egymást megtisztelve... Ha valakinek hivatalból már tarthatatlan a helyzete... Egyetértek, abszolút, hogy ha nem leszünk képesek egymásnak ezt az öt percet biztosítani, akkor azt gondolom, hogy nagyon nagy hibát követünk el, tehát aki tud még, az feltétlenül maradjon. Ez már nem fog sokáig tartani. Elnézést, hogy szünet nélkül ezt a testületi ülést így kihúztuk, de azt gondolom, hogy ez volt az operatív megoldás. Tehát, elsőként Hrutka Zsolt frakcióvezető úré a szó.

Dr. Hrutka Zsolt: Tisztelt Képviselő-testület! Két dologra szeretnék reagálni. Az egyik: Polgármester Úrnak volt egy napirend kapcsán egy olyan mondata, hogy mi, szocialisták, nézzünk a tükörbe. Én azért azt gondolom, hogy nem kellene feszegetni ezt a dobozt, mert az elmúlt egy évben azért a Fidesz-KDNP többségű kormány is tett néhány olyan intézkedést, aminek alapján mi is feltehetnénk ezt a kérdést, hogy a Fidesz-KDNP politikusai, országgyűlési képviselői hogyan, milyen módon tudnak és mernek a tükörbe nézni.

Riz Levente levezető elnök: bocsánat, hogy közbevágnék, Képviselő Úr! Az előbb ellenzéki képviselőtársa szavára tette azt, hogy a napirend utáni hozzászólásoknak a figyelme az annyi ér... Köszönjük, hogy ismét következetes volt önmagához! Elnézést!

Dr. Hrutka Zsolt: már rend is lett! A másik dolog: ezt nem szívesen hozom fel, de azért rosszul esett több okból. Az intézményvezetői pályázatokat követően, a szavazást követően volt egy csörtém Koszorúsné Tóth Katalinnal itt az asztal fölött, amit jó néhány képviselőtársam hallott, és megmondom őszintén, ha Kiss Lajos lennék, akkor azt mondanám, hogy „meg vagyok döbbenve!” Gyakorlatilag pár mondaton belül megkaptam azt, hogy buta vagyok azért, mert nem Katalinra szavaztam, nem vagyok jó képviselő azért, mert nem szavaztam meg az ő pályázatát, és még azt is, hogy én megélhetési politikus vagyok. Nem kívánom különösebben ezeket a mondatokat értékelni, számomra érthetetlen, hogy ha egy képviselő, intézményvezető nem tudja felfogni azt, hogy a tartózkodás mit jelent. Magyarul: nem azt jelenti, hogy én megszavaztam, és nem azt jelenti, hogy nem szavaztam meg az ő pályázatát, hanem azt jelenti, hogy a szavazástól tartózkodtam, és ezek után még azt sem képes tisztázni velem, hogy mi vezetett engem erre a döntésre, de elkezd minősítgetni személyemben, és a szavazásomat ilyen vonatkozásban megkérdőjelezi, azért az engem hadd háborítson fel! Természetesen nem fogok semmiféle peres eljárást indítani Képviselő Asszonnyal szemben. Egyébként az a fenyegetésnek szánt kijelentése, hogy ő ezt majd el fogja mondani az összes szülőnek az óvodában, hogy én hogy szavaztam, ezzel sincsen semmi problémám. Nyugodtan tegye meg! Ugyanakkor szeretnék Képviselő Asszonynak ajánlani egy üzletet, ha nem haragszik meg. Jó? Jegyzőkönyvbe. Igen, mert olyan tartalmú lesz, hogy vállalható lesz ez az üzleti felajánlás részemről. Ha Képviselő Asszony nem

terjeszt rólam valótlan­sa­got és hazugságot, akkor megígérem, hogy cserébe én sem fogom róla a valóságot terjeszteni. Jó?

Riz Levente levezető elnök: gondolom, hogy erre majd Képviselő Asszony válaszol. Én csak annyit szeretnék az első kérdéshez hozzáfűzni, hogy az előbb, ha esetleg Lukoczki képviselő urat megsértettem, akkor elnézést kérek! Természetesen a szó átvitt értelmében gondolom a Szocialista Párt egészére, nem személyére vonatkozólag, amit mondtam. Hrutka Zolt személyére sem vonatkozott konkrétan, hanem magára a pártra együtt. Mondanám, hogy egységesen, de ez nem lenne helyes megállapítás, mert ez a párt ma már nagyon sokféle. Ügyrendi hozzászólásban Koszorúsné Tóth Katalin képviselő asszony szót kért. Személyes érintettség jogán az SZMSZ szerint megadható a szó. Azt, hogy, Pista, Te ezt körülbelül 150-szer használtad, és visszaéltél vele abból 149-szer, ezt is tudjuk.

Koszorúsné Tóth Katalin: valóban az volt a véleményem, ugyanis a szakmát nem keverjük össze a politikával. De hát, ezt ő nem tudhatja, mert szakmai munkát nem végez, tehát nincs polgári, civil foglalkozása. A másik a vezetői pályázat tartalmára: bármennyire kérdéses lett volna, lehetett volna kérdezni. Harmadik: ha ismerné a napirendi pontot, ha elolvasta volna, akkor rájött volna arra, hogy a szülők véleményezik, a szülőket érdekli ez a dolog, és gyakorlatilag a szülők tájékoztatást kapnak az eredményről is.

Riz Levente levezető elnök: én azt szeretném kérni a Képviselőtársaktól, hogy ezeket a fajta személyeskedő pengeváltásokat próbálják elkerülni, mert ennek tényleg teteje nincsen, meg szerintem sértő is lehet egymásra nézve. Lehet, hogy a Privát Kopó kamerájának még érdekes lehet, de egyébként szerintem méltatlan hozzánk, így a Képviselő-testülethez, tehát ezt így inkább ne! A következő napirend utáni hozzászóló Kovács István frakcióvezető úr.

Kovács István: először is meg szeretném követni a Képviselő-testületet, csak az a nagy probléma, hogy... milyen sűrű paraszt gyerek vagy! Ne haragudj, de hát... Hát! Elnézést kérek, de...

Riz Levente levezető elnök: azt, amit elmondtam, azt tizszer megszoroznám, és Képviselő Úr figyelmébe ajánlanám. Képviselő Úr is elköveti ezt a hibát számtalanszor, ahogy az előbb osztottam mindkét képviselőt, most ebben az esetben is, azt gondolom, csak megosztott díjakat tudnék adni.

Kovács István: igaza van, én még egyszer először is bocsánatot szeretnék kérni, csak én azt hittem, hogy lesz ebédszünet, és vannak olyan dolgok, amiket el kellett intézni. Ha kimegyek, akkor az a probléma, ha itt maradok, akkor az a probléma. Gyakorlatilag ebben a szituációban kérném az Önök felmentését. Általában, ha a telefont felveszem, ki szoktam menni a helyiségből. A másik, amiről beszélni szeretnék, az pedig az, hogy itt a vezetői választás kapcsán szeretnék néhány gondolatot elmondani. Amint látták, megszavaztam Koszorúsné Tóth Katalin képviselőtársamat is, mint óvodavezetőt. Márpedig azért szavaztam meg, mert szakmai munkáját

maximálisan elismerem. Még egy dolgot, nem mondom azt, hogy hiányoltam, csak vártam: Hatvani képviselőtársam megkérdezi Koszorúsné Tóth Katalin képviselőtársamat, hogy most milyen minőségben használja a mikrofont - mint képviselő vagy mint az óvoda vezetője, mint munkaadó, mint munkáltató vagy mint dolgozó? Vártam ezt a kérdést. Ez nem hangzott el. Én azt gondolom, hogy – és nem is reagáltam, mert azt gondoltam, hogy maga az előterjesztés kapcsán egy konszenzusos döntés fog születni, és mindenki megelégedésére fog az a napirend lezajlani, és nem kívántam ezt, hogy mondjam, még említéssel sem beszennyezni, de azt gondolom, hogy - amit az egyik oldalon bűnként említ Polgármester Úr, vagy olyan címszó alatt, mint „etikátlan” és másik részéről elfogadhatatlan, azt gondolom, hogy ezeknél a pillanatoknál azért eszükbe kéne, hogy jusson, hogy ha már erről beszélünk, akkor már következetesnek kellene lenni ezekben a kérdésekben, Polgármester Úr! És van még egy témám, amit szeretnék megemlíteni, az pedig az, hogy van egy ilyen hatvanas-hetvenes években keletkezett sláger, az „Újra itt a nyár, és meleg az idő, az ember strandra jár...”. De hova? Polgármester Urat kérdezem, hogy hová járjunk strandra? Az elmúlt négy évben, azt gondolom, hogy itt vagyunk egy kerületben, volt valamikor két strandunk, jelen pillanatban... Polgármester Úrtól szeretném megkérdezni, a kerület lakossága hová menjen strandra?

Riz Levente levezető elnök: én, Tisztelt Képviselő Úr, nem tudok válaszolni, hogy hová menjen strandra. Amint az elmúlt évben és az azt megelőző évben az uszoda melletti strand kinyitott, addig amíg más döntés nem születik, addig vélhetően ez is ki fog nyitni, és akkor a legcélszerűbb oda. Ennek az alternatívája már csak a kerület határán kívül lehetséges.

Hatvani Zoltán (ügyrendi): mint többen hallották, gondolom, a jegyzőkönyv is rögzítette, ugyan én ezt nem kérem, tehát nem fogok ezzel többet visszaélni vagy használni, én el tudom fogadni István megjegyzését, talán sűrű paraszt gyereknek nevezett, lelke rajta. Mindenkinek megvan ez a lehetősége. Én gondolom, én ezt azért kaptam, mert továbbra is szeretnék kiállni amellett, hogy mindenféle mutyit, tenispályás mutyit, vízórás mutyit felszámoljunk ebben az Önkormányzatban. A Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság egy pár hónapja hozott ezzel kapcsolatosan döntést is, melyet a Képviselő-testület is megerősített. Továbbra is ezen az úton szeretnék hozzáállni az ilyen jellegű dolgokhoz, és hogy ha ezért cserébe azt kapom, hogy sűrű paraszt gyereknek hív Képviselőtársam, ám legyen!

Riz Levente levezető elnök: Képviselő Úr! Milyen személyes érintettségről tud beszámolni? Tehát, konkrétan: most erről fognak vitatkozni? Na, jó, parancsoljon!

Kovács István: Képviselőtársamnak a viselkedésére utalva, a kamera rögzítette, hogy Ön hogy viselkedett, miközben én a hozzászólásomat intéztem. Evvel kapcsolatban mertem megemlíteni, az Ön viselkedése kapcsán, hogy minek tartom Önt jelen pillanatban. Köszönöm!

Riz Levente levezető elnök: én nem tudom, csak ismételni magam. Próbálják egymást emberszámba venni, megtisztelni! Azt hiszem, hogy a

választópolgárok kegyelméből ülnek itt, és ez bizonyos értelemben minőségi színvonalat kíván annak tekintetében is, hogy hogyan beszélnek, és hogyan viselkednek egymással. Ilyen megjegyzések, azt gondolom, hogy nem megengedhetőek semmilyen formában.

Lukoczki Károly: nem könnyű itt az élet! Most személyes érintettség körül nem lesz probléma ebből, hogy a héten egy nagyon nagy öröm ért. Virág Mihály képviselő barátommal tudtam találkozni egy megszüntetendő kátyú mellett, amit szépen sikerült is megszüntetni. Ez egy pozitív dolog, és ezért dicséret illeti, és még a technika is tetszett, úgyhogy ennek örülök, de van ennek egy másik, egy rossz oldala is. Az, hogy ezt a Pajta utcában hiába küldenénk végig, ez nem tudná megcsinálni ezt a Pajta utcát. Tamás! Jártál mostanában arra? Ez földút korábban sokkal jobb volt! Most legalább beszakad a kerék bele. Kaptam még február környékén egy ígéretet, hogy meg fogom... Hol kezdődött? Azt kérdezem, hogy hol?

Riz Levente levezető elnök: azt szeretném kérni a jegyzőkönyv kedvéért, hogy ne így folytassuk ezt a társalgást!

Lukoczki Károly: ha elkezdődött a garanciális helyrehozatala ezeknek az utaknak, akkor szeretném, hogy ha Alpolgármester Úr megmondaná, hogy hol kezdődött el, hadd bizonyosodjak meg saját szememmel róla, mert mint mondtam, egész nagy területen szavaztak, az a pár szavazó, aki ránk szavazott, az elvárja ezt a dolgot, hogy rendszeresen körbejárjam a kerületet, és körbe is fogom járni ezután is. És akkor még egy kérdésem volna. Milyen döntés alapján került az Erdős Renée Ház udvarára a Schuman-emlékkő? Ki döntötte ezt el? Kinek volt ehhez... Szóval, valaminek csak történnie kellett ezzel a dologgal. Erre szeretnék egy választ kapni.

Riz Levente levezető elnök: Tamás, az első kérdésre te tudsz válaszolni.

Horváth Tamás: köszönöm, és elnézést az előbbi közbeszólásért. Tehát elkezdődtek ezeknek az utcáknak a garanciális javításai. Most fejből nem tudom Önnek megmondani, hogy melyik utcában, éppen hol vannak, de egy ütemtervet fogok kérni a kivitelezőtől, és akkor átadom Önnek. Jó? Rendben. Köszönöm!

Riz Levente levezető elnök: a másik kérdésre most nem tudok válaszolni, de utána fogok nézni, Képviselő Úr, és tájékoztatni fogjuk.

Kovács István (ügyrendi): köszönöm, Polgármester Úr! Én kértem a Hivatalt, hogy Hatvani képviselőtársamnak a hozzászólását rögzítse. Én úgy emlékszem, elfelejtettem mondani, hogy szó szerint rögzítse.

Riz Levente levezető elnök: melyik hozzászólását?

Kovács István (ügyrendi): hát, amit a viták folyamán kértem, hogy rögzítsenek.

Riz Levente levezető elnök: melyik vita?

Kovács István (ügyrendi): amiről a polémia folyt itt...

Riz Levente levezető elnök: melyik előterjesztés volt?

Kovács István (ügyrendi): többször kértem, hogy ...

Riz Levente levezető elnök: jó, megpróbáljuk a hangfelvételben megkeresni, ahol ezt az igényt megfogalmazta, és akkor azt értelmezzük, hogy szó szerint. Jó. Értettem a feladatot. Megpróbáljuk teljesíteni. Dr. Bényi Zsolt doktor úr végtelen nagy türelemmel utolsóként napirend után kíván szólni.

Dr. Bényi Zsolt: igen, és hála Istennek, nem gyakran, úgyhogy bocsánatot kérek, hogy beszélek, egy pár mondatot elmondok Önöknek, nektek. Polgármester Úr mondta ezt a negatív alkotmánybíróági döntést. Én legalábbis Deák István úrtól úgy tudom, hogy nem teljes egészében negatív ez, amit szeretnék a Képviselőtársakkal megosztani. Ő azt mondta, hogy egy pozitívuma van, hogy az úgynevezett Chicagói Egyezmény jogszabályként való kezelésére kötelezi a repülőteret. Ez egy nagyon fontos dolog, mert abban az egyezményben elég fontos repülési szabályok vannak a lakosság védelmére való tekintettel. Ezt eddig a repülőtér üzemeltetője úgy kezelte, hogy egy egyezmény, amit aláírt, aminek jogi következménye nincsen, ha azt nem tartják be. Ez a döntés pedig egyértelműen mint jogkövetkezményekkel járó egyezményhez való csatlakozást kezeli ezt a kérdést. Nem tudom részleteiben elmondani, hogy mik ezek a következmények illetve mik ezek a kérdések, de ha bárki utánanéz, akkor láthatja, hogy ez a Chicagói Egyezmény mit tartalmazott. A másik kérdés: az örömlányok a Lőrinci út mentén. Az valószínűleg nyelvbtlás volt, vagy nem is tudom, hogy miért fogalmaztál úgy, hogy a „türelmi zóna megszüntetése”... Igen. Mindenesetre sajnálatos módon nincs semmiféle lehetőségünk. Én Jegyző Asszonnyal is konzultáltam ebben az ügyben két alkalommal is, engem is a lakosság részéről megkerestek. Tényleg szörnyű dolgok történnek ott, kezdve attól, hogy egy tangában mászkálnak ott, és a túloldalon gyerekek játszanak a kertben, meg serdülő fiúknak ajánlatokat tesznek meg hasonlóknak. Szóval képtelen dolog. Nem is kezdtem volna bele, hogy erről beszéljek, csak azt hiszem, megkerülhetetlen, hogy előbb-utóbb, ha felelősen gondolkodó embernek tartjuk magunkat, akkor meg kell fontolnunk, hogy mit tehetünk. Ha azt tehetném, hogy egy szavazással megtiltanám ezt a tevékenységet, akkor megtenném, ez teljesen nyilvánvaló, de mivel ezt nem tehetem meg, akkor tudnunk kell azt, hogy azért nem tilthatjuk el onnan, illetve a rendőrség azért nem tilthatja el onnan a lakóházakkal szemben lévő területekről, mert nincs kijelölve türelmi zóna. Tehát éppen fordítva van: nem türelmi zóna van, hanem nincs türelmi zóna. Én tudom, hogy ez nagyon kényes kérdés, és nagyon késő van már, de meg kellene fontolnunk, hogy nem álságos-e az, hogy ha egyszer nekik joguk van ezt a tevékenységet folytatni – amivel én nem értek egyet –, akkor mondja az ember azt, hogy igen, kijelölünk mondjuk a Bélatelepi út végén, ahol nincsenek lakóházak, egy türelmi zónát, és akkor viszont a rendőr, ha odamegy, ahol nem szabadna tartózkodnia, azonnal megbírságolja, és elküldheti. Bármennyire is

nem gusztusom egy ilyen tevékenységet támogatni, de ezzel rosszabbat teszünk, hogy nincs kijelölve. Köszönöm!

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselő Úr! Az első felvetésére reagálva: keresünk mi is minden fogódzót az alkotmánybíróági határozatokban, mert ugye, itt kettő határozatról is beszélünk, mert Deák úr is benyújtott egyet, arra is született egy határozat meg a miénkre is, úgyhogy ezzel összefüggésben minden lehetőséget igyekszünk megragadni. Továbbra is folyamatban vannak azok a bírósági perek, amelyeket az Önkormányzat is támogat. Kettő ilyen támogatunk mi anyagi értelemben is: a Deák István-féle birtokháborítási pert illetve az Eőry Krisztina-féle pert, de mellette még a Rákoshgyi Polgári Körnek is megy tovább a pere. Ezek még mindig, jelen pillanatban is folyamatban vannak, és még az elsőfokú döntés is várat magára. Akár adott esetben is használható egy kedvező része, mondjuk, az Alkotmánybíróság döntésének, ami egyébként sajnós, ha ilyen elemében esetleg valami fogódzót mutat, de akkor sem kedvező összességében. A másik: én a türelmi zóna kijelölését nagyon-nagyon határozottan ellenezném ennek minden egyéb hatása végett. Amit az alvilág oda tud hordani: szenny, mocskok, bűnözés, kábítószer ott megjelenne, ha egy ilyen térség a kerületben kijelölésre kerülne. Más eszközökkel kell szerintem ezt megfogni, és nyilvánvalóan nem kerületi, testületi, hanem parlamenti hatáskör kérdése ez. Ezt a Belügyminisztériumban már jó ideje mondogatjuk, hogy valami történjék. Nagyon bízom abban, hogy a Kormány képes lesz ezt a problémát valahogy megoldani, mert ami most van, az a szabadosság, az tarthatatlan, és ennek minden következménye is tarthatatlan. Azt hiszem, hogy nincsen más napirend utáni hozzászóló. Tisztelt Képviselő-testület! Nagyon köszönöm mindenkinek a türelmét! Ezt a munkát, amit ma elvégeztünk mindenkinek megköszönöm, és szeretném előre jelezni, hogy a testületi ülésünk júniusban is a negyedik csütörtökhöz kerül megtartásra, tehát nem június 16-án, ami ráadásul az '56-os ünnepkörhöz tartozó megemlékezés napja is, hanem egy héttel később, június 23-án, 9 órakor javasoljuk megtartani a Képviselő-testület ülését. Minden egyéb programot, szabadságot érdemes ennek figyelembevételével tervezni. Még egyszer: mindenkit várunk most hétvégen illetve a jövő hétvégi önkormányzati programokra, amikről már korábban szó volt. Köszönöm mindenkinek a türelmét, és hogy kibírta étlen-szomjan idáig. Kellemes délutánt, az ülést 15 óra 5 perckor bezárom.

K. m. f.

Dr. Rúzsza Ágnes
jegyző helyett

Riz Levente s.k.
polgármester

Dr. Dombóvári Csaba s.k.
aljegyző