

**BUDAPEST FŐVÁROS XVII. KERÜLET ÖNKORMÁNYZATÁNAK  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

**Ikt. szám: 9-202/14/2004.**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának  
Képviselő-testülete 2004. augusztus 26-án megtartott  
képviselő-testületi üléséről**

**Készült: 3 példányban**

**Jegyzőkönyvvezető: Horváthné Magács Melinda, Katona Tímea,  
Juhászné Makra Erzsébet, Erdei Katalin, Kovács Mónika, Dudás  
Mihályné,**

**Jelen vannak:** Andó Miklós, Andráska István, Barna Andor, Bús Bence, Derczbach Istvánné, Dr. Dombóvári Csaba, Dr. Fachet Gergő, Dr. Farkas Tibor, Dr. Fenke Ferenc, Fodor Róbert, Fohsz Tivadar, Dr. Hájer Emília, Dr. Hoffmann Attila, Dr. Hrutka Zsolt, Kiss Lajos, Koszorúsné Tóth Katalin, Lázár Attila, Ifj. Lepés Imre, Marschalkó Tamásné, Papp Péterné, Dr. Péczely Terézia, Podani Sándor, Szilágyi Antal, Veressné Bakó Ilona, Vigh-Kiss József (25 fő)

**Jelen vannak továbbá:** Dr. Nagy István jegyző, P. Tóth Erzsébet; a Hírhozó c. lap felelős szerkesztője, Mikola Margit sajtóreferens, Vada Erika könyvvizsgáló, Dr. Zámbo Ákos; a Lakás-17 Vagyonkezelő Kft. ügyvezetője, Varga András; a Rákosvidék c. lap részéről, Kuruczné Marton Katalin; az Egészségügyi és Szociális Iroda vezetője, Baráthné dr. Ilyés Piroska; az Ügyfélszolgálati és Okmány Iroda vezetője, Dr. Horváthné Tóth Judit; a Főépítési Iroda vezetője, Szabó Adrián; a Közigazgatási Iroda részéről, Szentandrás Péter; az Oktatási és Művelődési Iroda Vezetője, Epres Rezsőné; a Szlovák Kisebbségi Önkormányzat Elnöke, Tímárné Penczi Ildikó; az Egyesített Szolgáltató Központ Vezetője, Dudás László; a Helyi Hírek részéről, Némethné Karbulák Erzsébet; szakértő, Bényei Sándor; az OKTADOR Bt. részéről, Áldási Edit; a Kossuth Lajos Általános Iskola Igazgatója, Dr. Tóth Gábor ezredes, a főkapitány belügyi helyettese, Dr. Takács Péter; a BRFK XVII. ker. mb. rendőrkapitánya, Kiss István; a Rákoshegyi Római Katolikus Plébánia részéről,

**valamint:** Erdei Katalin és Kovács Mónika; a szavazatszámláló gép kezelői, Horváthné Magács Melinda és Katona Tímea jegyzőkönyvvezetők, Székelyiné Vajda Edit; a Képviselő-testületi Iroda Vezetője.

**Az ülés levezető elnöke: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** üdvözlöm a jelenlévőket.

Remélem a nyár mindenkinek jól telt, mindenki feltöltődött. Kipihentétek magatokat és így a kerület dolgaival érdemben tudunk foglalkozni. Kívánok mindenkinek az őszi időszakunkhoz jó munkát, jó egészséget.

Megállapítom, hogy a 30 képviselő közül 25 képviselő jelen van. Egy képviselő előre nem jelezte, négy képviselő viszont előre jelezte távolmaradását. Az ülés határozatképes, így azt megnyitom 9 óra 15 perckor.

Engedjétek meg, hogy napirend előtt először felolvassam Ballonyi Pál Margit, Ballonyi László festőművész feleségének a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata Képviselő-testületének írt levelét. „Ezúttal szeretném megköszönni Önöknek, az Önkormányzat Képviselő-testületének és valamennyi tagjának azt a megtisztelő és elismerő határozatát, melyben férjemet, elhunyt Ballonyi Lászlót posztomusz Rákoshegyért díj

adományozásával tüntette ki. Kívánok Önöknek eredményekben gazdag, sikeres munkát. Tisztelettel és köszönettel Ballonyi Pál Margit festőművész.”  
Köszönjük szépen.

Mindnyájunk nevében gratulálok Koszorúsné Tóth Katalinnak, akit augusztus 20-a tiszteletére a Magyar Köztársaság bronz érdemérem kitüntetésben részesítették. Gratulálunk. Szintén gratulálok Hrutka Zsolt képviselőtársunknak, aki eredményesen befejezte tanulmányait és jogi doktorátust szerzett. Ezentúl Dr. Hrutka Zsolt néven fogom szólítani. Gratulálok neked is. Úgy látszik, hogy ez egy ilyen jól induló időszak. Engedjétek meg, hogy gratuláljak Lázár Attila képviselőtársamnak, aki egész nyáron áldozatos munkával, minden erejét beleadva a Podmaniczky Mauzóleum feltárásának munkáit irányította, szervezte. Együttal köszönetet mondok Derczbach Istvánnénak és Veressné Bakó Ilonának, akik tanácsaikkal és az egyéni választókeret terhére tett javaslattal, pénzzel is támogatták ezt a munkát. További sok sikert kívánok és ha Lázár Attila ebben a témában szeretne hozzászólni, azt szívesen meghallgatjuk. Barna Andor alpolgármester urat elfelejtettem, de ő is hozzájárult ehhez a munkához. Neki is megköszönöm a segítségét.

Nem kívánok nagyon előre menni, de a következőt már most bejelenteném. Sokszor, sok kérdés felmerült a Podmaniczky Kastély munkáinak állásával kapcsolatban. Hiszen Önkormányzatunk és Képviselő-testületünk valóban a múlt hagyományainak őrzését szívén viseli és fontosnak tartja. Élve azzal a lehetőséggel, amit Adonyi József vállalkozóval megbeszéltünk, a szeptemberi testületi ülés valamelyik időpontjában vagy reggel ott kezdenénk, vagy valamikor egy szünetben tennénk Képviselő-testületi szinten egy látogatást a kastélyba, ahol a tulajdonos, a Műemlékvédelmi Felügyelet, minden szakember egy részletes tájékoztatást ad arról, hogy hogy állnak a munkák, hogy néz ki a kastély. Milyen feladatai lesznek és körülbelül mikorra és hogy fog elkészülni.

Köszöntöm Kiss Lajos alpolgármester urat névnapja alkalmából és minden Lajos társunkat és vendégünket. Isten éltesse őket.

Bejelentem, hogy a 297/2004. számú, „Hozzájárulás a Diadal Úti Általános Iskola épülete tantermeinek és kapcsolódó kiszolgáló helyiségeinek egy éven túli bérbeadásához” tárgyú előterjesztést és a 298/2004. számú, „Hozzájárulás a Czimra Gyula Általános Iskola épülete tantermeinek és kapcsolódó kiszolgáló helyiségeinek egy éven túli bérbeadásához” tárgyú előterjesztést az intézményvezetők kérésére végleg visszavonom, a 371/2004. számú, „Javaslat az iskolatej program folytatására” tárgyú előterjesztést átdolgozásra visszavonom, a 387/2004. számú, „Javaslat a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium 2004. évi „ZÖLD FORRÁS” programjának megvalósítására közzé tett pályázati felhívás 4. pontjának „Pátria Program: A szép, tiszta egészséges településekért” a 4.5 pontja „A por- és zajterhelés csökkentése érdekében őshonos fafajok telepítése belterületi közterületen” című pályázati kiírásban szereplő pénzüsszeg megpályázására” tárgyú előterjesztést visszavonom, a 146/2003. számú, „Javaslat a Bp. XVII.

Gyümölcsösdűlő u. – Szárazhegy u. – Pesti úti véderdő – 138660/39 hrsz-ú ingatlan által határolt 138660/40 hrsz-ú telek belterületbe vonására” tárgyú előterjesztést az előterjesztő, Kiss Lajos alpolgármester úr végleg visszavonta, a 136/2004. számú, „Javaslat Kisebbségi Bizottság létrehozására” tárgyú előterjesztést, a 277/2004. számú, „A Budapest XVII. kerület Péceli – Pöröly u. sarkán, a 134510/222 helyrajzi szám alatti ABC épület hasznosítására kiírt pályázat értékelése és javaslat az ingatlan további hasznosítására” tárgyú előterjesztést, a 336/2004. számú, „Javaslat a Bp., XVII. kerület 138659/2 hrsz-ú út (ún. Gyümölcsösdűlő u.) – Szárazhegy u. – Pesti úti véderdő – 138660/39 hrsz-ú ingatlan által határolt 138660/40 hrsz-ú telek belterületbe vonására és Helyi Építési Szabályzatának kidolgoztatására” tárgyú előterjesztést, a 375/2004. számú, „Javaslat a Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadásra alkalmas új szárnyának megépítésére” tárgyú előterjesztést a szeptemberi ülésre fogom javasolni megtárgyalásra a Képviselő-testületnek.

Szavazásra bocsátom az előterjesztések sürgősségi indoklásának elfogadását, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

### **358/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület elfogadja az alábbi előterjesztés sürgősségi indoklását:**

#### **392/2004/08. 16. Sürgősségi javaslat**

**Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Gyökér utcai Eszterlánc Napköziotthonos Óvodában és Lázár deák utcai Összefogás Óvodában tornaszoba kialakítására**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

(25 igen szavazat, egyhangú)

#### **393/2004/08. 16. Sürgősségi javaslat**

**Javaslat a (123105) helyrajzi számú, az Önkormányzat 1/1 tulajdoni illetőségében lévő közterületen – Szent István téren – álló felépítmény, a Római Katolikus Templom tulajdonjogának rendezésére**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

(24 igen szavazat, egyhangú)

**Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi):** jelezni szeretném, hogy két kérdést nyújtottam be. A 396/2004. számút és a 397/2004. számút. Nyilvánvalóan a napirend kiegészül a végén.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** természetesen.

Szavazásra bocsátom a napirendi javaslatot az elhangzottak figyelembevételével, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**359/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület felveszi napirendjére az alábbi előterjesztéseket a következő sorrendben:**

**Hatósági ügyek (fellebbezések):**

**1./ 266/2004/06. 22. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**2./ 267/2004/06. 22. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**3./ 268/2004/06. 23. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**4./ 269/2004/06. 24. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**5./ 270/2004/06. 24. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**6./ 274/2004/06. 28. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**7./276/2004/07. 06. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**8./ 280/2004/07. 09. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**9./ 281/2004/07. 09. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**10./ 288/2004/07. 19. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**11./ 289/2004/07. 19. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**12./ 301/2004/07. 29. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**13./ 302/2004/07. 29. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**14./ 317/2004/08. 02. Zárt ülésen tárgyalandó**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**15./ 318/2004/08. 02. Zárt ülésen tárgyalandó**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**16./ 319/2004/08. 02. Zárt ülésen tárgyalandó**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**17./ 337/2004/ 08. 04. Zárt ülésen tárgyalandó**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**18./ 379/2004/08. 05. Zárt ülésen tárgyalandó**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**19./ 380/2004/08. 05. Zárt ülésen tárgyalandó**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**20./ 386/2004/08. 09. Zárt ülésen tárgyalandó**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**21./ 391/2004/08. 13. Zárt ülésen tárgyalandó**  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Rendelet-tervezetek:**

**22./ 279/2004/07. 09.**

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának közigazgatási területén lévő háziorvosi körzetek meghatározásáról szóló 33/2002.(VI.28.) számú rendeletének módosítására

**Előadó: Barna Andor alpolgármester**

**23./ 287/2004/07. 19.**

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló, többször módosított 25/1998. (IV. 17.) számú rendeletének a módosítására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**24./ 295/2004/07. 26.**

Rendeletalkotási javaslat az eb tartásáról szóló, többször módosított 21/2000. (IV. 21.) rendelet módosítására, valamint rendeletalkotási javaslat az egyes állatok tartásáról szóló, többször módosított 64/2001. (XI. 29.) rendelet módosítására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**25./ 335/2004/ 08. 03.**

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata 2004. évi költségvetéséről szóló, többször módosított 17/2004. (III. 3.) rendeletének módosítására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**26./ 381/2004/08. 05.**

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló, többször módosított 30/1996. (V. 24.) számú rendelet módosítására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Személyi kérdések (A tárgyalás időpontja az SZMSZ 30. § (2) bekezdése alapján 14 órától):**

**27./ 294/2004/07. 23**

Javaslat dr. Takács Péter rendőrkapitányi kinevezésének véleményezésére

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**28./ 156/2004/04. 23. Zárt ülésen tárgyalandó**

Javaslat 1956-os Emlékplakett adományozására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**29./ 265/2004/06. 21. Zárt ülésen tárgyalandó**

Javaslat a „Szociális ágazatban végzett kimagasló tevékenységért díj” 2004. évi adományozására

**Előadó: Derczbach Istvánné, a Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke**

**30./ 376/2004/08. 05. Zárt ülésen tárgyalandó**

Javaslat az Önkormányzat nevében árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére kiírt közbeszerzési eljárás bíráló bizottsága tagjainak megválasztására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határozati javaslatok:**

**31./ 303/2004/07. 30.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Eszterlanc Napköziotthonos Óvoda nevelési programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**32./ 343/2004/08. 05.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Eszterlanc Napköziotthonos Óvoda minőségirányítási programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**33./ 304/2004/07. 30.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Integrált Napköziotthonos Óvoda nevelési programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**34./ 341/2004/08. 05.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Integrált Napköziotthonos Óvoda minőségirányítási programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**35./ 305/2004/07. 30.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Összefogás Óvoda nevelési programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**36./ 350/2004/08. 05.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Összefogás Óvoda minőségirányítási programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**37./ 306/2004/07. 30.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Piroska Napköziotthonos Óvoda nevelési programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**38./ 354/2004/08. 05.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Piroska Napköziotthonos Óvoda minőségirányítási programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**39./ 307/2004/07. 30.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Robogó Napköziotthonos Óvoda nevelési programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**40./ 349/2004/08. 05.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Robogó Napköziotthonos Óvoda minőségirányítási programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**41./ 308/2004/07. 30.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Mákvirág Óvoda nevelési programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**42./ 339/2004/08. 05.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Mákvirág Óvoda minőségirányítási programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**43./ 309/2004/07. 30.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Bóbita Napköziotthonos Óvoda nevelési programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**



**44./ 344/2004/08. 05.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Bóbita Napköziotthonos Óvoda minőségirányítási programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**45./ 310/2004/07. 30.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Aprófalva Napköziotthonos Óvoda nevelési programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**46./ 346/2004/08. 05.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Aprófalva Napköziotthonos Óvoda minőségirányítási programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**47./ 311/2004/07. 30.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Micimackó Napköziotthonos Óvoda nevelési programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**48./ 351/2004/08. 05.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Micimackó Napköziotthonos Óvoda minőségirányítási programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**49./ 312/2004/07. 30.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Hófehérke Napköziotthonos Óvoda nevelési programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**50./ 355/2004/08. 05.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Hófehérke Napköziotthonos Óvoda minőségirányítási programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**51./ 313/2004/08. 02.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Csillagszem Napköziotthonos Óvoda nevelési programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**52./ 347/2004/08. 05.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Csillagszem Napköziotthonos Óvoda minőségirányítási programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**53./ 314/2004/08. 02.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Mézeskalács Óvoda nevelési programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**54./ 345/2004/08. 05.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Mézeskalács Óvoda minőségirányítási programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**55./ 315/2004/08. 02.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Csicsergő Napköziotthonos Óvoda nevelési programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**56./ 353/2004/08. 05.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Csicsergő Napköziotthonos Óvoda minőségirányítási programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**57./ 316/2004/08. 02.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Napsugár Napköziotthonos Óvoda nevelési programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**58./ 338/2004/08. 05.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Napsugár Napköziotthonos Óvoda minőségirányítási programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**59./ 320/2004/08. 02.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Móra Ferenc Általános Iskola pedagógiai programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**60./ 357/2004/08. 05.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Móra Ferenc Általános Iskola minőségirányítási programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**61./ 321/2004/08. 02.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium pedagógiai programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**62./ 369/2004/08. 05.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium minőségirányítási programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**63./ 322/2004/08. 02.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Diadal Úti Általános Iskola pedagógiai programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**64./ 363/2004/08. 05.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Diadal Úti Általános Iskola minőségirányítási programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**65./ 323/2004/08. 02.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Czimra Gyula Általános Iskola pedagógiai programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**66./ 365/2004/08. 05.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Czimra Gyula Általános Iskola minőségirányítási programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**67./ 324/2004/08. 02.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Jókai Mór Általános Iskola pedagógiai programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**68./ 366/2004/08. 05.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Jókai Mór Általános Iskola minőségirányítási programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**69./ 325/2004/08. 02.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Szabadság Sugárúti Általános Iskola pedagógiai programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**70./ 361/2004/08. 05.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Szabadság Sugárúti Általános Iskola minőségirányítási programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**71./ 326/2004/08. 02.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Gesztenyés Napköziotthonos Óvoda nevelési programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**72./ 352/2004/08. 05.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Gesztenyés Napköziotthonos Óvoda minőségirányítási programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**73./ 327/2004/08. 02.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Százszorszép Napköziotthonos Óvoda nevelési programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**74./ 348/2004/08. 05.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Százszorszép Napköziotthonos Óvoda minőségirányítási programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**75./ 328/2004/08. 03.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Kép-Szilárd Napköziotthonos Óvoda nevelési programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**76./ 342/2004/08. 05.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Kép-Szilárd Napköziotthonos Óvoda minőségirányítási programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**77./ 329/2004/08. 03.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Bartók Béla Zeneiskola és Művészeti Iskola pedagógiai programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**78./ 356/2004/08. 05.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Bartók Béla Zeneiskola és Művészeti Iskola minőségirányítási programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**79./ 330/2004/08. 03.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Zrínyi Miklós Általános Iskola pedagógiai programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**80./ 370/2004/08. 05.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Zrínyi Miklós Általános Iskola minőségirányítási programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**81./ 331/2004/08. 03.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Kossuth Lajos Általános Iskola pedagógiai programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**82./ 359/2004/08. 05.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Kossuth Lajos Általános Iskola minőségirányítási programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**83./ 332/2004/08. 03.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Laborcz Ferenc Általános Iskola pedagógiai programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**84./ 358/2004/08. 05.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Laborcz Ferenc Általános Iskola minőségirányítási programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**85./ 333/2004/08. 03.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola és Gimnázium pedagógiai programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**86./ 362/2004/08. 05.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola és Gimnázium minőségirányítási programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**87./ 334/2004/08. 03.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Újlak Utcai Általános Iskola pedagógiai programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**88./ 364/2004/08. 05.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Újlak Utcai Általános Iskola minőségirányítási programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**89./ 340/2004/08. 05.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Hősök Terei Általános Iskola pedagógiai programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**90./ 360/2004/08. 05.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Hősök Terei Általános Iskola minőségirányítási programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**91./ 390/2004/08. 13.**

Hozzájárulás a Kossuth Lajos Általános Iskola épülete tantermeinek és kapcsolódó kiszolgáló helyiségeinek egy éven túli bérbeadásához

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**92./ 392/2004/08. 16. Sürgősségi javaslat**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Gyökér utcai Eszterlánc Napköziotthonos Óvodában és Lázár deák utcai Összefogás Óvodában tornaszoba kialakítására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**93./ 299/2004/07. 27.**

Javaslat a Bartók Béla Zeneiskola és Művészeti Iskola, a Diadal Úti Általános Iskola és az Integrált Napköziotthonos Óvoda Alapító Okiratának módosítására

**Előadó: Dr. Péczely Terézia alpolgármester**

**94./ 372/2004/08. 05.**

Javaslat a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola és Gimnáziumban a 2005/2006. tanévben nyelvi előkészítő osztály indítására, az intézmény Alapító Okiratának módosítására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**95./ 367/2004/08. 05.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Pedagógiai Szakszolgáltató Központ minőségirányítási programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**96./ 368/2004/08. 05.**

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő XVII. kerületi Pedagógiai Központ minőségirányítási programjának elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**97./ 373/2004/08. 05.**

Javaslat a Pedagógiai Szakszolgáltató Központ létszámbővítésére

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**98./ 282/2004/07. 12.**

Javaslat a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium által „A por- és zajterhelés csökkentése érdekében őshonos fafajok telepítése belterületi közterületen (4.6)” címen kiírt pályázaton történő részvételre

**Előadó: Dr. Dombóvári Csaba önkormányzati képviselő**

**99./ 286/2004/07. 16.**

Javaslat a Leányfalui Ifjúsági Tábor térítésmentes használatának engedélyezésére

**Előadó: Barna Andor alpolgármester**

**100./ 283/2004/07. 13.**

Javaslat a Budapest XVII. kerület Újlak utca 11-15. (helyrajzi szám:121047/50) szám alatti ingatlanon lévő, a Szabad Demokraták Szövetsége által használt, a Kincstári Vagyongazdálkodási Szervezet kezelésében lévő irodából 52 m<sup>2</sup> önkormányzati tulajdonba vételére

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**101./ 271/2004/06. 25.**

Javaslat névtelen közterület elnevezésére (Bökényföldi út – Vidor utca)

**Előadó: Ifj. Lepés Imre, a Művelődési és Tájékoztató Bizottság elnöke**

**102./ 278/2004/07. 07.**

Javaslat a 2004. évi költségvetésben a „Szociális célú alapítványok támogatása” címszó alatt szereplő összegből a Csel-leng Alapítvány, a Kaszap István Alapítvány, a Remény Alapítvány és a Rész Alapítvány támogatására

**Előadó: Barna Andor alpolgármester**

**103./ 285/2004/07. 15.**

Javaslat bölcsőde létesítéséhez szükséges elvi döntés meghozatalára, valamint a létesítéshez szükséges forrás elnyerésére irányuló Európai Unió pályázat benyújtására

**Előadó: Barna Andor alpolgármester**

**104./ 290/2004/07. 20.**

Budapest XVII. kerület, Pesti út – Keresztúri út – MÁV Budapest-Hatvan vasútvonal által határolt terület (ún. Nagydelta) Helyi Építési Szabályzatának kidolgoztatása

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**105./ 291/2004/ 07. 20.**

Budapest XVII. kerület Orgoványi utca – Nagyhangács köz – Nagyhangács utca – Baross utca által határolt terület belterületbe vonása, valamint Fővárosi Szabályozási Keretterv módosítási hatástanulmány, Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat kidolgoztatása

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**106./ 293/2004/07. 22.**

Javaslat oktatófilm készítésére a Green Hungary in Europe BT. ajánlata alapján

**Előadó: Miló Béla, a Közbiztonsági Bizottság elnöke**

**107./ 296/2004/07. 26.**

Javaslat az ESCORT Védelmi Szolgálat Kft. szerződésének meghosszabbítására, valamint a „Javaslat közbeszerzési eljárás megindítására az önkormányzati intézmények közbiztonságát erősítő járőrszolgálat ellátására” tárgyban hozott 176/2004. (IV. 15.) Kt. határozat módosítására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**108./ 374/2004/08. 05.**

A Fővárosi Önkormányzat szennyvíz-elvezetési feladatok kerületektől történő átvállalásának feltételrendszere

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**109./ 378/2004/08. 05.**

Javaslat a kincstári vagyonba tartozó (Budapest, XVII. kerület Pesti út 167. szám alatt található Fuchs-kastély) ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló szerződés elfogadására

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**110./ 382/2004/08. 05.**

Budapest XVII. kerület Újlak u. – Uszoda u. – Sarlósfecske u. – Füstifecske u. által határolt terület (uszoda) Helyi Építési Szabályzatának kidolgoztatása

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**111./ 383/2004/08. 05.**

A Budapest XVII. kerületi ingatlan-nyilvántartásban 132654/26 hrsz-on felvett (Kopolya utca) ingatlanból lejegyzett 136 m<sup>2</sup> közterület kártérítési ügye

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**112./ 384/2004/08. 05.**

Tájékoztató a Pesti Központi Kerületi Bíróság 9.P.87960/1992/158. számú ítéletéről, mellyel az Önkormányzatot 3.350.650.- Ft kártérítésre és annak kamatainak megfizetésére kötelezte

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**113./ 385/2004/08. 05.**

Javaslat az M0 autópálya keleti szektorának nyomvonalába eső és a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának tulajdonában lévő 138579/2, 138579/3, 138553, 138564, 138569, 138583, 138612, 138609, 138572, 138551, 138555 hrsz-ú ingatlanok egy részének kisajátítására felajánlott kártalanítási összeg elfogadására

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**



**114./ 393/2004/08. 16. Sürgősségi javaslat**

Javaslat a (123105) helyrajzi számú, az Önkormányzat 1/1 tulajdoni illetőségében lévő közterületen – Szent István téren – álló felépítmény, a Római Katolikus Templom tulajdonjogának rendezésére

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Beszámolók:**

**115./ 272/2004/06. 25.**

A Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság beszámolója a 2004. II. negyedévben átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

**Előadó: Dr. Hrutka Zsolt, a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság elnöke**

**116./ 273/2004/06. 25.**

A Vagyongazdálkodási Bizottság beszámolója a 2004. II. negyedévben átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

**Előadó: Alexa György, a Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke**

**117./ 275/2004/07. 05.**

Az Egészségügyi Bizottság beszámolója az általános célú gazdálkodási tartalékkeretének 2004. II. negyedévi felhasználásáról

**Előadó: Dr. Farkas Tibor, az Egészségügyi Bizottság elnöke**

**118./ 284/2004/ 07. 14.**

Beszámoló a szociális célú gazdálkodási tartalék 2004. II. negyedévi felhasználásáról

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**119./ 292/2004/07. 20.**

A Szociális és Lakásügyi Bizottság 2004. II. negyedévi beszámolója az általános célú gazdálkodási tartalékkeret felhasználásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

**Előadó: Derczbach Istvánné, a Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke**

**120./ 300/2004/07. 28.**

Az Ifjúsági és Sport Bizottság 2004. II. negyedévi beszámolója az általános célú gazdálkodási tartalékkeret felhasználásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

**Előadó: Kovács István, az Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke**

**121./ 377/2004/08. 05.**

Az Oktatási Bizottság beszámolója az általános célú gazdálkodási tartalékkeret 2004. II. negyedévi felhasználásáról, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

**Előadó: Andráska István, az Oktatási Bizottság elnöke**

**122./ 388/2004/08. 11.**

Beszámoló a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság 2004. évi általános célú gazdálkodási tartalékkeretének II. negyedévi felhasználásáról, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntéseiről

**Előadó: Ifj. Lepés Imre, a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság elnöke**

**Tájékoztatató:**

**123./ 389/2004/08. 13.**

Tájékoztatató a 2004. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Kérdések:**

**124./ 396/2004/08. 24.**

Kérdés

**Előadó: Dr. Dombóvári Csaba önkormányzati képviselő**

**125./ 397/2004/08. 24.**

Kérdés

**Előadó: Dr. Dombóvári Csaba önkormányzati képviselő**

(24 igen szavazat, egyhangú)

**Barna Andor (ügyrendi):** a 105. sorszámú, 283/2004. számú előterjesztés határozati javaslatát – amennyiben a testület elfogadja – a Kincstári Vagyonigazgatóságnak reggel el kell küldenünk. Ahhoz, hogy a KTI dolgozói el tudják készíteni a határozati kivonatot, azt javasolnám, hogy a rendeletek után elsőként tárgyaljuk meg a 283/2004. számú előterjesztést.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**360/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület (Barna Andor javaslatára) úgy dönt, hogy a 283/2004. számú, „Javaslat a Budapest XVII. kerület Újlak utca 11-15. (helyrajzi szám:121047/50) szám alatti ingatlanon lévő, a Szabad Demokraták Szövetsége által használt, a Kincstári Vagyonkezelő Szervezet kezelésében lévő irodából 52 m<sup>2</sup> önkormányzati tulajdonba vételére” tárgyú előterjesztést a rendelettervezeteket követően tárgyalja meg.**

(24 igen szavazat, egyhangú)

Bejelentem, hogy egy képviselő jelentkezett napirend előtti hozzászólásra. Megadom a szót.

### **Napirend előtti hozzászólások:**

**Kiss Lajos:** szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet és a jelenlévőket, hogy az utépítés kapcsán néhány rákoscsabai polgár beadványt nyújtott be Lenkovics Barnabás úrhoz, az Állampolgári Jogok Országgyűlési Biztosához. Lenkovics úr július hó folyamán helyszíni bejárást tartott, melyen részt vett a helyi önkormányzat, a panaszosok, és megállapításait részünkre megküldte. Ebből készítettek kollegáim egy 2 és fél oldalas anyagot, amit ki fogok osztani, de néhány fontosabb momentumot szeretnék ismertetni szóban is. Az Alkotmány kimondja, hogy a választópolgárok a helyi önkormányzást az általuk választott Képviselő-testület útján illetve helyi népszavazással gyakorolhatják. A helyi Képviselő-testület az önkormányzati ügyekben önállóan szabályoz és igazgat. Döntése kizárólag törvényességi okokból vizsgálható felül. A helyi Képviselő-testület a feladatkörében rendeletet alkothat, mely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabályokkal. Tehát itt arról van szó, hogy az önkormányzat alkotott egy rendeletet a közműfejlesztési hozzájárulásokról. A helyi önkormányzat a választott helyi Képviselő-testület által vagy a helyi népszavazás döntésével önként vállalhatja minden olyan helyi közügy önálló megoldását, amelyet jogszabály nem utal más szerv hatáskörébe. Az önként vállalt helyi közügyek gyakorlása során az önkormányzat mindent megtehet, ami jogszabályt nem sért. Az önként vállalt közügyek megoldása nem veszélyeztetheti a törvény által kötelezően előírt feladat- és hatáskörök ellátását. A konkrét ügyben a megállapítás nagyon érdekes. Azt mindenki tudja, hogy a XVII. kerület önkormányzatának területén 1995 óta az utépítés ügy történt, hogy a helyi lakosság összeállt, felajánlott az önkormányzat számára bizonyos összeget - 50 ezer forinttól 200 ezer forintig terjed -, ezt az önkormányzat kiegészítette és így épültek meg az utak. Lenkovics úr azt mondja, hogy a vizsgált ügyben a költségvetés a főváros elmaradott infrastruktúrájú térségét egy jelentős állami céltámogatással segítette és fejlesztési forrásait kiegészítette. A pluszforrásokhoz jutott önkormányzat azonban ilyen támogatás mellett sem hagyhatja figyelmen kívül, hogy a kerületben főként lakossági hozzájárulással épülhetett szilárd út. Ezért az akkor közterheket vállalt állampolgár joggal várja az önkormányzattól, hogy következetesen bevonjon minden ingatlan tulajdonost a fejlesztési programok megvalósításába, a terhek viselésébe. Nem lehet eltekinteni attól, hogy a lakossági kezdeményezéssel épült korszerű utak a közlekedésben a kerület minden lakóját szolgálják, az önkormányzat helyi rendelete alapján a későbbiekben a közműfejlesztések megvalósítása során az állampolgárokat a jövőben is közműfejlesztési hozzájárulási kötelezettség terhelheti. Egyetlen olyan megállapítás volt Lenkovics úr anyagában, ami véleményem szerint nem volt helytálló, hogy az 50 ezer forint fizetésére kötelező határozatot nem a polgármester személyesen írta alá, hanem az általa megbízott irodavezető. A kiadványozási jogot polgármester úr átadta az irodavezetőnek. Ezzel kapcsolatban Dr. Nagy István jegyző úr a Közigazgatási Hivatalhoz fordult, és Felkai úr megállapította, hogy a XVII. kerület Önkormányzata ezzel kapcsolatos gyakorlata tökéletesen megfelel a jogszabályoknak. Ki fogom osztani az ezzel kapcsolatos anyagot.

**Lázár Attila (ügyrendi):** polgármester úr már bejelentette, örömmel nyugtázhatjuk, hogy megtaláltuk a Podmaniczky-Vigyázó Mauzóleumot. Ezzel kapcsolatban, mivel a régészeti szakvélemény még nincs a kezemben, bejelenteném, hogy a szeptemberi testületi ülésre szeretnék egy rövid beszámolót benyújtani a testületnek az elvégzett munkákról és az eredményekről. Mindenkinek nagyon köszönöm a támogatást, azoknak, akik segítettek ebben a munkában. Nagyon örülök, hogy ilyen szép eredménnyel zárult ez a kutatás.

**Dr. Hoffmann Attila:** még egyszer gratulálunk és várjuk a beszámolót.

***Az ülés levezető elnöke: Barna Andor alpolgármester***

**Barna Andor, levezető elnök:** zárt ülést rendelek el.

***A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját!  
A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel!***

**A napirend 22./ pontja:**

**279/2004/07. 09.**

***Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának közigazgatási területén lévő háziorvosi körzetek meghatározásáról szóló 33/2002.(VI.28.) számú rendeletének módosítására***

**Előadó: Barna Andor alpolgármester**

**Barna Andor, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

## **RENDELETALKOTÁS**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 37/2004. (VIII. 31.) rendeletét a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának közigazgatási területén lévő háziorvosi körzetek meghatározásáról szóló 33/2002. (VI. 28.) számú rendeletének módosításáról**

(24 igen szavazat, egyhangú)

**A napirend 23./ pontja:**

**287/2004/07. 19.**

***Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló, többször módosított 25/1998. (IV. 17.) számú rendeletének a módosítására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Barna Andor:** nem javaslom a módosító indítvány elfogadását, mert a közbeszerzési eljárás alapján kötött feladat ellátási szerződésben így szerepel, tehát nem lehet elfogadni a módosító indítványt.

**Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi):** arra szeretném kérni alpolgármester urat, mint az ülés levezető elnökét, hogy a különböző benyújtott módosító indítványok kommentálásától tartózkodjék. Az előterjesztő majd elmondja a véleményét a módosító indítványról.

**Barna Andor:** polgármester úr az előterjesztő, de a terület hozzám tartozik, mint alpolgármesterhez. Ezért ő kért fel az Oktatási Bizottság véleményének ismeretében arra, hogy nézzek ennek utána, és a Képviselő-testület előtt véleményezzem. Ezért hangzott ez el tőlem.

További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom az Oktatási Bizottság módosító indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

***A Képviselő-testület 8 igen, 15 nem szavazattal és 2 tartózkodással nem fogadja el az Oktatási Bizottság módosító indítványát.***

Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

## **RENDELETALKOTÁS**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 38/2004. (VIII. 31.) rendeletét a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló, többször módosított 25/1998. (IV. 17.) számú rendelet módosításáról**

(22 igen, 1 nem szavazat, 2 tartózkodás)

### **A napirend 24./ pontja:**

**295/2004/07. 26.**

***Rendeletalkotási javaslat az eb tartásáról szóló, többször módosított 21/2000. (IV. 21.) rendelet módosítására, valamint rendeletalkotási javaslat az egyes állatok tartásáról szóló, többször módosított 64/2001. (XI. 29.) rendelet módosítására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Barna Andor, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot a módosítással együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

## **RENDELETALKOTÁS**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 39/2004.(VIII. 31.) rendeletét az eb tartásáról szóló, többször módosított 21/2000. (IV. 21.) rendelet módosításáról**

(25 igen szavazat, egyhangú)

### **A napirend 25./ pontja:**

**335/2004/ 08. 03.**

***Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata 2004. évi költségvetéséről szóló, többször módosított 17/2004. (III. 3.) rendeletének módosítására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Barna Andor, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot a kiegészítéssel együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

## **RENDELETALKOTÁS**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 40/2004. (VIII. 31.) rendeletét a 2004. évi költségvetésről szóló, többször módosított 17/2004. (III. 3.) rendelet módosításáról**

(23 igen szavazat, 2 tartózkodás)

**Barna Andor (ügyrendi):** javaslatot teszek arra, hogy a 295/2004. számú előterjesztés felett a vitát újból nyissuk meg.

**Barna Andor, levezető elnök:** szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

### **382/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület (Barna Andor javaslatára) úgy dönt, hogy a 295/2004. számú, „Rendeletalkotási javaslat az eb tartásáról szóló, többször módosított 21/2000. (IV. 21.) rendelet módosítására, valamint rendeletalkotási javaslat az egyes állatok tartásáról szóló, többször módosított 64/2001. (XI. 29.) rendelet módosítására” tárgyú előterjesztés felett a vitát újból megnyitja.**

(25 igen szavazat, egyhangú)

### **A napirend 24./ pontja:**

**295/2004/07. 26.**

***Rendeletalkotási javaslat az eb tartásáról szóló, többször módosított 21/2000. (IV. 21.) rendelet módosítására, valamint rendeletalkotási javaslat az egyes állatok tartásáról szóló, többször módosított 64/2001. (XI. 29.) rendelet módosítására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Barna Andor, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a második rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **RENDELETALKOTÁS**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 41/2004. (VIII. 31.) rendeletét az egyes állatok tartásáról szóló, többször módosított 64/2001. (XI.29.) rendelet módosításáról**  
(23 igen szavazat, 1 tartózkodás)

**A napirend 26./ pontja:**  
**381/2004/08. 05.**

***Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló, többször módosított 30/1996. (V. 24.) számú rendelet módosítására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Barna Andor, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **RENDELETALKOTÁS**

**Budapest Főváros XVII. Kerület Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 42/2004. (VIII. 31.) rendeletét az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló, többször módosított 30/1996. (V. 24.) számú rendelet módosításáról**  
(20 igen szavazat, 4 tartózkodás)

**Az ülés levezető elnöke: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**A napirend 100./ pontja:**  
**283/2004/07. 13.**

***Javaslat a Budapest XVII. kerület Újlak utca 11-15. (helyrajzi szám:121047/50) szám alatti ingatlanon lévő, a Szabad Demokraták Szövetsége által használt, a Kincstári Vagyonkezelő Szervezet kezelésében lévő irodából 52 m<sup>2</sup> önkormányzati tulajdonba vételére***

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**Dr. Farkas Tibor:** az Egészségügyi Bizottság nevében köszönjük a felajánlást, az alapellátás érdekében. Köszönöm szépen.

**Dr. Hoffmann Attila:** amennyiben bővülni tudnak az egészségügyi létesítményeink, akkor valóban köszönetet érdemel.

További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**383/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy kezdeményezi a Kincstári Vagyoni Igazgatóság felé a Budapest XVII. kerület Újlak utca 11-15. szám alatti - SZDSZ használatában lévő - iroda 52 m<sup>2</sup> területének ingyenes önkormányzati tulajdonba adását. Ennek érdekében vállalja, hogy**

- a) az ingatlant az egészségügyi alapellátás biztosítása érdekében a gyermek háziorvosi rendelő bővítésére használja fel,**
- b) saját költségén vállalja az ingatlan környezeti állapotának felmérését, szükség esetén kármentesítését, és az ingatlan vonatkozásában lemond az állammal szemben támasztott bármely követeléséről,**
- c) az ingatlan tulajdonba adásától számított öt éven át évente, a tárgyévét követő év első felétől kezdődően tájékoztatja a Kincstári Vagyoni Igazgatóságot a hasznosítási cél megvalósításáról, illetve az ingatlannal kapcsolatos értékesítési szándékáról,**
- d) amennyiben az ingatlan az önkormányzati tulajdonba kerüléstől számított öt éven belül értékesítésre kerül, az eladási árból befolyó összeg 50%-át az Önkormányzat a Kincstári Vagyoni Igazgatóságnak átutalja.**

**2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az ingatlan tulajdonba vétele tárgyában az 1. a-d pontban foglalt feltételekkel a szerződést kösse meg a Kincstári Vagyoni Igazgatósággal.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, a szerződés megkötésére: a döntést követő 30 napon belül**

**(25 igen szavazat, egyhangú)**

**Az ülés levezető elnöke: Dr. Péczely Terézia alpolgármester asszony**

**A napirend 31./ pontja:**

**303/2004/07. 30.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Eszterlánc Napköziotthonos Óvoda nevelési programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**



**Koszorúsné Tóth Katalin:** az oktatást érintő napirendi pontok tárgyalása előtt néhány gondolatot szeretnék elmondani. Teszem ezt azért, mert az ülés elején néhány képviselőtársam kérdést intézett hozzám. Magán jellegűnek tekintette, hogy miért van szükség a pedagógiai programok módosítására. Nagyon logikus a kérdés. Mivel a szakbizottságok foglalkoznak a speciális napirendi pontok tárgyalásával - éppen ezért szeretném tájékoztatni képviselőtársaimat - az oktatást érintő 2 napirendi pontot a közoktatási törvény, valamint a hatályban lévő kormányrendeletek módosításai indokolják. Ennek jegyében kérném, hogy a döntéseiket hozzák meg. A tartalmi hozzászólásomat az ülés során majd az aktualitásnak megfelelően fogom megtenni. Szeretnék köszönetet mondani a szakértő bizottságnak, külön a vezetőjének, Bényei Sándor úrnak, aki nagyon alaposan felkészítette a kerület intézményeit a pedagógiai programok, illetve az intézményi minőségirányítási programok elkészítésére. Az Oktatási Bizottság ülésén elhangzott, hogy dicséretet érdemel ez a szakértői bizottság, amely ilyen alapos munkát végzett. Köszönöm annak a figyelmét, aki oda is figyelt.

**Dr. Dombóvári Csaba:** általánosságban szeretnék hozzászólni az elkövetkező 60 egynéhány napirendi ponthoz. Az önkormányzati oktatási-, nevelési intézmények korábban elfogadott helyi nevelési programjai illetve helyi oktatási programjai – amelyek jelenleg is hatályosak – tartalmazznak olyan programokat, tevékenységeket, amelyeket jelenleg az intézmények többnyire külső finanszírozással valósítanak meg: alapítványi forrásokból, önkormányzati, egyéb pályázati forrásokból, illetve a szülők által befizetett forrásokból finanszírozzák. Tavaly szeptemberben lépett hatályba a közoktatási törvény módosítása, amelynek a lényege e tekintetben az, hogy azokért a programokért, tevékenységekért, amelyek szerepelnek az intézmények nevelési-, oktatási programjaiban a szülőktől nem kérhető pénz, azt a gyerekek részére ingyenesen kell biztosítani. Ezen jogszabályi rendelkezés hatályba lépését követően alapvetően két út állt az önkormányzatok illetve az intézmények előtt. Röviden úgy foglalható össze, hogy a helyi nevelési-, oktatási programok változatlanul hagyása mellett az önkormányzatok megfinanszírozzák az intézmények ezen programjait és ez által biztosítható az, hogy a programokba foglalt tevékenységekért a gyerekeknek nem kell fizetniük. Másik út alapvetően úgy foglalható össze, hogy az intézmények kiveszik a nevelési-, oktatási programjaikból azokat a programokat, tevékenységeket, amelyeket az önkormányzat nem finanszíroz meg és ez által egy tiszta helyzet jön létre. Az, ami benne marad a programban, az ingyenesen biztosítható a gyerekek részére. Ami pedig nincs benne a programban, illetve kikerül a programból, azt az önkormányzat nem finanszírozza, annak a finanszírozását más módon kell megoldania az intézményeknek. Ami problémaként jelentkezett itt a XVII. kerületben, álláspontom szerint az, hogy az önkormányzat Képviselő-testülete nem hozott előzetesen olyan döntést arról, hogy mit kíván a jövőben finanszírozni és mit nem, amely döntés orientálhatta volna az intézményeket akkor, amikor a nevelési-, oktatási programjaik módosítását elkezdték kidolgozni. Megtörtént ezen programok módosítása, ebben – legalábbis az előterjesztő szerint – a határozati javaslat szerint benne maradtak olyan programok, tevékenységek, amelyeket az önkormányzat nem kíván finanszírozni. Ebből

következően az előterjesztésben foglalt határozati javaslatokkal kapcsolatban három alapvető probléma adódik. Az egyik az az, hogy a javaslat nem jó helyen húzza meg azt a határt, amely a finanszírozott és a nem finanszírozott tevékenységek, programok között húzódik. Hiszen a különböző sítáborok, külföldi nyelvtanfolyamok mellett olyan tevékenységek, programok is belekerültek abba a körbe, amelyeket az önkormányzat nem kíván finanszírozni, amelyeket álláspontom szerint egy önkormányzati fenntartásban működő, közpénzből finanszírozott intézménynek mindenképpen biztosítani kellene. Például a nemzeti ünnepek megtartása, gyereknap, évzáró, kihívás napja, tanulmányi versenyek és lehetne még sorolni. A másik probléma az előterjesztésekkel kapcsolatban az az, hogy álláspontom szerint sérül az esélyegyenlőség. Ugyanis azt mondja a határozati javaslat, hogy mindazon tevékenységek, amelyekről a Képviselő-testület azt szándékozza mondani, hogy csak külső forrás bevonásával, önköltséges alapon működtethető, még arra sem lesz módjuk az intézményeknek, hogy ha egy ilyen keretbe tartozó programban egy-egy osztályból két-három gyerek a család anyagi helyzete okán nem tud részt venni, akkor az intézmény kipótolhatja saját intézményi költségvetéséből. Azok a szövegezések, amelyek ezekben a határozati javaslatokban vannak, ezt nem teszik lehetővé az intézménynek. Ez által azt gondolom, hogy sérül ezen gyermekek, családok esélyegyenlőségéhez való joga, mert nem biztos, hogy más külső forrás mint a szülői befizetések adott esetben biztosíthatóak. Márpedig azt gondolom, hogy egy önkormányzati intézménynek, különösen közoktatási intézményeknek, iskoláknak, óvodáknak ilyen esetekben rendelkezésre kell állniuk és a rászoruló gyerekekre eső költségeket ki kell pótolniuk. Miután letelt a 4 perces időm, ezért a harmadik problémakört, majd a következő hozzászólásomban említem.

**Dr. Péczely Terézia:** szeretnék néhány dolgot elmondani, ami esetleg ennek a vitának a lefolytatását valamivel lerövidítheti, és az eddig felmerülő kérdésekre választ ad. A következőre szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét, hogy egy módosítás van önök előtt, amely ehhez a határozati javaslatához és valamennyi óvodai határozati javaslatához is kapcsolódik. Ami azt mondja ki - pontosan ennek a szövegezésnek az esetleges félreérthetősége miatt, ami már az oktatási bizottsági ülésen felvetődött -, hogy a finanszírozási koncepció erejéig természetesen minden intézmény ezekről a programokról ugyanúgy, mint korábban, ezután is gondoskodhat. Nem felel meg a valóságnak az, hogy egy nemzeti ünnepet vagy egy anyák napját a gyerekek ne tudnának megünnepelni, ugyanúgy mint ahogy ez eddig volt. De valóban azokat a tételeket, amelyek a finanszírozási koncepción túl terjednek, azokat a tételeket egyéb külső forrásnak a bevonásából kell az intézménynek biztosítani. Nemcsak a szülői befizetés, hanem ez lehet alapítványi támogatás, pályázat által bevont pénz. Az önkormányzat különböző támogatásai elnyerhetők pályázati úton, illetve előterjesztések alapján. Gyakorlatilag a források körét egyáltalán nem szűkítettük, ezek a források rendelkezésre állnak. A finanszírozási koncepció erejéig pedig az eddigi dologi és személyi kiadások is rendelkezésre állnak ezekre a programokra. Röviden reagálnék akkor az eddigi hozzászólásokra. Koszorúsné Tóth Katalin említette azt, hogy törvényi kötelezettségünk az,

hogy most ezt a sok napirendet meg kell tárgyalnunk. Mindenkinek felhívom a figyelmét, hogy szeptember 1-jével az intézmények eddigi pedagógiai programjai hatályukat veszítik. Annak, hogy a tanévet és az óvodai nevelési évet ezek az intézmények a pedagógiai programmal tudják elkezdni, ez annak a függvénye, hogy a Képviselő-testület az ő pedagógiai programjukat elfogadja. Az, hogy most augusztusban tárgyaljuk ezt a kérdést és nem a júniusi testületi ülésen, az az intézmények kifejezett kérésére, képviselő-testületi döntés eredményeként jött létre. A Képviselő-testület döntött úgy, hogy magának egy viszonylag rövidebb időszakot ad, az intézményeknek viszont megadja az egész nyáron való átdolgozás és munkálkodás lehetőségét, annak érdekében, hogy ezek a programok minél magasabb színvonalon készüljenek el. Az a három témakör, amelyre Dombóvári képviselő úr kitért, hogy a Képviselő-testület nem hozott döntést előre és így az intézmények nem tudták, hogy mihez orientálják magukat. Ez volt az egyik témakör. Ez azért nem felel meg a valóságnak, mert az intézmények évek óta tudják, hogy a gazdálkodásukat a hatályos jogszabályokhoz illetve az önkormányzat által elfogadott finanszírozási koncepcióhoz kell igazítani. Több ízben elhangzott, illetve a Képviselő-testület azzal, hogy a finanszírozási koncepciót nem módosította, ráutaló magatartással is kifejezte azt a szándékát, hogy az oktatási-, nevelési intézmények finanszírozásába újabb forrásokat, anyagi erőforrásainak korlátai miatt nem kíván betenni. Ezekkel a forrásokkal kell az intézményeknek a saját pedagógiai munkájukat felépíteni. Ez egyébként valamennyi vezetői értekezleten, amikor a pedagógiai program előkészítése folyt, illetve a szakértő gárdának is tájékoztatásul közölve lett, akik ezekkel a pedagógiai programokkal mindvégig foglalkoztak. Mindenki tudta azt, mind a pedagógiai program készítői, mind az azt elbíráló szakértők, mind pedig a Képviselő-testület, aki a finanszírozási koncepciót nem módosította, hogy az intézmények pedagógiai programját a finanszírozási koncepció keretein belül kell elkészíteni. Elhangzott az, hogy az önkormányzat innentől nem kívánja azokat a nagyon fontos témákat finanszírozni, amelyeket finanszíroznia kéne. Itt megint elhangzottak a nemzeti ünnepek, ballagás megünneplése. Amit az előbb elmondtam az vonatkozik rá, ez nem felel meg a valóságnak. Az önkormányzat a finanszírozási koncepció erejéig mindezeket a programokat biztosítja. Most mondanám el, hogy a finanszírozási koncepció úgy épül fel, hogy az állami normatívához plusz 50% önkormányzati forrást tesz hozzá a Képviselő-testület. Például az iskolák esetén a státuszokat az oktatási törvény által előírt mértéken felül 10%-ban biztosítja. Nagyon jól tudjuk, hogy a legnagyobb költség az oktatásnak a bérköltség. Látható az, hogy itt például egy 10%-os bérköltséget még az intézmények pluszba megkapnak, amit csoportbontásokra, tehetséggondozásra, felzárkóztatásra, gyerekkísérésre és nagyon sok egyéb dologra felhasználhatnak. Az esélyegyenlőség sérülésével kapcsolatban ismételten azt tudom elmondani, hogy az esélyegyenlőség akkor van meg, ha a finanszírozási koncepció keretein belül gazdálkodnak az intézmények és a tevékenységüket, a napi oktatás-, nevelés kérdésére koncentrálnak, nem pedig esetleg a külföldi utakra, sítáborokra és külföldi nyelvtáborokra. Nem felel meg a valóságnak az sem, hogy sérül az esélyegyenlőség, ha egy-két gyerek szülői finanszírozás kapcsán nem tud ezeken részt venni. Ugyanis az iskolai gyakorlatot aki ismeri - vagy aki nem

ismeri, kérem, vegye azt a fáradságot, hogy ismerje meg -, az nagyon jól tudja, hogy az iskolák és az óvodák évek óta kényszerben ügvelnek arra, hogy mindazoknak a gyerekeknek a részvételét biztosítsák, akiket a szüleik ezekre a helyekre nem tudnának befizetni és elvinni. Pontosan ezért működnek az iskolai, óvodai alapítványok, amelyeknek egy nagyon fontos célkitűzése a szociálisan rászorult gyerekeknek a támogatása, hogy a társaikkal együtt érvényesüljenek és tudjanak részt venni a programokban. Az önkormányzat számos pályázatot ír ki ennek érdekében, bizottságai számos egyéni támogatást adnak a szociálisan rászoruló gyerekeknek. Nem felel meg ez az állítás a valóságnak. A finanszírozási koncepcióból is fordítható ezeknek a gyerekeknek a juttatására és más külső források bevonására is van lehetőség. Ahogy eddig rendelkezésre állt, ezután is rendelkezésre áll.

**Koszorúsné Tóth Katalin:** mindannyiunk erős emlékképét képezi az önkormányzati minőségirányítási program, ami szintén egy törvény szerinti kötelezettség. Az önkormányzati minőségirányítási program magával hozta azoknak a pedagógiai, szakmai szakszerűségeknek az elvégzését, amelyek a pedagógiai munkára irányulnak. Ha valaki igazán megnézi a közoktatási törvényt és a jelenleg hatályos, intézményekre vonatkozó kormányrendeleteket, mindegyik tartalmában bővíti a pedagógiai munkát. Nem akarom azt a vitát folytatni Dombóvári képviselő úrral, amit az Oktatási Bizottságban már megtettünk. Például, hogy meggátoljuk abban az oktatási intézményeket, hogy tisztességesen megtartsák a március 15-ét. Ezek az ünnepek, és ezek a programok beépülnek az intézmény működésébe. Az eddigi finanszírozás mellett megtartható, bár nagyon szimpatikusan hangzik az, hogy semmit ne finanszírozzon a szülő, mindent vállaljon át az önkormányzat. Azonban azt gondolom, hogy mi, akik itt ülünk, képviselőként egy kerület össz ügyét kell, hogy képviseljük. Mind az útépités, mind az egyéb fejlesztések tekintetében. Egyébként megnyugtatóként mondanám a képviselőtársaimnak, hogy az intézmények körében készítettünk egy felmérést, hogy a plusz igények milyen szinten állnak anyagilag. Ez egy 9 milliárdos költség, ami a kerület működésképtelenségét is előirányozná. Eddig is azt elmondhattuk, hogy önkormányzatunk oktatásbarát módon működteti a kerület oktatásügyét. Felhívnam a képviselőtársaim figyelmét, hogy reálisan hozzájárulnak a döntésüket.

**Dr. Dombóvári Csaba:** ezek szerint egy gazdag kerület a XVII. kerület, mert akkor a kerületi gyerekek szülei fogják ezt a 9 milliárdot összedobni. Ami azért, hogyha alapul vesszük, hogy hány iskolás gyerek jár ebbe a kerületbe, igen komoly összeg családonként, gyermekenként. Nem kívánok részletesen reagálni az alpolgármester asszony által elmondottakra, illetve nem tudok, mert nem áll annyi idő rendelkezésemre. Ezért csak annyit szeretnék elmondani, hogy az augusztus 23-i dátummal benyújtott módosítás valamelyest javít a határozati javaslatok szövegezésén. Az alapvető problémát nem orvosolja, ráadásul egy újabb aggályt is felvet. Nem orvosolja, mert bár bekerül az a) pontba egy további szöveg – amelyet most nem kívánok pontosan felolvasni –, viszont nem kerül ki a határozati javaslatokban szereplő felsorolásokból az a tétel sor, azoknak a tevékenységeknek a megnevezése, amelyekről az imént említést tettem, illetve amelyekre

alpolgármester asszony is utalt. Ebből következően belső ellentmondások lesznek majd az elfogadott határozatokban, mert a felvezető rész így szól, az azt követő tételes felsorolás pedig aképpen szól. Ami talán még ennél is nagyobb probléma azonban a javaslattal az az, hogy a közoktatási törvény úgy rendelkezik, hogy a fenntartó – annak nevében a Képviselő-testület – ezeket a nevelési-, oktatási programokat vagy jóváhagyja, vagy nem hagyja jóvá, és megvan a törvényben határozva, hogy mikor nem hagyhatja jóvá. A mostani javaslatok azonban köztes megoldásokat tartalmaznak. Egy feltételes elfogadást, ráadásul az utólag benyújtott módosításban javasolt c) pont alapján még kvázi átdolgozásra visszautalja a programokat a nevelőtestületeknek. Mind a két eleme ennek a meghozandó döntésnek jogilag aggályos. Ugyanis egyrészt amit mondtam, a mostani határozati javaslatok szövegezése sem nem egyértelmű jóváhagyás, sem nem egyértelmű elutasítás. A másik pedig, hogy az én jogértelmezésem szerint legalábbis a Képviselő-testület mostani döntését követően a helyzet nem az, hogy az intézmények automatikusan átvezetik majd a mostani határozatban meghatározottakat a saját programjukon és kihúzzák ezeket a tételeket, hanem ilyenkor újra el kell kezdődjön az a folyamat, amely alapján a mostani állapotba ezek a programok, programtervezetek eljutottak. Az intézményvezető elkészíti a testületi határozat alapján a szükségessé váló módosítást, a nevelőtestület megvitatja és elfogadja, és a különböző véleményező testületek is elfogadják. Hiszen azt gondolom, hogy a közoktatási törvényben meghatározott és a demokratikus elemeket szem előtt tartó véleményezési illetve elfogadási eljárás csak akkor érvényesülhet teljes körűen, hogyha a mostani képviselő-testületi döntés nyomán jelentős részben átdolgozásra visszaküldött programok végleges változata is ugyanabban az eljárási rendben alakul ki. A nevelőtestületnek ugyanúgy meg lesz a joga arra, hogy elfogadja, és a véleményező testületeknek ugyanúgy meg kell adni a jogot arra, hogy véleményezhessék. Amit korábban véleményeztek, azok az anyagok, amelyek később a szakértőhöz is kerültek, nem ugyanazok, mint amelyek most ezen kötelező átdolgozás után lesznek. Végezetül pedig még egy gondolat a finanszírozási koncepcióval kapcsolatban, amelyet mint egy gyógyírként emlegetnek most is és az Oktatási Bizottság ülésén is. Továbbra sem egyértelmű, legalábbis számomra, hogy a finanszírozási koncepcióba belefér-e egy nemzeti ünnepnek a megtartása, vagy beleférnek-e azok a további programok, amelyeket az előbbi felszólalásomban említettem. Mert ha nem férnek bele, akkor a most módosítandó szövegezés után sem fog ebbe a körbe tartozni. Viszont ha belefér a finanszírozási koncepcióba, mindaz, amiről az imént szót ejtettem – nemzeti ünnep, iskolanap, évzáró, kihívás napja –, akkor viszont alapvetően rosszak a határozati javaslatok. Hiszen akkor említést sem kellett volna tenni ezekről a programokról és tevékenységi formákról, mert akkor valóban az a helyzet, amit Koszorúsné Tóth Katalin képviselőasszony mondott, hogy a nemzeti ünnepek, évnyitók, évzárók, kihívás napja ezek beépülnek az adott intézmény oktatási-, nevelési programjába. Akkor viszont egy árva szót nem kellett volna ezekről a határozati javaslatokban korábban ejteni. Mégis ejtettek szót, ezek szerint a határozati javaslat készítője mégis problémának érezte és a most benyújtott módosítás után még mindig benne

maradnak a határozatban majd ezek a tételek. A magam részéről ezeket az előterjesztéseket nem fogom támogatni.

**Dr. Péczely Terézia:** úgy érzem, hogy egy alapvető félreértés van. Szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy bár múlt csütörtökön 8 intézménynek a pedagógiai programját nem tudtuk megtárgyalni, mert a szakértő által előírt törvényességi módosításokat az intézmény addig még nem nyújtotta be az önkormányzathoz, de a tegnapi illetve a hétfői napig ezek mind megtörténtek. A szakértők ezeket a módosításokat átnézték. Most már jelenleg azt kell mondjam, hogy valamennyi intézmény pedagógiai programja a szakértők által elfogadásra javasolt, minden olyan módosítást véghezvittek az intézmények, ami az elfogadáshoz szükséges. Természetesen az intézmény tisztában van azzal a körülménnyel, amit Dombóvári Csaba elmondott, hogy ezt különböző fórumokon véleményeztetni és egyeztetni kell. Ami hozzánk már bejött, azok már az egyeztetett vélemények. Ahol a diákönkormányzat, iskolaszék, alkalmazotti közösség véleményét ki kellett kérni, azokat a döntéshozó fórumokat a pedagógiai programok mind megjárták. Nem felel meg az sem a valóságnak, amit Dombóvári Csaba hosszan ecsetelt, hogy itt most mindent át kell dolgozni. Gyakorlatilag az átdolgozások a nyár folyamán, e hét elejéig megtörténtek, törvényes módon. Amit, ha elolvassa figyelmesen, én úgy gondolom, hogy lassan nem kellene ilyen nyelvtani vitákba bonyolódnunk, de úgy tűnik, hogy mégis kell. A c) pont arról szól, hogy augusztus 31-ig a módosításokkal egybeszerkesztett nevelési programot kérjük. Nem azt kérjük, hogy még egy újabb módosítási procedúrát végezzenek el, mert mindent megcsináltak az intézmények. Az intézmények pedagógiai programja elkészült, minden törvényes fórumot megjárt. Elfogadásra alkalmas, de mivel ez egy folyamatos munkának az eredménye és a módosításokat is külön küldték be, külön is jegyzőkönyvezték. A legtöbb intézménynél már az egybeszerkesztés is megtörtént. Mindenképpen biztosítékként, hogy augusztus 31-ig – szeptember 1-jén ezzel a pedagógiai programmal indítanak az intézmények – ezt a szülőknak adott esetben át kell adni, rendelkezésre kell bocsátani. Akkor a szülőnek ne kelljen összeguberálnia 87 jegyzőkönyvet, hanem a már egy egységes szerkezetbe foglalt programot lehessen átadni. Nagyon sajnálom, hogy ez a mondat Dombóvári Csaba számára nem volt világos. Visszatérnék két kérdésre. Ellentmondás a módosítás és a felsorolás között. Nincsen ellentmondás. A módosítás arról szól, hogy a finanszírozási koncepció erejéig azt csinál az intézmény, amit akar. Ha azon túl áll elő többlet igényekkel, azokat viszont nem az önkormányzat felé kell benyújtania, hanem pályáznia kell. Megnyugtatom Dombóvári Csabát, a nemzeti ünnepek megünneplése eddig is belefért az intézmények költségvetésébe, programjába és ezután is bele fog férni. Mivel nem írja le a pedagógiai programjában, hogy hogyan kívánja megünnepelni a nemzeti ünnepet, ezért a fenntartó meghúzhatja azt a korlátot, hogy a finanszírozási lehetőségei erejéig. Ugyanis egy március 15-ét meg lehet úgy ünnepelni, hogy arról beszélgetnek, történeteket ismernek meg, rajzolnak, festenek, kimennek a kerületi emlékhelyekre, kísértálnak a közeli megemlékezési helyekre és meg lehet úgy is ünnepelni, hogy háromnapos vagy akár egy egyhetes kirándulásra elmennek és felkeresik a márciusi forradalom

különböző emlékhelyeit, akár külföldön is. Mivel a programban nem az szerepel, hogy március 15-ére zászlót festünk, kokárdát készítünk, hanem az, hogy megünnepeljük, és az intézmény nem írta le részletesen, hogy egy hetes kirándulást akar szervezni, vagy egy kokárda rajzolást a rajzórán, ezért a fenntartónak teljesen érthető és jogában álló lehetősége azt mondani, hogy természetesen ünnepeld meg, de a finanszírozási koncepció erejéig. Egyébként szeretném felhívni képviselő úr figyelmét, hogy a könyvvizsgáló is ezt a határozati javaslatot tartotta elfogadhatónak. Pontosan azért, mert a könyvvizsgáló is végigolvasta a pedagógiai programokat. Az, hogy mennyi minden szerepel ezekben a programokban, amelyek ráadásul még nevesítve sincsenek olyan módon, hogy kinek a részére - például az erdei iskolánál nincs nevesítve, hogy csak az ötödikeseket viszi el – innentől kezdve, amelyik intézmény beírta az erdei iskolát, a fenntartó joggal számolhat a teljes intézményi létszámmal, mint erdei iskola. Nagyon jól tudjuk, hogy manapság a legszerényebb erdei iskola 20 ezer forint egy gyerek számára. Ha a hétezer általános iskolás gyereket, a 20 ezer forintos minimális erdei iskola költséggel beszorozzuk, csak ez az egy tétel milyen összeget jelent. Akkor igenis visszajön az, amit Koszorúsné Tóth Katalin mondott, hogyha a sítábor, a franciaországi, angliai kéthetes nyelvtanfolyamokat is bele vesszük - amik a pedagógiai programban szerepelnek és nem megjelölve, hogy milyen forrásból -, akkor igenis közel 10 milliárdos az a költség, amit az intézmények a pedagógiai programokban felsoroltak.

**Koszorúsné Tóth Katalin:** nagy tisztelője vagyok Dr. Dombóvári Csaba képviselőtársamnak. Sőt én nagyon szeretek egy bizottságban vele dolgozni, de most azt gondolom, hogy a mai képviselő-testületi ülésre nem készült megfelelően. Azt hiszem, hogy nem olvasta el a demokratikus szabályok útját igazoló iratokat, mégpedig azokat a jegyzőkönyveket, amelyeknek során ezeket a pedagógiai dokumentumokat megtárgyalták a különböző fórumok, iskolaszék, óvodaszék, szülői szervezetek. Kinél milyen rendszer működik. Szándékosan elmondtam, hogy a legapróbb részletekig elolvastam minden pedagógiai programot, minden intézményi minőségirányítási programot, és az ahhoz tartozó jegyzőkönyvek elolvasására felkerestem az Oktatási és Művelődési Irodát is. Kíváncsi voltam, hogyha mi így vélekedünk és vitatkozunk, akkor hogyan vélekednek a szülők. Elmondanám, hogy az összes iskola, óvoda esetében egyetlen egy vélemény sem hangzott el, hogy ez a jelenlegi finanszírozási mód nem megfelelő és ez miért történt így. Azt gondolom, hogy eddig is a gyerekének a táboroztatását a szülő fizette, ez a közoktatási törvény módosítása után is így fog történni. Mivel a működésben akár helyi szinten, akár országosan itt azért prioritási sorrendek is vannak. Ám azt gondolom, amit elmondtam az Oktatási Bizottság ülésén is, hogy én az esélyegyenlőség szempontjából teljesen nyugodt vagyok, mert számtalan olyan kérelem érkezik az iskolák részéről, ami éppen egy-egy gyerek megsegítésének, a táboroztatására irányul. Az Oktatási Bizottság ülésén lévő intézményvezetőknek felhívtuk a figyelmét, hogy még jobban figyeljenek oda a szociálisan rászorultakra. Azt is el tudnám képzelni, hogy ennek érdekében egy külön keretet kap a Szociális és Lakásügyi Bizottság és odafókuszál erre a kérdésre. Még egyszer szeretném mondani azt, hogy alappedagógiai működések vannak mind az óvodában, mind az iskolában. Szintén nagyon

jól hangzó dolog ez a március 15-ei téma, mert ezt a kérdést hangzatosan fel lehet vetni, csak nem érdemes. Nem akarom magam ismételni, de ez egyébként is megtörtént. Nem is érinti ráadásul olyan formában most a pedagógiai program tartalmi működése ezt a tartalmi témakört. Kikérném magamnak azt a fajta megjegyzést, hogy kerületünkben ezt a többletköltséget a szülő finanszírozza. Ezt a számadatot azért nem lehet felhasználni mégsem, mert nem mérlegelte senki azt, hogy milyen realitású. Ezek a pedagógiai programok és ezek a dokumentumok - ha az ember készült erre az ülésre, és a bizottsági ülésre - körülbelül 1 hetes felkészülést igényeltek. Az, hogy mérlegeljük a kiadásokat, az legalább még ennyi időt venne igénybe. Nyilvánvaló ebben a Dombóvári képviselőtársam által felvetett témában sem értünk egyet. Mert szerintem a március 15-e belefér az alappedagógiai működésbe, Dombóvári képviselőtársam pedig külön finanszírozást gondol. Minden képviselőtársamnak azt mondanám, amit már alpolgármester asszony is elmondott, hogy rendkívül igyekszünk az intézményeket támogatni és a kerület egyéb problémáinak a megoldása is a mi felelősségünk.

**Fohsz Tivadar:** nekem is a 9 milliárd ütött szöget a fejembe. Mindjárt megkérdezném, hogyha az önkormányzat részéről nézzük, akkor 9 milliárd, ha a szülői befizetések részéről, akkor már nem 9 milliárd. Ez nem igazán pontos. Vagy csúsztatás volt, vagy minimum egy felelőtlen kijelentés az önkormányzat oktatási vezetése részéről. Ugyanakkor számomra felvetődnek olyan kérdések is, mint például az, hogy a nem kötelező programokon résztvevő gyerekeknek a számonkérése vajon hogy fog folyni az iskolákban. Illetve az, hogy a nem jelenlévő, azokra a programokra nem elutazó, nem elmenő gyerekeknek az elhelyezése hogyan lesz megoldva. A további kérdés pedig az, hogy ha ezen a programon részt vesz egy pedagógus, akkor ennek a díjazása, illetve a pedagógus felelőssége hogyan állapítható meg, egy esetleges baleset vagy egyéb nem kívánt körülmény esetében.

**Dr. Péczely Terézia:** sajnálom, hogy Koszorúsné Tóth Katalin ennek a költségnek a realitását megkérdőjelezte. Ugyanis ez a 9 milliárdot meghaladó költség, ez egy reálisan és nagyon alacsony áron kiszámolt költség volt. Az Oktatási és Művelődési Iroda minden egyes tételnél a legkisebb összeget vette alapul. Ami miatt itt eltérés mutatkozik az az, hogy mi nem tehattünk mást, ha egy iskola beleírta azt, hogy erdei iskola vagy tábor, vagy angliai nyelvtanulás, akkor mi ezt az összeget, amit minimálisan erre fordítottunk - mivel az iskola nem írta bele, hogy ez csak ötödik vagy hatodik osztályba lenne - a teljes tanuló létszámra számítottuk ki. Az óvodánál ugyanez történt, ahol be voltak írva a legkülönbözőbb ünnepségek, ott a teljes óvodai gyereklétszámra számítottuk ki az összeget. Ugyanis, ha ez a pedagógiai programban benne marad és az önkormányzat elvállalja a finanszírozását valamennyi gyerek részére, holnap az iskola megteheti - eddig nem tette meg, mert a szülők pénztárcáját adott esetben nem akarta minden évben terhelni -, hogy minden évben a gyerek után a 20 ezer forintos erdei iskolát ki kell fizetni. A gyerekek szeretnek erdei iskolába járni, és nagyon jól tudjuk, ha az önkormányzat fizeti az erdei iskolát és ez a pedagógiai programban, mint kötelező elem bent marad, a gyerek kötelező részvételével húzom alá, akkor



azt jelenti, hogy a gyerekek onnan hiányzási lehetősége nincs és a tanóra részévé minősülnek ezek a programok. Akkor az iskolának jogában áll elsőtől kezdve megszervezni. Az iskola nem nevesítette, hogy melyik évfolyamot vagy egy évben hány gyereket kíván elvinni. Mi azt az összeget számoltuk ki, amit az iskola megjelölt. Ha az iskola nem jelölte meg, hogy csak az ötödik évfolyamot viszi el, akkor mi csak a teljes iskolával tudtunk számolni. Itt lehet egy különбözőség, mert elképzelhető, hogy ez a 9 milliárd csak 1 és fél vagy 2 milliárd. Ezt elfogadom, mert eddig a szülő pénztárcájával gazdálkodtak, nyilvánvalóan sokkal költségtakarékosabbak voltak, minthogy itt megnyílik egy nagy zseb és bárki, bármit a fenntartótól, mivel kötelező pedagógiai program elem követelhet. Bármelyik szülő beperelheti ezentúl az önkormányzatot, ha ez így bennmarad a pedagógiai programban. Például elmennek a gyerekek színházba, megvette a színházjegyet, villamosjegyet, buszjegyet, a szülő követelheti az önkormányzattól ennek a kifizetését, ha ez a pedagógiai program része és a gyerek részére kötelező. Innentől a szülőnek nincs választása. Erre szeretném elmondani, hogy a szülők és az iskola szabadsága megvan. Mert a szülők viszont, minden évben szeptemberben el kell, hogy fogadják azt, hogy abban az évben milyen programokra kötelezik a gyerekeket és ezért ők maximum milyen összeget hajlandók kifizetni. Ez a jelenlegi konstrukciónak a lehetősége és itt az intézmények jóval nagyobb szabadsággal rendelkeznek. Ahol nem jelöltek gyerekszámot, ott mi a teljes intézményi gyerekszámmal voltunk kötelesek számolni. Amennyiben a gyerek nem megy el, mert most jelenleg megteheti azt, hogy nem megy el kirándulni, erdei iskolába, síelni sítáborba Ausztriába vagy Franciaországba, akkor nem megy el. Ha mi kötelezzük a pedagógiai program szerint, hogy ha akar síelni, ha nem akar, neki akkor is kötelező kimenni. Ott az önkormányzat fizeti a költségét. Jelenleg, ha a gyerek nem megy el, akkor az iskola gondoskodik az ő felügyeletéről illetve a tantárgyi foglalkoztatásáról. A finanszírozási koncepcióban említettem már, hogy mi még az oktatási törvény által előírt mértéket is létszámban plusz 10%-kal finanszírozzuk meg. Az oktatási törvény szerint is belefér a tanórán kívüli foglalkozás, a gyerek kíséres, a csoportbontás, a felzárkóztatás, a kirándulásra fizetett túlóra, ügyeleti díjak. Mi ezt még 10%-kal megfejeltük. Innentől nem lehet probléma egyetlen egy intézménynek sem, hogy a gyerek kísérest miből biztosítja, mert ahogy megnézzük, jelenleg is több milliós nagyságrendben mennek ki megbízási és túlóra díjakra ezek a költségek. Eddig is megoldott volt a tanári felügyelet.

**Dr. Dombóvári Csaba:** had kezdjem alpolgármester asszony ez utóbbi megjegyzésével. A probléma ezzel kapcsolatban csak az, hogy a most elfogadni szándékozott javaslatok elfogadása után ez a metodika már nem fog működni. Nem fog az működni, hogy bár a színházlátogatásra a színházjegyet, az utazási költséget megfinanszírozzák a szülők, de a kísérőtanárnak az ezen időszakra eső bérét, azt megbízási szerződéssel vagy túlórával biztosítja az intézmény. Ha mi kimondjuk a határozatban azt, hogy a színházlátogatás az csak külső, önköltséges finanszírozással működhet, akkor még a kísérőtanárnak az erre az időszakra eső fizetését sem fedezheti az intézmény, azt is a szülőknek kell összeadni. Lehet ez egy döntés, de akkor erről külön el kellene kezdeni vitatkozni, hogy ennek milyen

fogadtatása lehet adott esetben. A másik dolog, ha úgy áll a helyzet, ahogy alpolgármester asszony elmondta, hogy jelen pillanatban, augusztus 26-án valamennyi intézmény helyi nevelési-, oktatási programja olyan állapotban van, hogy azt – ha fogalmazhatok így – csont nélkül el lehet fogadni, akkor viszont alapvetően rossz a határozati javaslat szövegezése. Mert a határozati javaslat nem úgy szól, hogy a testület elfogadja a helyi nevelési-, oktatási programot. Egy másik pontban azt mondja, hogy egyébként pedig a finanszírozással kapcsolatban így és így rendelkezik, ami itt a kiegészítésben és a felsorolásban szerepel, hanem azt mondják a határozati javaslatok, hogy elfogadja illetve jóváhagyja a nevelési-, oktatási programot azzal az eltéréssel. Az a kifejezés, hogy eltéréssel, az akkor egy rossz megfogalmazás, mert ez azt jelenti, hogy nem maradéktalanul fogadja el a Képviselő-testület a fenntartó részéről ezeket a programokat, sőt ez a kifejezés még azt is sejteti, hogy maga az elfogadandó határozat fog módosításokat eszközölni a nevelési-, oktatási programon. Ez az én alapvető problémám ezzel a megfogalmazással. Akkor szóljanak úgy a határozati javaslatok, hogy a testület elfogadja ezeket a programokat. Egy másik pont szóljon arról, hogy mit finanszíroz, mit nem finanszíroz. Koszorúsné Tóth Katalin képviselőasszonyt arra kérem, hogy ne tulajdonítson nekem olyan megjegyzéseket, hozzászólásokat, érveléseket, amelyeket én nem mondtam. Nem én gondolom külön finanszírozandónak a nemzeti ünnepeket, hanem – miként a korábbi hozzászólásomban elmondtam – a határozati javaslatok pontatlan megfogalmazásából adódik ez az egyébként sajnálatos következtetés, ha ez valóban így lenne. Arra pedig most én mondom, hogy meglehetősen hangzatos érv, hogy mi kötelezően szeretnénk a gyerekeket sítáborba küldeni, ha tetszik neki, ha nem, ha akar menni, ha nem. Függetlenül attól, hogy ötödik, hatodik, hetedik vagy nyolcadik osztályos, sőt adott esetben az egész alsó tagozatot is.

**Dr. Péczely Terézia:** a pedagógiai programban ez van benne, úgyhogy én ezt nem bírálhatom felül.

**Fohsz Tivadar:** nekem még ezzel a 9 milliárddal csak annyi, hogyha elfogadva, amit alpolgármester asszony mondott, hogy a legmaximálisabb gyereklétszám illetve a programok költségével számolva, ha visszaosztom a kerületünk összlakosságára, akkor is fejenként 112 ezer forintot kellene az összes lakosnak befizetni, ha ezek a programok így jók. Túlzónak tartom a 9 milliárdot. Egymás között vagyunk, nagyon jól tudjuk, hogy eddig sem ment minden osztály erdei táborba, nem használta fel a 20 ezer forintot minden gyerek. Én is jobbnak tartanám, ha 1 milliárd, 1 és fél milliárd körüli összegről beszélünk. Ez sokkal inkább a realitást fedi, de még így is ennek az összegnek a jelentős részét a szülőktől fogjuk beszédni, és a szülőknek kell majd fizetnie. Igaz, hogy ez eddig is így történt, de addig, amíg egy nevelési programban benne volt az iskolai erdei tábor, addig a szülők igencsak meggondolták, hogy a gyereküket elengedjék vagy ne. Most, amikor nem kötelező programként jelentkezik ez vagy akár egy színházlátogatás, múzeum vagy mozi látogatás, ami talán a gyerekek felkészülését tárgyi bemutatással, szemléletesen történő fizika vagy akár történelem órák megtartásával segítheti. Ezek most kiszorulnak esetlegesen a pedagógiai programból. Innentől, hogy nem kötelező, elég sok szülő nem fogja ezt a

programot befizetni, nem fogja ezekre a programokra a gyereket elengedni, megtörténhet. Ez ugyanúgy, mint olyan helyzetben, ahol nem kötelező, ott a fizetési hajlandóság is sokkal kisebb, sokkal rosszabb, mint akkor, amikor valmiről azt tudjuk, hogy kötelező. Itt van az esélyegyenlőségnek a biztosítása vagy a nem biztosítása. Mert nemcsak arról van szó, hogy mely gyereknek a szülei képesek kifizetni ezt az összeget, hanem arról is, hogy amikor a szülők többsége munkája, egyéb elfoglaltsága miatt ritkábban megy moziba, színházba, tehát önmagát sem műveli, vajon ez a szülő, amikor nem kötelező, hogyan fogja majd a gyerekének biztosítani mindezeket.

**Dr. Péczely Terézia:** jelenleg az államháztartási törvény szerint ezekre a programokra gyerekenként 300 forintot biztosít az állami költségvetés. Olyan javaslattal élhetünk a parlament felé, hogy ezt a 300 forintos összeget növelje és akkor az iskolák, óvodák mozgástere is bővülni fog. Az önkormányzatunk által finanszírozhatatlannak tartom, hogy mi pótoljuk ki azokat az összegeket, amelyek a programok kötelezővé tételéhez kellenek.

**Andó Miklós:** nem az én területem, csak olyan mélységbe ment a finanszírozásról a vita, hogy azért egy dologra szeretném felhívni a Képviselőtestület figyelmét. Ebből a szempontból nagyon-nagyon puritán elképzelést tudok csak támogatni. Hiszen nagyon jól ismerjük az emberi fantázia végtelenségét, és abban a pillanatban, hogyha elindul egy ilyen lehetőség, ügyesen megfogalmazott dolog, fokozatosan bele lehet tenni egy programba. Képviselőtársaim sem tudják valószínűleg másként feloldani ezt a problémát, hiszen nem lehet minden egyes programot 100%-ig végigelemezve végignézni és aztán ténylegesen a megvalósulását leellenőrizve, hogy milyen hatékonysággal, mire irányulva történt meg. Nekem van egy olyan félelmem, hogy tanulva egymástól, a következő évben, ami jól bevált, jól eladható, arra sok szülő jelentkezik, el kezd terjedni, mint példa és utána egyre inkább bővülnek ezek a programok. Egyszerűen nem lesz senkinek se erkölcsi, se más alapja, annak a képviselőnek se, aki ezt támogatja. Az egyik iskolánál az ötletet most elfogadjuk, ezt a következő évben már a többi is fogja hozni és mivel önkormányzati pénzből megy, még jobban bővíthető is. Az a javaslatom, hogy amennyire puritán módon lehet, csökkentjük azt vissza, ami önkormányzati finanszírozású, mert ha ezek olyan programok, amelyeket a szülők értelmesnek tartanak, akkor úgymint támogatják. Az is kényszer ám, ha az egyik család meg tudja engedni, a másik meg nem, mégis belekényszerül a gyengébb helyzetű család, mert a gyereket adott esetben kibeszélik. Ezért nem szabad az önkormányzatnak lenni annak a fórumnak, amelyik ennek a lehetőségeinek és a finanszírozásának egy korlátlan lehetőséget biztosít. Nyilván az iskolák jobban át tudták nézni, mint mi és a legjobb szándékkal állították össze, de tudomásul kell venni, hogy a lehetőségükkel kívánnak élni. Ezért javaslom, hogy a lepuritánabbat fogadjuk el, nyilván ezt a mostanit annak tartom, emellett vagyok. Nem szeretném, ha egy szabadjára engedett, fékezhetetlen dolog lenne, amit egy-két év múlva már magunk sem tudunk irányítani.

**Dr. Dombóvári Csaba (frakcióvezető):** nagyon egyetérték Andó Miklós képviselő úrnak azon meglátásával, hogy valóban az is egy kényszer, amikor

egy olyan család mégis kifizeti a külön programot, amely család anyagi lehetőségei egyébként ezt nem nagyon tehetnék lehetővé, de hogyha az egész osztály megy vagy a többség megy, akkor nem akarják a saját gyereküket abba a helyzetbe hozni, hogy ilyen okoknál fogva kimaradjon egy programból. Éppen ezért tartom és hangsúlyozom még egyszer, amit már egyszer korábban elmondtam, csak talán nem kapott megfelelő hangsúlyt, hogy azért is rossz a jelenleg beterjesztett határozati javaslatoknak a szövegezése, mert az ilyen eseteket, mint amire a képviselő úr az imént utalt, az önkormányzat ezen döntési javaslatok elfogadása esetén kizárólag külső források körébe utalja. Ha egy gyereknek a szülei nem tudják vállalni azt, hogy a gyereket befizetik a külön programra, ami nincs benne a pedagógiai programban, azon programok körébe tartozik, amelyeket külső finanszírozással lehet csak megvalósítani, akkor ezen gyerekre eső költségeket csak külső forrásból lehet előteremteni, vagy az iskola megsegítésére létrejött alapítványból, vagy a többi szülő adja össze ezt az összeget vagy bármilyen más forrásból lehet csak előteremteni. Nincs meg az a lehetőség ezen határozatok elfogadása esetén, hogy egy ilyen esetben, hogyha egy osztályból egy-két gyerek ilyen helyzetbe kerül, akkor az intézményvezető azt mondhatta, hogy az intézmény dologi költségeiből ezt a szükséges összeget én, mint önkormányzati fenntartású intézmény megfinanszírozom. Mert ha így tenne az intézményvezető, akkor nyilvánvalóan segítene a gyerekeknek és a családon. Elkerülhető lenne az a fajta kényszer, amelyre képviselő úr utalt. Viszont akkor az intézményvezető megsértené azokat a határozatokat, amelyeket a testület elfogadni szándékozik. Mert akkor intézményi költségvetésből költene olyan program megvalósítására - még ha csak részben is - összeget, amely program nem része a pedagógiai program keretében az önkormányzat által finanszírozott programoknak.

**Dr. Péczely Terézia:** ismételten azt tudom mondani, hogy úgy szól a határozati javaslat, hogy a finanszírozási koncepció erejéig és ha abba nem fér bele, akkor külső forrást lehet igénybe venni. Nem tudom, hogy hányadszor mondom el, lehet, hogy újra fel kellene olvasnom. Az intézmény igenis a dologi költségvetéséből, a személyiből átcsoportosíthat a dologiba, a terembevételből fordíthat erre. Nincs megtiltva az intézménynek, csak ha már elfogytak az összes forrásai, akkor kell bevonnia külső forrást, ami lehet adott esetben az önkormányzatnak a pályázati alapja, de lehet alapítvány vagy bármi egyéb.

**Andráska István:** szinte azt akartam mondani, amit alpolgármester asszony elmondott. Egyszerűen nem értem meg, hogy ennyire elbeszélünk egymás mellett és Dombóvári Csaba illetve Fohsz Tivadar nem tudja azt megérteni, hogy ez a finanszírozási koncepció módosítás ez arról szól, hogy az intézményvezetőknek nagyon nagy rugalmasságuk lehet a finanszírozási koncepció terhére és bármilyen programot megvalósíthatnak az intézményben ez összeg keretéig. Nem veszik figyelembe azokat az érveket, hogy pályázati pénzből, alapítványi támogatásokból, egyéni támogatásokból illetve a finanszírozási koncepcióból támogatni lehet azokat a gyerekeket, amelyekről most úgy ítélik meg, hogy esélyegyenlőség miatt problémáik

lehetnek, ezeken a programokon nem tudnának részt venni. A magam részéről most már eljutottam egy olyan állapotba, különösen az Oktatási Bizottság ülése után és a mostani vita után, hogy nem látom értelmét, hogy tovább folytassuk ebben a témában a vitát, mert nem vesszük figyelembe egymás érveit. A másik oldal részéről nem veszik figyelembe az érveket és pont azt a rugalmassági lehetőséget, amit itt a módosítás megad. Azt meg különösen nem értem, hogy sok változás az előző programhoz képest nem történik, csupán bizonyos dolgokat konkretizálunk és nevesítünk. Eddig ez miért nem tűnt fel, hogy a szülők ugyanúgy fizettek bizonyos programok támogatására, és ugyanúgy problémát jelenthetett az esélyegyenlőség? Azért nem vetették fel ezt, mert nem voltak ilyen problémák, csak most jutott el egyeseknek a tudatáig az, hogy egyáltalán ilyen módszerű oktatás, nevelés létezik az intézményeinkben.

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a módosítással együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **384/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

##### **I.**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény 44. §-a (1) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Eszterlanc Napköziotthonos Óvoda (1173 Budapest, Gyökér u. 5.) nevelési programját azzal az eltéréssel, hogy:**

##### **a)**

**az intézmény egyéb – az alábbiak szerint részletezett feladatvállalásait Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002. (VI. 20.) Kt. határozatával jóváhagyott, többször módosított, a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza. Ennek mértékét meghaladva kizárólag önköltséges alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az óvodaszék, a szülői szervezet által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételeivel:**

### Hagyományok, ünnepek:

- születésnapok, névnapok
- Mikulás
- Karácsony (koncert)
- Farsang (táncház)
- Gyermeknap
- Húsvét
- Anyák napja
- Évzáró
- Kihívás napja
- Föld Napja
- Március 15.
- Maci nap
- óvoda születésnapja (5 évenként)

### Az egészséges életmód alakítása:

#### Szív-Kincsesláda program:

- saláták készítése
- gyümölcsnap

### Speciális Szolgáltatások:

- vízhez szoktatás
- korcsolya oktatás

### Vizuális, esztétikai nevelés:

- kirándulás
- Jeles napokra készülve  
(gyertyaöntés, tojás-  
festés, viaszolás)

**b)**

**a 903/2003. (XII.11.) Kt. határozatban foglalt kötelező (minimális) eszközbeszerzési vállaláson felüli – a nevelési programban egyébként szerepeltetett – eszközigényeket nem vállalja fel.**

**c)**

**az intézmény 2004. augusztus 31-ig a módosításokkal egybeszerkesztett nevelési programját az Oktatási és Művelődési Irodára megküldi.**

## **II.**

**A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (17 igen szavazat, 7 tartózkodás)**

## S Z Ü N E T

**A napirend 32./ pontja:**

**343/2004/08. 05.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Eszterlanc Napköziotthonos Óvoda minőségirányítási programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** az előterjesztő annyival egészíti ki az előterjesztést, hogy a határozati javaslat visszautal gyakorlatilag az imént elfogadott HOP-ra, a helyi óvodai programra, amelynél a gazdasági korlátozásokkal együtt fogadta el a Képviselő-testület a programot. A határozati javaslat is erre utal, hogy a helyi óvodai programnak megfelelően kell, hogy működjön a minőségirányítási program is.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

***A Képviselő-testület a határozati javaslatot 15 igen szavazat és 7 tartózkodás mellett nem fogadja el.***

**Dr. Hrutka Zsolt:** az MSZP frakció 5 perc frakciónszünetet kér.

## F R A K C I Ó S Z Ü N E T

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**385/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**I.**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 129.§-a (6) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Eszterlanc Napköziotthonos Óvoda (1173 Budapest, Gyökér u. 5.) minőségirányítási programját (a továbbiakban: IMIP) azzal a megkötéssel, hogy a minőségi célok teljesítése, megvalósítása a fenntartóra többletterhet nem róhat és a 384/2004. (VIII. 26.) Kt határozattal jóváhagyott nevelési programból átültetett egyéb feladatvállalásokat kizárólag önköltséges alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az óvodaszék, a szülői szervezet által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételeivel.**

**II.**

**A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 7 tartózkodás)**

**A napirend 33./ pontja:**

**304/2004/07. 30.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Integrált Napköziotthonos Óvoda nevelési programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a módosítással együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**386/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**I.**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény 44. §-a (1) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Integrált Napköziotthonos Óvoda (1171 Budapest, Óvónő u. 3.) nevelési programját azzal az eltéréssel, hogy:**

**a)**

**az intézmény egyéb – az alábbiak szerint részletezett feladatvállalásait Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002. (VI. 20.) Kt. határozatával jóváhagyott, többször módosított, a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza. Ennek mértékét meghaladva kizárólag önköltséges alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az óvodaszék, a szülői szervezet által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételeivel:**

**Érzelmi nevelés, Szocializáció:**

- közös ünnepek
- hagyományápolás
- szabad péntek

**Hagyományok, ünnepek:**

**alternatív programok:**

- havonta egy alkalommal külső előadó művészek műsora
- korcsolyázás (középső és nagy csoport)
- természetjáró kirándulások
- állatkerti látogatás

**hagyományok, ünnepek:**

- óvoda születésnapja



- „Tök jó”-hét (töklámpás készítése)
- kirándulások a környéken
- szüret (must készítés)
- Mikulásvárás
- Luca nap
- Karácsony várás (mézeskalács sütés, ajándékkészítés, gyertya öntés)
- Farsangi mulatság
- kerti munkálatok (ültetés)
- Húsvét (tojásfestés)
- Anyák napja
- Iskolába menők búcsúztatása (ajándékkészítés)
- Természet ünnepei (fa ültetése)

**Külső kapcsolatok:**

- munkadélután
- óvodai ünnepélyek
- közös kirándulások a szülőkkel
- hagyományokhoz kötődő alkalmak (adventi készülődés, kiállítások, majális)

**b)**  
**a 903/2003. (XII.11.) Kt. határozatban foglalt kötelező (minimális) eszközbeszerzési vállaláson felüli – a nevelési programban egyébként szerepeltetett – eszközigényeket nem vállalja fel.**

**c)**  
**az intézmény 2004. augusztus 31-ig a módosításokkal egybeszerkesztett nevelési programját az Oktatási és Művelődési Irodára megküldi.**

**II.**

**A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (17 igen szavazat, 8 tartózkodás)**

**A napirend 34./ pontja:**

**341/2004/08. 05.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Integrált Napköziotthonos Óvoda minőségirányítási programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**387/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**I.**

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 129.§-a (6) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Integrált Napköziotthonos Óvoda (1171 Budapest, Óvónő u. 3.) minőségirányítási programját (a továbbiakban: IMIP) azzal a megkötéssel, hogy a minőségi célok teljesítése, megvalósítása a fenntartóra többletterhet nem róhat és a 386/2004. (VIII. 26.) Kt. határozattal jóváhagyott nevelési programból átültetett egyéb feladatvállalásokat kizárólag önköltséges alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az óvodaszék, a szülői szervezet által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételeivel.

**II.**

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

**Felelős:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő:** azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül  
(18 igen szavazat, 7 tartózkodás)

**A napirend 35./ pontja:**

**305/2004/07. 30.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Összefogás Óvoda nevelési programjának elfogadására***

**Előadó:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a módosítással együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**388/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**I.**

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény 44. §-a (1) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Összefogás Óvoda (1173 Budapest, Lázár deák u. 15-17.) nevelési programját azzal az eltéréssel, hogy:

**a)**

az intézmény egyéb – az alábbiak szerint részletezett feladatvállalásait Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002. (VI. 20.) Kt. határozatával jóváhagyott, többször módosított, a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok

**finanszírozási elveiről szóló koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza. Ennek mértékét meghaladva kizárólag önköltséges alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az óvodaszék, a szülői szervezet által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételeivel:**

**A gyermek gondozása, testi szükségleteinek kielégítése:**

**Egészségvédelem, egészségmegőrzés:**

- Szívkincesláda program

**Táplálkozás:**

- vitaminnapok (zöldség, gyümölcs)

- savanyúság eltevése

- sütemények

- teák készítése

**Mozgás, edzés:**

**Sportprogramok, sportrendezvények:**

- úszás

- foci

- korcsolya

- Óvodások sportnapja

- Kihívás napja

- Kerületi ovifoci

**Gyermek és az esztétika:**

- színházi, zenei élmény és egyéb programok nyújtása

**Ének-zene:**

**Népszokások:**

( külső előadók előadásában)

- Szüret

- Márton nap

- Mikulás

- Adventi kör

- Mackóbújás

- Farsang

- Húsvét

- Pünkösd

- Majális

**Társadalmi Környezet:**

- Közlekedési Múzeum
- repülőtér
- Planetárium
- múzeum
- kirándulások
- ovi tábor

**Mozgásfejlesztés:**

- kerékpárok
- specális fejlesztőjátékok

**Hagyományos ünnepek, rendezvények:**

**közös:**

- Karácsony
- Farsang
- Gyermeknap
- „Tanévzáró” ünnepély

**csoporthoz:**

- Mikulás
- Húsvét
- Anyák napja
- Március 15.
- születés és névnapok

**zöld napok:**

- Állatok Világnapja
- Víz Világnapja
- Föld napja
- Madarak és fák napja

**jeles napok:**

- Márton nap
- Pünkösöd

**Hagyományok:**

- őszi és tavaszi kirándulás
- Challenge Day
- őszi almaszüret
- szőlőprézelés
- savanyúság eltevése
- gyümölcssaláta készítés
- sütés
- óvodai bábszínház
- kiállítások
- Mátranováki nyári tábor
- Planetárium

**Családdal való kapcsolattartás:**

- munkadélutánok (karácsonyi, farsangi készülődés)

b)  
a 903/2003. (XII.11.) Kt. határozatban foglalt kötelező (minimális) eszközbeszerzési vállaláson felüli – a nevelési programban egyébként szerepeltetett – eszközigényeket nem vállalja fel.

c)  
az intézmény 2004. augusztus 31-ig a módosításokkal egybeszerkesztett nevelési programját az Oktatási és Művelődési Irodára megküldi.

## II.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

**Felelős:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő:** azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 7 tartózkodás)

### A napirend 36./ pontja:

350/2004/08. 05.

*Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Összefogás Óvoda minőségirányítási programjának elfogadására*

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

### **389/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

#### **I.**

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 129.§-a (6) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Összefogás Óvoda (1172 Budapest, Lázár deák u. 15-17.) minőségirányítási programját (a továbbiakban: IMIP) azzal a megkötéssel, hogy a minőségi célok teljesítése, megvalósítása a fenntartóra többletterhet nem róhat és a 388/2004. (VIII. 26.) Kt határozattal elfogadott nevelési programból átültetett egyéb feladatvállalásokat kizárólag önköltséges alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az óvodaszék, a szülői szervezet által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételeivel.

## **II.**

**A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 7 tartózkodás)**

### **A napirend 37./ pontja:**

**306/2004/07. 30.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Piroska Napköziotthonos Óvoda nevelési programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a módosítással együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

### **390/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

#### **I.**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény 44. §-a (1) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Piroska Napköziotthonos Óvoda (1171 Budapest, Pesti u. 368.) nevelési programját azzal az eltéréssel, hogy:**

#### **a)**

**az intézmény egyéb – az alábbiak szerint részletezett feladatvállalásait Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002. (VI. 20.) Kt. határozatával jóváhagyott, többször módosított, a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza. Ennek mértékét meghaladva kizárólag önköltséges alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az óvodaszék, a szülői szervezet által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételeivel:**

**Program céljához rendelt eszközök:**

- párologtató**
- a hiányzó eszközök folyamatos pótlása**
- kiegészítése**

**Egészséges életmódra nevelés:**

**Étkezés:**

- visszatérő zöldség és gyümölcsfeldolgozó tevékenységek

#### **Mozgás:**

- kirándulások (gyógynövény gyűjtés feldolgozás)

#### **Irodalmi nevelés:**

- színházi előadások
- szerepjátékhoz használható ruhadarabok

#### **Ének, zene, énekes játék:**

##### **naptári ünnepek:**

- Mikulás
- Karácsony
- Újév
- Farsang
- Húsvét

##### **hagyományok:**

- Anyák napja
- Gyermeknap
- Föld napja
- Madarak, fák napja
- búcsú uzsonna
- programok szervezése (népi hangszerek megismerésére)

##### **egyéb zenei élmények:**

- Karácsonyi koncert (óvónők éneklése, zenélése)
- Gyermektáncház
- zenés, műsoros előadások

#### **Óvoda kapcsolatai:**

##### **Művelődési Házak**

- részvétel a meghirdetett programokon

##### **Család:**

- ünnepségek
- kerti programok
- játszó délutánok, családi programok

#### **Ünnepek:**

- Télapó
- Karácsony
- Farsang
- Húsvét

- Anyák napja és családnap
- Állatok Világnapja
- Víz napja
- Föld napja
- Madarak, fák napja

**Hagyományok:**

- Az új gyerekek részére ajándékkészítés
- kicsik meglátogatása a bölcsődében
- őszi kirándulás - szüret
- Gyermeknap i játszóház
- őszi – tavaszi táncbáz
- Kihívás napja
- Búcsú uzsonna
- név- és születésnap i megemlékezések
- Makk Marci sportverseny

**Nevelőtestülettel kapcsolatos hagyományok:**

- újonnan belépő dolgozók köszöntése, távozó k búcsúztatása
- közös karácsonyi ünnepély
- nevelőtestületi kirándulás

**b)**

**a 903/2003. (XII.11.) Kt. határozatban foglalt kötelező (minimális) eszközbeszerzési vállaláson felüli – a nevelési programban egyébként szerepeltetett – eszközigényeket nem vállalja fel.**

**c)**

**az intézmény 2004. augusztus 31-ig a módosításokkal egybeszerkesztett nevelési programját az Oktatási és Művelődési Irodára megküldi.**

**II.**

**A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 7 tartózkodás)**

**A napirend 38./ pontja:**

**354/2004/08. 05.**

***javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Piroška Napköziotthonos Óvoda minőségirányítási programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**



**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**391/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**I.**

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 129.§-a (6) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Piroska Napköziotthonos Óvoda (1173 Budapest, Pesti út 368.) minőségirányítási programját (a továbbiakban: IMIP) azzal a megkötéssel, hogy a minőségi célok teljesítése, megvalósítása a fenntartóra többletterhet nem róhat és a 390/2004. (VIII. 26.) Kt. határozattal jóváhagyott nevelési programból átültetett egyéb feladatvállalásokat kizárólag önköltséges alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az óvodaszék, a szülői szervezet által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételeivel.

**II.**

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

**Felelős:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő:** azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 7 tartózkodás)

**A napirend 39./ pontja:**

**307/2004/07. 30.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Robogó Napköziotthonos Óvoda nevelési programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a módosítással együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**392/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**I.**

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény 44. §-a (1) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Robogó Napköziotthonos Óvoda (1172 Budapest, Robogó u. 3.) nevelési programját azzal az eltéréssel, hogy:

a)

az intézmény egyéb – az alábbiak szerint részletezett feladatvállalásait Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002. (VI. 20.) Kt. határozatával jóváhagyott, többször módosított, a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza. Ennek mértékét meghaladva kizárólag önköltséges alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az óvodaszék, a szülői szervezet által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételeivel:

Gondozás, egészséges életmódra nevelés:

Egészséges táplálkozás sajátosságainak ismertetése:

- gyümölcs, zöldség napok (gyümölcs, zöldség saláták, rágcsálni valók készítése)

Érzelmi nevelés, szocializáció:

- a „Robogó Baráti Társaság” életébe való bekapcsolódás

Az óvodai élet (a program) speciális tárgyi feltételei:

- az udvar burkolatának átépítése
- növények ültetése
- favár létesítése
- pergola vízmedence létesítése

Óvoda kapcsolatai:

szülői igény szerint:

- családi programok
- Csekovszky Árpád Művelődési Házzal közös rendezvények
- angol nyelvi foglalkozások (Budapesti Gyermeeknyelviskola)
- úszás

Játék:

- kirándulások
- játékkészítés
- sárkányépítés, eregetés a patakparton

A külső világ megismerése:

- természetsarok kialakítása (akvárium, florárium, növények gondozása, állatok etetése)
- látogatás a „lovasszobába”
- Állatkert
- látogatás a gyümölcsöskertekbe (befőttek, sütemények, aszalt gyümölcsök)

készítése)

- Múzeumlátogatások
- Zalakomáromi „Erdei Óvoda”

**Természeti jelenségek:**

- madáretetés (madárvédelem)
- hajtás, csíráztatás
- palántázás

**Jeles napok, ünnepek:**

- Víz napja
- Föld napja
- Madarak, fák napja
- Állatok napja

**társadalmi ünnepek:**

- Március 15.
- Augusztus 20.

**„Teljesség” ünnepei:**

- Mikulás
- Karácsony
- Húsvét

**Hagyományok:**

- családi programok (kirándulás, színházlátogatás)
- Advent (koszorúkötés)
- Táncházak
- Farsang
- A „nagyok” búcsúztatása

**Irodalom:**

- Bp.-i Bábszínház előadásai (évente egy-két alkalommal)

**Zenei nevelés:**

- táncházas foglalkozások (Kolompos együttes)

**Manuális tevékenységek:**

- főzés (kása)
- gyöngyfűzés, szövés, sóliszt gyurma készítés
- sütés (mézeskalács, aprósütemények)

Külön szolgáltatások:

- úszástanulás
- kirándulások

b)

a 903/2003. (XII.11.) Kt. határozatban foglalt kötelező (minimális) eszközbeszerzési vállaláson felüli – a nevelési programban egyébként szerepeltetett – eszközigényeket nem vállalja fel.

c)

az intézmény 2004. augusztus 31-ig a módosításokkal egybeszerkesztett nevelési programját az Oktatási és Művelődési Irodára megküldi.

II.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 7 tartózkodás)

**A napirend 40./ pontja:**

**349/2004/08. 05.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Robogó Napköziotthonos Óvoda minőségirányítási programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**393/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**I.**

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 129.§-a (6) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Robogó Napköziotthonos Óvoda (1172 Budapest, Robogó u. 3.) minőségirányítási programját (a továbbiakban: IMIP) azzal a megkötéssel, hogy a minőségi célok teljesítése, megvalósítása a fenntartóra többletterhet nem róhat és a 392/2004. (VIII. 26.) Kt határozattal jóváhagyott nevelési programból átültetett egyéb feladatvállalásokat kizárólag önköltséges alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az óvodaszék, a szülői szervezet által

**meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételével.**

**II.**

**A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 7 tartózkodás)**

**A napirend 41./ pontja:**

**308/2004/07. 30.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Mákvirág Óvoda nevelési programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a módosítással együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**394/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**I.**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény 44. §-a (1) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Mákvirág Óvoda (1173 Budapest, Újlak u. 108.) nevelési programját azzal az eltéréssel, hogy:**

**a)**

**az intézmény egyéb – az alábbiak szerint részletezett feladatvállalásait Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002. (VI. 20.) Kt. határozatával jóváhagyott, többször módosított, a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza. Ennek mértékét meghaladva kizárólag önköltséges alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az óvodaszék, a szülői szervezet által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételével:**

**Külső és belső tevékenységeik kiegészítése:**

- játékos angol, német foglalkozás
- úszás
- ovi foci

- korcsolyázás
- lovaglás

#### Hagyományok:

- nemzeti, lakóhelyi
- évszakokhoz, ünnepkörökhöz kapcsolódó
- óvodai névnap
- Mákvirágnap (versenyjátékok, játszóház, kirakodóvásár, táncház)
- kirándulások
- művészeti előadások látogatása

#### Egészséges életmódra nevelés:

- rendszeres gyümölcs és zöldségfogyasztás
- salátakészítés

#### Jeles Napok, ünnepek:

a program 7. 2. 1. fejezetben felsorolt választható és kötelező rendezvények

#### Külső világ megismerése:

- kirándulások
- piac
- állatkerti látogatások
- kiállítások megtekintése
- múzeumlátogatás
- közintézmények látogatása

#### Ábrázoló tevékenység:

- természetes anyagok gyűjtése (kirándulásokon)

**b)**

**a 903/2003. (XII.11.) Kt. határozatban foglalt kötelező (minimális) eszközbeszerzési vállaláson felüli – a nevelési programban egyébként szerepeltetett – eszközigényeket nem vállalja fel.**

**c)**

**az intézmény 2004. augusztus 31-ig a módosításokkal egybeszerkesztett nevelési programját az Oktatási és Művelődési Irodára megküldi.**

**II.**

**A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül**  
(18 igen szavazat, 7 tartózkodás)

**A napirend 42./ pontja:**

**339/2004/08. 05.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Mákvirág Óvoda minőségirányítási programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**395/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**I.**

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 129.§-a (6) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Mákvirág Óvoda (1173 Budapest, Újlak u. 108.) minőségirányítási programját (a továbbiakban: IMIP) azzal a megkötéssel, hogy a minőségi célok teljesítése, megvalósítása a fenntartóra többletterhet nem róhat és a 394/2004. (VIII. 26.) Kt. határozattal jóváhagyott nevelési programból átültetett egyéb feladatvállalásokat kizárólag önköltséges alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az óvodaszék, a szülői szervezet által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételeivel.

**II.**

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül**  
(18 igen szavazat, 7 tartózkodás)

**A napirend 43./ pontja:**

**309/2004/07. 30.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Bóbita Napköziotthonos Óvoda nevelési programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a módosítással együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

## **396/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**I.**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény 44. §-a (1) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Bóbita Napköziotthonos Óvoda (1172 Budapest, Heltai tér 1.) nevelési programját azzal az eltéréssel, hogy:**

**a)**

**az intézmény egyéb – az alábbiak szerint részletezett feladatvállalásait Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002. (VI. 20.) Kt. határozatával jóváhagyott, többször módosított, a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza. Ennek mértékét meghaladva kizárólag önköltséges alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az óvodaszék, a szülői szervezet által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételeivel:**

**Egészséges életmód alakítása:**

- csoportszobák árnyékolása
- étrend kiegészítése naponta friss zöldséggel, gyümölccsel

**A nevelés – fejlesztés időkeretei:**

**külön programok**

- úszás
- foci
- néptánc
- korcsolya

**óvodai specialitás**

- szabadpénteki játszóház (vendégművészek)

**Csoportok hagyományai:**

- közös kirándulások
- név és születésnapok megünneplése
- ajándékkészítés beteg társaiknak

**Ünnepek, rendezvények:**

- játszóházi rendezvények
- szüreti vigadalom
- adventi vásár
- Mikulás



- Karácsony
- Farsang
- Március 15.
- Anyák napja
- Évzáró
- Bóbitanap
- Gyermeknap

Munka:

- szüret (préselés, must készítés)

b)

**a 903/2003. (XII.11.) Kt. határozatban foglalt kötelező (minimális) eszközbeszerzési vállaláson felüli – a nevelési programban egyébként szerepeltetett – eszközigényeket nem vállalja fel.**

c)

**az intézmény 2004. augusztus 31-ig a módosításokkal egybeszerkesztett nevelési programját az Oktatási és Művelődési Irodára megküldi.**

**II.**

**A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 7 tartózkodás)**

**A napirend 44./ pontja:**

**344/2004/08. 05.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Bóbita Napköziotthonos Óvoda minőségirányítási programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**397/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**I.**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 129.§-a (6) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Bóbita Napköziotthonos Óvoda (1172 Budapest, Heltai tér 1.) minőségirányítási programját (a továbbiakban: IMIP) azzal a megkötéssel, hogy a minőségi célok teljesítése, megvalósítása a fenntartóra többletterhet nem róhat**

és a 396/2004. (VIII. 26.) Kt. határozattal jóváhagyott nevelési programból átültetett egyéb feladatvállalásokat kizárólag önköltséges alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az óvodaszék, a szülői szervezet által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételeivel.

## **II.**

**A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 7 tartózkodás)**

### **A napirend 45./ pontja:**

**310/2004/07. 30.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Aprófalva Napköziotthonos Óvoda nevelési programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a módosítással együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

### **398/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

#### **I.**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény 44. §-a (1) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Aprófalva Napköziotthonos Óvoda (1173 Budapest, Egészségház u. 4.) nevelési programját azzal az eltéréssel, hogy:**

#### **a)**

**az intézmény egyéb – az alábbiak szerint részletezett feladatvállalásait Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002. (VI. 20.) Kt. határozatával jóváhagyott, többször módosított, a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza. Ennek mértékét meghaladva kizárólag önköltséges alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az óvodaszék, a szülői szervezet által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételeivel:**

**Egészséges életmód alakítása:**

- tornaterem felszereltségének folyamatos bővítése**
- udvar felszereltségének alakítása**

- tevékenykedés a kertben, udvaron (palántázás, ültetés)
- kirándulások

Tanulás:

- kirándulások

Természeti és társadalmi környezet:

- kirándulások
- kertben, udvaron (palántázás, ültetés)
- csoportszobában élősarok (növényültetés, csíráztatás kísérletezés)

Ünnepek:

- Anyák napja, évzáró
- Víz napja
- Föld napja
- Madarak, Fák napja
- Állatok világnapja
- Környezetvédelmi világnap

Gyermekvédelem:

Tájékoztatás gyermekkel, gyermekvédelemmel kapcsolatos témákban, értekezleteken, fórumokon, szórólap, plakát segítségével

**b)**

**a 903/2003. (XII.11.) Kt. határozatban foglalt kötelező (minimális) eszközbeszerzési vállaláson felüli – a nevelési programban egyébként szerepeltetett – eszközigényeket nem vállalja fel.**

**c)**

**az intézmény 2004. augusztus 31-ig a módosításokkal egybeszerkesztett nevelési programját az Oktatási és Művelődési Irodára megküldi.**

**II.**

**A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 7 tartózkodás)**

**A napirend 46./ pontja:**

**346/2004/08. 05.**

***Javaulat az Önkormányzat fenntartásában működő Aprófalva Napköziotthonos Óvoda minőségirányítási programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**399/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**I.**

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 129.§-a (6) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Aprófalva Napköziotthonos Óvoda (1174 Budapest, Egészségház u. 4.) minőségirányítási programját (a továbbiakban: IMIP) azzal a megkötéssel, hogy a minőségi célok teljesítése, megvalósítása a fenntartóra többletterhet nem róhat és a 387/2004. (VIII. 26.) Kt. határozattal jóváhagyott nevelési programból átültetett egyéb feladatvállalásokat kizárólag önköltséges alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az óvodaszék, a szülői szervezet által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybe-vételével.

**II.**

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

**Felelős:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő:** azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 7 tartózkodás)

**A napirend 47./ pontja:**

**311/2004/07. 30.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Micimackó Napköziotthonos Óvoda nevelési programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a módosítással együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**400/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**I.**

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény 44. §-a (1) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Micimackó Napköziotthonos Óvoda (1172 Budapest, Diadal u. 86.) nevelési programját azzal az eltéréssel, hogy:

a)

az intézmény egyéb – az alábbiak szerint részletezett feladatvállalásait Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002. (VI. 20.) Kt. határozatával jóváhagyott, többször módosított, a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza. Ennek mértékét meghaladva kizárólag önköltséges alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az óvodaszék, a szülői szervezet által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételeivel:

A testi képességek fejlesztése területén:

A mozgás-edzés megvalósításánál:

-kirándulások

Az egészséges táplálkozási szokások kialakításában:

-zöldség és gyümölcsnapok,  
-saláta, kompót, savanyúság stb. készítése

Közösségi nevelés:

- kirándulás  
- színház  
- hangverseny

A külső világ tevékeny megismerése:

A gyermeki élet hagyományos ünnepei:

- Mikulás  
- Karácsony  
- Farsang  
- Húsvét  
- Anyák napja  
- Évzáró

A természettel összefüggő ünnepek:

- Föld Napja  
- Majális  
- Madarak és fák napja

Környezetünk művészeti megjelenítése:

Mese,vers:

- előadások  
- színházlátogatások

A program céljához rendelt:  
további eszközrendszer fejlesztése, a környezeti nevelést elősegítő, a  
mozgásfejlesztés eszközrendszerének biztosítása és képességfejlesztő  
játékok bővítése

b)  
a 903/2003. (XII.11.) Kt. határozatban foglalt kötelező (minimális)  
eszközbeszerzési vállaláson felüli – a nevelési programban  
egyébként szerepeltetett – eszközigényeket nem vállalja fel.

c)  
az intézmény 2004. augusztus 31-ig a módosításokkal  
egybeszerkesztett nevelési programját az Oktatási és Művelődési  
Irodára megküldi.

## II.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban  
foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül  
(18 igen szavazat, 7 tartózkodás)

### A napirend 48./ pontja:

351/2004/08. 05.

*Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Micimackó  
Napköziotthonos Óvoda minőségirányítási programjának elfogadására*

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Péczely Terézia, levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát  
lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot,  
melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

### 401/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat

#### I.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-  
testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször  
módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 129.§-a  
(6) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a –  
határozat mellékletét képező – Micimackó Napköziotthonos Óvoda  
(1172 Budapest, Diadal út 86.) minőségirányítási programját (a  
továbbiakban: IMIP) azzal a megkötéssel, hogy a minőségi célok  
teljesítése, megvalósítása a fenntartóra többletterhet nem róhat  
és a 400/2004. (VIII. 26.) KT. határozattal jóváhagyott nevelési  
programból átültetett egyéb feladatvállalásokat kizárólag  
önköltséges alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség  
mellett engedélyezi, az óvodaszék, a szülői szervezet által  
meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás,  
pályázati források, szponzori támogatások igénybevételével.

## **II.**

**A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 7 tartózkodás)**

### **A napirend 49./ pontja:**

**312/2004/07. 30.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Hófehérke Napköziotthonos Óvoda nevelési programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a módosítással együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

### **402/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

#### **I.**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény 44. §-a (1) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Hófehérke Napköziotthonos Óvoda (1173 Budapest, 525. tér 1.) nevelési programját azzal az eltéréssel, hogy:**

#### **a)**

**az intézmény egyéb – az alábbiak szerint részletezett feladatvállalásait Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002. (VI. 20.) Kt. határozatával jóváhagyott, többször módosított, a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza. Ennek mértékét meghaladva kizárólag önköltséges alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az óvodaszék, a szülői szervezet által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételeivel:**

**Érzelmi nevelés, szocializáció:**

- kirándulások
- ünnepek
- születésnapok
- kulturális programok

**Kognitív képességek fejlesztése:**

- pattogatott kukorica készítése

- kenyér- és kalácssütés
- burgonyából chips készítés
- zöldség- és gyümölcslevek készítése
- aszalt gyümölcs készítése
- goffri- és szendvicskészítés az ünnepekre

**Egészséges életmódra nevelés:**

**Étkezés:**

- vitaminszükséglet pótlására
- zöldség-gyümölcs nap (piaci vásárlás, konyhakert)

**Vers, mese:**

- Portéka Kisszínház előadásainak megtekintése
- művelődési házak programjainak látogatása

**Ének, zene, énekes játék:**

- élő zene (népi előadóművészek, Művelődési Házak zenei programjai)

**Rajzolás, mintázás, kézimunka:**

- kiállítások, múzeumok tárlatainak megtekintése

**Mozgás:**

- úszás

**Természeti és társadalmi környezet megismerése:**

- lovarda
- Vadas park
- Állatkert
- egyéb kirándulási helyszínek
- élősarokban gondozott állatok
- térsztyári látogatás
- múzeumi látogatások
- Planetárium
- Ormos Intézeti látogatás
- Cirkusz

**folyamatok megláttatása:**

- ültetés, gondozás, betakarítás, feldolgozás, elkészítés, elfogyasztás

**Hagyományok, ünnepek, népszokások,**



**jeles napok:**

- Szüretelés, szüreti mulatozás
- Szent Mihály nap
- Szent Márton nap
- Szent Miklós nap
- Advent, Karácsony
- Farsang
- Húsvét
- Születésnap
- Anyák napja
- Gyermeknap
- Challenge Day
- Évzáró, ballagás
- Zöld napok
- Március 15.

**ajándékkészítés rendszere:**  
***(pedagógusok által)***

- Szent Miklós nap
- Karácsony
- Húsvét
- Születésnap
- Gyermeknap
- fogadó ajándék
- ballagás
- családlátogatáskor adott ajándék az újonnan érkező gyerekeknek

***(gyermekek által)***

- Karácsony
- Anyák napja
- Nőnap

**Munka jellegű tevékenységek:**

**Munkavégzéshez szükséges feltételek:**

- akváriumok
- halak, teknős etetése
- madáretetés
- veteményezés

**b)**

**a 903/2003. (XII.11.) Kt. határozatban foglalt kötelező (minimális) eszközbeszerzési vállaláson felüli – a nevelési programban egyébként szerepeltetett – eszközigényeket nem vállalja fel.**

c)  
az intézmény 2004. augusztus 31-ig a módosításokkal egybeszerkesztett nevelési programját az Oktatási és Művelődési Irodára megküldi.

II.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül  
(19 igen szavazat, 6 tartózkodás)

**A napirend 50./ pontja:**

**355/2004/08. 05.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Hófehérke Napköziotthonos Óvoda minőségirányítási programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**403/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

I.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 129.§-a (6) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Hófehérke Napköziotthonos Óvoda vezetője (1173 Budapest, 525. tér 1.) minőségirányítási programját (a továbbiakban: IMIP) azzal a megkötéssel, hogy a minőségi célok teljesítése, megvalósítása a fenntartóra többletterhet nem róhat és a 402/2004. (VIII. 26.) Kt. határozattal jóváhagyott nevelési programból átültetett egyéb feladatvállalásokat kizárólag önköltséges alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az óvodaszék, a szülői szervezet által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételeivel.

II.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül  
(19 igen szavazat, 6 tartózkodás)

**A napirend 51./ pontja:**

**313/2004/08. 02.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Csillagszem Napköziotthonos Óvoda nevelési programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a módosítással együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**404/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**I.**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény 44. §-a (1) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Csillagszem Napköziotthonos Óvoda (1173 Budapest, Újlak u. 114.) nevelési programját azzal az eltéréssel, hogy:**

**a)**

**az intézmény egyéb – az alábbiak szerint részletezett feladatvállalásait Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002. (VI. 20.) Kt. határozatával jóváhagyott, többször módosított, a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza. Ennek mértékét meghaladva kizárólag önköltséges alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az óvodaszék, a szülői szervezet által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételeivel:**

**Célok:**

- környezet megismerését elősegítő programok, hagyományok, jeles napok
- kiállítás a gyermekek éves munkáiból
- szelektív hulladékgyűjtés

**Hagyományok, ünnepek:**

**hagyományok:(csoport szintű)**

- név és születésnapok
- játszódélután vagy kézműves délután (negyedévente)
- Anyák napja, évzáró

**(intézményi szintű)**

**Az óvoda születésnapja: (5 évente)**

- kiállítás a gyermekmunkákból
- színházasdi
- sport rendezvények (szülők, gyerekek)

**Hagyományos gyermekünnepek:**

- Mikulás
- Karácsony
- Húsvét
- Majális
- Gyermeknap

**Jeles napok:**

- Állatok világnapja
- Víz napja
- Föld napja
- Madarak, fák napja

**Sportrendezvények:**

- Kihívás napja
- Makk Marci sportverseny
- Kerületi Ovi Foci Kupa

**Társadalmi ünnep:**

- Március 15.

**Óvodabál:**

- Szüreti vagy Farsangi

**Tábor:**

- Erdei óvoda a nyári zárás idején

**Csillagszem játszóház:**

- „ovikóstoló”

**Egyéb speciális programok:**

- alapozó terápia
- úszás
- ovi foci
- zenés torna
- játékos ismerkedés az angol és német nyelvvel

**Rajzolás, mintázás, kézimunka:**

- kirándulások

**Munka jellegű tevékenységek:**

- növények, állatok gondozása

**Együttműködési formák (szülők, gyermekek, pedagógusok):**

- játszódelután
- kézműves délután
- sportrendezvények
- óvodakert szépítése

A szociálisan hátrányos helyzetű gyermekek differenciált fejlesztése:

a hátrányos helyzetű gyermekek megsegítése:

- tárgyi és egyéb jutalmazás eszközeivel a gyermekek folyamatos értékelése
- anyagi támogatás (rendezvények díjának, táborozás költségének kifizetése, különfoglalkozásokon való részvétel megteremtése)

b)

a 903/2003. (XII.11.) Kt. határozatban foglalt kötelező (minimális) eszközbeszerzési vállaláson felüli – a nevelési programban egyébként szerepeltetett – eszközigényeket nem vállalja fel.

c)

az intézmény 2004. augusztus 31-ig a módosításokkal egybeszerkesztett nevelési programját az Oktatási és Művelődési Irodára megküldi.

II.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

**Felelős:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő:** azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 7 tartózkodás)

**A napirend 52./ pontja:**

**347/2004/08. 05.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Csillagszem Napköziotthonos Óvoda minőségirányítási programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**405/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**I.**

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 129.§-a (6) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Csillagszem Napköziotthonos Óvoda (1173 Budapest, Újlak u. 114.) minőségirányítási programját (a továbbiakban: IMIP) azzal a megkötéssel, hogy a minőségi célok teljesítése, megvalósítása a fenntartóra többletterhet nem róhat és a 404/2004. (VIII. 26.) Kt. határozattal jóváhagyott nevelési programból átültetett egyéb

feladatvállalásokat kizárólag önköltséges alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az óvodaszék, a szülői szervezet által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételeivel.

**II.**

**A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül**  
(18 igen szavazat, 7 tartózkodás)

**A napirend 53./ pontja:**

**314/2004/08. 02.**

***javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Mézeskalács Óvoda nevelési programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a módosítással együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**406/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**I.**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény 44. §-a (1) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Mézeskalács Óvoda (1171 Budapest, Tanár u. 7.) nevelési programját azzal az eltéréssel, hogy:**

**a)**

**az intézmény egyéb – az alábbiak szerint részletezett feladatvállalásait Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002. (VI. 20.) Kt. határozatával jóváhagyott, többször módosított, a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza. Ennek mértékét meghaladva kizárólag önköltséges alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az óvodaszék, a szülői szervezet által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételeivel:**

**Gondozás:**

**-befőtt, savanyúság készítése**

**Mozgást kiegészítő szolgáltatások:**

- úszás
- lovaglás
- korcsolya

**Ünnepek:**

- Karácsony (Advent, Betlehemezés, agyagozás, szövés, fonás)
- Farsang
- Húsvét
- Pünkösöd
- Március 15. (kiállítás)
- Anyák napja
- Évzáró
- Kihívás Napja
- Gyermeknap (kirándulás)
- Jeles Napok (kirándulás)

**A környezet megismerésére nevelés:**

- konyhakerti növények ültetése
- kirándulások (Vadas park, múzeum)
- csalamádé eltevése télire

**A szülők által igényelt nem kötelező egyéb szolgáltatások:**

- Közös farsangi multság a Kolompos együttessel
- Közös kirándulások
- hittan

**b)**

**a 903/2003. (XII.11.) Kt. határozatban foglalt kötelező (minimális) eszközbeszerzési vállaláson felüli – a nevelési programban egyébként szerepeltetett – eszközigényeket nem vállalja fel.**

**c)**

**az intézmény 2004. augusztus 31-ig a módosításokkal egybeszerkesztett nevelési programját az Oktatási és Művelődési Irodára megküldi.**

**II.**

**A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 7 tartózkodás)**

**A napirend 54./ pontja:**

**345/2004/08. 05.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Mézeskalács Óvoda minőségirányítási programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**407/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**I.**

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 129.§-a (6) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Mézeskalács Óvoda (1171 Budapest, Tanár u. 7.) minőségirányítási programját (a továbbiakban: IMIP) azzal a megkötéssel, hogy a minőségi célok teljesítése, megvalósítása a fenntartóra többletterhet nem róhat és a 406/2004. (VIII. 26.) Kt. határozattal jóváhagyott nevelési programból átültetett egyéb feladatvállalásokat kizárólag önköltséges alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az óvodaszék, a szülői szervezet által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételeivel.

**II.**

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

**Felelős:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő:** azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 7 tartózkodás)

**A napirend 55./ pontja:**

**315/2004/08. 02.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Csicsergő Napköziotthonos Óvoda nevelési programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a módosítással együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**408/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**I.**

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény 44. §-a (1) bekezdésében



nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Csicsergő Napköziotthonos Óvoda (1173 Budapest, Kaszáló u. 48.) nevelési programját azzal az eltéréssel, hogy:

a)  
az intézmény egyéb – az alábbiak szerint részletezett feladatvállalásait Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002. (VI. 20.) Kt. határozatával jóváhagyott, többször módosított, a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza. Ennek mértékét meghaladva kizárólag önköltséges alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az óvodaszék, a szülői szervezet által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételével:

Egészséges életmód alakítása:

étkezés:

- egészséges környezet, eszközrendszer biztosítása
- gyümölcs, zöldségnapok
- új ételek bemutatása, ajánlása a szülőknek

mozgás:

- kirándulások
- sport, ügyességi játékok (változatos eszközök biztosítása)

egészségvédelem:

- egyéni eszközök biztosítása

pszichohigiénés egészségvédelem:

- időnkénti aromaterápia alkalmazása
- a káros szenvedély hatásaival való megismertetés

egészséges környezet, eszközrendszer biztosítása:

- minden csoportba párologtató és aromamécses biztosítása
- a gyermekek bőrének védelme napozókrémmel
- felvilágosító foglalkozások megszervezése
- egészségnevelő, pszichológiai előadások szervezése a szülők számára
- krónikus betegségben szenvedők fokozott gondozása
- viselkedési zavarokkal küzdő, pszichoszociálisan sérült gyermekek részére külön foglalkozások megszervezése

Szocializáció, érzelmi nevelés:

biztonságos légkör:

- kuckók kialakítása

Tevékenységek központok :

családi, szituációs, szerepjáték sarok:

- a konyhák, babaszobák valódi eszközökkel való felszerelése

irodalmi énekzenei központ:

- közösen elkészített albumok és mesekönyvek

**művészeti központ:**

- 1-2 festőállvány
- jellel ellátott saját tárolók
- kis kötények

**környezetismereti központ:**

- nagyítók, földgömbök, térképek, makettek
- albumok, könyvek, folyóiratok
- kísérleti eszközök
- állatok, növények
- tablók, gyűjtemények

**informatika központ :**

- gyűjtemények
- magnó
- walkman
- kazetták, lemezek
- számítógép
- nyomtató

**homok és vízasztali tevékenység:**

- mosdókban speciálisan elkészített asztalok rozsdamentes edénnyel
- anyagokkal való ismerkedés
- terepasztal készítés
- makettek létrehozása
- matematikai kísérletek
- kémiai jelenségek megfigyeltetése

**játszóhelyek, játszólehetőségek:**

- sütés, főzés a kerti sütőben (nyáron)

**Játék:**

- játékeszközök folyamatos bővítése

**Szabad mozgás:**

- speciális eszközök készítése (egyensúly, egyenletes ritmus kialakításához)

**Anyanyelvi nevelés:**

- színház látogatások
- múzeum látogatások
- drámapedagógiai foglalkozások

**Művészeti nevelés:**

**néphagyományok átörökítése:**

- fonás, szövés, gyöngyfűzés, agyagozás
- mézeskalács készítés
- varrás

**Jeles napok, szokások:**

- Mihály napi vásár (perec, mézeskalács készítés)
- Szüret
- Advent (búza ültetés, ajándék, koszorú készítés)
- Mikulás
- Karácsony
- Farsang
- Március 15.
- Tavaszköszöntő
- Húsvét (tojásfestés, kalács, süteménysütés)
- Majális (versenyjátékok)

#### **Zenei nevelés:**

- természetes anyagokból készült, vásárolt illetve az óvónők által készített eszközök
- koncerteken, hangversenyeken kórusok meghallgatása
- táncházon való részvétel
- lemezek, kazetták biztosítása

#### **Vizuális nevelés:**

- „Csicsergő napi” kiállítás

#### **Környezeti nevelés:**

##### **munkával kapcsolatos szokások:**

- növény-állatgondozás
- környezetvédelmi akciók, vetélkedők szervezése

#### **Közösségért végzett tevékenységek:**

- sütés
- főzés
- befőzés
- ünnepekkor ajándékkészítés
- növény-állatgondozás (élősarok, kert gondozása, madarak etetése)

#### **Speciális szolgáltatások:**

- úszás
- ovi foci
- néptánc
- drámapedagógia
- báb- és színházi előadások
- kézműves foglalkozások
- kirándulások

#### **Szülők tájékoztatása:**

- a HOP változata
- környezetvédelmi faliújság
- szórólapok
- óvodai újság
- szülők részére tartott előadássorozat

**Programok, rendezvények:**

- a megismerést szolgáló közös főzés
- kulturális igényeket kielégítő táncház, játszóház

**Gyermekevédelem:**

- a rászorulókat támogatása

**b)**

**a 903/2003. (XII.11.) Kt. határozatban foglalt kötelező (minimális) eszközbeszerzési vállaláson felüli – a nevelési programban egyébként szerepeltetett – eszközigényeket nem vállalja fel.**

**c)**

**az intézmény 2004. augusztus 31-ig a módosításokkal egybeszerkesztett nevelési programját az Oktatási és Művelődési Irodára megküldi.**

**II.**

**A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 7 tartózkodás)**

**A napirend 56./ pontja:**

**353/2004/08. 05.**

***javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Csicsergő Napköziotthonos Óvoda minőségirányítási programjának elfogadására***  
**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**409/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**I.**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 129.§-a (6) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Csicsergő Napköziotthonos Óvoda**

(1173 Budapest, Kaszáló u. 48.) minőségirányítási programját (a továbbiakban: IMIP) azzal a megkötéssel, hogy a minőségi célok teljesítése, megvalósítása a fenntartóra többletterhet nem róhat és a 408/2004. (VIII. 26.) Kt. határozattal jóváhagyott nevelési programból átültetett egyéb feladatvállalásokat kizárólag önköltséges alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az óvodaszék, a szülői szervezet által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételel.

## **II.**

**A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül**  
(18 igen szavazat, 7 tartózkodás)

### **A napirend 57./ pontja:**

**316/2004/08. 02.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Napsugár Napköziotthonos Óvoda nevelési programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a módosítással együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

### **410/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

#### **I.**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény 44. §-a (1) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Napsugár Napköziotthonos Óvoda (1173 Budapest, Földműves u. 2/b) nevelési programját azzal az eltéréssel, hogy:**

#### **a)**

**az intézmény egyéb – az alábbiak szerint részletezett feladatvállalásait Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002. (VI. 20.) Kt. határozatával jóváhagyott, többször módosított, a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza. Ennek mértékét meghaladva kizárólag önköltséges alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az óvodaszék, a szülői szervezet által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételel:**

**Nevelőmunkát kiegészítő nem kötelező egyéb szolgáltatások:**

- játékos nyelvtanulás
- zenés óvítorna
- ovifoci
- úszás (a nagyobb csoportokban)

**Egészséges életmód:**

**Étkezés:**

- a napi vitaminszükséglet (gyümölcs, zöldség) pótlása
- sütemény sütés
- tea készítés
- saját termesztésű gyógynövények fogyasztása

**Rendezvények:**

- családi nap
- kirándulás
- sportversenyek alkalmával napsugaras pólók viselése

**Egészséges környezet:**

- a hinták, csúszdák és mászóak alatti terület gumitéglával való borítása
- a zajszint és a légszennyezés csökkentése élő sövény telepítésével
- a zöld terület növelése és pótlása füvesítéssel, növények (bokrok, fák, virágok) ültetése

**Játék:**

- közös együttjátás (programok) feltételeinek megteremtése

**Munka:**

- salátakészítés
- sütés

**Helyi szokások, hagyományok, ünnepek:**

**Hagyományos ünnepek:**

- születés és névnapok (ajándékkészítés)
- Mikulás
- Karácsony
- Farsang
- Március 15.
- Húsvét (tojásfestés)
- Anyák napja
- Évzáró
- Gyermeknap

**Egyéb helyi szokások:**

- új gyermekek, kiscsoportosok fogadása (ajándékkészítés)
- búcsúzó tarisznya szövése
- előadóművészek, együttesek, előadása
- óvónői énekes műsor, bábelőadás vagy dramatizálás
- közös készülődés a szülőkkel az ünnepekre

#### Jeles napok:

- Víz Világnapja (tapasztalatszerző kirándulások)
- Föld napja (virágok ültetése)
- Madarak és Fák Napja (erdei kirándulás szervezése)
- Állatok Világnapja (állatkerti látogatások)
- Kihívás Napja (ügyességi játékok)
- „Makk Marci” sportverseny, „Ovi Olimpia” (részvétel)

#### Külső világ tevékeny megismerése:

- Planetárium
- kirándulások
- múzeumlátogatások
- természetvédelmi területek, kulturális intézmények felkeresése

#### Kapcsolatrendszer:

#### Óvoda és a család:

A felvétel iránt érdeklődő szülőknek szórólapon röviden ismertetik az óvoda jellemzőit és egyben meghívót is kapnak gyermeknapi rendezvényre.

b)

**a 903/2003. (XII.11.) Kt. határozatban foglalt kötelező (minimális) eszközbeszerzési vállaláson felüli – a nevelési programban egyébként szerepeltetett – eszközigényeket nem vállalja fel.**

c)

**az intézmény 2004. augusztus 31-ig a módosításokkal egybeszerkesztett nevelési programját az Oktatási és Művelődési Irodára megküldi.**

## **II.**

**A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 7 tartózkodás)**

**A napirend 58./ pontja:**

**338/2004/08. 05.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Napsugár Napköziotthonos Óvoda minőségirányítási programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**411/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**I.**

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 129.§-a (6) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Napsugár Napköziotthonos Óvoda (1173 Budapest, Földműves u. 2/b.) minőségirányítási programját (a továbbiakban: IMIP) azzal a megkötéssel, hogy a minőségi célok teljesítése, megvalósítása a fenntartóra többletterhet nem róhat és a 410/2004. (VIII. 26.) Kt. határozattal jóváhagyott nevelési programból átültetett egyéb feladatvállalásokat kizárólag önköltséges alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az óvodaszék, a szülői szervezet által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételével.

**II.**

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

**Felelős:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő:** azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 7 tartózkodás)

**A napirend 59./ pontja:**

**320/2004/08. 02.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Móra Ferenc Általános Iskola pedagógiai programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** az Oktatási Bizottság nem tudott döntést hozni, mert bizonyos hiányosságok még voltak a programban. A törvénykezési lassúság miatt az irányadó jogszabályok csak július hónapban kerültek kihirdetésre. Az iskola önhibáján kívül nem tudott időben eleget tenni kötelezettségének, de ezt a testületi ülésig pótolta. A programja a szakértők által elfogadhatónak minősített.



Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a módosítással együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **412/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

##### **I.**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 44.§-a (1) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Móra Ferenc Általános Iskola (1172 Budapest, Naplás út 60.) pedagógiai programját azzal az eltéréssel, hogy:**

##### **a)**

**az intézmény egyéb – az alábbiak szerint részletezett – feladatvállalásait a Kt. 115.§-ának (1) bekezdésének b) pontja alapján kizárólag tanórán kívüli foglalkozások formájában, önkéntes alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi az iskolaszék, a szülői szervezet, diákönkormányzat által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételeivel, kivéve azokat a foglalkozásokat, amelyeket a Kt. 52.§-ának (7), (8), (9), (10) bekezdései, a (11) bekezdés a), c) pontjai, valamint Kt. 53.§ (2) bekezdésének a), b), c) pontjai alapján szervezhet az iskola, s ezeket Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002.(VI. 20.) Kt. határozatával jóváhagyott, többször módosított, a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló, többször módosított koncepcióban foglaltak alapján finanszíroz.**

*Alapelvek, célok, feladatok, tevékenységek:*

*Feladatok és tevékenységek:*

- színház és múzeumlátogatások szervezése
- komplex tanulmányi verseny
- szakkörök
- iskolai megemlékezések nemzeti és egyéb ünnepekről
- dekoráció, jelképek használata
- szavalóversenyek
- DADA program, drogprevenációs előadások
- közös ünnepek
- testvérosztályok szervezése
- név és születésnapok megünneplése osztályszinten
- karácsonyi ajándékozások
- csoportos háziversenyek
- kertművelés
- szakkörök
- túrák szervezése
- nyílt napok látogatása középiskolákban
- üzemlátogatás

- múzeumlátogatás
- osztályprogramok

**Személyiségfejlesztéssel kapcsolatos feladatok:**

- drogprevenció
- természetjárás
- erdei-iskola
- film-, színházlátogatás
- iskolarádió
- klubdélutánok, iskola rendezvények

**Közösségfejlesztéssel kapcsolatos feladatok:**

- tehetséggondozó program
- osztályszintű programok szervezése
- tanulmányi kirándulások
- nemzeti és családi ünnepek, iskolai ballagás
- MÓRA címeres mez
- gyermeknap, farsang, a Diákönkormányzat klubdélutánjai
- „Diákdélután” negyedévente szabadidős programmal
- Móra Napok rendezvényei
- színházi előadások az iskolában
- öreg diákok találkozója
- tantestületi kirándulások
- felnőtteknek közös színházlátogatások
- felnőtt farsang
- felnőttekkel kiállítások látogatása
- felnőttekkel egyéb évközi közös programok
- Kultúra Napi műsor, melyet a felnőttek adnak
- felnőttekkel közös vacsorák
- gyermeknapon „Mosolygó” és „Ködmön” jelvény odaítélése
- Móra plakett átadása egy-egy pedagógus számára

**Beilleszkedési, magatartási nehézségekkel összefüggő tevékenységek:**

- szülői klubok szervezése (szakember, pszichológus meghívása)
- kirándulások
- szakkörök
- klubdélután tartása

**Tehetség, képesség kibontakozását segítő tevékenységek:**

- szaktárgyi versenyeken való részvétel
- ünnepi műsorok készítése
- kiállítás rendezése
- fényképezés tanítása
- rajzverseny

- szakkörök
- ének- és népdalverseny
- *iskolai kulturális seregszemle szervezése*
- *kerületi versenyek*
- *Komplex Tanulmányi Verseny*
- *Koncz Dezső Komplex Tanulmányi Verseny*
- *Fővárosi Kulturális Seregszemle*

**Gyermek és ifjúságvédelemmel kapcsolatos feladatok:**

- Szülők Akadémiája
- szakemberek meghívása
- egészségnevelési programok
- személyiségfejlesztő programok
- szabadidős tevékenységek

**Tanulási kudarcnak kitett tanulók felzárkóztatását segítő program:**

- szakkör

**Szociális hátrányok enyhítését segítő tevékenység:**

- drog és egészségügyi programok
- ifjúságvédelmi programok
- felzárkóztató programok
- szabadidő-szervezés
- táborok
- szakkörök

**A szülők, tanulók, pedagógusok együttműködésének formái:**

- kerületi bemutatók, családi napok
- Szülők Akadémiája

**Egészségnevelés és környezeti nevelés:**

- meghívott vendégek
- előadás
- tisztasági versenyek rendezése
- napi rendszeres fogmosás megkövetelése az iskolában
- drog-prevenációs előadó
- versenyek rendezése
- Nemzeti Programban való részvétel
- Egészség Nap
- séta, kirándulás

**Környezeti nevelés:**

*A környezeti nevelés feladata:*

- szabadidő eltöltése (hobby, kirándulás, tábor, erdei iskola, madáretetés, szabadban eltöltött tanórák)

*A környezeti nevelés színterei:*

- tantermek dekorálása
- iskolai kertgondozás

*A program új vonásai:*

- vizsgálódás a természetben
- kirándulások
- veteményes, virágoskert megújítása
- szelektív hulladékgyűjtés
- kerületünk nevezetességeinek megismerése, végiglátogatása
- kerületünk természetvédelmi területének megismerése
- fővárosi erdők látogatása

**Fogyasztóvédelemmel összefüggő iskolai feladatok:**

*A fogyasztóvédelmi oktatás színterei az oktatásban:*

- vetélkedők, versenyek, rendezvények
- piaci séták, üzletek, bankok látogatása

*Módszerek:*

- interjúk, felmérések készítése
- riportkészítés az eladókkal
- szituációs játékok

**b)**

**A 903/2003. (XII.11.) Kt. határozatban foglalt kötelező (minimális) eszközbeszerzési vállaláson felüli – a pedagógiai programban egyébként szerepeltetett – eszközigényeket nem vállalja fel.**

**c)**

**Az intézmény 2004. augusztus 31-ig a módosításokkal egybeszerkesztett pedagógiai programját az Oktatási és Művelődési Irodára megküldi.**

**II.**

**A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 7 tartózkodás)**

**A napirend 60./ pontja:**

**357/2004/08. 05.**

***javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Móra Ferenc Általános Iskola minőségirányítási programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**413/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**I.**

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 129.§-a (6) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Móra Ferenc Általános Iskola (1172 Budapest, Naplás út 60.) minőségirányítási programját (a továbbiakban: IMIP) azzal a megkötéssel, hogy a minőségi célok teljesítése, megvalósítása a fenntartóra többletterhet nem róhat és a 412/2004. (VIII. 26.) Kt. határozattal jóváhagyott pedagógiai programból átültetett egyéb feladatvállalásokat az intézmény a Kt. 115.§-a (1) bekezdésének b) pontja alapján kizárólag tanórán kívüli foglalkozások formájában, önkéntes alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az iskolaszék, a szülői szervezet, diákönkormányzat által meghatározott értékhatárig, alapítványi támogatások, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételével. Azokat a foglalkozásokat, amelyeket a Kt. 52.§-ának (7), (8), (9), (10) bekezdései, a (11) bekezdés a), c) pontjai, valamint a Kt. 53.§ (2) bekezdésének a), b), c) pontjai alapján szervezhet az iskola, Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002.(VI.20) KT. határozatával jóváhagyott — többször módosított — a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza.

**II.**

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

**Felelős:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő:** azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 7 tartózkodás)

**A napirend 61./ pontja:**

**321/2004/08. 02.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium pedagógiai programjának elfogadására***

**Előadó:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a módosítással együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **414/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**I.**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 44.§-a (1) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium (1174 Budapest, Széchenyi u. 1-7.) pedagógiai programját azzal az eltéréssel, hogy:**

**a.)**

**az intézmény egyéb – az alábbiak szerint részletezett – feladatvállalásait a Kt. 115.§-ának (1) bekezdésének b) pontja alapján kizárólag tanórán kívüli foglalkozások formájában, önkéntes alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi az iskolaszék, a szülői szervezet, diákönkormányzat által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételeivel. Azokat a foglalkozásokat, amelyeket a Kt. 52.§-ának (7), (8), (9), (10) bekezdései, a (11) bekezdés a), c) pontjai, valamint a Kt. 53.§ (2) bekezdésének a), b), c) pontjai alapján szervezhet az iskola, ezeket Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002.(VI. 20.) Kt. határozatával jóváhagyott, többször módosított, a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló, többször módosított koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza.**

**Közösségfejlesztéssel kapcsolatos feladatok**

- Színházi-, mozilátogatások
- Hangversenyek, kiállítások, tárlatok megtekintése
- Betlehemezés, gólyabál
- Kertgondozási verseny
- Halloween ünnep
- Nemzetek karácsonya
- Szent Márton-napi lámpás felvonulás
- Mikulás napi vásár
- Osztálykarácsonyok
- Erdei iskolák
- Tanulmányi kirándulások
- Nyári táborok
- Vízi táborok
- Külföldi diákcserék

**Tehetség kibontakoztatása**

- Tehetség verseny
- Háziversenyek
- „Balassi diákszemmel”

**A szociális hátrányok enyhítését szolgáló tevékenység**

- Életmódformáló táborok
- Erdei iskola

**Egészségnevelés, egészségfejlesztés**

- Vízi-túra
- Sítábor
- Drogprevenció
- Kirándulások
- Kertbarát szakkörök

**Környezeti nevelés**

- Iskolakert
- Versenyek
- Múzeum- és intézménylátogatások
- Állatkerti órák
- Osztálykirándulások
- Táborok
- Erdei iskola

**b)**

**a 903/2003. (XII.11.) Kt. határozatban foglalt kötelező (minimális) eszközbeszerzési vállaláson felüli – a pedagógiai programban egyébként szerepeltetett – eszközigényeket nem vállalja fel.**

**c)**

**Az intézmény 2004. augusztus 31-ig a módosításokkal egybeszerkesztett pedagógiai programját az Oktatási és Művelődési Irodára megküldi.**

**II.**

**A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül  
(19 igen szavazat, 6 tartózkodás)**

**A napirend 62./ pontja:**

**369/2004/08. 05.**

***javaslat az önkormányzat fenntartásában működő Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium minőségirányítási programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**415/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**I.**

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 129.§-a (6) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium (1174 Budapest, Széchenyi u. 1-7.) minőségirányítási programját (a továbbiakban: IMIP) azzal a megkötéssel, hogy a minőségi célok teljesítése, megvalósítása a fenntartóra többletterhet nem róhat és a 414/2004. (VIII. 26.) Kt. határozattal jóváhagyott pedagógiai programból átültetett egyéb feladatvállalásokat az intézmény a Kt. 115.§-a (1) bekezdésének b) pontja alapján kizárólag tanórán kívüli foglalkozások formájában, önkéntes alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az iskolaszék, a szülői szervezet, diákönkormányzat által meghatározott értékhatárig, alapítványi támogatások, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételeivel. Azokat a foglalkozásokat, amelyeket a Kt. 52.§-ának (7), (8), (9), (10) bekezdései, a (11) bekezdés a), c) pontjai, valamint a Kt. 53.§ (2) bekezdésének a), b), c) pontjai alapján szervezhet az iskola, Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002. (VI.20) Kt. határozatával jóváhagyott – többször módosított – a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló, koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza.

**II.**

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

**Felelős:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő:** azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 7 tartózkodás)

**A napirend 63./ pontja:**

**322/2004/08. 02.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Diadal Úti Általános Iskola pedagógiai programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a módosítással együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.



## **416/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

### **I.**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 44.§-a (1) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Diadal Úti Általános Iskola (1172 Budapest, Diadal út 43-49.) pedagógiai programját azzal az eltéréssel, hogy:**

#### **a.)**

**az intézmény egyéb – az alábbiak szerint részletezett – feladatvállalásait a Kt. 115.§-ának (1) bekezdésének b) pontja alapján kizárólag tanórán kívüli foglalkozások formájában, önkéntes alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi az iskolaszék, a szülői szervezet, diákönkormányzat által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételével. Azokat a foglalkozásokat, amelyeket a Kt. 52.§-ának (7), (8), (9), (10) bekezdései, a (11) bekezdés a), c) pontjai, valamint a Kt. 53.§ (2) bekezdésének a), b), c) pontjai alapján szervezhet az iskola, ezeket Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002. (VI. 20.) Kt. határozatával jóváhagyott, többször módosított, a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló, többször módosított koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza.**

### **AZ ESZTÉTIKAI SZÜKSÉGLETEK KIALAKÍTÁSA**

– Faültetés, -gondozás

#### **A TEHETSÉGGONDOZÁS TERÜLETÉN**

– Levelezős feladatmegoldó versenyek

– Szakkör

– Nyári tábor

– Jutalmazás

– Szombati foglalkozás

#### **A KÖNYVTÁR ESZKÖZEIVEL**

– „Könyvjelző” verseny

#### **RAJZ-ÉS KÉPZŐMŰVÉSZET TERÉN**

– Pályázatok

– Szakkörök

#### **A TERMÉSZETTUDOMÁNYOK TERÉN**

– Országos Kaán Károly Országos természetismereti verseny

– Szakkörök

– Differenciált képességfejlesztő foglalkozások országos pályázatokon való részvétel

#### **A HUMÁN TÁRGYAK TERÜLETÉN**

– Alsós házi versenyek:

– Olvasási~,

– Helyesírási~,

- Szépírási~,
- Vers- és prózamondó verseny
- Kerületi verseny
- Vers- és prózamondó~,
- Színjátzó~,
- Ének és furulya verseny

#### **AZ IDEGEN NYELV OKTATÁSÁBAN**

- Önköltséges feladatmegoldó versenyek
- Szakkörök

#### **Tehetséggondozás**

- Levelező rendszerű feladatmegoldó versenyek

#### **A KÖRNYEZETI- ÉS EGÉSZSÉGNEVELÉS PROGRAMJA**

- Tanulmányi látogatások, kirándulások,
- Erdei iskolák
- Szakkörök, tábor,
- Rendezvények, versenyek
- Úszásoktatás

#### **SPECIALITÁSAIK**

- Tanfolyamok
- Kiscsoportos iskola-előkészítőfoglalkozások

#### **Az iskola élet- és munkarendje**

- Osztálykirándulások
- Erdei iskolák
- Havonta zöldség-, és gyümölcsdélután

#### **Hagyományaik**

- Hulladékgyűjtő akciók
- Farsang
- Diákönkormányzati délutánok
- Egészség-nap
- Föld napja
- Diadal-nap
- Évadzáró iskolagála
- Mikulás, osztálykarácsony, anyák napja
- Sport és szabadidős tevékenység
- Bálok, bemutatók
- Szülői Hírlevél

**b)**

**a 903/2003. (XII.11.) Kt. határozatban foglalt kötelező (minimális) eszközbeszerzési vállaláson felüli – a pedagógiai programban egyébként szerepeltetett – eszközigényeket nem vállalja fel.**

**c)**

**Az intézmény 2004. augusztus 31-ig a módosításokkal egybeszerkesztett pedagógiai programját az Oktatási és Művelődési Irodára megküldi.**

## **II.**

**A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 7 tartózkodás)**

### **A napirend 64./ pontja:**

**363/2004/08. 05.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Diadal Úti Általános Iskola minőségirányítási programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

### **417/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

#### **I.**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 129.§-a (6) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Diadal Úti Általános Iskola (1172 Budapest, Diadal út 43-49.) minőségirányítási programját (a továbbiakban: IMIP) azzal a megkötéssel, hogy a minőségi célok teljesítése, megvalósítása a fenntartóra többletterhet nem róhat és a 416/2004. (VIII. 26.) Kt. határozattal jóváhagyott pedagógiai programból átültetett egyéb feladatvállalásokat az intézmény a Kt. 115.§-a (1) bekezdésének b) pontja alapján kizárólag tanórán kívüli foglalkozások formájában, önkéntes alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az iskolaszék, a szülői szervezet, diákönkormányzat által meghatározott értékhatárig, alapítványi támogatások, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételével. Azokat a foglalkozásokat, amelyeket a Kt. 52.§-ának (7), (8), (9), (10) bekezdései, a (11) bekezdés a), c) pontjai, valamint a Kt. 53.§ (2) bekezdésének a), b), c) pontjai alapján szervezhet az iskola, Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002. (VI.20) KT. határozatával jóváhagyott – többször módosított – a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló, koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza.**

#### **II.**

**A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 7 tartózkodás)**

**A napirend 65./ pontja:**

**323/2004/08. 02.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Czimra Gyula Általános Iskola pedagógiai programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** az Oktatási Bizottság nem tudott határozatot hozni, mert bizonyos hiányosságok még voltak a pedagógiai programban, ezt a testületi ülésig az iskola pótolta. A szakértők a pótlást elfogadták.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a módosítással együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**418/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**I.**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 44.§-a (1) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Czimra Gyula Általános Iskola (1174 Budapest, Kép u. 14.) pedagógiai programját azzal az eltéréssel, hogy:**

**a)**

**az intézmény egyéb – az alábbiak szerint részletezett – feladatvállalásait a Kt. 115.§-ának (1) bekezdésének b) pontja alapján kizárólag tanórán kívüli foglalkozások formájában, önkéntes alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi az iskolaszék, a szülői szervezet, diákönkormányzat által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételeivel. Azokat a foglalkozásokat, amelyeket a Kt. 52.§-ának (7), (8), (9), (10) bekezdései, a (11) bekezdés a), c) pontjai, valamint a Kt. 53.§ (2) bekezdésének a), b), c) pontjai alapján szervezhet az iskola, ezeket Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002. (VI. 20.) Kt. határozatával jóváhagyott, többször módosított, a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló, többször módosított koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza.**

**Célok**

- Külföldre szervezett tanulmányi-és ország-ismereti utak
- tantárgyi-és művészeti jellegű szakkörök

**Tanórán kívüli szervezett foglalkozási formák**

- Zeneoktatás
- Tehetséggondozás, verseny-előkészítő

**foglalkozás**

- Tanulmányi és sportversenyek
- Tanfolyamok
- Kulturális és egyéb rendezvények:  
karácsonyi és év végi koncert  
műsoros előadás
- Iskolai Ki mit tud?
- Tanulmányi kirándulás,
- Színház-, operalátogatás
- Iskolanap
- Osztály klubdélután
- „Képes nap”
- Farsang
- „Sulinap”
- Nyári táborok
- Egyéb szervezett foglalkozások

**Iskolai egészségnevelési program**

- A tehetség, képesség kibontakoztatását segítő  
tevékenység
- Felvilágosító előadásokat szervez
- drogprevenció
- Egészségnap

**Iskolai környezetnevelési program**

- *Erdei iskola*
- Múzeum- és intézménylátogatások
- Állatkerti órák
- Erdei tanösvény túrák
- Skanzen-látogatás
- Környezet-és természetvédelmi versenyek
- Nyári táborok
- Tájékozódás, repülőtéri zajmérés
- Környezeti-természeti értékek  
feltárását bemutató szakkörök

**b)**

**a 903/2003. (XII.11.) Kt. határozatban foglalt kötelező (minimális) eszközbeszerzési vállaláson felüli – a pedagógiai programban egyébként szerepeltetett – eszközigényeket nem vállalja fel.**

**c)**

**Az intézmény 2004. augusztus 31-ig a módosításokkal egybeszerkesztett pedagógiai programját az Oktatási és Művelődési Irodára megküldi.**

## II.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

**Felelős:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő:** azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül  
(18 igen szavazat, 7 tartózkodás)

### **A napirend 66./ pontja:**

**365/2004/08. 05.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Czimra Gyula Általános Iskola minőségirányítási programjának elfogadására***

**Előadó:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

### **419/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

#### **I.**

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 129.§-a (6) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Czimra Gyula Általános Iskola (1174 Budapest, Kép u. 14.) minőségirányítási programját (a továbbiakban: IMIP) azzal a megkötéssel, hogy a minőségi célok teljesítése, megvalósítása a fenntartóra többletterhet nem róhat és a 418/2004. (VIII. 26.) Kt. határozattal jóváhagyott pedagógiai programból átültetett egyéb feladatvállalásokat az intézmény a Kt. 115.§-a (1) bekezdésének b) pontja alapján kizárólag tanórán kívüli foglalkozások formájában, önkéntes alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az iskolaszék, a szülői szervezet, diákönkormányzat által meghatározott értékhatárig, alapítványi támogatások, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételével. Azokat a foglalkozásokat, amelyeket a Kt. 52.§-ának (7), (8), (9), (10) bekezdései, a (11) bekezdés a), c) pontjai, valamint a Kt. 53.§ (2) bekezdésének a), b), c) pontjai alapján szervezhet az iskola, Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002. (VI.20) KT. határozatával jóváhagyott – többször módosított – a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló, koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza.

#### **II.**

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

**Felelős:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő:** azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül  
(18 igen szavazat, 7 tartózkodás)

**A napirend 67./ pontja:**

**324/2004/08. 02.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Jókai Mór Általános Iskola pedagógiai programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a módosítással együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**420/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**I.**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 44.§-a (1) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező - Jókai Mór Általános Iskola (1171 Budapest, Szánthó G. u. 60.) pedagógiai programját azzal az eltéréssel, hogy**

**a)**

**az intézmény egyéb – az alábbiak szerint részletezett – feladatvállalásait a Kt. 115.§-ának (1) bekezdésének b) pontja alapján kizárólag tanórán kívüli foglalkozások formájában, önkéntes alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi az iskolaszék, a szülői szervezet, diákönkormányzat által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételeivel. Azokat a foglalkozásokat, amelyeket a Kt. 52.§-ának (7), (8), (9), (10) bekezdései, a (11) bekezdés a), c) pontjai, valamint a Kt. 53.§ (2) bekezdésének a), b), c) pontjai alapján szervezhet az iskola, ezeket Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002. (VI. 20.) Kt. határozatával jóváhagyott, többször módosított, a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló, többször módosított koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza.**

**Rendezvények:**

- Testvérosztályok mikulási megajándékozása
- iskolai karácsonyi ünnepség
- farsangi karnevál

**Egyéni arculat:**

- nyelvvizsga
  - 8. osztályok előkészítője (magyar, matematika)
  - középiskolák nyílt napjainak látogatása
- (közlekedés)**

**Egészségnevelés, szabadidős tevékenységek:**

- egészségnap rendezése

- sportnap rendezése, díjazása
- úszás
- kirándulás, túra
- erdei iskola
- nyári táborok szervezése
- könyvek, folyóiratok beszerzése,
- versenyek, iskolai programok díjazása
- előadók díjazása
- foglalkozások kellékeinek megvásárlása
- pedagógusok túlmunkájának díjazása (kirándulás, erdei iskola, nyári tábor stb.)
- tanórán kívüli foglalkozások díja

#### **Környezeti nevelés:**

##### **tanórán kívüli :**

- erdei iskola.
- tanulmányi kirándulás
- táborok
- könyvek, folyóiratok beszerzése
- versenyek, iskolai programok díjazása
- szakkörök
- (pedagógus óradíj + a foglalkozási anyag-szükséglet)
- iskola által kiírt pályázatok díjazása
- házi vetélkedők díjai
- fásítási, szemétgyűjtési akciók költsége
- előadók díjazása (környezetvédelemmel kapcsolatos rendezvények)

#### **Fogyasztóvédelemmel összefüggő feladatok:**

- vetélkedő, versenyek, rendezvények

#### **Egyéb nevelési területek:**

##### **Személyiségfejlesztéssel kapcsolatos feladatok**

- szakkörök
- tanulmányi versenyek és díjai
- kulturális versenyek és díjai
- házi bajnokságok és díjai
- tanulmányi kirándulás
- erdei iskola
- múzeumlátogatás
- színházlátogatás

#### **Közösségi nevelés, közösségfejlesztés:**

##### **DÖK által szervezett programok:**

- farsangi karnevál
- testvérosztályok mikulási ajándékozása

##### **tanulási kudarcnak kitett tanulók felzárkóztatása:**



- szakkörök, múzeum látogatások
- kirándulások

**Szociális hátrányok enyhítése:**

- szakkörök
- múzeumlátogatás
- kirándulások
- erdei iskola
- táborok

**Személyiség fejlesztés:**

**szabadidő irányítása:**

- szakkörök
- kirándulások
- úszásoktatás
- színház, mozi és opera látogatás
- táborok
- kirándulások
- erdei iskola

**Tehetséggondozás:**

- emelt óraszámok
- speciális szakkörök
- múzeum és színházlátogatás
- előadások látogatása

**Hátrányos helyzetű tanulókkal való foglalkozás:**

- anyagi segítségnyújtás
- egyéni foglalkozások
- képesség kibontakoztató felkészítés

**Iskolán kívüli együttműködés:**

- *iskolai programok, sportnap*
- *évkönyv megjelentetése*
- *karácsonyi műsor, farsang, egészségnap*

**Iskolai szolgáltatások:**

(nem ingyenes, a szülői igények felmérése alapján)

- erdei iskola, tanulmányi kirándulás
- tanulmányi kirándulás
- étkezés
- levelezős tanulmányi versenyek
- úszás
- színjátszó szakkör
- atlétika
- balett

**Helyi tanterv:**

**választható foglalkozások:**

- úszás
- erdei iskola
- tábor
- kirándulás
- múzeum, színház, kiállítások látogatása

b)

a 903/2003. (XII.11.) Kt. határozatban foglalt kötelező (minimális) eszközbeszerzési vállaláson felüli – a pedagógiai programban egyébként szerepeltetett – eszközigényeket nem vállalja fel.

c)

Az intézmény 2004. augusztus 31-ig a módosításokkal egybeszerkesztett pedagógiai programját az Oktatási és Művelődési Irodára megküldi.

II.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

**Felelős:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő:** azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 7 tartózkodás)

**A napirend 69./ pontja:**

**366/2004/08. 05.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Jókai Mór Általános Iskola minőségirányítási programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**421/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

I.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 129.§-a (6) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Jókai Mór Általános Iskola (1171 Budapest, Szánthó G. u. 60.) minőségirányítási programját (a továbbiakban: IMIP) azzal a megkötéssel, hogy a minőségi célok teljesítése, megvalósítása a fenntartóra többletterhet nem róhat és a 420/2004. (VIII. 26.) Kt. határozattal jóváhagyott pedagógiai programból átültetett egyéb feladatvállalásokat az intézmény a Kt. 115.§-a (1) bekezdésének b) pontja alapján kizárólag tanórán kívüli foglalkozások formájában, önkéntes alapon szervezve,

térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az iskolaszék, a szülői szervezet, diákönkormányzat által meghatározott értékhatárig, alapítványi támogatások, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételével. Azokat a foglalkozásokat, amelyeket a Kt. 52.§-ának (7), (8), (9), (10) bekezdései, a (11) bekezdés a), c) pontjai, valamint a Kt. 53.§ (2) bekezdésének a), b), c) pontjai alapján szervezhet az iskola, Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002. (VI.20) KT. határozatával jóváhagyott – többször módosított – a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló, koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza.

## **II.**

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

**Felelős:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő:** azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 6 tartózkodás)

### **A napirend 69./ pontja:**

**325/2004/08. 02.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Szabadság Sugárúti Általános Iskola pedagógiai programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a módosítással együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

### **422/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

#### **I.**

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 44.§-a (1) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Szabadság Sugárúti Általános Iskola (1171 Budapest, Szabadság sgt. 32.) pedagógiai programját azzal az eltéréssel, hogy

#### **a)**

az intézmény egyéb – az alábbiak szerint részletezett – feladatvállalásait a Kt. 115.§-ának (1) bekezdésének b) pontja alapján kizárólag tanórán kívüli foglalkozások formájában, önkéntes alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi az iskolaszék, a szülői szervezet, diákönkormányzat által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételével. Azokat a foglalkozásokat, amelyeket a Kt. 52.§-

**ának (7), (8), (9), (10) bekezdései, a (11) bekezdés a), c) pontjai, valamint a Kt. 53.§ (2) bekezdésének a), b), c) pontjai alapján szervezhet az iskola, ezeket Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002. (VI. 20.) Kt. határozatával jóváhagyott, többször módosított, a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló, többször módosított koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza.**

**Az intézmény egyéb feladatvállalásai**

**Sajátos arculat:**

- tanulmányi kirándulások
- karácsonyi hangverseny
- farsang
- „Sugárnap”
- Pünkösdi Kórustalálkozó
- TDK versenyek
- tanulmányi pályázat
- nyári tábor
- erdei iskola (igény esetén)
- sí-tábor (igény szerint)
- iskola újság

**Nevelési célok megvalósítása:**

- dráma pedagógia (tanórán kívül)
- tánc- és zenei foglalkozások
- kézműves foglalkozások
- sportfoglalkozások
- tábor

**Oktatási célok:**

**szervezett formában:**

- úszás
- korcsolya oktatás
- lovaglás
- dzsúdó
- „iskolakóستoló”

**Személyiségfejlesztéssel kapcsolatos feladatok:**

- szabadidős foglalkozások
- kulturális foglalkozások

**Közösségfejlesztéssel kapcsolatos feladatok:**

- tábor
- tanulmányi kirándulás
- színház-, múzeum látogatás
- színjátszó kör

**Szülő, iskola, pedagógus együttműködése:**

- közös kirándulás

- farsang
- ünnepi kézműves napok
- karácsonyi hangverseny
- anyák napja
- Pünkösdi kórustalálkozó
- „Sugárnap”

**Egészségnevelés:**

- *szakkörök*
- *táborozás*

**Mindennapos testnevelés keretein felüli:**

**szabadidős sportfoglalkozások:**

(asztali tenisz, aerobics, tánc, foci, kosárlabda, úszás, lovaglás, korcsolya, dzsúdó)

**Környezeti nevelés:**

- környezetvédelem jeles napjairól megemlékezés
- ruhagyűjtési akciók
- kézműves foglalkozások
- TDK pályázat díjazása
- újságkészítés

**Szociális hátrányok enyhítését segítő**

**tevékenység:**

- középfokú intézmények szervezett látogatása
- nyílt napok, pályaválasztási rendezvények látogatása
- egészségmegőrző, drog megelőző mentálhigiénés foglalkozások
- külső előadók

**Gyermek- és ifjúságvédelemmel kapcsolatos feladatok:**

- kirándulás
- táborok
- sport és kulturális rendezvények
- szakkörök

**Tehetségkibontakoztatás:**

- tehetség kibontakoztató szakkörök
- TDK mozgalom

**Iskolán kívüli foglalkozások:**

- tanulmányi kirándulások
- erdei iskola

**Helyi tanterv:**

- látogatás a Néprajzi Múzeumba

b)  
a 903/2003. (XII.11.) Kt. határozatban foglalt kötelező (minimális) eszközbeszerzési vállaláson felüli – a pedagógiai programban egyébként szerepeltetett – eszközigényeket nem vállalja fel.

c)  
Az intézmény 2004. augusztus 31-ig a módosításokkal egybeszerkesztett pedagógiai programját az Oktatási és Művelődési Irodára megküldi.

## II.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

**Felelős:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő:** azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül  
(18 igen szavazat, 6 tartózkodás)

### A napirend 70./ pontja:

361/2004/08. 05.

*Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Szabadság Sugárúti Általános Iskola minőségirányítási programjának elfogadására*

**Előadó:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

### **423/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

#### **I.**

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 129.§-a (6) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Szabadság Sugárúti Általános Iskola (1171 Budapest, Szabadság sgt. 32.) minőségirányítási programját (a továbbiakban: IMIP) azzal a megkötéssel, hogy a minőségi célok teljesítése, megvalósítása a fenntartóra többletterhet nem róhat és a 422/2004. (VIII. 26.) Kt. határozattal jóváhagyott pedagógiai programból átültetett egyéb feladatvállalásokat az intézmény a Kt. 115.§-a (1) bekezdésének b) pontja alapján kizárólag tanórán kívüli foglalkozások formájában, önkéntes alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az iskolaszék, a szülői szervezet, diákönkormányzat által meghatározott értékhatárig, alapítványi támogatások, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételeivel. Azokat a foglalkozásokat, amelyeket a Kt. 52.§-ának (7), (8), (9), (10) bekezdései, a (11) bekezdés a), c) pontjai,

valamint a Kt. 53.§ (2) bekezdésének a), b), c) pontjai alapján szervezhet az iskola, Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002. (VI.20) Kt. határozatával jóváhagyott – többször módosított – a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló, koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza.

## **II.**

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

**Felelős:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő:** azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 6 tartózkodás)

### **A napirend 71./ pontja:**

**326/2004/08. 02.**

***javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Gesztenyés Napköziotthonos Óvoda nevelési programjának elfogadására***

**Előadó:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a módosítással együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

### **424/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

#### **I.**

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény 44. §-a (1) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Gesztenyés Napköziotthonos Óvoda (1172 Budapest, VI. u. 14.) nevelési programját azzal az eltéréssel, hogy:

#### **a)**

az intézmény egyéb – az alábbiak szerint részletezett feladatvállalásait Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002. (VI. 20.) Kt. határozatával jóváhagyott, többször módosított, a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza. Ennek mértékét meghaladva kizárólag önköltséges alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az óvodaszék, a szülői szervezet által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételeivel:

Egészséges életmód:

**táplálkozás:**

- egészséges ételek, saláták, italok megszerettetése

**A szociálisan hátrányos helyzetben lévő  
gyermek felzárkóztatásának lehetőségei:**

- külön foglalkozásokon való részvétel biztosítása
- rendezvények díjának kifizetése

**Kapcsolattartás:**

- egészségügyi szervek (közös előadások, fórumok szervezése az egészséges életmóddal kapcsolatban)
- Művelődési Ház (gyermekműsorok, gyermekfoglalkozások, fellépések a Rákosligeti Majá-  
lison, idősek otthonában)

**Mese, vers:**

**Bábozás, bábjáték:**

- havonta egy közös bábelőadás (bábok tervezése, kivitelezése)

**Drámajáték:**

- heti egy alkalommal a két nagyobb csoportban

**Éneklés-zenehallgatás:**

- jó minőségű hangszerek készítése természetes anyagokból

**Ismerkedés a természet és az emberek  
világával:**

- játékos munka a baromfiudvarban
- kerti munka

**Munka jellegű tevékenységek:**

- környezet, növény és állatgondozás
- salátakészítés
- csemege előkészítés
- Luca pogácsa, farsangi fánk, mézeskalács sütése
- tea főzés

**b)**

**a 903/2003. (XII.11.) Kt. határozatban foglalt kötelező (minimális)  
eszközbeszerzési vállaláson felüli – a nevelési programban  
egyébként szerepeltetett – eszközigényeket nem vállalja fel.**



c)  
az intézmény 2004. augusztus 31-ig a módosításokkal egybeszerkesztett nevelési programját az Oktatási és Művelődési Irodára megküldi.

II.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

**Felelős:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő:** azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül  
(18 igen szavazat, 6 tartózkodás)

**A napirend 72./ pontja:**

**352/2004/08. 05.**

***javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Gesztenyés Napköziotthonos Óvoda minőségirányítási programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**425/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

I.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 129.§-a (6) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Gesztenyés Napköziotthonos Óvoda (1172 Budapest, VI. u. 14.) minőségirányítási programját (a továbbiakban: IMIP) azzal a megkötéssel, hogy a minőségi célok teljesítése, megvalósítása a fenntartóra többletterhet nem róhat és a 424/2004. (VIII. 26.) Kt. határozattal jóváhagyott nevelési programból átültetett egyéb feladatvállalásokat kizárólag önköltséges alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az óvodaszék, a szülői szervezet által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételeivel.

II.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

**Felelős:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő:** azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül  
(18 igen szavazat, 6 tartózkodás)

**A napirend 74./ pontja:**

**327/2004/08. 02.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Százszorszép Napköziotthonos Óvoda nevelési programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a módosítással együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**426/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**I.**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény 44. §-a (1) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Százszorszép Napköziotthonos Óvoda (1171 Budapest, Rezgő u. 15.) nevelési programját azzal az eltéréssel, hogy:**

**a)**

**az intézmény egyéb – az alábbiak szerint részletezett feladatvállalásait Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002. (VI. 20.) Kt. határozatával jóváhagyott, többször módosított, a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza. Ennek mértékét meghaladva kizárólag önköltséges alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az óvodaszék, a szülői szervezet által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételeivel:**

**Egészséges életmódra nevelés:**

**étkezés:**

- gyümölcsnap
- zöldségnap

**pihenés, alvás:**

- árnyékolás a nyugodt pihenés érdekében

**egészségvédelem:**

- páratartalom biztosítása
- szobanövények elhelyezése
- fogászati prevenciók előadások, bemutatók tartása
- vízhezszoktató úszótanfolyam
- ovi foci

**Ünnepek, rendezvények, hagyományok:**

**kirándulások:**

- Planetárium
- Természettudományi Múzeum
- Merzse mocsár
- Fővárosi Állat és Növénykert
- születésnapok
- névnapok
- Állatok napja
- Adventi várakozás
- Mikulás
- Karácsony
- Farsang
- Szabadságharc ünnepe
- Húsvéti készülődés
- Föld napja
- Iskolalátogatás
- Víz világnapja
- Kihívás napja
- Idősek köszöntése
- Anyák napja
- Madarak, fák napja
- Környezetvédelmi világnap
- Évzáró
- Nagyok búcsúja az óvodától
- Gyermeknap
- Nyári természetismereti tábor

**A környezet tevékeny megismertetése:**

**munka jellegű tevékenységek:**

- az óvoda udvarán található növények és állatok, kiskert-gondozása
- kirándulások

**Játék:**

**évszak adta lehetőségek kihasználása:**

- szánkózás
- hófestés
- nyomrögzítés
- sárkányeregetés
- pancsolás, játék a vízzel, sárral
- termésgyűjtés, szántás-járás

**Vizuális tevékenység:**

- Múzeumlátogatások
- Kiállítások
- művészeti albumok

**Munka jellegű tevékenységek:**

- kisállatok (akvárium, halak) gondozása
- madarak téli etetése
- növények (élősarok, veteményes- és virágoskert) gondozása

#### Kapcsolattartás formái:

- beíratáskor (köszöntő, HOP rövidített változata, házirend) átadása írásban
- játszóház, közös ünnepek
- közös kirándulások a szülőkkel
- Szülők-nevelők bálja
- faliújság, százszorszép híradó

#### Gyermekvédelem:

##### támogatás:

- rendezvények díjának kifizetése
- tábor költségének támogatása
- külön foglalkozások támogatása

##### Szülőkkel kapcsolatos feladatok:

- egészségvédő, mentálhigiénés programok szervezése
- tájékoztató, ismeretterjesztő, érték és szemléleterősítő, formáló értekezletek, fórumok programok szervezése
- új pedagógiai módszerek, eszközök, szakirodalom gyűjtése és terjesztése

#### Speciális szolgáltatások:

##### térítéses:

- ovifoci
- ovi torna
- nyári természetismereti tábor
- hitoktatás

**b)**

**a 903/2003. (XII.11.) Kt. határozatban foglalt kötelező (minimális) eszközbeszerzési vállaláson felüli – a nevelési programban egyébként szerepeltetett – eszközigényeket nem vállalja fel.**

**c)**

**az intézmény 2004. augusztus 31-ig a módosításokkal egybeszerkesztett nevelési programját az Oktatási és Művelődési Irodára megküldi.**

**II.**

**A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 6 tartózkodás)**

**A napirend 74./ pontja:**

**348/2004/08. 05.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Százszorszép Napköziotthonos Óvoda minőségirányítási programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**427/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**I.**

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 129.§-a (6) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Százszorszép Napköziotthonos Óvoda (1171 Budapest, Rezgő u. 15.) minőségirányítási programját (a továbbiakban: IMIP) azzal a megkötéssel, hogy a minőségi célok teljesítése, megvalósítása a fenntartóra többletterhet nem róhat és a 426/2004. (VIII. 26.) Kt. határozattal jóváhagyott nevelési programból átültetett egyéb feladatvállalásokat kizárólag önköltséges alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az óvodaszék, a szülői szervezet által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételével.

**II.**

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

**Felelős:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő:** azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 6 tartózkodás)

**A napirend 75/ pontja:**

**328/2004/08. 03.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Kép-Szilárd Napköziotthonos Óvoda nevelési programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** az Oktatási Bizottság nem tudott határozatot hozni, mert bizonyos hiányosságok még voltak a pedagógiai programban, ezt a testületi ülésig az óvoda pótolta. A szakértők a pótlást elfogadták.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a módosítással együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

## **428/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**I.**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény 44. §-a (1) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Kép-Szilárd Napköziotthonos Óvoda (1174 Budapest, Kép u. 21.) nevelési programját azzal az eltéréssel, hogy:**

**a)**

**az intézmény egyéb – az alábbiak szerint részletezett feladatvállalásait Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002. (VI. 20.) Kt. határozatával jóváhagyott, többször módosított, a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza. Ennek mértékét meghaladva kizárólag önköltséges alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az óvodaszék, a szülői szervezet által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételeivel:**

### **HELYZETELEMZÉS**

- Kolompos együttes
- Bábszínház
- Kiállítások
- Föld napja
- Víz napja
- Madarak és fák napja
- Kihívás napja
- Gyermeknap
- Gyermek pályázatok
- Sportvetélkedők
- Szüretelések
- Utazás tömegközlekedési járműveken

### **ÉNEK, ZENE, ÉNEKES JÁTÉK**

**Értékközvetítés lehetőségei**

- Kolompos együttes műsorral
- egybekötött tánc háza

### **AZ ÓVODA KAPCSOLATRENDSZERE**

- Nyílt napok
- Faliújság
- Közös programok
- Farsangi tánc ház
- Anyák napja
- Évzáró-ballagás
- Gyermeknap
- Betlehemes játék
- Színház, bábszínház, művelődési ház,

múzeumok, könyvtárak látogatása

**ÜNNEPEIK, HAGYOMÁNYAIK, EGYÉB  
RENDEZVÉNYEIK**

- Anyák napja

- Évzáró

- Gyermeknap

**Egyéb rendezvények:**

- Bábelőadások, zenés irodalmi műsorok

- Kirándulások

- Kihívás napja

**Belső ünnepek:**

- Télapó

- Karácsony

- Farsang

- Március 15.

- Húsvét

- Föld napja

- Majális

**b)**

**a 903/2003. (XII.11.) Kt. határozatban foglalt kötelező (minimális) eszközbeszerzési vállaláson felüli – a nevelési programban egyébként szerepeltetett – eszközigényeket nem vállalja fel.**

**c)**

**az intézmény 2004. augusztus 31-ig a módosításokkal egybeszerkesztett nevelési programját az Oktatási és Művelődési Irodára megküldi.**

**II.**

**A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 6 tartózkodás)**

**A napirend 76./ pontja:**

**342/2004/08. 05.**

***Javaulat az Önkormányzat fenntartásában működő Kép-Szilárd Napköziotthonos Óvoda minőségirányítási programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** *hovábbi hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.*

#### **429/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

##### **I.**

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 129.§-a (6) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Kép-Szilárd Napköziotthonos Óvoda (1174 Budapest, Kép u. 21.) minőségirányítási programját (a továbbiakban: IMIP) azzal a megkötéssel, hogy a minőségi célok teljesítése, megvalósítása a fenntartóra többletterhet nem róhat és a 428/2004. (VIII. 26.) Kt. határozattal jóváhagyott nevelési programból átültetett egyéb feladatvállalásokat kizárólag önköltséges alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az óvodaszék, a szülői szervezet által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételeivel.

##### **II.**

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

**Felelős:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő:** azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 6 tartózkodás)

#### **A napirend 77./ pontja:**

**329/2004/08. 03.**

***javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Bartók Béla Zeneiskola és Művészeti Iskola pedagógiai programjának elfogadására***

**Előadó:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** az Oktatási Bizottság nem tudott határozatot hozni, mert bizonyos hiányosságok még voltak a pedagógiai programban, ezt a testületi ülésig az iskola pótolta. A szakértők a pótlást elfogadták.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a módosítással együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **430/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

##### **I.**

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 44.§-a (1) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Bartók Béla Zeneiskola és Művészeti Iskola (1173 Budapest, Pesti út 80.) pedagógiai programját azzal az eltéréssel, hogy



a)  
az intézmény egyéb – az alábbiak szerint részletezett – feladatvállalásait a Kt. 115.§-ának (1) bekezdésének b) pontja alapján kizárólag tanórán kívüli foglalkozások formájában, önkéntes alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi az iskolaszék, a szülői szervezet, diákönkormányzat által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételével. Azokat a foglalkozásokat, amelyeket a Kt. 52.§-ának (7), (8), (9), (10) bekezdései, a (11) bekezdés a), c) pontjai, valamint a Kt. 53.§ (2) bekezdésének a), b), c) pontjai alapján szervezhet az iskola, ezeket Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002. (VI. 20.) Kt. határozatával jóváhagyott, többször módosított, a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló, többször módosított koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza.

Az intézmény egyéb feladatvállalásai

Hagyományok:

- visszatérő zenei rendezvények
- hangversenyek
- fesztiválok
- ismeretterjesztő előadások
- tárlatok rendezése

Tanórán kívüli foglalkozások:

- tanulmányi kirándulások
- művészeti táborok
- külföldi csere utak

Szakmai versenyek:

- tanszaki
- zeneiskolai
- területi
- országos
- iskolai hangversenyek

Tehetség, képesség kibontakoztatás:

- pályázatokon való részvétel
- versenyeken való részvétel
- külső rendezvényeken való részvétel
- gálaesteken történő fellépések
- táborokon való bemutatkozás
- szaktáborokon való részvétel
- bemutató hangverseny
- ünnepségeken való közreműködés

- alkotó táborok

**Közösség fejlesztéssel kapcsolatos feladatok:**

- kirándulások
- más településen való szereplések
- művészeti csoportok fogadása

**Az iskola kapcsolatrendszere:**

- hangversenyek
- zenei rendezvények
- kiállítások közös lebonyolítása
- bel- és külföldi szakmai cserekapcsolatok
- zenetanárok, tanulók szakmai fejlesztése

**Művészetoktatási területek bővítése:**

- népi hangszerek
- népi tánc
- bábjáték
- média (fotó, videó)

**b)**

**a 903/2003.(XII.11.) Kt. határozatban foglalt kötelező (minimális) eszközbeszerzési vállaláson felüli – a pedagógiai programban egyébként szerepeltetett – eszközigényeket nem vállalja fel.**

**c)**

**Az intézmény 2004. augusztus 31-ig a módosításokkal egybeszerkesztett pedagógiai programját az Oktatási és Művelődési Irodára megküldi.**

**II.**

**A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 6 tartózkodás)**

**A napirend 78./ pontja:**

**356/2004/08. 05.**

***Javaulat az Önkormányzat fenntartásában működő Bartók Béla Zeneiskola és Művészeti Iskola minőségirányítási programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**431/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**I.**

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 129.§-a (6) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Bartók Béla Zeneiskola és Művészeti Iskola (1173 Budapest, Pesti út 80.) minőségirányítási programját (a továbbiakban: IMIP) azzal a megkötéssel, hogy a minőségi célok teljesítése, megvalósítása a fenntartóra többletterhet nem róhat és a 430/2004. (VIII. 26.)Kt. határozattal jóváhagyott pedagógiai programból átültetett egyéb feladatvállalásokat az intézmény a Kt. 115.§-a (1) bekezdésének b) pontja alapján kizárólag tanórán kívüli foglalkozások formájában, önkéntes alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az iskolaszék, a szülői szervezet, diákönkormányzat által meghatározott értékhatárig, alapítványi támogatások, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételeivel. Azokat a foglalkozásokat, amelyeket a Kt. 52.§-ának (7), (8), (9), (10) bekezdései, a (11) bekezdés a), c) pontjai, valamint a Kt. 53.§ (2) bekezdésének a), b), c) pontjai alapján szervezhet az iskola, Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002. (VI.20) KT. határozatával jóváhagyott – többször módosított – a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló, koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza.

**II.**

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

**Felelős:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő:** azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül  
(18 igen szavazat, 6 tartózkodás)

**A napirend 79./ pontja:**

**330/2004/08. 03.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Zrínyi Miklós Általános Iskola pedagógiai programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** mivel német nemzetiségi oktatásról is szó van, ezért a Német Kisebbségi Önkormányzat egyetértő határozatára is szükség van. Az Oktatási Bizottság javaslatára ezzel a módosítással együtt kell a határozati javaslatot elfogadni.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a módosításokkal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**432/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**I.**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt a Német Kisebbségi Önkormányzat javaslatára, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 44.§-a (1) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján azzal a feltétellel hagyja jóvá a – határozat mellékletét képező – Zrínyi Miklós Általános Iskola (1171 Budapest, Sisakos sáska u. 3.) pedagógiai programját, amennyiben az intézmény 2004. október 30-ig kidolgozza a hiányzó nemzetiségi specifikus részeket azzal az eltéréssel, hogy:**

**a)**

**az intézmény egyéb – az alábbiak szerint részletezett – feladatvállalásait a Kt. 115.§-ának (1) bekezdésének b) pontja alapján kizárólag tanórán kívüli foglalkozások formájában, önkéntes alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi az iskolaszék, a szülői szervezet, diákönkormányzat által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételeivel. Azokat a foglalkozásokat, amelyeket a Kt. 52.§-ának (7), (8), (9), (10) bekezdései, a (11) bekezdés a), c) pontjai, valamint a Kt. 53.§ (2) bekezdésének a), b), c) pontjai alapján szervezhet az iskola, ezeket Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002. (VI. 20.) Kt. határozatával jóváhagyott, többször módosított, a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló, többször módosított koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza.**

**Az intézmény egyéb feladatvállalásai**

**Helyzetelemzés:**

- szakkörök, klubok, tanfolyamok
- szabadidős sport:
  - kosárlabda
  - kézilabda
  - szakkörök

**Személyiségfejlesztés:**

- szakkörök
- kirándulások
- színház
- mozi
- múzeumlátogatás
- sportolási és szabadidős tevékenységek biztosítása
- tanulmányi és kulturális versenyek
- internet használat

**Közösségfejlesztés:**

- műsorkészítés
- farsangi mulatság szervezése
- anyák napjára való felkészülés
- hagyományok:
  - Zrínyi nap
  - ZIF nap
  - Szüreti bál
  - Mikulás bál
  - „Bolond ballagás”
  - Karácsonyi hangverseny
  - Szülők-nevelők bálja
  - Zrínyi Plakett adományozása
- videofilmek, fényképek, tablók
- kiállítás készítése
- adventi programok: ajándék és díszkészítés, zsibvásárok
- kapcsolatteremtés iskolán kívüli közösségekkel, szervezetekkel
- táborok: iskolai
  - erdei
  - sí, sport
  - nyelv stb.
- tanulmányi kirándulások
- múzeumlátogatások
- színházlátogatások
- filmszínház látogatások
- állatkerti napok
- természetjárások

#### **Tehetséggondozás:**

- nyelvvizsgára felkészítés
- ausztriai nyelvi táborok
- német nyelvű gyermek újságok vásárlása
- kapcsolat a piliscsabai és pilisvörösvári német kisebbségi iskolákkal
- szakkör
- sportfoglalkozás
- tanfolyam
- kézműves foglalkozás
- iskolai versenyek
- (alsó és felső-tagozaton)
- országos levelező feladatmegoldó verseny
- pályázatok (vers)
- iskolai kiadványok megjelentetése

#### **Gyermek- és ifjúságvédelem:**

- kábítószer ellenes program szervezése
- segélyezés (táborozási segély)
- tehetséggondozó foglalkozások
- egészségvédő és mentálhigiénés programok

**szer-  
vezése**

- **szabadidő szervezése**  
    tanórán kívüli foglalkozások  
    szabadidős tevékenységek  
    szünidei programok
- **tanulók szociális helyzetének javítása**  
    (segély, természetbeni támogatás)

**Beilleszkedési, magatartási nehézségekkel összefüggő pedagógiai tevékenység:**

- **tanórán kívüli közösségi megmozdulások**

**Tanulói tevékenységi formák:**

**szabadidő:**

- **játszóház, kézműves foglalkozások**
- **si-tábor**
- **tavaszi erdei iskola**
- **kirándulások tanév végén**
- **nyári táborok**
- **szakkörök**
- **tanfolyamok: sport**  
    ritmikus gimnasztika  
    számítástechnika

**Szülőkkel való kapcsolattartás:**  
**iskolai honlap**

**Egészségnevelési program:**  
**helyzetelemzés**

- **különféle foglalkozások**
- **szakkörök**
- **tömegsport**
- **atlétika**
- **foci**
- **kézilabda**
- **asztalitenisz**
- **úszásoktatás**

**Egészségnevelés működő elemei:**

- **drog-prevenációs előadások**
- **orvos egyetemisták előadásai**
- **erdei táborok**
- **tanulmányi kirándulások**
- **kerékpáros vándortábor**
- **iskolai nyári tábor**
- **sport-, futó versenyek**
- **egészségnap**
- **„dzsungel” program**
- **tisztasági őrjáratok**

- környezetvédelmi pályázatokon, versenyeken való részvétel

**Megvalósítás lehetőségei:**

- ifjúságvédelmi akcióprogramok
- egészséghetek
- iskola napok

**Alkalmazható módszerek:**

- kiállítások megtekintése, készítése
- plakát, falújság készítés
- kísérletek
- kiadványok, cd anyagok
- vers, novellapályázat
- kirándulás, séta
- intézménylátogatás

**Egészségnevelés tanórán kívül:**

- szakkörök, önképző körök
- bekapcsolódás vetélkedőkbe, versenyekbe
- természetismereti tanösvény kialakítása karbantartása
- egészségnevelési projektek témanapok, témahetek szervezése
- családnapok szervezése
- nyári táborok
- iskolai kirándulások
- iskolai kiadvány megjelentetése

**Környezeti nevelés:**

**Tanév programjai:**

- Zrínyi túranap
- öko-iskolai előadássorozat a tantestület tagjainak
- téli madáretetés
- Magyar Kultúra Napja programokon részvétel
- Dodo pályázat (2)
- farsangi napok az iskolában
- Húsvéti ünnepkörhöz kapcsolódó tevékenységek
- Föld Napja (kapcsolódás országos programokhoz)
- tanulmányi kirándulások
- erdei iskolák szervezése
- Fővárosi Állat-, és Növénykertbe szóló bérlet

**b)**

**a 903/2003. (XII.11.) Kt. határozatban foglalt kötelező (minimális) eszközbeszerzési vállaláson felüli – a pedagógiai programban egyébként szerepeltetett – eszközigényeket nem vállalja fel.**

c)

**Az intézmény 2004. augusztus 31-ig a módosításokkal egybeszerkesztett pedagógiai programját az Oktatási és Művelődési Irodára megküldi.**

**II.**

**A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.**

**III. A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a további német nemzetiségi szakértői vizsgálat költségeit biztosítja.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 6 tartózkodás)**

**A napirend 80./ pontja:**

**370/2004/08. 05.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Zrínyi Miklós Általános Iskola minőségirányítási programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** mivel német nemzetiségi oktatásról is szó van, ezért a Német Kisebbségi Önkormányzat egyetértő határozatára is szükség van. Az Oktatási Bizottság javaslatára ezzel a módosítással együtt kell a határozati javaslatot elfogadni.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a módosításokkal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**433/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**I.**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt a Német Kisebbségi Önkormányzat javaslatára, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 129.§-a (6) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján azzal a feltétellel hagyja jóvá a – határozat mellékletét képező – Zrínyi Miklós Általános Iskola (1171 Budapest, Sisakos sáska u. 3.) minőségirányítási programját (a továbbiakban: IMIP), amennyiben az intézmény 2004. október 30-ig kidolgozza a hiányzó nemzetiségi specifikus részeket azzal a megkötéssel, hogy a minőségi célok teljesítése, megvalósítása a fenntartóra többletterhet nem róhat és a 432/2004. (VIII. 26.) Kt. határozattal jóváhagyott pedagógiai programból átültetett egyéb feladatvállalásokat az intézmény a Kt. 115.§-a (1) bekezdésének b) pontja alapján kizárólag tanórán kívüli foglalkozások formájában, önkéntes alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az iskolaszék, a szülői szervezet,**



diákönkormányzat által meghatározott értékhatárig, alapítványi támogatások, pályázati források, szponzori támogatások igénybevétele. Azokat a foglalkozásokat, amelyeket a Kt. 52. §-ának (7), (8), (9), (10) bekezdései, a (11) bekezdés a), c) pontjai, valamint a Kt. 53.§ (2) bekezdésének a), b), c) pontjai alapján szervezhet az iskola, Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002. (VI.20) KT. határozatával jóváhagyott — többször módosított — a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza.

## **II.**

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

**III. A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a további német nemzetiségi szakértői vizsgálat költségeit biztosítja.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 6 tartózkodás)**

### **A napirend 81./ pontja:**

**331/2004/08. 03.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Kossuth Lajos Általános Iskola pedagógiai programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** az Oktatási Bizottság nem tudott határozatot hozni, mert bizonyos hiányosságok még voltak a pedagógiai programban, ezt a testületi ülésig az iskola pótolta. A szakértők a pótlást elfogadták.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a módosításokkal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

### **434/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

#### **I.**

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 44.§-a (1) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező - Kossuth Lajos Általános Iskola (1171 Budapest, Erzsébet krt. 56.) pedagógiai programját azzal az eltéréssel, hogy

#### **a)**

**az intézmény egyéb – az alábbiak szerint részletezett – feladatvállalásait a Kt. 115.§-ának (1) bekezdésének b) pontja**

alapján kizárólag tanórán kívüli foglalkozások formájában, önkéntes alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi az iskolaszék, a szülői szervezet, diákönkormányzat által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevétele. Azokat a foglalkozásokat, amelyeket a Kt. 52.§-ának (7), (8), (9), (10) bekezdései, a (11) bekezdés a), c) pontjai, valamint a Kt. 53.§ (2) bekezdésének a), b), c) pontjai alapján szervezhet az iskola, ezeket Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002. (VI. 20.) Kt. határozatával jóváhagyott, többször módosított, a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló, többször módosított koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza.

**Kiemelt nevelési-oktatási területek:**

**emelt szintű idegen nyelv oktatás:**

- 1-2. osztályban angol tanfolyamok
- 3.évfolyamtól nem kötelező tanórai foglalkozás
- kétévente angol nyelvi tábor szervezése

**környezeti nevelés:**

- rendszeres programok
- erdei iskola
- állatkerti séta, arborétum látogatás
- előadások

**testnevelés program:**

- úszásoktatás
- sakk-kör
- versenyek, farsangi tornabemutató
- jutalomkirándulás
- sítábor
- kerékpártúra
- lovaglás, korcsolya-edzés
- torna-napközis tábor
- Rákoskerti Tornakupa országos tornaverseny

**informatika:**

- szakkör
- ECDL Start vizsga bevezetése

**Személyiségfejlesztés és a közösségfejlesztés feladatainak megvalósítását szolgáló tevékenységi rendszer és szervezeti formák:**

**Az iskolában a nevelési és oktatási célok megvalósítását az alábbi tanítási órán kívüli tevékenységek segítik:**

- Kossuth Lajoshoz kapcsolódó rendezvények megszervezése
- Kossuth Lajos születése
- október 23-a, október 6-a, március 15-e megünneplése, iskolai ballagás
- karácsonyi iskolai ünnepség

- gyermeknap
- karácsonyi és húsvéti vásár
- Szüreti bál, farsang
- Tavasz-nap megrendezése
- Állatok világnapja, Madarak, Fák napja, Föld napja
- Anyák napja
- sítábor, nyári táborok szervezése
- szabadidős tevékenységek
- tehetséggondozás és felzárkóztató foglalkozások
- szakkörök
- versenyek, vetélkedők, bemutatók
- tanulmányi kirándulások
- idegen nyelvi tábor kétévente
- erdei iskola
- múzeumi, kiállítási, könyvtári és művészeti előadásokhoz kapcsolódó foglalkozások
- szabadidős foglalkozások

**A beilleszkedési, magatartási nehézségek enyhítését szolgáló tevékenységek:**

- felzárkóztató foglalkozások
- felzárkóztató órák

**A tehetség, képesség kibontakoztatását az alábbi tevékenységek segítik:**

- tehetséggondozó foglalkozások
- szakkörök
- versenyek, vetélkedők, bemutatók
- szabadidős foglalkozások

**Gyermek- és ifjúságvédelemmel kapcsolatos feladatok:**

- felzárkóztató foglalkozások
- tehetséggondozó foglalkozások
- egészségvédő és mentálhigiénés programok szervezése
- szabadidős tevékenységek
- szünidei programok
- segély biztosítása, természetbeni támogatások nyújtása

**A szociális hátrányok enyhítését az alábbi tevékenység szolgálja:**

- felzárkóztató foglalkozások

**A szülők, a tanulók és a pedagógusok együttműködésének formája:**

- Szülők Akadémiája

**Iskolai egészségnevelési program:**

- úszásoktatás
- szakkörök
- gyalog- vagy kerékpártúra
- programok szervezése

**Egészségnevelési és környezetnevelési program:**

**Erőforrások:**

- programok szervezése, lebonyolítása, dekoráció

- hulladékgyűjtés
- intézmények látogatása: Vöröskereszt, állatkertek, nemzeti parkok
- erdei iskola, nyári táborok

**Tanulásszervezési és tartalmi keretek:**

- erdei iskola
- tanulmányi kirándulás
- sportnap

**Tanórán kívüli lehetőségek:**

- délutáni szabadidős foglalkozások, sportprogramok
- egészségnap
- salátanap
- gyümölcsnap
- szakkörök
- tanulói pályázatok
- táborok- erdei iskola
- környezetvédelmi programok, projektek
- jeles napok (39) /Melléklet 13.old./
- kiállítások
- tanulmányi kirándulás
- zöldesítés
- szelektív hulladékgyűjtés
- vetélkedők, tanulmányi versenyek
- városismereti programok
- ünnepségek
- kézműves foglalkozások
- sportnap
- látogatások az állatkertbe, arborétumba, nemzeti parkba stb.
- előadások
- filmklub

**Módszerek:**

- kérdőíves felmérés
- direkt riportok
- fotoriport
- terepgyakorlatok
- táborok
- térképkészítés
- természetvédelmi és fenntartási munkák
- rekonstrukciós munkák
- madárvédelemi feladatok
- szelektív hulladékgyűjtés
- rend- és tisztasági verseny
- elsősegély-nyújtási gyakorlatok
- honvédelmi ismereti gyakorlatok

**Iskolai környezet:**

- növények, élősarok
- szelektív hulladékgyűjtés
- iskolaújság

**Kommunikáció:**

- faliújság
- iskolaújság
- szülői faliújság

Az iskola programja a fogyasztóvédelemmel összefüggő iskolai feladatok végrehajtásához:

Fogyasztóvédelmi oktatás szinterei:

- vetélkedők, versenyek, rendezvények
- piaci séták, üzletek, bankok látogatása

Módszertani elemek:

- interjúk, felmérések készítése
- riportkészítés az eladókkal
- szimulációs játék
- szituációs játékok

b)

**A 903/2003. (XII.11.) Kt. határozatban foglalt kötelező (minimális) eszközbeszerzési vállaláson felüli – a pedagógiai programban egyébként szerepeltetett – eszközigényeket nem vállalja fel.**

c)

**Az intézmény 2004. augusztus 31-ig a módosításokkal egybeszerkesztett pedagógiai programját az Oktatási és Művelődési Irodára megküldi.**

**II.**

**A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 6 tartózkodás)**

**A napirend 82./ pontja:**

**359/2004/08. 05.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Kossuth Lajos Általános Iskola minőségirányítási programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**435/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**I.**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 129.§-a**

(6) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Kossuth Lajos Általános Iskola (1171 Budapest, Erzsébet krt. 56.) minőségirányítási programját (a továbbiakban: IMIP) azzal a megkötéssel, hogy a minőségi célok teljesítése, megvalósítása a fenntartóra többletterhet nem róhat és a 434/2004. (VIII. 26.) Kt. határozattal jóváhagyott pedagógiai programból átültetett egyéb feladatvállalásokat az intézmény a Kt. 115.§-a (1) bekezdésének b) pontja alapján kizárólag tanórán kívüli foglalkozások formájában, önkéntes alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az iskolaszék, a szülői szervezet, diákönkormányzat által meghatározott értékhatárig, alapítványi támogatások, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételével. Azokat a foglalkozásokat, amelyeket a Kt. 52.§-ának (7), (8), (9), (10) bekezdései, a (11) bekezdés a), c) pontjai, valamint a Kt. 53.§ (2) bekezdésének a), b), c) pontjai alapján szervezhet az iskola, Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002. (VI.20) KT. határozatával jóváhagyott – többször módosított – a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló, koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza.

## **II.**

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

**Felelős:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő:** azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül  
(18 igen szavazat, 6 tartózkodás)

### **A napirend 83./ pontja:**

**332/2004/08. 03.**

***javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Laborcz Ferenc Általános Iskola pedagógiai programjának elfogadására***

**Előadó:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a módosításokkal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

### **436/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

#### **I.**

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 44.§-a (1) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Laborcz Ferenc Általános Iskola (1173 Budapest, Férihegyi út 115.) pedagógiai programját azzal az eltéréssel, hogy

a)  
az intézmény egyéb – az alábbiak szerint részletezett – feladatvállalásait a Kt. 115.§-ának (1) bekezdésének b) pontja alapján kizárólag tanórán kívüli foglalkozások formájában, önkéntes alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi az iskolaszék, a szülői szervezet, diákönkormányzat által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevétele. Azokat a foglalkozásokat, amelyeket a Kt. 52.§-ának (7), (8), (9), (10) bekezdései, a (11) bekezdés a), c) pontjai, valamint a Kt. 53.§ (2) bekezdésének a), b), c) pontjai alapján szervezhet az iskola, ezeket Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002. (VI. 20.) Kt. határozatával jóváhagyott, többször módosított, a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló, többször módosított koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza.

**Kiemelt célok:**

**Művészeti nevelés:**

- múzeumlátogatás

**Iskolai hagyományok:**

- karácsonyi ünnepkör
- Laborcz Napok sorozata
- Laborcz Ferenc díj
- osztálykirándulások
- iskolai rendezvények a Dózsa Művelődési Házban

**Önálló ismeretszerzés:**

- differenciált ismeretszerzés, csoportbontás  
tanórán kívüli képesség és készségfejlesztő programok (szakkör, tanulószoba, korrepetálás)
- tehetséggondozás, felzárkóztatás

**Egészséges életmódra nevelés:**

előadások (korszerű táplálkozás, stb.)

**Közösségi életre nevelés:**

- szakkörök
- pályaválasztási tanácsadáson,  
valamint nyitott kapuk programon való részvétel

**Erkölcsei normák közvetítése:**

- környezetszépítő programok

**Nemzeti kultúránk:**

- tanulmányi kirándulások
- múzeumlátogatások

#### **Európa UNIÓ polgárai**

- iskolán kívüli programok

#### **Művészeti nevelés:**

- tanórán kívüli foglalkozások
- múzeumok, kiállítások látogatása

#### **Egészségnevelés:**

- sport rendezvényeken való részvétel
- polgárvédelmi rendezvényeken való részvétel

#### **Fogyasztóvédelmi oktatás:**

- vetélkedők
- versenyek
- hazai és nemzetközi együttműködés

#### **Környezetnevelés:**

- kirándulások
- tanulmányi séták
- erdei iskola
- táborok
- környezetszépítő nap
- egészségnapok rendezése
- múzeumok, állatkertek, vadas parkok programjain való részvétel

#### **Közösségfejlesztéssel kapcsolatos feladatok:**

- programok biztosítása, versenyek, vetélkedők
- kirándulások (szülői közösség által jóváhagyott)
- iskolai szintű szabadidős programok
- iskolaújtság

#### **Tehetség, képesség kibontakoztatását segítő tevékenység:**

- tanórán eddig nem használt eszközök, demonstrációs tárgyak berendezések beszerzése
- utazások, kirándulások, iskolán kívüli programok
- nyári programok, (belföldi és külföldi utak szervezése)

#### **Gyermek- és ifjúságvédelemmel kapcsolatos feladatok:**

- táborozásokhoz hozzájárulás
- tanulást segítő programok

#### **Tanórán kívüli tevékenység:**

- „nyaralótábor”



- erdei iskola
- külföldi utazások

b)

a 903/2003.(XII.11.) Kt. határozatban foglalt kötelező (minimális) eszközbeszerzési vállaláson felüli – a pedagógiai programban egyébként szerepeltetett – eszközigényeket nem vállalja fel.

c)

Az intézmény 2004. augusztus 31-ig a módosításokkal egybeszerkesztett pedagógiai programját az Oktatási és Művelődési Irodára megküldi.

II.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

**Felelős:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő:** azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 6 tartózkodás)

**A napirend 84./ pontja:**

**358/2004/08. 05.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Laborcz Ferenc Általános Iskola minőségirányítási programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**437/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

I.

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 129.§-a (6) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Laborcz Ferenc Általános Iskola (1173 Budapest, Ferihegyi út 115.) minőségirányítási programját (a továbbiakban: IMIP) azzal a megkötéssel, hogy a minőségi célok teljesítése, megvalósítása a fenntartóra többletterhet nem róhat és a 436/2004. (VIII. 26.) Kt. határozattal jóváhagyott pedagógiai programból átültetett egyéb feladatvállalásokat az intézmény a Kt. 115.§-a (1) bekezdésének b) pontja alapján kizárólag tanórán kívüli foglalkozások formájában, önkéntes alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az iskolaszék, a szülői szervezet, diákönkormányzat által meghatározott értékhatárig, alapítványi támogatások, pályázati

források, szponzori támogatások igénybevétele. Azokat a foglalkozásokat, amelyeket a Kt. 52.§-ának (7), (8), (9), (10) bekezdései, a (11) bekezdés a), c) pontjai, valamint a Kt. 53.§ (2) bekezdésének a), b), c) pontjai alapján szervezhet az iskola, Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002. (VI.20) Kt. határozatával jóváhagyott —többször módosított — a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza.

## **II.**

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

**Felelős:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő:** azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül  
(18 igen szavazat, 6 tartózkodás)

### **A napirend 85./ pontja:**

**333/2004/08. 03.**

*Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Körösi Csoma Sándor Általános Iskola és Gimnázium pedagógiai programjának elfogadására*

**Előadó:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a módosításokkal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

### **438/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

#### **I.**

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt a Német Kisebbségi Önkormányzat javaslatára, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 44.§-a (1) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján azzal a feltétellel hagyja jóvá a – határozat mellékletét képező – Körösi Csoma Sándor Általános Iskola és Gimnázium (1173 Budapest, Akácvirág u. 49.) pedagógiai programját, amennyiben az intézmény 2004. október 30-ig kidolgozza a hiányzó nemzetiségi specifikus részeket, azzal az eltéréssel, hogy:

#### **a)**

az intézmény egyéb – az alábbiak szerint részletezett – feladatvállalásait a Kt. 115.§-ának (1) bekezdésének b) pontja alapján kizárólag tanórán kívüli foglalkozások formájában, önkéntes alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi az iskolaszék, a szülői szervezet, diákönkormányzat által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások

**igénybevételével. Azokat a foglalkozásokat, amelyeket a Kt. 52.§-ának (7), (8), (9), (10) bekezdései, a (11) bekezdés a), c) pontjai, valamint a Kt. 53.§ (2) bekezdésének a), b), c) pontjai alapján szervezhet az iskola, ezeket Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002. (VI. 20.) Kt. határozatával jóváhagyott, többször módosított, a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló, többször módosított koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza.**

#### **HELYZETELEMZÉS**

- Csoma-napok
- Csoma-túrák
- Tanulmányi versenyek
- Anyák napi műsor
- Hősök terei ünnepi koncert
- Erdei iskola
- Gólyatábor
- Nyelvi tábor
- Sítábor
- Vízitábor
- Utazások
- Sportfoglalkozások
- Érettségi felkészítő
- Nyelvgyakorló program
- Külföldi nyelvgyakorló tanulmányutak
- Jogosítványhoz jutás
- ECDL-tanfolyam
- Tanulmányi és játékos ismeretterjesztő versenyek
- Könyvről-könyvért vetélkedő
- „Mindent vagy semmit”-vetélkedő
- Akadályversenyek
- Egész tanéven végighúzó vetélkedők
- Országos tornaverseny
- Hollaubeck Gusztáv sportverseny
- Nyelvgyakorló utazás
- Cserediák program
- Számítástechnikai előkészítő évfolyam

#### **AZ ISKOLA PROFILJA**

##### **Tanórán kívüli foglalkozás**

- Tanulmányi kirándulás
- Táborok
- Úszásoktatás

##### **Nem kötelező tanórai foglalkozás**

- felkészítés emelt szintű érettségire
- gimnáziumi fakultáció
- második idegen nyelv

***AZ ISKOLÁBAN FOLYÓ NEVELŐ – OKTATÓ MUNKA PEDAGÓGIAI ALAPELVEI, CÉLJAI, FELADATAI***

- Csoma napok
- Gólyabál
- Kirakodó vásár
- Kórusélet
- Nyári-, téli táborok
- Papírgyűjtés
- Sportversenyek
- Szalagavató
- Színház- és múzeumlátogatás
- Ünnepek
- ECDL tanfolyam
- Erdei iskola
- Énekkarok
- Kulturális rendezvények
- Múzeum látogatások
- Tanulmányi kirándulások
- Tanfolyamok
- GIDIÖK tábor
- Nyelvi tábor
- Sí tábor
- Vízi tábor
- Felkészítés tanulmányi versenyekre, továbbtanulásra
- Trynity nyelvvizsga

**A KÖZÖSSÉGFEJLESZTÉSEL KAPCSOLATOS FELADATOK**

- Néptánc találkozó
- "Csalogató" néptáncverseny
- Hagyományőrző táborok
- Harta, Iklad, Tarján, Márton – napi ünnepség
- Hamelni diákok látogatása
- Kerületi néptáncverseny gálaestje
- Német nemzetiségi kulturális gálaest
- Német nemzetiségi tánccsoport fellépései
- Német nyelvű bábelőadás megtekintése
- Nyelvi tábor Ausztriában
- Rákosmenti Ünnepi Hét
- Tanulmányi kirándulás Ikladra
- XVII. kerületi művészeti fesztivál
- Csoma kultusz előadások
- Falfestés
- Faültetés
- Környezetvédelmi tábor
- Papírgyűjtés
- Tanulmányi versenyek
- Táborok

- Tanulmányi kirándulás

***A BEILLESZKEDÉSI, MAGATARTÁSI NEHÉZSÉGEKKEL ÖSSZEFÜGGŐ  
PEDAGÓGIAI TEVÉKENYSÉG***

- Differenciált képességfejlesztés
- Egyéni korrepetálás
- Sportfoglalkozások
- Szakkörök

**A TEHETSÉGGONDOZÁST SZOLGÁLÓ TEVÉKENYSÉG**

- Szakkörök
- Tanulmányi versenyre felkészítés

**ISKOLAI ÜNNEPÉLYEK**

- Szalagavató
- Kommunista diktatúra áldozatai
- Csoma hét
- Forradalmi szab.harc
- Gimnáziumi ballagás
- Általános iskolai ballagás

**b)**

**a 903/2003. (XII.11.) Kt. határozatban foglalt kötelező (minimális) eszközbeszerzési vállaláson felüli – a pedagógiai programban egyébként szerepeltetett – eszközigényeket nem vállalja fel.**

**c)**

**Az intézmény 2004. augusztus 31-ig a módosításokkal egybeszerkesztett pedagógiai programját az Oktatási és Művelődési Irodára megküldi.**

**II.**

**A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.**

**III. A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a további német nemzetiségi szakértői vizsgálat költségeit biztosítja.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül  
(18 igen szavazat, 6 tartózkodás)**

**A napirend 86./ pontja:**

**362/2004/08. 05.**

***Javaulat az Önkormányzat fenntartásában működő Körösi Csoma Sándor Általános Iskola és Gimnázium minőségirányítási programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**439/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**I.**

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt a Német Kisebbségi Önkormányzat javaslatára, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 129.§-a (6) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján azzal a feltétellel hagyja jóvá a – határozat mellékletét képező – Körösi Csoma Sándor Általános Iskola és Gimnázium (1173 Budapest, Akácvirág u. 49.) minőségirányítási programját (a továbbiakban: IMIP), amennyiben az intézmény 2004. október 30-ig kidolgozza a hiányzó nemzetiségi specifikus részeket azzal a megkötéssel, hogy a minőségi célok teljesítése, megvalósítása a fenntartóra többletterhet nem róhat és a 438/2004. (VIII. 26.) Kt. határozattal jóváhagyott pedagógiai programból átültetett egyéb feladatvállalásokat az intézmény a Kt. 115.§-a (1) bekezdésének b) pontja alapján kizárólag tanórán kívüli foglalkozások formájában, önkéntes alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az iskolaszék, a szülői szervezet, diákönkormányzat által meghatározott értékhatárig, alapítványi támogatások, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételével. Azokat a foglalkozásokat, amelyeket a Kt. 52.§-ának (7), (8), (9), (10) bekezdései, a (11) bekezdés a), c) pontjai, valamint a Kt. 53.§ (2) bekezdésének a), b), c) pontjai alapján szervezhet az iskola, Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002. (VI.20) Kt. határozatával jóváhagyott — többször módosított — a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza.

**II.**

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

**III.** A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a további német nemzetiségi szakértői vizsgálat költségeit biztosítja.

**Felelős:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő:** azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 6 tartózkodás)

**A napirend 87./ pontja:**

**334/2004/08. 03.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Újlak Utcai Általános Iskola pedagógiai programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a módosításokkal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **440/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

##### **I.**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 44.§-a (1) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Újlak Utcai Általános Iskola (1173 Budapest, Újlak u. 110.) pedagógiai programját, amennyiben a Kt. 102. §-a (11) bekezdésének e) pontjában nyert felhatalmazás alapján a Budapest XVII. kerületi Német Kisebbségi Önkormányzat azzal egyetért, azzal az eltéréssel, hogy:**

##### **a)**

**az intézmény egyéb – az alábbiak szerint részletezett – feladatvállalásait a Kt. 115.§-ának (1) bekezdésének b) pontja alapján kizárólag tanórán kívüli foglalkozások formájában, önkéntes alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi az iskolaszék, a szülői szervezet, diákönkormányzat által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételeivel. Azokat a foglalkozásokat, amelyeket a Kt. 52.§-ának (7), (8), (9), (10) bekezdései, a (11) bekezdés a), c) pontjai, valamint a Kt. 53.§ (2) bekezdésének a), b), c) pontjai alapján szervezhet az iskola, ezeket Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002. (VI. 20.) Kt. határozatával jóváhagyott, többször módosított, a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló, többször módosított koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza.**

**Személyiségfejlesztéssel kapcsolatos feladatok:**

- kerámia szakkör
- sport szakkör

**Napközi**

**szabadidős tevékenységek:**

- kerületi Műv. Házak programjainak látogatása (mozi, színház, kiállítások)

**Tehetség kibontakoztatása:**

- szakkörök
- előkészítő foglalkozások
- tanulmányi kirándulások
- kineziológiai foglalkozások

**Nem kötelező programok:**

- sí tábor
- nyelvi tábor
- nyári tábor
- tanulmányi kirándulások
- hétvégi túrák
- színház-, mozi-, múzeumlátogatások
- planetárium előadása
- állatkerti programok
- kiállítások, tárlatok megtekintése
- ipari, mezőgazdasági létesítmények látogatása

**Közösség fejlesztéssel kapcsolatos feladatok:**

- iskolai levelező versenyek
- üdülő táborok
- sporttáborok
- erdei iskolák
- színház, komolyzenei programok

**Beilleszkedési, magatartási nehézségekkel összefüggő feladatok:**

- előadások szervezése
- ismeretterjesztő programok
- hétvégi programok
- egészség-, drogprevenciós nap

**Tanulási kudarcnak kitett tanulók felzárkóztatása:**

- előadások szervezése a szülők részére
- közös rendezvények

**Egészségnevelés:**

- sportszakkörök
- házi versenyek díjai
- sportnap szervezése
- versenyekre való felkészítés
- futófesztiválon való részvétel
- úszás oktatás
- természetjárás
- kirándulások
- könyvállomány bővítése
- erdei iskola
- nyári tábor
- osztálykirándulás( 1. oszt.)
- tanulmányi séta (3. oszt. állatkert Harmónia Ház)

**Egészségmagatartás kialakítása, nem hagyományos tanórai keretek között:**

- erdei iskola



- tanulmányi kirándulás
- egészségügyi intézményekbe szervezett órák

Egészségnevelés a tanórán kívül:

- szakkörök
- iskolai pályázatok díjazása
- nyári táborok
- látogatások ( állatkert, múzeum, botanikus-kert, arborétum, tanya)

Drogprevenció:

- szabadidős tevékenységek
- szakkörök

**b)**

**a 903/2003.(XII.11.) Kt. határozatban foglalt kötelező (minimális) eszközbeszerzési vállaláson felüli – a pedagógiai programban egyébként szerepeltetett – eszközigényeket nem vállalja fel.**

**c)**

**Az intézmény 2004. augusztus 31-ig a módosításokkal egybeszerkesztett pedagógiai programját az Oktatási és Művelődési Irodára megküldi.**

**II.**

**A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 7 tartózkodás)**

**A napirend 88./ pontja:**

**364/2004/08. 05.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Újlak Utcai Általános Iskola minőségirányítási programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**441/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**I.**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 129.§-a**

(6) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Újlak Utcai Általános Iskola (1173 Budapest, Újlak u. 110.) minőségirányítási programját (a továbbiakban: IMIP), amennyiben a Kt. 102. §-a (11) bekezdésének e) pontjában nyert felhatalmazás alapján a Budapest XVII. kerületi Német Kisebbségi Önkormányzat azzal egyetért, azzal a megkötéssel, hogy a minőségi célok teljesítése, megvalósítása a fenntartóra többletterhet nem róhat és a 440/2004. (VIII. 26.) Kt. határozattal jóváhagyott pedagógiai programból átültetett egyéb feladatvállalásokat az intézmény a Kt. 115.§-a (1) bekezdésének b) pontja alapján kizárólag tanórán kívüli foglalkozások formájában, önkéntes alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az iskolaszék, a szülői szervezet, diákönkormányzat által meghatározott értékhatárig, alapítványi támogatások, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételeivel. Azokat a foglalkozásokat, amelyeket a Kt. 52.§-a (7), (8), (9), (10) bekezdései, a (11) bekezdés a), c) pontjai, valamint a Kt. 53.§ (2) bekezdésének a), b), c) pontjai alapján szervezhet az iskola, Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002.(VI.20). KT. határozatával jóváhagyott — többször módosított— a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza.

## **II.**

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 7 tartózkodás)

### **A napirend 89./ pontja:**

**340/2004/08. 05.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Hősök Terei Általános Iskola pedagógiai programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a módosításokkal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

### **442/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

#### **I.**

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 44.§-a (1) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező - Hősök Terei Általános Iskola (1172

**Budapest, Hősök tere 19-20.) pedagógiai programját azzal az eltéréssel, hogy**

**a)**  
**az intézmény egyéb – az alábbiak szerint részletezett – feladatvállalásait a Kt. 115.§-ának (1) bekezdésének b) pontja alapján kizárólag tanórán kívüli foglalkozások formájában, önkéntes alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi az iskolaszék, a szülői szervezet, diákönkormányzat által meghatározott értékhatárig, valamint alapítványi támogatás, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételeivel. Azokat a foglalkozásokat, amelyeket a Kt. 52.§-ának (7), (8), (9), (10) bekezdései, a (11) bekezdés a), c) pontjai, valamint a Kt. 53.§ (2) bekezdésének a), b), c) pontjai alapján szervezhet az iskola, ezeket Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002.(VI.20) KT. határozatával jóváhagyott, többször módosított, a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló, többször módosított koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza.**

**Nevelő-oktató munka feladatai:**

- karácsonyi, pünkösti és évzáró hangverseny
  - külföldi és belföldi vendégszereplések, kórustalálkozók
  - iskolanapi rendezvények
  - Bálint napi bál februárban, farsang, gyermeknap
  - kulturális bemutatók (zenei, prózai, verses művek)
  - tanulmányi kirándulás (ősszel, tavasszal)
  - sportnap, a Kihívás napja
  - Mikulás és karácsonyi megajándékozás
  - osztályrendezvények
  - tanulmányi versenyek
  - téli, nyári táborok
- 
- jobb képességű tanulók emelt szintű foglalkoztatása, lehetőség szerint csoport bontásban

**A személyiségfejlesztés kiemelt tennivalói:**

- szakkörök
- versenyek, vetélkedők, bemutatók
- erdei iskola
- tanulmányi kirándulások
- szabadidős foglalkozások
- utazások, kirándulások, nyelvi táborok
- kulturális programok és versenyek jutalmazása
- kulturális rendezvények költségei
- farsangi bál, disco
- Mikulás
- múzeumi, kiállítási, könyvtári és művészeti előadá-

sok

**Közösségek működése és fejlesztése:**

- kirándulások, kulturális programok
- szakkörök
- rendezvények
- tesztek, mérések
- tanulmányi versenyek

**Személyiség- és közösségfejlesztés feladatainak megvalósítását szolgáló tevékenységi rendszer és szervezeti formái:**

- szakkörök
- versenyek, vetélkedők, bemutatók
- tanulmányi kirándulások
- erdei iskola
- szabadidős foglalkozások (könyvtárhasználat, videonézés, színház- és kiállítások látogatása, énekar, műsoros előadásokra készülés)
- utazások, kirándulások, nyelvi táborok
- kulturális programok és versenyek jutalmazása
- kulturális rendezvények költségei
- farsangi bál, disco
- osztályrendezvények, táncos összejövetelek

**Tehetség, képesség kibontakozását segítő tevékenység:**

- karácsonyi és évvégi hangversenyek
- kórus szervezése
- versenyeken való részvétel
- tehetséggondozó szakkörök
- múzeum- és színházlátogatás
- manuális tevékenységet végző szakkörök
- előadások látogatása
- iskolai kiállítások szervezése
- kulturális bemutatók tartása
- fellépések
- táborok, kirándulások szervezése idegen nyelvterületre is
- délutáni foglalkozások / úszás, tenisz, falmászás, kosárlabda /

**Beilleszkedési, magatartási, tanulási**

**kudarcnak kitett, szociális hátrányokkal küszködő tanulókat segítő tevékenységek:**

- anyagi segítségnyújtás
- prevenciós program
- terápiás program

- logopédus, pszichológus alkalmazása  
/az anyagi háttér megteremtéséig a  
szakszolgálatot veszik igénybe/

**Gyermek- és ifjúságvédelemmel kapcsolatos pedagógiai feladatok, tevékenységek:**

**Tanórán kívüli iskolai szolgáltatások:**

- szakkörök
- felkészítés a versenyekre

**További feladataik, a kitűzött céljaik hatékony elvégzése érdekében:**

- felvilágosító programok szervezése
- vetélkedők szervezése
- információs füzetek létrehozása

**Egészségnevelési program:**

- jeles napok megünneplése
- családnapok szervezése
- egészségnevelő plakátok
- újságok, folyóiratok
- intézmény látogatások
- kiállítások rendezése
- sportnap rendezése
- úszás
- tanulmányi kirándulás
- erdei iskola
- nyári táborok szervezése
- könyvek, folyóiratok beszerzése,
- versenyek
- foglalkozások kellékeinek megvásárlása
- különböző előadások
- szabadidős programok
- szakkörök

**Környezet nevelési program:**

- erdei iskola
- tanulmányi kirándulások, séták
- versenyek
- szakkörök
- iskola által kiírt pályázatok díjazása
- házi vetélkedők díjai
- különböző gyűjtési akciók költsége
- intézmény és múzeum látogatások
- nyári táborok
- kiállítások rendezése
- kézműves foglalkozások
- kérdőíves felmérés
- iskolanap
- környezetvédelmi programok

**Fogyasztóvédelmi, katasztrófa és polgári védelmi program:**

**A fogyasztóvédelmi oktatás szinterei az oktatásban:**

- vetélkedők, versenyek, rendezvények
- piaci séták, bankok látogatása

**Módszertani elemek:**

- interjúk, felmérések készítése
- riport készítés
- szimulációs játék
- szituációs játékok

**Megvalósítás területei:**

- polgári védelmi szervek felkészítésének igénybevétele

**Az iskola dolgozóinak polgári védelmi felkészítése:**

- továbbképzések

**A szülő, a tanuló, a pedagógus együttműködésének formái:**

- iskolai programok, sportnap
- kirándulások
- kulturális programok
- Bálint napi bál
- színházlátogatások
- évkönyv megjelentetése
- farsang, anyák napja
- előadások, versenyek
- szórólapok, kiadványok ismertetése
- úszás biztosítása
- „Kiss Lenke Kosár Suli” egyesület felkészítése
- falmászók versenyének megszervezése
- levelezés, telefon
- iskolanap
- külföldi cserekapcsolatok

**b)**

**A 903/2003. (XII.11.) Kt. határozatban foglalt kötelező (minimális) eszközbeszerzési vállaláson felüli – a pedagógiai programban egyébként szerepeltetett – eszközigényeket nem vállalja fel.**

**c)**

**Az intézmény 2004. augusztus 31-ig a módosításokkal egybeszerkesztett pedagógiai programját az Oktatási és Művelődési Irodára megküldi.**

**II.**

**A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 7 tartózkodás)**

**A napirend 90./ pontja:**

**360/2004/08. 05.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Hősök Terei Általános Iskola minőségirányítási programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**443/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**I.**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kt.) 129.§-a (6) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Hősök Terei Általános Iskola (1172 Budapest, Hősök tere 19-20.) minőségirányítási programját (a továbbiakban: IMIP) azzal a megkötéssel, hogy a minőségi célok teljesítése, megvalósítása a fenntartóra többletterhet nem róhat és a 442/2004. (VIII. 26.) Kt. határozattal jóváhagyott pedagógiai programból átültetett egyéb feladatvállalásokat az intézmény a Kt. 115.§-a (1) bekezdésének b) pontja alapján kizárólag tanórán kívüli foglalkozások formájában, önkéntes alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett engedélyezi, az iskolaszék, a szülői szervezet, diákönkormányzat által meghatározott értékhatárig, alapítványi támogatások, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételével. Azokat a foglalkozásokat, amelyeket a Kt. 52.§-ának (7), (8), (9), (10) bekezdései, a (11) bekezdés a), c) pontjai, valamint a Kt. 53.§ (2) bekezdésének a), b), c) pontjai alapján szervezhet az iskola, Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 305/2002.(VI.20) KT. határozatával jóváhagyott – többször módosított – a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló, koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza.**

**II.**

**A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül**  
(18 igen szavazat, 7 tartózkodás)

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** gyakorlatilag lezártuk a pedagógiai programok és a minőségirányítási programok tárgyalását és elfogadtuk valamennyi oktatási-nevelési intézményünk programját. Tudom, hogy még két intézmény hátra van. Szeretném ezúton megköszönni Bényei Sándor szakértő úrnak és a jelenlévő Némethné Karbulák Erzsébet szakértő asszonynak, illetve csapatuknak azt az áldozatos munkát, amivel itt a kerületben ezeknek a programoknak a megalkotásában segítséget nyújtottak. Most itt viszonylag kevés szerepük volt, de az igazi nagy szerepvállalásuk tavasztól augusztus végéig terjedt. Én ezt köszönöm nekik. Még két intézménynél a minőségirányítási program véleményezésében részt vettek, ezért még Bényei úrnak jelenlétét kérném. Mindenképpen a pedagógiai programok elfogadása után, mivel kérdés hozzájuk nem került feltételre, de az érdemi munkát nyilván nem most végezték el. Köszönöm szépen.

**A napirend 91./ pontja:**

**390/2004/08. 13. Sürgősségi javaslat**

***Hozzájárulás a Kossuth Lajos Általános Iskola épülete tantermeinek és kapcsolódó kiszolgáló helyiségeinek egy éven túli bérbeadásához***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat A. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**444/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**I.**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Kossuth Lajos Általános Iskola (1171 Budapest, Erzsébet krt. 56., képviselő: Áldási Edit igazgató) 2004. augusztus 28-tól 2007. június 30-ig tartó, határozott idejű Bérleti Szerződést kössön a Magyar Divattánc Egyesület fenntartásában működő László Attila Alapfokú Művészetoktatási Intézménnyel (1164 Budapest, Vidámvásár u. 37/A. képviselő: László Attila alapító) a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának tulajdonában lévő, 1171 Budapest, Erzsébet krt. 56. szám alatti Kossuth Lajos Általános Iskola – a határozat 1. számú mellékletét képező – épülete tantermeinek és kapcsolódó kiszolgáló helyiségeinek, valamint a határozat 2. számú mellékletét képező termekben található berendezési és felszerelési tárgyak, oktató-nevelő munkát segítő taneszközök, továbbá egészségvédelmi és munkavédelmi eszközök bérbeadásáról.**



## II.

**A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse a Kossuth Lajos Általános Iskola igazgatóját és a László Attila Alapfokú Művészetoktatási Intézmény képviselőjét.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül**  
(24 igen szavazat, 1 tartózkodás)

**Koszorúsné Tóth Katalin:** nagy örömmel láttam magam előtt ezt az előterjesztést. Örülök, ha két intézménynek megoldódik a tornaterem gondja, valamint a kerület költségvetését is nagyon pozitív irányba fogja befolyásolni, mert nem kell megépíteni a 17 óvoda közül kettőnek a tornatermét. Örülök, hogy Lázár Attila képviselőtársam ezt újként felvetette. Ugyanakkor el kell mondanom – és nem az Ő érdemeit szeretném csökkenteni –, hogy ez egy régebbi témakör, amit már több alkalommal az Oktatási Bizottság elnökével, az oktatásért felelős alpolgármesterrel és jómagam is leírtunk a polgármester úrnak és nyilvánvaló, hogy azért ennek is valamilyen szerepe kell, hogy legyen. Én azt megfontolandónak tartom és nem tudom, hogy jelenleg hogy állnak ezek a helyiségek, de megfontolandónak tartom az egyéb kötelező helyiségek kialakíthatóságát is. Támogatom az előterjesztést, de az elkövetkezendő időkben ilyen szempontból is egyeztetésre lesz szükség.

**Kiss Lajos:** Tisztelt Polgármester Úr! Szeretném felhívni a figyelmét, hogy az előterjesztésben a határozati javaslattal nekem nincs gondom, de van egy olyan része az előterjesztésnek, ami nem fedti a valóságot. Ebben az esetben, ha egy intézményből elveszek egy szobát, azt meg kell terveztetni, engedélyezési dokumentációt, kivitelezési dokumentációt kell csinálni, utána módosítani kell az intézmények az alapító okiratát. Ami itt le van írva, hogy tervezési költség takarítható meg, nem takarítható meg. El kell végezni a tervezést. Egyébként a határozati javaslatot tudom támogatni.

**Derczbach Istvánné:** ez nem mai téma. Azt hiszem, hogy akik régebben itt vagyunk, mindenki emlékszik erre a témára és ugye nem véletlen, hogy amikor ez felvetődött több fórumon, illetve vezetők, körzeti képviselők, Derczbachné kezdeményezte, ugye akkor ennek hatására megszületett az a variáció, hogy 400 millió Ft-ért minden óvodában tornaszobát kell kialakítani, mert az oktatási törvény előírja. Én nagyon örülök annak, hogy végre mérlegeli a Képviselő-testület és legalább azokat a kedvező területeket veszi elsőként megvalósításra, ahol nem kell a 400 millió Ft-os költséget produkálni.

**Lázár Attila:** csak nagyon röviden. Szeretném megköszönni és nagyon örülök neki, hogy már mindenkinek eszébe jutott ez a kérdés. Én annak örülnék a legjobban, hogy ha meg is valósulna ez a dolog és a 100-100 gyermeknek megoldható módon rendeződne a testnevelése.

**Dr. Péczely Terézia:** az előterjesztő nevében annyit fűznék ehhez hozzá, hogy most már háromszor tárgyaltuk az oktatási intézményekre vonatkozó intézkedési tervet, ahol ez szintén szerepel. Ezt a Képviselő-testület már háromszor elfogadta, csak a konkrét megvalósítása nem történt meg. Ha erre is sor kerül, akkor ennek nagyon örülünk. Egyébként az intézkedési tervet, ha jól emlékszem pontosan, akkor az ellenzék nem fogadta el, amiben ez is benne volt. Szeretném jelezni, hogy az Oktatási Bizottságnak van egy módosító indítványa, aminek az a lényege, hogy a kötelező eszközjegyzék szerint nemcsak tornaszobát kell kialakítani, hanem még egyéb - raktár-, orvosi szoba - helyiségeket is. Nyilvánvalóan abban a mértékben, hogy ez a későbbi bölcsődei működést ne zavarja, pontosan az Eszterlánc Óvoda esetén egy bölcsőde kialakítási lehetőséget is szeretnénk fenntartani, de hogy ezeket az egyéb helyiségeket is meg kelljen adni.

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** az előterjesztő úgy nyilatkozott, hogy az Oktatási Bizottság módosító indítványát befogadja.

**Dr. Dombóvári Csaba:** nem azért szólok hozzá, hogy beszálljak a spanyol viasz feltalálásáért indult versenybe, de egy megjegyzésem azért lenne, illetve kettő is. Az egyik az, hogy az intézkedési tervet nem ezen rész miatt nem támogattuk, hanem van annak sok olyan részlete, amely nem fogadható el számunkra. Másrészt viszont alpolgármester asszony hozzászólásából, meg a korábbi hozzászólásokból is következik egy kérdés, minekután most is csupán egy elvi döntésről van szó a javaslatban, amely arról szól, hogy el kell készíteni egy előterjesztést és azt be kell nyújtani a Testület elé, miért nem történt ez meg mostanáig? Miért van szükség egyáltalán erre az előterjesztésre ahhoz, hogy egy úgy látszik, mindenki által magától értetődő döntési javaslat végre a Képviselő-testület elé kerüljön?

**Dr. Péczely Terézia:** nagyon röviden én csak annyit mondok, de igazság szerint Kiss Lajos alpolgármesternek szeretném ez ügyben megadni a szót, hogy tudomásom szerint az Összefogás Óvoda melletti helyiség bérleti szerződéssel le volt kötve. Ez a bérleti szerződés most nyáron járt le. Igazság szerint itt augusztus előtt ebben a témakörben a szerződési kötelek megsértése nélkül nem volt lehetőség lépni, ugyanis mi is szorgalmaztuk az Összefogás Óvoda tornaszobájának átadását és én ezt a választ kaptam. Az Eszterlánc Óvoda esetén pedig az a helyzet, hogy gyakorlatilag itt a további hasznosítással kapcsolatban is kérdések merültek fel. Nyilvánvalóan itt meg egy ilyen csúszás történt.

**Kiss Lajos:** a Kékfelhő Bölcsődét az Önkormányzat nagyon régen, 1994-1998. között odaadta Elnour Szilveszter úrnak úgy, hogy használja magánbölcsődeként és a megfelelő karbantartást az épületben végezze el. Amikor megszűnt a szerződése Elnour úrnak, kiderült, hogy semmiféle karbantartási munkát nem végzett el. Nem is volt hajlandó tárgyalni az Önkormányzattal olyan vonatkozásban, hogy a felmerült, elmaradt munkákat mikor kívánja elvégeztetni, sőt kijelentette, hogy ő semmit nem fog csinálni. Ezután igazságügyi szakértőt hívtunk. A szakértő

megállapította, hogy 24 millió nem tudom hány százezer forint értékű munkát kellett volna az úrnak elvégezni, amit nem végzett el. Pereljük. Jelenleg per van folyamatban Elnour Szilveszterrel szemben. Teljesen lerobbant állapotban volt ez az épület. Bérbe adtuk a B.B. Invest-nek. A B.B. Invest a Lakás-17 Kft. által elfogadott huszonegynéhány millió forint értékű munkát végzett el. Jelen pillanatban olyan állapotban van a létesítmény, mint egyik sem ebben a kerületben. Bérbeszámítással fizettük ki, tehát nem fizettünk semmit ezért a huszonegynéhány millió forint munkáért, hanem lelakták. Július 31-én járt le a bérbeszámítási szerződés és ekkor nyílt meg a lehetőség arra, hogy a helyiséget visszaadják az Önkormányzat számára. A Lakás-17 Kft. ezzel kapcsolatban lépi azt, amit lépni kell. Természetesen az óvodakialakításokat befolyásolja az Önkormányzat mindenkori gazdasági helyzete. Az Önkormányzatnak egész egyszerűen nem volt lehetősége az elmúlt évben tudjátok, majd átfogjuk újra ezt a kérdést nézni, utána döntünk róla, hogy mikor, milyen ütemben és melyik intézménynél csinálunk ilyen.

**Lázár Attila:** csak két megjegyzésem lenne. Egyik alpolgármester úr azon felvetésére, hogy nem jól szerepel az előterjesztésben. Az előterjesztésben az szerepel, hogy több millió forint tervezési és építési költség megtakarításával, nem pedig az, hogy tervezési és építési költség megtakarításával. Egy jelentős megtakarításról lenne szó. A másik pedig remélem nem húzzuk a végtelenségig ismét ennek a kérdésnek a rendezését. Mielőbbi megoldást kérnék és javasolnék.

**Kiss Lajos:** mikor elkészítettük az összes óvodára a lehetőségeket, tervezéseket, akkor már ez úgy lett figyelembe véve, hogy a másik épületből egy szoba ide kerüljön. A költség, hogy ha ezt végrehajtjuk, ilyen vonatkozásban semmit sem változik. Most is meg kell tervezni. Itt így terveztük, hogy itt át fognak adni egy szobát tornaszoba számára. Hogy mikor, a jövő évi költségvetés készítésekor az Önkormányzat mennyit tud felvállalni abból, amit ezelőtt három-négy évvel elkészített, abból az anyagból, ez döntés kérdése lesz. Gondolom a költségvetés tárgyalásánál kell erre figyelni. Ez a tervezési költség nem lesz olyan, ami megrengetné az Önkormányzat 2005. évi költségvetését. Tehát a tervezési munka mehet, de hogy mikor csináljuk meg, az majd kiderül a 2005. évi költségvetés elfogadásakor.

**Koszorúsné Tóth Katalin:** feltételes módban beszéltem az egyéb kötelező helyiségekről. Ennek az oka, hogy nem tudtam, hogy az egyeztetések alpolgármester úrral és a Lakás-17 Kft-vel milyen tárgyalási szinten vannak. Ugyanis az intézmény vezetőjének a kezében van egy olyan tűzoltóság általi felszólító levél, miszerint alakítson ki raktározás céljából helyiséget, mert amennyiben ezt nem teszi meg, akkor pénzbírsággal fogják sújtani. Ami azt jelenti, hogy én úgy tudom, hogy a Lakás-17 Kft. azt válaszolta levélben, hogy építsen az óvodavezető ilyen helyiséget. Ezen egy kicsit megdöbbentem, mert úgy gondoltam, hogy az önkormányzati tulajdonnak a dolgait a Lakás-17 Kft. intézi, éppen ezért én azt javasolnám most, hogy az egyéb kötelező

helyiségek tekintetében is jó lenne döntést hozni. Nagyon sajnálom, hogy nincs itt az intézményvezető, hogy erről konkrétan most be tudna számolni.

**Dr. Péczely Terézi:** erre csak annyit, hogy az Oktatási Bizottság módosító indítványa be lett fogadva az előterjesztő által. Itt minden kötelező helyiségről szó van.

**Dr. Dombóvári Csaba:** alpolgármester asszony és alpolgármester úr iménti hozzászólásaiból az a következtetés vonható le, de szóljanak ha tévedek, hogy mindarról, amiről a határozati javaslat szól, már született korábban döntés, van érvényes döntés. Ha jól értettem szavaikat.

**Kiss Lajos:** az Önkormányzat megvizsgáltatta ezt a kérdést. Gondolom nem kell ezt ismertetni, amiben megállapította a szakértő tervező, hogy mely óvodánál milyen lehetőség van arra, hogy ezt a tornaszobát kialakítsák. Ez meg van. Két vagy három éve készült. Amiért ez nem lett végrehajtva említettem, hogy az Önkormányzat gazdasági helyzete nem engedte, hogy ezt végrehajtsuk. Azért mondtam azt, hogy a 2005. éves költségvetés elkészítésénél figyelembe kell venni azt, hogy mely intézményeknél kívánja az Önkormányzat ezt a munkát elvégeztetni. Költségbecslés van 2001-ből vagy 2002-ből, hogy mennyibe kerül, és ezt természetesen aktualizálni kell. Hogy mely intézmények kerülnek be a 2005. évi költségvetésbe, ez majd a Képviselő-testület döntésétől függ.

**Dr. Dombóvári Csaba:** köszönöm szépen alpolgármester úr válaszát. Azért kérdeztem ezt, mert én is úgy emlékszem a történetekre, amint az imént elmondtá, és akkor felvetődik a kérdés, hogy miért nem szóltak polgármester úrnak, hogy nem sok értelme van benyújtani olyan előterjesztést, amelynek a döntési javaslata olyan kérdésekről szól és olyan kérdéseket rendez, amely kérdésekről érvényes testületi döntések vannak hatályban, mert ez a javaslat ezek szerint egyetlen lépéssel sem megy tovább, mint a jelenleg érvényben lévő, hatályban lévő rendelkezések. Ez egy elvi döntésről szól, amellyel én magam egyetértek, de amellyel a Képviselő-testület már korábban kifejezte egyetértését, meg arról a javaslat, hogy számoljanak utána és készítsenek előterjesztést. Ehhez viszont, az utóbbihoz nem szükséges szerintem képviselő-testületi határozat. Elegendő lett volna, hogy figyelemmel a bérleti szerződést lejártára, a Hivatal elgondolkodik azon, hogy ha felszabadul az épület vagy valamely helyisége, akkor vajon megtehető-e az intézkedési tervben foglaltaknak megfelelően a hasznosítás ügyében a következő lépés.

**Bús Bence:** én úgy gondolom, hogy Lázár Attila képviselőtársam fő célja az előterjesztés benyújtásával mindössze az volt, hogy felhívja a figyelmet erre a problémára. Ezzel kapcsolatban egy kérdést szeretnék önöknek szegezni, hogy vajon mikorra teszik azt az időt, amikor a gyerekek birtokba vehetik a tornaszobát?

**Kiss Lajos:** én úgy gondolom, hogy ha elkészül az az anyag, amiről az előterjesztés határozati javaslata szól és a Képviselő-testület azt elfogadja,

szerintem olyan 3-4 hónap alatt meg lehet csinálni. Építési engedély megszerzésétől számított 2-3 hónap.

Koszorúsné Tóth Katalinnak szeretnék reflektálni az általa elmondottakra. Én úgy gondolom, hogy hibát követett el az Önkormányzat, amikor másik óvodavezetőnél az Ön kvalitásait vette figyelembe, mert Ön egészen biztos képes lenne megépíteni egy ilyen. Lehet, hogy más óvodavezető nem.

A raktárhelyiségről annyit, hogy az óvoda egyetlen raktárhelyiséget kért a B.B. Invest-től, és a B.B. Invest, akinek még a szerződése nem járt le, a raktárhelyiséget az óvoda részére átadta. Ez néhány hónappal ezelőtt történt. Nem tudom, hogy az Ön információja napi vagy néhány hónappal ezelőtti, mert ha néhány hónappal ezelőtti, akkor megoldódott a probléma, ha napi, akkor én azon csodálkozok, de utána nézek természetesen.

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a befogadott módosító indítvánnyal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükség.

#### **445/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**1./ A Képviselő-testület elviekben úgy dönt, hogy az Önkormányzat fenntartásában lévő Gyökér utcai Eszterlánc Napköziotthonos Óvodában és a Lázár deák utcai Összefogás Óvodában a nevelési-oktatási intézmények működéséről szóló 11/1994. (VI. 8.) MKM rendelet 7. számú mellékletében foglalt követelményeknek oly módon kíván eleget tenni, hogy a fentiekben megnevezett intézményekkel egy épületben lévő volt bölcsőde helyiségeiből kívánja megoldani a két óvoda tornaszobával való ellátását, valamint a szükséges egyéb helyiségek kialakítását.**

**2./ Felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg az 1. pontban foglalt elvi döntés végrehajtásának műszaki, technikai, pénzügyi lehetőségeit, s a végrehajtás érdekében készíttessen előterjesztést és nyújtsa azt be a Képviselő-testület novemberi rendes ülésére.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal**

(24 igen szavazat, egyhangú)

#### **A napirend 93./ pontja:**

**299/2004/07. 27.**

***Javaslat a Bartók Béla Zeneiskola és Művészeti Iskola, a Diadal Úti Általános Iskola és az Integrált Napköziotthonos Óvoda Alapító Okiratának módosítására***

**Előadó: Dr. Péczely Terézia alpolgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**446/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**I.**

**A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 182/2004. (IV.15.) Kt. határozatát az alábbiak szerint módosítja:**

**1.**

**A Bartók Béla Zeneiskola és Művészeti Iskola Alapító Okiratát az alábbiak szerint egészíti ki:**

- a) Az Alapító Okirat 13. pontja a „jazzdob” szövegrész után a „magánének” szövegrésszel egészül ki.
- b) Az Alapító Okirat 13. pontja a „Táncművészeti balett” szövegrész után a „Színművészeti színjáték” szövegrésszel egészül ki.

**2.**

**A Diadal Úti Általános Iskola Alapító Okiratát az alábbiak szerint egészíti ki:**

**Az Alapító Okirat 13. pontja az „– iskolaotthonos oktatás alsó tagozatban” szövegrész után a „– sajátos nevelési igényű tanulók oktatása” szövegrésszel egészül ki.**

**3.**

**Az Integrált Napköziotthonos Óvoda Alapító Okiratát az alábbiak szerint egészíti ki:**

**Az Alapító Okirat 13. pontja a „– táplálékallergiás gyermekek integrált nevelése” szövegrész után a „– sajátos nevelési igényű gyermekek nevelése” szövegrésszel egészül ki.**

**4.**

**Az Integrált Napköziotthonos Óvoda elnevezésű intézmény nevét 2004. szeptember 1. napjától Kuckó Óvoda névre változtatja, és ezzel egyidejűleg a 182/2004. (IV.15.) Kt. határozattal elfogadott Alapító Okiratot az alábbiak szerint módosítja:**

- Az Alapító Okirat felvezető szövegében az „Integrált Napköziotthonos Óvoda” szövegrészt visszavonja, s helyébe az alábbi szövegrész lép: „Kuckó Óvoda”,
- az Alapító Okirat 1. pontjában az „Integrált Napköziotthonos Óvoda” szövegrészt visszavonja, s helyébe a „Kuckó Óvoda” szövegrész lép, valamint
- az Alapító Okirat 21. pontjában az „– Integrált Napköziotthonos Óvoda” szövegrészeket visszavonja, s helyükbe a „Kuckó Óvoda” szövegrészek lépnek.

**II.**

**A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az érintett nevelési-oktatási intézmények vezetőit, s a döntésének megfelelően a módosított Alapító Okiratokat 2004. szeptember 1-jével adja ki.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, az értesítésre, a módosított okirat kiadására: a döntést követő 15 napon belül**  
(23 igen szavazat, egyhangú)

**A napirend 94./ pontja:**

**372/2004/08. 05.**

***Javaslat a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola és Gimnáziumban a 2005/2006. tanévben nyelvi előkészítő osztály indítására, az intézmény Alapító Okiratának módosítására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia:** hozzátenném, hogy az oktatási törvény alapján gimnáziumban ilyen nyelvi előkészítő osztály indítására lehetőség van. Ebben az évben már a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium ezzel a lehetőséggel élt. A Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola és Gimnázium pedig a jövő évben szeretné ezt a lehetőséget kihasználni a szülői igények felmérése alapján.

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**447/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

- 1. A Képviselő-testület a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény 102. §-a (2) bekezdésének a) pontjában nyert felhatalmazás alapján a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola és Gimnáziumban a tanulócsoportok számának növelése nélkül a 2005/2006. tanévtől a 9. évfolyamon engedélyezi egy nyelvi előkészítő osztály indítását az évfolyam tanulóiából szervezve, ha az adott tanévben kettő 9. osztály indul.**
- 2. A Képviselő-testület a 182/2004. (VI.15.) Kt. határozatával jóváhagyott Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola és Gimnázium Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja 2005. szeptember 1. napjától: az „...Alaptevékenység területei:...” címszó alatt, „...Az iskolai nevelési-oktatási alaptevékenység sajátosságai:...” felsorolást, az alábbi szöveggel egészíti ki:  
„– nyelvi előkészítő osztály (2005/2006.tanévtől, 9. évfolyamtól)”.**

3. A Képviselő-testület előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy a nyelvi előkészítő osztályok miatti többletköltséget a mindenkori éves költségvetésében biztosítani fogja.
4. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse a gimnázium igazgatóját.
5. Felkéri a polgármestert, hogy a 2. pontban foglalt döntésének megfelelően a módosított Alapító Okiratot 2005. augusztus 31. napján írja alá, s gondoskodjon annak kiadásáról.  
Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester  
Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül, a fedezet biztosítására: a mindenkori éves költségvetések elfogadásának időpontja  
(22 igen szavazat, 1 tartózkodás)

**A napirend 95./ pontja:**

**367/2004/08. 05.**

***Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő Pedagógiai Szakszolgáltató Központ minőségirányítási programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**448/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**I.**

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény 129.§-a (6) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – Pedagógiai Szakszolgáltató Központ (1173 Budapest, Pesti út 82.) minőségirányítási programját azzal a megkötéssel, hogy a minőségi célok teljesítése, megvalósítása a fenntartóra többletterhet nem róhat.

**II.**

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

**Felelős:** Dr. Hoffmann Attila polgármester

**Határidő:** azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül  
(21 igen szavazat, 2 tartózkodás)



**A napirend 96./ pontja:**

**368/2004/08. 05.**

***javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő XVII. kerületi Pedagógiai Központ minőségirányítási programjának elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**449/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**I.**

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény 129.§-a (6) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja a – határozat mellékletét képező – XVII. kerületi Pedagógiai Központ (1173 Budapest, Pesti út 110.) minőségirányítási programját azzal a megkötéssel, hogy a minőségi célok teljesítése, megvalósítása a fenntartóra többletterhet nem róhat.**

**II.**

**A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (23 igen szavazat, 1 tartózkodás)**

**Dr. Péczely Terézia:** véglegesen megköszönöm Bényei Sándor szakértő úrnak a munkáját. Nagyon köszönjük, hogy azt lehet mondani, hogy talán Ön volt az első szakértő, illetve csapata a kerületben, akiről egybehangzóan csak pozitív és jó vélemény hangzott el mind az intézmények, mind az Oktatási Bizottság tagjai részéről, akik az Ön munkájával, illetve csapatának a munkájával megismerkedtek. Köszönöm szépen még egyszer.

**A napirend 97./ pontja:**

**373/2004/08. 05.**

***javaslat a Pedagógiai Szakszolgáltató Központ létszámbővítésére***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**450/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2004. szeptember 1-jétől a Pedagógiai Szakszolgáltató Központ álláshelyeinek számát 3 fő gyógytestnevelő álláshellyel bővíti.
2. A Képviselő-testület az 1. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében 478.000.-Ft összeget biztosít a 2004. évi költségvetésében az oktatási céltartalék terhére. (Melyből a személyi juttatás összege 358.000.-Ft, a munkáltatót terhelő járulék összege 120.000.-Ft.)  
A pótelőirányzat csak az 1. pontban meghatározott új közalkalmazotti jogviszony létesítésével létrejövő álláshelyek betöltése esetén használható fel.
3. A Képviselő-testület előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy az 1. pontban foglalt döntés végrehajtásához szükséges fedezetet a 2005. évi és az azt követő évek költségvetésében biztosítja.
4. Felkéri a polgármestert, hogy a 2. pontban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjék a 2004. évi költségvetési rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet elkészíttetéséről és a Képviselő-testület elé terjesztéséről.
5. Felkéri a polgármestert, hogy az 1-2. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézményvezetőt.

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 5 napon belül, a költségvetési rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezet benyújtására: a Képviselő-testület november havi rendes ülése, a fedezet biztosítására: a mindenkor éves költségvetés elfogadásának időpontja**

(23 igen szavazat, 1 tartózkodás)

**A napirend 98./ pontja:**

**282/2004/07. 12.**

***javaslat a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium által „A por- és zajterhelés csökkentése érdekében őshonos fafajok telepítése belterületi közterületen (4.6)” címen kiírt pályázaton történő részvételre***

**Előadó: Dr. Dombóvári Csaba önkormányzati képviselő**

**Dr. Dombóvári Csaba:** nem a presztízsszempontra mondatja velem, hanem a költségtakarékosság szempontja. Megdöbbenéssel talákoztam polgármester úr azóta visszavont 387/2004. számú előterjesztésével, amelyet pár nap híján egy hónappal az én előterjesztésem benyújtását követően nyújtott be, amiről én arra következtetek, hogy azok, akik az ő előterjesztését készítették, azok nem kapták meg azt az információt, hogy ebben a tárgyban készült már és benyújtásra került egy előterjesztés. Ha az előterjesztő polgármester úrnak az előterjesztéssel kapcsolatban bármilyen jellegű észrevétele vagy eltérő véleménye van, akkor azt az SZMSZ szabályai szerint célszerűbb

módosító indítvány formájában megfogalmazni. A későbbiekre nézve is talán ez az ügy is kellő tanulsággal szolgálhat. Az előterjesztéshez benyújtottam néhány nappal ezelőtt egy kiegészítést, pontosítást, amely egyrészt arra vonatkozik, hogy a pályázathoz biztosítandó 5 millió Ft-os önrészt, illetve a szükséges tervek elkészítéséhez biztosítandó 500 E Ft-os előirányzat fedezeteként az eredetileg benyújtottakhoz képest, attól eltérően nem az általános célú gazdálkodási tartalékkeretet, hanem az Európai Unió és hazai pályázatok benyújtásához önrész elnevezésű előirányzatot jelölöm meg. Másrészt pedig az eredeti előterjesztés 4. pontjában én arra tettem javaslatot, hogy a Képviselő-testület döntését követően a konkrét helyszínek kiválasztása a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság véleményének kikérésével történjék. Amikor én ezt az előterjesztést benyújtottam július 12-én, akkor arra számítottam hogy a korábbi évek gyakorlatának megfelelően valamikor augusztus elején ez alkalommal is lesz egy rendkívüli képviselő-testületi ülés más okból kifolyólag, amely ülésen ezt az előterjesztést meg lehetett volna tárgyalni és akkor augusztus folyamán mód lett volna arra, hogy az illetékes bizottság véleményét e tárgyban ki lehetett volna kérni. Testületi ülésre nem került sor, csak most kerülhetett ez napirendre, ezért most nem tehetek mást, minthogy konkrét helyszíneket jelölök meg az előterjesztésemben annak érdekében, hogy a szükséges terveket mielőbb el lehessen készíteni, hiszen a pályázat benyújtásának a határideje szeptember 15. napja. Tekintettel arra, hogy a pályázat célja, mint ahogy a csatolt kiírásban is olvasható, őshonos fafajták telepítése por- és zajterhelés csökkentése érdekében, azt gondolom, hogy a pályázatot olyan területek fásítására célszerű, illetve kell benyújtani, amely területeken a zaj- és a porterhelés fokozott mértékű. Ezen területek pedig nem mások, mint a kerület fő közlekedési útvonalai. Azok az útvonalak, amelyekeken meglehetősen nagy a gépjárműforgalom, hiszen minden más területtől eltérően ezen utak mentén érzékelhető a legerősebb zaj- és porterhelés, amely csökkentésére a pályázat irányul. E tekintetben mindegy, hogy most ezek az utak itt a kerület központjában vannak, vagy éppenséggel a kerület valamelyik külső területén. Attól tartok, hogy ha más helyszínt jelölnénk meg a pályázatunkban, olyan helyszínt, ahol akár a zajterhelés, akár a porterhelés nem kiugróan nagyobb, mint a kerület csendesebb részeiben, akkor nem nyernénk a pályázaton. Kiegészítésem 4. pontjában meg is jelöltem, hogy álláspontom szerint melyek azok a jelentős közlekedési útvonalak, amelyek mentén nemcsak szükséges, hanem az ottani helyi viszonyokat figyelembe véve, lehetséges egységes fasorok telepítése. Ez a Régi-Akadémiatelepen a Gyöngytyúk utca mentén, Rákoslígyen a Férihegyi út mentén, Rákoscsaba-Újtelepen a Naplás út mentén, Rákoscsabán a Zrínyi út mentén, Rákoskerten a Kucorgó tér környékén, Rákoskeresztúron a kerületközpontban, a Pesti úton, egészen a Shell kúttól a X. kerületi városhatárig, illetve a Bakancsos úton, a Pesti útról fel a Széchenyi utcai szakaszig. Ezeket a helyszíneket jelöltem meg a 4. pontban.

**Kiss Lajos:** a magam részéről a pályázatot támogatom. Azonban kétségeim vannak a felől, hogy a pályázat benyújtásának határidejéig azokat a dokumentációkat az Önkormányzat el tudja készíttetni, amelyek az engedélyek kiadásához szükségesek. Szeretném a Képviselő-testületet

tájékoztatni arról, hogy közterületen, utcán faültetést csak az illetékes útkezelő hozzájárulásával lehet. A felsorolt utak egy részénél a Fővárosi Önkormányzat az útkezelője. Ennek következtében a Fővárosi Önkormányzat jóváhagyásával, ezen kívül nagy forgalmú utaknál a Közlekedési Felügyelet jóváhagyásával lehet fát ültetni. Most természetesen ilyen esetben ki kell kérni a közművek hozzájárulását és a tervezőnek a felelőssége természetesen az, hogy milyen fafajt kíván ültetni arra az adott területre, amely a területen lévő közművekben kárt nem tesz. Egy kissé meghasonult állapotban vagyok, hangsúlyozom ezért. A pályázati kiírásban az van lefektetve, hogy minden engedélynek rendelkezésre kell állni. Beleszaladtunk ezelőtt két-három évvel a Közlekedés Felügyeletbe az egyik út faültetésekor, hogy szedjük ki a fákat, stb. Nem lett volna annyira jó. Aztán valahogy elhalt. Ez a veszély természetesen benne van. Én azt javaslom a Képviselő-testületnek, hogy fogadja el az előterjesztést. Nem vagyok benne biztos, hogy azokra a területekre kell ültetni jelen pillanatban a fákat, amihez az engedélyek beszerzése a beadási határidőig nem lehetséges.

**Dr. Hoffmann Attila:** én a magam szempontjából elsőnek megköszönném Dr. Dombóvári Csabának a javaslatát, hiszen egy olyan előterjesztést készített, ami nemcsak a saját választókerületére, hanem az egész kerület részére hasznos és jó. Köszönöm, hogy valóban még az én csapatomnál előbb észrevette és élt ezzel a lehetőséggel. Annak ellenére majd a nemsokára következő 285/2004. számú előterjesztésnél is látszik, hogy amikor a pályázati kiírásokra reagálunk, a kiírások jellegénél fogva hihetetlen rövid időt ad arra, hogy valóban minden szempontból megfelelő pályázatot írjunk. Itt is az történt, hogy mikor ezt az előterjesztést megkaptam, akkor utasítottam a szakértőinket és a csapatukat, hogy keressenek olyan helyszínt, ahol a hatósági egyeztetések és a pályázati feltételek meglétéhez szükséges hatósági engedélyek beszerezhetők. Több helyszínt megvizsgálva akkor ezt javasolták, hogy itt van a legnagyobb esélye, hogy ilyen rövid határidőn belül a pályázat mellékleteit biztosítani tudjuk, ezért került ide ez a helyszín. Én bízom benne, hogy ha ezt megnyerjük, akkor ezek a fák is itt lesznek a kerületben és hasznunkra válik, de már most jelzem, hogy a mai pályázati rendszernél szükséges és elengedhetetlen, hogy kész projektjeink legyenek. Egy széleskörű egyeztetés után egy nagy projektkészítési programot fogok elindítani, hiszen csak ez a lehetőség arra, hogy ha kiírják a pályázatot, akkor ezek úgymond a „fiókba legyenek”, és akkor tényleg lehetőségünk legyen pályázni. Ez a jövő útja. Mi erre rá fogunk állni, és ezt fogjuk végezni. Ez volt az oka annak, hogy ez sajnos így tudott csak elkészülni.

**Dr. Dombóvári Csaba:** alpolgármester úr szavaira reagálva csak annyit szeretnék mondani, hogy a XVII. kerület Önkormányzatánál nem az én feladatom a pályázatok figyelése és amikor én ezzel a pályázattal találkoztam, akkor sajnálattal tapasztaltam, hogy ebben a tárgyban nem készült még előterjesztés. Ami pedig a határidő rövideségével kapcsolatos megjegyzést illeti, szeretném felhívni arra a figyelmet, hogy az előterjesztéshez is csatolt felhívásból is kitűnik, hogy ez nem az első és egyetlen határidő volt ebben az évben. Ez már a harmadik határidő. Az első határidő áprilisban volt, a

második pedig július 15-én járt le. Ezt a pályázatot már valamikor kora tavasszal kiírták az illetékesen úgy, hogy az első határidő április 15-én lejárt, tehát sok-sok hónapja ki volt már írva ez a pályázat, akkor amikor ez végül is nyáron ide elénk került.

**Kiss Lajos (ügyrendi):** azért mentem ki a Városigazgatási Irodára, mert Fazekas György irodavezetőt kerestem, de sajnos nincsenek itt jelen pillanatban. Javaslom azt, hogy függesszük fel ennek a napirendnek a tárgyalását. Szeretnék képbe kerülni, hogy melyek azok a területek, ahol rendelkezésünkre áll olyan dokumentáció, ami alapján a pályázatot be lehet nyújtani. Amennyiben ilyen nincsen, természetesen ez egy más helyzet, de javaslom, hogy függesszük fel a tárgyalást, valamikor az ebéd után, a személyi ügyek után térjünk erre vissza.

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**451/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület (Kiss Lajos javaslatára) úgy dönt, hogy a napirendi pont tárgyalását felfüggeszti és a személyi ügyek után tárgyalja meg.**

(22 igen szavazat, 1 tartózkodás)

**A napirend 99./ pontja:**

**286/2004/07. 16.**

***Javaslat a Leányfalui Ifjúsági Tábor térítésmentes használatának engedélyezésére***

**Előadó: Barna Andor alpolgármester**

**Dr. Péczely Terézia, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**452/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2004. augusztus 23-27. közötti időszakra az Értelmi Fogyatékosok Napközi Otthona és Átmeneti Otthona által gondozottak üdültetéséhez – 25 fő részére - a Leányfalui Ifjúsági Táborban térítésmentes üdülési lehetőséget biztosít.**

**2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésről az Értelmi Fogyatékosok Napközi Otthona és Átmeneti Otthona vezetőjét, továbbá az Egyesített Szolgáltató Központ vezetőjét értesítse.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül**  
(23 igen szavazat, egyhangú)

## **E B É D S Z Ü N E T**

**Az ülés levezető elnöke: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**A napirend 24./ pontja:**

**294/2004/07. 23**

***javaslat dr. Takács Péter rendőrkapitányi kinevezésének véleményezésére***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila:** engedjék meg, hogy köszöntsem Dr. Tóth Gábor ezredes urat, a főkapitány úr belügyi helyettesét és Dr. Takács Péter mb. kapitány urat. Az előterjesztésben olvastuk Gergényi Péter vezérőrnagy főkapitány úr levelét, amit mellékelünk, hogy Dr. Takács Péter rendőralezredes urat kívánja kerületünk élére rendőrkapitánynak kinevezni. Én a magam részéről, amit az előterjesztésben is leírtam, hogy rendőrkapitány úr munkájával, emberi hozzáállásával és legfőképpen a kerület eredményeinek kiválóságával, azzal a dinamizmussal, ahogy a közbiztonság helyzete javul, és amilyen jó kerületünkben, én tiszta szívvel tudom csak az Önök figyelmébe ajánlani Dr. Takács Pétert.

**Koszorúsné Tóth Katalin:** én a magam részéről szeretettel köszönöm mb. kapitány urat és gratulálok neki az eddigi eredményeihez. A mai napon a Tizenhetedik című újságot lapozgattam, egy beszámolót találtam, miszerint kerületünkben 27 %-kal kevesebb a betörés. Mivel választóközteremet ez az eredmény jelentősen érinti, én azt gondolom, hogy ezért tartozom külön köszönettel kapitány úrnak, mert az 1. számú választóközterben, főleg a Madárdombról nézve, ahogy azt a képviselőtársam írja, jelentős eredmény és megnyugvás következett be a betörések nem létéből adódóan. Én maximálisan támogatom dr. Takács Péter úr kinevezését és nagyon-nagyon sok sikert kívánok neki.

**Andó Miklós:** én Miló Béla képviselőtársamat, a Közbiztonsági Bizottság elnökét helyettesítem. A bizottsági ülésen kaptam ezt a felhatalmazást, és mint a területtel kapcsolatban álló bizottság megtárgyaltuk ezt a napirendi pontot és mivel jobban is ismerik, hiszen többször volt mb. kapitány úr az év folyamán beszámolni, beszélgetni, a mi bizottságunknál egyöntetűen, egyhangúlag támogatjuk a kinevezést és gratulálunk is hozzá.

**Vígh-Kiss József:** egy esztendővel ezelőtt köszönt el Testületünktől Ármos Sándor volt kapitány úr, aki úgy jellemezte Dr. Takács Pétert, hogy annak a szép eredménynek, amit a Kapitányság elért, Dr. Takács Péter a részese, annyira részese, hogy a Kapitányság szürke eminenciása. Dr. Takács Péter egy éve látja el megbízottként feladatát és az elmúlt egy esztendő alatt nekem, mint a Közbiztonsági Bizottság tagjának, mint az Aranyhegyi Szövetség titkárának is volt szerencsém vele kapcsolatba kerülni és így

megismerhettem közelebbről is vezetői munkáját. Elmondhatom, hogy irányításával a Rendőrkapitányság munkája jelentős eredményeket ért el. Nem kívánom ismételni a Tizenhetedik című újságnak az eredményeit, csak néhány adatot szeretnék elmondani. Például az ismeretlen tettes felderítésének aránya 47 %-os. Ez egy gyönyörű eredmény. A betörések lopások felderítésének aránya 17,6 %-os. Ez is egy nagyon szép eredmény. Ugyancsak jó eredmény, hogy 28 %-kal csökkent a lakásbetörések száma és 27 %-kal a személygépkocsi lopások száma. Egy kicsit, hogy oldódjon a kedély, még meg van a Közbiztonsági Bizottság elnökének autója is. Legalábbis úgy gondoljuk. Dr. Takács Péter megbízott kapitány egy esztendő alatt megmutatta és szembesített mindannyiunkat azzal, hogy a jó munkát lehet még jobban csinálni. Lehet alaposabban, rámenősebben, udvariasabban és határozottabban. Ezeken a tulajdonságokon kívül még egy nagyon fontos tulajdonságát ismerhettem meg Dr. Takács Péternek. Örömet talál munkájában, örömet talál abban, hogy a XVII. kerület közösségét szolgálja és védelmezze. Bizodalmam van abban és meggyőződéseim is, hogy az ő kinevezését egy igen szorgos munka fogja viszonzni. Én kinevezését támogatom és valamennyi képviselőtársamat kérem, hogy közösen támogassuk. Sok sikert kívánok munkájához.

**Dr. Farkas Tibor:** az elhangzott dicséretekkel egyetértek. Hozzá sokat nem tudok tenni, de azért mégis megkísérlem. A határozati javaslat mindenképpen egy olyan igényt teljesít, amit régóta vártunk, hiszen kinevezésről szól. Gratulálok hozzá és mint vezetőnek szeretném mondani, hogy kapitány úr új vezetői erényeket mutatott fel azáltal, hogy nem egy elefántcsont toronyban ül és nemcsak nyilatkozik, hanem tesz is az ügyekért. Én saját szememmel láttam, hogy beül kocsiába és hajt egyik helyről a másikra és megfigyel éjszakánként, tehát közlegényként is hajlandó működni, nemcsak kapitányként, ami az új vezetői erény igen kiváló tulajdonsága. A másik pedig az, hogy közöttünk él, gyakorlatilag megszerveződött a kerület lakosságával és ezáltal sokkal érzékenyebb a felmerülő problémákra. Mindenképpen örömdetes ez a kinevezés és gratulálok.

**Dr. Hoffmann Attila:** megkérném Dr. Tóth Gábor ezredes, főkapitány-helyettes urat, amennyiben kívánja akkor Öné a szó.

**Dr. Tóth Gábor ezredes, főkapitány-helyettes:** engedjék meg, hogy néhány rövid mondatban hadd ajánljam figyelmükbe Dr. Takács Péter alezredes urat, de ezt megelőzően szeretném tolmácsolni főkapitány úr kérését, amelyben azt kérte tőlem, hogy először is adjam át a Képviselő-testületnek olyan kívánságait és kérjek elnézést az Ő nevében, hogy a mai nap nem tud itt lenni, de jelen pillanatban más hivatali elfoglaltságának tesz eleget, ezért engem kért meg arra, hogy képviseljen Őt és néhány gondolatban ajánljam figyelmükbe megbízott kapitány urat.

Dr. Takács Péter alezredes úr majdnem másfél évtizede dolgozik a magyar rendőrségnél. Katonai főiskolát, rendőrtiszti főiskolát, jogi egyetemet végzett. Minden olyan iskolai képesítéssel rendelkezik, amely szükséges ahhoz és azt gondolom, hogy elegendő ahhoz, hogy magas szintű katonai munkát tudjon

végezni. Különböző beosztásokat látott el az évek során. Ezek a bűnügyi területnek különböző szintű beosztásai voltak, így azt tudom mondani, hogy szinte valamennyi apró mozzanatát ennek a munkának jól ismeri. Az elmúlt egy évben következetesen, szakszerűen magas hivatástudatot tanúsítva irányította a XVII. kerületi rendőrséget, annak a teljes személyi állományát, amely aztán meghozta azt az eredményt, amelyről itt polgármester úr és a képviselők is szóltak. Kimagaslóan jó eredményeket tud felmutatni a kerület rendőrsége és azt gondolom, hogy azon túl természetesen, hogy ez a teljes rendőri állománynak a munkáját tükrözi, ebbe beletartozik kapitány úrnak az irányító és szervező tevékenysége is. Ez alapján gondolta úgy Gergényi Péter tábornok úr, hogy javaslatot tesz kapitány úr véglegesítésére és a kinevezésére és kéri Önöket arra, hogy támogassák a határozati javaslatát.

**Dr. Takács Péter rendőrkapitány:** az elmúlt év októberében úgy kaptam megbízást a XVII. kerületi Rendőrkapitányság élére, hogy a főkapitány úr azt a feladatot határozta meg, hogy az elért eredményeket meg kell tartanom és biztosítanom kell a Kapitányság élén a folytonosságot. Önök előtt, a Képviselő-testület előtt történő bemutatkozásomkor azt vállaltam, hogy a kemény, lelkiismeretes, nehéz munkával elért erős közbiztonságot Budapest Főváros XVII. kerületében megtartom. Itt köszönöm meg az elismerő szavakat, amelyek az eredményről tanúskodnak. Mégis a statisztikai adatok figyelmen kívül hagyásával hadd tájékoztassam Önöket a XVII. kerület közbiztonságáról nagyon röviden. Azt vállaltam Önök előtt, illetve az elmúlt év értékelésekor, hogy javulni fog a közterületi jelenlét, sokkal többet fognak találkozni a közterületen járőrökkel. Ennek több oka van. Csökkenti a bűnelkövetőknek, a bűnalkalmaknak a számát, nő a lakosság szubjektív biztonságérzete. Ezt a megerősített rendőri jelenlétet az utcán ugyanazzal a létszámmal kellett elérnem, gyakorlatilag csak a hiány került feltöltésre, de ezzel is sikerült megvalósítani azt, hogy sokkal többet találkoznak kollégákkal az utcákon. Adminisztratív intézkedéseket kellett bevezetnem, megváltoztattam a mozgási körleteket. Nemcsak a körzeti megbízottak felelősek már egy adott terület részéért, hanem a járőrök is. A járőrök úgy indulnak el 12 órás szolgálatba, hogy fő feladat, hogy nem lehet szolgálati idejük alatt bűncselekmény az adott területre. Ha mégis megtörténik, akkor hozniuk kell az elkövetőt is, és hogy ha bűncselekmény is történik és nincs elkövető, akkor bizony szigorúan ellenőrizzük, hogy munkával töltötték-e az időt vagy sem. Nem elég ez a közrendvédelmi állomány ennek a nagy kerületnek a védelmére, lefogására, ezért a bűnügyi portyaszolgálatok mindennaposak. A nyomozói munka mellett nyomozó és vizsgáló kollégák látnak el járőrszolgálatot azzal, hogy megszakítsák a bűncselekményeket, felderítsék az elkövetőt. A visszajelzések kedvezőek. Az intézményvezetők vagy a fogadónapon hozzám bejövő polgárok mind arról számolnak be, hogy sokkal többet találkoznak járőrrel, de a nap érdekessége, hogy a mai postámban egy nagymama írt nekem kézzel levelet nehéz, súlyos betűkkel megköszönte azt, hogy a Virágtelepen többször találkozott járőrrel és kéri, mivel két unokája jár a környező iskolákba, hogy ez a rendőri jelenlét biztosításra kerüljön az iskolaidény megkezdése után is. Én úgy gondolom, hogy a Közrendvédelmi Osztály, a járőrök és a bűnügyi



portyaszolgálat kedvezően dolgozott, mert ami nagyon lényeges, a bűncselekmények száma csökkent. Azon bűncselekmények száma, amelyek legjobban irritálják a lakosságot. Igaz, hogy a közvádas bűncselekmények száma nőtt, ez az egyik rossz pont és a másik pedig a közlekedési balesetek száma is növekedett. De a bűncselekményszám növekedés közel sem olyan mértékű, mint az elmúlt évben volt és nem haladja meg a fővárosi átlagot. Én ezért vagyok nyugodt, hogy a járőrök dolgoztak, mert a bűncselekményszám, a betöréses lopások számának csökkenése, a közel 30 %-kal kevesebb elvitt gépkocsi mind azt jelenti, hogy a kerületi polgárok közül lényegesen kevesebben váltak bűncselekmény sértettjévé. E mellett a bűnügyi szolgálat is tette a dolgát. Ez mutatja azt és intő jel a kerületünkbe jövő bűnelkövetőknek, hogy közel minden második bűnelkövető felderítésre kerül és átadjuk az igazságszolgáltatásnak. Én úgy gondolom, hogy ez a legjobb megelőzés és ezt szeretnénk fenntartani. A közrendvédelmi és a bűnügyi szakterület után a legnagyobb probléma a kerület közlekedési rendje. Nagyon nehéz helyzetben van egy kerületi kapitány, mikor a közlekedési majdhogynem káoszon kell úrrá lenni és nagyon kevés eszközzel rendelkezünk. Annyit tudunk csak tenni, hogy közlekedést segítő járőrszolgálatot szervezünk, de megpróbálom rákényszeríteni a szabálysértőket arra, hogy betartsák a közlekedésrendészeti szabályokat. 28 alkalommal rendeltem el az elmúlt fél évben közlekedési akciót az elmúlt évi két alkalomhoz képest. Minden kapitány álma, hogy legyen itt a Főváros kerületében egy közlekedésrendészeti állománya. Mivel ez az állománytáblán nem szerepel, úgy én sem kaptam, ezért pléhből, bádogból fabrikáltunk egy kollégát, aki ... igen valakinek nem tetszett, mert az első hét után ellopták, de ... vagy nagyon tetszett, bár több.. a hogy kitettük és figyeltük, többen megálltak és különböző egyezményes jeleket mutattak a pléh rendőrnek. Feltehető, hogy bosszúból vagy valaki játékból vitte el, de szerencsére a Lokálpatrióták Egyesületének segítségével tudtunk egyet vásárolni és ma is az egyik legveszélyeztetettebb útszakaszon van. Kedvező a tapasztalat. Nem riogatni akarjuk a gépjárművezetőket, hanem figyelmeztetni arra, hogy a közlekedésrendészeti szabályokat be kell tartani. Továbbra is rendelkezésre állunk és az iskolákban kollégáim a biztonságos közlekedésre oktatják igény szerint a gyerekeket. Még egy terület, amelyet nagyon fontosnak tartok, a bűnmegelőzés, áldozatvédelem. Ahogy erről beszámoltam az elmúlt év decemberében, hogy együttműködési megállapodást kötöttünk a Gyámhivatallal, Gyermekvédelmi Szolgálattal, mert kötelező is volt, de nem maradt papír, nem lett adakta, napi folyamatos kapcsolatban állunk a két szervvel. Gyakoriak az esetmegbeszélések. Működik a jelzőrendszer, amely lehetővé teszi, hogy megszakítsuk, felderítsük a családon belül történt bűncselekményeket. El tudjuk érni, hogy kevesebb gyermek, feleség, élettárs legyen bűncselekmény sértettje vagy áldozata. Nagyon lényeges eredmény a drogprevenció, nem folyt a kerületben dadaprogram. Tavasszal levelet írtam a kerület általános iskolái igazgatóinak azzal, hogy bár nagyon kevés a létszám és nagyon nehezen lehet kigazdálkodni, de biztosítom az oktatókat. Őt iskola jelezte vissza szándékát, hogy szeretne ebben részt venni, kéri az oktatókat. Ez közel 740 fő általános iskolás oktatását

jelenti. Még egy terület, amelyet vállaltam, hogy megőrzöm a jó kapcsolatot a Képviselő-testülettel, az Önkormányzattal. Úgy gondolom, hogy ez sikerült. Elképzelésem kinevezésem esetére, hogy meg kell tartani az elért eredményeket, tovább kell fokozni a bűnmegelőző, áldozatvédelmi tevékenységet, emelni kell a rendőri munka színvonalát, ha már nem tudunk megvédeni minden XVII. kerületi polgárt, hogy bűncselekmény sértettje legyen, akkor legalább megfelelő empátiás készséggel rendelkező kolléga foglalkozzon a sértettekkel, az elkövetőkkel pedig a jogszabályoknak megfelelő kemény és határozott bánásmódot ígerek és szeretném megtartani azt a jó kapcsolatot, amit eddig ápolunk.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**453/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**1. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért dr. Takács Péter rendőr-alezredes rendőrkapitánnyá történő kinevezésével.**

**2. A Képviselő-testület felkéri dr. Hoffmann Attila polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntése alapján írja alá Gergényi Péter rendőr-vezérőrnagy, Budapest Rendőrfőkapitánya által megküldött – a határozat mellékletét képező – előterjesztés egyetértő záradékát, majd értesítse a döntésről a rendőrfőkapitányt.**

**Felelős: dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal**

(24 igen szavazat, egyhangú)

**Dr. Hoffmann Attila:** engedjék meg, hogy a magam és képviselőtársaim nevében rendőrkapitány úrnak nagyon jó munkát kívánjak, megköszönve az eddigi munkáját és valóban kérve azt, hogy az eddigi eredményeket őrizze meg és ha lehet, akkor a közbiztonságunk minden évben egy picit javuljon. Jó egészséges és jó munkát kívánok.

***A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját!  
A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel!***

**A napirend 101./ pontja:**

**271/2004/06. 25.**

***Javaslat névtelen közterület elnevezésére (Bökényföldi út – Vidor utca)***

**Előadó: Ifj. Lepés Imre, a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság elnöke**

**Ifj. Lepés Imre:** a júniusi bizottsági ülésen ennek a helyrajzi számnak az elnevezésére kellett javaslatot tennünk. Amikor ezt az ügyet tárgyaltuk, akkor kiderült, hogy északra és délre is található egy-egy helyrajzi szám,

melyre a Bizottság nagy hévvel javaslatot tett. Menet közben kiderült, hogy ez a Rákosmezeje Rt-nek a területe, ha fogalmazhatok így, ezért egyedül erre a helyrajzi számra kellett elnevezési javaslatot adnunk. A Lokátor utca elnevezést határozta meg a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság egyhangúlag. El kell, hogy mondjam a Képviselő-testületnek, hogy nagyon nehéz egyébként jó utcanéveket találni, ugyanis, amely a Fővárosban található utcanév már létezik - állandóan ilyen utcanév elnevezésnél a kezünkbe van a Budapesti Utcanév Könyv - olyan utcanévet már nem adhatunk, ezért esett a választás a Lokátor utcára. A Bizottság közös ötletelése alapján jutottunk erre a megállapodásra és mivel, hogy ott is egyhangú volt a döntés, kérem a Képviselő-testületet, hogy ez az utcanév elfogadásra kerüljön.

**Lázár Attila:** én szeretném megkérdezni, hogy valami más logikája is volt ennek az utcanév elnevezésnek, vagy csak az, hogy ilyen utca még nincsen Budapesten? E a logika mentén valahogy sokkal magyarabb, sokkal szebb nevet is lehetett volna javasolni, szerintem. Ha lokátorállomás volt a környéken esetleg, akkor mondjuk a logikája érthető.

**Derczbach Istvánné:** azon a területen valóban volt lokátor és ez onnan adódott, hogy ott tényleg lokátor működött.

**Dr. Hoffmann Attila:** így van. Egy szovjet légvédelmi radarállomás volt ott.

**Dr. Farkas Tibor:** pont ezért szeretném, hogy ha ez nem kerülne elfogadásra, mert rossz emlékeket ébreszt a dolog bennem, hogy ott egy szovjet, illetve ruszki lokátor működött és egyáltalán nagyon kellemetlen volt a jelenléte és zavaró. Nem hiszem, hogy nem tudunk magyar nevet találni, akár Bokorugrató vagy Vibrátor utca vagy... Tömő utca vagy Pajkos utca. Valami magyar nevet próbáljunk adni, vagy pl. Csintalan utca. Szeretném, ha a Lokátor helyett valamivel kicsit jobbat találnánk. Kérem, hogy felejtsetek el.

**Dr. Dombóvári Csaba:** való igaz, hogy volt ott a környéken egy lokátor, csak az kicsit odébb volt, mert a X., XVI., XVII. kerület találkozási pontjánál volt ez a lokátor, ami azért egy kicsit odébb van, még akkor is, hogy ha egy beépítetlen területről van szó. Ami pedig konkrétan a javaslatot illeti. A Bökényföldi út és a Vidor utca közti közterületről van szó, amelyről változatlanul állítom, hogy nem itt volt a lokátor, de ebbe a vitába most ne menjünk bele, meg kell nézni a térképet. Azzal az érveléssel, amelyet Dr. Farkas Tibor az imént elmondott, hogy milyen emlékeket idéz ez az elnevezés, azzal maradéktalanul egyetérték. Azt nem tudom, hogy annak idején a Vidor utca elnevezés honnan ered, de miután itt további utca, közterület elnevezések is még várhatóak ezen terület beépülésével, a Tudor utca elnevezést javaslom, amely sor még folytatható adott esetben.

**Lázár Attila (ügyrendi):** úgy látom, hogy a Testület igen megosztott ez ügyben. Azért egy utcának az elnevezése igen komoly dolog és igen

megtisztelő lehet, hogy ha személyről nevezzük el, így javaslom az előterjesztés napirendről való levételét.

**Ifj. Lepés Imre (ügyrendi):** előterjesztőként ezt a javaslatot nem vonom vissza azért, mert ebbe a bizottságba 7 tag van. Ez a 7 tag egyaránt delegált ellenzéki képviselőket és az MSZP-SZDSZ koalíció képviselőit is. Ebben egyhangú volt a döntés és egyetértés volt. Ellenzéki képviselőtársaim azért vannak delegálva, hogy ha ellenvetésük lett volna, akkor ezt megtehették volna a bizottsági ülésen és megkérem a képviselőtársaimat, hogy a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság tekintélyét ne próbálják ezzel tépázni. Mint előterjesztő nem vonom vissza az előterjesztést, csak ezért amivel indokoltam az imént.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

***A Képviselő-testület 9 igen, 14 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett nem fogadja el Lázár Attila javaslatát az előterjesztés napirendről való levételéről.***

**Kiss Lajos:** én foglalkoztam a Rákospatakkal, illetve a Rákospatak melletti terület élővilágával. Ezen a területen a XVII.-XVIII. században még megtalálható volt a nádifarkas, ami egyezett a sakállal. Most én javaslom azt, mivel közel van a Rákospatak, legyen ennek az utcának a neve nádifarkas utca vagy hogy ha hosszúnak tartjátok, akkor legyen farkas utca. Ami nagyon jellegzetes volt, Magyarországon két viperafajta élt. A Zempléni hegységnél és itt, a Rákospatak mellett, Rákoskeresztúr területén a rákosmenti vipera. Még az állatkertben, ezelőtt kb. 25 évvel láttam ennek a fajnak egy példányát.

**Ifj. Lepés Imre (ügyrendi):** ügyrendi javaslatom az lenne, hogy polgármester úr a határozati javaslatban szereplő Lokátor utcát tegye fel szavazásra.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** a vita végén fel fogom tenni szavazásra. A vita zárásáról nem született javaslat még.

**Lázár Attila (ügyrendi):** előbb is ezért tettem javaslatot, mert látható, hogy a Testület igen megosztott. Alpolgármester úr javaslatával maximálisan egyetértek. Egyet sajnálok csak, hogy ezt nem én találtam ki. Nagyon jó névnek tartom. Ezért is javasolnám, hogy képviselőtársaim ízelgessék ezt a két nevet és remélem, hogy a nádifarkas mindenkinek megnyeri az ízlését, sokkal kulturáltabb, sokkal magyarább névnek tartom.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** javaslatát Kiss Lajos alpolgármester úr módosító indítványban beterjesztette.

**Barna Andor:** rendkívül boldog vagyok, hogy minden utcanév elnevezés ilyen rettentő izgalomba hozza a Képviselő-testület tagjait, legalább egy kis izgalom jut mindenkinek, annak is, akinek egyéb izgalom nem jut. Itt nem arról van szó, hogy nekünk ki kell találni valamit. Nem így működik ez a dolog. Nekem

is tetszik a nádifarkas, de valóban, aki a Művelődési és Tájékoztatási Bizottságban végigülte azt a közel két órát, amit végigszenvedtünk ezekkel a nevekkal, azok tudják nagyon jól, hogy iszonyatosan nehéz egy utcanevet kitalálni, ami még nincs Budapesten. Kelemen Sándor csoportvezető úr ült itt velünk és minden felvetett javaslatot nézett a könyvben és kiderült, hogy a 95 %-a már foglalt. Hiába ízlelgetjük azt a nevet, ami nekem is tetszik, de nem ezen múlik. Lehet, hogy ilyen utca már van Budapesten és nem lehet ezt az elnevezést adni. Nem hozhatunk olyan döntést, amiről nem tudjuk, hogy szabad-e. Én azt gondolom, hogy ha minden egyes alkalommal eljátszuk ezt a játékot, ami nem első alkalommal van, hogy mikor elnevezünk egy területet, akkor újabb ötletek merülnek fel, akkor soha nem jutunk előbbre. Azt gondolom, hogy főleg egy ilyen területen, ami soha nem lesz lakott terület, hanem viszonylag egy eldugott, jelentéktelen része ilyen szempontból a kerületnek, azt gondolom, hogy ha nem lehet ezt a Művelődési és Tájékoztatási Bizottságra rábízni és mondjuk egy lokátor név, ami mondjuk nekem nem tetszik, de mondjuk nem feltétlenül az orosz lokátorállomásra kell gondolni, hanem mondjuk a repülőtéren lévő lokátorokra, amiket sajnos ma is lokátornak hívnak. Azt gondolom, hogy nem annyira rossz név, amit nem lehetne elfogadni. Lehet úgy dönteni, hogy ne fogadjuk el ezeket az utcaneveket, csak akkor ki kellene találni annak a rendszerét, hogy hogyan működjön ez, mert én szerintem az úgy nem működik, hogy a testületi ülésen elkezdünk ad hoc-olni és lehet, hogy tetszik egy utcánév, de nem tudjuk, hogy egyáltalán működőképes-e, adhatjuk-e annak az utcának. Én ezt egy káosznak látom, amikor a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság megvan bízva azzal a feladattal, hogy találjon ki egy nevet. Kitalál egy nevet és akkor utána egyeseknek vagy többünknek nem tetszik, akkor utána rúgjuk fel az egészet. Én azt gondolom, hogy ez így nem működik. Most jelen pillanatban azt kell tudomásul venni, hogy most másik nevet nem tudunk adni, mert anélkül, hogy nem tudjuk, hogy szabad-e az az utcánév, akkor hiába döntünk, a Főváros vissza fogja dobni. Ahhoz, hogy egy utcánévre javaslatot tegyünk, ahhoz tudnunk kell konkrétan, hogy foglalt-e vagy pedig szabadon felhasználható név.

**Dr. Fachet Gergő (ügyrendi):** javaslom, hogy függesszük fel a napirend tárgyalását, ellenőrizzük, hogy ilyen utcánév létezik-e már, ha nem, akkor a két alternatívát fél óra múlva hozzuk vissza és akkor vagy egyiket vagy a másikat fogadjuk el. Ha ez lehetséges.

**Ifj. Lépés Imre:** én azt szeretném, ha az eredeti javaslatról szavaznánk azért is, mert a Bizottság hozta ezt a döntést a javaslatra vonatkozóan és ezt fél óra múlva nem lehet eldönteni, mert ezt csak a Bizottság következő rendes ülésén lehetne újra megtárgyalni és újra visszahozni a Képviselő-testület ülésére. A magam részéről kitartok az eredeti előterjesztés és ügyrendi javaslatom mellett. Kérem a Képviselő-testületet és kérem polgármester urat, hogy a Lokátor utcát tegye fel szavazásra.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

***A Képviselő-testület 8 igen, 13 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett nem fogadja el Dr. Fachet Gergő javaslatát a napirendi pont tárgyalásának felfüggesztéséről.***

**Dr. Dombóvári Csaba:** én annyit szeretnék csak mondani, ha folytatjuk a vitát, hogy én a magam javaslatát visszavonom, Kiss Lajos alpolgármester úr javaslata támogatásával egyidejűleg.

**Podani Sándor (ügyrendi):** javaslom a vita lezárását.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**460/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület (Podani Sándor javaslatára) úgy dönt, hogy az előterjesztés felett a vitát lezárja a hozzászólásra jelentkezett képviselők meghallgatása után.**

(16 igen, 4 nem szavazat, 4 tartózkodás)

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** egy perc türelmet kérnék képviselőtársaimtól, hogy megállapítsuk, hogy egyáltalán érdemes-e vitatkozni. Barna Andor alpolgármester úr azért ment el, hogy megnézzé, hogy van-e nádifarkas nevű utca, szerepel-e már a könyvben, hogy nincs-e fővárosi akadály, hogy ezt a módosító indítványt feltegyem szavazásra.

**Dr. Farkas Tibor:** egyrészt örülök Kiss Lajos rendkívüli képességeinek, hogy ilyen mérhetetlenül sok a tapasztalata és informál minket minden irányból, köszönet érte és támogatom a módosító javaslatát. Nem hiszem, hogy a Bizottságnak emiatt aggódnia kellene, mert nem találták meg azt a megfelelő nevet. Én szerintem nem presztízs ügy. Viszont annál inkább rendkívül kellemetlen lesz, mert ismerem a kerület lakosságát, hogy ha az orosz lokátornak állítunk az utcanév elnevezéssel emléket, mindenki arra fog gondolni, ez egy kiváló Képviselő-testület, az oroszok itt létére így kívánja emlékeztetni a lakosságot, nem elég, hogy kimentek. Ezt soha nem fogjuk tudni lemosni magunkról. Ott valóban egy lokátor volt és biztos, hogy a lakosság nagy része nem fog neki örülni, hogy ennek állítunk egy emléket az elnevezéssel. A nádifarkas egy jó kompromisszumos megoldás. Felhívom a figyelmeteket arra, hogy nem lehet az oroszoknak emléket állítani, akik megszálltak minket. Egy utcanévvel sem. Még a lokátorral sem. Ezt jegyezzétek meg.

**Dr. Péczely Terézia:** megmondom őszintén, hogy ez az elnevezés nekem sem tetszik. Ez volt az első kérdésem, hogy miért erre a megoldásra jutott a Bizottság. Egy dolgot viszont vegyünk figyelembe. Itt az utcanévadás eljárásrendje rögzítve lett. Minden egyes képviselőtársam tudja azt, hogy miről szól. Egyszerűen nem tudom felfogni, hogy a Művelődési és Tájékoztatási Bizottságba delegált legkülönbözőbb pártállású képviselők, ha tudják azt, hogy ezekről az utcanévekről mindig milyen nagy vita van, akkor miért nem kérdezik meg a saját képviselőcsoportjukat, azokat az embereket,

akik őket oda delegálták, hogy nekik erről az egész dologról mi a véleményük. Meddő vitákat folytatunk, egyszerűen normálisan nem tudunk egy utcanévet elfogadni, mert mindenkinek az előterjesztés benyújtása után 21 nappal jut eszébe, hogy a legkülönbözőbb ötletekkel előálljon. Eleve a Bizottságban el lehetett volna mondani a véleményt. Úgy látom a jegyzőkönyv szerint, hogy 7 igen, egyhangú szavazattal fogadta el a Bizottság. Egyszerűen ezt az eljárási menetet tartom botrányosnak és én javaslatot teszek arra, hogy valami módon ezt az egész utcanév elnevezési eljárást változtassuk meg, mert ez közröhej tárgya, hogy a Bizottság kínlódik órákig, a legkülönbözőbb pártállású képviselők egyhangú döntést hoznak és akkor utána itt borzasztó nagyon okosak vagyunk, és itt rohángászunk és kérdezzetjük, hogy van-e ilyen név vagy nincs-e ilyen név, vagy mi történt. Ezt, hogy mi tetszik, mi nem tetszik, érdekes módon ezt az ellenzéki képviselők, hogy ha most olyan érzékenyek erre a dologra, akkor a bizottsági ülésen miért nem voltak ilyen érzékenyek? Ha ez a dolog felvetődött volna, hogy ennek ilyen politikai vagy történelmi vonzata van azon túl, hogy egy tény, amire többen, mint helyi lakosok emlékeznek, hogy ha ennek illet tulajdonítunk, én is azt mondom, hogy isten őrizzen, hogy ennek állítsunk emléket, akkor valóban nem erről kell... de ez miért most jön felszínre? Ezért dolgoznak a bizottságok. Akkor a Művelődési és Tájékoztatási Bizottságba ne delegáljanak tagot, vagy én nem tudom elképzelni, hogy mi lenne a megoldás. Én azt javaslom, hogy feltétlenül gondolja át a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság is és valamennyi frakció is, hogy ezeket a nevetséges cirkuszokat itt a testületi ülésen ne folytassuk.

**Barna Andor (ügyrendi):** megnéztük, nincs nádifarkas nevű utca Budapesten. Nem tudom, hogy tényleg létezett-e nádifarkas. Az előterjesztésben is látható, hogy a Fővárossal előtte előzetesen egyeztetni kell és hozzájárulást kell kérni az utca elnevezéséhez. Amihez megérkezett a bizottsági döntés után a Főváros engedélye, ennek az utcának az elnevezésre. Ha mégis a nádifarkas szóba kerülne, akkor azt előtte megint le kellene egyeztetni a Fővárossal.

**Kiss Lajos:** mint említettem, Európában ezelőtt 150-180 évvel, a XIX. század elején tűnt el a sakál. A sakál Európában is őshonos állatfaj volt, a civilizáció terjedésével visszaszorult, először a Balkánra. Most már Európában nagyon ritkán fordul elő. Magyarországon a sakált nádifarkasnak hívták.

**Barna Andor (ügyrendi):** kémeim jelentették, hogy létezik a nádifarkas.

**Lázár Attila (ügyrendi):** én nagyon méltatlannak tartom ezt az egész eljárást, különösen azt, hogy a Bizottság elnöke ilyen makacsul ragaszkodik egy olyan döntéshez, amiben láthatóan többször mondtam már, a Testület véleménye megoszlott. Elnök úr nincsen kőbe vésve ez a döntés, csak azért, hogy ne essen csorba a Bizottság elnökének tekintélyén, azért felesleges egy rossz döntést vagy egy nem megfelelő utcanévet végigvinni, végigverní a Testületen. Javaslom, hogy fontolja meg álláspontját és egy későbbi időpontban, a következő testületi ülésre nyugodt körülménynek között, megfelelő szakmai színvonalon kidolgozott döntés sokkal jobban előreviszi a

kerület utcanév elnevezésének a színvonalát, mint hogy ha most hozunk elkapkodva egy olyan döntést, amit igazából senki nem fogad el nyugodt szívvel.

**Ifj. Lepés Imre (ügyrendi):** nem a saját Bizottság elnöki presztízsemről van szó, mert ezt az előterjesztést nem én írtam, hanem a Bizottság megbízásából és a Bizottság döntése alapján. Ez a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság döntése alapján lett előterjesztve. Ez egy bizottsági előterjesztés. A bizottsági előterjesztést én nem vonhatom vissza. Nem a saját presztízshelyzetemről van szó, nem mint bizottsági elnök kell, hogy kardoskodjak, hanem mint a Bizottságért felelős ember, 7 embernek a döntését kell, hogy megvédjem, és 7 egyhangú döntés született.

**Dr. Hoffmann Attila:** igaza van Lázár Attilának abban, hogy a Képviselő-testület minden esetben felülbíráhatja egy bizottság döntését. Ez egyértelmű, nem találja jónak, a bizottság sem teljesen mindig jó döntést hoz vagy nem tévedhetetlen. Abban viszont teljes mértékben Barna Andor és társainak adok igazat, hogy a bizottsági munkának a méltóságát és a megfontoltságát és a kellő komolyságát azt védjük azzal, hogy valóban a döntéseket megfontoltan a bizottság ülésein hozzuk. Lehetőleg olyan döntéseket, ami aztán kiállja itt a testületi vitának a megmérettetését. Ennyit akartam hozzáfűzni.

**Dr. Hájer Emília (ügyrendi):** elnézést kérek, nem lesz egészen ügyrendi, de engedjétek meg, hogy két mondatot mondjak. Nő létemre a lokátort egy háborús eszközhöz, a háborúhoz tudom kapcsolni. Lehetne ilyen alapon gépfegyver utca, sztálinorgona ez az utca. Egy lokátor ahhoz kapcsolódik, hogy úgy gondolom, legalábbis nincsenek teljes körű ismereteim e téren, hogy egy elhárító eszköz a támadás során jövő repülőgépekkel szemben. Lehet, hogy nem jól határozom meg a fogalmát. Ez az egyik, amit szerettem volna mondani és megfontolásra ajánlani. A másik pedig, a Bizottság elnökének mondanám, hogy emlékszem olyan esetre, hogy a Bizottság egyértelműen javasolt valakit díszpolgári címre és a Testület nem szavazta meg. Hadd ne mondjak most neveket. Az én javaslatom volt, nem is egy.

**Barna Andor (ügyrendi):** Ifj. Lepés Imre nem a saját álláspontját képviseli itt, hanem a Bizottságét. Ez teljesen egyértelmű. Én is ott voltam ezen a bizottsági ülésen és kifejtettem, hogy nekem sem tetszik a lokátor. Ez a név volt az, ami akkor úgy tűnt, hogy járható út. Én azt gondolom, hogy mivel most új lehetőség kínálkozott és valóban úgy tűnik, hogy ez a nádifarkas is járható út, akkor én úgy gondolom, hogy a Bizottságnak adjunk lehetőséget, hogy ezt átgondolja. Én javaslom, hogy vegyük ezt most le napirendről és a Bizottság tárgyalja újra. Most az a különbség az eddigi javaslatok közül, hogy most tudjuk, hogy most már tudjuk azt, hogy a nádifarkas elnevezés elvileg létezik és elvileg adható. Emiatt azt gondolom, hogy az idő annyira nem sűrget minket és azt gondolom, hogy nem a Bizottságnak a presztízst tépázza meg, mert a Bizottság minden körülményhez képest teljes tájékozódással döntött arról, ahogy döntött.



**Dr. Nagy István jegyző (ügyrendi):** örülök, hogy a mai 134 napirendből sikerült megtalálnunk a legfontosabbat. Ennek alapján egy konstruktív indítványom lenne. Fel szeretném hívni a figyelmet, hogy ha leveszi napirendről a Képviselő-testület az előterjesztést, azzal semmi nem változik, hiszen a Művelődési és Tájékoztatási Bizottságnak van egy érvényes határozata, csak abban az esetben fogja újra tárgyalni és akkor köteles újra tárgyalni, ha a Képviselő-testület olyan határozatot hoz, hogy leveszi napirendről és felkéri a Bizottságot, hogy tárgyalja újra és keressen másik nevet, mert a Bizottságot csak a Testület kötelezheti erre. Miután lehet látni, hogy 7 egyhangú szavazattal a lokátor mellett döntött, innentől kezdve lehet látni, hogy a Bizottság minden tagja meg van róla győződve, ez szíve joga, mint előterjesztő, ennek az utcának a jellegének, helyének, történelmi múltjának legjobban megfelelő utcát választotta. El szeretném mondani, hogy ebben az országban található üteg utca, harminckettesek tere, stb. nem az egyetlen háborúra emlékeztető utca lenne, de az a helyzet, hogy itt ez a gond és probléma.

**Dr. Hájer Emília (ügyrendi):** nem egészen ügyrendi. Szeretném, ha nekem pontosan meghatározná, ha szükséges, akkor hozzunk értelmező szótárt, hogy mit jelent a lokátor név.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**461/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület (Barna Andor javaslatára) úgy dönt, hogy az előterjesztést leveszi napirendjéről.**

(15 igen, 10 nem szavazat)

**A napirend 102./ pontja:**

**278/2004/07. 07.**

***Javaslat a 2004. évi költségvetésben a „Szociális célú alapítványok támogatása” címszó alatt szereplő összegből a Csel-leng Alapítvány, a Kaszap István Alapítvány, a Remény Alapítvány és a Rés Alapítvány támogatására***

**Előadó: Barna Andor alpolgármester**

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**462/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**1. a) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2004. évi költségvetésében a szociális célú alapítványok támogatására elkülönített 1300 E Ft előirányzat terhére 320 E Ft összegű támogatást nyújt a Remény Közalapítvány részére.**

**b) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az a) pontban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjék a támogatási**

**szerződés megkötéséről és azt követően a támogatás átutalásáról a Közalapítvány 117177009-20018384 számú bankszámlájára.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, a szerződés megkötésére: a döntést követő 15 napon belül**

**2. a) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2004. évi költségvetésében a szociális célú alapítványok támogatására elkülönített 1300 E Ft előirányzat terhére 410 E Ft összegű támogatást nyújt a Kaszap István Alapítvány részére.**

**b) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az a) pontban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjék a támogatási szerződés megkötéséről és azt követően a támogatás átutalásáról az Alapítvány 117177009-20018281 számú bankszámlájára.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, a szerződés megkötésére: a döntést követő 15 napon belül**

**3. a) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2004. évi költségvetésében a szociális célú alapítványok támogatására elkülönített 1300 E Ft előirányzat terhére 290 E Ft összegű támogatást nyújt a RÉS Szociális és Kulturális Alapítvány részére.**

**b) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az a) pontban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjék a támogatási szerződés megkötéséről és azt követően a támogatás átutalásáról az Alapítvány 10404072-40713995-00000000 számú bankszámlájára.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, a szerződés megkötésére: a döntést követő 15 napon belül**

**4. a) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2004. évi költségvetésében a szociális célú alapítványok támogatására elkülönített 1300 E Ft előirányzat terhére 280 E Ft összegű támogatást nyújt a Csel-leng Alapítvány részére.**

**b) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az a) pontban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjék a támogatási szerződés megkötéséről és azt követően a támogatás átutalásáról az Alapítvány 10103056-57700400-01000000 számú bankszámlájára.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, a szerződés megkötésére: a döntést követő 15 napon belül**

**5. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1-4. pontokban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjon a 2004.**

**évi költségvetésről szóló rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet elkészítéséről és azt terjessze be a Képviselő-testület októberi rendes ülésére.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, a rendelet-tervezet benyújtására: a képviselő-testület októberi rendes ülésének időpontja**

(22 igen szavazat, 3 tartózkodás)

**A napirend 103./ pontja:**

**285/2004/07. 15.**

***Javaslat bölcsőde létesítéséhez szükséges elvi döntés meghozatalára, valamint a létesítéshez szükséges forrás elnyerésére irányuló Európai Unió pályázat benyújtására***

**Előadó: Barna Andor alpolgármester**

**Dr. Hoffmann Attila:** az előterjesztő egy kiegészítő indítványt nyújtott be az előterjesztéshez. Az a sajnálatos esemény történt, amire az előző előterjesztésnél már utaltam, hogy a pályázatoknál a kiírás rövid határidőket ad és olyan hatalmas feladatokat ró ránk, hogy azt gyakran nem tudjuk teljesíteni. Itt is az van. Fizikailag lehetetlenség minden olyan mellékletet és engedélyt összegyűjteni, ami szükséges. Ennek ellenére a célt megtartanánk, a projektet kidolgoztatjuk és az értesüléseink szerint várható, hogy erre újabb pályázatot írnak ki és akkor már eséllyel tudunk pályázni ebben a témában.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a kiegészített határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**463/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elkészítteti a Budapest XVII. kerület, Gyökér u. 5. szám alatti, használaton kívüli épületrész műszaki állapotfelmérését, és a megvalósíthatósági tanulmányt a „Társadalmi befogadást támogató szolgáltatások infrastrukturális fejlesztése” című, HEFOP/2004/4.2 hivatkozási számú pályázat A/18 és A/19 mellékleteinek feltételei szerint.**

**2. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az 1. pontban foglalt megvalósíthatósági tanulmány részét képező elvi építési engedélykérelem dokumentáció alapján elvi építési engedélyt kér a Budapest XVII. kerület, Gyökér u. 5. szám alatti, használaton kívüli épületrészre.**

**3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. és 2. pontban foglalt döntése végrehajtása érdekében bonyolítson le közbeszerzési eljárást, kösse meg a megállapodást annak győztesével, majd adja be a kézhez kapott elvi építési engedélykérelmet.**

**4. A Képviselő-testület az 1. pontban foglalt döntése végrehajtására 6000E Ft-ot biztosít a 2004. évi költségvetése „Európai Unió és hazai pályázatok benyújtásához szükséges önrész” című kiadási előirányzata terhére.**

**5. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 4. pontban foglalt döntésének megfelelően a jegyző útján gondoskodjék a 2004. évi költségvetési rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet benyújtásáról.**

**6. A Képviselő-testület kifejezi azt a szándékát, hogy a „Társadalmi befogadást támogató szolgáltatások infrastrukturális fejlesztése” című, HEFOP/2004/4.2 hivatkozási számú pályázathoz hasonló pályázat 2005-ben történő kiírása, és azon való sikeres részvétel esetén a Gyökér u. 5. szám alatti épületben bölcsődét kíván létesíteni és működtetni.**

**7. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse az Egyesített Szolgáltató Központ vezetőjét és a Lakás - 17 Kft. ügyvezetőjét.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal; értesítésre: a döntést követő 15 napon belül; a műszaki állapotfelmérést és a megvalósíthatósági tanulmányt készítő mérnökiroda megbízására: a közbeszerzési eljárás jogerős lezárását követő 15 napon belül; elvi építési engedély-kérelem beadására: a mérnöki iroda teljesítését követő 15 napon belül**  
(25 igen szavazat, egyhangú)

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** 15 perc szünetet rendelék el.

## **S Z Ü N E T**

**Ifj. Lepés Imre (ügyrendi):** ügyrendi javaslatom, hogy 393/2004. számú, „Javaslat a (123105) helyrajzi számú, az Önkormányzat 1/1 tulajdoni illetőségében lévő közterületen – Szent István téren – álló felépítmény, a Római Katolikus Templom tulajdonjogának rendezésére” tárgyú előterjesztést tárgyaljuk meg most, ugyanis Kiss István plébános itt van az ülésen, és ne várakoztassuk meg.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**464/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület (Ifj. Lepés Imre javaslatára) úgy dönt, hogy felfüggeszti a 290/2004. számú, „Budapest XVII. kerület, Pesti út**

**– Keresztúri út – MÁV Budapest-Hatvan vasútvonal által határolt terület (ún. Nagydelta) Helyi Építési Szabályzatának kidolgoztatása” tárgyú előterjesztést és a 393/2004. számú „Javaslat a (123105) helyrajzi számú, az Önkormányzat 1/1 tulajdoni illetőségében lévő közterületen – Szent István téren – álló felépítmény, a Római Katolikus Templom tulajdonjogának rendezésére” tárgyú előterjesztés megtárgyalásával folytatja munkáját.**

(24 igen szavazat, egyhangú)

**A napirend 114./ pontja:**

**393/2004/08. 16. Sürgősségi javaslat**

***Javaslat a (123105) helyrajzi számú, az Önkormányzat 1/1 tulajdoni illetőségében lévő közterületen – Szent István téren – álló felépítmény, a Római Katolikus Templom tulajdonjogának rendezésére***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Kiss Lajos:** ennek a templomnak a kálváriája akkor vált előttem ismertté, amikor a Plébános úr megkereste az Önkormányzatot, annak érdekében, hogy a Vodafone a templomtoronyra egy átjátszót telepíthessen. Kiderült, hogy az ingatlan, az ingatlan-nyilvántartás szerint a XVII. kerület Önkormányzatának tulajdona. Nem csak a tér, hanem a templom is. Véleményem szerint ennek következtében nincs lehetősége arra az Egyháznak, hogy szerződést kössön a Vodafone-nal az említett átjátszó telepítésére. Plébános úrral folytatott egyeztetés során elmondtam azt, hogy véleményem szerint az Önkormányzatnak milyen lépéseket kellene tenni annak érdekében, hogy ennek az ingatlannak a sorsa rendeződhessen. Az előterjesztést Barna Andor referense készítette és legnagyobb megdöbbenésemre az általam javasolt négy határozati javaslatból csak három került be az előterjesztésbe. A jogászok szerint a negyedik határozati javaslati pont benyújtására nincs lehetőség. A negyedik javaslat az lett volna, hogy a Vodafone szeretné felszerelni ezt az átjátszóállomást és ezért megfelelő, szerződésben vállalt díjat fizetne az ingatlan tulajdonosa részére. Jelen pillanatban a XVII. kerület Önkormányzata a tulajdonos. Az Egyház még használoként sincs bejegyezve az ingatlan nyilvántartásba. Templom a XVII. kerület Önkormányzatának tulajdonába nem lehet, ezért én javaslatot teszek egy olyan határozati javaslati pont elfogadására, amelyik arról szólna, hogy a XVII. kerület Önkormányzata, a Római Katolikus Egyház és a Vodafone közösen kössön szerződést addig, amíg ennek az ingatlannak a sorsa nem rendeződik és a szerződésben megállapított díjat az Egyház kapja. Amint az ingatlan-nyilvántartásban rendeződik az ingatlan sorsa, ebből a szerződésből a XVII. kerület Önkormányzata kilép. Benyújtom az erre vonatkozó indítványom. Javaslom, hogy ezt fogadjuk el. El kell mondanom, hogy a Plébános úr a templom építésére vonatkozó dokumentumokat behozta, mellyel kapcsolatban többen hibáztak. Hibáztak a 40-es évek elején, az 50-es években és hibáztak 1992. év után, amikor az ingatlant az egyház nem kérte tulajdonba.

**Barna Andor:** két témakör van ebben az előterjesztésben, de igazából csak az egyik jelentős abban, hogy végre a rákoshegyi templom épületét a Római Katolikus Egyház a tulajdonába tudja. Úgy gondolom, hogy ez a fő feladat, amit meg kell oldani. Valóban az Egyház és a Vodafone között kötendő szerződés kapcsán merült föl ez a régi probléma és úgy tűnik, hogy szerencsére ezt most nagyon rövid úton le tudjuk zárni és meg tudjuk oldani. Azt gondolom, hogy ez egy hatalmas előrelépés. Amit Kiss Lajos alpolgármester úr mondott, az a másik problémája ennek a dolognak. Azért maradt ki az előterjesztésből a határozati javaslat negyedik pontja, hogy az Önkormányzat tudomásul veszi és elismeri, hogy a templom épülete a Római Katolikus Egyházat illeti, a tulajdonjogát rendezni tudjuk és utána a Katolikus Egyház meg tudja kötni a Vodafone-nal a szerződést. Valóban meg lehetne azt tenni, amit Kiss Lajos alpolgármester úr mondott, de a jogászok szerint felesleges, hiszen, ha a tulajdonba adás rövid idő alatt lezajlik, Nimila ügyvéd úr szerint egy hónapon belül, azt érdemes kívárni, és nem kell nekünk megkötni a Vodafone-nal a szerződést, hanem az Egyház köti meg. Nincs nagy jelentősége a dolognak. Ez egy kicsit megbonyolítja a helyzetet, hiszen, ha Kiss Lajos alpolgármester úr javaslatát elfogadjuk, az azt jelentené, hogy most megkötjük mi a Vodafone-nal a szerződést és amikor a földhivatali, tulajdonjogi rendezés megtörténik, azt meg kell szüntetni, az Egyház köt egy másik szerződést, vagy pedig átruházzuk a szerződést. Itt ez a különbség. Azt gondolom, hogy abban döntsünk, hogy a templom tulajdonjogát rendezzük és az Egyház az ingatlant a tulajdonába vehesse. Bőven elegendő, ha a rendezés után kötik meg a Vodafone-nal a szerződést. Természetesen nem tartom problémának, ha Kiss Lajos javaslatát is elfogadja a Képviselő-testület, de én azt a magam részéről feleslegesnek tartom.

**Dr. Hájer Emília:** álláspontom szerint a Rákoshegyi Római Katolikus Templom, mint felépítmény, telekkönyvön kívül a Római Katolikus Egyház tulajdonában van. Az tény, hogy a templomot a Katolikus Egyház, a hívek építették. Amióta felépült a templom, a Katolikus Egyház használja. Egy dolog a tulajdoni állapot és más dolog a ténykérdés. A polgári jog ismer olyat, hogy telekkönyvön kívüli tulajdonjog, ami létezik, attól függetlenül, hogy nincs az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezve. Nyilvánvaló, hogy csak akkor jön létre közhitelesen a tulajdonjog, amikor az ingatlan-nyilvántartásba is bejegyzésre kerül valakinek a tulajdonjoga. Azt is ismeri a polgári jog, hogy elválik a föld és a felépítménynek tulajdonjoga, továbbá, hogy az építő ráépítéssel szerzett tulajdonjogot, amikor jóhiszeműen ráépít másnak a tulajdonára és ezt követően megszerzi az ingatlanának a tulajdonjogát, amelyért természetesen a megfelelő kártalanítást köteles megfizetni. Ezzel arra szerettem volna rávilágítani a döntés meghozatalakor, hogy többféle megoldás létezik. Kiegészítve a jó és megfelelő előterjesztést, azt tudnám javasolni, hogy néhány mondattal egészítsük ki a határozati javaslatot és úgy fogalmazzuk meg, hogy elismerjük a felépítményhez kapcsolódó tulajdonjogát a Római Katolikus Egyháznak. Lényegében mindez benne van az előterjesztésben, de legyen ez pontosan megfogalmazva. Azt is fogalmazzuk meg, hogy kötelezettséget vállalunk arra, hogy rendezzük a tulajdonjogot és már most hozzájárulunk ahhoz, hogy az, az ingatlan-

nyilvántartásba is bejegyzésre kerüljön, elismerve az Egyház tulajdonjogát annak érdekében, hogy már holnap megköthesse a szerződést a Vodafone-nal. Az Egyház bár telekkönyvön kívüli tulajdonos, de tulajdonát képezi a felépítmény és azzal jogosult rendelkezni. Elmondok a gyakorlatomból egy nagyon rossz példát. Találkoztam egy ügyvéd kolléga által olyan megoldással, amin megdöbbsentem. Házastársak hozzá építettek a szülők tulajdonában lévő ingatlanhoz, válófélben voltak és képes volt az ügyvéd kolléga megtenni azt, hogy ráépítés jogcímén tulajdonjog bejegyzés iránti kérelmet adott be a Földhivatalhoz. Ezen oknál fogva a nyilvántartásban széljegyként megjelent az igénye a tulajdoni lapon. Még ezt is meg lehet tenni. Mi abszolút a legkorrektebb megoldást vállaljuk, ha kinyilatkoztatjuk, hogy a felépítmény tulajdonjogát elismerjük, már most jogosult szerződést kötni, mert folyamatban van az, hogy mi ezt a tulajdonjogi kérdést rendezzük. Javaslom, hogy próbáljuk ezt az előremutató megoldást választani, annál is inkább, mert az Egyháznak szüksége van a bevételekre. Szerencsésebb lenne, ha minél előbb tudnának szerződést kötni.

**Kiss Lajos:** amit dr. Hájer Emília elmondott, az szép volt. Ezzel kapcsolatban csak egyetlen gondom van, hogy itt nem Kiss István plébános fog dönteni, hanem az Esztergom Budapesti Érsekség. A XVII. kerület Önkormányzata meghozza döntését, kiadja a nyilatkozatot és az Érsekség fog majd arról dönteni. Azt nem tudjuk, hogy mikor. Egy nap múlva, vagy két hónap múlva. Erre semmiféle rálátásunk nincs. Én a határozati javaslat mindhárom pontjával egyetértek. Ezt azért javasoltam, hogy teljesen támadhatatlan legyen az, hogy az ingatlan-nyilvántartásban szereplő tulajdonos, a XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete kérje fel a Polgármestert, hogy kösse meg a szerződést a Vodafone-nal és a Római Katolikus Egyházzal és a Képviselő-testület kinyilvánítja ezen véleményét és hozzájárul ahhoz, hogy a használati díj a Római Katolikus Egyházhoz folyjon be. Ezzel egyszer és mindenkorra rendezve van az ügy, és ha az Esztergom Budapesti Érsekség három hónap múlva dönt, akkor sincs semmi probléma. Amennyiben Kiss István plébános úr lenne jogosult ennek elfogadására, erre nem lenne szükség, de nem erről szól a történet.

**Dr. Dombóvári Csaba:** arról szeretném kérdezni a két alpolgármester urat, hogy szoktak-e egymással találkozni a képviselő-testületi ülésen kívül? A vitáikból úgy tűnik, hogy nem. Legjobb tudomásom szerint a mai napig egymással szemben van az irodájuk. Hasznos lenne, ha ezeket a kérdéseket ott tudnák egymás között rendezni.

**Barna Andor:** természetesen szoktunk és István atyával is közösen tárgyaltunk. Mind a kettőnk a jó szándék vezeti abban, hogy előre vigyük a dolgokat. Az a különbség köztünk, hogy ezt a kérdést másképpen látjuk. Kiss Lajos azt gondolja, hogy az a szerencsésebb megoldás, ha az Önkormányzat már most megköti a szerződést. Én meg azt gondolom, hogy sokkal egyszerűbb, ha megvárjuk, hogy az Egyház tulajdonába kerüljön, mivel az ügyvédek szerint ez nem egy hosszú procedúra. Ez lényegében nem akadályozza a Vodafone-nal kötendő szerződésüket. Amit dr. Hájer Emília javasolt, az nekem tetszik, ha megvalósítható, de elfogadható számomra a

másik javaslat is. Ebben nézőponti differenciák vannak. Azt gondolom, amit dr. Hájer Emília javasol, az bizonyos szempontból sokkal egyszerűbb, mint amit Kiss Lajos javasol. Szerintem Kiss Lajos javaslata bonyolultabb. Kiss Lajos pedig azt gondolja, hogy javaslata egy kicsit jobban leszabályozza ezeket a dolgokat, illetve talán egy hónappal előbb meg lehet kötni a Vodafone-nal a szerződést. Szerintem, ha a Képviselő-testület dönt arról, hogy tulajdonba adja, az Egyház azután már meg is köthetné a szerződést a Vodafone-nal. Nem vagyok jogász, de ezt is elképzelhetőnek tartom.

**Kiss Lajos:** egyetérték Barna Andorral. Valójában szoktunk találkozni, sőt naponta szoktunk találkozni és naponta beszélni is. Ebben a témában is közösen tárgyaltunk a Plébános úrral, ami egy nappal az egy hét szabadságom megkezdése előtt történt. Amikor visszajöttem a szabadságról, akkor láttam, hogy milyen előterjesztés készült, hogy egy pont maradt ki abból, amiről megegyeztünk, mielőtt elmentem volna szabadságra. Ezt én így látom és engedjétek meg, hogy azt mondjam, hogy ebben van gyakorlatom. Az mindenki részéről támadhatatlan, amit én javaslok.

**Dr. Péczely Terézia:** nekem Kiss Lajos gondolatmenetével csak egy gondom van. Háromoldalú szerződést javasol és szerinte az gyorsabb, míg, ha az Egyházmegye elfogadja ezt a tulajdont, az lassabb. Mindenképpen az Egyházmegyével kell tárgyalni. Miért köt meg az Egyházmegye gyorsabban egy Vodafone szerződést, mint ahogy ezt a tulajdont elfogadja? Én is azt mondom, hogy dr. Hájer Emília javaslata ilyen szempontból sokkal egyszerűbb, mert közvetlenül azok tárgyalnak, akik véglegesen is szerződő partnerek akarnak lenni és bennünket ebből kihagynak és nem kell nekünk egy olyan szerződésben harmadik félként részt venni, amihez semmi közünk nincs. Ez nyilvánvalóan nekik is egyszerűbb.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** miután Dr. Hájer Emília javaslata elfogadásra érett, kérem, hogy azt írásban is nyújtsa be.

**Kiss Lajos:** az benne van az előterjesztésben.

**Dr. Hoffmann Attila:** ... megszületett a módosító indítvány, ami új 4. pontként úgy hangzik, „hozzájárulást ad a Képviselő-testület ahhoz, hogy az Esztergom-Budapest Érsekség a Vodafone-nal a szerződést megkösse.”

**Kiss István plébános:** Salamon Bélának volt egy vicces jelenete. – „Tud-e aludni? – Nem tudok, mert a fölöttem lévő mindig leejti a cipőjét, a másikat pedig napok óta csak úgy mellé teszi. Dobja le már a másikat is, hogy tudjak aludni.” A jelenet lényege, hogy mindegy, csak már jussunk ennek az ügynek a végére. Természetesen a lehető legjobban. 1992. óta ez az ügy szőnyegen van. Valóban én is azt látom jobbnak, ha az egyház nevére van írva. Ha a döntés megtörtént, akkor már nyugodtan megköthetjük a szerződést a Vodafone-nal.

**Dr. Hoffmann Attila:** Dr. Hájer Emília módosító indítványát befogadom.



**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem, és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a befogadott módosító indítvánnyal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**465/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest XVII. kerület (123105) helyrajzi számú ingatlanon - Szent István tér - található Római Katolikus Templom által elfoglalt alapterületet (cca. 660 m<sup>2</sup>) határozatlan időre, térítésmentesen az Egyház használatába adja.**

**2./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az ingatlan nyilvántartási adatok jogszabályoknak megfelelő rendezése érdekében a templomépület tulajdonjogának elismeréséről a szükséges nyilatkozatot az Esztergom-Budapest Érsekség részére kiadja.**

**3./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1-2. pontban foglalt döntésnek megfelelően az Esztergom-Budapest Érsekséggel a megállapodást kösse meg és az Önkormányzat nevében a nyilatkozatot írja alá.**

**4./ A Képviselő-testület hozzájárulását adja ahhoz, hogy az Esztergom-Budapest Érsekség a Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Rt-vel a templom tornyában rádiótelefon-bárműállomás létesítésre vonatkozó szerződést megkösse.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester.**

**Határidő: azonnal, a szerződés megkötésére és a nyilatkozat aláírására: a döntést követő 30 napon belül  
(24 igen szavazat, egyhangú)**

**Dr. Hoffmann Attila:** Tisztelt Plébános úr! Remélhetőleg a gyorsabb és jobb megoldás került elfogadásra. Én kívánom, hogy minél előbb sikerüljön az üzletet nyélbe ütni. Egyúttal felhívnom Képviselő-társaim figyelmét arra, hogy magamévá teszem a Vagyongazdálkodási Bizottság azon határozatának 2. pontját, amelyik arra hívja fel a figyelmemet, hogy a kerület közigazgatási határain belül működő egyházak további esetében is vizsgáljuk meg, hogy a tulajdonjog rendezett-e. Elképzelhető, hogy más egyháznál is fennáll ez a rendezetlenség.

**A napirend 98./ pontja:**

**282/2004/07. 12.**

***Javaslat a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium által „A por- és zajterhelés csökkentése érdekében őshonos fafajok telepítése belterületi közterületen (4.6)” címen kiírt pályázaton történő részvételre***

**Előadó: Dr. Dombóvári Csaba önkormányzati képviselő**

**Dr. Hoffmann Attila:** Dr. Dombóvári Csaba képviselő úr a 4. pontot változtatta két változatban. Van egy „A” változat, amelyben módosított a határozati javaslat szövegében szereplő helyszíneken, a „B” változat, amely Rákoskeresztúr, Újlak utca, Bakancsos utca, Borsó utca közötti területet, valamint a Borsó utca, Újlak utca, Pesti út közötti területet, valamint Rákosliget Ferihegyi út, Liget sor, Fach Károly tér és a régi Akadémia-telepet, Heltai teret jelöli meg lehetséges fatelepítési helyszínekként. Én a „B” változattal rokonszenvezek.

**Dr. Dombóvári Csaba:** Figyelemmel arra a körülményre, hogy a Polgármester úr által megjelölt, illetve javasolt helyszíneknél - az Újlak utca és a Borsó utca tekintetében bizonyos előkészítő lépések már történtek, ezért én kész vagyok egy olyan kompromisszumos javaslatra, amelyet „B” változat formájában benyújtottam, és amelyet Polgármester úr ismertetett. Abban ez a két helyszín szerepeljen és ehhez hozzátenném az általam benyújtott javaslatból a Ferihegyi út, Liget sor és Fach Károly tér közötti szakaszt, kiegészítve a Fach Károly térrel és a Heltai térrel. Az utóbbi helyszínek tekintetében szintén történtek már korábban olyan lépések, melyek e tekintetben kedvező előzménynek tekinthetők, hiszen a Ferihegyi úton tavasszal a faültetési akció keretében már történtek faültetések. A két másik tér kapcsán pedig korábbi ügyekkel kapcsolatban már készültek különböző kertészeti tervek, amelyek e tekintetben vagy felhasználhatóak, vagy némi átdolgozással frissíthetőek. Az „A” változat keretében fenntartom azt, amit az augusztus 23-án tett kiegészítésemben felsoroltam. Polgármester úr jelezte, hogy a maga részéről a „B” változattal szimpatizál, ezért előterjesztőként azt kérem, hogy a „B” változatot tegyük fel először szavazásra.

**Kiss Lajos:** Dr. Dombóvári Csaba képviselő úr előterjesztésében az eredeti határozati javaslat 3. pontjában 500.000.- forint szerepel a tervezésre, mint költség. A két helyszínre a tervezési költség valójában 500.000.- forint, de az, hogy ez a terv komplett legyen, kell egy 240.000. forint értékű térkép elkészítése. Ezért ennek az előkészítéséhez 740.000.- forint szükséges. Ezt figyelembe kell venni, és erről dönteni kell, annak érdekében, hogy tizenhatodikára a tervezés elkészülhessen, és a pályázati dokumentáció korrekt módon összeállításra kerülhessen.

**Dr. Hoffmann Attila:** Kiss Lajos módosító indítványát előterjesztőként Dr. Dombóvári Csaba befogadta. Fontosnak tartom, hogy a pályázat egyáltalán el tudjon indulni. Ezt döntően az fogja befolyásolni, hogy ténylegesen a beadás határidejéig milyen tervünk lesz kész. Bízom benne, hogy ez időre a tervek készen fognak állni. Mindenképpen szeretném ezt a pályázatot benyújtani.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** További hozzászólásra jelentkezést nem látok, a vitát lezárom. Az előterjesztővel közösen hozott döntés alapján először a „B” változat elfogadásáról szavazzunk. Bejelentem, hogy a módosító indítványomat visszavontam, amit eredetileg csatoltam hozzá. A pontosítással, a befogadott módosító indítvánnyal a „B” változatról

szavazzunk. Ismertetem, és szavazásra bocsátom ennek megfelelően a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**466/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület elfogadja a határozati javaslat az előterjesztő által módosított 4. pontjának B/ változatát, mely szerint:**

**„4. A Képviselő-testület a pályázat keretében az alábbi területeken illetve útszakaszok mentén kívánja a sikeres pályázat esetén rendelkezésre álló összegből finanszírozandó faültetés keretében a fákat elültetni:**

- |                      |  |
|----------------------|--|
| - Rákoskeresztúr     | - Újlak utca (Bakancsos út – Borsó u.)<br>- Borsó utca (Újlak u. – Pesti út) |
| - Rákosliget         | - Ferihegyi út (Liget sor – Fackh Károly tér)<br>- Fackh Károly tér          |
| - Régi-Akadémiatelep | - Heltai tér   |

**A Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a szükséges terveket készíttesse el, a pályázati anyagot állítsa össze, és az Önkormányzat nevében nyújtsa be a pályázatot.”.**  
**(25 igen szavazat, egyhangú)**

**Dr. Hoffmann Attila:** Szavazásra bocsátom a „B” változattal együtt kiegészített, egész határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges. Vegyük figyelembe, hogy 740.000. forintos tervezési költség szükséges ehhez.

**467/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a XVII. kerület Önkormányzata részt vesz a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium által „A por- és zajterhelés csökkentése érdekében őshonos fafajok telepítése belterületi közterületen (4.5)” címen kiírt pályázaton.**

**2. A Képviselő-testület az „Európai Unió és hazai pályázatok benyújtásához önrész” előirányzat terhére 5 mFt pályázati önrészt biztosít a pályázaton történő részvétel biztosítása érdekében.**

**3. A Képviselő-testület az „Európai Unió és hazai pályázatok benyújtásához önrész” előirányzat terhére 740 E Ft-ot biztosít a pályázathoz csatolandó, természetvédelmi hatóság által jóváhagyandó kertépítészeti tervek elkészítésének költségeire.**

**4. A Képviselő-testület a pályázat keretében az alábbi területeken illetve útszakaszok mentén kívánja a sikeres pályázat esetén**

**rendelkezésre álló összegből finanszírozandó faültetés keretében a fákat elültetni:**

- Rákoskeresztúr** - Újlak utca (Bakancsos út – Borsó u.)  
- Borsó utca (Újlak u. – Pesti út)
- Rákosliget** - Ferihegyi út (Liget sor – Fackh Károly tér)  
- Fackh Károly tér
- Régi-Akadémiatelep** - Heltai tér

**A Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a szükséges terveket készíttesse el, a pályázati anyagot állítsa össze, és az Önkormányzat nevében nyújtsa be a pályázatot.**

**5. A Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a 2004. évi költségvetésről szóló rendelet szükséges módosítását terjessze a Képviselő-testület soron következő ülése elé.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: 2004. szeptember 15.**

(24 igen szavazat, egyhangú)

**A napirend 104./ pontja:**

**290/2004/07. 20.**

**Budapest XVII. kerület, Pesti út – Keresztúri út – MÁV Budapest-Hatvan vasútvonal által határolt terület (ún. Nagydelta) Helyi Építési Szabályzatának kidolgoztatása**

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila:** Egy módosítást nyújtottam be, mint előterjesztő. Ennek figyelembe vételével kérném a véleményeket.

**Andó Miklós:** Ennél a napirendnél kérem ki azt a hozzászólási lehetőséget, ami több más napirendre is vonatkozik. A Terület- és Városfejlesztési Bizottságnak a mostani, legutóbbi alkalommal nagy számban kellett Szabályozási Tervekről határozatot hozni. Egy olyan tapasztalatot szeretnék megosztani Képviselő-társaimmal, amit most is érzékelek, ebben az előterjesztésben, és lesz ma még más is olyan, hogy valahogy egyre több Szabályozási Terv igény jelenik meg a különböző érdekelt vállalkozóktól vagy lakosságtól, amely az éppen aktuális szabályozási szigorúságnak a lazítására próbálja az új szabályozási metódikát felhasználni. Ez a mi bizottságunk előtt elég nagy ellenérzést kelt. Nyilván, mivel speciális bizottság, így alapfeladatunk, hogy amennyire lehet a területeknek a beépítettségi jellegénél minél kedvezőbb feltételeket próbálunk elérni, és itt is, mint néhány másiknál is, tulajdonképpen nem mint bizottsági elnök, de azért a bizottság többségi véleményét képviselve tudom azt mondani, hogy nem nagyon tudjuk pártolni ezeket a kéréseket. Itt is egy lazítási igény merült fel, és ezt a bizottság nem is támogatta. Lesz még

néhány ilyen, és nem akartam minden esetben ugyanezt elmondani, de amikor ilyen jellegűek lesznek a napirendi pontok, akkor vélhetőleg a bizottságunk jó néhány tagja fog ellene szavazni vagy tartózkodni.

**Dr. Hoffmann Attila:** Én a Terület- és Városfejlesztési Bizottság jegyzőkönyvéből azt olvasom, hogy önök az előterjesztés átdolgozását javasolják. Erre készült ez a bizonyos módosítás.

**Andó Miklós:** Többször megállapítottuk azt, hogy olyan térképmellékletekkel, olyan viszonylag hiányos bemutató-szövegekkel kerültek elénk ezek a Szabályozási Terv kérelmek, amik messze nem közelítették meg a jelenlegi állapotot. Ennél is olyan melléklet van, ami egy 5-10 éves állapotot mutat. Azóta épültek ott más épületek is, történtek különböző más események, sőt már olyan események történtek a Nagydeltánál, hogy bírósági szakaszban van egy olyan kérelem, amelyet a Terület- és Városfejlesztési Bizottság annak idején elutasított. Ha megváltoztatjuk a szabályozási tervet egy másik kérelem hatására, akkor az az eredetileg elutasítás alatt lévő konkrét esemény – adott esetben nem viszonyul-e más minősítésűnek. Utaltam arra, hogy utólagos lazítások jelennek meg. Nem tudhattuk, hogy néhány napon belül írásos formába kerül ide valamilyen anyag, ezért kértük azt, hogy minden ilyen Szabályozási Tervnél legyenek megállapíthatók a ténylegesen megtörtént beépítések, a tényleges szabályozási feltételek. Sajnos nem mindig derül ki az anyagból – hogy maga a bizottság is reálisabban tudja megítélni azt –, hogy az egész területnek a jelenlegi helyzete a kérésekhez képest, hogy van a különböző beépítettségek szempontjából. Itt most egy írásos kiegészítés történt, ami tulajdonképpen leírta, hogy milyen elvek alapján épültek eddig itt dolgok, milyen szabályozási feltételek alapján, illetve megjelent konkrétan, hogy ez az új igénylő miért szeretne ettől lazább dolgokat elérni a Szabályozási Terv keretében. Ezt a napirendet azért is utasítottuk el, mert ilyen szempontból tárgyalhatatlan volt. Általánosságban vagyok kénytelen elmondani, ennél a napirendi pontnál, mert utólag jött ez a kiegészítés. Ezt a bizottság nem ismerhette. Nem tudom megmondani, hogy ez a kiegészítés egy bizottsági tárgyaláson hogyan állta volna meg a helyét, ezért általánosságban voltam kénytelen elmondani, hogy ezzel a kiegészítéssel együtt is csak igazolva látom azt, ami a bizottsági ülésen elhangzott. A szabályozási feltételek lazítását igénylik általában a szabályzást finanszírozó tulajdonosok, érdekeltek.

**Dr. Dombóvári Csaba:** Ha emlékeim nem csalnak, akkor arról volt szó korábban, hogy előbb-utóbb elkészül majd a kerületi alapterv, vagy a kerületi KSZT, és arról is szó volt, ha jól emlékszem, hogy azok a korábbi rendezési tervek, amelyek jogszabály erejénél fogva tavaly december 31-én hatályukat veszítették, azoknak a szabályai majd bedolgozásra kerülnek ebbe a készülő kerületi KSZT-be. Arra is emlékszem, hogy olyan ígéret hangzott el, hogy ez a KSZT legkésőbb ez év őszére már a Képviselő-testület elé kerülhet. Én emlékszem rosszul, vagy valóban ide fog kerülni őszen ez a KSZT, amely ezek szerint generálisan az egész kerület egészére kiterjedően fogja majd a különböző szabályozásokat megalkotni, néhol általános

jelleggel, néhol pedig az adott területekre már hatályban volt Szabályozási Tervek szabályozását átvéve. Feltéve, ha abban a tekintetben nincs változtatási igény. Ha ez mind igaz, akkor kérdésként vetődik fel, hogy mivégre döntünk még most is külön kis területek, szigetek Szabályozási Tervének elkészítéséről, miért nem készül már el végre a kerületi KSZT, amelynek hatályba lépése után már az ilyen jellegű kérések formailag legalább is a meglévő KSZT egy-egy apró pontjának módosításaként lennének már csak értelmezhetők. Mikor lesz végre kerületi alapterv?

**Dr. Hoffmann Attila:** Kiss Lajos alpolgármester úrtól és másoktól azt a tájékoztatást kaptam, hogy dolgozunk rajta, és várható, hogy ősszel elkészül. Elképzelhető, hogy a Képviselő-testület elé kerül.

**Fohsz Tivadar:** Ahogy azt Andó Miklós is említette, a Terület- és Városfejlesztési Bizottság nem nagyon tudott dönten, mivel nem volt konkrétan meghatározva, hogy milyen módosításokat szeretne a kérelmező, illetve a 160/2004 sorszám alatt egyszer már tárgyaltuk az Erős Kft-nek a kérelmét. A Kft. szeretne volna azt a raktárépületet, amelyikkel bővítette az épületet valamilyen szinten jogossá, hatályossá tenni. Most ennél a módosításnál felvetődik az a probléma, hogy ha megengedjük a 42 %-ot, akkor az Erős Kft. bővítménye is bele eshet ebbe. Ezért kellene utána járnunk, hogy amikor a 160/2004 előterjesztésnél elutasítottuk az Erős Kft. kérelmét, akkor most egy Pásztor Kft. által benyújtott kérelem alapján vajon ellene megyünk-e annak a döntésünknek.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem, és szavazásra bocsátom a módosított határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **468/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

- 1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest, XVII. kerület Pesti út – Keresztúri út – MÁV Budapest-Hatvan vasútvonal által határolt terület (ún. Nagydelta) Helyi Építési Szabályzatát kidolgoztatja. A Helyi Építési Szabályzatban a maximális beépíthetőség mértéke ne haladja meg a 42%-ot, az építménymagasság pedig ne legyen nagyobb a 12,0 méternél.**

**A tervkészítés célja: a 137601/21 hrsz-ú ingatlanon autószalon és márkaszervíz építése, ehhez a szabályozási vonal, a beépítési százalék, az építménymagasság, az építési vonal, telkek rendeltetésének meghatározása a meglévő beépítés vizsgálata alapján.**

**Finanszírozó: Pásztor Tamás**

- 2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az 1. pontban foglalt döntésének megfelelően.**

**Határidő: azonnal**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

(17 igen, 3 nem szavazat, 4 tartózkodás)

**A napirend 105./ pontja:**

**291/2004/ 07. 20.**

***Budapest XVII. kerület Orgoványi utca – Nagyhangács köz – Nagyhangács utca – Baross utca által határolt terület belterületbe vonása, valamint Fővárosi Szabályozási Keretterv módosítási hatástanulmány, Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat kidolgoztatása***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Dr. Hoffmann Attila:** Felhívom a figyelmet arra, hogy a Terület- és Városfejlesztési Bizottság módosító indítványt nyújtott be, amely így szól:

1./ A határozati javaslat 1. pontjában az “... övezetbe való átsorolását” szövegrészt követően a “támogatja” szövegrész törlésre kerül, s helyébe a “nem támogatja.” szövegrész lép.

2./ A határozati javaslat 2. pontja törlésre kerül, s ezzel egyidejűleg a 3. pont sorszáma 2. pontra változik.

**Vígh-Kiss József:** A döntéskor két fontos dolgot nem hagyhatunk figyelmen kívül. Egyik szempont, hogy a Főváros Településszerkezeti Terve a területet központi vegyes területűnek kívánja felhasználni. Ez azt jelenti, hogy a terv elfogadása után a Képviselő-testület határozhat arról, hogy a terület e kereten belül milyen besorolást kap. Ennek alapján lehetőség van intézményi besorolásra, L1-től L7-ig lakóövezetnek sorolhatjuk be, de akár véderdőnek, közlekedést szolgáló területeknek és közparknak is. Másik szempont, amit javaslok a Képviselő-testület tagjainak figyelembe venni az, hogy Képviselő-testületünk ennek a Fővárosi Tervnek a véleményezésekor 2004. március 18-án határozatában úgy döntött, hogy a központi vegyes területből kertvárosi lakóterület övezetbe sorolódjon át ez a terület. A saját határozatunk kicsit szűkíti a főváros által elképzelteket. Amikor a Településszerkezeti Terv kialakítását véleményyeztük - bizonyára mindenki emlékszik rá -, a különböző civil szerveződések adhattak és adtak is véleményt. A Képviselő-testületünk által elfogadott kertvárosi lakóterületet támogatta a Rákoshelyi Polgári Kör és az Aranyhegyi Szövetség, de nem érkezett kifogás a többi civil szerveződéstől sem, hogy ez a terület ne a Képviselő-testület által elfogadott kertvárosi lakóterület övezetbe kerüljön. Ez az előterjesztés, bár nagyon figyelemre méltó, és szándék szerint dicséretes indokot tartalmaz – munkahely-teremtésről van szó -, mégis úgy gondolom, hogy a munkahelyi övezetté való átsorolás ellentétes úgy a főváros elképzelésével, mint a Képviselő-testületünk ezzel kapcsolatos elképzelésével. Ez egy harmadik variáció. Az előterjesztésből kitűnik az, hogy a meglévő törvényeink alapján – tudniillik nincs elfogadva a főváros elképzelése – még változtathat a Képviselő-testület a besoroláson, tehát szíve szerint megteheti, hogy munkahelyi övezetté sorolja át ezt a területet. Ez azonban újabb problémát jelent. Lehet, hogy a kiváltása jóval nagyobb összegbe kerül majd a következő Képviselő-testületnek. Javaslom, hogy ezt a csapdát kerüljük el.

Gondoljunk arra, hogy akármelyik területrészünkről jön egy-egy tulajdonos a saját ötletével, gyönyörűen megfogalmazott érvanyagával és egy-egy ilyen ötlet szerint mozaikszerűen telerakhatjuk egyéni elképzelésekkel a kerületünket. Ez nem lenne szerencsés, ezért megfontolásra javaslom a szavazást.

**Dr. Hoffmann Attila:** Csak a pontosítás kedvéért: a határozati javaslat elfogadása nem lesz jogszabályellenes, és tájékoztatásul közlöm, hogy a Terület-és Városfejlesztési Bizottság módosító indítványát nem tudtam befogadni.

**Marschalkó Tamásné:** Vigh-Kiss József képviselő-társam felé azt a kiegészítést tenném, hogy amiről most beszélünk, az már egy meglévő baromfi-üzem. Akármilyen övezeti átsorolás lesz, ezen a területen ez az építmény fennmarad. Amire azonban most a tulajdonos kéri az Önkormányzat hozzájárulását, hogy saját költségén a Szabályozási Tervet elkészíttethesse, ez már a saját tulajdonában lévő terület. Ő ezt a földterületet már megvásárolta. Semmi mást nem szeretne, mint valóban munkahely-teremtéssel egybekötött üzembővítést az EU jogszabályoknak megfelelően. Tehát a Pados Baromfifeldolgozó marad. Annyi a differencia, hogy ha mi azt mondjuk, hogy nem, akkor a kerület egyik legnagyobb vállalkozója, aki nagyon sok adót fizet a kerületnek, elmegy a XVIII., vagy a XVI., vagy bármelyik kerületbe, és ott teremt munkahelyet, és ott folytatja majd a vállalkozásának a bővítését. Tehát nyugodtan átsorolhatunk bármit, bárhová, a területen a baromfi-feldolgozó megmarad. A másik pedig az, hogy gyakorlatilag ő az a vállalkozó, aki itt a kerületben legtöbbször még el sem mondja, viszont nagyon sok szegény emberen segít, akár élelmiszer-csomagokkal, vagy más jellegű támogatásokkal, és mégis háttérben marad. Nem hiszem, hogy a saját területére célszerű lenne azt mondani, hogy nem, és inkább menjen el egy másik kerületbe. Itt egy konkrét eseményről van szó. Nem arról, hogy most teremtünk neki bármilyen lehetőséget, hanem arról, hogy a saját területét használhassa fel, és a saját területén bővíthesse a vállalkozását, ne kelljen neki új területet vásárolni, és ne kelljen az adóját másik kerületbe elvinni. Innentől kezdve még az önkormányzat is károsulhat valamilyen szinten. Gyakorlatilag nem tud olyat építeni, ami a környezetre káros lenne, hisz az EU szabályokat be kell, hogy tartsa. Aki a kerületben elég régóta itt van és elég kiemelkedő támogatást nyújtott már, akár önkormányzati szinten, akár lakossági szinten, az ennyi segítségnyújtást megérdemel részünkről. Amióta van Fővárosi Keretszabályozási Terv – mert annak idején, amikor mi még ezeket Rendezési Tervnek hívtuk, akkor sokkal egyszerűbb volt a megoldás –, itt egy kicsit azóta bővültek a szabályozási lehetőségek, illetve leszűkítették a másik oldalon a lehetőségeinket, ami azt jelenti, hogy bizonyos értelemben jó, bizonyos értelemben nem. Itt semmi másról nincs szó, mint arról, hogy nem lehet csak arra a területre elkészíteni egy Szabályozási Tervet, hanem a megadott építésügyi szabályokat betartva lényegesen nagyobbra. Példaként említeném, ami most már 7. éve húzódik, a Napsugár és a mögötte lévő 9 vállalkozónak a területvásárlása. Ott sem lehetett megcsinálni a Keretszabályozási Tervet a módosításban csak úgy, hogy a Földműves utcától egészen a szociális otthonig. Itt is egy nagyobb



területről van szó, amibe beleesik az illető saját tulajdona. Nem hiszem, hogy érdemes volna elengedni egy olyan vállalkozót, aki évtizedek óta segíti a kerületünket.

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem, és szavazásra bocsátom a Terület- és Városfejlesztési Bizottság módosító indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**469/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület 1 igen, 18 nem szavazattal, 5 tartózkodással nem fogadja el a Terület- és Városfejlesztési Bizottság módosító indítványát, mely szerint:**

**„1./ A határozati javaslat 1. pontjában az „... övezetbe való átsorolását” szövegrészt követően a “támogatja” szövegrész törlésre kerül, s helyébe a “nem támogatja.” szövegrész lép.**

**2./ A határozati javaslat 2. pontja törlésre kerül, s ezzel egyidejűleg a 3. pont sorszáma 2. pontra változik.”**

**Dr. Hoffmann Attila:** Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**470/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest XVII. kerület Orgoványi utca a Nagyhangács köz - Nagyhangács utca – Baross utca által határolt terület belterületbe vonását , valamint a Fővárosi Szabályozási Keretterv szerinti MG-MF mezőgazdasági fejlesztési területből M-munkahelyi övezetbe való átsorolását támogatja.**

**2. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest XVII. kerület Orgoványi utca – Nagyhangács köz - Nagyhangács utca – Baross utca által határolt terület Fővárosi Szabályozási Keretterv módosítási hatástanulmányát, valamint Szabályozási Tervét és Helyi Építési Szabályzatát kidolgoztatja.**

**A tervekészítés célja: lehetőséget adni a jelenlegi baromfivágó és feldolgozó üzem bővítésére. A szabályozási vonal, a beépítési százalék, az építménymagasság, az építési vonal, telkek rendeltetésének meghatározása.**

**Finanszírozó: Pados György**

**3. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az 1-2. pontban foglalt döntésének megfelelően.**

**Határidő: azonnal**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

(21 igen szavazat, 3 tartózkodás)

**A napirend 106./ pontja:**

**293/2004/07. 22.**

***Javaslat oktatófilm készítésére a Green Hungary in Europe BT. ajánlata alapján***

**Előadó: Miló Béla, a Közbiztonsági Bizottság elnöke**

**Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök:** Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem, és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**471/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**1.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a Green Hungary in Europe BT. (2234 Maglód, Tompa u. 87.) ajánlatát és hozzájárul, hogy a határozat mellékletét képező forgatókönyv alapján oktatófilm készüljön a kerületi általános iskolák részére a mindennapos közlekedés során felmerülő veszélyhelyzetekről.**

**2.) A Képviselő-testület az oktatófilm elkészítésére és sokszorosítására 700.000,-Ft összeget biztosít a 2004. évi költségvetésében a közbiztonsági céltartalék terhére.**

**3.) Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1.) pontja alapján kössön szerződést a Green Hungary in Europe BT-vel (2234 Maglód, Tompa u. 87.) az oktatófilm elkészítésére vonatkozóan.**

**4.) Felkéri a polgármestert, hogy a 2.) pontban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjon a költségvetési rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezet elkészítettetéséről és terjessze azt a Képviselő-testület elé.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, a szerződés megkötésére: a döntést követő 30 napon belül, a költségvetési rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezet benyújtására: a Képviselő-testület 2004. október havi rendes ülése**

(22 igen szavazat, 3 tartózkodás)

**A napirend 107./ pontja:**

**296/2004/07. 26.**

***Javaslat az ESCORT Védelmi Szolgálat Kft. szerződésének meghosszabbítására, valamint a „Javaslat közbeszerzési eljárás megindítására az önkormányzati intézmények közbiztonságát erősítő***

***járőrszolgálat ellátására” tárgyban hozott 176/2004. (IV. 15.) Kt. határozat módosítására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Az ülés levezető elnöke: Kiss Lajos alpolgármester**

**Andó Miklós:** Miló Béla képviselő-társam helyett nyilatkozom, hiszen a Közbiztonsági Bizottság ülésén tárgyalták ezt az előterjesztést. A Közbiztonsági Bizottság - mivel már ezzel a témával korábban többször is foglalkozott - a jelenlegi napirendet, miközben az ESCORT Védelmi Szolgálat által végzett - egyébként felügyeleti és különböző tevékenységekkel egyetért, de miután a legutóbbi határozat, ami majdnem fél évvel ezelőtt született, és annak a tartalma az volt, hogy egy közbeszerzési tárgyalásra elő kellene készíteni ezt a témát, de ez nem történt meg, legalábbis a bizottság tagjai úgy ítélték meg. Ezért bármennyire is egyet tudunk érteni a feladattal, nem tudtuk támogatni az előterjesztés határozati javaslatát, mert úgy gondoltuk, hogy valamilyen tevékenység elmaradt, amit jó lett volna, ha elvégez az Önkormányzat. Ezért a Közbiztonsági Bizottság úgy döntött, hogy tartózkodik a határozati javaslat megszavazásánál. Jelenleg is úgy gondolom, hogy akik akkor ott voltak, ezt a tartózkodó álláspontjukat fogják érvényesíteni, mert úgy gondoljuk, hogy ha egyszer a Közbiztonsági Bizottság és a Képviselő-testület hozott egy olyan javaslatot, határozatot, hogy történjen meg egy közbeszerzésre való felkészülés, akkor azt el kell végezni, és nem lehet mindig újabb és újabb időponttal egy félére, negyedére elhalasztani ezt a tevékenységet.

**Kiss Lajos, levezető elnök:** További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem, és szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. alternatíváját, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

***A Képviselő-testület a határozati javaslat I. Alternatíváját 13 igen szavazat és 10 tartózkodás mellett nem fogadja el.***

**Kiss Lajos, levezető elnök:** Ismertetem, és szavazásra bocsátom a határozati javaslat II. alternatíváját, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

***A Képviselő-testület a határozati javaslat II. Alternatíváját 4 igen, 7 nem szavazat és 12 tartózkodás mellett nem fogadja el.***

**Kiss Lajos, levezető elnök:** Ismételten szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. alternatíváját, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

***A Képviselő-testület a határozati javaslat I. Alternatíváját 11 igen, 3 nem szavazat és 9 tartózkodás mellett nem fogadja el.***

**Kiss Lajos, levezető elnök:** Ismételten szavazásra bocsátom a határozati javaslat II. alternatíváját, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**A Képviselő-testület a határozati javaslat II. Alternatíváját 3 igen, 7 nem szavazat és 14 tartózkodás mellett nem fogadja el.**

**Kiss Lajos, levezető elnök:** A Képviselő-testület nem hozott döntést, a szeptemberi ülésen az előterjesztést újra tárgyalni fogjuk.

**A napirend 108./ pontja:**

**374/2004/08. 05.**

**A Fővárosi Önkormányzat szennyvíz-elvezetési feladatok kerületektől történő átvállalásának feltételrendszere**

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**Dr. Dombóvári Csaba:** Két évvel ezelőtt a választási kampányban ősszel az MSZP azt ígérte, hogy 2006-ra befejezik a csatornázást a kerületben, és ezután egy ehhez hasonló tartalmú Képviselő-testületi döntés is született. Azt nem értem ebben az előterjesztésben, hogy ha ez megvalósul, akkor onnan kezdve, hogy a kerület 100 %-ban csatornázottá válik, egyáltalán miért aktuális még ez a kérdés a későbbi rákötések tekintetében, vagy a későbbi csatornázások tekintetében. Hiszen a dolog arról szól, hogy 2007-től kezdődően hogyan történjen a csatornázás. Lesz még csatornázás 2007-ben? Eltekintve azon néhány magánérdekeltségbe tartozó fejlesztési területtől, ahol különböző lakóparkokról álmodnak a tulajdonosok, amelyeknek a közművesítése nyilvánvalóan, ha megvalósul a beruházás, akkor aktuálissá válik, de az volt az ígéretekben és az Önkormányzat döntésében is, hogy 2006-ra a kerület teljes területét becsatornázzák.

**Kiss Lajos:** Azt mondtuk, hogy 2006-ban szeretnénk a kerület csatornázását befejezni. Én ma úgy látom, hogy ez az ígélet teljesíthető. Egyetlen kérdéses szakasz van, amelyiknek a 2006. évi befejezését, illetve a 2006-ban történő szerződés-kötés akadályát látom. Ez pedig Rákoskerten egy olyan szakasz, ahol szennyvízátemelőt kell építeni, és a területen a XVII. kerület Önkormányzatának ingatlana nincs, ezért vélhetően Ecsertől kell ingatlant vásárolni, és ott kell megépíteni az átemelőt, és akkor lehet befejezni ezt. Ez sem kizárt, hogy megvalósul. Én úgy látom, hogy amit ígértünk, az meg fog történni. A XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete már döntött egyszer, hogy a megvalósult csatorna-beruházásokat a főváros részére tulajdonba adjuk. Erről született egy Képviselő-testületi határozat. Nagyjából át is adtuk a beruházásokat. Ez a szerződés szól arról, hogy most már Fővárosszerte egyöntetűen, egyformán a kerületek átadják az általuk elkészített szennyvízcsatorna-hálózatot. Ez a szerződés szól arról, hogy 2004-2005-2006-ban a decentralizált támogatást hogyan lehet igényelni, hogyan juthat a kerület plusz pályázati pénzhez. Szól arról, hogy a csatorna beruházásoknál a kerületi önkormányzatnak, és a fővárosi önkormányzatnak milyen feladatai vannak. Hagy említsek egy nagyon

lényeges kérdést – a főváros meghatározta, hogy a lakosságtól mennyi csatorna-építési térítést kell az önkormányzatnak beszédni. Mi úgy gondoljuk, hogy mindig a megvalósítandó csatorna-hálózat 6 %-át. Ez borzasztó lenne, mert az a terület, ahol gravitációs csatorna-hálózatot építünk, ott a bekerülési költség kb. kétharmada, vagy még talán annyi sincs. 60 %-a annak a csatorna-rendszernek, ahol átemelő-telepet kell létesíteni. Ez azt jelentené – amit a főváros javasolt a kerületek számára –, hogy az egyik helyen a lakosság fizet pl. 50.000.- forintot, a másik helyen pedig 120.000.- forintot, mert a csatornázás költsége különböző. Előfordulhat vizes terület, ahol az építés költségei megdrágulnak, ennek következtében a fizetési kötelezettség is nagyobb lenne.

Ezzel a megállapodással a főváros és a kerületek rendezik a jelenleg fennálló problémáikat. A XVII. kerülettel kevés probléma van, van másik kerület, amivel sok van.

**Andó Miklós:** Azért én úgy gondolom, hogy aki egy kicsit politikai szlogeneken kívül gondolkodni is szokott, az azért rájön, hogy egy városnak a csatornarendszere nem egy örök életre szól, tehát hogyha egyszer megvalósul is, nem egy örök életre szóló fizikai létesítmény, hanem – és nem akarok mély, meg hosszú műszaki taglalásba menni, de azért a normatívák, az emberi szokások változásával, a technológiák változásával, ne adj' Űristen az Önkormányzat fejlesztési elképzeléseinek egy kedvezőbb helyzetben való változásával jelentős mértékben változhatnak és vélhetőleg változni is fognak. Ha mást nem nézünk, csak azt, hogy a belvárosban, ami végül is 100%-ban csatornázott, mégis az előregedő állapotnál fogva milyen sok helyen kell csatornázási feladatot végezni, akkor rájöhetünk, hogy nekünk még – ugye – a legnagyobb gondunk a csatornázatlanság, - bár részben ma már ennek is akadálya az, hogy a meglévő csatornák nem bírják azt a terhelést, amit kellene, de nyilván a nem tudom milyen jövőben, de ez nem egy-két év, hanem akár évtizedes nagyságrendekre előretekintve állandó problémát fog okozni a mindig aktuális igényekhez való kommunális igazodás – főleg ugye a csatornarendszereknek a működése. Na, most ezt úgy gondolom, hogy bármennyire is – ugye nekünk most csak 2006-ig tűnik a szemünk elé a horizont, mert ezt mondta ki a Szocialista Párt a választási ígéreteiben, mert eddig látott előre körülbelül, hogy ezt szeretné elérni, továbbra is feladata lesz ennek a Képviselő-testületnek. Az én véleményem szerint jóval nagyobb pénzösszegeket kell rááldozni erre a területre, mint ahogy most néhányan feltételezik és úgy gondolom, hogy ha kellően komoly ez a Képviselő-testület, akkor ezt a mostani javaslatot és napirendi pontot jó alaposan átgondolja, mert valójában jó pár év múlva – ez azoknak a napoknak az aktuális problémája lesz, hogy ezeket az általunk ígért vagy vállalt feltételeket hogy tudjuk majd a későbbiekben teljesíteni. Remélem, nem gondolja úgy Dombóvári képviselő úr sem, hogy 2006 után nem kell már ezzel a területtel finanszírozási szempontból foglalkozni. Most mindezek alapján mondom én azt, hogy ha ennek a konkrét megállapodásnak a tartalmával valakinek kételye lenne, akkor inkább arról beszéljen – ha tud –, ha nem tud ilyet, akkor pedig hallgasson, ahogy mondja a közmondás és ne felesleges időtöltéssel járja itt a Képviselő-testületi ülést. Én egyébként a magam

részéről ezt a variációt támogatom, a több változat közül, ami a határozati javaslatban előterjesztésre került és úgy gondolom, hogy ez kedvező lesz a mi – néhány évvel ez utáni csatornaépítési feladatainkhoz.

**Kiss Lajos:** Engedjenek meg még két gondolatot. Az előbb elfelejtettem, de ez már kor kérdése. A XVII. kerület Önkormányzata, amikor a Fővárosi Csatornázási Művekkel egyeztetett az elkerülő főgyűjtőről, egyeztetett a Ferihegyi, Cinkotai út és a Rojik pálya melletti 600-as csatorna megépítéséről. Ezzel eleget tesz a kerületben a Fővárosi Szabályozási Kerettervben meghatározott területek későbbi csatornázásának lehetőségének is. Sőt, lehetőséget biztosít – mint beszéltünk már róla – az Ecseri Ipartelep fővárosi csatornahálózatba történő bekötésére is. Tehát, amennyiben sikerül és a tájékoztatóban látjátok, hogy a 2006-ban be kívánjuk adni az utolsó pályázatot is céltámogatásra. Hogyha ez a program megvalósul, akkor a jelenlegi lakóterületek mind csatornázottak. Ami jelenleg fejlesztési terület, annak a csatornahálózatát az ingatlantulajdonosnak, a fejlesztőnek kell végezni. Tehát pénzbe fog kerülni, de nem az Önkormányzatnak.

**Kiss Lajos, levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **472/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

- 1. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megköti Budapest Főváros Önkormányzatával a határozat mellékletét képező, a kerület csatornavagyonának teljes körű átadását tartalmazó, az elválasztott rendszerű közcsatorna (hálózat) beruházások magvalósításában érdekelt önkormányzatok közötti együttműködés feltételeiről szóló Megállapodást.**
- 2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az 1. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében a Megállapodás és annak mellékletét képező Tájékoztató aláírására.**
- 3. A Képviselő-testület előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy a 2007. évben és az azt követő években megvalósuló szennyvízcsatorna beruházások esetében a lakosság által finanszírozandó bruttó beruházási költség 6%-át átvállalja, a mindenkori éves költségvetésében az ehhez szükséges forrást biztosítja.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, a Megállapodás és Tájékoztató aláírására, valamint a főpolgármester értesítésére: a döntést követő 15 napon belül, a fedezet biztosítására: a mindenkori éves költségvetés elfogadásának időpontja**

**(18 igen szavazat, 7 tartózkodás)**

**A napirend 109./ pontja:**

**378/2004/08. 05.**

***Javaslat a kincstári vagyronba tartozó (Budapest, XVII. kerület Pesti út 167. szám alatt található Fuchs-kastély) ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló szerződés elfogadására***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Kiss Lajos, levezető elnök:** Hozzászólás hiányába vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**473/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**1. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kincstári Vagyoni Igazgatóság kincstári vagyronba tartozó (Budapest XVII. kerület Pesti út 167., Fuchs-kastély) ingyenes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló, a határozat mellékletét képező szerződést elfogadja.**

**2. A Képviselő-testület felhatalmazza dr. Hoffmann Attila polgármestert, hogy a szerződést írja alá az Önkormányzat nevében, az aláírást követően a Kincstári Vagyoni Igazgatósággal a szerződés 8. pontja szerinti átadás-átvételi eljárást folytassa le és gondoskodjon az ingatlan tulajdonba és birtokba vételéről.**

**Felelős: dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, a szerződés aláírására és a Kincstári Vagyoni Igazgatósághoz való továbbítására: 5 nap, az átadás-átvételi eljárás lefolytatására a szerződés aláírását követő 60 nap**

**(24 igen szavazat, egyhangú)**

**A napirend 110./ pontja:**

**382/2004/08. 05.**

***Budapest XVII. kerület Újlak u. – Uszoda u. – Sarlósfecske u. – Füstifecske u. által határolt terület (uszoda) Helyi Építési Szabályzatának kidolgoztatása***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Kiss Lajos, levezető elnök:** Hozzászólás hiányába vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**474/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest, XVII. kerület Újlak u. – Uszoda u. – Sarlósfecske u. – Füstifecske u. által határolt terület (uszoda) Helyi Építési Szabályzatát kidolgoztatja.**

**A tervekészítés célja: a szabályozási vonal, a beépítési százalék, az építménymagasság, az építési vonal, a szintterületi mutató, a legkisebb zöldfelület, a telek rendeltetésének meghatározása.**

**Finanszírozó: Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata.**

**2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az 1. pontban foglalt döntésének megfelelően.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal**

**(25 igen szavazat, egyhangú)**

**A napirend 111./ pontja:**

**383/2004/08. 05.**

***A Budapest XVII. kerületi ingatlan-nyilvántartásban 132654/26 hrsz-on felvett (Kopolya utca) ingatlanból lejegyzett 136 m<sup>2</sup> közterület kártérítési ügye***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Kiss Lajos, levezető elnök:** Hozzászólás hiányába vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat II. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**475/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**1. )A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Fővárosi Közigazgatási Hivatal 08-844/1/2004. számú határozatában foglaltakat nem fogadja el.**

**2.) Felkéri a Polgármestert, hogy a Fővárosi Közigazgatási Hivatal 08-844/1/2004. számú határozatának felülvizsgálata tárgyában intézkedjen, terjesszen elő keresetet és járjon el a határozat felülvizsgálata tárgyában a Fővárosi Bíróság előtt.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal**

**(23 igen szavazat, 2 tartózkodás)**

**A napirend 112./ pontja:**

**384/2004/08. 05.**

***Tájékoztató a Pesti Központi Kerületi Bíróság 9.P.87960/1992/158. számú ítéletéről, mellyel az Önkormányzatot 3.350.650.- Ft kártérítésre és annak kamatainak megfizetésére kötelezte***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**



**Dr. Dombóvári Csaba:** A Jogi Bizottság azért támogatta a II. változatot, amely arról szól, hogy a Képviselő-testület nem fogadja el az első fokú ítéletet, mert a bizottság úgy ítélte meg, hogy nem helytálló az ítélet indoklásának azon megállapítása, miszerint aggálytalan szakértői vélemények szerint az ingatlan nem beépíthető. Ez a Szigetcsép utca 110-es számú ingatlan, amelyről jelen ügyben szó van. A Szigetcsép utca 108-106-104, tehát onnantól lefele kezdődően több mint tíz éve beépített telkek vannak, a másik szomszéd a 112-es számú ingatlannak az eladásáról a Vagyongazdálkodási Bizottság nemrég döntött. Itt a bizottsági beszámolók valamelyikében szerepel is az erről szóló Vagyongazdálkodási Bizottsági határozat, hogy ez évben értékesítésre javasolja ezt az ingatlant és a 114 és az onnan följebb eső telkek szintén beépíthetőek. Az én információim szerint egészen más okai voltak annak, hogy annak idején ezzel az ingatlannal az esőzéseket követően az történt, ami történt és hát minden esetre érdekes, hogy a szomszédos hasonló földrajzi adottságokkal rendelkező ingatlanok esetében legalábbis olyan mértékű károk nem keletkeztek mint a szóban forgó ingatlanon, ezért a bizottság egyöntetűen úgy döntött, hogy ezen indoklás figyelembe vételével – illetve a bírói ítélet indoklása ezen pontjának – hát megkérdőjelezése – kapcsán azt javasolja, hogy vigyük tovább az ügyet és éljünk a fellebbezés lehetőségével.

**Kiss Lajos:** Polgármester úr előterjesztőként a II. változatot támogatja és engedjék meg, hogy elmondjam a véleményem én is. Tökéletesen egyetértek Dombóvári Csaba elemzésével, a legnagyobb lejtő területre is lehet építeni természetesen úgy, hogy az ingatlant nem önti el a víz, természetesen úgy is lehet építeni, hogy az ingatlant elönti. Én voltam kint a helyszínen, megnéztem az ingatlant. A szomszédos, mellette lévő ingatlant nem öntötte el a víz. Ezt elöntötte, megint nem öntötte el, senki mást nem öntött, ezt öntötte el. Valójában tény, hogy kára született az ingatlantulajdonosnak, de én úgy gondolom, hogy ez a magatartás – tehát az a magatartás, amit ő tanúsított – hozzájárult ahhoz, hogy ez az ingatlan ilyen állapotba került. Magam részéről is a II. változat elfogadását javasolnám.

**Kiss Lajos, levezető elnök:** További hozzászólás hiányába vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat II. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

#### **476/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**1.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság 9.P.87960/1992/158. számú ítéletében foglaltakat nem fogadja el.**

**2.) Felkéri a Polgármestert, hogy az ítélet ellen fellebbezés benyújtása iránt a szükséges intézkedéseket tegye meg.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal**

(23 igen szavazat, 1 tartózkodás)

**A napirend 113./ pontja:**

**385/2004/08. 05.**

***Javaslat az M0 autópálya keleti szektorának nyomvonalába eső és a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának tulajdonában lévő 138579/2, 138579/3, 138553, 138564, 138569, 138583, 138612, 138609, 138572, 138551, 138555 hrsz-ú ingatlanok egy részének kisajátítására felajánlott kártalanítási összeg elfogadására***

**Előadó: Kiss Lajos alpolgármester**

**Bús Bence:** A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és azt a módosító indítványt vagyis véleményt fűztük az anyaghoz, hogy meglehetősen alacsonynak találjuk a Korn József Ügyvédi Iroda által felkínált 1000, illetve 2400 forintos m<sup>2</sup> vételárat, ezért azt javasoljuk, hogy a földutak esetében ez a kiinduló vételár 2000 forint/m<sup>2</sup> legyen, a szántó/művelési ágba eső területeknél pedig 4000 forint/m<sup>2</sup>-es kiinduló vételárról tárgyaljon polgármester urunk, hiszen amikor mi sajátítunk ki területeket, mint például legutóbb a Hősök Terei Iskola esetében, akkor bizony alaposan szélesre kellett tárnunk a bukszánkat. Tehát én azt javaslom, hogy most itt van a lehetőség, hogy mi is próbáljunk följebb srófolni ezen a vételáron, tehát kérjük meg a polgármester urat, hogy alkudjon.

**Kiss Lajos:** Részt vettem a Pénzügyi Bizottság ülésén és én magamévá tettem, amit Bús Bence mondott, ezért egy kiegészítést nyújtottam be, amelyik a határozati javaslatot módosítja és kérem ezt tárgyalási alapnak tekinteni. A határozati javaslatot a Pénzügyi Bizottság véleményével és arra adott alpolgármesteri előterjesztői kiegészítéssel teszem fel szavazásra, ami annyit jelent, hogy 4000 forintot fogunk megírni a Korn Ügyvédi Irodának, illetve 2000 forintot, majd ők valamit nyilatkozni fognak erre és valahol meg fogunk állni.

**Kiss Lajos, levezető elnök:** További hozzászólás hiányába vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a kiegészítéssel együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

**477/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**1./ Budapest Főváros XVII. Kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a tulajdonában lévő 138579/2, 138579/3, 138553, 138564, 138569, 138583, 138612, 138609, 138572, 138551 138555 hrsz-ú ingatlanokból az M0 autópálya megépítése miatt kisajátításba vont és kiszabályozásra kerülő 220m<sup>2</sup>, 402m<sup>2</sup>, 553m<sup>2</sup>, 974m<sup>2</sup>, 295m<sup>2</sup>, 187m<sup>2</sup>, 449m<sup>2</sup>, 1596m<sup>2</sup>, 1074m<sup>2</sup>, 517m<sup>2</sup>, 918m<sup>2</sup> területe részekre a Dr. Korn József Ügyvédi Iroda által tett vételi ajánlatot, valamint a megajánlott, 220Eft., 400Eft., 550Eft., 2.340Eft., 295Eft., 190Eft., 1.080Eft., 1.600Eft., 1.070Eft., 520Eft., 920Eft. vételárat elfogadja és a kiszabályozásra kerülő ingatlanrészekre a kisajátítást helyettesítő adásvételi szerződést megkötöti.**

**2./ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében az önkormányzat nevében a szerződés előkészítéséhez az egyes ingatlanokhoz rendelt adatlapokat és az adásvételi szerződéseket írja alá.**

**A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Pénzügyi Bizottság 142/2004. (VIII. 12.) Pü. Biz. határozatban megfogalmazott javaslatát figyelembe véve, a döntés végrehajtása során a szerződés elkészítésekor az Önkormányzat érdekeit szem előtt tartva minél kedvezőbb vételárat érjen el.**

**3./ Felkéri a polgármestert, hogy az 1.-2./pontban foglaltakról értesítse Dr. Korn József Ügyvédi Irodát.**

**Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Határidő: azonnal, értesítésre és az adatlap aláírására: a döntést követő 15 napon belül**

**(23 igen, 1 nem szavazat)**

**A napirend 115./ pontja:**

**272/2004/06. 25.**

***A Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság beszámolója a 2004. II. negyedévben átruházott hatáskörben hozott döntéseiről***

**Előadó: Dr. Hrutka Zsolt, a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság elnöke**

**Dr. Dombóvári Csaba:** Én a beszámoló alapján a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság valamint a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság által közösen kiírt és elbírált települési értékvédelmi pályázati alap elbírálásával kapcsolatos egyik döntés háttéréről szeretnék tájékozódni. Mint a beszámolóban is olvasható, az ezen pályázat keretében két bizottság együttes határozatával egyebek mellett támogatást nyújtott a Budapest, Rákoscsabai Református Egyházközség részére a templom kerítésének a felújítására 630 E Ft összegben, ami egy nagyon támogatandó és általam is támogatásra érdemesnek tartott cél. Kicsit később olvasható, hogy a Csekovszky Árpád Művelődési Ház korabeli stílusú kerítés visszaállítására benyújtott pályázatára nem nyújtott támogatást a két bizottság a pályázat elbírálásakor és a döntéseik eredményeképpen megmaradt a bizottsági keret ezen célra felhasználható keretéből, ami 1 665 E Ft volt, 200 E Ft. Ezen 200 E Ft-ot a két bizottság együttes döntésével visszautalta a költségvetésbe. A kérdésem az arra vonatkozik, hogy azt követően, hogy a Budapest Rákoscsabai Református Egyházközség pályázata kapcsán a templomkerítést, mint pályázati célt támogathatónak ítélték a bizottságok és támogattak is, nagyon helyesen; a hasonló pályázatot benyújtott a Csekovszky Művelődési Házat – kerítés felújítására vonatkozik ez is – ez esetben a bizottságok miért nem támogatták. Még hozzá teszem, hogy itt saját intézményünkről van szó, hiszen az Önkormányzat fenntartásában működő művelődési intézményről van szó. Tehát a részére adott pályázati

pénz nem is kerül ki az önkormányzati vagyon köréből, hanem beépül az önkormányzati vagyonba, mint az ingatlan valamely eleme. Azzal, mint, hogy ez az épület már több mint száz éves, szerepelt abban a korábbi helyi védettségről szóló rendeletünkben is, amelyet jogszabályváltozás okán ez év december 31-vel hatályon kívül helyezni voltunk kényszerűek. Azt gondolom, hogy a támogatandó cél meglehetősen hasonló a két esetben. Nem? Laikusként, nem bizottsági tagként nem látom annak magyarázható indokát, hogy azzal együtt, ill. annak ellenére, hogy volt még a bizottságnak ezen az előirányzaton maradék kerete, 200 E Ft – a bizottságok miért döntöttek úgy, hogy ezt az összeget visszautalják a költségvetésbe. Miért nem döntöttek úgy, hogy akkor legalább ezt a 200 E Ft-ot a Csekovszky Művelődési Háznak adják pályázati célja támogatásaként.

**Kiss Lajos, levezető elnök:** Mielőtt megadnám Vigh-Kiss Józsefnek a szót, kérdezem, miután két, ill. három bizottság volt érintett, ki kíván válaszolni. Dr. Hrutka Zsolt, a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság elnöke, vagy ifj. Lepés Imre, a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság elnöke?

**Vigh-Kiss József:** a Terület- és Városfejlesztési Bizottság előtt is szerepelt ez a téma, illetve egy harmadik intézmény, a Rákoscsabai Ház is. Az is kapott 200 E Ft-on felüli összeget. Épp azért kapta ezt az összeget, hogy egy előző évi elindított szépítési külső beruházását be tudja felezni. A másik dolog pedig, hogy épp a képviselő úr édesapja által felszabadított helytörténeti szobának a civil szerveződések rendelkezésre bocsátása miatt kapott egy kicsivel több összeget. Közben a képviselői keretből is kapott egy millió forintot. A református egyház község a templom építésének a századik évfordulóját ünnepli. Egy igen erős társadalmi munka indult el az egyházközségben. Ez a dolog figyelemreméltó és ezt mindhárom bizottság kiemelten kezelte. Ezért került oda egy nagyobb összeg. Mi 700 E Ft-ot javasoltunk, de hogy másnak is maradjon, végül a két bizottság 630 E Ft-ot adott. Mi úgy gondoljuk, hogy az önkormányzat által fenntartott intézmények a saját költségvetésükből is tudnak gazdálkodni, míg egy egyházközség, csak a felekezeti tagok csekély adományaiából. Kevesebb ráfordítást tudott volna adni egy gyönyörű központi épületünkre. Ezért ez természetes és csodálkozom, hogy Önnek ez nem természetes, hogy oda nagyobb odafigyeléssel vagyunk. Amiatt is, hogy valamennyiünknek a szép, az szép. Ez ott van Rákoscsaba főterén, ékessége az egész településnek. Ezért természetes, hogy ezt nem csak olyan szempontból kezeljük, hogy ez plusz ráfordítás, hanem valamennyiünk érdeke, hogy az a terület szép, ápolt maradjon, állagában ne romoljon.

**Kiss Lajos:** én úgy emlékszem, hogy Dr. Dombóvári Csaba azt mondta, hogy ő tökéletesen egyetért azzal, hogy a Rákoscsabai Templom kerítését az Önkormányzat 600 v. 700 E Ft-tal támogatta. Ő azt nem érti, hogy a Csekovszky Művelődési Ház kerítésének eredeti állapotba történő újjáépítését, visszaépítését miért nem támogatta a Környezetvédelmi és

Mezőgazdasági Bizottság és a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság. Vigh-Kiss Józsefnek még hadd mondjak egy mondatot. Amit elmondtál, az

egyházközség a felekezet által befizetett díjakból és állami támogatásból is tud gazdálkodni. Ezt ne felejtsük el.

**Dr. Dombóvári Csaba:** nagy tisztelettel arra szeretném kérni Vigh-Kiss József képviselő társamat, hogy ha az általam felvetettekre akár most, akár máskor reagálni kíván, akkor legyen szíves figyeljen oda arra, hogy mit mondok. Nem azt vetettem fel, nem azzal kapcsolatban fogalmaztam meg kritikát, hogy akik kaptak, azok miért kaptak, hanem a megmaradt 200 E Ft pályázati keret iránt érdeklődöm. A két bizottság ezt a megmaradt 200 E Ft-ot miért nem biztosította azon pályázók egyikének, nevezetesen a Csekovszky Művelődési Háznak - amely egyébként a nyertes pályázathoz hasonló tartalmú pályázatot nyújtott be -, miért döntött úgy, hogy inkább visszautalja a költségvetésbe. Erre vonatkozott a kérdésem. Ha nehézkesen fogalmaztam meg, akkor én kérek elnézést.

**Ifj. Lepés Imre:** Dr. Dombóvári Csaba képviselő úr felvetésére két dolgot szeretnék mondani. Az egyik, hogy – elnézését kérem képviselő úrnak – de nem emlékszem. Beszéltünk Dr. Hrutka Zsolttal és nem emlékszik egyikünk sem, hogy hogy történt. 3-4 hónappal ezelőtt volt a TÉPA pályázat elbírálása. Valótlan dolgot nem szeretnénk most itt elmondani. Ezért próbáltam hívni Kelemen Sándort, aki a Művelődési és Tájékoztatási Csoport vezetője, hogy hátha a segítségemre tudna lenni, de megszakadt a vonal. Azt tudom mondani ez ügyben, hogy dr. Hrutka Zsolttal erről közösen írásban tájékoztatást fogunk adni, amint utánajártunk ennek a kérdésnek. A kérdés második felére nem fogunk írásban választ adni, hanem erre most magam megpróbálok válaszolni. Pénzmaradvány volt, nem költöttük el a bizottságok által felhasználható összes bizottsági keretet, de azt hiszem, hogy nem is volt kötelező feladat, az utolsó fillérig elkölteni. Úgy gondoltuk, hogy minden pályázati célt vagy a pályázati kiírásnak megfelelően vagy pedig a megvalósítás fontossági sorrendjében, ami méltó és érdemes volt, azt mindet támogattuk. A pénzmaradványt pedig visszautaltuk a költségvetésnek ezzel is bizonyítva azt, hogy igyekszünk spórolni a közpénzzel és az adófizető állampolgárok pénzével.

**Andó Miklós:** valóban három bizottság vett részt az én tudomásom szerint a döntésben. A mi szabályzatunk szerint ez úgy történik, hogy a területi jellegű környezeti támogatásokat először a Terület- és Városfejlesztési Bizottság véleményezi és úgy kerül az együttes bizottsági ülés elé. Mi a teljes felhasználható keretet javasoltuk egy bizonyos arányban szétosztani. Jóval több igény jött be, mint amire elég lett volna a keret. Nem tudom emlékszik-e rá képviselőtársam ki mindenki adott be pályázatot felújításra, környezetjavítási munkákra. Összességében sokkal magasabb összeg jött be igényként. Valóban elég erős vita volt a Terület- és Városfejlesztési Bizottság ülésén. Remélem, jól adom vissza a bizottság véleményét, hogy csak a legvégső esetben javasoltunk támogatást önkormányzati fenntartású intézménynek. Vigh-Kiss József képviselő társam elmondta, hogy azért javasoltuk egy másik művelődési ház támogatását, mert annak a felújítása már a tavalyi évben elkezdődött. A másik művelődési háznál a Terület- és Városfejlesztési Bizottság nem is javasolt támogatást. Ugyanakkor

megszületett bennünk egy olyan elhatározás, hogy úgy érezte a Bizottság, hogy ez a pályázat, ami ilyen környezet és beépített környezetről szól, az igazából a mi bizottságunk döntési körébe tartozna. Úgy gondolom, hogy amit mi átadtunk, mint javaslati anyagot, az nagyon nem is lesz megváltoztatva. Valószínű, hogy be fogok terjeszteni egy javaslatot a Képviselő-testület elé, hogy kerüljön ez teljesen a Terület- és Városfejlesztési Bizottság döntési hatáskörébe. Úgy érezzük, hogy a másik két bizottságtól kicsit idegen. Az már más kérdés, hogy átvizsgálva a különböző pályázatokat a különböző támogatásokat, úgy gondoljuk, hogy elég alacsonyan van meghatározva a feladathoz képest a pályázati összeg. Látszik az igényekből is, hogy ezek általában magasabb bekerülési költséget jelentenének. Javasolni fogom, hogy a rendeletben a Képviselő-testület majd mondja ki, hogy a támogatási kör kikre vonatkozzon. Azoknak, az önkormányzattal szervesen nem összefüggő társaságoknak, egyházaknak, magánszemélyeknek kisebb a lehetőségük, hogy támogatást szerezzenek a jó, környezeti kultúrát segítő elképzeléseikhez.

**Dr. Hrutka Zsolt:** ifj. Lepés Imre már jelezte, hogy mennyire bonyolult ennek a pályázatnak az elbírálása. A véleményezés után két bizottság együttes ülésén döntött. 100%-ig teljesen én sem tudom felidézni, hogy mi történt. Elég szép számban érkeztek pályázatok és több pályázat elbírálására került sor. Én is csak megerősíteni tudom ifj. Lepés Imrét. Utána fogunk ennek nézni és úgy gondolom, hogy kielégítő választ fogunk adni minden egyes kérdésre.

**Fohsz Tivadar:** annyival egészíteném ki Andó Miklós szavait, hogy a mi bizottságunk a teljes keretet elosztotta, nem hagytunk 200 E Ft-os maradványt.

**Kiss Lajos, levezető elnök:** további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

#### **478/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság beszámolóját a 2004. II. negyedévben átruházott hatáskörben hozott döntéseiről elfogadja.**

(22 igen szavazat, 2 tartózkodás)

#### **A napirend 116./ pontja:**

**273/2004/06. 25.**

***A Vagyongazdálkodási Bizottság beszámolója a 2004. II. negyedévben átruházott hatáskörben hozott döntéseiről***

**Előadó: Alexa György, a Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke**

**Kiss Lajos, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**479/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Vagyongazdálkodási Bizottság beszámolóját a 2004. II. negyedévben átruházott hatáskörben hozott döntéseiről elfogadja.**

(23 igen szavazat, 2 tartózkodás)

**A napirend 117./ pontja:**

**275/2004/07. 05.**

***Az Egészségügyi Bizottság beszámolója az általános célú gazdálkodási tartalékkeretének 2004. II. negyedévi felhasználásáról***

**Előadó: Dr. Farkas Tibor, az Egészségügyi Bizottság elnöke**

**Kiss Lajos, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**480/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület az Egészségügyi Bizottság beszámolóját az általános célú gazdálkodási tartalékkeret 2004. II. negyedévi felhasználásáról elfogadja.**

(25 igen szavazat, egyhangú)

**A napirend 118./ pontja:**

**284/2004/ 07. 14.**

***Beszámoló a szociális célú gazdálkodási tartalék 2004. II. negyedévi felhasználásáról***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Kiss Lajos, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**481/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület a 2004. évi költségvetésben biztosított szociális célú gazdálkodási tartalék II. negyedévi felhasználásáról szóló beszámolót elfogadja.**

(25 igen szavazat, egyhangú)

**A napirend 119./ pontja:**

**292/2004/07. 20.**

***A Szociális és Lakásügyi Bizottság 2004. II. negyedévi beszámolója az általános célú gazdálkodási tartalékkeret felhasználásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről***

**Előadó:** Derczbach Istvánné, a Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke

**Kiss Lajos, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**482/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület a Szociális és Lakásügyi Bizottság beszámolóját az általános célú gazdálkodási tartalékkeretének felhasználásáról valamint az átruházott hatáskörben hozott 2004. II. negyedévi döntéseiről elfogadja.  
(25 igen szavazat, egyhangú)**

**A napirend 120./ pontja:**

**300/2004/07. 28.**

***Az Ifjúsági és Sport Bizottság 2004. II. negyedévi beszámolója az általános célú gazdálkodási tartalékkeret felhasználásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről***

**Előadó:** Kovács István, az Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke

**Kiss Lajos, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**483/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület az Ifjúsági és Sport Bizottság beszámolóját az átruházott hatáskörben hozott döntéseiről, valamint az általános célú gazdálkodási tartalékkeretének 2004. II. negyedévi felhasználásáról elfogadja.  
(25 igen szavazat, egyhangú)**

**A napirend 121./ pontja:**

**377/2004/08. 05.**

***Az Oktatási Bizottság beszámolója az általános célú gazdálkodási tartalékkeret 2004. II. negyedévi felhasználásáról, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntéseiről***

**Előadó:** Andráska István, az Oktatási Bizottság elnöke

**Kiss Lajos, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**484/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**



**A Képviselő-testület az Oktatási Bizottság beszámolóját az általános célú gazdálkodási tartalékkeretének 2004. II. negyedévi felhasználásáról, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntéseiről elfogadja.**  
**(25 igen szavazat, egyhangú)**

**A napirend 122./ pontja:**

**388/2004/08. 11.**

***Beszámoló a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság 2004. évi általános célú gazdálkodási tartalékkeretének II. negyedévi felhasználásáról, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntéseiről***

**Előadó: Ifj. Lepés Imre, a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság elnöke**

**Kiss Lajos, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**485/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság 2004. II. negyedévi általános célú gazdálkodási tartalék keret felhasználásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntéseiről szóló beszámolóját elfogadja.**

**(24 igen szavazat, 1 tartózkodás)**

**A napirend 123./ pontja:**

**389/2004/08. 13.**

***Tájékoztató a 2004. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről***

**Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

**Kiss Lajos, levezető elnök:** hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

**486/2004. (VIII. 26.) Kt. határozat**

**A Képviselő-testület az Önkormányzat 2004. évi költségvetésének I. félévi teljesítéséről készült tájékoztatót tudomásul veszi.**

**(23 igen szavazat, 2 tartózkodás)**

**A napirend 124./ pontja:**

**396/2004/08. 13.**

***Kérdés***

**Előadó: Dr. Dombóvári Csaba önkormányzati képviselő**

**Dr. Dombóvári Csaba:** az elmúlt időszakban a Régiakadémiatelep, Rákosliget és Rákoscsaba-újtelep városrészek területén többtucatnyi új

utcanévtábla kihelyezésére került sor. A táblák jelentős részén azonban pontatlanul történt a városrészek nevének megjelölése. Rákosliget és Rákoscsaba-újtelep városrészek határa a régi rákosligeti temetőt megkerülve az Ároktő utca. Erről több mint tíz évvel ezelőtt a 1993 nyarán elfogadott 873/1993. (VI.24.) számú Fővárosi Közgyűlési határozat rendelkezik. Ehhez képest a Rákoscsaba-újtelep területén nemrég elhelyezett utca névtáblák jelentős részén a Rákosliget városrésznév megjelölés található. Így például a Bártfai utcában, az Érdem utcában, az Ezüst utcában, az Olaszliszka utcában, az Ignác utcában vagy a Petri utcában és teszem hozzá, sorolhatnánk hosszasan a sort. Az Ignác utca és az Olaszliszka utca sarkán tavaly még az egyik utcanév táblán a Rákosliget, míg a másikon a Rákoscsaba-újtelep városrész megjelölés szerepelt. Ennek az ellentmondásnak a feloldása sajátos módon úgy történt meg, hogy ma már mindkettő táblán a Rákosliget megjelölés szerepel, annak ellenére, hogy mindkét utca Rákoscsaba-újtelepen található. A Petri utca és a Laska utca kereszteződésében ugyanakkor a nemrég történt táblázás következtében állt elő ismét hasonló helyzet. A Laska utca tábláján helyesen a Rákoscsaba-újtelep megjelölés olvasható, míg a Petri utca tábláján helytelenül a Rákosliget. Egy zárójeles megjegyzést hagy tegyek. A Besenyszög utca, az Ároktő utcánál Rákosliget megjelöléssel kezdődik, azután amikor kiér a Robogó utcához, akkor Rákoscsaba-újtelep megjelölés van rajta, később megint Rákosliget, majd utóbb megint Rákoscsaba-újtelep, miközben az egész utca a Rákoscsaba-újtelep területén található. Tisztelt Polgármester úr, az a kérdésem, hogy ki adott megrendelést a földrajzi szempontból pontatlan, s így megtévesztő városrész névvel ellátott utcanév táblák elkészítésére? A megrendeléskor ki és miért nem vette figyelembe a Fővárosi Közgyűlés e tárgyban hozott és fent hivatkozott határozatát? Összesen hány ilyen tábla készült, s mindez mennyi pénzébe került az Önkormányzatnak? Milyen forrásból biztosítható e táblák mielőbbi kicserélése? Mindennek milyen következményei lesznek?

**Dr. Hoffmann Attila:** köszönöm a kérdését. Előzetesen is elmondanám, hogy erre a kérdésre is és a másik kérdésre is részletes választ kértem a kollegáimtól. Ez a válasz megszületett, de elég hosszú, így élek az SZMSZ 50.§ /6/ bekezdésével és 15 napon belül írásban megadom a választ Önnek is és egyúttal a képviselő társaimnak is, mert úgy érzem, hogy kicsit fogy a Képviselő-testület türelme, nem kívánom ezt felolvasni most.

**A napirend 125./ pontja:**

**397/2004/08. 13.**

**Kérdés**

**Előadó: Dr. Dombóvári Csaba önkormányzati képviselő**

**Dr. Dombóvári Csaba:** megütközéssel tapasztaltam, hogy a Fach Károly tér észak-nyugati sarkán nemrég szelektív hulladékgyűjtő sziget alapjait helyezték el. Mint régóta a XVII. kerületben élő polgár, ön is jól tudja, hogy a Fach Károly tér az egykori Rákosligeti temető területe. Azt is nyilván tudja, mint mi, akik a környéken lakunk, hogy a temető felszámolásakor nem

vitték el az összes ide temetett elhunyt földi maradványait, így a terület mind a mai napig megannyi ember végső nyughelye. Sokan vagyunk rákosligetiek, akiknek felmenői ma is ott nyugszanak, köztük egyik dédanyám szülei és egyik dédapám is. Éppen ezért kegyeletsértőnek és felháborítónak tartom, hogy a régi temető területén hulladékgyűjtő sziget kialakítására kerüljön sor. Néhány hónappal ezelőtt egy megkeresésre adott válaszómban azt javasoltam, hogy Rákosligeten, frekventált helyen, a Hősök terei ABC, illetve a Ferihegyi út és a III. utca sarkán álló élelmiszer üzlet mellett helyezzenek el szelektív hulladékgyűjtő szigetet. Levelemre választ azóta sem kaptam. Mint ahogy arról sem kértek a véleményemet, mi több még tájékoztatást sem kaptam arról, hogy valaki más, akár képviselő, akár a Polgármesteri Hivatal részéről javaslat érkezett volna a választókerületem területén kialakítandó hulladékgyűjtő sziget helyének kijelölésére.

Képviselőként elvárom, hogy képviselői feladatomban teljesítése érdekében az Önkormányzat vezetése illetve a Polgármesteri Hivatal mindenkor tájékoztasson a választókerületemet, Rákosliget és Régiakadémiatelep városrészeket érintő önkormányzati vonatkozású ügyekről. Ha valamilyen ügyben a véleményemet, javaslatomat kéri, úgy elvárom azt is, hogy egyet nem értésük, illetve más javaslatuk esetén erről a tényről tájékoztassanak. Tisztelt Polgármester úr! Két kérdésem van. Az egyik az az, hogy az Önkormányzat vezetése illetve a Polgármesteri Hivatal kész, illetve képes-e eleget tenni az imént megfogalmazott elvárásnak? A másik kérdésem pedig az, hogy a régi temető területén elhelyezett hulladékgyűjtő sziget áthelyezésére mikor kerül sor az általam megjelölt helyszínek valamelyikére vagy valamely más újabb egyeztetés alapján kijelölt helyre? Várom szíves választát.

**Kiss Lajos, levezető elnök:** Elmondta polgármester úr az előbb, hogy írásban fog választ kapni a kéréseire. Napirend után hárman jelentkeztek hozzászólásra.

**Dr. Dombóvári Csaba:** egy történetet szeretnék Önöknek röviden elmondani. A rendszerváltozást követő években itt, a XVII. kerületben is megtörtént azon közterületek átnevezése, amely közterületek nevei valamiképpen a régi kommunista időkhez kötődtek. Ezen utcaelnevezések részben kerületi hatáskörben történtek, amikor nem személynévről volt szó, akár a korábbi, akár az újonnan megállapítandó utcanév kapcsán, részben pedig fővárosi hatáskörben azon esetekben, amikor akár a régi, akár az új utcanév vagy mindkettő személynév volt. Ezen utcaelnevezések, illetve átnevezések során itt a kerületben elkövettünk egy hibát. A Régi-Akadémiatelepen található Varga Gyula utcát a kezdeményezésünkre a Fővárosi Közgyűlés elnevezte Fach Károly utcának. Nem sokkal 1-1,5 évvel később azonban kiderült, hogy hiba történt. Ugyanis az a Varga Gyula, akiről az utca el volt nevezve az nem azonos azzal a Varga Gyulával, akiről azt hittük, hogy az utca a nevét kapta. Az a Varga Gyula, akiről azt hittük, hogy az utca a nevét kapta, a nevét hagyományos írásmóddal VARGA betűzéssel írta és az ő tevékenysége, élete valóban a kommunista időkhez kötődött. Ám kiderült később, hogy akiről valóban az utca az elnevezését kapta, a II. világháború előtti időben élt, az a

Varga Gyula a nevét úgy írta, hogy VARGHA, s több tudomány területén is jeles, tudományos életterületként működő emberként dolgozott, ha jól emlékszem akkor a Magyar Tudományos Akadémiának is tagja volt. Amikor ez a dolog kiderült, akkor nem csekély lobbizási tevékenység eredményeképpen sikerült a Fővárosi Közgyűlésben azt az álláspontot képviselnünk, hogy jelen esetben, amikor is kezdeményeztük, hogy a Fach Károly utca az legyen Varga Gyula utca, de ne ismét Varga Gyula, hanem a „H”-val írt Vargha Gyula – így a régi név pontosított visszaállításáról van szó. Mindezt azért tartom szükségesnek Önöknek elmondani, mert egyrészt még mindig kint vannak a Fach Károly utcanev táblák, bár áthúzva a Vargha Gyula utcába. Már csaknem tíz éve, hogy ez a dolog tisztázódott. Ami ennél is szomorúbb, az az, hogy – az egyik kérdésemben is említett – nemrég történt táblázások során ismételten Varga Gyula „h” nélküli táblák kerültek ki a Vargha Gyula utcába. Megint ott tartunk, ahol tartottunk 1990-ben, mire végre sikerült az utca pontos írását tisztázni, akkor a legutóbbi utcanev tábla elhelyezése kapcsán megint VARGA írásmóddal írt táblák kerültek ki nem is egy helyen, ezen az egyébként nem túl hosszú utcaszakaszon. Ezúton kérem, hogy ezeket a táblákat is cseréljék le és a pontos írásmóddal írt Vargha Gyula neve szerepeljen az utcákon.

**Dr. Fenke Ferenc:** megrökönyödésemnek szeretnék hangot adni azon okból kifolyólag, hogy mint tudjuk pénteken déltől vasárnap délig lesz a „Keresztúr” nevű települések nemzetközi találkozója és mint tudomásomra jutott, erre az önkormányzati képviselők 77%-a nem bír eljönni. Mérhetetlenül le vagyok sűjtva, mert nem hiszem, hogy ez a helyes magatartás. Természetesen elfogadom azt, hogy sokuknak dolga van. Nekem is lenne bőségesen, de ha lehet, akkor a jövőben tessenek szívesek lenni megtisztelni ezt az évente megrendezendő találkozót a jelenlétükkel.

**Kiss Lajos, levezető elnök:** a mai Képviselő-testületi ülést bezárom 18 óra 6 perckor.

K.m.f.

Dr. Nagy István  
jegyző

Dr. Hoffmann Attila  
polgármester