

**BUDAPEST FŐVÁROS XVII. KERÜLET RÁKOSMENTE
ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

Ikt. szám: 9-1/6/2011.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata
Képviselő-testületének 2011. június 23-án megtartott
képviselő-testületi üléséről**

**Jegyzőkönyvvezetők: Csernákné Valaszcai Mária, Erdélyi Lászlóné,
Juhászné Makra Erzsébet, Vasdinyei Péter**

Jelen vannak: Dr. Bényi Zsolt, Dunai Mónika, Dr. Fachet Gergő, Dr. Fenke Ferenc, Fohsz Tivadar, Hatvani Zoltán, Horváth Tamás, Dr. Hrutka Zsolt, Kovács István, Lukoczki Károly, Nagy Anikó, Nótin Tamás, Petrőczy Dániel, Dr. Piláth Károly, Riz Levente, Rózsahegyi Péter, Ruthner György, Szabó Tiborné, Várbíró Anita, Virág Mihály (20 fő).

Távolmaradását jelezte: Koszorúsné Tóth Katalin (1 fő).

Jelen vannak továbbá: Dr. Rúza Ágnes jegyző, Dr. Dombóvári Csaba aljegyző, Némethné Sári Irén, a Gazdasági Iroda vezetője, Gombás Adrienne, az Egészségügyi és Szociális Iroda vezetője, Kreutzer Aurél, a Városüzemeltetési Iroda vezetője, Bolberitz Henrik főépítész, Dr. Kutschné Lucz Emőke, a Közigazgatási Iroda vezetője, Selymeci Viktor, az EU Programiroda csoportvezetője, Keszthelyi Attila, a Budapest Főváros XVII. kerületi Örmény Kisebbségi Önkormányzat képviselője, Vada Erika könyvvizsgáló, a Prim-Audit 2005 Könyvszakértő és Adótanácsadó Kft. részéről,

valamint: Vajda Edit, a Képviselő-testületi Iroda vezetője, Vasdinyei Péter jegyzőkönyvvezető és Juhászné Makra Erzsébet, a szavazatszámláló gép kezelője.

Az ülés levezető elnöke: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselőtársaim, Kedves Vendégeink! Sok szeretettel üdvözlöm mindannyiukat itt a Képviselő-testület júniusi ülésén. Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk, jelen van 20 fő, Koszorúsné Tóth Katalin képviselő asszony jelezte távolmaradását. Az ülést 9 óra 8 perckor megnyitom. Elsőként a napirend összeállításával kezdjük a munkánkat, de mielőtt ebbe belevágnánk, minden képviselőt szeretnék tájékoztatni arról, hogy a napirend utáni felszólaláshoz, annak bejelentéséhez készült egy formanyomtatvány, amit a Képviselő-testületi Iroda munkatársainál elérhetnek. Tehát hogyha ilyen igényük lenne, hogy napirend után kívánnak szólni, akkor ezt ezen a papíron lehet rögzíteni illetve bejelenteni. Tisztelt Képviselőtársaim! A napirend összeállítása keretében elsőként tájékoztatom Önöket, hogy a 12. sorszám alatt szereplő 2/2011/01.06. számú, „Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a Budapest XVII. kerület Városrendezési és Építési Szabályzatáról „17. KVSZ” szóló, többször módosított 3/2006. (III.2.) rendelete módosításának elkészítésére a Budapest XVII. kerület, Péceli út – E-VE-XVII-01 és KL-KT-XVII-01 övezeti határ – (138598/161) hrsz-ú út – E-VE-XVII-01 és KL-KT-XVII-01 övezeti határ – (138601/1) hrsz-ú út – E-TG-XVII-01 és KL-KT-XVII-01 övezeti határ – (138609/2) hrsz-ú út – E-TG-XVII-01 és KL-KT-XVII-01 övezeti határ ún. „Bartushegy” által határolt terület Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzata vonatkozásában” tárgyú előterjesztést valamint a 13. sorszám alatt szereplő 32/2011/02.10. számú, „Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Budapest XVII. kerület Városrendezési és Építési Szabályzatáról „17. KVSZ” szóló, többször módosított 3/2006. (III.2.) rendelete módosítására a

Budapest XVII. kerület, 511. utca – 512. utca – 515. utca által határolt terület vonatkozásában” tárgyú előterjesztést az előterjesztő nem kéri ma tárgyalni. Most a rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztések napirendre vétele következik, elsőként a 153/2011/06.21. számú, „Javaslat a Rákoskeresztúri Családsegítő Központ Alapító Okiratának módosítására” tárgyú előterjesztést javaslom felvenni a mai ülésünk napirendjére. A napirendre vételhez minősített többség szükséges.

209/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felveszi napirendjére a határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően elsőként az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést:

153/2011/06.21. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a Rákoskeresztúri Családsegítő Központ Alapító Okiratának módosítására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

(20 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: a 154/2011/06.21. számú, „Javaslat a BRFK XVII. kerületi Rendőrkapitányság támogatása tárgyában meghozott 480/2010. (XII. 16.) Kt. határozat módosítására” tárgyú előterjesztéssel folytatom, a határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően másodikként, az ezt megelőző, a Családsegítő Központról szóló előterjesztés után másodikként javaslom felvenni a napirendre. A napirendre vételhez minősített többség szükséges.

210/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felveszi napirendjére a határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően másodikként az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést:

154/2011/06.21. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a BRFK XVII. kerületi Rendőrkapitányság támogatása tárgyában meghozott 480/2010. (XII. 16.) Kt. határozat módosítására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

(20 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: következik a 155/2011/06.21. számú, „Javaslat a városközpont részeként kialakult új főtér elnevezésére” tárgyú előterjesztés napirendre vétele. Javaslom ezt a határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően, amelyek már a meghívóban szerepelnek, azt követően harmadikként tárgyalni. A napirendre vételhez minősített többség szükséges.

211/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felveszi napirendjére a határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően harmadikként az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést:

155/2011/06.21. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a városközpont részeként kialakult új főtér elnevezésére

Előadó: Riz Levente polgármester

(20 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: következik a 156/2011/06.21. számú, „Javaslat az élményfürdő beruházással kapcsolatos szerződések megszüntetésére” tárgyú előterjesztés, ezt negyedikként javasoljuk a már meglévő előterjesztések mögött tárgyalni. A napirendre vételhez minősített többség szükséges.

212/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felveszi napirendjére a határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően negyedikként az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést:

156/2011/06.21. Zárt ülésen tárgyalható

Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat az élményfürdő beruházással kapcsolatos szerződések megszüntetésére

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

(20 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: következik a 157/2011/06.22. számú, „Csatlakozás az Európai Mobilitási Hét 2011. elnevezésű európai kezdeményezéshez az Európai Autómentes Nap című rendezvény megtartásával” tárgyú előterjesztés, ezt ötödikként javasoljuk napirendre venni a meghívóban szereplő határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően. A napirendre vételhez minősített többség szükséges.

213/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felveszi napirendjére a határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően ötödikként az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést:

157/2011/06.22. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Csatlakozás az Európai Mobilitási Hét 2011. elnevezésű európai kezdeményezéshez az Európai Autómentes Nap című rendezvény megtartásával

Előadó: Riz Levente polgármester

(20 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: következik a 158/2011/06.22. számú, „Javaslat a Budapesti Önkormányzatok Szövetsége elnevezésű társadalmi szervezetben való részvételhez szükséges döntés meghozatalára” tárgyú előterjesztés, ezt javasoljuk hatodikként tárgyalni. A napirendre vételhez minősített többség szükséges.

214/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felveszi napirendjére a határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően hatodikként az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést:

158/2011/06.22. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a Budapesti Önkormányzatok Szövetsége elnevezésű társadalmi szervezetben való részvételhez szükséges döntés meghozatalára

Előadó: Riz Levente polgármester

(20 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: következik a 159/2011/06.22. számú, „Javaslat a Budapest XVII. kerület 128579 hrsz-ú, 128580/1 hrsz-ú, 128580/2 hrsz-ú, 128597–128605 hrsz-ú valamint a 128531/1 hrsz-ú ingatlanok bérbeadására kiírt pályázat eredményének megállapítására” tárgyú előterjesztés, hetedikként javasolom felvenni a napirendre. A napirendre vételhez minősített többség szükséges.

215/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felveszi napirendjére a határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően hetedikként az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést:

159/2011/06.22. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a Budapest XVII. kerület 128579 hrsz-ú, 128580/1 hrsz-ú, 128580/2 hrsz-ú, 128597–128605 hrsz-ú valamint a 128531/1 hrsz-ú ingatlanok bérbeadására kiírt pályázat eredményének megállapítására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

(20 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: következik a 160/2011/06.22. számú, „Javaslat a Lehet Más a Politika bérleti szerződésének közös megegyezéssel történő megszüntetésére (Budapest XVII. kerület, Pesti út 164. szám alatti, földszinti, 20 m² alapterületű helyiség; hrsz.: 128468/8/A/66)” tárgyú előterjesztés, nyolcadikként javasoljuk felvenni a napirendre. A napirendre vételhez minősített többség szükséges.

216/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felveszi napirendjére a határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően nyolcadikként az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést:

160/2011/06.22. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a Lehet Más a Politika bérleti szerződésének közös megegyezéssel történő megszüntetésére (Budapest XVII. kerület, Pesti út 164. szám alatti, földszinti, 20 m² alapterületű helyiség; hrsz.: 128468/8/A/66)

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

(20 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: következik a 161/2011/06.22. számú, „Javaslat a FORTUNA TEAM Kft. 2011. június 22. napján kelt kérelmének elbírálására” tárgyú előterjesztés, kilencedikként javasoljuk a meghívóban szereplő, határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően megtárgyalni. A napirendre vételhez minősített többség szükséges.

217/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felveszi napirendjére a határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően kilencedikként az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést:

161/2011/06.22. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a FORTUNA TEAM Kft. 2011. június 22. napján kelt kérelmének elbírálására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

(20 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: a napirend összeállt. A napirend elfogadása következik ezekkel az előterjesztésekkel kiegészítve. De mielőtt erről szavaznánk, Kovács István, ügyrendi.

Kovács István (ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr! Az lenne a FORTUNA TEAM Kft. ügyvezető igazgató asszonyának a kérése, hogy amennyiben lehetséges, kéri előrevenni a napirendi pontnak a tárgyalását, mert gyerekek vannak a táborban, és szükség lenne rá, amennyire előre lehet venni, akkor tárgyaljuk előbb ezt a napirendi pontot.

Riz Levente levezető elnök: a kérést a napirend elfogadása után szokás megtenni, előbb elfogadjuk a napirendet, utána a sorrenden még lehet változtatni, akkor én most a napirendet teszem fel szavazásra, elfogadásához egyszerű többség szükséges.

218/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a 209/2011. (VI. 23.), 210/2011. (VI. 23.), 211/2011. (VI. 23.), 212/2011. (VI. 23.), 213/2011. (VI. 23.), 214/2011. (VI. 23.), 215/2011. (VI. 23.), 216/2011. (VI. 23.) és 217/2011. (VI. 23.) Kt. határozatok figyelembevételével napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

Személyi kérdések:

1./ 135/2011/06.07. Zárt ülésen tárgyalandó

Javaslat 1956-os Emléklakett adományozására

Előadó: Riz Levente polgármester

2./ 136/2011/06.07. Zárt ülésen tárgyalandó

Javaslat a „Rákoscsabáért” Díj adományozására

Előadó: Riz Levente polgármester

3./ 137/2011/06.07. Zárt ülésen tárgyalandó

Javaslat a „Rákoshegyért” Díj adományozására

Előadó: Riz Levente polgármester

4./ 138/2011/06.07. Zárt ülésen tárgyalandó

Javaslat a „Rákoskeresztúrért” Díj adományozására

Előadó: Riz Levente polgármester

5./ 139/2011/06.07. Zárt ülésen tárgyalandó

Javaslat a „Rákosligetért” Díj adományozására

Előadó: Riz Levente polgármester

6./ 140/2011/06.07. Zárt ülésen tárgyalandó

Javaslat a „Rákoscsaba-Újtelepért” Díj adományozására

Előadó: Riz Levente polgármester

Rendeletalkotási javaslatok:

7./ 134/2011/06.07.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a 2011. évi munkaszüneti napok körüli ügyfélfogadási rend megállapításáról és az igazgatási szünetek elrendeléséről szóló 1/2011. (I.24.) rendelete módosítására

Előadó: Riz Levente polgármester

8./ 147/2011/06.09.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának az „Egészséges Rákosmentéért” Díj alapításáról és adományozásáról szóló 32/2010. (VIII.30.) rendelete valamint a „Szociális ágazatban végzett kimagasló tevékenységért díj” alapításáról és adományozásáról szóló 6/2004. (I.27.) rendelete módosítására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

9./ 148/2011/06.09.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 6/2011. (II. 28.) rendelete módosítására

Előadó: Riz Levente polgármester

10./ 151/2011/06.09.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 52/2004. (X. 27.) rendelete módosítására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

11./ 152/2011/06.09.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a városrészi díjak alapításáról és adományozásáról szóló 51/2001. (IX. 27.) rendelete módosítására

Előadó: Riz Levente polgármester

Határozathozatalt igénylő előterjesztések:

12./ 141/2011/06.07.

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata által alapított Csekovszky Árpád Művészeti Közalapítvány Alapító Okiratának módosítására

Előadó: Riz Levente polgármester

13./ **142/2011/06.08.**

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata fenntartásában működő költségvetési intézmények alapító okiratainak mellékletét képező vagyonmellékletek aktualizálására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

14./ **143/2011/06.08.**

Hozzájárulás a dr. Vad Ádám felnőtt fogorvos működtetési jogát átvevő orvos személyéhez

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

15./ **144/2011/06.09.**

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának fenntartásában működő Bartók Béla Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Alapító Okiratának módosítására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

16./ **145/2011/06.09.**

Javaslat a humán papillomavírus (HPV) elleni védőoltás költségeihez nyújtandó önkormányzati támogatás tárgyában

Előadók: dr. Bényi Zsolt és dr. Fenke Ferenc önkormányzati képviselők

17./ **146/2011/06.09.**

Javaslat a Rákosmenti Mezei Őrszolgálatot Fenntartó Társulás Társulási Megállapodásának módosítására, a társulás bővítésére

Előadó: Riz Levente polgármester

18./ **149/2011/06.09.**

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a Budapest XVII. kerület Városrendezési és Építési Szabályzatáról „17. KVSZ” szóló, többször módosított 3/2006. (III.2.) rendelete módosításának elkészítésére a Budapest XVII. kerület, Pesti út – Forrásföldi utca (139946/24 hrsz) – Köröstói utca – Esztena utca által határolt terület (ún. „LIDL áruház”) Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzata vonatkozásában

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

19./ **150/2011/06.09.**

Javaslat a Kaszap István Alapítvány által szervezett káptalanfüredi táborozás támogatására

Előadó: Dunai Mónika, a Rákosmenti Erőforrás Bizottság elnöke

20./ **153/2011/06.21. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés**

Javaslat a Rákoskeresztúri Családsegítő Központ Alapító Okiratának módosítására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

21./ 154/2011/06.21. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a BRFK XVII. kerületi Rendőrkapitányság támogatása tárgyában meghozott 480/2010. (XII. 16.) Kt. határozat módosítására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

22./ 155/2011/06.21. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a városközpont részeként kialakult új főtér elnevezésére

Előadó: Riz Levente polgármester

23./ 156/2011/06.21. Zárt ülésen tárgyalható

Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat az élményfürdő beruházással kapcsolatos szerződések megszüntetésére

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

24./ 157/2011/06.22. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Csatlakozás az Európai Mobilitási Hét 2011. elnevezésű európai kezdeményezéshez az Európai Autómentes Nap című rendezvény megtartásával

Előadó: Riz Levente polgármester

25./ 158/2011/06.22. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a Budapesti Önkormányzatok Szövetsége elnevezésű társadalmi szervezetben való részvételhez szükséges döntés meghozatalára

Előadó: Riz Levente polgármester

26./ 159/2011/06.22. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a Budapest XVII. kerület 128579 hrsz-ú, 128580/1 hrsz-ú, 128580/2 hrsz-ú, 128597–128605 hrsz-ú valamint a 128531/1 hrsz-ú ingatlanok bérbeadására kiírt pályázat eredményének megállapítására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

27./ 160/2011/06.22. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a Lehet Más a Politika bérleti szerződésének közös megegyezéssel történő megszüntetésére (Budapest XVII. kerület, Pesti út 164. szám alatti, földszinti, 20 m² alapterületű helyiség; hrsz.: 128468/8/A/66)

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

28./ 161/2011/06.22. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a FORTUNA TEAM Kft. 2011. június 22. napján kelt kérelmének elbírálására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

(20 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: aki még esetleg javasolni kívánja a napirend tárgyalási sorrendjének módosítását, most tegye meg.

Fohsz Tivadar: két javaslattal élnék, az egyik a 154/2011/06.21. számú, „Javaslat a BRFK XVII. kerületi Rendőrkapitányság támogatása tárgyában

meghozott 480/2010. (XII. 16.) Kt. határozat módosítására” tárgyú előterjesztés, gondolom Kapitány Úr itt maradna ezen előterjesztés tárgyalásakor, tehát ezt kérném szépen előrevenni. Amennyiben lehetséges, lehet, hogy ezzel kellene kezdenünk, tehát a személyi kérdések elé szeretném ezt kérni, illetve láttam, hogy a 145/2011/06.09. számú, „Javaslat a humán papillomavírus (HPV) elleni védőoltás költségeihez nyújtandó önkormányzati támogatás tárgyában” tárgyú előterjesztés kapcsán két vendég érkezett, a két ajánlattevő cég képviselőjében, szeretném, ha a 145/2011/06.09. számú előterjesztést is előre tudnánk venni a 154/2011/06.21. számú előterjesztés után.

Riz Levente levezető elnök: van-e még esetleg kérdés? Úgy látom nincsen. Akkor én javaslatot teszek a napirend tárgyalási sorrendjének a módosítására. Javaslom, hogy három előterjesztést vegyünk előbbre, a 154/2011/06.21. számú, „Javaslat a BRFK XVII. kerületi Rendőrkapitányság támogatása tárgyában meghozott 480/2010. (XII. 16.) Kt. határozat módosítására” tárgyú előterjesztést, a 145/2011/06.09. számú, „Javaslat a humán papillomavírus (HPV) elleni védőoltás költségeihez nyújtandó önkormányzati támogatás tárgyában” tárgyú előterjesztést és a 161/2011/06.22. tárgyú, „Javaslat a FORTUNA TEAM Kft. 2011. június 22. napján kelt kérelmének elbírálására” tárgyú előterjesztést. Ezt a három előterjesztést a személyi kérdéseket megelőzően tárgyalnánk a rendőrkapitányi tájékoztató után közvetlenül. Az ügyrendi javaslat elfogadásához egyszerű többség szükséges.

219/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a napirendi pontok tárgyalási sorrendjét megváltoztatja, és a személyi kérdések tárgyalását megelőzően elsőként a 154/2011/06.21. számú „Javaslat a BRFK XVII. kerületi Rendőrkapitányság támogatása tárgyában meghozott 480/2010. (XII. 16.) Kt. határozat módosítására” tárgyú, másodikként a 145/2011/06.09. számú „Javaslat a humán papillomavírus (HPV) elleni védőoltás költségeihez nyújtandó önkormányzati támogatás tárgyában” tárgyú, harmadikként a 161/2011/06.22. számú „Javaslat a FORTUNA TEAM Kft. 2011. június 22. napján kelt kérelmének elbírálására” tárgyú előterjesztések tárgyalásával kezdi munkáját.

(20 igen szavazat, egyhangú)

Polgármesteri tájékoztató:

Riz Levente: Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Néhány szóval polgármesteri tájékoztató gyanánt szeretnék tájékoztatást adni az elmúlt egy hónap legfontosabb eseményeiről. Elsőként – azt hiszem, hogy – a Képviselő-testület számára is nagyon fontos kérdésről, még egyelőre eldöntetlen kérdésről szeretnék beszámolni, ez pedig az önkormányzati rendszer átalakítása, és azon belül a fővárosi önkormányzati rendszer átalakításának kérdései. Bizonyára Önök is olvasták, a sajtóban megjelent többfajta koncepció, vélemény azzal kapcsolatban, hogy Budapest Főváros önkormányzati rendszerét milyen módon kellene átalakítani. Készült a

Belügyminisztériumban egy tervezet, amely gyakorlatilag három variánsra szűkítette a gondolkodás körét. Az egyik verzió úgy szólt, úgynevezett „A” verzió, amelyben a kerületi önkormányzatok lényegében leépülnének, és helyettük előjáróságok foglalkoznának a közügyekkel itt a budapesti kerületekben, és egy megerősített fővárosi önkormányzat működne a jövőben. A „B” verzió a Belügyminisztérium számára azt jelentené, hogy megőrződik a kerületi önkormányzatiság is a fővárosi önkormányzatiság mellett, ugyanakkor számos feladatot a Fővárosi Önkormányzat venne át, mint a városüzemeltetés, a városfejlesztés, a városrendezés teljes kérdésköre, míg a kerületeknél a humánszolgáltatások, lakásgazdálkodás, kulturális és sport feladatok maradnának. A „C” variáns a Belügyminisztérium tervezetében pedig az úgynevezett city-konceptió, amiben nincsen fővárosi önkormányzat, viszont van nagy belső kerület és néhány, egy, kettő, négy, öt külső kerület. Ennek a belügyminisztériumi javaslatnak a vitáiban én aktívan részt veszek, és már több helyütt, a belső nyilvánosságban elmondtam, de a külső nyilvánosságban is szeretném a saját véleményemet most Önökkel ismertetni. A magam részéről, jó néhány polgármester-társammal egyetértve, egyik verziót sem támogatjuk. Mind a három verzió a mi meglátásunk, meggyőződésünk szerint nem megfelelő Rákosmente, a XVII. kerület számára, ezért mind a véleményünkkel és minden egyéb lehetőségünkkel azon vagyunk, hogy ezt a vitát megfordítsuk egy másik irányba. Miért is? Azt gondolom, a kerületekre Budapesten mindenhol szükség van. A politika, a közügyek, a közélet szereplői, azt hiszem, itt vannak legközelebb az emberekhez. Sokat emlegetett, szinte már közhelybe menő kifejezés a szubszidiaritás: amit helyben el tudsz intézni, azt lehetőség szerint helyben intézd el! Azt hiszem, hogy minden olyan feladat, ami helyben megoldható, az nem szabad, hogy feljebb menjen, viszont nyilván, helyben nem kell olyan feladatot megtartani, amit nem tudunk jól megoldani. Ezt a rendező elvet, ha követjük, akkor csak finomhangolásra van szükség Budapesten, magam ezt az elvet követem. A kerületek gyakorlati, kulturális, társadalmi szempontból is Budapest fontos alkotórészei, történeti múlttal rendelkeznek, vannak, akik 50-60 évre visszamenőleg, de vannak, akik több száz évre visszamenőleg. Az emberek kötődnek a kerületükhöz, kötődnek a városrészükhöz, és – azt gondolom, hogy – ragaszkodnak is. A legnagyobb bizalom a közvetlen városvezetésben lehetséges, míg a Fővárosi Önkormányzat ennél sokkal elvontabb dolog számukra. De ez csak az elméleti megközelítés. Gyakorlati működési szempontból a Fővárosi Önkormányzat nem bírná el ezt a feladatot. Hiszen azokat a feladatokat sem képes ellátni, ami jelenleg kötelezően hozzá tartozik. Én ezt Főpolgármester Úrnak is már elmondtam, de máshol is már több helyütt hangoztattam. A Főváros a jelen pillanatban nincs jó állapotban. Egy gazdasági csődhelyzetet örökölt a jelenlegi városvezetés, nagyon sok adóssággal rendelkezik a Főváros, mint mondtam, maga ez a struktúra, ez a pénzügyi helyzet, amiben a Főváros van, ez jelen pillanatban azt eredményezi, nemhogy újabb feladatokat nem bír ellátni, hanem a meglévőket is egyrészt leépíti, részben pedig nem látja el. Én azt hiszem, néhány példát is lehet ilyenkor nyugodtan mondani, akár, ha a fővárosi tulajdonú közterületek kaszálását nézzük. Ma több mint 70.000 m²-t kaszálunk a Fővárosi Önkormányzat helyett, a Fővárosi Önkormányzat

területein úgy, hogy ehhez forrást az Önkormányzat nem kap. Ezt maga kell, hogy megoldja. Vagy ha megnézzük az egyéb közlekedési jellegű feladatokat, hogy a fővárosban közlekedési lámpás csomópont akkor épül, ha azt a kerületek finanszírozzák. Budapesten belterületen vízvezeték akkor épül, ha azt a kerületek finanszírozzák. Budapesten közvilágítás belterületen akkor bővül, ha azt a kerületek finanszírozzák. És lehetne folytatni a sort, hogy hány ilyen feladat van, amit a Főváros nem lát el. Ha egy feladat kikerül a kerületek hatásköréből, és átkerül a Fővárosi Önkormányzat hatáskörébe, az sincs akkor ellátva. Erre egy nagyon jó példa a fővárosi csatornázás. 2007. januártól a kerületek nem csatornázhatnak, a szennyvíz-csatornázás kérdése teljes egészében a Főváros hatáskörébe került. 2007 óta egyetlen egy centiméter csatornát nem épített a Főváros, mert képtelen előkészíteni egy európai uniós pályázatot, amely eredményes és sikeres, és a beruházás megvalósítását lehetővé teszi. Mindig újabb és újabb évet mondunk mi magunk is az itt élő rákoscsabai, rákoshegyi, rákoskerti polgároknak, és folyamatosan tolódik a feladat, és most is csak abban a stádiumban van, hogy még mindig Brüsszel környékén jár, a hiánypótlások hiánypótlással követik egymást, még mindig nem történt meg a kedvező támogató döntés. Úgyhogy ilyen az, amikor a Főváros átvesz egy feladatot, azt sem látja el. Summa summarum, azt hiszem, hogy minden okunk megvan arra, hogy ragaszkodjunk ahhoz a rendszerhez, amiben mi jelen pillanatban működünk, csak egy jobb forrásmegosztás, egy jobb költségvetési támogatás keretében. Én a magam részéről a főváros és a kerületek viszonyát úgy tudom elképzelni, hogy a hálózatos közművek, közösségi közlekedés, közműszolgáltatások, azok nem tarthatók kerületi hatáskörben, illetve nem kerülhetnek kerületi hatáskörbe, azokat a kerületek egyenként nem tudják jól ellátni. Főpolgármester Úrral abban egyetértünk, hogy a villamos síneket nem lehet 23 felé vágni, ahogy a főutakat, ahol a busz jár, szintén nem lehet, nem gondolom ezt helyesnek, ez a Fővárosi Önkormányzat hatáskörében kell, hogy maradjon. Azt hiszem, hogy talán a londoni minta, modell az, amely leginkább kedvező lehet. Ott pontosan így szerveződik London, hogy van a közösségi közlekedés, amit a központi nagy önkormányzat irányít, van a közműellátás, amit szintén központosítanak, illetve van még a városrendezés, amely megosztva működik a londoni kerületek és a főváros között. Ennek egyébként Budapesten van egy kialakult rendszere, ha lehetne gyorsítani a fővárosi hierarchián, mert ott szoktak „elhasalni” a szabályozási tervek, most is 250 FSZKT módosítási kérelem van a Fővárosi Önkormányzatban, ami nem került még be a Fővárosi Közgyűlés elé, ami az elmúlt 5-6 évben halmozódott fel. Ha ezen lehetne változtatni, akkor részemről még az ellen sem lenne kifogás, hogy ez a hatáskör ott megmaradna. Amiben viszont én nagyon határozott és radikális vagyok, hogy a közterületek fenntartásában a Fővárosnak ki kell vonulnia a külső kerületek életéből, mi ezt a feladatot át kell, hogy vegyük, mert a Főváros ezt nem látja el, és szégyelljük magunkat azért, amilyen állapotban vannak a fővárosi közterületek. És bennünket tesznek elsősorban ezért felelőssé, mert az emberek nem tudják megkülönböztetni, hogy ki miért felelős, ráadásul nincs is kitéve tábla, hogy ez a Főváros területe vagy a kerület területe, értelemszerűen joggal dörömbölnek az ajtónkon, hogy ezt valahogy oldjuk meg. Megoldjuk, hogyha megkapjuk majd hozzá a megfelelő anyagi

forrásokat. Persze így is jelentős részeket rendbe teszünk, de hosszabb távon ez nyilván nem tartható, ehhez kell a forrás is. Tehát ezeket a vitákat a magunk részéről megvívjuk, a kerület érdekét képviseljük, és minden erőnkkel azon vagyunk, hogy kedvező irányba mozduljon el az önkormányzati rendszer Budapesten. Szeptember-október környékén fog valószínűleg beköszönni az önkormányzati törvény módosítása a magyar parlamenthez, és akkor reményeink szerint már abba az irányba tudjuk ezt navigálni, ami nekünk, Rákosmentének elfogadható. Erről ennyit szerettem volna elmondani. Még néhány kérdés, az Edző tér kapcsán örömmel jelentem, hogy végérvényesen lezárult a térnek, a sporttelepnek a jogi helyzete. 2007-ig egy tulajdonos nélküli sporttelepről beszéltünk, amelyet aztán tulajdoni lapon az állam pótol, utána az Önkormányzat kérelme megszületett, és most 2011 júniusában született meg végül a vagyonátadó döntés, a szerződés aláírása megtörtént, az Önkormányzat mostantól 1/1 tulajdonosa ennek a térnek és a sporttelepnek. A vagyonátadás során előírás volt, hogy 15 évig sportfunkciót kell megtartani ezen a sporttelepen, ezt természetesen garantáljuk, és a továbbiakban is ott a sportélet fog működni. Megtörtént múlt héten a Jókai Mór Általános Iskola fenntartói jogának átadása, átvette a rákoscsabai református gyülekezet, a szerződéseket aláírtuk, várhatóan még ebben a hónapban kiadja az Önkormányzat a működési engedélyét az iskolának, augusztus 31. napjával pedig belép fenntartóként a református közösség Rákoscsabán. Nagyon sok sikert kívánunk a szakmai pedagógusi munkában. Még egy gondolat. Tanévzárás közben vagyunk, az évzárók ezekben a napokban történnek meg. Szeretném arról tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy összesen 5.476 általános iskolás diákunk fejezte be a napokban a tanévet, 615 gimnáziumba járó diákunk, az óvodákban 2.829 kisgyermek fejezte be az óvodai nevelési évet. Először is kívánunk mindannyiuknak nagyon jó pihenést, és szeretném itt is megragadni az alkalmat, hogy megköszönjem minden pedagógusnak Rákosmentén és a pedagógusok mellett dolgozó technikai kollegáknak, intézményvezetőknek azt az eredményes munkát, amit elvégeztek a 2010/2011. tanévben. Előre jelezném azt, hogy 2011 szeptemberétől több mint egy osztállyal növekszik a beiratkozó elsősök száma, összesen 784 kis elsős iratkozott be szeptembertől, egy évvel ezelőtt 762-en voltak, tehát ez azt jelenti, hogy egy osztállyal nőtt az elsősök száma, tehát nálunk Rákosmentén továbbra is ez a trend, hogy a gyerekek létszáma nemhogy csökken, hanem folyamatosan, láthatóan egy osztállyal is növekszik. Hosszabb távon ez azt mutatja, hogy népesedési problémák a XVII. kerületben nem lesznek. Végezetül egy utolsó jó hír. Tisztelt Képviselő-testület! Május 28-án a budapesti kerületek labdarúgó tornáján – örömmel jelentem, hogy – Rákosmente Önkormányzata megvédte a bajnoki címét, ahogy a tavalyi év folyamán az Önkormányzat csapata a 23 kerület és az egy fővárosi önkormányzati csapat közül az első helyezést tudta elérni. Gratulálok minden labdát kergető és értő önkormányzati dolgozónak és kollegámnak! Ezzel szerettem volna lezárni a polgármesteri tájékoztatót. Tisztelt Képviselőtársaim! Mielőtt a napirendhez hozzákezdénénk, ügyszóval dr. Hrutka Zsolt frakcióvezető úr!

Dr. Hrutka Zsolt (ügyrendi): tudom, hogy elvileg ez „nyögvenyelős”, de egy olyan kérdésem lenne az Ön által tett tájékoztatóhoz, hogy hogyan látja az önkormányzati struktúra átalakításával kapcsolatban, a Parlamentben a belügyminisztériumi javaslatok valamelyikére lesz meg esetleg a kormányfrakció részéről a többség, vagy esetleg van arra lehetőség, hogy amit Ön is felvázolt, az mögé a FIDESZ-KDNP frakciók részéről egy többséget találni? Ez volna csak a kérdésem.

Riz Levente: ezt a többséget építjük a frakción belül. Én azt gondolom, hogy ez a többség, ez meg tud teremtni, szakmai vita folyik, mellőzve minden egyéb szempontot, egyéni egzisztenciális érdeket mindenki azon van, hogy az önkormányzati rendszer a hatékonyság, a jobb működés irányába változzon. Az általam is képviselt álláspont mögött számos olyan parlamenti politikus, vezető politikus van, akivel együttműködve ezt az érdeket képviseljük. A Belügyminisztériummal is leültünk már több alkalommal, a Belügyminisztériumban voltak egyeztetések, ebben az egyeztető munkacsoportban én is részt veszek, és igyekszünk hatékonyan képviselni velük szemben. Én a magam részéről egyébként a Belügyminisztériumban keletkezett koncepciót alapvetően egy klasszikus irodai munkának tartom, ami a valóságra nem igazából rezonál, hivatalnokok írják, akik nem igazán tudják, hogy hogy működik a rendszer, véleményem szerint. Ezt el is mondtam, egyértelműen és nyilvánosan, hogy ezt újra kell gondolni, mert nem annak megfelelő, ami a valóságban a működésben folyamatosan megnyilvánul. Egyébként, azt hozzáteszem, hogy a Belügyminisztérium a maga javaslatait nem szentírásként kezeli, a Belügyminisztérium, amit előterjesztett, vitaanyagként terjesztette elő, tehát még úgy sem, mint a Belügyminisztérium határozott véleménye, hanem csak egy vitaanyag, amin elkezdünk, önkormányzatok, vitatkozni. Megengedte azt a lehetőséget, hogy ez a kérdés sok irányba módosulhasson, nem tekintik kőbevésettnek, amit leírtak, várják, hogy mi alakítsuk tovább, a miniszterelnök is ezen az állásponton van, hogy ezt a kérdést vitassuk meg, és a szakmai és hatékonysági szempontok győzzenek, minden egyéb más szempont előtt ez legyen a legfontosabb. Tisztelt Képviselőtársaim! Ennyit szerettem volna ehhez még hozzátenni, a magam részéről lezártam a polgármesteri tájékoztatót. Szeretettel üdvözlöm kapitány urat, dr. Kohári Pétert, és megkérem a Képviselő-testületet, ahogy az eddigiek szerint rendszer és gyakorlat volt, akinek közbiztonsági témában kérdése, észrevétele, hozzászólása van, azt megkérem, hogy tegye meg, mondja el véleményét, javaslatát, Kapitány Úr megszólítható, számon kérhető, megszorítható is, azt kicsit később, az első napirendi pontban.

Virág Mihály: Kapitány Úr! Két témát szeretnék felvetni. Elsősorban a körzetemben élő idősebb emberek kerestek meg azzal, hogy egy Hőtechnika Kft., egy miskolci illetőségű cég becsönget elsősorban idős emberekhez, és energia-megtakarítás címén mintegy 120 ezer forinttal kezdik, majd azonnal lemennek ennek az 50 %-os engedményére, 60 ezer forint kedvezményes áron kínálják azt, hogy egy egyszerű, házilag is kivitelezhető technikával hőszigetelik a lakásokat. A furcsaság az a dologban, hogy nem mérnek fel, csak úgy leülnek a nappaliban, és már írják is a szerződést. Nagyon sok idős

ember azon a címen, hogy hátha melegebb lesz a lakásukban, aláírja ezt a szerződést, majd utána kapnak észbe, hogy mi történt. Nem nagyon foglalkoztam volna ezzel a dologgal, ha nem mentem volna utána interneten ennek a cégnek. Ez valóban miskolci bejegyzésű, ők ott már eleve 50 %-os áron hirdetik ezt a dolgot, nem beszélve arról, hogy a nyugdíjszelvényeket is kérik, hogy hadd tekintsék meg. Még ez sem lenne különösen probléma, de többen megkerestek idős emberek, elsősorban a Kisvárdai utcából, majd most már az Óvónői utcából is, egy fiatalember egy hölgygel sétál, és hát bemennek. A nagyobbik probléma nem ez, hanem amikor ezt le akarták mondani, egy igen erőszakos válaszléssel, miskolci bírósági fenyegetéssel jött, de már csekkek vannak. Én lefénymásoltam ezt az anyagot, nagy tisztelettel átadnám Kapitány Úrnak. A másik dolog... egy elég sokszínű Volkswagen gépkocsi véletlenül ráparkolt a gépkocsi behajtómra, és hát nem tudom, hogy szabad-e így fogalmaznom, hogy ne kattanjon a karomra most rögtön a karperec... négy tagbaszakadt cigányember, fiatalember kiugrott az autóból, ebből kettő elkezdett rohángálni a környéken, majd egy bent ült a gépkocsiban. Megkérdeztem, hogy „drága uram, segíthetek valamiben Önöknek?”. Azt mondja nekem, hogy egy csatornás kft-t keresnek. Mondom, melyiket, a szennyvízcsatornást vagy az ereszcatornást? Hát azt mondja, ahogy mondja! Mondom, én vagyok itt az ügyvezető igazgató, tessék, segíthetek valamiben? Majd egy telefon... Visszajöttek gyorsan, beültek a kocsiba, elmentek. Ijedtemben – ugye, nekem mindig van egy fényképezőgép a kezemben – magától elsült, és ezt a fényképet is átadom akkor Önöknek.

Riz Levente levezető elnök: köszönjük szépen Virág Mihálynak – aki szabadidejében még polgárőrként is dolgozik a kerületben –, hogy ezt elmondta. Hatvani Zoltán rákoskerti képviselő következik.

Hatvani Zoltán: én Kapitány Úrnak a közbenjárását, szervező munkáját szeretném megköszönni. Sokan Önök közül tudják, de jó páran biztosan nem, hogy Rákoskert is beállt abba a sorba, hogy megrendezte a saját közbiztonsági fórumát, mi Fohsz Tivaddal közösen tartottuk ezt június elején, és Kapitány Úr segítségét kértem abban, hogy a rendőrség is képviseltesse magát ezen a lakossági közbiztonsági fórumon. Ott voltak a rendőr kollegák, állták a sarat 19 megjelent lakónak, a legtöbbjük a rendőrséggel kapcsolatos, a rendőrséghez irányított kérdéseket tettek fel, ezekre a rendőrség megjelent kollegái válaszoltak. Ezt a szervező munkát és a részvételt szeretném megköszönni Kapitány Úrnak!

Riz Levente levezető elnök: Nótin Tamás képviselő úr!

Nótin Tamás: az előző testületi ülésen már jeleztem Kapitány Úrnak, hogy a Lőrinci úttal kapcsolatban összegyűlt 300 aláírás. Akkor arról esett szó, hogy azon kívül, hogy folyamatosan ellenőrzik a tiltott kéjelgést, illetve... gyakorlatilag törvényi szabályozás arra nincsen, hogy ezt a jelenséget megszüntessék. Ezt a témát – gyakorlatilag úgy tűnt, hogy – le is zártuk, de a lakók nem zárták le. Egy újabb visszajelzés érkezett hozzám, hogy a Helikopter és a Lőrinci út sarkánál már az ABC-nél, ott a buszmegállóban is megjelentek az örömlányok, tehát ezzel már gyakorlatilag szabálysértést

követnek el, nem úgy, mint esetleg az erdőnél. Arra kérném a kapitányt, hogy intézkedjenek ezzel az ügyel kapcsolatban, és esetleg én tudnám javasolni, hogy rendszeresebben lépjenek fel illetve ellenőrizzék a Lőrinci utat valamint a Helikopter lakópark ezen részét.

Riz Levente levezető elnök: Képviselő Úrnak annyit jeleznék, hogy arra készülünk, hogy lezárjuk azokat az erdei utakat, amelyek – úgymond – a vadászterülethez tartoznak, amelyek lezárásával visszaszorítható ez a jelenség. Én is megelégettem, és tudom, hogy a törvények sajnos jelenleg nem teszik lehetővé a hatékony rendőri fellépést, megpróbálunk ilyen eszközökkel fellépni, mert tarthatatlan helyzet alakult ki, valóban. Fohsz Tivadar alpolgármester úr!

Fohsz Tivadar: Tisztelt Kapitány Úr! Ahogy Polgármester Úr is említette, megtapasztaljuk mi is, véget ért az iskolai év, és a gyermekek most már idejük nagy részét nem az iskolákban töltik, hanem mindenhol kerületszerte. Azt mindannyian tudjuk és sajnáljuk, hogy nincs megfelelő szórakozási lehetőség a fiatalok számára itt a kerületünkben, és fokozottan igaz ez az éjszakai órákra. Én több bejelentést kaptam, lakossági panaszt kaptam, játszóterek környékén lakó polgárainktól, akik az éjszakai randalírozást már nehezen tudják elviselni. Ahogy befejeződött az iskola, nincs meg a leterheltség, másnap nem kell korán kelni, a gyerekek sokkal szabadabbak, egészen sokáig, éjjel 2 óra, 3 óra környékén is még a lakókat zavarva randalíroznak ezeken a játszótereken. Én azt kérném szépen, és kértem egyébként a polgárőrségtől is ezen a lakossági fórumon, amit Rákoskerten Hatvani Zoltánnal tartottunk, hogy kicsit fokozottabban legyenek kedvesek odafigyelni a játszóterekre, közterületekre, hogy a gyermekeknek a randalírozását tudjuk valamelyest visszafogni illetve a lakók nyugalma tudjuk segíteni. Az a nagyon nagy baj, hogy, sajnos, tényleg vannak olyan családok, akik nem tudják, hogy tizenegy-két-három-négy éves gyerekük mit csinál hajnali kettőkor kint a játszótéren. Jó lenne őket valahogy visszatéríteni az otthonukba, felhívni a szülők figyelmét arra, hogy a gyerekek elkóboroltak, még mielőtt nagyobb probléma lenne, még mielőtt rosszabb társaságba keverednének.

Riz Levente levezető elnök: a kérdéssor véget ért, megadom a szót dr. Kohári Péter kapitány úrnak!

Dr. Kohári Péter: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Szeretném megköszönni a kérdéseket. Tényleg, ennek már jó hagyománya lesz... arra kérném egyébként, tényleg hogyha esetleg találkozik egy olyan időssel, aki találkozott ezzel, személyesen jöjjön be, és tegyen nálunk feljelentést ezzel kapcsolatban, és meglátjuk, hogy mi lesz, hogy részletesen kihallgassuk, tehát mindenképpen ez lenne a megfejtése a dolognak. A Volkswagen egy külön történet, most arról nem tudok nyilatkozni. Lőrinci út, Helikopter út, prostituáltak, ABC-nél is megjelennek... folyamatosan ellenőrizzük őket. Most, mióta én itt vagyok 8 hónapja, lassan kilencedik hónapja, először sikerült elérnünk azt, hogy 20 napos szabálysértési őrizetbe vette a bíróság az egyik prostituáltat, lévén hogy nem volt nála az

egészségügyi kiskönyve, bizonyítva, hogy ő egyébként egészséges erre a feladatra. Ez volt a legelső ilyen. Tehát azért mondom, hogy elég nyögvenyelősen működik nyilván ez, de abban az esetben, ha tényleg ott tartózkodnak, és minden papírjuk rendben van, akkor a rendőrség – effektíve – nem tud mit tenni. Polgármester Úrnak az a koncepció, hogy esetleg azokat az utakat lezárni, az valószínű hatékony lenne, mert hát nyilván nem lehet akkor hová elbújni ezeket a szolgáltatásokat igénybe venni. De úgy tudom, hogy több olyan javaslat is előkerült már mindenféle szinten, hogy az „igénybe vevőket” is valamilyen úton-módon penitenciával sújtánák. De mindenképpen folyamatosan odafigyelünk rá. Véget ért az iskola, éjszakai órákban randalíroznak a fiatalok, hát ezt mi is érezzük a napi bejelentéseinken, és nyilván ilyenkor felmerül az a kérdés, hogy a családoknak miért nem hiányzik az a gyerek, aki – mondjuk – hajnal kettőkor szóváltásba keveredik akár a rendőrrel is, és előállítjuk a rendőrkapitányságra. Amellett, hogy folyamatosan oda fogunk figyelni, én azt meg tudom ígérni, hogy a következő iskolaévtől kifejezetten erre vonatkoztatva indítunk egy – kifejezetten a közterületek biztonságát célzó és a közrenddel kapcsolatos bűncselekményeket megelőző – valamilyen figyelemfelhívó programot, kampányt, amivel egyértelműen arra akarjuk felhívni a figyelmét ezeknek a fiataloknak, hogy akár még bűncselekményt is elkövethetnek azzal, hogyha a közterületen illetéknéppen tevékenykednek. Úgyhogy mindenképpen ígérem azt, hogy folyamatosan fogunk figyelni rájuk a nyári időszakban is.

Riz Levente levezető elnök: köszönöm szépen Kapitány Úrnak a tájékoztatást.

A napirend 21. pontja:

154/2011/06.21. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a BRFK XVII. kerületi Rendőrkapitányság támogatása tárgyában meghozott 480/2010. (XII. 16.) Kt. határozat módosítására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselőtársaim! Megkezdjük a napirend megtárgyalását, és elsőként, maradva a témánál, a közbiztonsággal kapcsolatos előterjesztés kerül napirendünkre, a 154/2011/06.21. számú, „Javaslat a BRFK XVII. kerületi Rendőrkapitányság támogatása tárgyában meghozott 480/2010. (XII. 16.) Kt. határozat módosítására”. Mi ennek a háttere? Röviden hadd mondjam el! Az elmúlt fél esztendőben jogszabályi változások a szabadidős rendőri járőrtevékenységre való lehetőséget korlátozták. Gyakorlatilag emiatt, az átmeneti állapot miatt ez a tevékenység nem volt végezhető az első félév folyamán, így értelemszerűen az első félévben esedékes támogatási részlet erre a célra nem került átutalásra. Most a határozat akképpen módosulna, hogy a második félévre annak az éves összegnek a felét odaadnánk, hiszen végre rendeződni látszik jogi szempontból ennek a lehetősége, egyfajta túlmunka, túlóra keretében. Másrészt pedig az a pénzösszeg, amely az első félévre járt volna, ha nem is teljes egészében, de részben, 3,5 millió Ft értékben mégiscsak átkerülhet a

rendőrséghez, ebből a járőrtevékenység ellátása céljából egy gépkocsi vásárlása történne, illetve két laptop vásárlásához segítenénk még hozzá a kerületi rendőrkapitányságot. Ez a megállapodás született meg előzőleg, illetve a levél is Kapitány Úr részéről ezt az igényt veti fel. Van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás ehhez? Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, elfogadásához minősített többség szükséges.

220/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 60/2011. (II. 24.) Kt. határozattal módosított 480/2010. (XII.16.) Kt. határozat 1. pontjában a „szabadidős rendőri járőrtevékenység ellátására bruttó 17.000.000 Ft-ot” szövegrészt - tekintettel arra, hogy a 2011. év első felében szabadidős rendőri járőrtevékenység ellátása nem történt a XVII. kerületi Rendőrkapitányság részéről - visszavonja, és helyébe az alábbi szövegrész lép: „szabadidős rendőri járőrtevékenység ellátására a 2011. év II. félévében bruttó 8.500.000 Ft-ot”.

2. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011. évben 3.500.000 Ft támogatást nyújt a BRFK XVII. kerületi Rendőrkapitánysága részére gépkocsivásárlásra és 2 db laptop beszerzésére.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a szerződések megkötésére: 2011. június 30.
(20 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Kapitány Úr! Megköszönjük a testületi ülésen való részvételét, és jó munkát kívánunk, sok sikert, a nyáron egy kis pihenést is, ha lesz rá lehetőség, augusztusban várjuk ismét akkor a testületi ülésünkön!

A napirend 16. pontja:

145/2011/06.09.

Javaslat a humán papillomavírus (HPV) elleni védőoltás költségeihez nyújtandó önkormányzati támogatás tárgyában

Előadók: dr. Bényi Zsolt és dr. Fenke Ferenc önkormányzati képviselők

Riz Levente levezető elnök: a 145/2011/06.09. számú előterjesztéssel folytatjuk, dr. Bényi Zsolt és dr. Fenke Ferenc előterjesztéséről van szó. A HPV elleni védőoltás kerületi beindítása az előterjesztés tárgya. Nem szeretném a kenyerüket elvenni, gondolom, előterjesztőként esetleg néhány szót kívánnak szólni, hogy miért, milyen szempontok szerint kezdeményezték a kerületben ennek a bevezetését. Elsőként dr. Fenke Ferenc, másodikként dr. Bényi Zsolt következik. Önöké a szó!

Dr. Fenke Ferenc: Polgármester Úr! Tisztelt Képviselőtársak! Jegyző Asszony! Vendégeink! Nem óhajtok két percnél többet beszélni erről a kérdésről, mert az elmúlt években, amióta felmerült egyáltalán ennek a lehetősége, a szükségessége már jóval korábban felmerült, de amióta a lehetősége is felmerült, azóta több órán keresztül meghánytuk-vetettük ennek a kérdéskörnek az összes csínját-bínját, és különben is, dr. Bényi Zsolt az illetékesebb, mert ő a gyermekgyógyász, és oltásokkal szakmájából adódóan naponta foglalkozik. Én a méhnyakráknak már csak a késői szövődményeit, de azt viszont heti gyakorisággal szoktam kezelni, az igen súlyos állapotban kórházunkba kerülő fiatal és kevésbé fiatal nőbetegek urológiai szövődményeit. Mire ez a három és fél oldalas előterjesztés, ez a végül is célratörő, szikár szöveg megszületett, addig tehát igen-igen sok víz lefolyt a Dunán. Én ezzel kapcsolatosan többet nem is óhajtok mondani, mert ismétlem, nem én vagyok ennek a szakembere. Bár korábban deklaráltuk azt, hogy az orvosok a további döntéshozatalban, tehát a pályázók, az oltóanyag előállítók számunkra legkedvezőbb ajánlatának a kiválasztásában nem óhajtának részt venni, én mégis mérlegelném azt, hogy bár szakmai és gazdasági kérdés innentől kezdve, én mérlegelném azt, hogy esetleg tanácskozási joggal ennek a döntéshozatalnak a további folyamatában az előterjesztők részt vehessenek.

Riz Levente levezető elnök: dr. Bényi Zsolt, a másik előterjesztő következik.

Dr. Bényi Zsolt: Tisztelt egybegyűltekt! Maga a kérdés valószínűleg mindenki előtt ismert, utalt is rá dr. Fenke Ferenc, hogy miről van szó. Ezért nagyon röviden annyit elmondanék, hogy egyelőre ebben az előterjesztésben arról van szó, hogy a szociális szempontból rászoruló lányok egy évfolyamának ingyenesen biztosítanánk ezt a három védőoltást ebben az évben és a jövő évben. Ezen kívül szeretnénk egy olyan pozícióba hozni a lakosság teljes egészét, hogy a szerződés időtartama alatt, valamennyi lakos egy jóval kedvezőbb áron juthasson hozzá ehhez az oltóanyaghoz, mint amennyi egyébként a piaci ára az oltóanyagnak. Fontos azért azt is mérlegelnünk, és közben ne feledkezzünk meg róla, hogy azért igazán akkor van ennek jelentősége, ha ezt valóban felmenő rendszerben a jövőben is felvállaljuk majd, tehát már előre ott lebegjen a szemünk előtt, hogy lesz egy 2013-as és 2014-es év is például, ahol a költségvetésnél döntenünk kell majd, és természetesen nagyon remélem, hogy folytatni fogjuk, hiszen az újabb és újabb évfolyamok belépnek ebbe a rendszerbe. Kérem a támogatásukat, köszönöm!

Riz Levente levezető elnök: köszönöm szépen, Képviselő Úr, én is a hozzászólását, dr. Fenke Ferenc kér szót!

Dr. Fenke Ferenc: csak annyit felejtettem elmondani, hogy köszönöm az Iroda és Gombás Adrienne munkáját az előterjesztés elkészítésében.

Riz Levente levezető elnök: akkor én pedig annyit tennék hozzá, köszönöm a gyermekorvosoknak azt a vállalását, hogy ingyen oltják be a kerületi

érintett leánygyermeket, ez is nagyon értékelendő. Azt még hangsúlyoznám, azt hiszem áprilistól talán, született meg az a döntés, hogy a hétvégi gyermekorvosi ügyelet a kerületben, az ambuláns jellegű ügyelet megszűnik. Akkor ezt a gyermekorvosok kérésére szüntettük meg, alapvetően gyakorlati okokból, egyáltalán nem költségvetési szempontok szerint. Akkor fogalmazódott meg a szándék, hogy az ott megtakarított forrást szintén egészségügyi célra kellene áttenni, ennek a célnak a javára tudtuk ezt előirányoztatni, így az egészségügyben marad az ott megtakarított forrás. Köszönöm szépen az előkészítésben közreműködők munkáját, és ha további hozzászólás, kérdés, észrevétel nincsen, akkor a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, elfogadásához minősített többség szükséges.

221/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

1.) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011. évben a HPV elleni védőoltáshoz szükséges vakcinák beszerzésére 2.500.000.- Ft-ot biztosít az Önkormányzat 2011. évi költségvetésében a működési céltartalék terhére.

2.) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy az Önkormányzat 2012. évi költségvetésében 2.500.000.- Ft-ot biztosít HPV elleni védőoltáshoz szükséges vakcinák beszerzésére.

3.) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XVII. kerületi állandó lakcímmel rendelkező és életvitelszerűen is a XVII. kerületben élő, 1999-ben született, a 2011. szeptember 1-jei állapot szerint rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő és 2011. szeptember 30-ig HPV elleni védőoltást igénylő leánygyermek részére ingyenesen biztosítja az oltóanyagot.

4.) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XVII. kerületi állandó lakcímmel rendelkező és életvitelszerűen is a XVII. kerületben élő, 2000-ben született, a 2012. március 1-jei állapot szerint rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő és 2012. március 31-ig HPV elleni védőoltást igénylő leánygyermek részére ingyenesen biztosítja az oltóanyagot.

5.) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy amennyiben a HPV elleni védőoltáshoz szükséges vakcinák beszerzésére a 2011. és a 2012. évre biztosított keretösszeg nem fedezi a 3.) és a 4.) pontokban meghatározott jogosultak által igényelt védőoltás mennyiségét, akkor arra pótlólag fedezetet biztosít.

6.) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat nevében kössön szerződést az összességében kedvezőbb ajánlatot tett céggel a HPV elleni védőoltás biztosítására, és szervezze meg a 3.) és a 4.) pontokban meghatározott, HPV elleni védőoltást igénylő leánygyermek oltásának lebonyolítását.

7.) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az 1-5.) pontban foglalt döntésről tájékoztassa a 3.) és a 4.) pont szerinti jogosultakat.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a szerződés megkötésére: 2011. augusztus 10., a költségvetés módosítására irányuló előterjesztés benyújtására: a Képviselő-testület 2011. szeptemberi rendes ülése, a 3.) pont szerinti jogosultak tájékoztatására: 2011. szeptember 8., a 4.) pont szerinti jogosultak tájékoztatására: 2012. március 8.
(20 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 28. pontja:

161/2011/06.22. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a FORTUNA TEAM Kft. 2011. június 22. napján kelt kérelmének elbírálására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselőtársaim! Következik a 161/2011/06.22. számú előterjesztés, a FORTUNA TEAM Kft. tegnapi nap folyamán megérkezett kérelmének az elbírálása, amellyel összefüggésben az Önkormányzat Képviselő-testülete elé két határozati javaslat került. Az egyik határozati javaslat arról szól, hogy a halasztást abban a formában tudja a testület elfogadni, hogy részletfizetési megállapodást köt az Önkormányzatnak tartozó FORTUNA Team Kft. Ez az egyik lehetőség, a részletfizetés három hónapon keresztül, tehát 90 napig tart, annak végeztével kell a teljes összegnek megérkezni az Önkormányzathoz. A második határozati javaslat lényegében a korábbi döntésünket tartaná fent, azaz, az azt jelenti, hogy ha a határidő lejárt, ezt azonnal rendezni kell. Kovács István, ügyrendi, parancsoljon!

Kovács István (ügyrendi): sem a vitában, sem a szavazásban nem szeretnék részt venni személyes érintettség miatt.

Riz Levente levezető elnök: van-e kérdés, észrevétel esetleg a Képviselő-testület részéről? Úgy látom, hogy nincsen, a vitát lezárom. Elsőként az A/ változatot teszem fel szavazásra. Jelzem azt előre, hogyha ebben a kérdésben a részletfizetési megállapodás június 29. napjáig nem történik meg, akkor az Önkormányzat felmondja ezt a bérleti szerződést. Ezt az A/ változat tartalmazza. Szavazásra bocsátom a határozati javaslat A/ változatát, elfogadásához minősített többség szükséges.

222/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 110/2011. (III. 24.) Kt. határozatban megadott határidőt 2011. szeptember 21. napjáig meghosszabbítja, amennyiben a FORTUNA TEAM Kft. vállalja, hogy a jelen határozat mellékletét képező részletfizetési megállapodást 2011. június 29. napjáig aláírja.

2. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy amennyiben a FORTUNA TEAM Kft. a részletfizetési megállapodást az 1. pontban rögzített határnápig nem írja alá, úgy a FORTUNA TEAM Kft.-vel a Budapest XVII. kerület Gyökér utca és Széchenyi utca között található ingatlan sportcélú hasznosítása tárgyában 2000. július 1. napján kötött bérleti szerződést felmondja.

3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1-2. pontokban foglalt döntésének végrehajtása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a bérlő értesítésére: a döntést követő 3 napon belül, a részletfizetési megállapodás aláírására: 2011. június 29.
(19 igen szavazat, egyhangú)

Kovács István személyes érintettség miatt sem a vitában, sem a szavazásban nem vett részt.

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselőtársaim! Személyi kérdések következnek. A személyi kérdések miatt átmenetileg zárt ülést kell elrendelnem, úgyhogy kérem a vendégeink türelmét, hamarosan ismét nyílt ülésen folytatjuk munkánkat.

A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját. A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel.

A napirend 1. pontja:

135/2011/06.07. Zárt ülésen tárgyalandó

Javaslat 1956-os Emlékplakett adományozására

Előadó: Riz Levente polgármester

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel. Az ügy érdemében hozott határozat nyilvános.

223/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1956-os Emlékplakettet a 2011. évben Arató Gyulának adományozza.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a díj átadására: 2011. október 23.

(19 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 2. pontja:**136/2011/06.07. Zárt ülésen tárgyalandó**

Javaslat a „Rákoscsabáért” Díj adományozására

Előadó: Riz Levente polgármester

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel. Az ügy érdemében hozott határozat nyilvános.

224/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Rákoscsabáért” Díjat a 2011. évben Tarnai Sándornak, a 812. sz. Csaba Vezér Cserkészcsapat parancsnokának adományozza, Rákoscsaba városrész érdekében kifejtett, elkötelezett közéleti tevékenysége elismeréséül.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a díj átadására: 2011. november 27.

(17 igen szavazat, 2 tartózkodás)

A napirend 3. pontja:**137/2011/06.07. Zárt ülésen tárgyalandó**

Javaslat a „Rákoshegyért” Díj adományozására

Előadó: Riz Levente polgármester

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel. Az ügy érdemében hozott határozat nyilvános.

225/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Rákoshegyért” Díjat a 2011. évben Palójtay Érsek Ágnes dalénekesnek adományozza, Rákoshegy városrész érdekében kifejtett, elkötelezett közéleti tevékenysége elismeréséül.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a díj átadására: 2011. szeptember 30.
(19 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 4. pontja:

138/2011/06.07. Zárt ülésen tárgyalandó

Javaslat a „Rákoskeresztúrért” Díj adományozására

Előadó: Riz Levente polgármester

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel. Az ügy érdemében hozott határozat nyilvános.

226/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Rákoskeresztúrért” Díjat a 2011. évben Hartmann Hubertné nyugalmazott pedagógusnak, tanügyi előadónak adományozza, Rákoskeresztúr városrész érdekében kifejtett, elkötelezett közéleti tevékenysége elismeréséül.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a díj átadására: 2011. augusztus 28.
(18 igen szavazat, 1 tartózkodás)

A napirend 5. pontja:

139/2011/06.07. Zárt ülésen tárgyalandó

Javaslat a „Rákosligetért” Díj adományozására

Előadó: Riz Levente polgármester

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel. Az ügy érdemében hozott határozat nyilvános.

227/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Rákosligetért” Díjat a 2011. évben dr. Dombóvári Csaba, volt rákosligeti képviselőnek adományozza, Rákosliget városrész érdekében kifejtett, elkötelezett közéleti tevékenysége elismeréséül.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a díj átadására: 2011. szeptember 18.
(19 igen szavazat, egyhangú)

Dunai Mónika személyes érintettség miatt sem a vitában, sem a szavazásban nem vett részt, és az előterjesztés tárgyalásának megkezdése előtt az üléstermet elhagyta.

A napirend 6. pontja:

140/2011/06.07. Zárt ülésen tárgyalandó

Javaslat a „Rákoscsaba-Újtelepért” Díj adományozására

Előadó: Riz Levente polgármester

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel. Az ügy érdemében hozott határozat nyilvános.

228/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Rákoscsaba-Újtelepért” Díjat a 2011. évben dr. Gergely Tamás jogásznak, a Rákoscsaba-Újtelepért Egyesület alelnökének adományozza, Rákoscsaba-Újtelep városrész érdekében kifejtett, elkötelezett közéleti tevékenysége elismerésül.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a díj átadására: 2011. november 26.

(14 igen szavazat, 6 tartózkodás)

A napirend 7. pontja:

134/2011/06.07.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a 2011. évi munkaszüneti napok körüli ügyfélfogadási rend megállapításáról és az igazgatási szünetek elrendeléséről szóló 1/2011. (I.24.) rendelete módosítására

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: folytatjuk munkánkat nyílt ülésen. Rendeletalkotási javaslatok következnek, elsőként a 2011. évi munkaszüneti napok körüli ügyfélfogadási rend tárgyában. Az előterjesztés azért került benyújtásra, hogy az igazgatási szünet alatt is a közterület-felügyeletünk, ahogy a mezei őrszolgálatunk sem áll le, úgy ez az intézményünk is működjön, és lássa el feladatát. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. A vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének 27/2011. (VI.24.) önkormányzati rendeletét a 2011. évi munkaszüneti napok körüli ügyfélfogadási rend megállapításáról és az igazgatási szünetek elrendeléséről szóló 1/2011. (I. 24.) rendelet módosításáról.

(20 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 8. pontja:

147/2011/06.09.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának az „Egészséges Rákosmentéért” Díj alapításáról és adományozásáról szóló 32/2010. (VIII.30.) rendelete valamint a „Szociális ágazatban végzett kimagasló tevékenységért díj” alapításáról és adományozásáról szóló 6/2004. (I.27.) rendelete módosítására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a 147/2011/06.09. számú előterjesztés következik, az „Egészséges Rákosmentéért” Díj valamint a „Szociális ágazatban végzett kimagasló tevékenységért díj” kapcsán született korábbi rendeleteink módosítása, melynek lényege, hogy a két díjat egy napon, egy programrendezvény keretén belül adhassuk át. Ez novemberben, a szociális ágazat korábban rendszeresített napján történne meg. Hozzászólás hiányában lezárom a vitát. Szavazásra bocsátom a kiegészített I. rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének 28/2011. (VI. 24.) önkormányzati rendeletét az „Egészséges Rákosmentéért” Díj alapításáról és adományozásáról szóló 32/2010. (VIII.30.) rendelet módosításáról.

(20 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: szavazásra bocsátom a II. rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének 29/2011. (VI.24.) önkormányzati rendeletét a „Szociális ágazatban végzett kimagasló tevékenységért díj” alapításáról és adományozásáról szóló 6/2004. (I.27.) rendelet módosításáról.

(20 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 9. pontja:

148/2011/06.09.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 6/2011. (II. 28.) rendelete módosítására

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: következik a költségvetési rendeletünk módosítása. Az előterjesztés a tegnapi nap folyamán egy kiegészítéssel bővült, amit kérünk tárgyalási alapnak tekinteni. A könyvvizsgáló egyetértett a megfogalmazott rendeletmódosítással, és tárgyalásra alkalmasnak tartja. A bizottságok megtárgyalták és támogatták az előterjesztést.

Ruthner György: egy kérdésem lenne, ha már a költségvetési rendeletet módosítjuk. Tudunk-e arról valamit, hogy az ELMŰ részvényeink hogyan állnak? Megvannak? Eladtunk valakinek? Az értékesítésére van-e mód, vagy ez a bevétel idén biztosan nem realizálódik?

Riz Levente: Tisztelt Képviselő Úr! Az első félév sem ért még véget. Az ELMŰ részvények megvannak, jól vannak, a tulajdonunkban vannak. Irodavezető Asszony esetleg tud még valamit hozzáfűzni, azon túlmenően, hogy... Nincs értékesítés, a kedvező pillanatban reménykedünk.

Lukoczki Károly: Polgármester Úr! Amikor tavasszal tárgyaltuk az Önkormányzat költségvetéséről szóló részt, Ön tett egy ígéretet arra, hogy a Keresztúr nevű települések találkozóját – úgy fogalmazott, amikor megkérdeztem, hogy lehetne olcsóbban – nemcsak olcsóbban, nemcsak lehetne, hanem kell is. A mostani előterjesztés ugyanazt a számot tartalmazza, mint az ez előtti. 21,5 millió forintot. Hol van az „olcsóbbodás”?

Riz Levente: Tisztelt Képviselő Úr! Én már magam is csökkentettem 5 millióval ennek a találkozóknak a költségvetését. Hogy miért ennyi? Erről megkérem Alpolgármester Urat, hogy szóljon néhány szót. Eredetileg magasabb volt még az előterjesztésben az összeg. Számomra is költségesnek és nehezen vállalhatónak látszik a Keresztúr Találkozó megrendezése. Nyilván fölvetődött bennünk, hogy ezen gazdasági körülmények között megtartható-e vagy sem. A többi településsel szemben - akik mind sokkal kisebbek, és képtelenek lennének ezt vállalni - nem lenne sportszerű visszalépni. Amit korábban, testületi döntés keretében vállaltunk, hiszen ezt már tavaly megtárgyaltuk, és azt mondtuk, hogy igen, vállaljuk, hogy ebben az évben megrendezzük, ebből visszalépni már nem lehet, nem ildomos. A költségeket pedig a minimálisra szorítjuk. Pályáztunk is. Részben 6,5 millió forintot nyertünk közvetlenül Brüsszelből egy pályázaton, továbbá a szociális célú városrehabilitációs pályázatunk keretében is van még durván 3,5 milliónyi forrás. Emellé kell még tenni 15 millió forintot. A költségvetésben még 20 millió forint szerepel, de én ezt önhatalmúlag 15 millió forintra módosítottam, mert másként nem rendezhető meg. Tivadar elmondja, hogy mi mennyibe kerül.

Fohsz Tivadar: Tisztelt Képviselő Úr! Ahogy már Polgármester Úr nagyjából elmondta, az árak a 4 évvel ezelőttihez képest is emelkedtek, nekünk is megvannak az áraink, és folyamatosan viszonyítjuk az árak növekedését. Sajnos, az a két kollégiumi lehetőség, ami 4 évvel ezelőtt még adott volt a környéken, az jelen pillanatban nem adott, hiszen a két kollégiumot felújítják, és nem tudjuk ott elhelyezni a vendégeinket. Emiatt kellett keresni egy másik lehetőséget, ahol ennyi vendég – 600-650 fő – elfér. Ez azért van,

mert egyre több Kárpát-medencei Keresztúr nevű település csatlakozik a szövetséghez. Ha minden igaz, akkor 27-28 település érkezik. Nagyon redukáltuk a településekről érkező küldöttségek létszámát, de így is jelentős a létszám. Saját szálláslehetőség nincs, ezért a gödöllői egyetem kollégiumát találtuk meg. Náluk harcoltunk ki egy nagyon jó árat, hogy ott tudjuk elszállásolni a vendégeket. Ez 3000.- Ft/fő, és ebből a településekről érkezők 2000.- forintot fognak fizetni hozzájárulásként. Így is a szállásköltség a 4 évvel ezelőttinek a 3-3,5-szerese. Sajnos. Ennyit változtak az árak. Akkor nagyon kedvezően tudtunk igénybe venni kollégiumi férőhelyet a X. kerületben illetve Zuglóban. Az étkezési költségek is jelentősen emelkedtek. Ott is ugyanazt a menüsört tudjuk elkészíteni, semmivel sem lesz „lucullusibb” a lakoma. A normál kétfogásos étkezésre szorítkozunk, de ezzel együtt is kétszeres a költség, pedig a bölcsődéink dolgozói fogják - nagy valószínűséggel úgy, mint 4 évvel ezelőtt – készíteni az ételleket. Az egyéb kiadások természetesen a fellépési díjak és a sátorbérlet, amit szintén nem adnak ingyen, és ez is 1,5-szerese a 4 évvel ezelőtti áraknak. A fellépéseknél tudtunk megszorítani. Nem lesznek nagy sztárfellépők, nem lesznek több milliós koncertek, nem lesz Vida-domb, nem lesz a Vida-dombon külön megépített színpad. Egy helyszín lesz. Az önkormányzati sporttelep a kastéllyal szemben. Itt kerül felállításra egy nagy sátor, ami alatt minden elfér. Mindent lefedünk, mert nem tudjuk, hogy augusztus utolsó hetében milyen időjárás lesz. Nagyon szívesen meghívom Önöket is, ha lesz egy következő egyeztetés a Keresztúr Találkozóval kapcsolatban. Megnézhetik a konkrét költségvetésünket. Teljesen nyitott és nyílt a dolog. Sajnos, ez ennyibe kerül. Ez egy szép hagyomány. Nem hiszem, hogy most nekünk kellene megakasztanunk. A pályázatokkal kapcsolatban, amikor pályázunk, akkor vállalunk feladatokat. Vállalunk pályázati elemeket. A pályázat elfogadása után ezek kötelezővé válnak. Ezeket nem tudjuk kivenni. A gödöllői kastély látogatása van a programban, és jó néhány olyan elem, ami attól, hogy elfogadták a brüsszeli pályázatunkat, kötelezővé vált.

Dunai Mónika: Tisztelt Képviselő-testület! A Rákosmenti Erőforrás Bizottság június 20-án elbírálta a civil szervezetek támogatására kiírt pályázatot. Ezen a pályázaton részt vettek nemcsak egyesületek, hanem az előző évekhez hasonlóan alapítványok és közalapítványok is. Mivel a Bizottság nem támogathat semmilyen formában alapítványt, ezért a Bizottság úgy döntött – a tavalyi évhez hasonlóan -, hogy szakmai javaslatát 12 alapítványra vonatkozólag a Képviselő-testület felé terjeszti. Ezt a költségvetési módosító indítvány előterjesztésének kiegészítésében találhatjuk a 4. oldalon, táblázatba foglalva. Kérjük a Tisztelt Képviselő-testületet, támogassa ezekkel az összegekkel a megnevezett alapítványokat és közalapítványokat.

Riz Levente levezető elnök: köszönöm szépen. Én annyit tennék hozzá az elhangzottakhoz, hogy az előterjesztés lehetővé teszi a Gyermejkölési Központ átköltöztetését és összeköltöztetését a családsegítőnkkel, a Rákoscsabán működő, Edző téren működő Lila Akác Gondozási Központ átköltöztetését a CSTRH területére, illetve van néhány kedvező szociális elvű intézkedés, idén is pályáztunk a szociális nyári gyermekétkeztetésre. Ez egy olyan önként vállalt feladat, amit az Önkormányzat szociális érzékenysége diktál. A

rászoruló gyerekek, hogy nyáron meleg ételt kaphassanak, 3.300.000.- Ft-ot nyertünk az államtól ezen a pályázaton. Ehhez mi még 4,35 millió Ft-ot teszünk hozzá, tehát majdnem 8 millió Ft-ot költünk arra, hogy nyáron is legyen meleg étel a rászoruló gyermekek számára. Biztosítjuk 400.000.- Ft értékben a káptalanfüredi táborunkat igénybe vevő gyerekek strandbelépőjét is. Ez is önként vállalt, de úgy gondolom, hogy nagyon helyes döntés. Még két javaslatra felhívom figyelmüket. 10 millió Ft-os eszközfejlesztést indítunk a rákosmenti óvodákban. Ezt részben a törvényi kötelezettségek miatt kell megtennünk, másrészt pedig meggyőződésünk, hogy az óvodai ellátás színvonalához hozzátartozik a korszerű és megfelelő eszközrendszer, az oktatási céltartalékból ezért különítünk el 10 millió Ft-ot, melyet az előterjesztésben látható módon osztunk szét az óvodáink számára. Amire még rávilágítanék, az a közbiztonsági közalapítványunk megszüntetése. Ennek az az oka, hogy úgy változtak a jogszabályok, hogy ma már a rendőrség és a tűzoltóság nem fogadhat el alapítványtól semmilyen támogatást, éppen ezért okafogyottá vált az alapítványnak a működése, ezért be kell zárunk, fölösleges tovább fönntartanunk. További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Összesen 4 határozati és 1 rendeletalkotási javaslatról kell döntenünk. Az első módosított és kiegészített határozati javaslatot szavazásra bocsátom, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

229/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Rákoshegyi Bartók Zeneház Közalapítvány részére 50 E Ft összeget biztosít a Szent Pál templomban megrendezett hangverseny költségeire a választókerületek céltartaléka előirányzat terhére.
2. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Rotunda Kórus Alapítvány részére 50 E Ft összeget biztosít a Szent Pál templomban megrendezett koncert költségeire a választókerületek céltartaléka előirányzat terhére.
3. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Gózon Gyula Kamaraszínház Alapítvány részére 1.800 E Ft támogatást nyújt a Gózon Gyula Kamaraszínház társalgójának felújítására: az egyéni választókerületi céltartalék terhére 1.700 E Ft-ot és az általános célú gazdálkodási tartalék terhére 100 E Ft-ot.
4. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Rákoscsabai Református Gyülekezeti Alapítvány részére 250 E Ft támogatást nyújt a 812. sz. Csaba Vezér Cserkészcsapat cserkész világtalálkozón történő részvétele költségeihez az egyéni választókerületi céltartalék terhére.
5. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Rákoshegyi Bartók Zeneház Közalapítvány részére 1.900 E Ft támogatást nyújt a Hunyadi utca 50. szám alatti melléképület homlokzati felújítására, melyből 500 E Ft-ot az általános célú gazdálkodási céltartalék terhére, 1.400 E Ft-ot az egyéni választókerületi céltartalék terhére biztosít.

6. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az alábbi alapítványoknak a megjelölt összegben támogatást biztosít a gyermek- és ifjúsági táboroztatás támogatására biztosított előirányzat terhére:

Alapítvány megnevezése	A támogatás összege E Ft-ban
Támasz-Pont Alapítvány	21
Kaszap István Alapítvány	136
Rákosligeti Hunyadi János Cserkészcsapatért Alapítvány	81
Összesen	238

7. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az alábbi alapítványoknak a megjelölt összegben támogatást biztosít a civil szervezetek támogatására biztosított előirányzat terhére:

Alapítvány megnevezése	A támogatás összege E Ft-ban
Csekovszky Árpád Művészeti Közalapítvány	37
Kaszap István Alapítvány	391
Laborcz Ferenc Szobrászműhely Alapítvány	37
Mindenki Közlekedik Alapítvány	37
Napsziget a Művészetekért Alapítvány	37
Rákosmenti Noé Bárkája Állatotthon Alapítvány	151
Rákoshegyért Alapítvány	75
Rákoshegyi Bartók Zeneház Közalapítvány	37
Rákosligeti Hunyadi János Cserkészcsapatért Alapítvány	37
Rákosmenti 56-os Alapítvány	37
Rákoskerti Templom Alapítvány	37
Támasz-Pont Alapítvány	37
Összesen	950

8. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Rákoscsabai Református Gyülekezeti Alapítvány részére 100 E Ft támogatást nyújt a 812. sz. Csaba Vezér Cserkészcsapat cserkész világtalálkozón történő részvétele költségeihez az általános célú gazdálkodási tartalék terhére.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az alapítványok értesítésére: a döntést követő 15 napon belül
(20 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: a II. határozati javaslat egy közalapítványunkkal van összefüggésben. Szavazásra bocsátom a II. határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

230/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete mint a Rákosmente Sportiskola Közalapítvány alapítója a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 74/C. §-a valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény

1. § (4) bekezdése alapján úgy dönt, hogy kezdeményezi a Fővárosi Bíróságnál a Rákosmente Sportiskola Közalapítvány megszüntetését, mivel más módon hatékonyabban tudja megvalósítani a XVII. kerületben a diáksport támogatását és az általános iskolás korú diákok egészségesebb életmódjának elősegítésével, megőrzésével kapcsolatos feladatait.

2. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Közalapítvány pénzforgalmi számláján a Közalapítvány megszűnésekor rendelkezésre álló pénzüsszeget, mint a Közalapítvány vagyonát a 2006. évi LXV. törvény 1. § (5) bekezdése értelmében a XVII. kerületben a diáksport támogatása és az általános iskolás korú diákok egészségesebb életmódjának elősegítése, megőrzése érdekében az Önkormányzat 2011. évi költségvetésében a „Diáksport feladatok” előirányzat összegének megemelésére fordítja, és erről a nyilvánosságot megfelelően tájékoztatja.

3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1-2. pontban foglalt döntésnek megfelelően a Közalapítvány megszüntetésére irányuló kérelmet az Önkormányzat nevében nyújtsa be a Fővárosi Bírósághoz, és a Közalapítvány vagyonának felhasználásáról szóló döntést a Hírhözóban tegye közzé.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a megszüntetésre irányuló kérelem Fővárosi Bírósághoz történő benyújtására: a döntést követő 30 napon belül, a közzétételre: a döntést követő 60 napon belül
(20 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente: a III. határozati javaslat a már előbb említett közbiztonsági közalapítvánnyal kapcsolatos döntés, elfogadásához minősített többség szükséges.

231/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Rákosmente Közbiztonságáért Közalapítvány alapítója a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 74/C. §-a valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 1. § (4) bekezdése alapján úgy dönt, hogy kezdeményezi a Fővárosi Bíróságnál a Rákosmente Közbiztonságáért Közalapítvány megszüntetését, mivel más módon hatékonyabban tudja megvalósítani a XVII. kerületben a közbiztonsági helyi feladatok támogatását (közrend és közlekedésbiztonság védelme, önkéntes tűzoltás, mentés, katasztrófa elhárítás).

2. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Közalapítvány pénzforgalmi számláján a Közalapítvány megszűnésekor rendelkezésre álló pénzüsszeget mint a Közalapítvány vagyonát a 2006. évi LXV. törvény

1. § (5) bekezdése értelmében a XVII. kerületben a közbiztonsági helyi feladatok támogatására fordítja, és erről a nyilvánosságot megfelelően tájékoztatja.

3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1-2. pontban foglalt döntésnek megfelelően a Közalapítvány megszüntetésére irányuló kérelmet az Önkormányzat nevében nyújtsa be a Fővárosi Bírósághoz, és a Közalapítvány vagyonának felhasználásáról szóló döntést a Hírhozóban tegye közzé.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a megszüntetésre irányuló kérelem Fővárosi Bírósághoz történő benyújtására: a döntést követő 30 napon belül, a közzétételre: a döntést követő 60 napon belül
(20 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: következik a IV. határozati javaslat, az óvodai eszközfejlesztésről szóló döntésünk, amit az előbb már ismertettem. Elfogadásához minősített többség szükséges.

232/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Rákosmentén lakó óvodai ellátásra jogosult gyermekek óvodáztatásának biztosítása érdekében 10.000 E Ft-ot különít el óvodai eszközfejlesztésre az oktatási céltartalék terhére.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy értesítse az óvodák vezetőit az eszközfejlesztés felhasználásának módjáról és határidejéről.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az intézmények értesítésére: a döntést követő 8 napon belül
(20 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: végül a rendeletalkotási javaslat következik, szavazzunk róla minősített többséggel!

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének 30/2011. (VI.24.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 6/2011. (II. 28.) rendelet módosításáról.
(17 igen szavazat, 3 tartózkodás)

A napirend 10. pontja:

151/2011/06.09.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 52/2004. (X. 27.) rendelete módosítására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: folytatjuk a 151/2011/06.09. számú előterjesztéssel a munkánkat. Az Önkormányzat vagyonrendeletének szokásos, minden hónapban visszatérő módosítása, korábbi döntések átvezetése. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. A vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének 31/2011. (VI. 24.) önkormányzati rendeletét az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 52/2004. (X. 27.) rendelet módosításáról.

(15 igen szavazat, 5 tartózkodás)

A napirend 11. pontja:

152/2011/06.09.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a városrészi díjak alapításáról és adományozásáról szóló 51/2001. (IX. 27.) rendelete módosítására

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: következik a városrészi díjak alapításáról szóló rendeletünk módosítása. Van-e kérdés, hozzászólás? Úgy látom, hogy nincs. Lezárom a vitát. A szakbizottság támogatta. Szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének 32/2011. (VI. 24.) önkormányzati rendeletét a városrészi díjak alapításáról és adományozásáról szóló 51/2001. (IX. 27.) rendelet módosításáról.

(15 igen szavazat, 5 tartózkodás)

A napirend 12. pontja:

141/2011/06.07.

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata által alapított Csekovszky Árpád Művészeti Közalapítvány Alapító Okiratának módosítására

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: következnek a határozathozatalt igénylő előterjesztések. Elsőként a Csekovszky Árpád Művészeti Közalapítvány Alapító Okiratának módosítása, melyet támogatott a Rákosmenti Erőforrás Bizottság és a Jogi, Közbiztonsági, Ügyrendi és Etikai Bizottság is. Van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás? Nincs. A vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

233/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete a Csekovszky Árpád Művészeti Közalapítvány alapítója nevében eljárva a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 74/C. §-a valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 1. § (2) bekezdése alapján úgy dönt, hogy a Közalapítvány Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Az Alapító Okirat „A Közalapítvány képviselete” fejezetének 2. pontját visszavonja, s helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. A Közalapítvány bankszámlája felett a kuratórium elnöke önállóan, helyettesítése esetén pedig az alábbi két kuratóriumi tag együttesen gyakorolja a rendelkezési jogot:

Albrecht Júlia 2235 Mende, Dózsa György út 73.

Dévényi Gáborné 2234 Maglód, Rózsaszál u. 24.”

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésnek megfelelően a Közalapítvány módosított és egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát az Önkormányzat nevében írja alá, nyújtsa be a Fővárosi Bírósághoz, és a Hírhozóban tegye közzé.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a módosított Alapító Okirat Fővárosi Bírósághoz történő benyújtására: a döntést követő 30 napon belül, a közzétételre: a döntést követő 60 napon belül
(20 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 13. pontja:

142/2011/06.08.

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata fenntartásában működő költségvetési intézmények alapító okiratainak mellékletét képező vagyonmellékletek aktualizálására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: következik a 142/2011/06.08. számú előterjesztés, mely az Önkormányzat fenntartásában működő költségvetési intézmények alapító okiratainak mellékletét képező vagyonmellékletek aktualizálása tárgyában született. Van-e kérdés, hozzászólás? Ilyet nem látok. A vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

234/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete visszavonja a költségvetési szervek alapító okiratainak a 269/2010. (VI.17.) Kt. határozattal elfogadott vagyonmellékleit, és 2011. július 1. napjával kiadja a 2010. december 31-i állapotot tükröző, az elemi költségvetési beszámolóval megegyező, aktualizált, a jelen határozat mellékletét képező vagyonmellékleteket.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a vagyonmellékletek kiadására: 2011. július 1.
(17 igen szavazat, 3 tartózkodás)

A napirend 14. pontja:

143/2011/06.08.

Hozzájárulás a dr. Vad Ádám felnőtt fogorvos működtetési jogát átvevő orvos személyéhez

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: következik a 143/2011/06.08. számú előterjesztés, a dr. Vad Ádám felnőtt fogorvos működtetési jogát átvevő orvos személyéhez való hozzájárulás. Van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás? Nincs. Lezárom a vitát. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

235/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy dr. Vad Ádám és dr. Zilahi Gábor fogorvos között a működtetési jog átadásának megtörténte után a dr. Vad Ádám által ellátott területre felnőtt fogorvosi tevékenység ellátására szerződést kíván kötni dr. Zilahi Gábor fogorvossal.

2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésről értesítse az érintett fogorvosokat.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal; az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül
(20 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 15. pontja:

144/2011/06.09.

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának fenntartásában működő Bartók Béla Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Alapító Okiratának módosítására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: következik a 144/2011/06.09. számú előterjesztés, a Bartók Béla Alapfokú Művészetoktatási Intézmény alapító okiratának módosítása tárgyában, melyhez kiegészítés érkezett. Ezzel együtt jelent tárgyalási alapot az előterjesztés. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a kiegészített határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

236/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. szeptember 1. napjával módosítja a Bartók Béla Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 431/2009. (VIII. 27.) Kt. határozat 3.4. pontjával jóváhagyott Alapító Okiratát, ezért kiadja a Bartók Béla Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Alapító Okiratának jelen határozat 1/a számú mellékletét képező Módosító Okiratát, és jóváhagyja a Bartók Béla Alapfokú Művészetoktatási Intézmény módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt, jelen határozat 1/b számú mellékletét képező Alapító Okiratát.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében a Képviselő-testület 2011. augusztusi rendes ülésére terjessze elő a Bartók Béla Alapfokú Művészetoktatási Intézmény módosított, közoktatási szakértő által véleményezett Pedagógiai Programja és Intézményi Minőségirányítási Programja jóváhagyására irányuló előterjesztést.

3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1-2. pontban foglalt döntésről értesítse az intézmény vezetőjét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a módosító okirat és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat benyújtására a Magyar Államkincstárhoz: 8 napon belül, az értesítésre: 8 napon belül
(20 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 17. pontja:

146/2011/06.09.

Javaslat a Rákosmenti Mezei Őrszolgálatot Fenntartó Társulás Társulási Megállapodásának módosítására, a társulás bővítésére

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: folytatjuk a Rákosmenti Mezei Őrszolgálatot Fenntartó Társulás újabb bővülésével. Egy újabb taggal bővülne a Mezei Őrszolgálatunk, a XV. kerületi Önkormányzat is jelezte csatlakozási szándékát. Így már nagyon széles, régiós együttműködés jött létre. Ez igazolja, hogy annak idején helyes döntés volt belevágni a különböző kritikák ellenére is, amelyek megnyilvánultak a mezőőri szolgálat megalakulásával a XVI. kerülettel. Abból is látszik, hogy számos szomszédos kerület érezte fontosnak, hogy ehhez a szolgálathoz csatlakozzon. Így 5 tagúra bővülne ez a szövetség. Hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

237/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat csatlakozási szándékát a Rákosmenti Mezei Őrszolgálatot Fenntartó Társuláshoz. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a módosított társulási megállapodás aláírására, amennyiben a bővítéssel együtt járó valamennyi költséget a belépő új tag vállalja, és így a társulás bővítése az Önkormányzatnak további költséget nem jelent.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: folyamatos, a megállapodás aláírására: 2011. június 30.

(20 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 18. pontja:

149/2011/06.09.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a Budapest XVII. kerület Városrendezési és Építési Szabályzatáról „17. KVSZ” szóló, többször módosított 3/2006. (III.2.) rendelete módosításának elkészítésére a Budapest XVII. kerület, Pesti út – Forrásföldi utca (139946/24 hrsz) – Köröstói utca – Esztena utca által határolt terület (ún. „LIDL áruház”) Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzata vonatkozásában

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: következik a 149/2011/06.09. számú előterjesztés, amely a LIDL áruházal összefüggésben, az áruház kezdeményezésére került a Képviselő-testület elé. Az előterjesztőt megkérem, hogy adjon tájékoztatást az előterjesztésről.

Fohsz Tivadar: a LIDL Magyarország Kereskedelmi Bt. részéről csak egy szándéknyilatkozatunk van jelen pillanatban és nem egy konkrétan kidolgozott településrendezési szerződés, így szeretném módosítani a határozati javaslat 2. pontját, hogy a kérelmezővel településrendezési szerződést köt. Tehát nem a csatoltat, hisz nincs ilyen csatolt településrendezési szerződés, de a településrendezési szerződés vonatkozásában szándéknyilatkozat van a LIDL Magyarország Bt. részéről. Így a Képviselő-testület nem a jelen határozat mellékletét képező, de településrendezési szerződést köt.

Riz Levente levezető elnök: kérem az előterjesztőt, hogy foglalja írásba ezt a határozati javaslatot.

Ruthner György: két kérdésem is lenne. Remélem, hogy Alpolgármester Úr meg tudja adni a választ. Az utolsó oldala ennek az előterjesztésnek tartalmaz egy vázlatrajzszerűséget, ami a kialakítandó parkolókat és a forgalmi rendet tartalmazza. Ennek kapcsán két kérdésem van. Mivel az nem szerepel, hogy mennyivel szeretné módosítani a beépíthetőséget, a különböző szintmutatókat, ezért nem tudom, hogy milyen irányban fogunk elmozdulni, viszont ez alapján a vázrajz alapján azt már látom, hogy a Kőröstői utca felé egy sorompót helyeztek el, illetve ott kialakítottak egy kijáratot, ahol most jelenleg egy zajvédő fal van, hatalmas, 2-3 méteres tujákkal a lakók felé. Kérdésem az, hogy ez csak egy látványterv, vagy tényleg így fog zajlani, mert akkor ezt időben jelezni kellett volna a lakóknak, hogy teherautók is megjelenhetnek ott. A másik kérdésem a következő: én megtekintettem ezt az üres parkolót az elmúlt éjszaka, és 20 parkolóhely fog megszűnni. Ez azt jelentheti, hogy a megnövekvő forgalom esetén, ha itt 20 parkolóval kevesebb van, akkor előfordul, hogy nem tudnak rendesen parkolni az idelátogató vásárlók. Akkor ők megjelennek a környező utcákban, ahol 30-as övezet van kialakítva, és nem kifejezetten a „vásárlóturizmusra” vannak felkészítve ezek az utcák. Ezt a két problémát szeretném, ha Tivadar tisztába tenné, illetve ha megtudnánk, hogy a lakók felé a kihajtást tényleg kívánjuk-e.

Fohsz Tivadar: a parkolóhelyek tekintetében valamint a kihajtóval kapcsolatban a válaszádra megkérném Főépítész Urat, illetve itt vannak az áruház képviseletében a beruházást végzők is.

Bolberitz Henrik: tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait. Az előterjesztés mellékleteként szereplő helyszínrajzban feltüntetett sorompó időközben a LIDL képviselőivel folytatott tárgyalás alapján... azt a szándékot jelezték, hogy nem kerül oda sem behajtó, sem sorompó. Nincs rá szükség. Ez a bővítés a LIDL üzletláncnak egy egész országra kiterjedő szándéka, miszerint látványpékséggel kívánják üzleteiket bővíteni. Ebben a kerületben is meg kívánják tenni ezt a bővítést. Ez egy minimális bővítés, ami két ütemben lenne hasznosítva. Első ütemben egy látványpékség, második ütemben pedig valami kis üzlet kerülne oda, ami kifelé működik. Ez nem igényli a külön behajtó létesítését. Ez még egy korábbi változat helyszínrajza. Ezt meg tudják erősíteni a LIDL üzletlánc jelenlévő képviselői is, hogy ez elmarad. A másik kérdésre, hogy megszűnik 20 parkoló: a LIDL áruházlánc

nyilatkozata szerint a kötelezőnél több parkolót építettek már eredetileg is. Így a megszűnő parkolók számával is kielégítő az előírt parkolók mennyisége, amit telken belül kell elhelyezni, tehát eléri azt a számot, ami az építési engedély megadásához szükséges. Építési engedélyt csak úgy kaphat erre a bővítésre az üzlet, ha a telken belül biztosítja az előírt mennyiségű parkolót. Ez garanciát jelent arra, hogy a megszűnő parkolók ellenére is megvan az előírt mennyiség.

Ruthner György: az egyik témában kielégítő választ kaptam, valószínűleg nem a lakók felé fog a kamionforgalom irányulni. A másik kérdés, ha a parkolószám nem is érinti a bővítési munkálatok engedélyeztetését, akkor mely mutatókban kívánunk még csökkenteni? Mi az, ami alapján kötelező nekünk KSZT-t módosítani? Valamilyen százalékokkal nem leszünk rendben, nyilván ezért kell újat készíteni.

Bolberitz Henrik: a Szabályozási Terv módosítására azért kell, hogy sor kerüljön, mert ez az üzlet intézményi övezetben van, és az intézményi övezet keretövezetre vonatkozóan a szabályozás úgy szól, intézmény keretövezetben bármilyen építési tevékenységet – tehát nemcsak új épület építését, hanem meglévő épület bővítését, sőt akár telekalakítást is – csak külön szabályozási terv alapján lehet végezni. Ezt a KSZT-t, mivel ez az üzlet még az FSZKT születése előtt került ide, tehát ez az üzlet már megvolt, amikor a keretszabályozás elkészült, ezért ennek a bővítése KSZT, egy kisebb területre vonatkozó szabályozási terv készítését igényli. Ez volt az oka annak, hogy szabályozási tervet kell készíteni.

Riz Levente levezető elnök: köszönöm a választ. Kérem az előterjesztőt, hogy nyilatkozzon a módosításról!

Fohsz Tivadar: ez most az a szakasz, amikor a KSZT készítését rendeljük meg. Ez nem a KSZT elfogadása. Természetesen a KSZT elfogadására a településrendezési szerződés végleges formába kerül. A határozati javaslat 2. pontjához a módosítási javaslatom: „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a kérelmezővel mint beruházóval településrendezési szerződést köt az 1. pontban foglaltak alapján, legkésőbb a KSZT elfogadásáig.”

Riz Levente levezető elnök: én azt kérem az előterjesztőtől, hogy a 3. pontot vonja vissza, mert arra a polgármester nem kaphat felhatalmazást, a Képviselő-testület nem tudja, hogy mit tartalmaz a településrendezési szerződés. Így én nem fogom aláírni. Majd ha az a testület elé bejön, utána kaphatok felhatalmazást, hogy aláírjam.

Lukoczki Károly: és a 4. pontot is vonja vissza!

Riz Levente levezető elnök: így van, a 4. pontot is javítani kell. Köszönjük szépen Képviselő Úr figyelmét, éberségét!

Hatvani Zoltán: kihasználva azt az időt, amíg Alpolgármester Úr elvégzi a módosítást, tájékoztatom Polgármester Urat és a Képviselő-testületet, illetve

Ruthner György képviselő urat, hogy ezek az általa most is feltett kérdések a szakbizottság ülésén már felvetődtek. Akkor is Főépítész Úr illetve a LIDL Bt. megbízottja válaszolt ezekre. Én azt kérném Képviselő Úrtól, hogy a Magyar Szocialista Párt frakciója egy kicsit ha hatékonyabban működne, akkor most nem kellett volna ezeket a kérdéseket újra föltenni, hiszen Kiss Lajos, volt alpolgármester úr ezeket a válaszokat ott már hallhatta.

Ruthner György: köszönöm a megjegyzését Hatvani képviselő úrnak, nem értek vele egyet, sőt! Azt gondolom, hogy a testületi ülésen dokumentáltan megkaptuk ezeket a válaszokat, nem láttam a bizottság jegyzőkönyvében, hogy ezek a válaszok szó szerint szerepeltek volna, én pedig úgy gondolom, hogy a testület a döntéseit hivatalos információk alapján hozza. A mai napig nem történt meg ennek a mellékletnek a cseréje, miközben most azt a tájékoztatást kaptam, hogy nem érvényes az alábbi vázlatrajz. Ez azt jelenti, hogy a bizottsági ülés óta eltelt idő alatt sem csatolták pótlólag a módosított, kihajtást nem engedélyező rajzokat. Azt gondolom, hogy itt nem kommunikációs probléma van, hanem szakmai, és nem a frakciónkat, hanem az előkészítési munkát kell szidni.

Riz Levente levezető elnök: köszönöm az észrevételt. További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a módosított határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

238/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a Budapest XVII. kerület Városrendezési és Építési Szabályzatáról „17. KVSZ” szóló, többször módosított 3/2006. (III.2.) rendeletét módosítani kívánja a Budapest XVII. kerület, Pesti út – Forrásföldi utca (139946/24 hrsz) – Köröstői utca – Esztena utca által határolt terület (ún. „LIDL áruház”) Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzata vonatkozásában.

A tervekészítés célja: lehetőséget adni a LIDL áruház látványpékséggel és üzlethelyiséggel történő bővítésére.

Finanszírozó: LIDL Magyarország Kereskedelmi Bt kérelmező.

2. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a kérelmezővel mint beruházóval településrendezési szerződést köt az 1. pontban foglaltak alapján legkésőbb a KSZT elfogadásáig.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az 1-2. pontban foglalt döntéseknek megfelelően.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az intézkedés megkezdésére: a döntést követő 15 napon belül

(14 igen, 1 nem szavazat, 5 tartózkodás)

A napirend 19. pontja:

150/2011/06.09.

Javaslat a Kaszap István Alapítvány által szervezett káptalanfüredi táborozás támogatására

Előadó: Dunai Mónika, a Rákosmenti Erőforrás Bizottság elnöke

Riz Levente levezető elnök: a 150/2011/06.09. számú előterjesztéssel folytatjuk, a Kaszap István Alapítvány káptalanfüredi táborozásának támogatása céljával készült ez az előterjesztés. Van-e kérdés, észrevétel? Nincs, a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

239/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

1. A Képviselő-testület a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Káptalanfüredi Ifjúsági Tábora térítési díjairól szóló 32/1998. (V. 22.) rendelet 4.§-a alapján úgy dönt, hogy a Kaszap István Alapítvány a Káptalanfüredi Ifjúsági Tábort a 2011. július 18. - 2011. július 26. közötti turnusban térítésmentesen veheti igénybe.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse Szakály Ferenc táborvezetőt valamint File Lajosnét, az Egyesített Szolgáltató Központ megbízott vezetőjét.

3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az ingyenes igénybevételekre vonatkozó támogatási szerződést kösse meg a Kaszap István Alapítvánnyal.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül, a szerződés megkötésére: a döntést követő 15 napon belül
(20 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 20. pontja:

153/2011/06.21. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a Rákoskeresztúri Családsegítő Központ Alapító Okiratának módosítására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: következik a 153/2011/06.21. számú előterjesztés, ami a Rákoskeresztúri Családsegítő Központ Alapító Okiratának módosítása tárgyában készült. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincs. A vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

240/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

1.) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2011. július 1. napjával módosítja a Rákoskeresztúri Családsegítő Központ 298/2009. (V.25.) Kt. határozattal jóváhagyott és a 145/2010. (V.6.) Kt. határozattal valamint a 138/2011. (IV.28.) Kt. határozattal módosított Alapító Okiratát, ezért kiadja a Rákoskeresztúri Családsegítő Központ Alapító Okiratának jelen határozat 1/a számú mellékletét képező Módosító Okiratát, és jóváhagyja a Rákoskeresztúri Családsegítő Központ módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt, jelen határozat 1/b számú mellékletét képező Alapító Okiratát.

2.) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Rákoskeresztúri Családsegítő Központ Alapító Okiratának módosításával kapcsolatosan tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a módosító okirat és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat benyújtására a Magyar Államkincstárhoz: 8 napon belül (20 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 22. pontja:

155/2011/06.21. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a városközpont részeként kialakult új főtér elnevezésére

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: következik a 155/2011/06.21. számú előterjesztés a városközpont részeként kialakult új főtér elnevezése tárgyában. A Képviselő-testület elé javaslatként 5 elnevezést terjesztettünk be. Ezek a nevek voltak azok az elnevezések, amelyek a legtöbb támogató szavazatot kapták az Önkormányzat honlapján. Ezek közül kell a Képviselő-testületnek kiválasztania az ideálisat. Arra felhívtuk a Képviselő-testület figyelmét, ha a Fő tér elnevezést támogatják - amit én magam is ezek közül leginkább tudnék támogatni -, akkor annak előfeltétele, hogy a Fővárosi Közgyűlés vonatkozó rendelete módosuljon. Ezt kezdeményezzük, amennyiben ez kapja meg a támogatást. Van-e kérdés, hozzászólás? Úgy látom, hogy nincs. A vitát lezárom. Elsőként szavazásra bocsátom a határozati javaslat A/változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

241/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadja el azt a javaslatot, mely szerint Budapest Főváros Közgyűlésének a közterület- és városrésznevek megállapításáról, valamint azok jelöléséről szóló 9/1989. (1990. I. 31.) Főv. Tan. rendelete 17. § (4) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján

Rákoskeresztúr városközpontjában, az egykori buszpályaudvar területén kialakult új főtér neve: Elágazás tér.
(3 igen, 12 nem szavazat, 5 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: szavazásra bocsátom a határozati javaslat B/változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

242/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kezdeményezi Budapest Főváros Közgyűlésénél a közterület- és városrésznevek megállapításáról, valamint azok jelöléséről szóló 9/1989. (1990. I. 31.) Főv. Tan. rendelet módosítását annak érdekében, hogy a Rákoskeresztúr városközpontjában, az egykori buszpályaudvar területén kialakult új főtér neve Fő tér lehessen.

Fő tér: Rákoskeresztúr városrész és egyben a XVII. kerület központi tere.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a kezdeményezés megküldésére: 2011. június 30.
(17 igen szavazat, 3 tartózkodás)

Riz Levente: amennyiben netán a Fővárosi Önkormányzat rendeletének módosítását nem tudjuk elérni, akkor nyilván visszatérünk ide, és esetleg egy új javaslatot fogalmazunk meg, vagy a meglévő maradékokból választunk, de reményeink szerint ez a dolog a Fővárosi Önkormányzaton keresztülvihető.

A napirend 23. pontja:

156/2011/06.21. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat az élményfürdő beruházással kapcsolatos szerződések megszüntetésére

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Ruthner György és dr. Hrutka Zsolt kérésére a napirendi pont tárgyalását szó szerint rögzíti a jegyzőkönyv.

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Tisztelt Képviselőtársaim! A 156/2011/06.21. számú előterjesztéssel folytatjuk. Annak tárgya az élményfürdő beruházással kapcsolatos szerződések megszüntetése. Tisztelt Képviselőtársaim! Ahogy ígértük, a júniusi képviselő-testületi ülésre behoztuk az élményfürdővel kapcsolatos előterjesztést. Arra szeretném megkérni az előterjesztőt, Fohsz Tivadart, hogy szóljon néhány szót ennek hátteréről, a vagyonkezelővel folytatott tárgyalásokról és annak eredményéről, amely – azt gondolom, hogy – az Önkormányzat szempontjából kedvező.”

Fohsz Tivadar (szó szerinti): „Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Tehát ahogy az itt már az előző testületi ülésen is szóba került és elmondtuk, nem láttunk már tovább lehetőséget arra, hogy az élményfürdő beruházás megvalósulhasson. Semmilyen olyan, arra utaló jel nem volt a kérelmező illetve a Tempero Zrt. – Rákosmente Fürdő Kft. konzorcium részéről, hogy itt az elkövetkezendő időszakban valamikor olyan hitelhez jutnának, mellyel a beruházás megvalósítható lenne. Éppen emiatt is és a határidő lejárta miatt természetesen úgy döntöttünk, hogy egy olyan javaslattal élünk, mely ezt a szerződést felbontja, az adásvételi szerződést, így tulajdonképpen technikai dologról van szó, hiszen nem került ez a terület a fürdőkonzorcium tulajdonába. Ez mindvégig az Önkormányzatunk tulajdonában volt. Illetve ezzel egyidejűleg a vagyonkezelői szerződést is felmondjuk december 31. napjával, és megvizsgáljuk annak a lehetőségét, hogy mi lenne az Önkormányzat számára a legcélravezetőbb: az, hogy kiírjunk egy pályázatot a vagyonkezelésre, a fürdő üzemeltetésére valamilyen módon, vagy vagyonkezeléssel, vagy egyéb más módon, vagy pedigrin adott esetben kerüljön önkormányzati felügyelet alá ismételt a fürdő. Tehát az Önkormányzat valamely cége üzemeltesse esetlegesen a fürdőt a továbbiakban, megnézve, hogy mi hogyan tudjuk most már esetlegesen egy picikét jobb tapasztalatokat gyűjtve ezt a létesítményt üzemeltetni. A beruházások természetesen, amiket a szerződésben vállalt a fürdőkonzorcium, ezek itt maradnak. Ez teljesen egyértelmű volt az eddigi szerződésekből is, csak megerősítem, még egyszer elmondom: mindaz a beruházás, amelyik a nagy uszodában, az Újlak utcában, az a 65,5 millió forintos beruházás illetve vagyonkezelésből adódó éves ráfordítások, ezek mind itt maradnak az építményben. Semmi nem tűnik el, nem vész el, átadás-átvétellel kerül, illetve a Férihegyi úti uszodába beinvestált 11,5 millió forint is természetesen az Önkormányzaté lesz. Azt még egyértelműen mondhatjuk, hogy így, hogy a beruházások az Önkormányzatnak jelentős értéknövekedést okoztak az épületben – süllyeszthető fenék meg egyebek –, ezek mind-mind azért hozzáadott értékek, jelentős hozzáadott értékek. Az, hogy a... most itt lehet vitatkozni, hogy milyen lett volna, vagy milyen a veszteség, és ki hogyan csinálta, ahogy itt több fórumon is megjelent már, hogy a Kft-nek milyen veszteségei vannak elkönyvelve, és ez hogyan állt arányban azzal, amit még mi ott terveztünk. Azok tényszámok voltak, amit 2005 óta, 2006-2007-ben a veszteségei voltak ennek a fürdőnek. Azt tudjuk, hogy a 2007-es évben 70 millió forintot meghaladó volt az a veszteség, amit az Önkormányzat elkönyvelt az uszoda üzemeltetésével kapcsolatban. Az látszik, hogy a 2008-as évben, amikor fél évet üzemeltette a Kft., akkor 15 millió forintos veszteséget számoltak el, viszont ehhez hozzá kell számolni azt a 19,9 millió forintot, amit az Önkormányzat minden évben megfizetni volt köteles a szerződés szerint a konzorcium részére. 2009-ben már 25 millió fölötti volt az ő könyv szerinti veszteségük, és amelyhez szintén hozzáadandó az a 19,9, amivel mi járultunk hozzá, tehát támogattuk az uszodát. Összességében az, hogy egy közös megegyezéssel – és nullán – ez a szerződés lezárható, ez szerintem mindenféleképpen a kerület részére egy előnyös dolog, hiszen jelentős veszteséget kellett volna elkönyvelnünk ezen évek alatt, és nem tudtunk volna ennyi pénzt fordítani erre az intézményre, mint amit a fürdőkonzorcium fordított. Ez egy jó szerződés volt már a kezdeteknél, hiszen

minden beruházást... a szerződés bármely okból történő – és nem az Önkormányzat részéről – ellehetetlenülése miatt kizárta az ezekért való önkormányzati teherviselést, tehát a megtérítését ennek a 65 millió forintnak vagy egyebeknek. Elsőként ennyit szeretnék, aztán majd biztos lesznek kérdések.”

Riz Levente (szó szerinti): „Én annyit megerősítésképpen és összefoglalva, ami jó és ami nem jó: ami nem jó, hogy nem valósult meg az élményszüret. Ami jó, hogy az Önkormányzat ebből a három évből jól jön ki anyagilag. Kifejezetten. Azt hiszem, hogyha azt nézzük, hogy az üzemeltetésen mennyit spóroltunk meg, ugye, évente, az elmúlt három évben 20 millió forinttal járultunk hozzá az üzemeltetéshez, korábban az Önkormányzatnak már az utolsó évben közel 70 millió forintot kellett hozzátenni a működéshez. Ennyi volt a mínuszunk. Itt van egy nyereség, illetve a ráfordított beruházásokban, amely az uszoda felújítása, a régi, nagy uszoda felújítása illetve a Ferihegyi úti kis uszoda felújítása formájában megjelent fejlesztés, ez szintén az Önkormányzat javát szolgálja. Összességében ez a nulla megoldás az, ami számunkra elfogadható volt. A tárgyaláson ezt képviseltük, ami kezdetben nem volt teljesen a másik fél részéről díjazandó, de aztán leküzdöttük szépen lassan a tárgyalások folyamán ebbe az irányba a megállapodást, és végül ez született, és a Képviselő-testület ezt fogadhatja el, és ezzel zárul le az élményszüret története. Ami nem jó, hogy nem valósult meg. Ezt a reményt a gazdasági válság eltemette. Bizunk abban, hogy lesz majd egy jobb kor, amikor ennek a fejlesztésnek az ideje újra eljőhet. Most azt hiszem, hogy az a legjobb, ha az Önkormányzat visszatér, úgymond, az uszoda üzemeltetésébe. Természetesen szeptemberben szeretnénk még majd megtárgyalni, vagy legkésőbb októberben azt, hogy döntsünk közösen arról, hogy az Önkormányzat fogja-e ezt átvenni és üzemeltetni, saját maga létrehozva egy költségvetési szervet, vagy a Rákospalota Kft-t megbízva ezzel a feladattal – mert ez is lehetséges –, vagy azt mondja, hogy kiír egy pályázatot, és keres egy üzemeltetőt arra, hogy lássa el ezt a feladatot. Ezt a testület fogja majd eldönteni szeptemberben. Most az volt a célunk, hogy a jogviszonyunk lezáródjék, hiszen ez a projekt nem valósult meg, és annak fönntartása így a továbbiakban már nem szükséges.”

Ruthner György (szó szerinti, ügyrendi): „Köszönöm a szót. Csoportosítottam. Három ügyrendi kérdésem van, az első, hogy zárt vagy nyílt ülésen tárgyaljuk-e ezt az anyagot? A második egy kérdés, hogy szó szerint kérem a teljes előterjesztés vitájának rögzítését a jegyzőkönyvben, a harmadik pedig: név szerinti szavazásra teszek javaslatot, erről, gondolom, hogy szavazni kell a testületnek.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Jó, az első kérdésre, már sokadszor hangsúlyozzuk, hogy nem szoktunk zárt üléseket tartani. Nincsen zárt ülés. A „-ható” az azt jelenti, hogy „-ható!” Tisztelt Képviselő Úr! Azt kezdeményezni kell valakinek. Én szándékosan nem kezdeményeztem, mert nincsenek titkaink, ezt már elmondtam sokszor. Nincs olyan dolog e mögött az egész ügy mögött, amely az Önkormányzatnak bármilyen nemű érdekeit sérthetné, vagy bármi titkolnivalónk lenne ezzel kapcsolatban, úgyhogy szó

sincs zárt ülésről. A vendégek jelenléte is egyébként – azt gondolom, hogy – ezt bizonyítja. A „-ható” az a rendeletünkben tartalmaz egy lehetőséget, de ezt nem választjuk. A másik, hogy szó szerint, természetesen, nyugodtan. Mindig, persze, nagyon szívesen. A harmadik pedig a név szerinti szavazás. Ezt meg fogjuk szavazni, Képviselő Úr, ha gondolja. Ügyrendi javaslatként fogalmazta meg, akár most fölteszem szavazásra, hogy név szerint szavazzunk.”

243/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 156/2011/06.21. számú „Javaslat az élményfürdő beruházással kapcsolatos szerződések megszüntetésére” tárgyú előterjesztés határozati javaslatáról név szerinti szavazást tart.

(13 igen, 3 nem szavazat, 2 tartózkodás)

Dr. Hrutka Zsolt (szó szerinti): „Köszönöm szépen, Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Az a kérdés, amit Ruthner képviselőtársam feszegetett, hogy „tárgyalható”, azért ez egy érdekes kérdés, mert így, hogy ez az előterjesztésbe belekerült, ennek az lett az egyik következménye, hogy a zárt mappába került maga az anyag, és ha jól tudom, akkor az Önkormányzat honlapjára sem került fel, de lehet, hogy ebben tévedek. A zárt mappába került az anyag. Valószínű azért, mert, ugye, ez a lehetőség, hogy tárgyalható az előterjesztés zárt ülésen, ez azt feltételezte, azt előlegezte meg, hogy esetleg szenzitív adatokat tartalmazhat, és ezért, de most azt mondom, hogy ebbe a vitába ne menjünk bele.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Ha most, Képviselő Úr, ha megengedi, akkor megkérem Aljegyző Urat, hogy erre reagáljon gyorsan, és akkor utána tudja folytatni.”

Dr. Dombóvári Csaba (szó szerinti): „Tisztelt Képviselő Úr! Hosszú évekre visszamenő gyakorlat – nyilván Ön is emlékszik arra –, hogy abban az esetben, amikor olyan testületi előterjesztés kerül a Képviselő-testület elé, amely az Ötv. szerint zárt ülésen tárgyalható, akkor ebben az ügyben a döntést a Képviselő-testület jogosult meghozni. Mindaddig, amíg a Képviselő-testület ebben a kérdésben nem nyilvánít véleményt, úgy kell tekintenünk, hogy a lehetősége a zárt ülésnek fennáll. Amennyiben a képviselő-testületi előterjesztést a nyilvános mappába tettük volna, vagy amennyiben a bizottságok ezt nyilvános ülésen tárgyalták volna, akkor onnantól kezdve már nem sok értelme van a Képviselő-testület olyan irányú döntésének, hogy mégis zárt ülésen tárgyal egy olyan valamit, ami korábban már bizottsági ülésen nyilvánosságot kapott, ezért hosszú évekre visszamenő gyakorlat – talán emlékszik Ön is arra –, hogy ilyen esetekben mindaddig, amíg a testület ebben a kérdésben ilyen irányú javaslat alapján nem dönt, addig zártnak tekintjük, illetve úgy tekintjük, mint hogyha zárt ülésen tárgyalandó előterjesztés lenne. Köszönöm!”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Köszönöm szépen! Képviselő Úr, parancsoljon!”

Dr. Hrutka Zsolt (szó szerinti): „Persze, hogy nem, mondjuk, bizottsági ülésen ezt nem lehetett tárgyalni, hiszen gyakorlatilag olyan időpontban érkezett meg, amikor már, úgy tudom, a bizottságok nem tudták tárgyalni, de lehet, hogy ebben is tévedek. Nem is ez a lényeg egyébként, amit én kérdésként szeretnék feltenni, hanem az, hogy az adásvételi szerződés megszüntetésére irányuló szerződés-tervezetben a 7. pontban van egy olyan mondat, hogy – maga a 7. pont ez – hogy a „felek rögzítik, hogy jelen dokumentumban megszüntetett adásvételi szerződéssel kapcsolatosan keletkezett követeléseik egyenértékűek, egymással teljeskörűen elszámoltak, egymással szemben semmilyen jogcímen nem áll fenn követelésük.” Az lenne a kérdésem, hogy hol található ez az idézett elszámolás? Miért nem lett csatolva az előterjesztéshez? Én megmondom őszintén, hogy szívesen láttam volna az anyag mellé csatolva. Van egy olyan kérdésem – nem tudom, hogy a cég részéről jelen van-e valaki, aki képviselni tudja a Rákosmente Fürdő Kft-t –, hogy van-e ennek a cégnek adó-, illeték-, vám- vagy társadalombiztosítási járulék tartozása, ami több mint hat hónapja lejárt? Erről a vagyonkezelő adott-e tájékoztatást a tulajdonosnak, hogy ha nem, akkor miért nem tájékoztatott bennünket, illetve hogy ha igen, akkor miért nem kezdeményeztük a szerződés felbontását korábban, hogy ha erről volt tudomásunk? Elsők körben én igazából ezeket a kérdéseket szeretném feltenni.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Alpolgármester Úré a szó.”

Fohsz Tivadar (szó szerinti): „Jó. Tehát, ugye, ahogy Polgármester Úr is említette, ez egy hosszas folyamat volt, mire eljutottunk odáig, hogy a közös megegyezés, az ilyen formában, hogy mindenki elismeri a másik beruházásait illetve azokat a ráfordításokat, amiket egyik-másik fél eszközölt, és ezek a végén null szaldóra jöttek ki, nullára jöttek ki. Itt, ugye, természetesen nekünk azok a kiadásaink, amik a pavilon megvásárlásával kapcsolatosak voltak, ezek ütötték, mondjuk, a 65,5 milliós beruházást, amit el lehetett volna számolni egy olyan bontásnál vagy pediglen a beruházott egyéb értékeket. Tehát itt egy hosszadalmas számolgatás volt. Mindenki felírta, hogy kinek milyen kiadásai voltak ezzel kapcsolatban: költségvetési szerv megszüntetése, egyebek, és megnéztük azt, hogy milyen volt a másik oldalon, milyen egyenleg jött ki a másik oldalon is. Ez mindkét fél részéről az első pillanatban a saját irányában pozitív egyenleg volt, de aztán a tárgyalások folyamán jött ez a közös megegyezéssel nulla érték, tehát az, hogy mind a két ráfordítás kiütötte egymást. Tehát, az Önkormányzat ráfordításai és a beruházó illetve az üzemeltető ráfordításai. Mi volt a második kérdés? Az ÁFA-t visszkapjuk.”

Dr. Hrutka Zsolt (szó szerinti): „Jó. A szerződésben szerepel egy pont, amelyben kötelezettsége van a vagyonkezelőnek arra vonatkozóan, hogy ezeket, nyilván ezeket a... meg ez jogszabályi kötelezettség, ezeket az adókat, illetékeket, vám- és tb-járulékokat fizesse. Azt szeretném megtudni, hogy van-e információ arról Önöknek, hogy ilyen tartozása ennek a cégnek

fennáll, több mint hat hónapja lejárt, és nem kapott haladékot. Van-e ilyen, kapott-e ilyen információt az Önkormányzat a cégtől?”

Fohsz Tivadar (szó szerinti): „Tehát, nincs tudomásunk köztartozásról. Azt tudom, hogy szolgáltató, közműszolgáltató felé van a cégnek tartozása. Persze.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Képviselő Úr?”

Dr. Hrutka Zsolt (szó szerinti): „Jó, nem zsákbamacska kérdés lett volna. Én köszönöm szépen Alpolgármester Úrnak a választ. A következő miatt kérdeztem: azért kérdeztem, azért kérdeztem, mert az Adóhivatal honlapján van egy olyan lehetőség, hogy rákeressen az ember arra, hogy adott cégnek van-e tartozása, és én ott úgy látom, hogy a Rákosmente Fürdő Építőipari, Beruházó, Ingatlanfejlesztő és Ingatlanforgalmazó Kft-nek az állami adóhatóság nyilvántartásában 2011. június 19-én az alábbi végrehajtási eljárással érintett adószámok szerepelnek, és ott van ez a cég, ott szerepel, illetve ha megnézzük a cégnyilvántartást, a cégadatbázist, akkor oda is be van jegyezve a végrehajtás elrendelésének időpontja: 2010, 2010. augusztus 18. Én azért szerettem volna megkérdezni a cég képviselőjében, ha jelen van valaki, hogy erről nyilatkozzon, és ugye, továbbra is áll ez a kérdésem, hogy erről van-e valami információ, és ezért kérdeztem Alpolgármester Urat, hogy van-e információ, és azért is, mert, mert a szerződésben van egy olyan lehetőség, hogy rendkívüli felmondással szüntethető meg a szerződés, az, ugye, a X. pont harmadik bekezdés harmadik pont c) pontja: a vagyonkezelő adó-, illeték-, vám- vagy tb-járuléktartozása ha több mint hat hónapja lejárt, és ennek megfizetésére halasztást nem kapott, akkor rendkívüli felmondással megszüntethetjük magát a szerződést, és ez, mondjuk, azért lehet érdekes, mert a XII. pontban, ugyanennek a szerződésnek a XII. pontjában a felek elszámolása a vagyonkezelői szerződés esetére címszó alatt a 4. pontnál az szerepel, hogy „amennyiben a vagyonkezelési szerződést a vagyonkezelő jogellenesen vagy olyan okból szünteti meg, amelyért felelős, köteles húszmillió forint kötbért fizetni a tulajdonosnak.” Én igazából ezért kérdeztem, mert hogyha ez a helyzet fennáll, és hogyha az a végrehajtási bejegyzés, ami 2010. augusztus 18-a – ha jól emlékszem, annyi volt a cégbejegyzésben –, hogyha ez erre vezethető vissza, akkor elméletileg nekünk lehetőségünk lett volna arra, hogy felmondjuk ezt a szerződést rendkívüli felmondással, és az én olvasatomban húszmillió forintos kötbért tudtunk volna behajtani ez alapján a cégen. Én ezért kérdeztem azt, hogy a cég tájékoztatta-e Önöket arról, hogy ez a végrehajtási bejegyzés, ez milyen jog alapján lett bejegyezve, és hogyha esetleg az, amire én gondoltam, vagy ami esetleg itt felmerülhet, tehát az adó, illeték, vám, tb-járulék, akkor milyen intézkedés történt az Önök részéről, vagy hogy ha nem történt intézkedés, akkor miért nem történt a szerződés rendkívüli felmondással történő megszüntetésére illetve ennek a húszmillió forintos kötbérnek a behajtására. Köszönöm szépen!”

Fohsz Tivadar (szó szerinti): „Tisztelt Képviselő Úr! Nem tudtunk, nem volt információnk róla, hogy ennek a cégnek köztartozása van. A legelső, amit Ön említett, hogy 2011. június 19-ével van az APEH honlapján. Három nappal

ezelőtti vagy négy nappal ezelőtti ezek szerint ez a dolog, tehát fogalmunk sincs, erről még nem kaptunk értesítést. Annak viszont nagyon örülök, hogy most már elismerik azt, hogy az Önkormányzatot nem több száz milliós veszteség érte ezzel az ügylettel, hanem most már még nekünk lenne húszmillió forintos követelésünk, tehát kvázi az Önkormányzatnak plusz húszmillió forintja lehetne ebből az ügyletből. Ezt köszönöm szépen, mert én is így gondolom, hogy nem érte a kerületet több száz milliós veszteség, amikről Önök, illetve azok a sajtóorgánumok vagy egyéb médiumok beszámoltak, amiket lehetett olvasni itt erre-arra, akár interneten akár nyomtatott sajtóban. Tehát azok a pénzek, amik a szerződésben szerepelnek, ezek az elszámolásban mind-mind benne vannak, tehát úgy jött ki a nulla, tehát a közös megegyezéssel nulla forintos bontási lehetőség.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Ruthner Képviselő Úr!”

Ruthner György (szó szerinti): „Köszönöm a szót, meg vagyok döbbenve! Az imént elhangzott Alpolgármester Úr szájából, hogy ő tudatában van, ismer egy olyan elszámolást, amit ebben a teremben nem sokan. Aztán az egyik képviselő felvet egy másik aspektust, amelyet ugyanúgy tartalmaznia kellett volna ennek az elszámolásnak, amelyre Ön rögtön azt mondja, hogy ezeknek az információknak a tudatában ezt Ön lehet, hogy elismeri. Most azt szeretném kérdezni, hogy Önök mit várnak tőlünk?”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Képviselő Úr! Nem volt tudomása Alpolgármester Úrnak, sem nekem erről. Nem ezt mondta Alpolgármester Úr, nem figyelt megfelelően. Nem volt tudomása arról, hogy bármilyen köztartozással bír a Rákosmente Fürdő Kft. Én is most, Önöktől hallom ezt először, jelzem.”

Ruthner György (szó szerinti): „Az imént azt mondta, most, hogy tudatában van, hiszen most tudta meg. Ez volt a válasza. Nem azt mondta, hogy mivel ezt nem tudtam, vegyük le napirendről, megvizsgáljuk a kérdést, hanem, hogy örül neki, hogy most már mi csak ezt ismerjük el. Azt hiszem, én erre reagáltam, tehát nem kell engem kijavítani ebben az esetben. Azt szeretném kérni, hogy akkor írásba adja Alpolgármester Úr, hogy arról kér szavazást, hogy az Ön által ismert adatokat elismerjük, anélkül, hogy láttuk, mert azt hiszem, hogy azt várja el tőlünk, hogy amit Ön itt elmondott, azt mi kérdés nélkül elfogadjuk. Egy ilyen ügyben, ahol nem háromszáz forintról beszélünk, hanem több száz millió forintról, ingatlanokról, vagyongezelésről, jogosan elvárható, hogy ne „bemondásra” döntsön egy képviselő. Ha ezt nem értik, akkor én nem tudom, hogy miért ülünk ezen az ülésen most itt.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Hrutka Zsolt Frakcióvezető Úr!”

Dr. Hrutka Zsolt (szó szerinti): „Köszönöm szépen! Kérném, hogy szó szerint legyen rögzítve ennek a napirendi pontnak a... igen, csak hogy még véletlenül se... igen, nagyon kérjük, igen. A másik, hogy Alpolgármester Úr teljesen félreértette az én hozzászólásomat, egyrészt. A korábbiakat is. Mi nem állítottuk azt, hogy itt ilyen-olyan veszteség érte az Önkormányzatot,

hanem azt kérdeztük, hogy ebben a konstrukcióban érheti-e az Önkormányzatot ilyen kár. Tehát, mi ezt szerettük volna tudni, merthogy korábban sem voltak meg azok az elszámolások a birtokunkban, amelyek most sincsenek meg, pedig jó lenne, hogy ha rendelkezésére bocsátották volna a Képviselő-testület valamennyi tagjának. Alpolgármester Úr! Ön azt mondta, hogy hosszadalmas számolgatások voltak, és mindenki felírta a maga kis számait. Ezeket szeretnénk mi látni, Alpolgármester Úr! Úgy gondolom, hogy ha egy előterjesztést behoznak három és fél évvel a szerződés aláírását követően, akkor szerintem az lenne a minimum, hogy melléteszik ezeket a számolgatásokat. Tehát, most, nézze! A szerződésben olyan, a vagyonkezelői szerződésben, a 2008. május 21-én aláírt, megkötött szerződésben olyan pontok szerepelnek, hogy évi bruttó 19 millió 900 ezer forintot kellett az Önkormányzatnak fizetni a vagyonkezelő felé. Értéknövelő beruházásokat 65 millió forintban kellett eszközölnie ennek a cégnek. Ugye, a határidő a szerződés hatályba lépését követő kilenc nap volt. Tehát, például, erről sincs semmiféle írásos anyag, mert én legalábbis nem kaptam. A jegyárakból bruttó 20% árkedvezmény. Erről sem kaptam semmiféle kimutatást az elmúlt időszakra vonatkozóan, hogy hányan vették igénybe, kik voltak jogosultak erre a kedvezményre. Ez az elszámolás, amit én kérek, ez, azt gondolom, hogy feltétele lehet annak, hogy most a szocialista frakció ebben a kérdésben érdemi döntést tudjon hozni. Tehát, azt tudjuk mondani, hogy: „igen, támogatjuk”, azt tudjuk mondani, hogy „nem, nem támogatjuk”. Én azt kérem Önöktől, hogy ezeket a papírokat, ezeket az elszámolásokat bocsássák a mi rendelkezésünkre, és biztosítsuk a Képviselő-testület többi tagja számára is, és addig rendeljünk el egy szünetet, kapjuk meg ezeket az elszámolásokat, át tudjuk nézni, utána tudunk hozni érdemben erről a kérdésről döntést. De így? Ne haragudjon, de hát így „bemondásra”, hogy egy szerződés felbontásba beleírjuk azt, hogy itt minden rendben van, a követeléseink egyenértékűek, miközben a Képviselő-testület 29 tagja, 28 tagja nem kapta meg, mert gondolom, nemcsak a szocialista frakció nem kapta meg ezeket az anyagokat, hanem szerintem az Itthon Rákosmentén sem, én gondolom, hogy a jobbikos képviselő sem kapta meg, és hát abban egészen biztos vagyok, hogy ha mi nem kaptuk meg, akkor szerintem a KDNP-s és a fideszes képviselők sem olvashatták ezeket az anyagokat, leszámítva – mondjuk – Önöket, hogy ha, hogy ha Polgármester Úr és Alpolgármester Úr, ugye, belelátott ezekbe, mert valaki mégis csak elkészítette, mert Alpolgármester Úr azt mondta, hogy hosszadalmas számolgatásokon vannak túl.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Én annyit teszek hozzá, Frakcióvezető Úr, mielőtt továbbadom a szót, minden döntésünk nyilvános képviselő-testületi döntés volt ezzel összefüggésben. Az, hogy az Önkormányzat milyen ráfordítást eszközölt a beruházás kapcsán: szabályozási terv, pavilonok megvásárlása. Ugyanakkor az is természetesen nyilvános, hogy mi a vagyonkezelő általi ráfordítás, uszodafelújítás pontos értéke benne volt a szerződésben, kiuszoda-felújítás pontos értéke benne volt a szerződésben. Ezek nem titkok, ezek nyilvános adatok, amikkel Önök is tudnak dolgozni, és Önök is tudnak megfelelően, érdemi módon dönteni. Az Önkormányzat, azt gondolom, hogy a lehető legjobban jár ezzel az

előterjesztéssel és ezzel a döntési javaslattal. Azt gondolom, hogy a plussz az nálunk keletkezik, ez pedig nem... hogy mondjam: a Képviselő-testület számára nem ott található ami... tehát nincsenek elzárt fiókokban különböző számok, minden nyilvános, minden kитеhető az asztalra, Tisztelt Képviselő Úr! Egész egyszerűen utána kell számolni, ránéz a beruházásra, megnézi a szerződésekben foglalt számokat, képviselő-testületi döntéseket, és kijön egy szám az egyenlet végén. Ennyi. Még egyszer elmondom, ha nem érti meg, akkor hátha másodjára megérti: képviselő-testületi döntések követték ez ügyben egymást. A szerződésben található számok egyértelműen nyilvánvalók. A szerződés mellékletében ott van, hogy milyen beruházási értékekben kell azoknak a beruházásoknak megvalósulnia, ezek kerültek egymással szembe, és ezek oltották ki egymást. Ez az elszámolás, Képviselő Úr! Ez az elszámolás. Ruthner György, parancsoljon! Bocsánat! Előtte előterjesztőként Fohsz Tivadar.”

Fohsz Tivadar (szó szerinti): „Várom akkor Képviselő Urat!”

Ruthner György (szó szerinti): „Köszönöm a szót! Elnézést, hogy nem kezdtem el, csak Hatvani képviselő urat zavarná a hozzászólásom, és megvárom, hogy be tudja fejezni ő is.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Képviselő Úr Önre figyel, azt gondolom, hogy nem ő volt, aki nem Önre figyelt, hanem a mellette ülő frakciótagok.”

Ruthner György (szó szerinti): „Azt gondolom, hogy a képviselő, aki a teremben ül, vagy bármelyik képviselő-testületben, azt, hogy egy vállalatban az van írva, hogy uszodatechnika 35 millió, és elkészül egy beruházás, akkor nem a képviselő dolga, hogy odamenjen, és megnézzék ezeket az értéknövelő beruházásokat, hogy azok 35 vagy csak 3 millió Ft értékben készültek el. Az nem a képviselő dolga, hogy ha nyílászáró cseréjére 20 milliót irányoztak, akkor megvizsgálja, hogy a beruházás során 15 millióért vagy 30 millióért növelték az ingatlanunk, ami tulajdon, értékét. Nem a képviselő dolga, hogy a fűtési rendszer 5 millió forintos tervezett beruházásánál megvizsgálja, hogy 1 millióért vagy 40 millióért növelték-e a beruházásban a fűtési rendszerünk értékét, hiszen ez egy önkormányzati tulajdon volt. Az elszámolás, mint olyan, arra hivatott, hogy ezeket pontosan megvizsgáljuk, az állított összegeket mind a két fél a saját szakértőjével átnézzék, és azt mondjuk, hogy a vállalatok ebben az esetben ilyen összegekben realizálódtak, és ezt fogadjuk el, és ha ezeket az összegeket elfogadtuk, hogy ennyi ember vette igénybe ezt a fajta szolgáltatást, hogy kedvezményesen mehetett az uszodába, hogy ennyi szolgáltatási kedvezményt nyújtottunk a lakóknak, illetve hogy elegendő volt-e ez a 19 millió, amit mi nyújtottunk erre, vagy kevesebb vagy több lett volna, ezt azért jó lenne tudnunk. Ha visszamehetünk az időben, nyilván, előre nem tudhattuk az összeget, nem lehetett megvizsgálni ezeket, de hát azt gondolom, ma már volt ideje, ezeket mind meg lehetett volna tenni. Az, hogy annak idején azt mondtuk, hogy 3 millió forintért szabályozási tervet készítettünk, nagyjából tudja az Önkormányzat, mennyiért készített szabályozási tervet. Nem biztos, hogy itt

most a számlát kell majd megvizsgálnunk. Lehet, hogy a cég kérhette volna, mert, ugye, mi itt felállítottunk számokat, amiket mind a két félnek hitelt érdemlően bizonyítani kell. Egy tárgyalás sosem azonos a tárgyban szereplő adatok ellenőrzésével. Tehát abban az esetben, ha két ember tárgyal, és elkezd számokat írni egy papírra, azt én nem tekintem elszámolásnak. Lehet, hogy én egy másik világban nevelkedtem, és sokkal kevésbé hiszek csak egy „bemondásra” elhangzó számnak, de azt hittem, hogy az Önkormányzatban nem így dolgozunk.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Alpolgármester Úr!”

Fohsz Tivadar (szó szerinti): „Szerintem ezt az egész dolgot valamelyest le lehet egyszerűsíteni. Az uszoda működik. Működött az elmúlt években is. Az uszodában olyan fejlesztések vannak, ami hogyha elmegy az ember, és csak ránéz az épületre, akkor szemmel látható anélkül, hogy – mondjuk – gépész lenne, és beárazná a gépészeti berendezést, anélkül, hogy éppen nyílászáró szakértő lenne, és beárazná a nyílászárót, vagy – mondjuk – éppen a süllyeszthető vagy emelhető feneket, vagy – mondjuk – elmenne a Ferihegyi úti tanuszodába, és megnézné a vegyszeradagoló beépítését vagy az ottani burkolásokat, szerelvényezéseket. Szemmel látható beruházások, amiket, hogyha az Önkormányzaté lett volna ez az intézmény, akkor az Önkormányzatnak kellett volna megcsinálnia. Nem nekünk kellett erre sem pénzt kiadni. Az volt a szerződésben, hogy maradnak a jegyárak, nem emelheti csak inflációval. Erről ott vannak az árlisták, folyamatosan ellenőrizhető. A 20%-os jegyárkedvezmény a kerületi lakosok számára volt, de ez nem befolyásolja azt, hogy mi történt az uszodában, mert ez az ő bevételüket rontotta, vagy növelte, hogyha több embert engedtek be, hogyha több ember ment oda, jobb volt a szolgáltatás. Ez volt a vagyonkezelés része. Ha mi üzemeltettük volna, ahogy a 2005-2006-2007-es adatokból kiderül, 50 millióból 75 millió lett a három év alatt a veszteség. Ha mi ezt 20 millióban tudtuk korlátozni a 2008-2009-2010-es évben, akkor hol van itt a veszteség? Tehát hol van itt az, ami nem látható? Ha csak a látható beépítés, az a 65 millió forintra értékelt, vagy amit évente a vagyonkezelés miatt a karbantartásra, fenntartásra kell fordítanunk, amit nem nekünk kellett ráfordítani. Hát ez ott van! Hát Önök sem hiszik azt, hogy ebbe nem kellett pénz beletenni! De az Önkormányzatnak csak 20 milliót. Nem többet. Ennél jóval több volt, hát még az Önök, vagy most nem tudom, hogy mennyire van közülük bármely cikkhez, biztos oknyomozó újságírók voltak csak, akik az információt kapták, de az ottani veszteségeket azért Önök is leírják és megemlítik, hogy 15 millió, 25 millió. Tehát azért volt veszteség ezen a fürdőn, azt mindenki elismeri ezek szerint. Hát az Önkormányzatnak nem, mert 20 millió forintot adtunk csak azért, mert nekünk korábban 75 millió volt a bekerülésünk, veszteségünk. Hát ennél egyszerűbben nem lehet számolni. Tehát nem lehet itt most kifillérezni mindent! Ha az nem egyértelmű, hogy ha az Önkormányzat üzemeltette volna az elmúlt években az uszodát, akkor nem lett volna ilyen fejlesztés: nem lett volna nyílászáró-csere, nem lett volna gépészet, nem lett volna emelhető-süllyeszthető fenék kiképzés, nem lett volna különösebb felújítás az uszodában. Hát, nagyjából tudjuk, hogy mire tudunk fordítani az intézményeinknél. Ezek mind nem

lettek volna. A jegyárak nem emelkedtek. Úgy emelkedtek, mint ahogy mi azt előírtuk, tehát csak az inflációval, még annyira sem, mint egyéb, más önkormányzati intézmények térítési díjai, például. És a veszteségünk ezek mellett csökkent, hiszen a 75 milliós veszteség, amely 2007-ben volt, az 2008-2009-2010-ben 20 millióra korlátozódott. Hát hol van itt vagyonesztés? Hol van itt bármi? Értéknövelés volt. Az Önkormányzatot azzal, hogy a pavilonokat megvásárolta, azzal nem érte kár, ott vannak vagyonelemként. Megvannak. Az Önkormányzat vagyona. Az egy más kérdés, hogy milyen szerencsétlen bérleti szerződések voltak, amiket itt hagytak nekünk: hogy pár ezer forintért béreltek 25 évre területeket. Köszönjük szépen! Volt vele gondunk elég!”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Lukoczki képviselő úr elsőként szól.”

Lukoczki Károly (szó szerinti): „Rövid leszek. Kaphatnánk írásbeli elszámolást?”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Képviselő Úr! Bejön a Polgármesteri Hivatalba, bármikor hozzá tud férni.”

Lukoczki Károly (szó szerinti): „Döntés után, köszönöm!”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Kovács István.”

Kovács István (szó szerinti): „Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Nekem megint az jutott az eszembe, hogy kinek a pap, kinek a papné. Mindenki gondolja úgy, ahogy akarja! Egy másik aspektusból szeretném megvilágítani a dolgot, és a lakosság szempontjából szeretném, hogy ha valaki órájuk is gondolna, hisz azt gondolom, hogy valakinek vagy valakiknek megvan azon felelőssége, hogy ez a történet, ez ma kerül lezárásra. Ez négy éve közel, úgy tudom, négy éve göngyölődik ez a történet. Ígértek két pályát, ígértek csúszdaparkot, amiből, azt gondolom, hogy... élményfürdőt, mindent. Én azt gondolom, hogy emlékezzünk csak vissza annak idején az első pillanatra, amikor külön tárgyaltuk a két területet, ahova a csúszdapark vagy ez az élménypark készül, külön a bérleti jogviszonyt, holott szervesen kapcsolódott egymáshoz a két történet. Nem akarok ebbe belemenni, én azt kérdezem, hogy itt beszélünk anyagi felelősségről, olyanról, ami... ami vagy valós, vagy nem valós, gyakorlatilag itt amit a képviselőtársaim felvetettek, ezt nagyon egyszerű lesz, mert számokkal lehet bizonyítani, aztán majd vitatják, vagy nem vitatja az ember, hogy valósak-e azok az értékek, amik a számok mögött vannak, de én azt a felelősséget szeretném megkérdezni, hogy négy éve nincs a kerületünknek sem normális működő strandja, sem egy olyan létesítmény, amit a kerület tud használni, hisz azért mindannyian tudjuk, akik jártak ebbe az uszodába valamikor – én már lassan elpártoltam, tehát én már az elmúlt néhány évben nem nagyon járok oda –, hogy amikor ilyen egysávos használati lehetőségek vannak, mindenki el tudja olvasni, ki van írva az ajtóra, az uszoda ajtajára, hogy mikor egy, mikor kettő, és esetleg mikor három sávot használhat a lakosság. Én azt gondolom, hogy itt a legnagyobb

vesztése ennek a történetnek a területünk lakossága, és ezt nem csak „forintálisan” lehet fölmérni, hanem azt gondolom, hogy ennek más vetülete is van. Van egy politikai felelőssége azoknak, akik nem léptek időben, nem hozták be időben, nem tárgyaltuk időben, annak ellenére, hogy az ellenzék ezt azért folyamatosan feszegette, ezt a témát, és azt gondolom, hogy ebben ez már az utolsó utáni pillanat. Nem akarom ahhoz hasonlítani, amikor oson ki valaki a közértebből a pénztár előtt a zsebébe tett holmikkal, és gyorsan elkapják még az üzleten belül, és azt mondja, hogy „hát kérem, véletlenül odatettem.” Köszönöm szépen a szót!”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Képviselő Úr! Hogy mondjam? Itt a szellemi színvonalát minősíti ez az utolsó hozzávetés, tehát ez a... Ez komolyan a primitívségnek a kategóriája, amikor bolti lopáshoz hasonlítja ezt a helyzetet. Elnézést, hogy ezzel a kifejezéssel élek, de nagyjából ebbe lehet összefoglalni a lényegét az utolsó mondatnak. Még egyszer elismétlem. Hogy mondjam? Lassan mondom, hogy Ön is megértse. Az Önkormányzatnak az elmúlt évek folyamán nagyon jelentős pénzügyi megtakarítása keletkezett ezekből a szerződésekből, tehát sokkal olcsóbbá vált az uszoda fenntartása számunkra, mint ami mondjuk 2007-ben, 2006-ban vagy az azt megelőző években ez került. Ez önmagában – ugye, ahogy Ön fogalmazott – „forintálisan” ez az Önkormányzatnak megtakarítás, tehát több pénz maradt az Önkormányzatnak olyan fontos, más közösségi célokra, mint városüzemeltetés, városfejlesztés, iskolák, óvodák, bölcsődék fenntartása. Ez a mérlegben, azt gondolom, hogy egyértelműen kimutatható. Így, azt gondolom, hogy ez az Önkormányzat szempontjából egy olyan időszak volt, amiben mi jól jártunk az üzemeltetésnek az átadásával. Most, hogy visszajön, vagy visszajöhet, én nehezen hiszem el, hogy 20 millióból meg tudnánk oldani. Az elmúlt hetekben a budapesti kerületek környékén mindenhol megkérdeztük, ahol csak lehet, hogy tartják fenn, mennyiből tartják fenn az uszodáikat, milyen ráfordításokkal működnek ezek az uszodák, az önkormányzatnak mennyit kell a működéshez hozzátenni, hogy legalább nullára kijöjjön. Mindenütt 50-70 milliós számok vannak, szó sincs arról, hogy 20 millióból megoldható egy ilyen uszoda üzemeltetése, de megcsinálják, mert nyilván ez egy fontos közösségi cél: a szabadidő, a sport támogatása. Úgyhogy abban meg lehet vitatkozni, és abban lehet a vélemény eltérő közöttünk, hogy a színvonal, amit ott biztosított az uszoda üzemeltetője, az megfelelő volt-e. Én is hallottam ilyen problémákat, hogy szűkült, mondjuk, az úszás lehetősége, időnként a különböző foglalkozások miatt egy vagy két sávra. Mi ezeket folyamatosan jeleztük mindig az üzemeltetőnek, az meg igyekezett ezeket figyelembe venni, de nyilván, akik ott gyerekként vízilabdaképzésen vagy egyéb sportfoglalkozáson vettek részt, azok számára viszont kedvező volt ez a változás, hiszen új lehetőségek teremtődtek meg itt Rákosmentén az uszodában. Szóval, összességében én ennyit szerettem volna elmondani, és kérem, hogy a vitának a stílusát és a – hogy mondjam? – szellemi színvonalát próbáljuk azért bizonyos szinten tartani, mert azt gondolom, hogy csak úgy érdemes. Ruthner képviselő úr.”

Fohsz Tivadar (szó szerinti): „Előterjesztőként, bocsánat! Annyit tennék hozzá, hogy ténylegesen egy veszteség érte az Önkormányzatot, a területet,

az, hogy nem valósult meg ez a beruházás, de a beruházó mindazon kötelezettségeit, amiket a szerződésben vállalt, azokat teljesítette. Megcsinálta azt a 65 milliós uszodafejlesztést, sőt, megcsinálta még az adásvételi szerződésben szereplő tanuszodának a felújítását is, amit lehet, hogy egyébként nem is feltétlenül kellett volna, de ez bizonyította azt, hogy ők abszolút komolyan gondolták, hogy ebben a kerületben egy színvonalas fürdőfejlesztést, fürdő beruházást fognak megvalósítani. Az egy más kérdés, hogy a gazdasági környezet mennyire segítette őket ebben vagy sem. Nem sikerült. Nem sikerült hitelhez jutni, hiszen nemcsak, hogy ezek a vállalkozások, egy fürdő beruházás nem egy olyan vállalkozás, amelyik pár év alatt megtérül. A bankoknak ez nem egy olyan beruházás, nem egy olyan lehetőség, amiben óriási megtérülést látnak, hiszen tíz év alatt vagy tizenöt év alatt tud csak megtérülni. Tehát itt az igazi veszteségünk, hogy volt egy cég végre, amelyik szeretett volna valamit ebben a kerületben megvalósítani, és – sajnos – a környezet, a gazdasági környezet lett olyan, hogy nem volt képes erre, hogy megvalósítsa, de ami rajta múlt, azt beletette. Beletette a 65 millió forintos felújítást, beletette a 11,5 millió forintos tanuszodai felújítást, beletette évenként a vagyonkezelésből származó kötelezettségét, azt az üzemeltetéshez szükséges ráfordításokat, mind, mind beletette, amit nekünk kellett volna, hogyha mi ezt nem csináljuk. Ha itt álltak volna sorba azok a cégek, akik a területre vártak volna, és azon aztán csúszdaparktól kezdve „élményakármit” csináltak volna, amit most Kovács úr is mondott, akkor egészen más lenne a helyzet. De senki! Hoztak Önök bárkit is? Mindig csak kritizálták azt, hogy miért nem bontjuk már föl ezt a szerződést. Miért nem bontjuk föl, miért nem küldjük el őket? Miért tűrjük még tovább? Hát, ebből nekünk hasznunk volt! Hát egész addig, ameddig ez a szerződés életben van, addig abból nekünk hasznunk volt, hiszen 20 millió forintunkba került az, ami korábban, ahogy mondtam, 75. Hát egyszerű matematika! Hát, ha most egy általános iskola második osztályába bemennék, és ezt elmondanám, akkor szöveges feladatként a gyerekek megoldanák körülbelül három perc alatt, hogy kinek van ebből előnye vagy kinek nem. Kinek van ebből haszna? És az, hogy milyen, hogy kinek jó, meg kinek nem jó? István! Az, hogy egy sávban úszott egy vagy két ember, az lehet, hogy annak a két embernek rohadt jó volt, és nagyon tetszett neki. Az, hogy most csak egy sáv van szabadon, és abban úsznak hatan, az lehet, hogy egy kicsikét, sőt, biztosan, nekik ez biztosan egy színvonalromlást eredményezett. Ugyanakkor az, hogy belekerült, beépült a medencébe egy ilyen süllyeszthető fenék, amelyiknél gyerekúszást meg lehet valósítani, időseknek, olyanoknak, akik nem tudnak úszni, ott mozgás-rehabilitációt lehet csinálni, az, hogy vízilabdaedzések vannak, ez viszont nagyon-nagyon sok családnak, nagyon-nagyon sok gyereknek a kerületben pozitív dolog. Biztos, hogy vannak olyanok, akiknek volt ebben sérelem. Biztos, hogy vannak olyanok, akik ezzel nem jártak jól, de én úgy hiszem, hogy a saldo itt is bőven pozitív. Ha csak azokat a családokat kérdezzük meg, akiknek a gyereke odajár edzésre, és ott vízilabdázik, vagy éppen szinkronúszik, vagy egyáltalán csak úszik. Már csak abból is egyébként lehet látni, hogy a diákolimpián mennyivel több gyerek vett részt most, és mennyivel több jó eredmény született, mint az elmúlt években. Ebből látszik az, hogy a gyerekek járnak, igénybe veszik ezt az uszodát, és ha azt nézzük, hogy milyen színvonal-növekedés volt a Ferihegyi

úti tanuszodában, akkor az is szemmel látható. Sokkal jobb a kihasználtsága most, hogy újra meg tudtuk nyitni, most, hogy már a vegyszer nem bent az uszodaterben van, hanem egy külön épületben, hogy kulturáltabb lett az öltöző, hogy a fűtési rendszer korszerűbb lett. Hol érte még az egyes személyeket is kár? Nem mondom, hogy egy-két idős bácsi, aki eddig nagyon szeretett egy sávban egyedül úszkálni, az most éppen nem kényszerül megosztani ezt a sávot még öt vagy hat emberrel, de ettől még az élmény, az úszás élménye, a mozgás még ugyanúgy megvan neki, és éppen tegnap vagy tegnapelőtt adtam át a terület legidősebb úszójának, egy 92 éves néninek a lehetőséget, egy száz alkalmas bérletet, rákoskerti egyébként, így van, aki 92 évesen jár az uszodába, és nem panaszkodott arra, hogy milyen viszonyok vannak az uszodában. És a strand azóta is minden évben nyitva van, pedig ez sem volt kötelezettség.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Ruthner György kétszer már hozzászólott, tehát frakcióvezetői minőségben vagy lehetőségként, frakcióvezetői hozzászólás lehetőségeként tud még megszólalni. Jó, értem, akkor viszont Ruthner György képviselő úr hozzászólásához – ügyrendi indítványként értelmezem ezt a kérést – a testületnek kell hozzájárulni. Indítsuk a gépet, hogy Ruthner Györgyöt tovább hallgassuk, hallgathassuk, szavazzunk igennel!”

244/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának 36. § (7) bekezdése alapján Ruthner Györgynek 5 percben szót ad.

(17 igen, 1 nem szavazat, 1 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „17 igen, 1 nem, 1 tartózkodás. Parancsoljon, Képviselő Úr!”

Ruthner György (szó szerinti): „Köszönöm a lehetőséget! Ahogy a vitában előrébb haladunk, még több kérdés fog felmerülni, ami azt jelenti, hogy nem mindent tudtunk előre. Ez nagyon hasznos, de egyfelől nem is túl hasznos. Hasznos azért, mert az információ birtokába kerülünk, nem hasznos, mert akkor ezeket mind megkaphattuk volna, és ma nem egy ilyen vita során kapjuk meg. Az imént azt hallottam ebben a teremben, hogy előnyös nekünk, minél tovább van fenntartva ez a szerződés. Ismét egy állítás, amit alá kellene támasztani nem csak pár mondattal. Én azt gondolom, hogy ha ezt beleírják alternatívaként, akkor arról szavazunk, hogy fönntartjuk a szerződést vagy nem. Ha azt írják bele, hogy megszüntetjük, akkor indokolni kell, hogy miért szüntetjük meg. El kellene döntenünk, hogy hasznos az Önkormányzatnak vagy sem. Nyilván, nem Alpolgármester Úr döntötte el vagy Polgármester Úr, mert akkor nem testületnek kéne szavaznia róla, tehát a testület fogja eldönteni, hogy hasznos fönntartani, vagy meg kívánjuk szüntetni. Ahhoz viszont, hogy döntsünk, nekünk minden alternatívát meg kell vizsgálni, mert ezért ülünk itt. Döntsük el! Ha van elszámolás, és hasznos, akkor fenntartjuk, ha van elszámolás, és nem hasznos, akkor megszüntetjük, ha a Fürdő 17 érdeke, hogy megszüntesse, akkor azt ő

kezdemenyezi, ha a mi érdekünk, hogy megszüntessük, akkor azt mi kezdemenyezzük. El kellene döntenünk, hogy mi az érdeke az Önkormányzatnak, de ebből a vitából csak az derül ki, hogy számos alternatíva volt, az időt jól elhúztuk tavaly óta, de igazán nem tudunk érdemben dönteni. Lehet, hogy ez a döntésünk, amit ma hozunk, ez sem lesz teljesen tökéletes, pont azért, mert nem tudunk minden információt.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Képviselő Úr! Hogy bizonyos információkról nem értesül, az szerintem inkább az olvasás hiánya, ugyanis a képviselő-testületi előterjesztésben az előbb fölvetett kérdésre választ kap az előterjesztés elolvasása után. Ha ez nem sikerült, akkor támogatom, és javaslom, hogy vegye kezébe, és olvassa el, de segítségül fölolvassám: „figyelemmel arra, hogy a veszteségek fentiekben írt átvállalását a felek között kizárólag az adásvételi szerződés rendezte, az adásvételi szerződés megszüntetésével a vagyongazdálkodási szerződés tartalmát olyan lényeges elemekkel kellene módosítani, amely jelen szerződés keretei között a szerződés megkötését megelőző versenyeztetési eljárásra is figyelemmel nem lehetséges.” Tehát konkrétan: ugye, ebben az esetben, ha a vagyongazdálkodás fennmaradna, akkor a tényleges üzemeltetési költséget kellene az Önkormányzatnak minden évben kifizetnie, ami nem 20 millió. Ezt tudjuk, ez többbe kerül. Nem 20 millió. Csak, mondjuk, a XVI. kerületben 70 milliót fizetnek ki a mátyásföldi uszoda meg a rákosszentmihályi tanuszodának az üzemeltetésére. Megkérdeztük. Tehát, ugye, volt egy versenyeztetési eljárás. Most ezt a szerződést én nem írhatom át, és nem mondhatom azt, hogy 40 milliót fogok ezentúl fizetni – még egyébként lehet, hogy úgy is talán jobban járnánk, mintha magunk finanszíroznánk –, mert volt versenyeztetés, volt pályázat, amit én nem írhatok fölül, ezért nem nagyon van más választás, minthogy megszüntetem a vagyongazdálkodási szerződést, ezért van a testület előtt ez a döntési javaslat, mert jogi szempontból, azt gondolom, hogy az egyetlen lehetséges megoldás. Előterjesztő.”

Fohsz Tivadar (szó szerinti): „Igen. Ehhez csak annyit fűznék hozzá, hogy én mindvégig hittem, és még a mai napig is hinnék abban, hogy itt egy, akár a Tempero vagy a Rákosmente Fürdő Kft. közreműködésével megvalósuló élményfürdő, strand, mit tudom én, mi fog megvalósulni, vagy megvalósulhatna. Utolsókig reménykedtem benne, hogy itt semmikor nem álltunk közelebb még ahhoz, hogy Rákosmentén egy normális és szép fürdő legyen, és használható uszoda legyen, ha kell, akkor élményelemekkel, egyebekkel, mint ahogy most álltunk, de elfogadom azt, hogy ez az idő adott esetben már tovább nem húzható, ez több esetben, vagy többeknek már szúrja a szemét. Tegyük pontot a végére, írjunk ki újabb pályázatot, és biztosítsunk széles körben újabb lehetőséget, nehogy valaki azért ne merjen idejönni Rákosmentére, mert úgy gondolja, hogy van egy életben lévő szerződésünk, és azért nem jelentkezik. Zárjuk le! Írjunk ki új pályázatot, és nézzük meg, hogy mik a jelentkezők, kik a jelentkezők. Hát lehet akkor újabb kört még valahogy bevonni. Ki lehet írni olyan pályázatot, majd lehet, hogy Norvégiából jönnek éppen ide uszodafejlesztők. Ki tudja? Tehát én is úgy látom, hogy rendben van, megpróbáltuk, próbáltuk azt, hogy várjunk, hát ha megjön a bankoknak a finanszírozó kedve, hát ha tudják ezt a

beruházást vagy valami ilyesmi beruházást támogatni. Nem jött meg a bankok kedve. Nem tudjuk tovább azt már fenntartani, és várni arra, hogy a fürdőkonzorcium mikor kap hitelt, hogyan, mi módon fogja tudni ezt megvalósítani. Nem lehetetlen, hogy egy új pályázatnál ők is pályáznak, új feltételek vannak. Ahogy Ön említette, tényleg eltelt pár év, változott a körülmény is. Tehát lehet, hogy nekünk is más igényeink vannak, lehet, hogy egy másik pályázatot kell kiírni, és egy másik pályázatot fog kiírni majd a testület. Ilyen szempontból tudom én azt elfogadni, hogy zárjuk le ezt a szerződést.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Kovács képviselő úr!”

Kovács István (szó szerinti): „Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Először is szeretném visszautasítani azt, amit Ön nekem címzett. Bár már hozzászóktam, hogy amikor az ember egy kicsit fájó pontra tapint, akkor arrogánssá, kioktatóvá válik, a frakciójából többükre vonatkozik az, és tisztelet a kivételnek, akik evvel a nemtelen eszközzel nem élnek rendszeresen. Én azt gondolom, hogy nem ez a módja ennek a problémának a megoldása és megtárgyalása. Polgármester Úr szájából elhangzott versenyeztetés, pályázat. Valóban, ha visszaemlékszünk arra, hogy milyen határidővel volt kiírva ez annak idején ez a pályázat, emlékeztetek mindenkit arra, hogy ami el volt mentve itt a szerveren, az a nyertes nevű pályázó vitte el, az az egy darab, aki pályázott erre a lehetőségre. Normális, olyan pályázó, aki nem egy kész felkészült anyaggal áll idő előtt a célvonalhoz, az tulajdonképpen be se tudta adni a pályázatát, én azt gyanítom, mert hát ilyen rövid idő alatt szinte lehetetlen egy normális, épkezláb anyagot előterjeszteni, amivel pályázhat, pályázhattak volna. Én azt gondolom, ennyit a versenyeztetésről. Másrészről pedig én, én azt gondolom amúgy, amit én említettem, az csak egy szegmense ennek az egész történetnek. Én azt gondolom, hogy Önök is és az asztalnál ülő összes képviselőtársam azért a médiákból, amiket leírtak, abból mindannyian értesültünk. Én azt gondolom, hogy amennyiben ezek nem fedik a valóságot, én javasolom Polgármester Úrnak, hogy pereljük be ezeket a médiákat, mert ha ez nem áll fenn, akkor lépünk egy olyat, hogy védjük meg magunkat, és álljunk oda, és pereljük be ezeket a sajtóorgánumokat, és akkor bizonyíthatjuk a saját igazságunkat. Én azt gondolom, ha viszont igaz az, amit, habár nem néztem én a dolgok mögé, de hogy olyan cég nyerte végül is a pályázatot, aki egyáltalán nem volt jogutódja az előző cégnek, és hogy milyen körülmények között került bele, én azt gondolom, hogy ezek elgondolkodtató tények, amennyiben ezek igazak. Én nem tudom, mert én ennek nem jártam utána, de én azt gondolom, hogy itt komoly hibákat követtek el emberek, és ezeknek a hibáknak az oka az is, hogy ma nincs sem élményfürdők, és az a helyzet, ami most fennáll, hogy most fel kell mondanunk ezt a szerződést. Ez mind ezeknek az oka. Milyen szerződés az, ami eleve a kártérítési igényt kizárja? Tehát egymillió olyan dolog van, ami... azt gondolom, hogy ezek a dolgok mindannyiunkat elgondolkodtatnak. Én még egyszer utalnék például a Népszavában leírt újságcikkre, vagy nem, melyik újságban volt? Nem Népszava, hanem, melyikben volt? Teljesen mindegy, nincs jelentősége. Én azt gondolom, hogy internetes lapon olvastam az egész cikket, ha az úgy van,

ahogy azt leírták... Most hiába cinikuskodnak képviselőtársaim megint, és próbálják egy olyan vágányra elvinni, ami... egy örült jól elmosolygunk ezen a történeten, és micsoda viccesek vagyunk, de azt gondolom, hogy ez, sajnos, nem erről szól. Képviselőtársaim! Nem erről szól! Megint próbálják azt a fegyvert használni, hogy mosolyogjunk, vidámkodjunk, poénkodjunk! Én azt gondolom, hogy ez egy sokkal súlyosabb téma annál, mint ahogy Önök ezt a témát kezelik, és ezt, sajnos, az idő majd, vagy remélem, az idő meg fogja mutatni, hogy Önök jól döntöttek-e. Nemcsak a szavazásról lesz itt szó, sajnos. Én azt gondolom, hogy ennek a történetnek avval, hogy visszavesszük ezt az uszodát, én gyanakszom, hogy nem lesz vége. Köszönöm szépen!”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Képviselő Úr! Csak röviden a minősítés kapcsán: Önre az pontosan ráillett, azt gondolom, hogy Ön kipontozta magát ebből a vitából, olyan színvonal alatti megjegyzést tett, ami azt gondolom, hogy nem való ide a Képviselő-testület elé, tehát semmiképpen sem vonom vissza azt a minősítést, amit Önnek az előbb címeztem. Ön rászolgált erre. A másik kérdés, hogy a lapokban mi jelent meg. Konkrétan én azt gondolom, hogy a lapok egy dologra fűzték föl a történetet: hogy ebből az Önkormányzatnak milyen kára keletkezhet, hogy a vagyona veszélybe került, hogy az Önkormányzatnak anyagilag gyakorlatilag vesztesége lesz ebből a történetből. Szerintem az összes cikk ezt próbálta sugallni, hogy ez a kerület ezzel rosszul járt, és konkrétan vagyonszétválás és pénzügyi veszteség jöhet ebből ki. Egyik sem igaz. Egyik sem igaz. Most ez az előterjesztés ezt alátámasztja, és a majdan aláírandó szerződések, a megszüntető szerződések mind-mind azt támasztják alá, hogy az Önkormányzatnak semmilyen vesztesége nem keletkezett, sőt, összességében, ha összeadjuk a számokat, nyeresége keletkezett ebből az elmúlt három, három és fél évből. A vagyona az ugyanaz, mint volt, a terület 1/1 tulajdonosa, sőt, még nőtt is a vagyona azzal, hogy a felépítményeknek is birtokosa lett, és azt gondolom, hogy a lehetőség most adott előttünk, hogy eldöntsük, hogy magunk megpróbáljuk üzemeltetni tovább azzal a veszteséggel, amit majd sikerül ebből kihozni, vagy megpróbálunk valakit pályázati úton-módon szerződtetni. Azt, hogy miért nincsen elményfürdők, hát az, hogy mondjam: megint csak a színvonalas hozzászólást bizonyítja. Nem azért nincsen elményfürdők, mert esetleg rossz szerződést kötöttünk. Ez butaság, ezt Ön is tudja. Azért nincsen elményfürdők, mert a gazdaság befagyott 2008-ban. Nincs benne pénz, ezek a beruházások mindenhol vagy pályázatból, vagy hitelből valósultak meg. Pályázat erre, uniós pályázat, sem hazai pályázat nem került kiírásra az elmúlt években, a hitel pedig befagyott, és az elmúlt három-négy évben a bankok lényegében lehúzták a redőnyt a hitelezés kapcsán, úgyhogy ezért nem valósult meg. Azt gondolom, hogy messze jutottunk, sajnos, a megvalósításig nem jutottunk el, de még mindig messzebb, mint az előző Önkormányzat idején, ahol sok százezer forintért mindenféle szép kis látványrajzokat készítettek, és villogtak a választások előtt vele, de azon túlmenően semmi nem történt. Mi megpróbáltuk, hozzáfogtunk ahhoz, hogy ebből valami érdemi dolog legyen. Nekünk sem sikerült. Mi egy kicsit továbbmentünk, azt gondoltuk, hogy lesz erre most végre lehetőség, hogy a kerület gazdagodjon egy új elményfürdővel, de rajtunk kívül álló okok miatt

ez nem tudott végül megvalósulni, sajnos. Parancsoljon, Öné ügyrendben a szó, és utána az előterjesztő fog válaszolni.”

Kovács István (szó szerinti): „Csak egy mondatot engedjen meg, Polgármester Úr! Szavai és a stílusa nem engem, hanem önmagát minősíti.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Képviselő Úr! Nem reagálok erre! Tivadar!”

Fohsz Tivadar (szó szerinti): „Kicsit, és bocsássanak meg, hogy ha nem így van, de úgy érzem, hogy az a probléma most az ellenzék soraiban, illetve az eddigi hozzászólók részéről, hogy nincs, nincs, nincs, nincs ügy. Tehát nem lesz ügy. Baj van, gyerekek! Hát, amit eddig mondtunk, hogy három év alatt megszerezték a területnek a tulajdonjogát, hogy több száz millió forintos veszteség éri az Önkormányzatot... Nincs! Hát mihez kezdenek most Önök? Én kicsit sajnálom Önöket, de nem tudnak mihez kezdeni! Tehát ez a nagyon nagy baj, én ezt érzem ebben az egész dologban, hogy van egy olyan helyzet, amire szerettünk volna megoldást találni. Ha mi úgy gondoljuk, hogy az általunk megkötött szerződések azok rendkívül „cikisek”, mert abban valami hiba van, valami probléma van, hát mi lettünk volna a legelsők, akik behozzuk és érvénytelenítjük, megszüntetjük, felmondjuk azért, hogy nehogy húzzuk az időt vele. Szó sincs erről. Abban bízunk mindvégig, hogy a kerületben megépülhet egy élményfürdő beruházás, hogy megépülhet egy strand, megépülhet egy uszoda, mellé jégpálya meg a szükséges elemek: parkolóhely, minden az ég világon, ami ennek szükséges kelléke, és azt vártuk, hogy az a cég, amelyik végre idejött, amelyik végre letett terveket az asztalra, amelyiknek pénze is volt, hiszen négyszáz millió forintja volt a cégnek akkor, amikor elment a banki hitelekért, de akkor már kevés volt az a négyszáz millió forint egy 1,2 milliárdos beruházáshoz, mert már 50%-ot igényeltek a bankok. Akkor már nem lehetett ezt a dolgot megcsinálni, de mondom: most voltunk a legközelebb ahhoz, hogy Rákosmentén fürdő legyen, mint ahogy az elmúlt évek során bármikor. Soha nem volt ilyen! István, figyeljél, mert neked beszélek, ne beszélgessél! Köszönöm szépen! Jó. István, de elismerjük azt, és ezt mondtam az előbb, elismerem azt, hogy ez az idő tovább nem húzható, és nézzük meg, hogy ha véletlenül van olyan 10-20-40 befektetői csoport a környezetben, Magyarországon, Európában, bárhol a világon, akik idejönnének, de csak az riasztotta el őket, hogy a Rákosmente Fürdő Kft-vel kötött szerződésünk még életben van, akkor ez most már ne legyen nekik akadály. Véletlenül se legyen nekik akadály. Tehát én nagyon szeretném, és már többen mondták nekem azt, hogy tucatszámra fogják ideküldeni azokat, akik majd élményfürdőt szeretnének itt Rákosmentén megcsinálni. Én vártam. Soha senki ilyen jellegű megkereséssel nem jött felénk, de itt lesz a lehetőség. Lezárjuk, kiírjuk a pályázatot, és várunk, és meglátjuk, hogy mi lesz. Addig meg nagy valószínűséggel lehet, hogy szeptemberben be fog jönni majd az a javaslat, hogy hogyan látjuk: önkormányzati üzemeltetésben, vagyonkezelést írunk ki, bármilyen egyéb, más módon, amit most a jogi lehetőségek biztosítanak, olyan módon üzemeltessük valaki mással a fürdőt, vagy saját magunk. Ha saját magunk, akkor megint meg fogjuk látni egy fél év múlva, hogy mennyi lesz a

veszteségünk, lesz-e veszteségünk egyáltalán, lehet, hogy annyira ügyesek leszünk, hogy nekünk nem lesz veszteségünk. Csodával határos mód lenne, ilyen nincs, de hát, mindegy, próbáljuk meg!”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Piláth Károly doktor úr kért szót.”

Dr. Piláth Károly (szó szerinti): „Én meg csak röviden szeretnék hozzászólni. Az élményfürdő valóban nem valósult meg, de nekem mégis egy élmény volt ez a fürdő, megmondom őszintén. Mint rendszeres uszodalátogató, az utóbbi húsz évben minden héten legalább egyszer, ha nem voltam beteg megjelentem, de inkább kétszer. El kell, hogy mondjam Kovács képviselőtársamnak, hogy a korábbiakban is volt, aki szembeüszott az éppen úszni kívánókkal, csak nem volt kiírva, hogy mikor fog szembeüszni, hanem rendszeresen és többen, mivel nem volt válság, és jóval többen jártak mind a szaunába, mind az uszodába. Akkortájt nekem ugyanannyi pénzt kellett fizetnem, mint egy másik kerületből idelátogatónak. Ez alatt a három év alatt kerületi pedagógusként is nagyon komoly kedvezményben volt részem, nyugdíjas barátaimnak pedig még nagyobbban. Azelőtt, amíg nem volt ez a számomra élményfürdő, azelőtt gyakorlatilag mindent egy kaptafa alá vettek, sőt, aki még a szaunára merészkedett, azért külön kellett fizetni. Én azt hiszem, hogy ez a három év is a kerület lakosságának – legalábbis én úgy éltem meg, hogy – lényegesen jobb és kedvezőbb volt, mind anyagilag, mind a szolgáltatás színvonalát tekintve ez az egész működtetés. Egyébként, ha nekem ezt nem hinné el, van rá egy másik tanúm is, aki, sajnos, jelen pillanatban nincs itt. Nyugodtan meg lehet kérdezni Koszorús képviselő asszonyt is, hisz gyakran találkoztam ott vele, ő is rendszeres látogatója volt ennek az intézménynek. Bár jönnek szembe gyerekek, ennek örülni kell, de legalább ki van írva, nem úgy, mint régen.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Hatvani Zoltán képviselő úr!”

Hatvani Zoltán (szó szerinti): „Köszönöm a szót, Polgármester Úr. Sokáig gondolkoztam, hogy merjek-e felszólalni. Bizonyára Önök is emlékeznek, hogy az előző testületi ülésen Kovács István képviselő úrtól kaptam sok minden olyat, ami talán nem is való a testületi üléshez. De itt az előbb egy hosszú felszólalása kapcsán két dologra lettem figyelmes. Az egyik, hogy minősítette frakciónkat, hogy ő milyen vádakat szokott kapni, gúnyneveket, szidalmakat. Szeretném emlékeztetni Képviselő Urat is, hogy talán a májusi testületi ülésen lettem Ön által egy új becenévnek tulajdonosa, „sűrű paraszt gyerek” becenévre tettem szert. A mai napig Ön ezért tőlem nem is kért bocsánatot, de én nem is szeretnék ezért természetesen bocsánatot kérni, az Ön szájából ez is megtisztelő. A másik a hosszú felszólalásából, amire fölkaptam a fejem, hogy buzdítja az Önkormányzatot, Polgármester Urat, hogy tegyen feljelentést, talán a Népszavát említette, meg valamilyen „kopós” céget, ha jól emlékszem. Én erre szoktam mindig emlékeztetni a képviselőtársaimat, talán másfél-kettő éve volt egy napirend előtti hozzászólásom egy rákoscsabai, talán rákoscsabai-panamai offshore céggel kapcsolatosan. Én akkor mindenféle fenyegetést kaptam, illetve perrel is

megfenyegetett képviselőtársam, azóta sem perelt be senki. Most vagy azért, mert jogos volt ez a kérdés, amit ott a napirend előttiben felvetettem, vagy ennek más oka lehet. Köszönöm.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Kovács képviselő úr frakcióvezetőként szólhat még.”

Kovács István (szó szerinti): „Köszönöm a szót, Polgármester Úr. Először is Hatvani képviselőtársamnak válaszolnék... válaszolnék. Rosszul emlékszik, és valótlanságokat állít most is. Azt elfelejtette hozzátenni az újságcikkben, amit leírt, ugyan nem írtak le, hogy Önre... megkértem, hogy fejezze be, és annál hangosabban beszélt a telefonba. Egyszerűen már nem tudtam magával versenyezni a hozzászólással kapcsolatban. De nem akarok ebbe belebonyolódni. Piláth Károly képviselőtársammal, sajnos, nem értek egyet. Én előtte is jártam az uszodába, amikor évekkkel ezelőtt az uszodába jártam, én azt gondolom, hogy... hogy azért, hogy ott úszhasson az ember, valójában sokkal jobbak voltak a feltételek. Tehát a kerület lakossága sokkal jobban igénybe tudta venni arra, amire tulajdonképpen épült az az uszoda. Másrészt pedig Fohsz Tivadar alpolgármester úrnak szeretném mondani, hogy nincs kétely bennem, hogy a jelenlegi testületi ülésen ebből nem lesz ügy. Az, hogy a későbbiekben ebből lesz ügy, vagy kialakul belőle ügy, azt majd az idő eldönti, én azt gondolom. Köszönöm szépen.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Hajrá, Képviselő Úr! Hrutka Zsolt már négyszer hozzászolt, de a Képviselő-testület jóváhagyásával még lehetőséget tudunk egy alkalommal biztosítani a hozzászóláshoz. Én azt kérem mindenkitől, hogy ezt tegyék meg. Indítsuk a gépet, szavazzunk ügyrendben most!”

245/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának 36. § (7) bekezdése alapján dr. Hrutka Zsoltnak 5 percen szót ad.

(15 igen szavazat, 1 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „15 igen, 1 tartózkodás, parancsoljon.”

Dr. Hrutka Zsolt (szó szerinti): „Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő-testület! Nem mennék bele abba, hogy ki milyen hozzászólásokat tett az elmúlt időszakban, mert ez szerintem tényleg messzire vezetne. Az MSZP problémája ebben a kérdésben nem az, hogy – úgy mond – nincs ügy, hanem az, hogy nincs élményfürdő. Tehát... most hiába nevet, Polgármester Úr, a mi álláspontunk ennek a pályázatnak a kiírásától kezdve nem az volt, hogy ne legyen élményfürdő, hanem az volt, hogy ez korrekt, megfelelő módon legyen megpályáztatva, a pályázat elbírálása korrekt, megfelelő legyen. Most itt hallottam, hogy volt pályázat és versenyeztetés, most elismételjük újra, hogy milyen módon történt ez? Hogy hogyan, milyen módon lett összekötve két, egymástól független pályázat?

Tehát ugye, amiről itt beszélnek, hogy hát igen-igen, az adásvételi szerződés és a vagyonkezelői szerződés milyen módon van összefonódva, hát igen, ilyen módon van összefonódva. Többek között ez is az egyik aggály volt, amikor mi ezt a pályázat-elbíráláskor nem támogattuk. Ez volt az egyik aggály többek között, csak vissza kellene olvasni a jegyzőkönyvekben. Azt sem igazából értettem, amit Fohsz Tivadar mondott az elején, hogy... ugye, azt mondta, hogy nem látunk lehetőséget arra, hogy a Tempero bankgaranciát kapjon, aztán most a vita vége felé azt mondta, hogy soha nem álltunk olyan közel ahhoz, hogy megvalósuljon ez a beruházás, mint most. Tehát ez... szóval ez így azért elég nehezen értelmezhető. Azt meg megint izgalmas dolognak tartanám, hogyha, úgymond, ők is pályáznának, ahogyan fogalmaz. Nem tudom egyébként, kik az illetők, de hogy ha ez a cég, akkor hát igen, lehet, hogy ők is pályázni fognak. A 400 milliós tőkét meg megint nem értem. Melyik cégnek volt 400 milliós tőkéje? Amelyikkel kapcsolatban végrehajtási eljárás van bejegyezve? Ne most... Tivadar, bocsánat, tehát én tényleg nem heccelni akarok senkit, arra vagyok kíváncsi, hogy azok az állítások, amik itt elhangoznak a vita során, azok mennyire állják meg a helyüket a valóságban. Én azért kérdezek ezekre vissza, és ezért kell visszakérdezni, mert nincsenek alátámasztva dokumentumokkal és számításokkal ezek a kijelentések, Tivadar. A vagyonkezelői szerződésnek van egy olyan pontja, hogy „tulajdonos írásbeli felhívására esetenként illetve tárgyévét követő február 15-ig adatszolgáltatási kötelezettségre köteles a vagyonkezelő”. Ezeket szeretnénk látni. Én azt gondoltam, hogy az összes ilyen dokumentum mögé lesz csatolva az előterjesztés mögé. Nem extra dolgokat kérünk mi, könyörgöm! Azokat az elszámolásokat kérjük, azt az elszámolást, hogy igen, történt egy olyan átalakítás... Én nem vagyok műszaki ember. Történt egy olyan átalakítás, hogy mozgatható a medence alja, vagy mit tudom én, hogy még milyen... Oké, rendben. Nézzük meg, műszaki dokumentáció, számlák, tessék, ezeket kértük, erről kérünk egy összesítést. Nekem a polgármester úr visszamondta azt, amit én fölolvastam ebből a szerződésből öt perccel korábban. Én azt tudom... hát azt mondta nekem vissza, hogy mert a 65 millió Ft, meg a 19 millió 900 ezer, ezt tudom, persze, ez van benne a szerződésben, nem is a szerződést akarom én megkapni, hát a szerződés az előterjesztéshez csatolva lett, én nem arra vagyok kíváncsi. Ezekre az elszámolásokra vagyok kíváncsi. Ezeket kérjük. És én továbbra is ezt szeretném megtudni, ezeket az adatokat, ezeket az elszámolásokat meg fogjuk-e kapni. Akár most a szavazást megelőzően, akár a szavazást követően – mondjuk – három napon belül, három munkanapon belül, hogy ha ez nem probléma. Én erre lennék kíváncsi, mert mondom még egyszer, innentől kezdve nem tudom, hogy miről, mi alapján döntünk. Na most, azt lehet mondogatni, hogy ez egy marha jó szerződés, egyébként azért most nagyon halkan visszakérdeznék, hogy ha ez ennyire jó szerződés nekünk és ez ennyire rossz egyébként a Temperonak, akkor maga a cég miért ment bele abba, hogy egy ilyen, számára egy ennyire előnytelen konstrukcióval éveken keresztül létrehoz egy céget, amivel most, ugye, egyszer elhangzik az, hogy állítólag volt valami 400 milliós tőke önrészként, ugyanakkor meg van egy számomra megkérdőjelezhető, nem tudom, továbbra is tartom ezt a kérdést, itt van a cég képviselője, tud nyilatkozni? Mert ez is egy érdekes dolog, hogy nincs itt a cég képviselője, de jó, tudomásul veszem, hogy biztos nem ért rá

senki képviselni a céget. Tessék?... És a képviseletéről sem gondoskodott ezek szerint. Jó, oké, nincs itt a cég részéről senki, tudomásul vesszük, hogy valószínűleg volt valami elháríthatatlan akadály, ami miatt nem tudott megjelenni, nincsenek itt a számítások, itt van két szerződéstervezet, amiben vannak olyan állítások, amiket elvileg, ahogy Ruthner képviselőtársam is fogalmazott, úgymond, „bemondásra” el kellene fogadni. Megmondom őszintén, hogy én nem tudom ezt „bemondásra” elfogadni, és addig, amíg ezeket a számításokat nem kapjuk meg, addig a szocialista frakció nem tudja támogatni ezt a szerződést, még akkor sem, ha Önök most azt mondják, azt állítják, hogy ez egyébként, ez a konstrukció éveken keresztül az Önkormányzat számára fantasztikusan jó volt. Mert nekünk semmilyen okirat nem támasztja ezt így, ilyen formában alá.”

Fohsz Tivadar (szó szerinti): „Na, itt a probléma! Tehát hogyha... ugye, amikor az élményfürdő beruházás van, azt sem támogatom, amikor a szerződés megkötése van, akkor is ellene beszélek, amikor a szerződés bontása van, azt sem támogatom, akkor is ellene beszélek. El kéne dönten, hogy mi az, amit támogatni lehet, vagy mi az, amit nem. Az, hogy a Tempero Zrt. vagy a Fürdő17, az konzorcium, hogy annak mekkora tőkéje volt, ezt természetesen én sem ellenőriztem le, de azt mondták, és ők is alátámasztották ezt, és bank, és... Jó-jó, lehet viccelődni, de azért, amikor elmennek egy bankhoz, és a banknál lenyilatkozzák, hogy nekik mekkora önrészüket van, az már azért egy kicsit ennél konkrétabb dolog, viszont a banki finanszírozási feltételek változtak. Tehát nem adtak már 10% önrészre 90% hitelt, de még 20-ra sem, 40-re sem adtak. Ennél jóval nagyobb önrészek kellettek volna, sőt, egy idő után... így van. Tehát ezt nem tették már lehetővé a banki finanszírozások, ugyanakkor nem láttam soha például a Hősök terei iskolának az elszámolását, hogy tényleg annyiba került a beépített ablakoknak a minősége, a beépített ablakoknak a bekerülési költsége. Vagy az aszfaltnál. Hát itt volt még az előző ciklus elején, a Misi volt az, aki behozta, ugye, azokat a felvételeket, hogy milyen „jól” sikerült az útfelújítás. A kiírt 4 kg/m² töltőanyagból lett 2 vagy 1. Hát akkor, hogy van ez? Tehát csomó ilyen dolog... Itt arról van szó, hogy elmondtam teljesen egyszerűen, szerintem már általános iskolai, de talán már óvodai szinten is, ha mi üzemeltettük volna ezt a fürdőt, akkor ez nekünk az elmúlt három évben többbe került volna, mint amennyibe így került. Hogy a cég miért vállalta be? Mert bízott abban, hogy meg fog tudni építeni egy olyan beruházást, amelyik mellett ezek a veszteségek, ezek a ráfordítások meg fognak térülni. Ön is üzletember, nagy valószínűséggel tud hasonló módon gondolkodni, ha akar. Ha nem akar, ha nem akarják megérteni, akkor soha a bűdös életbe’ nem is fogják megérteni.”

Riz Levente levezető (szó szerinti): „Hrutka képviselő úr, ügyrendben.”

Dr. Hrutka Zsolt (szó szerinti, ügyrendi): „Érdemi hozzászólásra már nincs lehetőségem, ügyrendben arra szeretném kérni Alpolgármester Urat... ez van, de módosíthatod, ha gondolod, az SZMSZ-t, tehetsz egy olyan javaslatot, Zoli, hogy esetleg többszöri hozzászólás... Arra kérném Alpolgármester Urat, hogy azokat a hozzászólásaimat, amiket eddig megtettem ehhez a

napirendhez, ne magyarázza félre. Elmondtam, hogy korábban miért, milyen álláspontot alakítottunk ki. És még egy dolog, ez a 400 milliós dolog: a volt barátnőm édesapja mondta az ilyen esetekben azt, hogy „Édes fiam, egésznél nagyobb szál szivarokkal dobálózol”. Nem szeretem azt, amikor dobálózunk 400 millió Ft-os állítólagos... egyébként meg nem járunk utána. Ennyi.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Képviselő Úr, ez nem igaz! Az előbb – Alpolgármester Úr, engedd meg, hogy megvédjelek ebben! – elmonda, hogy banki hiteligénylés során nyilatkozni kell a cégnek arról, hogy milyen önrésszel rendelkezik, amikor hitelt kér. Ott nyilatkoztak arról, hogy ennyi tőkéjük van, és ehhez kérnek ennyi támogatást. Ők megjárták a bankvilágnak szinte az összes bankját, beleértve például az állami tulajdonú fejlesztési bankot is. Úgyhogy innen vannak, tehát nem ilyen légből kapott dologról beszél Tivadar. Ezt csak azért mondtam el, mert az igazsághoz hozzátartozik. Kovács frakcióvezető úr!”

Kovács István (szó szerinti): „Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Az Itthon Rákosmentének az az álláspontja, hogy ezt a szerződést, pontosabban szerződés alapján ezt a szerződést már rég fel kellett volna bontanunk. Rég fel kellett volna bontanunk, én azt gondolom, aki áttekintette... engedjék meg, hogy elmondjam, köszönöm! Rég fel kellett volna bontani, és jelen esetben is fel kell bontani ezt a szerződést. Az Itthon Rákosmentén Egyesület támogatja ennek a szerződésnek a felbontását. Itt a másik probléma, amiről képviselőtársaim beszéltek, nem avval van a probléma, hogy a szerződést fel kell bontani, vagy nem kell felbontani, hanem avval, hogy idekerült ez a szerződés, és most került ide ez a szerződés, kialakult-e valamilyen kár az Önkormányzat részére, vagy pedig nem. Köszönöm.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Előterjesztő válaszol.”

Fohsz Tivadar (szó szerinti): „István, hogyha egy szóval akarnék válaszolni: dönts el! Tehát hogy most volt-e kára, vagy nem, eddig erről beszéltünk az elmúlt egy órában. Nem tudom, mióta tart már ennek az előterjesztésnek a vitája. Tehát dönts el, hogyha... sőt, most egy kicsit visszakérdeznék, hogyha azt mondd, hogy ezt már korábban kellett volna felbontani, akkor mire alapozva mondd, hiszen akkor sem voltak neked számaid, amiket most a szocialista frakció követel rajtunk, számokat. Tehát akkor sem voltak neked ennél konkrétabb számaid, mint amik most vannak, ennél, szerintem, sokkal többet tudunk most elmondani, mint ami neked bármikor rendelkezésre állt. És én tényleg inkább azt a sértettséget érzem, hogy volt egy téma, nagyon jól lehetett rajta évekig beszélgetni, nagyon jól lehetett napirend előttiket, napirend utánikat ehhez gyártani, fenn lehetett tartani a – hát, szerintem, csekély – érdeklődést a kerületi közvélemény részéről, hiszen a szolgáltatás, az ugyanúgy megvolt, mint az elmúlt években, sőt szerintem ennek a színvonala javult, ha csak azt nézzük, hogy milyen plusz hozzáadott értékek vannak, tehát akár az, hogy bejött még a vízilabda meg egyebek. Én úgy gondolom, hogy azért ezen a kerület semmiféleképpen sem vesztett abban a tekintetben, hogy milyen volt az üzemeltetés az elmúlt

három évben. Abban a tekintetben, hogy nem valósult meg, sajnos, egy beruházás a kerületben, abban igen. De ez meg rajtunk kívülálló okok miatt nem valósult meg. Ez nem rajtunk, nem a testületen, nem az Önkormányzat vezetésén múlt, hanem külső gazdasági körülményeken. Mi szeretnénk volna, és azért tartottuk ezt a szerződést, hogy lehetőséget biztosítsunk egy olyan partnernek, akiben a legnagyobb lehetőséget láttuk. Az elmúlt években is, és megint csak ezt mondom, és nem azt mondtam én, hogy most nem állunk közel ahhoz, hogy fürdönk legyen, hanem az elmúlt években nem álltunk annál közelebb, mint jó pár évvel azt megelőzően, hogy fürdője legyen Rákosmentének. Hiszen volt egy olyan partner, aki azért... meg kell nézni, hogy az országban, a fővárosban hány fürdőt üzemeltet, milyen nagyságrendű cég. Ez egy tőkeerős cég... Ez egy tőkeerős cég, és abban a környezetben mozog, amire mi szerződést kötöttünk vele. Fürdőket üzemeltet, fürdőket épít. Hát kiben lehet megbízni? Ha most idejött volna a sarki cukrász, és azt mondj, hogy ő szeretett volna élményfürdőt építeni, lehet, hogy hamarabb bontom a szerződést, mert nem bízok benne. Annak ellenére sem, hogy – mondjuk – hoz egy 400 milliós bankigérvényt. De nem. Ez Magyarország egyik legnagyobb uszodatechnikával foglalkozó cége. És elképzelhető, igen, Képviselő Úr, hogy pályázni fog, hogyha kiírunk egy pályázatot, mert miért ne pályázna? Hát ez a feladata.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Kovács képviselő úr, ügyrendi.”

Kovács István (szó szerinti, ügyrendi): „Mivel volt egy mondata Alpolgármester Úrnak, amit nekem címzett, én, engedje meg, hogy csak egy pontra válaszoljak. A szerződés egyértelműen rendelkezik arról, hogy mikor kellett volna felbontanunk. Köszönöm szépen.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Ez nem ügyrendi hozzászólás, Képviselő Úr. Lukoczki Károly következik.”

Lukoczki Károly (szó szerinti): „Köszönöm szépen. Remélem, most már én leszek az utolsó. Tudom, hogy nekem sem kellett volna megszólalni, sokak szerint. Polgármester Úr vagy Alpolgármester Úr! Azért az elmúlt öt évben lett volna lehetősége belenézni azokba a dolgokba, amiket felhozott, és megpróbált a szocialistáknak a szemére vetni. A másik az, ha itt minden képviselő a teremben meg van győződve, hogy ő tudja, hogy mire fog szavazni, mi az, amit megszavaz a következő pár percben, egyébként kétségem nincs felőle, hogy meg fogják szavazni, akkor ezt jó lelkiismeretük szerint tegyék meg. Ahogy mondta Frakcióvezető Úr, mi nem fogjuk megszavazni. Köszönöm szépen.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Képviselő Úr! Szeretnél még mondani, előterjesztőként?”

Fohsz Tivadar (szó szerinti): „Köszönöm szépen. Nem feltétlenül zárszót, mert már annyi mindent beszéltem, meg annyi mindent mondtunk, hogy... csak most akkor nem egészen értem a szocialista frakciót, Lukoczki képviselő urat, hogy most akkor a lelkiismeretünk szerint tartsuk fenn azt,

amire már évek óta azt mondják, hogy ne tartsuk fenn, és szüntessük meg? Vagy most akkor szüntessük meg, vagy ne tartsuk fenn, vagy most sapka, nem sapka, vagy most tulajdonképpen el tetszettek tudni dönteni már, el tetszettek tudni dönteni, hogy most akkor mit szavaznak, vagy mi lesz?”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Jó. Tehát azt gondolom, hogy további hozzászólások hiányában a vitát lezárom. Én még egyszer annyit ülésvezetőként hozzátennék, tehát azt gondolom, hogy ez a döntés a lehető leghelyesebb ebben a helyzetben, tehát az Önkormányzat a vagyonánál maradt. Az Önkormányzatnak az elmúlt években jelentős értéknövekedése származott ebből a megállapodásból, az értéknövekedés a beruházott értéket jelenti, amely a régi uszodánkkal, az Újlak utcai uszodánkon jelentkezik illetve a kis uszodánkon. Az üzemeltetésen megspórolt pénz szintén ehhez a megtakarításhoz tartozik, illetve a belépődíjak tekintetében pedig a lakosság járt, azt gondolom, nagyon jól, hiszen a beruházott érték ellenére – az, hogy ez az uszoda fel lett újítva – nem emelkedtek a belépődíjak, sőt bizonyos esetekben bővültek a kedvezmények. Én azt hiszem, hogy ilyen megállapodás után vagyunk, ennek viszont a lezárása az előbb említett, már sokszor ismételt okok miatt szükségessé vált. Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztésről név szerint fogunk szavazni, egy határozati javaslat van, kérem Jegyző Asszonyt, hogy közreműködjön a szavazásban.”

246/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a jelen határozat 1. sz. mellékletét képező „Ingatlan adásvételi szerződés megszüntetése közös megegyezéssel” elnevezésű dokumentumban foglaltak szerint a Rákosmente-Fürdő Kft.-vel közös megegyezéssel megszünteti az Önkormányzat és a Rákosmente-Fürdő Kft. között a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata tulajdonában álló 121344/804 helyrajzi számú ingatlan tulajdoni hányadának eladása tárgyában, 2008. május 21. napján, Budapesten létrejött és a felek által 2008. augusztus 12. napján módosított adásvételi szerződést.

2. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a jelen határozat 2. sz. mellékletét képező „Vagyonkezelői szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése” elnevezésű dokumentumban foglaltak szerint a Rákosmente-Fürdő Kft.-vel közös megegyezéssel, 2011. december 31. napjára megszünteti az Önkormányzat és a Rákosmente-Fürdő Kft. között 2008. május 21. napján, Budapesten létrejött - az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló 121344/804 hrsz-ú ingatlan 3000/28578 tulajdoni hányadára (uszoda) vonatkozó - vagyonkezelői szerződést.

3. A Képviselő-testület felkéri és felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. és 2. pontok szerinti megszüntető dokumentumokat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata képviseletében írja alá.

4. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 121344/804 hrsz-ú ingatlan valamint a rajta fellelhető felépítmények üzemeltetési, hasznosítási lehetőségeit vizsgáltsa meg, és tegyen javaslatot a Képviselő-testület számára.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a dokumentumok aláírására: a döntést követő 10 napon belül, a vizsgálat eredményeinek beterjesztésére: a Képviselő-testület 2011. szeptemberi rendes ülése

(Dr. Bényi Zsolt	igen
Dunai Mónika	igen
Dr. Fachet Gergő	távol
Dr. Fenke Ferenc	igen
Fohsz Tivadar	igen
Hatvani Zoltán	igen
Horváth Tamás	igen
Dr. Hrutka Zsolt	nem
Koszorúsné Tóth Katalin	távol
Kovács István	tartózkodik
Lukoczki Károly	nem
Nagy Anikó	igen
Nótin Tamás	tartózkodik
Petrőczy Dániel	igen
Dr. Piláth Károly	igen
Riz Levente	igen
Rózsahegyi Péter	igen
Ruthner György	nem
Szabó Tiborné	igen
Várbíró Anita	igen
Virág Mihály	igen
14 igen, 3 nem szavazat, 2 tartózkodás)	

A napirend 24. pontja:

157/2011/06.22. Rendkívüli sürgösséget igénylő előterjesztés

Csatlakozás az Európai Mobilitási Hét 2011. elnevezésű európai kezdeményezéshez az Európai Autómentes Nap című rendezvény megtartásával

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: a következő a 157/2011/06.22. számú, „Csatlakozás az Európai Mobilitási Hét 2011. elnevezésű európai kezdeményezéshez az Európai Autómentes Nap című rendezvény megtartásával” tárgyú előterjesztés. Van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás ezzel összefüggésben? Úgy látom, ilyen nincs, a vitát lezárom. Szavazás következik a határozati javaslatról, minősített többséggel dönthetünk.

247/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy csatlakozik az Európai Mobilitási Hét elnevezésű európai kezdeményezéshez az Európai Autómentes Nap 2011. szeptember 17-én történő megtartásával.
2. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 3 millió Ft összeget biztosít az Európai Autómentes Nap megvalósítására a működési céltartalék előirányzat terhére.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjon a rendezvény előkészítéséről, valamint az 1. pontban foglalt döntésről értesítse az érintett szerveket, és tájékoztassa Rákosmente polgárait a rendezvény megtartásáról.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy aláírja a jelen határozat mellékletét képező Európai Mobilitási Hét Kartáját, annak 3. pontját megjelölve.
5. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az Európai Autómentes Nap kapcsán meghirdetett pályázatok információit jutassa el a kerületi oktatási intézményekhez, valamint tegye közzé a www.rakosmente.hu honlapon.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a Karta megküldésére: 2011. június 30., Rákosmente polgárainak valamint az érintett szervezetek tájékoztatására: 2011. szeptember 7., a költségvetési rendelet módosítására irányuló előterjesztés benyújtására: a Képviselő-testület 2011. augusztusi rendes ülése, a pályázati információk továbbítására és a honlapon való közzétételre: 2011. június 27.
(19 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 25. pontja:

158/2011/06.22. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a Budapesti Önkormányzatok Szövetsége elnevezésű társadalmi szervezetben való részvételhez szükséges döntés meghozatalára

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: a következő előterjesztés a 158/2011/06.22. számú, „Javaslat a Budapesti Önkormányzatok Szövetsége elnevezésű társadalmi szervezetben való részvételhez szükséges döntés meghozatalára” tárgyú, amelyet polgármester-társaimmal együtt kezdeményeztünk. Ennek a szövetségnek azért is szükséges létrejönnie, mert most vagyunk az önkormányzati törvény fölötti vitában, és azt gondoljuk, hogy így hatékonyabban részt fogunk tudni venni. Van-e kérdés, hozzászólás,

észrevétel ezzel kapcsolatban? Amennyiben ilyen nincs, a vitát lezárom, és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, minősített többséggel dönthetünk.

248/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete a jelen határozat mellékletét képező alapszabály tervezet ismeretében úgy dönt, hogy Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata alapító tagként részt vesz a Budapesti Önkormányzatok Szövetsége elnevezésű társadalmi szervezet megalakításában.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Budapesti Önkormányzatok Szövetségének megalakítása és a működésében való részvétel során az Önkormányzat képviselőjében eljárjon.

3. A Képviselő-testület az Önkormányzat 2011. évi költségvetésében a működési céltartalék terhére - alapítói hozzájárulásként - 200.000.- Ft azaz kettőszázezer forintot biztosít a megalakítandó Budapesti Önkormányzatok Szövetsége működésének megkezdéséhez.

4. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Önkormányzat nem kívánja fenntartani a Budapesti Kerületek Országos Önkormányzati Szövetségében fennálló tagságát, és erre tekintettel 2011. július 1-jei hatállyal kilép a Szövetségből.

5. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Budapesti Önkormányzatok Szövetségének megalakulásáról és tevékenységéről folyamatosan tájékoztassa a Képviselő-testületet, a Képviselő-testület döntését igénylő kérdéseket terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a költségvetési rendelet módosítására irányuló előterjesztés benyújtására; a soron következő rendes képviselő-testületi ülés; a Képviselő-testület tájékoztatására: a Budapesti Önkormányzatok Szövetségének alakuló ülését követő rendes képviselő-testületi ülés
(19 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 26. pontja:

159/2011/06.22. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a Budapest XVII. kerület 128579 hrsz-ú, 128580/1 hrsz-ú, 128580/2 hrsz-ú, 128597–128605 hrsz-ú valamint a 128531/1 hrsz-ú ingatlanok bérbeadására kiírt pályázat eredményének megállapítására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: következik a 159/2011/06.22. számú, „Javaslat a Budapest XVII. kerület 128579 hrsz-ú, 128580/1 hrsz-ú, 128580/2 hrsz-ú, 128597–128605 hrsz-ú valamint a 128531/1 hrsz-ú ingatlanok bérbeadására kiírt pályázat eredményének megállapítására” tárgyú előterjesztés, amely a Népkert mellett található sportcélú ingatlanok bérbeadási pályázatának elbírálásáról szól. A pályázatot megjelentette az Önkormányzat a Hírhozóban, egy országos napilapban illetve a honlapján. A pályázatra két jelentkezés érkezett, az értékelő bizottság a pályázatokat érvényesnek minősítette, és a Képviselő-testületnek azt javasolja, hogy a jobb ajánlattevőt hirdesse ki győztesnek. Van-e kérdés vagy észrevétel ezzel kapcsolatban? Amennyiben nincsen, a vitát lezárom, szavazás következik a határozati javaslatról, minősített többséggel dönthetünk.

249/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete a tulajdonát képező ingatlanok (a Budapest XVII. kerület 128579 hrsz-ú, 128580/1 hrsz-ú, 128580/2 hrsz-ú, 128597–128605 hrsz-ú valamint a 128531/1 hrsz-ú) sportcélú hasznosítása érdekében kiírt nyilvános pályázat elbírálása keretében az értékelő bizottság javaslatának figyelembe vételével megállapítja, hogy Rojik József egyéni vállalkozó (székhelye: 1173 Budapest, Pesti út 209.) ajánlattevő érvényes ajánlatot tett, és – figyelemmel az ajánlati felhívásban foglalt értékelési szempontokra – alkalmas a szerződés teljesítésére.

2. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete a tulajdonát képező ingatlanok (a Budapest XVII. kerület 128579 hrsz-ú, 128580/1 hrsz-ú, 128580/2 hrsz-ú, 128597–128605 hrsz-ú valamint a 128531/1 hrsz-ú) sportcélú hasznosítása érdekében kiírt nyilvános pályázat elbírálása keretében az értékelő bizottság javaslatának figyelembe vételével megállapítja, hogy a Rákosmenti Községi Sportkör (székhelye: 1171 Budapest, Sport tér 3.) ajánlattevő érvényes ajánlatot tett, és – figyelemmel az ajánlati felhívásban foglalt értékelési szempontokra – alkalmas a szerződés teljesítésére.

3. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete az értékelő bizottság javaslatának figyelembe vételével úgy dönt, hogy a tulajdonát képező ingatlanok (a Budapest XVII. kerület 128579 hrsz-ú, 128580/1 hrsz-ú, 128580/2 hrsz-ú, 128597–128605 hrsz-ú valamint a 128531/1 hrsz-ú) sportcélú hasznosítása érdekében kiírt nyilvános pályázat nyertese a Rákosmenti Községi Sportkör (székhelye: 1171 Budapest, Sport tér 3.).

4. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 3. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében a nyertes pályázatban valamint a jelen határozatban foglaltakat írásban a pályázati kiírásban rögzített módon közölje a jelenlegi bérlővel, és a bérleti szerződést kösse meg.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 5 napon belül, a bérleti szerződés megkötésére: az előbérleti jognyilatkozat kézhezvételétől számított 30 nap
(17 igen szavazat, 2 tartózkodás)

A napirend 27. pontja:

160/2011/06.22. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a Lehet Más a Politika bérleti szerződésének közös megegyezéssel történő megszüntetésére (Budapest XVII. kerület, Pesti út 164. szám alatti, földszinti, 20 m² alapterületű helyiség; hrsz.: 128468/8/A/66)

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: az utolsó előterjesztés a 160/2011/06.22. számú, „Javaslat a Lehet Más a Politika bérleti szerződésének közös megegyezéssel történő megszüntetésére (Budapest XVII. kerület, Pesti út 164. szám alatti, földszinti, 20 m² alapterületű helyiség; hrsz.: 128468/8/A/66)” tárgyú, van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás? Ilyet nem látok, a vitát lezárom. Szavazás következik a határozati javaslatról, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

250/2011. (VI. 23.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata tulajdonában álló, a Budapest XVII. kerület 128468/8/A/66 helyrajzi szám alatt felvett, természetben az 1173 Budapest, Pesti út 164. szám alatt található, földszinti, 20 m² alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiség vonatkozásában az Önkormányzat és a Lehet Más a Politika között létrejött bérleti szerződés 2011. június 30. napjával közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésének végrehajtása érdekében a szükséges megállapodást írja alá.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a megállapodás aláírására: 2011. június 30.
(16 igen szavazat, 3 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: úgy látszik, a szocialista frakció nem tudta elfogadni ezt a megállapodást. Rendben van. Önök között lehet, hogy olyan mélységű a szakadék... Na jó, nem kommentálok, bocsánat, elnézés. Tisztelt Képviselőtársaim! A most következő szakasza a testületi ülésnek a napirend utáni hozzászólásokról szól. Azt kérem mindenkitől, hogy feszült figyelemmel kövesse – csakúgy, mintha napirend előtt történnének a

felszólalások – ezt a következő néhány percet. Elsőként Hatvani Zoltán rákoskerti képviselő úr, a Pásztorfalva utca kapcsán.

Napirend utáni felszólalások:

1/2011. napirend utáni felszólalás („A Pásztorfalva utcaiak rettegnek a nagy eső miatt” címmel)

Hatvani Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! A testületi ülés végén, napirend után szeretnék hozzászólni egy rákoskerti problémával kapcsolatban. Az elmúlt hónapokban egy fontos problémával, kérdéssel kerestem meg a Hivatal műszaki osztályát a Pásztorfalva utcában 2010 őszén történt útjavítás kapcsán. Mint közismert, ekkor készült el az utcában a rég várt szilárd útburkolat, amivel egyidőben megsérült az utcában a több mint 15 éve kiépített vízelvezető árok. A legnagyobb gond a Pásztorfalva utca 28., 26. és 24. szám előtt látható, itt ugyanis olyannyira lecsökkent az árok keresztmetszete, hogy az már a nagyobb esők idején nem képes elvezetni a felsőbb utcákból összegyűlő csapadékvizet. Ezt a problémát okozhatták az útjavítást végző nehézgépkocsik, teherautók is, de ezt a kivitelező cég cáfolja. A hibát a homokos talaj is előidézhette, ezen a környéken az '50-es években még a rákoskertiek illegális homokkitermelést is folytattak. Száz szónak is egy a vége, a vizesárok 50 méter hosszan megsérült, a burkolólapok bedőltek. A Rákosmente Kft. készített egy ajánlatot az Önkormányzatnak, de a mai napig nem született meg a megrendelés. Kérem Polgármester Úr segítségét abban, hogy az illetékes alpolgármester úr minél hamarabb kiadhassa a megrendelést azért, hogy az őszi esőzésekkel már ne kelljen az utca alsó szakaszán élőknek rettegniük az esőfelhők láttán! Köszönöm, hogy meghallgattak.

Riz Levente levezető elnök: köszönöm Képviselő Úrnak azt, hogy felhívta erre a problémára a figyelmet. Én Alpolgármester Urat arra kérem, hogy járjon közben a probléma minél hamarabbi megoldása érdekében. Öné a szó, Alpolgármester Úr.

Horváth Tamás: Tisztelt Képviselő Úr! Tudunk a problémáról, mint Ön is említette, vita van a kivitelező és az Önkormányzat között, sajnos, nem tudjuk egyértelműen bizonyítani, hogy a kivitelező teherautói okozták a kárt, vagy valaki más. A lakókat is próbáltuk bevonni ebbe, de, sajnos, senkitől nem kaptunk értékelhető információt. Nyilván, ha nem jutunk előbbre, akkor az Önkormányzatnak helyre kell állítania az árkot, amit meg is fogunk tenni, amennyiben nem tudunk dűlőre jutni a kivitelezővel.

Riz Levente levezető elnök: következik napirend utáni hozzászólás keretében dr. Hrutka Zsolt, közterek és játszóterek környezetéről.

2/2011. napirend utáni felszólalás („Közterek és játszóterek környezete” címmel)

Dr. Hrutka Zsolt: Tisztelt Képviselő-testület! Két problémára szeretném felhívni a figyelmüket. Fogadóórámon megkerestek két körzetből, az egyik a Kaszáló utca 123. szám, a RETZ Bútorház mögötti területről. Az ott lévő játszótéren, sajnos, olyan állapotok uralkodnak, amin változtatni kellene nagyon sürgősen. Megrongálódtak a játszóeszközök, és ami még ennél is nagyobb probléma, hogy a kutyások bizony beengedik a homokkal terített részre az ebeket, és hát olyan maradványok maradnak utánuk, amelyek nemcsak, hogy esztétikailag nem szépek, hanem bizony még az ott játszó gyerekek egészségére is veszélyesek. Ha nem is ugyanilyen, de hasonló problémával szembesülnek azok, akik a Csárdás játszótérre viszik le a gyermekeiket. Megépült a játszótér, és a választások előtt nagy csinnadrattával adta át az Önkormányzat vezetése, én magam is ott voltam egyébként az átadóünnepségen, ami szépre sikerült, de, sajnos, jelen pillanatban az a helyzet, hogy a játszótér környékén olyan méteres a gaz. És nemcsak akármilyen gaz, hanem bizony a parlagfű is felütötte a fejét. Ma reggel is arra mentem, és ellenőriztem, tehát annyira naprakész ez az információ. Ezzel a kérdéssel is valamit sürgősen kezdeni kellene.

Riz Levente levezető elnök: igen, mielőtt Alpolgármester Úr válaszolna, dr. Fenke Ferenc frakcióvezetőként reagálna.

Dr. Fenke Ferenc: jelezném dr. Hrutka Zsolt képviselő úrnak és az őt fogadóóráján megkereső Kaszáló utcai lakosoknak, hogy fogadóóráim minden hónap első hétfőjén 14-15 óra között van a Polgármesteri Hivatal 303. számú szobájában. Köszönöm.

Riz Levente levezető elnök: Alpolgármester Úr!

Horváth Tamás: természetesen kaszálunk folyamatosan, Képviselő Úr, fogunk kaszálni a Csárdás játszótéren is, hamarosan el is jutunk odáig. A kutyapiszokkal kapcsolatban, ha jól értettem... Ez egy örök probléma. Nem tudom, hogy a játszótéren, akik vannak, vagy arra járnak esetleg segíthetnének ebben, hogy rászólnak a kutyatulajdonosokra, hogy ne ott csinálják, de a közterület-felügyeletet is ki fogjuk küldeni akkor sűrűbben erre a területre, mert ez tényleg disznóság, és esetleg betegség is lehet ebből. A közterület-felügyeletet megpróbáljuk egy kicsit sűrűbben arra küldeni, ennyit tudok ígérni ezzel kapcsolatban.

Riz Levente levezető elnök: hozzáteszem Horváth Tamás szavaihoz, hogy a Csárdás játszótér is fővárosi tulajdonú terület, nem a kerületi önkormányzatnak lenne kötelezettsége a kaszálás, de az elmúlt húsz évben nem emlékszem arra, hogy a Főváros különösebben foglalkozott volna ezzel, egy kivétellel, hogy amikor még annak idején, tavaly sikerült módosító indítvány révén 20 millió Ft-ot szerezni a Fővárostól a felújításra, de a rendbentartás-karbantartás-üzemeltetésben soha nem volt erős, sajnos, a Főváros. Következik garzonházi problémákkal Ruthner György.

3/2011. napirend utáni felszólalás („Garzonházi problémák” címmel)

Ruthner György: a Garzonház, amely a '80-as évek elején épült tízemeletes panelépületként, egyenként ez a két épület, a Pesti út 27. és 29. 160 lakást tartalmazott, tehát a két épületben több mint 300, 26-28 m² alapterületű lakás van, ami igen jelentős. Ez a kerületi lakásállományunk közel 40%-a. Az előző ciklus idején dr. Morauszky András képviselő 2007. április 19-én házirend megalkotásával próbált a rend és a tisztaság terén előbbre lépni. Azóta sok változat volt, akár a térfigyelő kamerákról, akár a lakótelepi rendőrségről hallottunk, de végül az állandó 24 órás őrzés valósult meg. A korábbi években ennek költségét az Önkormányzat magára vállalta, az idei évben a testület többsége úgy döntött, hogy ennek az őrzésnek 50%-át külön szolgáltatásként a lakókra hárítja. Az önmagában kérdéses számomra, hogy korábban megkötött szerződéseket egyoldalúan módosított az Önkormányzat, és az őrzést mint kötelezően fizetendő szolgáltatást beleemelte, de az összeg nagysága is túlzó. Az elmúlt hónapokban számos lakásbérelő kapott 2.170.-Ft-os összegről tájékoztatást. Ha ez csak az 50%-a a díjnak, akkor több mint 670E Ft havonta az egy épületre jutó díj. Ez egy 30 napos, 24 órás őrzés esetén közel 720 órával számolva 930 Ft óránként. Véleményem szerint az összeg nem reális, sőt a piaci ár fölött van. Egy szociális alapon bérelt lakás 7E Ft-os bérleti díját ez a túlzott áron igénybe vett szolgáltatás csaknem 30%-kal növeli meg. Azt gondolom, hogy ez nincs így rendjén. Joggal mondják a lakók, hogy drága. Vajon ez a módszer a legvállalhatóbb az őrzésre? Az épületek aljában működő intézmények őrzése nem volna-e az Önkormányzat kötelező feladata? Jogos-e ilyenkor az őrzést a szociálisan rossz körülmények között élőkkel kifizettetni? Tényleg kiraknánk-e a lakókat, ha nem tudják ezt a túlzott összeget az őrzésre kifizetni? Tudatában van-e az Önkormányzat vezetése, hogy a takarításért is épületenként 156E Ft-ot fizetünk havonta? Igaz-e, hogy a lakóknak a 2009-es közmeghallgatáson elhangzott bejelentése kellett, hogy kiderüljön, hogy a szemétszállítás korábbi 2.222.-Ft-os díját 1.488.-Ft-on kell ma már fizetni? Van-e mód arra, hogy ezeket az ügyeket napokon belül kivizsgálják, és tájékoztatást adnak minden érintettnek és a képviselőknek az eredményekről?

Riz Levente levezető elnök: Horváth Tamás.

Horváth Tamás: köszönöm a hozzászólását, Képviselő Úr, napokon belül biztos, hogy nem tudom megígérni Önnek, hogy ezeket az ügyeket kivizsgáljuk. Nyilván ez 300 lakást érint, tehát egyenként végig kell néznünk az összes ügyfélnek a papírjait, számláit, miket kaptak, miket nem kaptak. Ez egy pár napon belül biztosan nem fog menni, ezt Önnek már most meg tudom mondani. Én úgy gondolom, hogy a hosszú évek folyamán Ön is itt ült a Képviselő-testületben, hallotta, mennyi probléma van a Garzonházban, mennyi károkozás volt folyamatában. Az Önkormányzatnak lépnie kellett valamit. Ha nagyon csúnya akarnék lenni, akkor a lakók is gondolkodjanak el azon, hogy kell viselkedni egy ilyen társasházban, és mit kell csinálni ahhoz, hogy az épület állaga ne romoljon folyamatosan, és ne kelljen az Önkormányzatnak több tízmillió forintot ráköltenie a házra azért, hogy

lakható maradjon. Természetesen ki fogjuk vizsgálni azokat a felvetéseket, amelyeket Ön az előbb felvetett. Köszönöm szépen.

Riz Levente levezető elnök: Lukoczki Károly „Pályázatok” címmel kíván felszólalni.

4/2011. napirend utáni felszólalás („Pályázatok” címmel)

Lukoczki Károly: eljutottunk oda, amiről én még tavasszal a költségvetés elfogadásakor beszéltem, és azért is nyújtottam be módosító indítványt a testület elé, hogy ez a 3 millió Ft, ez könyöradománynak is kevés azoknak a szervezeteknek, akiket úgy ítélnék meg, hogy arra nem méltók, hogy rendes összeget kapjanak. 37.000.-Ft-ot tud juttatni a jelenlegi Önkormányzat az MSZOSZ Területi Nyugdíjas Alapszervezetének. 37.000.-Ft-ot. Saját magammal is tudok példálózni, 75.000.-Ft-ot kapott egy 800 fős szervezet, aki 800 fővel aktívan dolgozik. Természetesen a Rákoskerti Polgári Körnek jut 180.000.-Ft vagy a Rákoscsabai Polgári Körnek szintén 180.000.-Ft. Amit ők kapnak, az sem sok, de amit a másik kap, az rettenetesen kevés. Még egyszer Virág képviselő úrnak is mondom, nem a 180.000.-Ft a sok, amit az az egyesület kap, hanem az, amit a másik nem tud kapni. Ezzel a mostani dologgal teljesen ellehetetlenülnek a civil szervezetek, semmire nem jut nekik. Érdekes dolog a kontrollnak az ilyenfajta elnyomása, a civil szervezetek azért elég nagy kontrollt jelentenek. A fejlett nyugati társadalmakban a civil szervezetekre támaszkodnak a kormányzatok és az önkormányzatok is. Ezt figyelembe kellene venni. Dunai Mónika képviselő asszony szájából hangzott el, hogy a speciális oktatási feladatok támogatására kiírt pályázat esetében – ahol írd és mondd, van olyan pályázó, amelyik 5.000.- Ft-ot kap egy évre, ennek így már semmi értelme – ő majd tesz egy javaslatot, hogy a következő évben kerüljön át ez az 1 millió Ft a civil szervezetekhez. 5.000.- Ft-ot kapott a Gyurkovics Tibor – majdnem kimondtam, hogy a Móra – Iskola, ami elosztva 106 Ft/gyerekre jön ki. Szabad ezt így csinálni? A sportpályázatoknál is elsőre, amit beadott a Magyar Szocialista Párt külsős bizottsági tagja, módosító javaslatot, egy laza lendülettel, sikeresen lesöpörte a Rákosmenti Erőforrás Bizottság. Bölcs döntéssel lesöpörte, a többségének bölcs döntésével, jól kiegészített Kovács képviselő úr – tud ő szépen is fogalmazni –, úgyhogy változtatni kell ennek a pályázati rendszernek a mikéntjén, összegén. Részt veszek már egy pár éve benne, nem véletlenül adtam be én azt a módosító indítványt, hogy fel kell emelni ezeket a pénzeket. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Riz Levente levezető elnök: bocsánat, egy észrevétel csak. Az MSZOSZ Nyugdíjas Területi Alapszervezetéhez kapcsolódik, a 37.000.-Ft-hoz máris hozzáadhat 100.000.-Ft-ot, mert polgármesteri keretemből minden évben támogatom a szakszervezeti nyugdíjasokat, sőt Dunai Mónika, Horváth Tamás, dr. Piláth Károly és Szabó Tiborné képviselőink is, több százezer forinttal segítjük az MSZOSZ Nyugdíjas Területi Alapszervezetének a munkáját, azt, hogy tudjanak kirándulni megfelelő fürdőhelyeken, tehát kifejezetten odafigyelünk rájuk, és segítjük őket minden lehetséges eszközzel. Dunai Mónika, ügyrendi.

Dunai Mónika: az egyik gondolatom ez volt, amit Polgármester Úr is elmondott, hogy az összes egyéni választókerületi képviselőnek lehetősége van támogatni a civil szervezeteket és a képviselői keretének egy szép hányadát költi mindenki nemcsak a saját körzetében tevékenykedő civil szervezet, hanem a kerületi hatókörű civil szervezetek támogatására is, többek között azokéra is, akiket Ön említett az imént. A másik, hogy ha már említetted az 5.000.- Ft-os speciális oktatási feladatok támogatására mint legkevesebbként megítélt összeget, azért mondjuk el a legmagasabbat is, ami 96.000.-Ft volt, tehát az 5.000.- Ft-os az egy extrém eset, egy olyan intézmény volt, ahol ezt az összeget normatíva szerint osztotta el a bizottság gyermeklétszám-arányosan, és így alakult ki. Így alakult ki ez a fajta összeg, de valóban tettem egy olyan javaslatot a bizottsági ülésen, hogy a speciális oktatási feladatok pályázat kapcsán ezt az összeget a jövőben megfontolandó lenne a civil pályázathoz átcsoportosítani, hiszen minden óvoda és iskola mellett működik alapítvány is. A harmadik pedig, hogy mi... és ezt a bizottsági ülésen is hangsúlyoztam, mikor képviselőtársam, Lukoczki Károly kifejezetten kérte, hogy jegyzőkönyvbe mondhassa azt, hogy ezt a 3 millió Ft-os összeget rendkívül alacsonynak találja a civil szervezetek támogatására. Én ott is elmondtam, és most is szeretném itt a Képviselő-testület nyilvánossága előtt is hangsúlyozni, hogy most 3 millió Ft van ebben az évben, tavaly és az azt megelőző 3 évben 6 millió Ft-ot adott a Képviselő-testület, a FIDESZ-KDNP által vezetett Képviselő-testület. A 2006 előtti időszakban, amikor MSZP-SZDSZ vezette kerületünk volt, akkor 2 millió Ft-os összeg állt rendelkezésre. Én azt gondolom, ha a 3 millió Ft nagyon-nagyon kevés, akkor a 2 millió Ft még ennél is kevesebb... Volt akkor, így van. Én azt gondolom, hogy a civil szervezetek támogatására így is sokkal több pénz jut ebből a 3 millió Ft-ból is, és ha hozzászámítjuk a képviselői, polgármesteri, alpolgármesteri támogatásokat, akkor azt még emelhetjük akár jó pár millió forinttal is.

Riz Levente levezető elnök: az utolsó napirend utáni felszólalás következik, Virág Mihály képviselőtársam „Rákoscsaba régi képeslapokon” címmel fog felszólalni.

5/2011. napirend utáni felszólalás („Rákoscsaba régi képeslapokon” címmel)

Virág Mihály: Tisztelt Polgármester Úr, Kedves Képviselőtársaim! Rendkívülinek is nevezhető képeslap-kiállításra invitálnálak benneteket holnap 17 órai kezdettel az Erdős Renée Házba. Ádám Ferenc helytörténész-muzeológus figyelme Rákosliget és Rákoshegy után Rákosmente legősibb és falusias múltját sok vonatkozásában ma is őrző, rendkívül hangulatos városrészére esett. Tudnotok kell azt, hogy a két előző településnek talán a születése pillanatában születtek azok a fotók, amelyek a száz évre már visszatekinthettek esetleg az előző két településnél. De teljesen más Rákoscsaba. E település megérdemli, hogy különös figyelmet kapjon, és azért is szólok mellette, mert történelmi léptékben mérve kevés olyan településrész van, amely majd' ezer éve létezik, mely túlélte a tatárpusztítást, a török hódítást és történelme egyéb buktatóit. Egy élemedett korban születtek azok

a fotók, amelyek számomra... A kiállítás berendezésének pillanatában már láthattam néhányat, higgyétek el, libabőrössé tesz. Felismerni, látni mindazt, például a Péceli utat, ami a századelőn egy sáros út volt, vagy látni a rákoscsabai templomokat és a csodákat, látni azokat a strandokat, amelyek a századfordulót követően teltházzal, bő bugyiban, csodálatos szórakozást nyújtó színpompával... Meg fogtok döbbsenni, Rákospatak, szinte nincs partja, medertelenül folyik, nem száguld, libát legeltet egy kislány, és ez most megmaradt, a híd, csak a hídról lehet felismerni, hogy hol van, hiszen ez a rákoscsabai állomásnál van. Szeretettel várunk benneteket, mindenkit, legyen ilyen élményben, örömben részetek, mint amit holnap fog kínálni az Erdős Renée Ház Kiállítóterme. Köszönöm, hogy meghallgattatok.

Riz Levente levezető elnök: köszönjük szépen. Olyan színpompásan adtat elő, Mihály, hogy szinte már a kiállítást láttuk is. Ez nem azt jelenti, hogy ne menjünk el a kiállításra! Szeretném én is megdicsérni és megköszönni az Erdős Renée Ház munkáját, hiszen nemcsak Rákospatak, hanem a többi városrész tekintetében is elvégzi ezt a gyűjtőmunkát, és a kiállítások sorban valósulnak meg, volt már például rákosligeti képeslap-kiállítás is.

Tisztelt Képviselőtársaim! A mai testületi ülésünk végére értünk. Ha a Gondviselés is úgy akarja, legközelebb augusztusban fogunk találkozni, augusztus vége felé. Reményeink szerint nem lesz olyan sürgős ügy, ami miatt a nyári pihenését bárkinek meg kívánnánk szakítani. Kívánok a következő két hónapra mindenkinek lelki, szellemi, fizikai feltöltődést, jó pihenést, jó nyaralást! Köszönjük a részvételt, az ülést 12 óra 27 perckor bezárom.

K. m. f.

Dr. Rúzsai Ágnes
jegyző helyett

Riz Levente s.k.
polgármester

Dr. Dombóvári Csaba s.k.
aljegyző