

**BUDAPEST FŐVÁROS XVII. KERÜLET ÖNKORMÁNYZATÁNAK
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

Ikt. szám: 9-2/15/2007.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának
Képviselő-testülete 2007. május 17-én megtartott
képviselő-testületi üléséről**

Készült: 3 példányban

**Jegyzőkönyvvezető: Horváthné Magács Melinda, Horváthné Pécz
Renáta**

Jelen vannak a később érkezett képviselővel együtt: Barna Andor, Dr. Benkő Péter, Dr. Bényi Zsolt, Csorba Béla, Derczbach Istvánné, Dr. Dombóvári Csaba, Dunai Mónika, Dr. Fachet Gergő, Fejér Gyula, Dr. Fenke Ferenc, Fohsz Tivadar, Hatvani Zoltán, Dr. Hoffmann Attila, Horváth Tamás, Dr. Hrutka Zsolt, Kiss Lajos, Koszorúsné Tóth Katalin, Kovács István, Lázár Attila, Dr. Morauszky András, Nagy Anikó, Oláh László, Papp Péter Pálné, Dr. Piláth Károly, Riz Levente, Rózsahegyi Péter, Ruthner György, Soltiné Kis Katalin, Virág Mihály (29 fő)

Jelen vannak továbbá: Keserű Lajosné aljegyző, Váradi Eszter sajtóreferens, Zollai Rafaelné dr., a Közigazgatási Iroda vezetője, Debnár László, az Oktatási Iroda vezetője, Kuruczné Marton Katalin; az Egészségügyi és Szociális Iroda vezetője, Dr. Zámbo Ákos, a Lakás-17 Kft. ügyvezetője, Marschalkó Tamásné, a BKIK részéről, Dr. Benedek Katalin, az Egészségügyi Szolgálat vezetője, Baráthné dr. Ilyés Piroska, az Ügyfélszolgálati és Okmányiroda vezetője.

valamint: Katona Tímea, a szavazatszámláló gép kezelője, Horváthné Pécz Renáta jegyzőkönyvvezető, Székelyiné Vajda Edit; a Képviselő-testületi Iroda vezetője.

Riz Levente levezető elnök: jó napot kívánok mindenkinek! Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, jelen van 27 fő. Nagy Anikó jelezte, hogy késni fog. Az ülést 9 óra 11 perckor megnyitom. Bejelentem, hogy a Jogi és Közbiztonsági Bizottság véleményének figyelembevételével a 128/2007. számú, „Javaslat Budapest Főváros XVII. kerületében működő vendéglátó-ipari egységek éjszakai nyitvatartási rendjének szabályozásáról szóló rendelet megalkotásának koncepciójára” tárgyú előterjesztést átdolgozásra visszavonom, mint előterjesztő.

Ennek megfelelően szavazásra bocsátom a napirendi javaslatot, elfogadásához egyszerű többség szükséges.

174/2007. (V. 17.) Kt. határozat

A Képviselő-testület az alábbi előterjesztéseket veszi fel napirendjére a következő sorrendben:

Hatósági ügyek (fellebbezések):

1./ 137/2007/05. 02. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Riz Levente polgármester

2./ 139/2007/05. 03. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Riz Levente polgármester

3./ 147/2007/05. 07. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Riz Levente polgármester

Rendelettervezetek:**4./ 102/2007/04. 12.**

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 21/2003. (V. 7.) rendelete módosítására

Előadó: Kiss Lajos önkormányzati képviselő

5./ 107/2007/04. 18.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a 2007. évi költségvetésről szóló 6/2007. (III. 14.) rendelete módosítására

Előadó: Dr. Bényi Zsolt önkormányzati képviselő

6./ 120/2007/04. 26.

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának az Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbéréről szóló 45/2006. (XII. 22.) rendelete módosítására, valamint javaslat a „javaslat a Budapest XVII. kerület Újlak u. 2-20. szám alatt lévő 121127/49/A/145, 121127/49/A/178, 121127/49/A/181, 121127/49/A/188, 121127/49/A/189. helyrajzi számú lakások értékesítésére” tárgyában hozott 578/2005. (XII. 8.) Kt. határozat visszavonására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

7./ 130/2007/04.26.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának az eb tartásáról szóló, többször módosított 21/2000. (IV. 21.) rendelet módosítására

Előadó: Dr. Morauszky András önkormányzati képviselő

8./ 135/2007/04. 26.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a 2006. évi költségvetés zárszámadásáról szóló .../2007. (...) rendelete megalkotására, és Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata vagyonkimutatásának elfogadására

Előadó: Riz Levente polgármester

Személyi kérdések (14 óra után tárgyalandó):**9./ 117/2007/04. 25. Zárt ülésen tárgyalandó**

Javaslat az „ÉLEN A TANULÁSBAN, ÉLEN A SPORTBAN” díj adományozására

Előadó: Barna Andor, az Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke és Dr. Piláth Károly, az Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke

10./ 121/2007/04. 26. Zárt ülésen tárgyalandó

A „Rákoscsabáért Díj” adományozása

Előadó: Riz Levente polgármester

11./ 122/2007/04. 26. Zárt ülésen tárgyalandó

A „Rákoskeresztúrért Díj” adományozása

Előadó: Riz Levente polgármester

12./ 123/2007/04. 26. Zárt ülésen tárgyalandó

A „Rákoshegyért Díj” adományozása

Előadó: Riz Levente polgármester

13./ 124/2007/04. 26. Zárt ülésen tárgyalandó

A „Rákoscsaba-Újtelepért Díj” adományozása

Előadó: Riz Levente polgármester

14./ 125/2007/04. 26. Zárt ülésen tárgyalandó

A „Rákoskertért Díj” adományozása

Előadó: Riz Levente polgármester

15./ 126/2007/04. 26. Zárt ülésen tárgyalandó

A „Rákosligetért Díj” adományozása

Előadó: Riz Levente polgármester

Határozati javaslatok:

16./ 71/2007/03. 28.

Javaslat az Alma-automata Programban történő részvételre

Előadó: Dr. Fachet Gergő önkormányzati képviselő

17./ 108/2007/04. 18.

Hozzájárulás a dr. Torma Sándor felnőtt háziorvos működtetési jogát átvevő orvos személyéhez

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

18./ 109/2007/04. 20.

Javaslat Babusa János szobrász II. János Pál pápát ábrázoló köztéri alkotásának az Önkormányzat közigazgatási területén történő elhelyezésére

Előadó: Dr. Piláth Károly, az Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke

19./ 110/2007/04. 20.

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának a Pestszentlőrinc, Felsőcsatári út – Gyömrői út – 39/2003. (IX. 23.) számú KSZT – MÁV Cegléd-Szolnok vasútvonal által közbezárt terület Szabályozási Terve

Előadó: Fejér Gyula alpolgármester

20./ 111/2007/04. 20.

Pécel Város, Maglódi út mellett, 024/69-73 hrsz. (korábban 024/15 hrsz.) alatt tervezett lakóterület Szabályozási Tervének, Helyi Építési Szabályzatának és a városi Településszerkezeti Terv részleges módosításának véleményezése

Előadó: Fejér Gyula alpolgármester

21./ 112/2007/04. 20.

Nagytarcsa Község 0102/12-0102/38 hrsz. területen kialakítandó lakóterület Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének előzetes véleményezése

Előadó: Fejér Gyula alpolgármester

22./ 113/2007/04. 20.

Javaslat Márk Tivadar, Budapest Főváros XVII. kerület díszpolgára születésének 100. évfordulója alkalmából elkészítendő síremlék támogatására

Előadó: Dr. Dombóvári Csaba alpolgármester

23./ 114/2007/04. 23.

Javaslat a JEVA-MED Egészségügyi Szolgáltató Betéti Társasággal a házi gyermekorvosi tevékenység vállalkozási formában történő ellátására létrejött megbízási szerződés módosítására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

24./ 116/2007/04. 25.

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának fenntartásában működő valamennyi közoktatási intézmény módosított intézményi minőségirányítási programjának elfogadására

Előadó: Dr. Dombóvári Csaba alpolgármester

25./ 118/2007/04. 25.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület közigazgatási határán belül az ebek által a közterületen okozott szilárd szennyeződés összegyűjtésére alkalmas gyűjtőládák kihelyezésére

Előadó: Lázár Attila önkormányzati képviselő

26./ 119/2007/04. 25.

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata mint vevő és Havkin Shoshana, valamint Kauffmann Hana mint eladók között a 122157 helyrajzi számú, Budapest XVII. kerület Csík utca 16. szám alatti ingatlan adásvételi szerződésének megkötésére

Előadó: Hatvani Zoltán, a Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke

27./ 127/2007/04. 26.

Javaslat a Pesti úti Népkertben felállított Országzászló talapzatán található emléktábla eredeti állapotának helyreállítására

Előadó: Lázár Attila önkormányzati képviselő

28./ 129/2007/04. 26.

Javaslat a Rákoshelyi Bartók Zeneház Közalapítvány és a Csekovszky Árpád Művészeti Közalapítvány támogatására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

29./ 131/2007/04.26.

Javaslat az önkormányzati fenntartású közművelődési és muzeális intézmények hétéves továbbképzési terveinek jóváhagyására

Előadó: Dr. Dombóvári Csaba alpolgármester

30./ 132/2007/04. 26.

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának tulajdonában lévő, Budapest XVII. kerület Pesti út 27. (Hrsz: 121047/53) és Pesti út 29. (Hrsz: 121047/54) szám alatti lakóingatlanok tekintetében a lakóépületeken belül a video megfigyelő rendszer telepítésére

Előadó: Dr. Morauszky András önkormányzati képviselő

31./ 133/2007/04. 26.

Javaslat koncepció elfogadására a 100%-os önkormányzati tulajdonban lévő lakóingatlanok tekintetében a HÁZIREND megalkotásának rendeletben történő kidolgozására

Előadó: Dr. Morauszky András önkormányzati képviselő

32./ 134/2007/04. 26.

Pécel Város, Sallai út mellett, 0307/3-0307/10, 0308, 0309/5-0309/11, 0311/19-0311/26, 0311/15 hrsz-ú ingatlanokon tervezett lakóterület Szabályozási Tervének és Helyi Építési Szabályzatának elkészítéséhez előzetes vélemény kérése

Előadó: Fejér Gyula alpolgármester

33./ 148/2007/05. 07.

Javaslat a Dózsa Művelődési Ház infrastrukturális fejlesztésére az Oktatási és Kulturális Minisztérium Közkincs programjának keretein belül

Előadó: Riz Levente polgármester

Beszámolók:

34./ 115/2007/04. 23.

Beszámoló az Önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2006. évi ellátásáról

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

35./ 136/2007/05. 02.

Beszámoló a szociális célú gazdálkodási tartalék 2007. I. negyedévi felhasználásáról

Előadó: Riz Levente polgármester

36./ 149/2007/05. 07.

Beszámoló a polgármester átruházott hatáskörben hozott 2007. I. negyedévi döntéseiről

Előadó: Riz Levente polgármester

37./ 150/2007/05. 07.

Beszámoló a választókerületi céltartalék polgármesteri hatáskörben történt 2007. I. negyedévi felhasználásáról

Előadó: Riz Levente polgármester

38./ 151/2007/05. 07.

Beszámoló az általános célú gazdálkodási tartalék polgármesteri hatáskörben történt 2007. I. negyedévi felhasználásáról

Előadó: Riz Levente polgármester

39./ 152/2007/05. 07.

Beszámoló a 2007. március 31-ig lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Riz Levente polgármester

Tájékoztató:

40./ 153/2007/05. 07.

Tájékoztató az Önkormányzat által fenntartott intézményekben 2006. évben végzett ellenőrzések tapasztalatairól

Előadó: Riz Levente polgármester

(28 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente: röviden szeretnék közlekedés tárgyban három vagy négy jó hírt megosztani Önökkel. Május 3-tól az inséges idők ellenére, amely ebben az esztendőben ránk köszöntött, a megszorítások és minden egyéb ellenére sikerült elérni azt, hogy a 68-as busz csuklós buszként jár hétfőtől, múlt hét hétfőtől. A Keresztúr busz járatai is sűrítésre kerültek. A zsúfoltság kezelési program keretében tárgyaltuk a 2007. évi paraméterkönyvet a Fővárosi Közgyűlés Városüzemeltetési Bizottságában. Úgy tűnik, hogy sikerült egyezsége jutni abban, hogy szeptember 1-től a 67-es busz is sűrítésre kerül, a 80-as busz a reggeli csúcsidőben szintén sűrítésre kerül. A 168-as busz kapcsán egyesek interjúban azzal riogattak, hogy majd a BKV ki fogja vezényelni a Helikopter lakóparkból, miután a szerződést felmondtuk. Erről szó sincs, sőt a 168-as busz is sűrítésre kerül szeptembertől. Levélben fordultam a Fővároshoz a Csévész út – Gyömrői út kereszteződésében lévő lámpaprogram felülvizsgálata érdekében, amely nagyon komolyan visszaszorlasztja a forgalmat. Nyilván Önök is látták már, tapasztalták. Pozitív döntés született ebben az esztendőben. A Pesti út felújítása - amely a legjelentősebb fővárosi útfelújítás - június 15-ével indul és meg fog valósulni a nulladik üteme a buszsávnak. A Csabai út és a Férihegyi út – Pesti úti útkereszteződés között fog kiépülni június 15 és reméljük július 30. között. Az ígéret így szólt a tegnapi nap.

A napirend előtti felszólalások következnek. Jelentkezési sorrendben adom meg a szót.

Napirend előtti felszólalások:

Riz Levente polgármester kérésének megfelelően Dr. Morauszky András hozzászólása szó szerint kerül rögzítésre.

Dr. Morauszky András (szó szerinti): „Nem kell harcolni Polgármester úr! Már több, mint egy fél éve megnyerték a választást, igaz 326 szavazattal, melyhez többször gratuláltunk Önnek és most is azt teszem. Mivel úgy hiszem, demokráciában élünk és remélem, hogy ez a XVII. kerületre is igaz. Mi a választások után nem számoltattuk minden héten újra a szavazatokat, hanem gratuláltunk. Nem láncoltuk oda magunkat, mint ellenzéki képviselők a Polgármesteri Hivatalhoz, hanem gratuláltunk. Nem szerveztünk tüntetéseket hetekig a Hivatal előtt, hogy csalás volt a választáson, hanem erőt és egészséget kívántunk Önnek és csapatának. Nem hazugoztunk az elmúlt fél évben egyszer sem, pedig kaptunk hideget, meleget. Maximum annyit jegyeztünk meg, hogy rosszul emlékszik Polgármester úr választási programjának erre vagy arra az ígéretére. Ennél tovább nem vagyok hajlandó elmenni a durvaságban. Bizakodom, hogy egyszer Ön is békülékenyebb hangnemet üt meg. Azzal indult a testületi ülések sorozata, hogy kapott a sajtó, mivel rosszul láttatta a kerület vezető erejét a FIDESZ-t és annak vezetőit. Mi voltunk törökök, hazug törökök, majd tolvaj törökök. Egy szóval minden rossz, ami ránk zúdítható, ránk zúdult. Ezután megjöttek a FIDESZ központból a politikai komisszárak tanácsadók képében és elkezdődött a rettegés a Hivatalban. Kirúgások sorozata indult el, természetesen közös megegyezéssel, elzavarták a Hírhozó szerkesztőjét, majd az Ép-17 Kft. ügyvezetőjét, az elmúlt hetekben irodavezetőket és csoportvezetőket. Most a Lakás-17 Kft. összehívása van napirenden. És nincs vége. A söprés tovább folytatódik, természetesen a keresztényi testvéri szeretet jegyében. Tapasztalható az is a Hivatalban, hogy az alkalmazottak félnek segíteni vagy szóba állni egy-egy ellenzéki képviselővel. A legutóbbi, a múlt havi rendkívüli testületi ülés volt a csúcspont, amelyre három órával az ülés előtt kaptunk értesítést. És még le is lettünk szűrve, mert a 90 oldalnyi anyagot nem sikerült áttanulmányozni. Én már most mosolyogva várom a jövő hónapi rendkívüli ülést, amikor 10 perccel a kezdés előtt kapjuk meg az értesítést, hogy testületi ülés van. Csak azt engedik be ez idő alatt, aki futva beér a Hivatalba és közben áttanulmányozza a 90 oldalt. Csak az vehet részt az ülésen, aki kívülről az ajtóban felmondja a szöveget Lázár Attilának, aki közben stopperrel méri a futás idejét, mint sporttanácsnok. Hát ez a mi demokráciánk ebben a kerületben Tisztelt Polgármester úr! Ennek ellenére én most is békességet kérek Önöktől és Öntől. Ha nem kaptunk, akkor futunk tovább. Köszönöm szépen!”

Riz Levente: Képviselő úr érdekes kettős beszédet űz, most már hónapok óta figyelem. Békességre szólít fel és mondhatni vérgőzös támadásokat indít a kerület vezető koalíciója ellen. Nem igazán értem ezt a kettős beszédet. Én

a magam részéről kifejezetten törekszem a békességre. Én úgy gondolom, hogy ez a gratuláció nem ment olyan könnyen, például a választások napján, hiszen pontosan Önök támadták meg a végeredményt és a Fővárosi Választási Bizottság utasította el az Önök fellebbezését. Úgy látszik, hogy nagyon rosszul emlékszik erre Képviselő úr. Utána Önöket senki nem nevezte tolvajoknak soha, semmikor. Visszautasítom, amit az előbb mondott, illetve számos állítást. Nem vált dicsőségére ez a hozzászólás, de a békességet én is szorgalmaznám, de akkor Ön is tegyen érte. Ne ilyen színvonalon, ilyen felszólalásokkal tegye.

Koszorúsné Tóth Katalin: Budapest Főváros XVII. kerületének Önkormányzata felhívást intézett a Hírhozó 2007. április 26-i számában, amiben felhívja a lakosság figyelmét az alábbiakra: az út menti fák Önkormányzatunk tulajdonában állnak, kivágásuk, megcsonkításuk tilos és büntetendő. Az Akadémiaújtelep szinte valamennyi utcájában kb. másfél hónapja elkezdődött egy folyamat, melynek valószínűsíthető célja az lett volna, hogy a villanyvezetékekhez közelálló ágakat levágják. A fentiek helyett szó szerint a fák megcsonkítása történt több utcában. Sajnos személyesen is meggyőződhettem arról, hogy azok az emberek, akik ezt a tevékenységet végzik, végezték, nem rendelkeznek semmiféle szakirányú végzettséggel. Ezt ők személyesen velem közölték. Ekkor értettem meg, hogy talán azt sem tudják, hogy a levágott fa felületét le kellene kezelni. Szörnyű állapotot, felbecsülhetetlen károkat okoztak a munkával, a lakosság rendkívül nagy felháborodását kiváltva. A szakértelem nélküli munkavégzés mellett a megengedhetetlen trehányyságról is szót emelnék, mivel vannak olyan utcáink, ahol másfél hónapja az elszáradt faágak az utcán maradtak. A teljesség igénye nélkül az 517., 504., 502., 520. utcákban például. A Hírhozó felhívására a lakosság komolyan vette, hogy az élővilág védelme, az élhető környezet megóvása közös érdekünk. Ezért nagyon sok felháborodott ember keresett meg, élve azzal a kifogással, amit mindannyian tapasztaltunk. Vajon mennyi pénzből és hányadik alvállalkozó merte mindezt megtenni? Kérném Polgármester urat az ügy kivizsgálására és azon büntetés alkalmazására, amely a lakosságra is ugyanúgy érvényes.

Riz Levente: nagyon szomorúan hallom Képviselő asszony szavait. Természetesen ki fogom vizsgálni, hogy mi történt.

Ruthner György: azért szólok ma itt Önökhöz napirend előtt, hogy világos képet kapjunk arról, hogy mit jelent egyeseknek a „lehet jobban csinálni”. Bevallom gyakran idézem az Önkormányzat hivatalos honlapján és ilyenkor megtekintem a közbeszerzések szerződés menüpontot is. Véleményem szerint elég kevés szerződés szerepel ott. Tisztelt Polgármester úr! Hadd emlékeztessem Önt és a jelenlévőket, hogy létezik a 2003. év XXIV. törvény, az üvegzsébtörvény. Ennek alapján a testület 576/2003. (VIII. 28.) Kt. határozatában leírta a nyilvános adatok közzétételének módját. Ennek értelmében az 5 millió forintot elérő szerződések legfontosabb adatait, a szerződő felek nevét, a szerződés értékét, a határozott idejű szerződések időtartamát, a szerződés létrejöttétől számított 60 napon belül közzé kell tenni az Önkormányzat honlapján. A határozatlan idejű szerződések esetén a havi ellenszolgáltatás 48-szorosát kell értékhatárnak tekinteni. Továbbá az

adott költségvetési évben egyazon fél esetén valamennyi szerződés értékét egybe kell számítani. Ennek értelmében, amennyiben egyetlen szerződés adata is hiányzik a Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat hivatalos honlapjáról, akkor ha az Ön hibájából történt ez, akkor Ön és a stábja jogszabályokat sért. Nyilván ezek után megkérdezhetem, hogy Polgármester úr szerint valamennyi szerződés adata szerepel-e az Önkormányzat honlapján? Ha igen, akkor például hol vannak a listáról a sokszor emlegetett ügyvédi irodák és ügyvédek szerződései? Nos, a hiányos listák ellenére Riz Levente idén februárban a következőket mondta: „Itt és most szeretném felkérni, hogy az üvegseb és a tisztaság, a közélet tisztasága érdekében mindezt tegyék meg.” Polgármester úr, most én is ezt mondom. És hozzáteszem, amit Dr. Dombóvári Csaba a 2003. augusztusi testületi ülésen mondott: „Igen is szükségessé teszük azt, hogy a törvényben meghatározottaknál ott, ahol a törvény lehetőséget ad rá, szigorúbb szabályokat állapítsunk meg.” Akkor a testület nem döntött szigorúbb szabályok mellett, nyilván ez valakinek lehet probléma. De lehet, hogy ez is valakinek túl szigorú szabályozás. Tisztelt Polgármester úr! Felkérem Önt és munkatársait, hogy a szerződéses adatokat a nyilvános önkormányzati oldalon is jelentessék meg és tegyék nyilvánossá a kerület lakosai számára a 2007. évi közbeszerzési tervet. Tegyék meg mindezt a jelenleginél szigorúbban. Köszönöm a szót és remélem az együttműködést.

Riz Levente: természetesen Képviselő úr a jogszabályok adta lehetőségeken belül a legteljesebb nyitottsággal szeretnénk ezt a kérdést kezelni. Meg fogom vizsgálni a kérdést, hogy valóban minden szerződés kint van-e vagy sem. Akkor gondoskodunk ennek a helyzetnek a megoldásáról. Közben egy észrevételt hadd tolmácsoljak. Az ügyvédi megbízások nem tartoznak a Kbt. hatálya alá. Ott ilyen értelemben kötelezettség nem keletkezik.

Dr. Dombóvári Csaba: az elmúlt héten olyan szégyenletes dolog történt, amelyre a XVII. kerület közéletében még nem volt példa az elmúlt 16 év során. Múlt héten csütörtökről péntekre virradóra egyelőre ismeretlen személyek lesztek, majd elégették a nemzeti lobogót Rákosligeten. A Hősök terén az egykori országházszó helyén álló zászlórudat a Rákosligeti Polgári Kör állította 1998. tavaszán és az Egyesület gondoskodik az elhasználódott zászlók rendszeres cseréjéről is. Az Egyesület nevében természetesen megteszem a feljelentést ismeretlen tettes ellen, de úgy hiszem nyilvánvaló, itt sokkal többről van szó. Azt a zászlót nem volt egyszerű onnan leszedni és az is bizonyos, hogy nem úgy lobbant lángra, mint amikor egy részeg ember egy égő cigarettacsikket a szemébe dob, felgyújtva a szemétyűjtőt. Azt a zászlót sem véletlenül, sem gondatlanságból nem lehetett felgyújtani. Azt a zászlót szándékosan égették el. Sokkal többről van itt tehát szó, mint lopásról, rongálásról vagy garázdaságról. Fogalmazzunk egyszerűen és egyértelműen. A nemzeti lobogó meggyalázása, nemzetárulás. Azóta már újra lobog a nemzeti színű zászló Rákosligeten, és innen üzenem azoknak, akik ezt a barbárságot elkövették, hogy a nemzeti lobogó - miként az elmúlt években mindig - ott fog lobogni minden emléknapon és jeles napon, így ott fog lobogni június 4-én, október 23-án és március 15-én is, miként továbbra is ott lobog majd az év minden más egyszerű hétköznapiján is, így ma már szerencsére csak hétköznapi számító november 7-én vagy április 4-én is.

Riz Levente: én is, egyetértve Alpolgármester úr szavaival, beszéltem Tóth Tamás rendőrkapitány úrral, aki már egy bejelentés nyomán elindította a nyomozást. Ez folyamatban van. Reményeim szerint minél hamarabb eredménnyel zárul.

Dr. Hrutka Zsolt: márciusi testületi ülésen napirend előtti felszólalásomban egy kéréssel fordultam Önhöz, melynek kapcsán arra szerettem volna választ kapni, hogy a jelenlegi gyakorlat megegyezik-e azzal a korábbi jegyzői belső utasítással, amelynek értelmében az Önkormányzat által megkötött szerződések egy másolati példányát a Jegyzői Iroda Jogi Csoportnál letétbe kell helyezni. Ön jelezte, hogy nem áll módjában azonnal válaszolni, ezért az általam feltett kérdésre írásban fog reagálni. Ezt tudomásul véve vártam, hogy megkapjam Öntől a reagálást. Sajnálattal kellett tapasztalnom, hogy majd két hónap telt el, de még mindig nem érkezett meg az Ön válasza. A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának 56. § (1) bekezdésének d. pontja kimondja: „a Képviselő-testület ülésén a polgármestertől, a választott tisztségviselőktől, a jegyzőtől önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet (kérdésére az ülésen vagy legkésőbb 15 napon belül írásban érdemi választ kell adni).” Ezek után szeretném megtudni Tisztelt Polgármester úr, hogy mikor és milyen formában fogok választ kapni arra a kérdésre, hogy a jegyző belső utasításának megfelelően működik-e a szerződések nyilvántartása?

Riz Levente: Elnézést kérek Képviselő úrtól. Igaza van ebben a kérdésben, hogy nem kapott írásban választ. Ha elfogadja, akkor most szóban megteszem. Természetesen hatályban van ez a jegyzői utasítás, s a jogi munkatársaknál megtalálható minden szerződésnek egy példánya, de nemcsak náluk, hanem a Pénzügyi Csoportnál is, hiszen az ő munkájukhoz feltétlenül szükséges.

Kovács István: mai felszólalásom témája a kommunikációs háborúról szól, ami folytatódik az Itthon Rákosmentén Egyesület ellen és arról a tényről, ami a Hírhozóban megjelenik és ami tulajdonképpen a valóság. Sokat beszéltem már erről, sokszor felhívtam a figyelmüket Önöknek is és az itt megjelenőknek is azokra az elferdítésekre, eltorzításokra, amelyek a Hírhozóban megjelennek, amelyek teljes mértékben nélkülözik a pártatlanságot, a tárgyilagosságot és aki a jelenlegi vezetéssel szemben kritikát fogalmaz meg, vagy merészkedik más álláspontra helyezkedni, azt minimum írni, olvasni nem tudónak, dilettánsnak vagy nem hozzáértőnek titulálják vagy legalábbis ilyen színben tüntetik fel. Szeretném felhívni az Önök figyelmét az egyik cikkekre, ami a 2007. április 26-i számban megjelent: Testületi ülésről jelentjük. Már lassan hozzászoktunk ahhoz, hogy az Itthon Rákosmentén Egyesület felszólalásai, napirend előtti felszólalásai csak ímmel-ámmal, helyel-közzel kerülnek bele a Hírhozó hasábjaira, ami mindannyian tudjuk, hogy egy közpénzen fenntartott újság. Én úgy gondolom, hogy az a cikk, amely részletesen közli Dr. Fenke Ferencnek a napirend előtti hozzászólását, egy érdekes aspektusból világítja meg az egész történetet. Egyben szeretnék reagálni is Dr. Fenke Ferenc akkori, napirend előtti felszólalására és ami az újságban megjelent. Tisztelt Képviselőtársam!

Már az előző ülésen is említettem, hogy úgy emlékszem, hogy ez a vita úgy kezdődött, hogy Kovács István visszaütött. Ha nem emlékszik rá Képviselő úr, akkor elmondanám, hogy úgy kezdődött, hogy Ön baloldaltól kilőtt falsot kapott gumilövedéknek nevezte az Itthon Rákosmentén Egyesületet. Erre reagálva szánalmasnak tartottam ezt a megközelítést, és arcpirítónak tartottam, amit a mai napig is fenntartok. Nem azért, mert az érveink elfogytak, hisz ha megnézi a jegyzőkönyveket, akkor Dr. Fachet Gergő is és én is folyamatosan érvelek, de azt hiszem, hogy több képviselő elmondta álláspontját ezzel a témával kapcsolatban. Megkérdezném Önt Doktor úr, műtött-e már beteget vizsgálat nélkül? Azt gondolom, nem. Én azt gondolom, hogy ami ezen a napon napirendre került, az a Podmaniczky-Vigyázó Kastéllyal kapcsolatos téma volt. Erre reagálva Ön azt mondta, hogy akik egy perc alatt nem tudnak dönteni, azok tulajdonképpen nem viselik szívükön a kerület dolgait. Én azt gondolom, hogy mélységesen elítélem Önnek ezt a megközelítését és nagyon gondolkoztam rajta, hogy egyáltalán miért teszi ezt, hiszen én Önt soha nem támadtam, Dr. Fachet Gergő sem támadta, nem hiszem, hogy olyan viszonyban voltunk az elmúlt négy év során, vagy ezeddig a testületi ülésig, hogy mi egymást ostromoztuk volna bármilyen tekintetben. Ön nem tudom, hogy miért teszi ezt, sokszor indokolatlanul és értelmetlenül. Azt gondolom, hogy Képviselőtársamnak féktelen szervilitása adja ezt a hozzáállást. Úgy gondolom, hogy a mindenkori hatalomnak való megfelelését. Szeretnék idézni egy MIÉP-es honlapról, most gondolom, hogy a jelenlegi vezetésnek kíván ezzel megfelelni, de azért szeretném idézni, hogy a közel 4 évvel ezelőtt szinte ugyanezen a napon mit mondott az akkori vezetésről, például Dr. Hoffmann Attila jutalmazásáról: „A jutalmazás ilyen rendszerét erkölcstelennek tartom, ennek ellenére, mivel Dr. Hoffmann Attilát személyében a rendszerváltás utáni önkormányzatok vezetői közül a legtisztességesebbnek, legegyszerűsebbnek és szeretetreméltóbbnak tartom, meg fogom szavazni jutalmazását.” Ki a baloldaltól kilőtt gumilövedék Képviselőtársam? Hadd kérdezzem meg. Az Itthon Rákosmentén Egyesület, akinek taglétszámába az Ön által megevett két régi elnök szerepel és több tag, vagy talán az a sérelem vezeti ehhez, amellyel az országgyűlési választásokon azt hiszem néhány szavazattal előztem meg családommal Önt, mint MIÉP-es képviselőjelöltet vagy bocsánatot kérek, Ön előzött meg engem néhány szavazattal, vagy az, hogy egyszerűen fáj Önnek, hogy az a taglétszám, az az elnök, aki az Ön országgyűlési képviselősége alatt majd az önkormányzati választásokra készülve eladottnak érezte magát Ön által, mivel beült a FIDESZ-es padokra, Ön biztos helyet kapva egy olyan civil szervezetet kerestek, ahol tovább működhetnek, tovább vihetik a nemzeti értékrendet. Én úgy gondolom, hogy Önnek is el kellene gondolkoznia, s Önt szeretném idézni: „Ebben a stréber világban a szemtelen törtetőké a siker.” Mindnyájunk felelőssége, hogy Porzolt Kálmánnak nálunk, Itthon Rákosmentén ne legyen igaza. Mi épp ezt javasoljuk.

Riz Levente: annyiban szeretnék reagálni, hogy azt gondolom, alapvetően lassan most már műfajt tévesztünk a napirend előtti felszólalások kapcsán. Én két dologra semmiképpen sem javasolnám ezt a műfajt kihasználni. Az egyik az, hogy állandóan a helyi sajtót boncoljuk élve. Beszéljék meg – még egyszer mondom – a szerkesztőkkel a panaszait. Ez az egyik. A másik,

hogy személyes megtámadásokra, kifejezetten személyeskedő felszólalásokra sem javasolnám a napirend előtti felszólalás intézményét felhasználni. Én a magam részéről ezt vissza is utasítom és kérem, hogy kerüljék el a jövőben.

Csorba Béla: két dolgot szeretnék megjegyezni két napirend előtti felszólalás kapcsán. Az egyik Dr. Morauszky András képviselő úr felszólalásához egy mondatos hozzáfűzés: nem célszerű belekeverni mondjuk személyi kérdések vonatkozásába a keresztényi szeretetet. Semmi köze a keresztényi szeretetnek e témában. Úgy gondolom, hogy egy hivatalban nem keresztényi szeretet, hanem szakmai alapon kell személyi kérdésekben is döntenie. Ezt a jelzős szerkezetét kénytelen vagyok visszautasítani. A másik, Kovács István képviselőtársam felszólalásához kapcsolódik: én úgy gondolom, hogy a napirend előtti felszólalások más műfaj, de ez a mélypont, ami itt ma elhangzott. Ezek után ne csodálkozzon, hogy ha a helyi sajtóba ilyen színvonalú napirend előtti felszólalások nem kerülnek be. Egyebekben pedig az üldözési mániát kezelik.

Kovács István (ügyrendi): annak kapcsán emlitem a testületi ülésen a Hírhozót, hogy ez az a lap, amelyik közpénzen jelenik meg. Közpénzen. Az Önkormányzat finanszírozza ezt az újságot. Az, hogy a polgármester tüzet olt, táncol, énekel, s erről tudósít az újság, ez teljesen rendben van, részemről ez volt az előző tapasztalat is, ezzel kapcsolatban nincsenek különösebb averzióim, mert ott van, ott van, meg kell jelennie. De az, hogy állandóan egy olyan szögből világítja meg a testületi üléseket és magát az ellenzéki véleményeket és hozzászólásokat, olyan szinten kommentálja, ami egyszerűen felháborító mindenki számára. Másrészt pedig, azt hiszem, hogy ezt Dr. Fenke Ferencnek is elmondhatta volna Csorba Béla képviselő úr is.

Riz Levente: táncolni nem tudok. A másik kérdésben pedig szeretném csak javasolni, hogy nyissa ki például a legutóbbi Hírhozót. Egy oldalon keresztül Kiss Lajos ostromoz bennünket, de a korábbi napirend előtti felszólalások kapcsán azt gondolom, hogy óriási különbség van a korábbi Hírhozó és a mostani Hírhozó között, hogy ki hogyan tudósít napirend előtti felszólalásokról. Érdemes felütni a régi Hírhozókat és a mostaniakat.

Riz Levente levezető elnök: zárt ülést rendelek el. Az ülés vezetését átadom Fohsz Tivadar alpolgármester úrnak.

***A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját!
A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel!***

A napirend 4. pontja:

102/2007/04. 12.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 21/2003. (V. 7.) rendelete módosítására

Előadó: Kiss Lajos önkormányzati képviselő

Dunai Mónika: Képviselőcsoportunk nem támogatja az SZMSZ ilyen irányú módosítását. Az indoklás a következő: azt írja Kiss Lajos az előterjesztésben, némi túlzással élve, hogy jelenleg úgy rendelkezik az SZMSZ. Szeretném elmondani, hogy ez a jelenleg, már néhány éve tart. Pontosan 2003. óta rendelkezik így a helyi SZMSZ-ünk. Nagyon örülök annak, hogy Kiss Lajos négy év után áttanulmányozta alaposan az SZMSZ-t és arra a következtetésre jutott, hogy talán lehet, hogy még sem jó ez a szabályozás és ezért ezt az előterjesztést benyújtotta. Tipikusan olyan előterjesztésről van szó, amelyet hatalmi pozícióból, vezető pozícióból illik megtenni. Ezt megtehetette volna az elmúlt években. Azt gondolom, hogy amennyiben Önök úgy gondolták, hogy az SZMSZ-nek ez a passzusa így jó, azt mondtuk, ami jó, nem kell elrontani.

Kiss Lajos: köszönöm szépen az oktatást. A jelenleg annyit jelent, hogy nincs meghatározva, hogy mikor kezdődött, jelenleg ez van. Gondolom én. Ez nem hibás. Magyar tanárként sem, gondolom. És mi a gyakorlat. Az dönti el. Nálunk is voltak rendkívüli ülések, de az előterjesztések egy-két-három-négy nappal előbb kiosztásra kerültek. Most van olyan, hogy előtte két órával, három órával jut hozzá a képviselő az előterjesztéshez. Ezt szeretném, hogy ne legyen gyakorlat. Ami nem volt gyakorlat, azon nem kellett változtatni. Most igen.

Dr. Dombóvári Csaba: Képviselő úr szelektív memóriáját szeretném picit frissíteni. 2004. őszén Ön egy olyan előterjesztéssel élt, amelyet a testület rendkívüli ülésen tárgyalt. Aznap reggel kaptuk kézhez az előterjesztést és abban Ön két év alatt kétszer 100, azaz összesen 200 millió Ft elköltésére tett javaslatot. Ez volt az ún. bitumenpermetezéssel, zúzottkővel földút-felújítási program két üteme. Amelyet aztán Önök úgy teljesítettek, ahogy. Most javítani kell. Remélem meg fogjuk tudni oldani, de Önök egy év alatt 5 napirend előtti hozzászólásomat követően sem voltak képesek arra, hogy helyrehozzák a hibákat. Utalok itt most szűkebben csak a választókerületemben lévő utakra. A VII. utca ismerős? XI., XIII., XV. utca, Tarack utca, Göndör utca, gondolom ismerős egykori Alpolgármester úrnak. S volt annyira cinikus 2006. szeptemberében, mikor már egy éve, hogy napirenden volt ez a kérdés, hogy majd az új testület a választások után élhet a számonkérés lehetőségével.

Riz Levente: kiegészítésképpen csak annyit, és annyira cinikus is tud Képviselő úr lenni, hogy ostoroz bennünket a rendkívüli testületi ülésekért, holott 2003-ban, az első teljes évükben, az előző ciklusban 19 rendkívüli testületi ülést tartottak. Nehéz lesz Önöket utolérni.

Kiss Lajos: gondolom most nem a bitumenpermetes útépités az előterjesztés tárgya, hanem a rendkívüli testületi ülés anyagának képviselők számára történő biztosítása. Önök természetesen sokan vannak, le tudják ezt az előterjesztést szavazni. Én úgy gondolom elegendő, sőt. Ez alapvető érdeke lenne Önöknek is, hogy az ellenzék fel tudjon készülni a rendkívüli előterjesztésekre. Önöknek nem kell gondolom én, mert nem volt olyan rendkívüli ülése a testületnek, amelyen ne teljes létszámmal lettek volna

jelen. Egyszer volt mikor valaki késett, és nem is kezdtük el az ülést. Minden esetben Önök ráérnek. Gondolom, hogy ez nem azért van, mert...nem is folytatom, mert tudja Polgármester úr, hogy miről beszélek. Önök ismerik az előterjesztést, mi nem ismerjük. Nem tudunk felkészülni rá, biztos gyengébbek is vagyunk, mint Önök, ezért szerettem volna, hogy legalább egy nappal az ülés előtt kapjuk meg az előterjesztéseket. Én bízom benne, hogy azért támogatják a rendeletalkotási javaslatot.

Dunai Mónika: szeretném hangsúlyozni Kiss Lajos képviselőtársamnak, hogy a FIDESZ Képviselőcsoportja az Önök által, 2003-ban meghozott SZMSZ-t maradéktalanul be kívánja tartani.

Dr. Hrutka Zsolt: néhány adalékkal hadd szolgáljak. Elhangzott egy pár állítás a túloldalról. Illik azért hozzátenni. Valóban voltak akkor is rendkívüli testületi ülések. Ezek az esetek nagyon nagy részükben ugyanarra a napra estek, amikor a rendes testületi ülések voltak. Valóban volt akkor is egy olyan döntés, amit Dr. Dombóvári Csaba alpolgármester úr is említett, ami jelentős összeget foglalt magába. Hadd figyelmeztessem Önöket arra, hogy az elmúlt bő félévben a következő kérdésekben volt rendkívüli testületi ülés és nagyon rövid határidő, ami alapján úgy gondolom, hogy nem volt teljesen elegendő idő, ahhoz, hogy fel tudjunk készülni az előterjesztés vitájára. Ilyen volt a Hírhozó, az Ép-17 Kft. ügyvezetőjének pótlása, cseréje, közös megegyezéssel történő szerződésmódosítása. Ezek érdekes kérdések voltak. Ilyen volt a Podmaniczky-Vigyázó Kastély kérdése és most nem sorolom. Halkan megjegyzem, hogy a Kastély-kérdés még nincs lefutva, úgy tudom, lehet, hogy az is több száz millió forintos döntés lesz.

Dr. Dombóvári Csaba: megértem én persze, hogy Kiss Lajos szeretné elterelni a figyelmet arról a saráról, amellyel igen komoly károkat okozott az Önkormányzatnak. Hiszen, hogy ha akkor a testületnek lett volna ideje alaposabban azt az előterjesztést megvizsgálni, akkor valószínűleg nem ment volna át vagy nem abban a formában ment volna át akkor az a döntés. Akkor már a döntés előtt kiderült volna az, hogy az, ami abban az anyagban le van írva, az úgy, ahogy ott le volt írva, nem igaz. Abból a pénzből azt a műszaki tartalmat nem lehetett megvalósítani, vagy a pénz nem volt pontosan megjelölve vagy a műszaki tartalom nem volt pontosan megjelölve. A kettő egymással nem volt összhangban, az biztos. Egyébként azt gondolom, hogy vannak olyan esetek, amikor a rendkívüli ülés várhat az egyébként sorra kerülő soron következő rendes testületi ülés időpontjáig és vannak olyan esetek, amikor pedig nem. Amennyiben olyan döntés meghozatala szükséges, amely testületi hatáskör, azt gondolom, hogy a polgármesternek kötelessége, hogy a testület elé hozza. Nem volt ez mindig így. Egyetlen példát mondok. 1998. november 20-án Kiss Lajos akkori alpolgármester úr testületi felhatalmazás nélkül módosította a Folkoner szerződést, azt a szerződést, amelyet azt megelőzően 1998. nyarán a testület jóváhagyott. Alpolgármester úr pedig megtehetette, hogy módosította anélkül, hogy a testulettől előzetesen döntést kért volna, sőt, anélkül, hogy legalább utólag tájékoztatta volna a testületet.

Kovács István: én azt gondolom, hogy egy rossz gyakorlat van folyamatban. Mindannyian tudjuk – Dr. Dombóvári Csaba képviselőtársam is tudja –, hogy ugyanezért a gyakorlatért az előző ciklusban maximálisan fel voltunk háborodva. Jelen pillanatban az MSZP, jómagunk is sokszor fel vagyunk háborodva azon, hogy a testületi ülés előtt három órával jeleznek, 5 perccel előtte kapjuk meg az anyagot és hadd ne folytassam. Meg szeretném Önöket kérdezni, hogy például a jegyzői pályázatnál, ahol Önök végül is nem szavaztak, tartózkodtak végig, miért kellett rendkívüli ülést összehívni, behozni egy ilyen szintű előterjesztést, s napirendre venni? Egy rendkívüli anyagként behozni egy ilyen témát? Én azt gondolom, hogy mindenképpen változtatni kellene ezen a metodikán. Hosszútávon nem működik. Én azt gondolom, hogy egy kompromisszum mentén meg lehetne állapodni, egy frakcióvezetői egyeztetés után azt mondani, hogy igen is módosítunk ezen. Nem mindig azt szorítjuk ki a döntéshozatalból, mert igen is úgy érzem, hogy ki van szorítva a döntéshozatalból, s rengeteg vitát generál, mert még egyszer mondom, 5 perc alatt nem tudok 100 oldalt elolvasni. Gondolom tisztában van vele Polgármester úr. Azt, hogy még ha el is tudnám olvasni, hogy komoly döntést hozzak ez ügyben, én azt gondolom, hogy az is felelőtlenség. Én kérem Önöket is és az MSZP-t is és minden olyan képviselőt, aki felelősen képviseli a lakosságot, hogy igen is kell módosítani ezen az eddig bevett rossz gyakorlaton. Lehet, hogy nem így, hanem egy egyeztetés után, nem egyik oldalról alátámasztva, hanem mindkét oldalról, egy kompromisszum mentén ezen a gyakorlaton változtatni kell.

Kiss Lajos: azért szeretném, ha tudnák, nem az alpolgármester készíti az árajánlatot, nem az alpolgármester készíti a munkát az árajánlat alapján, nem az alpolgármester műszaki ellenőrzi. Ezt csak azért, hogy mindenki tudja. Folkoner szerződés. Én nagy örömmel beszélek erről, most nem ez a napirendi pont témája, mert az a szerződés, ami 1998. augusztusában született, amit nem mi kötöttünk, meg kell nézni, gyönyörű. Példás.

Dr. Fachet Gergő: én úgy gondolom, hogy senkinek nem érdeke, hogy érdemi vita nélkül döntsünk jelentős kérdésekben. Úgy gondolom, hogy ezen objektív okok miatt, hogy sokszor később kapjuk meg az anyagot, eljárásjogi viták veszik el az érdemi vitáktól a jelentős időt. Mindenképpen valamilyen módon véleményem szerint orvosolni kellene, hogy megfelelő időben megkapott anyagról tudjunk érdemben vitázni. Az egész testület, minden képviselő tagja. Így a döntésekben a felelősség kérdése is az egész testületen lenne, nem pedig arról lenne szó, hogy az ellenzék későn kapja meg és ezért a többség a korábbi információik alapján, korábbi döntéseik alapján dönt valamit. Az az érzésem, hogy valamilyen módon ezt a kérdést orvosolni kellene, mert többen emlegették, hogy hány perc alatt milyen mennyiségű anyagot nem lehet áttekinteni. Vagy frakcióegyeztetés révén, előterjesztés elfogadásával, vagy valamilyen módon el kellene azt érni, hogy a kerületet érintő nagy fajsúlyú kérdésekben lehetősége legyen az ellenzéknek is érdemi kérdésekben állást foglalni, nem pedig arról vitatkozni, hogy mennyi időnk volt és miért nem tudtuk elolvasni és miért nem jutottunk hozzá, megint az történik, hogy. Kétségtelen, hogy korábban is ez gyakorlat volt, de úgy gondolom, hogy Polgármester úr is azt mondta, hogy lehet jobban.

Próbáljunk meg ezen a téren is javítani ebben a kérdésben. Miért ne találnánk olyan megoldást, amely által lehet jobban ezt a kérdést kezelni, egyszerűen objektív megközelítésen túl időt adni arra, hogy fel tudjunk készülni, hogy érdemi vitában lehessen érdemi kérdésekre érdemi válaszokat adni.

Hatvani Zoltán: Kovács István hozzászólásával kapcsolatban a jegyzőválasztásos ügyet szeretném elemezni. Szerintem az, hogy nincs jegyzője az Önkormányzatnak az súlyos probléma, mihamarabb jegyzőt kell választani. Én komolyan gondoltam a jegyzőválasztást, ezért átolvastam minden jelölt anyagát. Sőt, a jegyzői meghallgatáson itt is voltam Kovács István képviselőtársammal együtt. Az én álláspontom az volt, hogy valóban én a legjobb jegyzőt szeretném az Önkormányzatnak és megítélésem szerint nem találtam ilyet. A frakciónk vezetője, Dunai Mónika ezt követően az előző testületi ülésen is elmondta, hogy Frakciónk szeretne jegyzőt választani, mihamarabb, de a legjobb jegyzőt szeretné állítani az Önkormányzat élére. Nem találtuk meg az alkalmas személyt, ezért fontos a következő pályázat kiírása, s jegyzőt kell mihamarabb választanunk.

Kovács István: Dombóvári képviselőtársam mondta az imént, hogy sokszor indokolt a rendkívüli ülés. Én azt gondolom, hogy ez valóban igaz, de nagyon sokszor előfordult, hogy a rendkívüli ülésnek az indoklása, amely szerintem az SZMSZ-ben megfelelő módon szabályozva van, sokszor nem fedi le az előterjesztés tartalmát. Itt is fel szeretném még egyszer hívni a figyelmet, hogy nem volt szerencsés azokat a jegyzőjelölteket péntek este kiértékelni, hogy hétfőn jelenjenek meg. Azt gondolom, hogy ezt a testületi ülést lehetett volna akár egy szerdai, csütörtöki időpontra is tenni. Nem érti az ember a kapkodást, a sürgősséget. Abban az esetben meg különösképpen nem, mint amit mindannyian tudunk, hogyan működik egy frakciódöntés, hogy működik maga a politika, akkor Önök nem szavaztak meg senkit. Önök nagyon tisztában voltak vele úgy gondolom, hogy nem fognak most döntést hozni. Ennek ellenére mégis behozták péntekről hétfőre az előterjesztést.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület a rendeletalkotási javaslatról 14 igen, 12 nem szavazat és 3 tartózkodás mellett nem hozott döntést.

Riz Levente levezető elnök: ismét szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

A Képviselő-testület a rendeletalkotási javaslatot 13 igen, 15 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett nem fogadta el.

A napirend 5. pontja:**107/2007/04. 18.*****Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a 2007. évi költségvetésről szóló 6/2007. (III. 14.) rendelete módosítására*****Előadó: Dr. Bényi Zsolt önkormányzati képviselő**

Riz Levente levezető elnök: a Jogi és Közbiztonsági Bizottság úgy foglalt állást, hogy a rendeletalkotási javaslat elfogadásának nincs jogi akadálya.

Dr. Bényi Zsolt: kérem képviselőtársaim támogatását ebben a kérdésben. Elég nyilvánvaló, hogy mi a szándék. Az előbb felmerült az, és itt bocsánatot kérek, nem személyeskedni akarok, hogy mit illik hatalmi pozícióból és mit nem, én azt tudom mondani, hogy ez egy tipikusan olyan előterjesztés, amit akkor illik megtenni, amikor valaki önmagát egy kicsit fékezi, egy kis önmegtartóztatásról tesz tanúbizonyságot. Kérem a testület támogatását.

Dr. Fachet Gergő: Dr. Bényi Zsoltnak köszönöm az előterjesztést. Számunkra ez az előterjesztés főként azért szimpatikus, mert a többség részéről, főleg, akik egyéni körzetekben nyertek, azok szoktak ez ellen leginkább tiltakozni és szívesebben használják fel politikai célokra is a közpénzt tulajdonképpen ilyen módon. Ha ebből az irányból jön az ilyen módon való önkontroll és önmegtartóztatás, ez a politikai kultúra szintjét jelenti és azt külön köszönöm. Hogy az önmegtartóztatás abból az irányból jön ilyen értelemben és valamilyen szinten számomra meglepő is, de ezt örömmel szavazom meg. Ettől függetlenül ez a folyamat egy lépcsőfoka, mert későbbiekben erre még lehet ráépíteni más javaslatot is. Mi mindenképpen támogatni fogjuk az előterjesztést.

Riz Levente: köszönöm Dr. Bényi Zsoltnak ezen javaslatát. Nyilván egyértelművé kell tenni, közpénzt költ minden egyéni képviselő, mindenki, polgármester is, alpolgármesterek is. Lehet adakozni, lehet adományt adni bizonyos célokra, de azt a saját zsebből kell tenni. Így, ebben a formában azt gondolom, egyértelművé válik, hogy honnan és kitől jön a pénz, és talán így a tisztességesebb.

Barna Andor: teljes mértékben egyetértek és magam is támogatom Dr. Bényi Zsolt javaslatát. Csak egyre szeretném felhívni a figyelmet, hiszen itt a szöveg meghatározza a rendeletben, hogyan történjen ezek után a különböző támogatások jelzése a rendezvényeken. Én csak kiegészíteni szeretném, hogy én azt gondolom, hogy ugyanez vonatkozik a különböző védnökségekre, hiszen ugyanígy szerepelnek képviselők, polgármester, alpolgármesterek is szintén, amikor támogattak egy rendezvényt. Ott szerepelnek, mint védnökök. Azt gondolom, hogy ez a javaslat erre is vonatkozzon a jövőben.

Riz Levente: a védnökség nem jelent automatikusan anyagi támogatást. Nagyon rendszeres az a fajta felkérés, amikor pusztán egy erkölcsi támogatást kívánnak egy-egy rendezvényhez a tisztségviselőtől kérni. Volt

már ilyen, legalábbis az én praxisomban mindenképpen. Ebben a formában nem javasolnám ezt a felvetést elfogadni.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 19/2007. (V. 22.) rendeletét Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a 2007. évi költségvetésről szóló 6/2007. (III. 14.) rendelete módosításáról.
(29 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 6. pontja:

120/2007/04. 26.

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának az Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbéréről szóló 45/2006. (XII. 22.) rendelete módosítására, valamint javaslat a „javaslat a Budapest XVII. kerület Újlak u. 2-20. szám alatt lévő 121127/49/A/145, 121127/49/A/178, 121127/49/A/181, 121127/49/A/188, 121127/49/A/189. helyrajzi számú lakások értékesítésére” tárgyában hozott 578/2005. (XII. 8.) Kt. határozat visszavonására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: az előterjesztés határozati javaslatot és rendeletalkotási javaslatot is tartalmaz. Ezen javaslatok elfogadását támogatja a Szociális és Lakásügyi Bizottság, a Vagyongazdálkodási Bizottság. A Jogi és Közbiztonsági Bizottság úgy foglalt állást, hogy a határozati javaslat és a rendeletalkotási javaslat elfogadásának nincs jogi akadálya.

Rutner György: egy kérdésem lenne az előterjesztőhöz. Ahogy Ön is jelezte, a rendeletalkotási javaslat és a határozati javaslat két önálló témát próbál kifejtetni. Én azt szeretném megkérdezni, hogy a rendeletmódosításban szereplő szolgálati lakást milyen célra kívánják felhasználni, mert a korábbi időszakban nem volt erre még példa és szeretném, ha ezt bővebben elmondanák, hogy miért került napirendre.

Fohsz Tivadar: ahogy az előterjesztésből is kiderül, az Újlak utca 2-20. szám alatti társasházak tetőtérbeépítése történt meg. A kivitelezővel jelen pillanatban is perben áll az Önkormányzat, illetve a Társasház is. Emiatt ezeket a lakásokat nem tudjuk értékesíteni, úgy, ahogyan szerepel egyébként a testület egy korábbi, 578/2005. (XII. 8.) Kt. határozatában. Viszont, hogy a lakásokat valamilyen úton-módon ki tudjuk használni és addig is tudjuk hasznosítani, ameddig ez a per le nem zárul, ezért teszek javaslatot arra, hogy adjuk bérbe szolgálati jelleggel. Ehhez viszont rendeletet kell

módosítanunk. Azért a szolgálati jelleget erősíteném, mert vannak nagyon sokan az Önkormányzat kötelékében olyan dolgozóink, akik nehéz helyzetben vannak, lakáshelyzetük nem megoldott. Rajtuk lehetne segíteni. Jelen pillanatban 6 vagy 7 ilyen kérelem van. Ezzel az 5 lakás bevonásával jelentősen tudnánk csökkenteni a várakozóknak a számát.

Kovács István: én meg szeretném kérdezni, hogy miért egy számon fut két előterjesztés? Azt gondolom, hogy külön-külön is lehetne ezeket az anyagokat tárgyalni. Miért egyben van? Ez olyan, mint ahogy egyik tojás úgy hasonlít a másik létrára. Én azt gondolom, hogy két témakörrel van szó. Miért egy napirend alatt tárgyaljuk ezt a két javaslatot? Meg szeretném kérdezni az Alpolgármester urat, hogy miért így javasolta?

Fohsz Tivadar: nem értem ezt a különbözőséget, amit Kovács István felvet. Én úgy gondolom, hogy azért, hogy ezeket a lakásokat szolgálati jelleggel bérbe tudjuk adni, azért szükséges a rendeletmódosítás, ennek előfeltétele az, hogy egy korábbi testületi határozatot visszavonjunk. Ez a kettő összefügg. Nem értem, hogy Ön szerint miért nem függ össze. Úgy sokkal elfogadhatóbb lenne Ön számára, ha mondjuk két egymást követő előterjesztésben szerepelne? Akkor el tudja fogadni így, ebben a formában vagy esetleg nem? Itt is ugyanúgy lehet szavazni. Lehet szavazni a határozati javaslatról és aztán a rendeletalkotási javaslatról. Én nem értem a kérdést.

Kiss Lajos: én egy kicsit azért nyugodt vagyok ezt az előterjesztést elolvasva, sőt, bizakodó. Én úgy gondolom, hogy ennek az Önkormányzatnak különösebben anyagi problémái nincsenek, ellentétben azzal, ami év elején elhangzott. Minden további nélkül le tud mondani nagyon komoly bérleti díj bevételről. Érthetetlen számomra, hogy miért szolgálati jelleggel kívánja bérbe adni, ha már nem akarja eladni, mert nem szükséges az a pénz. A kettő között lényeges differencia van, a piaci alapon bérbe adott lakásoknál, hiszen az előterjesztésben is szerepel, hogy milyen bevétele lehet az Önkormányzatnak. Ha szolgálati jelleggel van bérbe adva, akkor kicsit más a helyzet. Az önfinanszírozó lakbér. A kettő között elég nagy a differencia. Azért egyetlen gondolatot még. Polgármester úrnak kedvenc mondása, hogy tisztasági festés. Többször mondta, a költségvetés tisztasági festés, utána nem tudom minél volt tisztasági festés. Elő kell venni a jegyzőkönyveket, eléggé sokszor használja. Azért hadd mondjak erről a tisztasági festésről néhány gondolatot. Nem hiszem, hogy az Önkormányzat azért adott ki 30 egynéhány millió forintot, hogy szolgálati lakást építsen. El tudom képzelni azt, hogy most értékesíteni nem tudja. De gondolom, hogy a szándék az, hogy a későbbiekben értékesítse és nem szolgálati jelleggel tartsa meg ezeket a lakásokat. Egyébként az is egy érdekes jogi kérdés, hogy ha nem az enyém a lakás, nem tudom eladni, akkor hogyan adom bérbe. De erről most nem akarok polemizálni. Ha használják a lakást, akkor annak a lakásnak az állaga romlik természetesen. Ha nem romlik nagyon, akkor tisztasági festést kell csinálni és úgy lehet bérbe adni. A tisztasági festés annyit jelent, hogy a lakásnak burkolatai, berendezési tárgyai, gépészeti rendszere tökéletes állapotban van, egészségügyi okokból kifestjük és odaadjuk. Ezt mikor mondta Polgármester úr, hogy a költségvetésnél csak tisztasági festés,

számomra annyit jelentett, hogy ez a költségvetés, amit Ön most kifest, az tökéletes és kifestjük egy kicsit, hogy egészségügyi okokból rendben legyen. Kérdésem az, hogy ha nem adjuk el, akkor miért nem adjuk piaci alapon bérbe. Ennek a szektornak 40-45 millió Ft az éves hiánya, az önkormányzati tulajdonú lakásokból befolyó bevételek és kiadások között. Úgy gondolom, hogy ez egy kicsit tudná csökkenteni ezt a 40 millió forintos értéket.

Riz Levente: azt tudom válaszolni Képviselő úr, mint a lakáskérelmek által rendszeresen bombázott tisztviselő itt a Polgármesteri Hivatalban, hogy egy önkormányzati bérlakásra ma 6 közalkalmazott áll sorba. El lehet őket hajtani, lehet nekik azt mondani, hogy menjenek máshova kopogtatni. Egy lakásra hatan állnak sorba. Én úgy gondolom, hogy nem lehet egész egyszerűen az ő igényüket figyelmen kívül hagyni. Én ilyen megfontolásból tartom jó ötletnek, jó javaslatnak Alpolgármester úr kezdeményezését.

Oláh László: nekem az lenne a kérdésem, hogy a rendeletalkotási javaslatban az szerepel, hogy a 4. pont alól vegyük ki a szolgálati lakást. Nem lenne egyszerűbb az embereket támogatni mondjuk lakhatási támogatással és akkor lehetne arról dönteni, hogy „xy” alkalmazott kap 30.000 Ft támogatást és akkor abban a pillanatban ingyen oda lehet neki adni és a lakásból pedig befolyik a bevétel. Miért a lakást támogatjuk? Nem értem.

Fohsz Tivadar: Képviselő úr nyújtson be egy ilyen módosító indítványt az előterjesztéshez és akkor nagy valószínűséggel, ha ez olyan mértékű és olyan színvonalú, akkor természetesen be fogjuk fogadni. Én úgy gondolom, hogy ebben az esetben, amit Polgármester úr is említett, támogatnunk kell a saját intézményeink dolgozóit és ha tudjuk, akkor akár ilyen módon támogassuk. Az pedig, hogy milyen formában lehet bérbe adni, hogy ha egyszer nem lehet eladni, akkor azt meg majd a jogászok meg fogják nézni és majd a jogászok el fogják dönteni, hogy lehet, mit lehet és mit nem lehet. Egyébként pedig én úgy gondolom, hogy ebben a társasházban vásárolt önkormányzati lakásoknak a létesítésével kapcsolatban még azért van mit megnéznünk, van mit vizsgálnunk. Azért ez a Hungária Heuréka Bt. nem egészen úgy teljesített, ahogy az elvárható volt tőle.

Riz Levente: azért én annyit hadd mondjak el Kiss Lajos úrnak, hogy a kettős beszédnek egy újabb példája hangzott el. Nézem a Szociális és Lakásügyi Bizottság döntését a napirend kapcsán, egyhangú. Nézem a Vagyongazdálkodási Bizottság döntését, egyhangú. Nézem a Jogi és Közbiztonsági Bizottság döntését, egyhangú. A bizottságban, ahol nincs ott mondjuk a közönség, ott tudnak egy ilyen előterjesztést támogatni. Itt, a testületi ülésen nem.

Nagy Anikó: én megkérdezném Kiss Lajos alpolgármester urat, hogy ha ennyire aggódott, meg aggódik általában az Önkormányzat vagyonáért, akkor a Sági utcai ingatlanokkal miért történt meg az, hogy 70 millió forintos teleknek az ára, amire építkezett egy vállalkozó, a mai napig nem folyt be az Önkormányzat kasszájába és ott a lakásokat eleinte szociális lakásokként

hirdették meg és nem az eladásokra törekedtek. Ha akkora szívük volt, hogy szociális lakásként kívánták használni ezeket a lakásokat, akkor most mi a kifogás az ellen, hogy mi is szeretnénk ezekkel a lakásokkal valahogy máshogy gazdálkodni, nem pedig az eladásukkal törődni. Azt is megkérdezném, hogy miért nem aggódott az állapotáért ezeknek a lakásoknak. A mai nap is az eladatlan lakás katasztrofális műszaki állapotban van. Nemcsak, hogy nem volt használva és így nem volt, aki belülről az állapotáról gondoskodik, de a vagyonkezelő sem gondoskodott az állagmegőrzésről, a karbantartásról, ami nagymértékben csökkentette az értékeit ezeknek a lakásoknak és az elmúlt 4 évben nem volt megfelelően gondozva ez a terület. Most hirtelen nagyon fontos lett. Kérdezném, hogy az elmúlt 4 évben miért nem történtek olyan lépések, amik szerint ezeknek a lakásoknak az értékével törődni kellett volna?

Kiss Lajos: Fohsz Tivadar Alpolgármester úr elmondta azt, hogy mennyien várnak szolgálati lakásra. Akkor legyen kedves megmondani, azt, hogy mennyien várnak szociális bérlakásra a kerületben? Szolgálatit tudja, szociálisra legyen kedves mondja meg. Én úgy gondolom, hogy ha tisztességes választ akar adni, akkor megmondja azt, hogy 147-en, 257-en, ha azt tudja, hogy hányan várnak szolgálatra, gondolom legalább annyira fontos az, hogy arról is tudása legyen, hogy hányan várnak szociális bérlakásra. Ez az egyik. Polgármester úr ha elolvassa a Jogi és Közbiztonsági Bizottság véleményét, akkor ezt nem kellett volna mondania. A Jogi és Közbiztonsági Bizottság érdemben erről az előterjesztésről nem döntött. Azt mondta, hogy jogi akadály nincs. Az nem az előterjesztés támogatása Polgármester úr.

Riz Levente: három bizottság, mindhárom bizottságban vannak képviselőik, mindhárom bizottság egyhangúlag döntött, nemcsak a Jogi és Közbiztonsági Bizottság, hanem a Vagyongazdálkodási Bizottság és a Szociális és Lakásügyi Bizottság, ahol ott ülnek az MSZP képviselői. Egyhangú döntések voltak. Itt azt gondolom, hogy ez show, amit itt rendeznek a sajtónak és a vendégeknek. Azt gondolom, hogy ezt tettem szóvá és ezt a gyakorlatot javasolom elhagyni.

Hatvani Zoltán: Kiss Lajos képviselőtársamtól kérdezném, hogy az előző hozzászólásában tett egy állítást, amit nem értek. Nem tudom, hol van az igazsága a hozzászólásának. Hozzászólása elején azt mondta, hogy az Önkormányzat nagyon jól áll, hiába vannak erről mindenféle rémhírek, az Önkormányzatnak van pénze. A hozzászólása végén viszont azt mondja, hogy az Önkormányzat az önkormányzati bérlakásokkal kapcsolatos ügyintézés után 45 millió forintos mínusszal zár, ezért inkább el kellene adni a lakást. Most nem tudom, hogy jól áll-e az Önkormányzat vagy nem áll jól? Eladjuk a lakást vagy ne adjuk?

Kiss Lajos (ügyrendi): Polgármester úr visszautasítom a cinikus megjegyzését, nem játszunk színházat, a véleményünket mondjuk el. Hatvani Úrnak természetesen majd megmagyarázom, rövid lesz az az idő, de azért majd válaszolok. Jó?

Fohsz Tivadar: annyiban volt Alpolgármester úrnak állításaira reagálnék, hogy nem értem igazándiból, megint nem találom valónak azt a megállapítást, hogy most szociális vagy pedig szolgálati bérbeadás, hiszen Ön hozzászólásában azt mondta, hogy egyáltalán miért nem adjuk el ezeket a lakásokat, miért nem értékesítjük. Onnantól nem értem, hogy mi a probléma azzal, hogy most ez szolgálati jellegű vagy szociális jellegű. Nagyon jól tudja Képviselő úr, hogy nagyon sokan várnak szociális jelleggel bérlakásra a kerületben. S ez most teljesen mindegy, hogy a jelenlegi szociális bérlakás állományunkon felül 100 ember vagy 200 ember, többszöröse annak, mint amit oda tudunk adni. Abszolút független attól, hogy most ez darabszámra éppen 50, 43 vagy 226. Az viszont biztos, hogy sokkal nagyobb a probléma azokkal a lakásokkal, amikor, ahogy Ön is említi, hogy ezeket a lakásokat később értékesíteni tudjuk. Nagy valószínűséggel a szolgálati jelleggel történő bérbeadásnál kisebb a rizikója annak, hogy ezeket a lakásokat lelakják. Ezért is javasoltuk azt, hogy szolgálati jelleggel kerüljenek eladásra, értékesítésre.

Koszorúsné Tóth Katalin: az előterjesztés kapcsán jutott eszembe, hogy az Önkormányzat ezek szerint rendelkezik néhány lakással. Az Anna házban is tudomásom szerint van néhány lakás. Meg is kérdeztem, hogy mi történt ezekkel a lakásokkal. Én azt hiszem, hogy az önkormányzati gazdaságosság szempontjából megengedhetetlen az, hogy évek hosszú sora óta üresen állnak lakásaink. Tudniillik azoknak a lakásoknak van rezsiköltségük. Én azt gondolom, hogy számomra még mindig szimpatikusabb dolog az, ha valaki a rezsiköltséget megtéríti és nem az Önkormányzat fizeti 5-10-15 lakásnak a rezsiköltségét.

Barna Andor: én kicsit úgy érzem, hogy nem az előterjesztésről tárgyalunk megint, hiszen most arról beszélünk egyértelműen és konkrétan, hogy ez a pár lakás, ami most üresen áll és nagyon helyesen és egyetértek abban, hogy ezeket nyilván bérbe kell adni, hiszen nem jó, ha ott üresen állnak. Ezért is támogattam az előterjesztést a Szociális és Lakásügyi Bizottság ülésén. Most is támogatom, természetesen. Csak az előterjesztésben nem arról van szó, hogy szolgálati lakásként adjuk bérbe, hanem arról van szó, hogy bérbe adja az Önkormányzat, de lehetőség van arra is, hogy szolgálati lakásként legyen bérbe adva. Én azért gondolom azt, hogy itt egy kicsit félreértés van. Most konkrétan arról beszélünk, hogy szolgálati lakásokként akarjuk ezeket bérbe adni. Én azt gondolom, hogy tegyük tisztába a dolgokat. Itt arról határozunk majd a határozati javaslatban, hogy bérbe adjuk és nem arról, hogy szolgálati lakásként adjuk bérbe. A másik pedig a rendeleti része: módosítjuk a (4) bekezdést a 9. §-ban. Elviekben ezzel sincs különösebb gond, bár mondjuk azt nem igazán értem, hogy ha bármely kerületi polgárnak bérbe adjuk, akkor piaci alapon, akármilyen szociális helyzetben él, akármennyi gyermekkel, ha önkormányzati dolgozónak adjuk, akkor pedig teljesen mindegy, hogy egyébként milyen szociális körülmények között van. Valamilyen módon kedvezményes lakbért állapítunk meg neki. Ami hiányossága az előterjesztésnek, hogy erről nem szól. Én azt gondolom, hogy azért erről is kellett volna szólni, ha nem piaci alapon adjuk bérbe, akkor

milyen feltételekkel adjuk bérbe szolgálati jelleggel. Én azt gondolom, hogy ezt pontosítani kellene mindenképpen, vagy legalábbis a jövőben erre oda kellene figyelni, hogy egy ilyen előterjesztés minden részletre lehetőleg terjedjen ki.

Kiss Lajos: Hatvani képviselőtársam megszólított. Teljes körűen nem tudom Önnek megmagyarázni a kérdést. A költségvetésben a bevétel egy része az Önkormányzatnak az ingatlanok értékesítéséből származik. Be van tervezve a 200 egynéhány millió Ft ebben az évben. Lakások eladása is szerepel, mondjuk ezeké. Az Önkormányzat úgy dönt, hogy nem adja el, hanem bérbe adja. Tegye úgy. Vélhetően a költségvetés helyzete nem kényszeríti az Önkormányzatot, hogy eladja. Akkor az a költségvetési bevétel, amelyik megjön az Önkormányzatnak, az különben működtetésre, felhalmozásra kerül felhasználásra. A működtetésnek egy része az önkormányzati lakások működtetése. Ebben a bevétel és a kiadás között 40 millió forint a szaldó, mínuszban. Mert az önkormányzati lakbérrendelet különszolgáltatások díja, stb. nem fedezi a kiadásokat, 40 millió forinttal kevesebb. Én azt mondtam, hogy ha ez netán piaci alapon van bérbe adva, abban az esetben ezt a 40 millió forintot egy-két millió forinttal csökkenteni lehet így. Nem tudom, hogy érthető volt-e.

Dr. Morauszky András: a Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén én is támogattam ezt az elképzelést és támogatom most is. Már pedig azért, mert per alatt van ez a pár lakás és én azt gondolom, hogy egy per elhúzódhat több évig is. Az, hogy miért, azt ne boncolgassuk. Bár ott a Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén pár mondat elhangzott, hogy miért. Én azt gondolom, hogy ha ezeket a lakásokat kiadjuk, az meg külön döntés, hogy most az itt dolgozóknak vagy a szociálisan rászorultaknak. Az megint a testület egy külön döntése. Azt gondolom, hogy ez egy pozitív dolog, hogy előre lép ezen a téren a testület. Én ezért támogattam.

Kovács István: meg szeretném kérdezni, hogy például vis maior helyzetben milyen lehetőségeink vannak. Hány olyan üres lakásunk van, mert sajnos ebben nem vagyok tájékozott. Hány olyan üres lakásunk van, amit esetleg fel tudnánk használni, ami sajnos már előfordult kerületünkben, hogy pl. egy robbanás olyan helyzetbe hozzon családokat, lakókat, hogy esetleg szükség van az elhelyezésükre. Meg szeretném kérdezni, hogy ezzel számoltak-e vagy figyelembe vették-e ezt a lehetőséget is? Polgármester úrnak szeretném mondani, hogy említette a bizottsági véleményeket. Képzeljük el az Itthon Rákosmentén Egyesület külsős szakértőinek a virtuális...

Riz Levente: vis maior helyzetekre van mindig néhány lakás természetesen fenntartva.

Barna Andor: tényleg csak segíteni szeretnék. Aljegyző asszonyt szeretném megkérdezni, mert nem emlékszem pontosan, hogy a polgármesternek van hatásköre arra, hogy a meglévő lakásokból szolgálati lakásként adjon bérbe? Ahhoz, hogy új szolgálati lakás legyen, ahhoz testületi döntés kell?

Keserű Lajosné aljegyző: itt ebben a rendeletben kell egy felhatalmazás, hogy az általános szabályok alól ezeket a lakásokat ki lehessen venni.

Barna Andor: ezért kérdezem, mert ha ezt akarja a testület, akkor nem jó így ez a határozati javaslat.

Keserű Lajosné aljegyző: de az a határozati javaslat nagyon jó, mert arról szól, hogy bérbe kívánja adni ezeket a lakásokat az Önkormányzat.

Barna Andor: igen, de nem szolgálati jelleggel.

Keserű Lajosné aljegyző: de nem is azt mondja, hogy ezeket akarja szolgálati jelleggel bérbe adni. A rendelet csak megteremti a lehetőségét annak, hogy adhatja szolgálati jelleggel is, ha akarja.

Barna Andor: a rendelet csak arról szól, hogy milyen bérleti díjat fizessen.

Keserű Lajosné: így van.

Barna Andor: arról nem szól, hogy ezek a lakások szolgálati jelleggel bérbe adhatók.

Keserű Lajosné aljegyző: de nem is arról szól az előterjesztés, hogy ezeket a lakásokat szolgálati jelleggel kívánja az Önkormányzat bérbe adni.

Barna Andor: erről beszélnek képviselőtársaim.

Keserű Lajosné aljegyző: már ez előtt Polgármester úr is említette, hogy az előterjesztés nem arról szól, hanem arról, hogy ezeket a lakásokat bérbe kívánjuk adni.

Barna Andor: én is így értem, csak akkor miért beszélünk arról, hogy ezeket szolgálati jelleggel akarjuk bérbe adni?

Keserű Lajosné aljegyző: erre én sajnos nem tudok választ adni.

Riz Levente: erre lehetőséget biztosítunk.

Barna Andor: nem tudom ki, de a ti oldalatokról kezdte valaki mondani, hogy szolgálati jelleggel.

Riz Levente: a lehetőséget fenntartjuk.

Barna Andor: én értem, de ha lehetőséget akartok erre teremteni, akkor valamit módosítani kell ezen. Én nem kekeckedni akarok, de ha ez így marad, ezt szolgálati jelleggel nem fogjátok tudni odaadni önkormányzati dolgozóknak.

Ruthner György: Önök is tudják, hogy a 4. számú választókerületbe esnek ezek a lakások, amelyek a határozati javaslatban szerepelnek. Volt szerencsém többször az ott lakókkal beszélgetni erről a témáról is, illetve arról az ügyről, amelynek kapcsán ez a logika fennáll. Én azt azért előrebozsátánám, hogy amennyiben Önök is érzik a lehetőségét, hogy valakinek bérbe adjuk ezeket a lakásokat, s abban az esetben, amíg ők végigmennek azon az épületen, az 5. emeletre a rendeltetésszerű bérelt lakásukba, végig kell menniük azoknak a lakóknak - úgymond szemlesütve kell végigmenni az ott lakóknak - mindenféle úgymond szidálmaik és nem méltó kifejezéseik mellett, minden nap. Úgy kell hazamenniük, hogy az ő fejükre van ráolvasva az Önkormányzat, a kivitelező és az ott már bent lévő lakók közötti jog minden egyes viszálya. Én nem hiszem, hogy e tekintetben különbözne egy szociális bérbevevő vagy az Önkormányzat egy dolgozója. Mindenképpen meg fogja kapni azokat a mondatokat, azokat a negatív mondatokat, amiket most jelenleg az Önkormányzat, annak testületei, vezetői és mindenki, aki a jogi perben érintett, akár a kivitelező részéről megkap. Én szeretném, ha kifejezetten erre is felhívnák majd a leendő bérbevevők figyelmét, hogy amennyiben vállalják ennek az ódiumát, akkor ez a mindennapi életvitelüknek részévé válhat. Én szeretném, ha ez ügyben nem tennénk különbséget. Azért azt még hozzátenném a magam véleményeként, hogy amennyiben az Önkormányzat egy dolgozója ott lakik az 5. emeleten, Önök életszerűnek tartják, hogy nem fogja kapni azokat a negatív leveleket, negatív mondatokat, amiket most jelenleg a Hivatal kap meg a hivatalos ügy kapcsán? Gondolom nem ilyen életet szánnak a dolgozóknak.

Riz Levente: szolgálati bérlakás nemcsak az Önkormányzat dolgozóinak, hanem az iskolák dolgozóinak, tanároknak, s egyéb óvodapedagógusoknak úgyszintén bérbe adható.

Fohsz Tivadar: valamilyen szinten örülök ennek a hozzászólásnak. Itt én úgy gondolnám, hogy majd az utánam szóló Kiss Lajoshoz is lehet intézni kérdéseket, hogy az előző testület próbált-e valamit azokon a szalmaszálakon, amik ott keresztbe fekszenek, vagy sem, változtatni vagy sem, esetlegesen javítani az ottani helyzeten vagy ezt a vitás kérdést megoldani, hogy tisztázódjon az ügy.

Riz Levente: igen, elég nagy szalmaszálak vannak ott keresztbe.

Kiss Lajos: érdekes volt Aljegyző asszony okfejtése. A jelenlegi önkormányzati lakásrendelet azt mondja ki, hogy Önkormányzat által vásárolt, építtetett, stb... lakások piaci alapon adhatók bérbe. Most Önök azt mondják, hogy ezt a rendeletet módosítjuk, kivéve, ha szolgálati jelleggel kívánja bérbe adni. Akkor most minden, ami itt elhangzott, hogy nem biztos, stb., ez teljesen felesleges. Nem hiszem, hogy aki szociális bérlakásra jogosult, az ki tudja fizetni a teljes lakbért, mert csak annak nem kell fizetni a teljes, piaci lakbért, akinek szolgálati jelleggel adják oda. Én úgy gondolom, hogy azért ne hintsünk port egymás szemébe. Ez a rendeletmódosítás arról szól, hogy ezeket a lakásokat szolgálati jelleggel kívánja az Önkormányzat

bérbe adni. Másképp másnak nem lehet. Lehetne piaci alapon, de ha piaci alapon akarják bérbe adni, akkor ez az előterjesztés nem kellett volna, csak visszavonni azt a határozatot, hogy az Önkormányzat értékesíti ezeket a lakásokat. Tessenek megnézni.

Riz Levente: ha megnézem Képviselő úr, akkor azt a mondatot látom, hogy ezzel lehetőség nyílna arra, hogy a lakások szolgálati jelleggel is bérbe adhatók legyenek. Egy lehetőséget teremtünk, amely ebben az irányban is nyit egy kaput. Erről szól a szöveg.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

178/2007. (V. 17.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XVII. kerület Újlak u. 2-20. szám alatti társasházban lévő önkormányzati lakások értékesítése tárgyában hozott 578/2005. (XII. 8.) Kt. határozatát visszavonja.

2./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest XVII. kerület Újlak u. 2-20. szám alatti társasházban lévő alábbi lakásokat bérbeadás útján hasznosítja:

- az Újlak u. 2. 5. emelet 19. (hrsz:121127/49/A/145) 34 m² alapterületű lakás
- az Újlak u. 16. 5. emelet 17. (hrsz:121127/49/A/178) 37 m² alapterületű lakás
- az Újlak u. 18. 5. emelet 15. (hrsz:121127/49/A/181) 34 m² alapterületű lakás
- az Újlak u. 20. 5. emelet 17. (hrsz:121127/49/A/188) 37 m² alapterületű lakás
- az Újlak u. 20. 5. emelet 18. (hrsz:121127/49/A/189) 40 m² alapterületű lakás

3./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1-2. pontban foglalt döntéséről értesítse a Lakás-17 Vagyonkezelő Kft-t.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül
(27 igen szavazat, 2 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 20/2007. (V. 22.) rendeletét a Budapest Főváros XVII. kerület

Önkormányzatának tulajdonában álló lakások lakbéréről szóló 45/2006. (XII. 22.) rendelet módosításáról.
(16 igen, 6 nem szavazat, 7 tartózkodás)

A napirend 7. pontja:

130/2007/04.26.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának az eb tartásáról szóló, többször módosított 21/2000. (IV. 21.) rendelet módosítására

Előadó: Dr. Morauszky András önkormányzati képviselő

Dr. Morauszky András: ez a téma az elmúlt testületi ülésen napirenden volt. Az ottani felvetéseket megpróbáltuk beépíteni a szakemberekkel. Ezzel a változtatással került Önök elé ismét az előterjesztés.

Dunai Mónika: valóban azokat az észrevételeket, amelyeket az elmúlt testületi ülésen mi magunk, a Képviselőcsoportunk is tett, beépítette az előterjesztő az előterjesztésébe, ezért támogatjuk azt.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a módosított rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 21/2007. (V. 22.) rendeletét Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának az eb tartásáról szóló, többször módosított 21/2000. (IV. 21.) rendelete módosításáról.
(29 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 8. pontja:

135/2007/04. 26.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának a 2006. évi költségvetés zárszámadásáról szóló .../2007. (...) rendelete megalkotására, és Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata vagyonkimutatásának elfogadására

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: az előterjesztés rendeletalkotási javaslatot és határozati javaslatot tartalmaz. Ezen javaslat elfogadását támogatja a Költségvetési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság. A Jogi és Közbiztonsági Bizottság úgy foglalt állást, hogy a határozati javaslat és a rendeletalkotási javaslat elfogadásának nincs jogi akadálya. A könyvvizsgáló úgy nyilatkozott, kötelező számviteli egyezőséget biztosítottak és a mintavétellel történő ellenőrzésük alapján kialakított véleményük szerint az éves beszámoló a

2006. december 31-i állapotnak megfelelő, megbízható és valós képet ad az Önkormányzat pénzügyi helyzetéről. Az Önkormányzat és intézményei költségvetési beszámolóinak mellékletei eleget tesznek a számviteli törvény kiegészítő mellékletére vonatkozó előírásainak. A Polgármesteri Hivatal szöveges értékelésében bemutatja az éves gazdálkodás eredményeit, a beszámoló átfogó képet mutat az éves költségvetési gazdálkodásról. Az Önkormányzat a 2006. évi gazdálkodásban feladatait a tervezettnél és pénzügyi lehetőségének megfelelően teljesítette. Az Önkormányzatnak likviditási nehézségei a 2006. évben nem voltak.

Papp Péter Pálné: ez az előterjesztés nem egyszerűen egy zárszámadás. Ez az írásos bizonyítéka annak, hogy az előző vezetés, az MSZP-SZDSZ vezetés milyen állapotban adta át a kerületet. Ezért érdemes egy-két dolgot kiemelni. Röviden csak a könyvvizsgálói jelentésre alapozom hozzászólásomat. A befektetett eszközök állománya gyarapodott. Ez a beruházások növekedését jelezte, azaz a kerület gazdagodott. A saját tőke nőtt. A kerület erősödött. A kötelezettségek aránya nagyobb mértékben csökkent mint a követeléseké, egyébként mind a kettő több, mint 30 %-os csökkenést mutatott. Ez azt jelenti, hogy a kerület likviditása javult. Egy szóval, az elmúlt 4 év vezetésének stabil, kiegyensúlyozott gazdálkodása értékelhető. Ebben a zárszámadásban benne rejlik az a lehetőség, hogy a kerület egy lendületes, új pályára állítható. Önök ezzel nem éltek. Én csak bízom abban, hogy ezt a lehetőséget az előttünk álló 3 és fél évben szakmailag szakmaiatlan, kapkodó döntéseikkel nem játszák el. Az MSZP Frakció mindent megtesz azért, hogy ez ne következzen be. Segítünk Önöknek. Minden valódi fejlesztést célzó előterjesztésüket támogatjuk. De igyekszünk megakadályozni a kapkodó, nem kellően átgondolt döntéseiket. Például az adóemelés vagy a Lakás-17 Kft. és az Ép-17 Kft. összevonását. Egy szóval jó munkát, átgondolt döntéseket és 4 év múlva legalább ilyen pozitív zárszámadást kívánunk a kerület érdekében.

Dr. Hoffmann Attila: valóban ez az előterjesztés lezár egy ciklust, hiszen a 2006. évnek a háromnegyed részében egy régi testület egy más vezetéssel végezte munkáját. Én nem kívánom újra azokat a pozitív számokat – nyilván lehet mást is – előhozni, amit Könyvszakértő és Adótanácsadó Kft. végzett. Én a magam részéről szeretném megköszönni Vada Erika munkáját, szeretném megköszönni Páncsics Juditnak, mint az Önkormányzat pénzügyi vezetőjének azt a segítséget, amelyet tőle kaptunk és nem utolsósorban szeretném megköszönni a régi testület minden tagjának a munkáját, hiszen az ő munkájuk is benne van ebben a 2006. évi eredményben. Kívánok az új testületnek és ennek a ciklusnak hasonló jó munkát. És örülök, hogy az illetékes szakbizottság is 7 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának 22/2007. (V. 22.) rendeletét a 2006. évi költségvetés zárszámadásáról. (29 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

179/2007. (V. 17.) Kt. határozat

1. A Képviselő-testület a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata 2006. évi egyszerűsített mérlegét

58.744.686 E Ft	mérleg főösszeggel,
4.273.506 E Ft	induló tőkével,
51.047.755 E Ft	tőkeváltozással,
2.025.414 E Ft	költségvetési tartalékkal és
1.398.011 E Ft	kötelezettséggel

hagyja jóvá.

2. A Képviselő-testület a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata 2006. évi egyszerűsített pénzforgalmi jelentését

14.275.094 E Ft	eredeti kiadási előirányzattal
16.637.505 E Ft	módosított kiadási előirányzattal
12.751.270 E Ft	teljesített kiadási főösszeggel
14.275.094 E Ft	eredeti bevételi előirányzattal
16.637.505 E Ft	módosított bevételi előirányzattal
14.777.081 E Ft	teljesített bevételi főösszeggel

hagyja jóvá.

3. A Képviselő-testület a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata 2006. évi egyszerűsített pénzmaradvány kimutatását 2.025.414 E Ft tárgyévi helyesbített pénzmaradvánnyal hagyja jóvá.

4. A Képviselő-testület a Dózsa Művelődési Ház 2006. évi pénzmaradványát 13.934 E Ft összegben hagyja jóvá.

5. A Képviselő-testület az Egészségügyi Szolgálat 2006. évi pénzmaradványát 25.824 E Ft összegben hagyja jóvá.

6. A Képviselő-testület a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala 2006. évi pénzmaradványát 1.985.656 E Ft összegben hagyja jóvá.

7. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjon az önkormányzat 2006. évi beszámolójának közzétételéről és az Állami Számvevőszék részére történő megküldéséről.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: 2007. június 30.

8. A Képviselő-testület a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata vagyonkimutatását az eszközök és a források 58.744.686 E Ft főösszegével jóváhagyja.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal

(29 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: szünetet rendelék el.

S Z Ü N E T

A napirend 16. pontja:

71/2007/03. 28.

Javaslat az Alma-automata Programban történő részvételre

Előadó: Dr. Fachet Gergő önkormányzati képviselő

Riz Levente levezető elnök: módosító indítvány született az Egészségügyi Bizottság, valamint az Oktatási és Kulturális Bizottság részéről.

Dr. Fachet Gergő: az előterjesztés elkészítésekor nagyban inspirált az, hogy a rendszerváltás óta a kapitalista, kíméletlen üzletpolitika kapcsán a gyermekek is célszemélyek lettek. Sőt, vannak olyan multicégek, amelyek pontozzák azt, hogy a gyermekek megszólítása, a szülők pénztárcájának elérése akár az egészségkárosítással is megtörténjen. A profitmaximalizáció és a kíméletlenség teljesen céllá vált, bár tudom, hogy globálisan hat, nyilván ezzel szemben evezni naivitás lenne. Mégis azt gondolom, hogy valamilyen alternatívát nyújtani szükséges, főleg egy kiszolgáltatott helyzetben lévő réteg, korosztály számára, mint a gyermekek, akik egy iskolán belül vannak, mert a távolság és a közlekedés miatt eleve csak egy bizonyos helyről tudnak vásárolni, táplálkozni. Ezt tudatosan kellene jó irányba, jó mederbe terelni és nyilván ennek tükrében lépéseket tenni. Egyébként a WHO, illetve az OÉTI ajánlásával, a WHO készített felmérést és a büfék 46 %-a az országban egyáltalán nem forgalmaz gyümölcsöt. A zöldség kapcsán is sokszor az ÁNTSZ eljárást kezdeményezett, mert a minőségek nem voltak megfelelően biztosítva. Még egy adat, ami még szemléletes. Minden negyedik gyermek túlsúlyos, s minden kilencedik gyermek krónikusan elhízott. Ebből is látszik, hogy az étkezés, étkeztetés hagy kívánnivalót maga után és az egészséges étkezéssel kapcsolatban is tennivaló van mind az önkormányzatoknak, mind országosan, globálisan. Egyébként, ha az internetet megnézzük, a nemzetközi sajtóban is lehet olvasni arról, hogy Amerikában most mennek a polémikák, hogy a gyermekétkeztetés, illetve a büfékben kapható élelmiszerek piaca 165 milliárd dollárt tesz ki Amerikában. Nyilván ez nálunk jóval kevesebbet, az ország nagyságrendje miatt. Sajnos az „élelmes” vállalkozók felismerték azt, hogy nagyon jó célszemélyek a gyermekek, és anyagi lehetőségek rejlenek abban a kérdésben, hogy ők mit kaphatnak vagy mit

nem. Az előterjesztésem lényege az lenne, hogy a döntés többlépcsős. Elsősorban a testület elvi áldását kell, hogy adja, majd a polgármester útján – nyilván ő képviseli Önkormányzatunkat – tárgyalást kell, hogy kezdeményezzen az ezzel foglalkozó céggel, cégekkel. Ezt azért mondom, mert az Oktatási és Kulturális Bizottság ülésén részt vettem és Dunai Mónika tanácsnok asszony ott felvetette, hogy vegyük ki az előterjesztésből a cég nevét, hiszen lehetséges az, hogy más cégek is foglalkoznak ilyen tevékenységgel. Ezzel maximálisan egyetértek és az Oktatási és Kulturális Bizottság módosító indítványát befogadom. Nem akarom a testület kezét azzal megkötni, hogy egy irányba tereljem a tárgyalásokat. A javaslatomban csak azért szerepelt ez a cég, mert az almaautomata programot tudtommal ez a cég viszi. De a tévedés lehetősége benne rejlik. Lehet, hogy más is foglalkozik ezzel és a legolcsóbb, legjobb kondícióval rendelkező cég megkeresésének lehetőségét nem akarom ezzel elvenni. Ez egy ésszerű, célszerű javaslat. Az Egészségügyi Bizottság módosító indítványát nem ismerem. Kérem Elnök urat, hogy azt ismertesse számomra, mert sajnos nem állt módomban ott lenni az ülésen. A következő lépés az lenne, hogy az iskolákban is fel kellene mérni, hogy hol van egyáltalán igény rá, illetve hol kívánnának ilyet alkalmazni, és akkor ennek tükrében lenne benyújtva egy előterjesztés Polgármester úr által, s akkor véglegesen döntenénk ebben a kérdésben.

Riz Levente: örültem az előterjesztésnek több okból is. Nemcsak azért, mert kedvenc gyümölcsöm az alma, ez nagyon jó gyümölcs és magyar gyümölcs. Másrészt pedig azt gondolom, hogy az egészséges életmódra nevelés során már egészen korán, ifjúkorban, iskolákban azt a lehetőséget biztosítani kell, hogy a chips és egyéb egészségtelen dolgok helyett valóban egészséges ételekhez juthassanak hozzá a gyerekek. A magam részéről örültem ennek az előterjesztésnek.

Dr. Bényi Zsolt: először is ellent kell mondjak Dr. Fachet Gergő képviselő úrnak. A globalizációval szemben egyetlen kavics megmozdítása sem felesleges, sőt, kötelességünk. Ez a pesszimista hangvétel, az a kis vonás, amit hozzátett, hogy felesleges lenne, ezzel én nem értek egyet. Minden erővel erre kell törekednünk. Az Egészségügyi Bizottságnak szó szerinti javaslatát nem érdemes felolvasni, mert a lényegét egy mondatban el lehet mondani. Úgy éreztük, hogy a 3., 4. pont akkor válik aktuálissá, amikor az 1., 2. pont már megvalósul. Egyetértve ezzel a kezdeményezéssel egyelőre azt javasoltuk, hogy az 1. és 2. pontot szavazza meg a testület és utána egy új 3. pontban a testület kötelezi a Polgármester urat arra, hogy ezeket az eredményeket hozza a testület elé. Hiszen így egybe túl sok.

Dr. Fenke Ferenc: az, amit Dr. Fachet Gergő feszeget az előterjesztésében sajnos majdnem 100 %-osan megállja a helyét. A legsajnálatosabb egy nagyon komplex kulturális, pszichoszociális és humánológiai kérdés az, hogy a szülők 90 %-a ma ápolatlanul, étlen, szomjan megy el otthonról. Ennek megfelelően a gyerekek 90 %-a is ápolatlanul és étlen, szomjan megy el otthonról. Ha ezen egy icipicit tudunk, vagy legalábbis megkísérلünk változtatni, az jó. A kérdés csak az, hogy mit tudunk még ezentúl tenni

annak érdekében, hogy ezt a 40 forintot ne festékes, cukros folyadékra költse a gyermek az alma helyett. A módosító indítványunkkal együtt sokáig gondolkoztam, hogy megszavazzam-e, de meg fogom szavazni az előterjesztést. Azt hiszem, hogy hasonló tudatmódosító, tudat visszafordító kísérletekre szükség van.

Dr. Fachet Gergő: köszönöm a hozzáértő orvosok véleményét. Dr. Bényi Zsoltnak annyit szeretnék mondani, hogy valószínűleg rosszul fogalmaztam, mert semmi módon nem akartam még csak érintőlegesen sem sugallni, hogy a kis lépésnek nincs súlya. Mindenképpen a világműködési út is az első lépéssel kezdődik. Úgy gondolom, hogy minden lépéssel közelebb vagyunk a célhoz és ezért tehetünk, ezért vagyunk. A mondandóm ez lett volna, még ha esetleg nem is ez jött át. Akkor ezért elnézését kérem, természetesen itt nincs ellentmondás, kicsit sem. Dr. Fenke Ferenc véleményét is köszönöm, aki más szavakkal ezt támasztotta alá, illetve rávilágított arra, hogy az anyagi feltételek ahhoz az egy almához, annak előteremtéséhez az anyagi feltétel külön gondot jelenthet, illetve egy megoldandó problémát jelent. Az Egészségügyi Bizottságnak a módosító indítványát befogadom. Polgármester úr, véleményével is maximálisan egyetértek, hogy a gyermekkori prevenció rendkívül fontos, hiszen ha az alapok jól vannak lerakva és ha megjelenik az egészséges életmódra való nevelés, legalább alternatívaként rávilágítunk arra, mely verzió az, amely egészségesebb és jobb, a gyermekeknek az mindenképpen fontos és jó. Egyébként az előterjesztés elkészítése óta tájékoztatásképpen elmondanám, hogy Pécsen, Kaposváron és Budapest különböző kerületeiben, Borsod megye számtalan iskolájában már üzemel, sőt, a Magyar Televízióban, ahol büfézáras előtt is lehet ugyanúgy gyümölcsöt kapni vagy éppen utána is. Nem a csoportos részvételen vettem részt a Magyar Televízióban szeptemberben, a humoros megjegyzésekre válaszolva. De működik és azt hiszem, hogy közintézményekben is hasznos. Főleg ott, ahol gyermekek is vannak. Köszönöm a testület képviselőinek konstruktív hozzászólásait és bízom benne, hogy ez szavazataikban is megjelenik és ilyen alapvető kérdésekben konszenzus mentén lehet haladni, amely minden gyermeket egyformán érint.

Koszorúsné Tóth Katalin: én azt hiszem, hogy senki nem vitathatja azt a tényt, hogy az étkezési szokások kialakítása a családnál kezdődik. Én jobban örültem volna, ha valami lehetőséget tudunk teremteni arra, hogy a szülőnek felajánlunk valami automatát, amiben alma van, hogy ezt példaként esetleg a gyerek is átélje és természetes folyamattá váljon, hogy gyümölcsöt egyen. Azt gondolom nem titok, hogy Debrecenhez kötődésem van és néhány intézményvezetőt én is felhívtam. Sajnos vannak olyan intézmények, ahol már befűladt az almaautomata kérdése. Nyilvánvaló azért, mert a gyerek megkapja otthon a pénzt és ahogy Fenke doktor úr is mondta, hogy a gyermek a pénzén nem biztos, hogy almát vesz. Én azt gondolom, hogy az alma-automatához mindenképpen hozzárendelnék egy olyan pedagógiai szemléletet, ami már az iskola csatlakozásáról és az intenzív háttér megadásáról és az odafigyelésről is szólna. Önmagában az alma-automatát én nagyon jó ötletnek tartom, elfogadom a mai helyzetünkben, de ugyanakkor szerencsés lenne egy körlevelet is az intézményekhez eljuttatni,

aminek az lenne a témája, hogy tényleg figyeljen oda a pedagógus. A szülők körében a szülői értekezleten ennek a fontosságát mindenféleképpen célszerű lenne felvetni.

Lázár Attila: az előterjesztéssel egyetértek, mert valóban a gyermekek egészséges étkezése, egészséges táplálkozása nagyon fontos. Koszorúsné Tóth Katalin megjegyzésére viszont felfigyeltem és valóban milyen jó ötlet lenne, ha a szülőknek is tudnánk automatákat állítani. Az utcákra mondjuk narancs-automatákat, s a Parlament és a Miniszterelnöki Hivatal elé pedig tojás-automatákat.

Dr. Fachet Gergő: az irodalom elég vastag, előttem több száz anyag hever, ezt szedtem össze a témával kapcsolatban. Az egyiket olvasom: 280 gyermeket oktató intézményben naponta 80 kiló alma fogyott. De jelentősen szignifikánsan kimutatható, hogy a chipsek fogyasztása és egyéb egészségre ártalmas élelmiszerek fogyasztása párhuzamosan arányosan csökken. Valamilyen szinten mindenképpen kívántja és van értelme. Még egy dolog, ami érdekes és szakmai szempontból fontos aspektus, amire úgy alaphoz nem feltétlen gondol az ember és nem is akarom elvenni a kenyerét Dunai Mónika tanácsnok asszonynak. Ő mondta az Oktatási és Kulturális Bizottság ülésén, hogy még az sem elhanyagolható szempont, hogy a kisgyermek élvezi azt egyszerűen, hogy automatába dobálja a pénzt és abban forog az alma. Ez tényleg érdekes megközelítés, számomra szimpatikus, hogy ilyen apróságok is tudják terelni a gyermekeket abba az irányba, amit mi tudatosan tudunk, hogy mi a jó. Ők csak ilyen, szinte játszva tudják ezt megtanulni, de valóban ez is egy érv, ez is egy szempont, amit akkor én köszöntem, hogy ott felmerült. Azt gondolom, hogy számtalan érv merül fel az ügy mellett és remélem, hogy pozitívan végződik a kérdés elbírálása és a megvalósítása is.

Riz Levente levezető elnök: azt az apró észrevételt szeretném tenni előterjesztő Képviselő úrnak, hogy mivel befogadta a módosító indítványt, így minden bizonnyal ami törlésre került a 3., 4. pont, a cégnév kivételével kapcsolatos. De most nézem a határozati javaslatot, a 2. pontban még mindig ott van az a bizonyos Kft. Jó, akkor onnan is törlésre kerül a cég neve az Ön módosítása révén.

További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a befogadott módosító indítványokkal a módosított határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

180/2007. (V. 17.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elviekben támogatja az Alma-automata Programban történő részvételt a kerületi oktatási intézmények vonatkozásában.

2./ Felkéri a Polgármestert, hogy folytasson egyeztetéseket az alma-automaták telepítésének lehetőségeiről, feltételeiről és költségeiről.

3./ Felkéri a Polgármestert, hogy az egyeztetések eredményéről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a kapcsolatfelvételre: a döntést követő 15 napon belül, az előterjesztés benyújtására: a szükséges információk beérkezését követő rendes Képviselő-testületi ülés (29 igen szavazat, egyhangú)

Fohsz Tivadar (ügyrendi): egy javaslatot szeretnék tenni. Szeretném, ha felfüggesztenénk az előterjesztések jelen sorrend szerinti tárgyalását és javaslatot teszek, hogy tárgyaljuk most meg a 115/2007. számú előterjesztést. Ennek indoka, hogy megérkezett az előterjesztésben szereplő meghívottak közül a SUPPORT Alapítvány képviselőjében két hölgy, illetve megérkeztek természetesen az egyéb meghívottak ehhez a napirendi ponthoz.

Riz Levente levezető elnök: szavazásra bocsátom Fohsz Tivadar azon javaslatát, hogy a 108/2007. számú előterjesztés tárgyalását függeszük fel és a 115/2007. számú előterjesztés tárgyalásával folytassuk munkánkat. Elfogadásához egyszerű többség szükséges.

181/2007. (V. 17.) Kt. határozat

A Képviselő-testület (Fohsz Tivadar javaslatára) úgy dönt, hogy a 108/2007. számú „Hozzájárulás a dr. Torma Sándor felnőtt házi orvos működtetési jogát átvevő orvos személyéhez” tárgyú előterjesztés tárgyalását felfüggeszti és a 115/2007. számú „Beszámoló az Önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2006. évi ellátásáról” tárgyú előterjesztést tárgyalja meg.

(29 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 34. pontja:

115/2007/04. 23.

Beszámoló az Önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2006. évi ellátásáról

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatta a Szociális és Lakásügyi Bizottság.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

182/2007. (V. 17.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület az Önkormányzat 2006. évre vonatkozó gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló beszámolót - beleértve a Gyermekjóléti Központ, a SUPPORT ALAPÍTVÁNY és a RÉS Szociális és Kulturális Alapítvány beszámolóját is - elfogadja.

2./ Felkéri a Polgármestert, hogy tájékoztassa a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatalát az Önkormányzat 2006. évre vonatkozó gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról, valamint értesítse a Gyermekjóléti Központ vezetőjét, a SUPPORT Alapítvány képviselőjét, valamint a RÉS Szociális és Kulturális Alapítvány igazgatóját.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, tájékoztatásra és értesítésre: a döntést követő 30 napon belül

(29 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 17. pontja:

108/2007/04. 18.

Hozzájárulás a dr. Torma Sándor felnőtt házi orvos működtetési jogát átvevő orvos személyéhez

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatja az Egészségügyi Bizottság.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

183/2007. (V. 17.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az EUROMED-2000 Házi Orvosi Betéti Társaság tagja, dr. Torma Sándor és dr. Roskovics Gyula között a működtetési jog átadásának megtörténte után a dr. Torma Sándor által ellátott területre szerződést kíván kötni dr. Roskovics Gyulával.

2./ A Képviselő-testület a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 9. §-a /3/ bekezdésének rendelkezése alapján hozzájárul ahhoz, hogy a dr. Roskovics Gyula által házi orvosi tevékenység folytatására létrehozni kívánt gazdasági társaság társasági szerződésében az önkormányzat tulajdonában álló 1173 Budapest, Egészség ház u. 3. szám alatti ingatlan telephelyként feltüntetésre kerüljön.

3./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az 1./, 2./ pontban foglalt döntésről a feleket értesítse.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal; értesítésre: 2007. május 31.

(29 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 18. pontja:

109/2007/04. 20.

Javaslat Babusa János szobrász II. János Pál pápát ábrázoló köztéri alkotásának az Önkormányzat közigazgatási területén történő elhelyezésére

Előadó: Dr. Piláth Károly, az Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke

Riz Levente levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

184/2007. (V. 17.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy egyetért azzal, hogy a Rákoshegyért Alapítvány (1174 Budapest, Podmaniczky Zsuzsanna u. 3.) a XVII. kerületi Szent István téren helyezze el a II. János Pál pápát ábrázoló, Babusa János szobrász által tervezett köztéri alkotást.

2./ Felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse Budapest Főváros Közgyűlését valamint a Rákoshegyért Alapítványt.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 30 napon belül

(29 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 19. pontja:

110/2007/04. 20.

Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának a Pestszentlőrinc, Felsőcsatári út – Gyömrői út – 39/2003. (IX. 23.) számú KSZT – MÁV Cegléd-Szolnok vasútvonal által közbezárt terület Szabályozási Terve

Előadó: Fejér Gyula alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslat I. és II. Alternatívát tartalmaz. A határozati javaslat I. Alternatíváját támogatja a Környezetvédelmi Bizottság, a Városfejlesztési Bizottság és a Közlekedési Bizottság.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. Alternatíváját, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

185/2007. (V. 17.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 9.§ (2) bekezdés b) pontjának rendelkezései alapján úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzatának a Pestszentlőrinc, Felsőcsatári út – Gyömrői út – 39/2003. (IX.23.) számú KSZT – MÁV Cegléd-Szolnok vasútvonal által közbezárt terület Szabályozási Terve tárgyú véleményezési eljárásában részt kíván venni.

2./ Felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse Budapest Főváros XVIII. kerület Főépítészt.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 1 napon belül
(29 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 20. pontja:

111/2007/04. 20.

Pécel Város, Maglódi út mellett, 024/69-73 hrsz. (korábban 024/15 hrsz.) alatt tervezett lakóterület Szabályozási Tervének, Helyi Építési Szabályzatának és a városi Településszerkezeti Terv részleges módosításának véleményezése

Előadó: Fejér Gyula alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslat két I. változatot tartalmaz. A határozati javaslat első I. Változatát támogatta a Környezetvédelmi Bizottság és a Városfejlesztési Bizottság.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat első I. Változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

186/2007. (V. 17.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 9.§ (2) bekezdés b) pontjának rendelkezései alapján úgy dönt, hogy Pécel Város, Maglódi út mellett, 024/69-73 hrsz. (korábban 024/15 hrsz.) alatt tervezett lakóterület Szabályozási Tervének, Helyi Építési Szabályzatának és a városi Településszerkezeti Terv részleges módosításának véleményezési eljárásában részt kíván venni.

2./ Felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse Pécel Város Főépítészt.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 1 napon belül
(29 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 21. pontja:

112/2007/04. 20.

Nagytarcsa Község 0102/12-0102/38 hrsz. területen kialakítandó lakóterület Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének előzetes véleményezése
Előadó: Fejér Gyula alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatta a Környezetvédelmi Bizottság, a Városfejlesztési Bizottság és a Közlekedési Bizottság.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

187/2007. (V. 17.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 9.§ (2) bekezdés b) pontjának rendelkezései alapján úgy dönt, hogy a Nagytarcsa Község 0102/12-0102/38 hrsz. területen kialakítandó lakóterület Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve tárgyú véleményezési eljárásában részt kíván venni.

Előzetes véleményét az alábbiakban rögzíti:

A terület túlzott forgalom növekedésének elkerülése érdekében javasolja a laza beépítést, intenzív beépítés esetén a forgalom növekedés Budapest XVII. kerületre eső részét a kerület közlekedési hálózata nem bírná el.

2./ Felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse Nagytarcsa Község Polgármesterét.

Felelős: Riz Levente polgármester

**Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 1 napon belül
 (29 igen szavazat, egyhangú)**

A napirend 22. pontja:

113/2007/04. 20.

Javaslat Márk Tivadar, Budapest Főváros XVII. kerület díszpolgára születésének 100. évfordulója alkalmából elkészítendő síremlék támogatására
Előadó: Dr. Dombóvári Csaba alpolgármester

Barna Andor: nagyon örülök ennek az előterjesztésnek és magam is támogatom. Egyben egy javaslattal élnék, nem módosító indítványként, hanem Dr. Dombóvári Csabának javasolnám, hogy akár ő vagy akár én, vagy mindketten vagy bárki készítsen egy előterjesztést, a 100 éves évfordulóra Rákosligeten kellene nekünk egy emléktáblát létrehozni. Nem tudom, hogy

meg van-e a lakóháza. Ha véletlenül nincs meg, akkor valahol Rákoslígyeten – én azt javaslom -, hogy az Önkormányzat díszpolgárunk születésének évfordulójára egy emléktáblát állítson. Ezt csak javaslatként mondtam el.

Riz Levente: természetesen figyelembe vesszük javaslatát.

Oláh László: az előterjesztőt szeretném megkérdezni, mert a Költségvetési Bizottság ugyan támogatta a javaslatot, én is támogatom személy szerint, de felmerült négy kérdés, amire ott nem tudott senki sem válaszolni körünkben, s szerintem hasznos lenne. Ezek a kérdések konkrétan azok, hogy az előterjesztésben szerepel, hogy tőlünk 200.000 forintot vár az örökös és a költségek viselésében részt vesz önmaga, illetve az Operaház. A kérdés egyik része az lenne, hogy ők mennyivel járulnak hozzá? Ezt tudjuk-e? Az örökös az I. kerületben lakik, tudjuk-e, hogy hol van a síremlék, amit létre akar hozni? Ez az előterjesztésből nem derült ki. Egyenlőre ez jut eszembe. A bizottsági ülésen ezek tételesen megjelentek.

Dr. Dombóvári Csaba: Kerekes András úr május 14-én megküldött tájékoztatása szerint a Magyar Állami Operaház ugyanúgy 200.000 forint összeggel járul hozzá a síremlék elkészítéséhez, mint a XVII. kerület Önkormányzata.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

188/2007. (V. 17.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Márk Tivadar, a XVII. kerület díszpolgára születésének 100. évfordulója alkalmából állítandó síremlék elkészítésének költségeihez Márk Tivadar keresztfia, Kerekes András (1011 Budapest, Bem rakpart 25/A. II. 1.) kérelmére 200 E Ft összegű támogatást nyújt.

2./ A Képviselő-testület az 1. pontban foglalt döntése végrehajtásához a 2007. évi költségvetésében 200 E Ft összeget biztosít a hitelfelvételi előirányzat egyidejű emelésével.

3./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2. pontban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjék a 2007. évi költségvetésről szóló rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezet elkészítéséről és a Képviselő-testület elé terjesztéséről, felkéri továbbá arra, hogy döntéséről értesítse a kérelmezőt.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a rendelettervezet benyújtására: a Képviselő-testület júniusi rendes ülése, értesítésre: a döntést követő 30 napon belül

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 23. pontja:**114/2007/04. 23.*****Javaslat a JEVA-MED Egészségügyi Szolgáltató Betéti Társasággal a házi gyermekorvosi tevékenység vállalkozási formában történő ellátására létrejött megbízási szerződés módosítására*****Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester**

Riz Levente levezető elnök: az előterjesztő módosította a határozati javaslat 1. pontjának c) pontját és azt kéri tárgyalási alapnak tekinteni. A határozati javaslatot támogatta az Egészségügyi Bizottság. A Jogi és Közbiztonsági Bizottság úgy foglalt állást, hogy a javaslat elfogadásának nincs jogi akadálya.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a módosított határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

189/2007. (V. 17.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület a JEVA-MED Egészségügyi és Szolgáltató Betéti Társasággal a házi gyermekorvosi tevékenység vállalkozási formában történő ellátására létrejött szerződést közös megegyezéssel az alábbiak szerint módosítja:

**a) A szerződés I/2./ pontjában a „2007. június 30-ig” szövegrész törlésre kerül, s helyébe az alábbi szövegrész lép:
„2012. június 30-ig”.**

b) A szerződés III/2.1. pontjának szövege törlésre kerül, s helyébe az alábbi szöveg lép:

„A Megbízott házi orvos akadályoztatása esetén a helyettesítésről maga köteles gondoskodni oly módon, hogy azt a házi orvos, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló, többször módosított 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet 7. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő, a feladat ellátásra alkalmas személlyel végezteti. A hat hetet meghaladó folyamatos helyettesítésről köteles a Megbízót értesíteni.”.

c) A szerződés III/10./ pontjának szövege törlésre kerül, s helyébe az alábbi szöveg lép:

„Megbízott kötelezi magát, hogy a praxis közüzemi díj kiadásainak (világítás, víz, csatorna, fűtés, fűtő személyi juttatásai) fedezetéül havi 24.100.- Ft-ot utal át a Megbízó Egészségügyi Szolgálatának – a kibocsátott számla alapján – az OTP V. kerületi Fiókjánál vezetett 11784009-15517100 számú számlájára az esedékesség hónapját követő hó 10. napjáig.

A 2008. évtől kezdődően az átalány összege a KSH által a tárgyévet megelőző évre közölt fogyasztói árindex mértékének megfelelően emelkedik. Az átalány új összegéről a Megbízott minden év május 15. napjáig írásbeli értesítést kap az Egészségügyi Szolgálatától. Az átalány új összegét a Megbízó minden év június 1. napjától – szerződésmódosítás nélkül – érvényesíti."

2./ Felkéri a polgármestert, hogy az érintett egészségügyi vállalkozással kötött szerződés vonatkozásában tekintse át az időközben a vállalkozás adataiban bekövetkezett változásokat és ezek átvezetése után az 1./ pontban foglalt módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szerződést az Önkormányzat nevében írja alá és az 1./ pontban foglalt döntésről értesítse az érintettet.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a szerződés módosítására és értesítésre: 2007. június 15.

(29 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 24. pontja:

116/2007/04. 25.

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának fenntartásában működő valamennyi közoktatási intézmény módosított intézményi minőségirányítási programjának elfogadására

Előadó: Dr. Dombóvári Csaba alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatja az Oktatási és Kulturális Bizottság, a szakértő pedig a XVII. kerületben működő óvodák IMIP-jei fenntartói jóváhagyását javasolja.

Dr. Dombóvári Csaba: egyrészt jelezném, hogy az előterjesztéshez kiegészítésként csatoltuk a Hófehérke Napközi Otthonos Óvoda módosított IMIP-jéről készült szakértői vélemény pontosított változatát, mert az előterjesztéshez csatolt változatban elütés szerepel, ezért az Intézményvezető asszonytól ezúton elnézést kérek. Másrészről pedig szeretnék az iskolákkal kapcsolatban Tóth Géza szakértő összegzéséből egy mondatot kiemelni: „Nagyfokú szakmai tudatosságot, a minőségügyben való jártasságot tükröző, gondosan elkészített dokumentumokat tanulmányozhattam, amelyek a folyamatos fejlesztést és fejlődést segíthetik elő.” Az óvodák esetében pedig Dr. Makai Katalin szakértő összegzéséből szeretnék csak egy mondatot kiemelni: „A XVII. kerületben működő óvodák IMIP-jei fenntartói jóváhagyását javaslom, gratulálok a végzett munkához, amely minden esetben igényes, gondos, néhány esetben példaértékű.”

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

190/2007. (V. 17.) Kt. határozat**I.**

Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Kottv.) 102. § (2) bekezdés f) pontjában nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának fenntartásában működő valamennyi közoktatási intézmény módosított -a határozat mellékletét képező- minőségirányítási programját, s ezzel egyidejűleg visszavonja

- **a Bartók Béla Zeneiskola és Művészeti Iskola 289/2006. (VI. 15.) Kt. határozattal elfogadott,**
- **a Szabadság Sugárúti Általános Iskola 290/2006. (VI. 15.) Kt. határozattal elfogadott,**
- **a Pedagógiai Központ 291/2006. (VI. 15.) Kt. határozattal elfogadott,**
- **a Móra Ferenc Általános Iskola és EGYMI 292/2006. (VI. 15.) Kt. határozattal elfogadott,**
- **a Czimra Gyula Általános Iskola 293/2006. (VI. 15.) Kt. határozattal elfogadott,**
- **a Laborcz Ferenc Általános Iskola 294/2006. (VI. 15.) Kt. határozattal elfogadott,**
- **a Zrínyi Miklós Általános Iskola 295/2006. (VI. 15.) Kt. határozattal elfogadott,**
- **a Hófehérke Napköziotthonos Óvoda 296/2006. (VI. 15.) Kt. határozattal elfogadott,**
- **a Robogó Napköziotthonos Óvoda 297/2006. (VI. 15.) Kt. határozattal elfogadott,**
- **a Gesztenyés Napköziotthonos Óvoda 298/2006. (VI. 15.) Kt. határozattal elfogadott,**
- **a Csicsergő Napköziotthonos Óvoda 299/2006. (VI. 15.) Kt. határozattal elfogadott,**
- **az Összefogás Óvoda 300/2006. (VI. 15.) Kt. határozattal elfogadott,**
- **a Kuckó Óvoda 301/2006. (VI. 15.) Kt. határozattal elfogadott,**
- **az Eszterlanc Napköziotthonos Óvoda 302/2006. (VI. 15.) Kt. határozattal elfogadott,**
- **a Hétszínvirág Napköziotthonos Óvoda 303/2006. (VI. 15.) Kt. határozattal elfogadott,**
- **a Piroska Napköziotthonos Óvoda 304/2006. (VI. 15.) Kt. határozattal elfogadott,**
- **a Csillagszem Napköziotthonos Óvoda 305/2006. (VI. 15.) Kt. határozattal elfogadott,**
- **a Bóbita Napköziotthonos Óvoda 306/2006. (VI. 15.) Kt. határozattal elfogadott,**
- **a Mézeskalács Napköziotthonos Óvoda 307/2006. (VI. 15.) Kt. határozattal elfogadott,**

- a Jókai Mór Általános Iskola 308/2006. (VI. 15.) Kt. határozattal elfogadott,
- a Kossuth Lajos Általános Iskola 309/2006. (VI. 15.) Kt. határozattal elfogadott,
- a Diadal Úti Általános Iskola 310/2006. (VI. 15.) Kt. határozattal elfogadott,
- a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium 313/2006. (VI. 15.) Kt. határozattal elfogadott,
- az Aprófalva Napköziotthonos Óvoda 314/2006. (VI. 15.) Kt. határozattal elfogadott,
- a Százszorszép Napköziotthonos Óvoda 315/2006. (VI. 15.) Kt. határozattal elfogadott,
- a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola és Gimnázium 316/2006. (VI. 15.) Kt. határozattal elfogadott,
- a Micimackó Napköziotthonos Óvoda 317/2006. (VI. 15.) Kt. határozattal elfogadott,
- a Mákvirág Óvoda 318/2006. (VI. 15.) Kt. határozattal elfogadott,
- a Napsugár Napköziotthonos Óvoda 319/2006. (VI. 15.) Kt. határozattal elfogadott,
- a Pedagógiai Szakszolgáltató Központ 320/2006. (VI. 15.) Kt. határozattal elfogadott,
- az Újlak Utcai Általános Iskola 321/2006. (VI. 15.) Kt. határozattal elfogadott,
- a Hősök Terei Általános Iskola 174/2006. (IV. 20.) Kt. határozattal elfogadott

Intézményi Minőségirányítási Programját.

Az intézményi minőségi célok teljesítése, megvalósítása a fenntartóra többletterhet nem róhat, a hatályos pedagógiai programból átültetett egyéb feladatvállalásokat az intézmény a Kotv. 115.§ (1) bekezdésének b) pontja alapján kizárólag tanórán kívüli foglalkozások formájában, önkéntes alapon szervezve, térítési díj fizetési kötelezettség mellett végezheti, az iskolaszék, a szülői szervezet, a diákönkormányzat által meghatározott értékhatárig, alapítványi támogatások, pályázati források, szponzori támogatások igénybevételeivel. Azokat a foglalkozásokat, amelyeket a Kotv. 52. §-a (7), (8), (9), (10) bekezdései, a (11) bekezdés a), c) pontjai, valamint a Kotv. 53.§ (2) bekezdésének a), b), c) pontjai alapján szervezhet az iskola, Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata a 2006. szeptember 1. napjától hatályos, legutóbb a 178/2006. (IV. 20.) Kt. határozatával módosított, a kerületi óvodák, általános iskolák és gimnáziumok finanszírozási elveiről szóló koncepcióban engedélyezett mértékig finanszírozza.

II.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az I. pontban foglalt döntéséről értesítse a közoktatási intézmények vezetőit, és döntésének megfelelően az Önkormányzat nevében záradékolja az intézmények Intézményi Minőségirányítási Programját.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre és a záradékolásra: a döntést követő 15 napon belül

(27 igen szavazat, 2 tartózkodás)

A napirend 25. pontja:

118/2007/04. 25.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület közigazgatási határán belül az ebek által a közterületen okozott szilárd szennyeződés összegyűjtésére alkalmas gyűjtőládák kihelyezésére

Előadó: Lázár Attila önkormányzati képviselő

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatja a Környezetvédelmi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság.

Dr. Morauszky András: én ezt az előterjesztést nagyon jónak tartom. Egy szépséghibája van és azt szeretném kérdezni az előterjesztőtől, hogy módosító indítványt befogad-e? Nevezetesen szeretném, ha az a 10 gyűjtőláda 16-ra emelkedne. Elsősorban a következőképpen, a határozati javaslat 1. pontjában 10 gyűjtőláda 16-ra emelkedne. A Rákoscsaba, Rákoskert, Rákosliget, Rákoshegy vonatkozásában 2-2 gyűjtőláda szerepelne és Rákoskeresztúron pedig 8. Ezt azért kérném, mert a lakótelepen én azt gondolom, hogy ez a probléma sokkal nagyobb, mint a kerti részeken, mivel a kerti részeken ott nagyobb a tér, ott udvar is van. Én ezt kérném, hogy ezt fogadja el az előterjesztő. A 3. pontban az 1 millió Ft 1.600.000 Ft-ra emelkedne.

Lázár Attila: legfontosabb gondolat az, hogy aki ezt a cselekményt elköveti illetve kutyája után a piszkot nem szedi össze, jelen pillanatban szabálysértést valósít meg. Az előterjesztés és az ötlet azért született, hogy azok a kutyatartók, akik nem akarják ezt a szabálysértést elkövetni, igen is össze tudják kutyájuk után a piszkot takarítani. Itt nagyon nagy számról van szó. Az Önkormányzat megfelelő szakvéleménye alapján, illetve szakértőjének adatai alapján 15 ezer db kutya van a kerületben. Ez iszonyatosan nagy szám. Valóban szükség lenne jóval több ilyen gyűjtőláda telepítésére, de az előterjesztés kitér arra, hogy ez kísérleti jelleggel történne. A körzetben fel kellene mérni mindenhol, hogy hol van erre igény, kisebb igény, nagyobb igény. Ezeket a ládákat úgy kell elosztani. A tavalyi évben egyébként a Főváros nagyon komoly, több milliós pályázatot hirdetett pontosan erre a célra, gyűjtőládák, illetve kutyafuttatók létesítésére. Több kerület élt is ezzel a lehetőséggel. Sajnos a mi kerületünk nem élt ezzel. A későbbiekben szeretném, ha az Önkormányzatnál felállítandó pályázatfigyelő csoport különös figyelmet fordítana erre, ezekre a pályázatokra is. Mint mondtam, ez

kísérleti jelleggel történne. Képviselő úr módosító indítványát azért nem fogadnám be, mert azt majd a jövő fogja eldönteni, hogy hol, melyik körzetben hány gyűjtőládára van szükség. Van ahol nincs szükség rá. Az, hogy a kertés részen esetleg kevesebb, ezt mindjárt cáfolnám is. Én a Madártelepen élek, ami kertés résznek számít, de iszonyatos nagy számban, szerintem 100-on felüli kutyát visznek egy-egy nap az Uzsoda melletti zárt területre. Azt kutyafuttatónak használják. Ott legalább két vagy három ilyen gyűjtőre is szükség lenne. Van olyan rész, ahol talán annyira nem indokolt, ott persze kevesebb. Én azt javaslom, hogy próbáljuk meg ezzel a tíz ládával. Ha igény van rá, akkor a képviselők akár a választókerületi keret terhére is tudnak a létesítésre javaslatot tenni, tudják ezt a számot bővíteni.

Koszorúsné Tóth Katalin: az előterjesztés során én is ezt szeretném mondani, hogy a kutyatartás száma nem településszerkezet függő, mert tudniillik a családi házas övezetben is kialakult a kutyafuttatásnak azon szokása, hogy ott is sétáltatják az ebeket. Sőt, nagyon sokszor kiengedik. Ez elég nagy probléma, mert nem kóbor kutyaként jelenik meg a kutya, de az utcán van. Lázár Attila az előzőekben emellett elég sokszor hangot is emelt. Ugyanakkor én azt gondolom, hogy támogatandónak tartom ezt a fajta kezdeményezést, próbálkozást. Kicsit szemléletben hasonlít az alma-automatára. Tudniillik éppen azért, mert most is lehet látni olyan kutyasétáltatót - aki nem almát eszik -, aki viszi magával a zacskót és kulturáltan végzi a kutyája ebbéli tevékenységének az eltüntetését. Én azt gondolom, hogy nagyon fontos lenne odafigyelni arra, hogy főként a játszótérek környékére kerüljenek ki ezek a gyűjtőládák. Annak idején, mikor ez meghatározásra kerül, mindenféleképpen ezt nagyon fontos figyelembe venni. Én mondjuk az Akadémiatelepen mindenféleképpen egy darabra igényt tartok az 525. teret érintően. Azért van szkepticizmusom, mert ha megnézzük a szelektív hulladékgyűjtő konténerek melletti részeket, hogyan néznek ki, ez mind-mind szemlélet kérdése. Nyilvánvaló ebben a dologban is próbálkozni kell, hátha kulturáltabbá válik az emberek szemlélete. Én támogatni tudom az előterjesztést.

Dr. Fenke Ferenc: melegséggel tölti el szívemet, hogy Koszorúsné Tóth Katalin megtalálta a legkisebb közös többszöröst az almák és a kutyaürülék között. El kell mondanom, hogy valahol ott érhető tetten a párhuzam, hogy amit mondtam az előbb, egy olyan kulturális és pszichoszociális és ha kell humánetológiai nevelés kérdése az, hogy ne menjen kárba az a pénz, amit erre befektetünk. Kérem, ha végül is formába öntjük ezt a fogalmat, akkor tegyük meg mindent a telekommunikáció eszközeivel, hogy népszerűsítsük, mert különben ablakon kidobott pénz lesz. Emlékeztetném a testületet arra, hogy én is rendelkezem egy 27 kilogrammos szélsőjobb oldali magyar vizslával, amelynek bizony meglehetősen mennyiségben termelődik a mellékterméke. Jómagam balettiskolásként szökellek egy uzsonnás zacskóval és egy TESCO-s szatyorral utána.

Kiss Lajos: az előterjesztőtől kérdezném, hogy tudja-e, hogy a kerületben városrészenként hány kutya van? Gondolom, hogy beszélt valakivel, akitől tudta, hogy 15 ezer kutya van a kerületben. Mennyi van ebből Keresztúron?

Rákoskeresztúron közel a kerület 1/3-a él. Gondolom, hogy a kutyák száma is a legnagyobb. Dr. Morauszky András képviselőtársam azért adta be módosító indítványát, mert ez a probléma leginkább a lakótelepen probléma. A lakótelepen a lakásokban ezek a kutyák nem végzik a dolgukat. Kertben, kertés háznál természetesen meg van a lehetőség. Kérdezném, hogy tudja-e, hogy Rákoskeresztúron a 15 ezer kutyából mennyi van?

Lázár Attila: pontos számadat van. Minden egyes kutya ebből a 15 ezerből regisztrált kutya. Az Igazgatási Csoport pontos tájékoztatást tud adni ennek a 15 ezer kutyának a fellelhetőségéről is. Én most pontosan megmondani nem tudom, hogy melyik kerületrészben mennyi a kutya, de ez pontosan kiszámítható, illetve utána lehet nézni ennek a dolognak. Igazából itt szeretném újra hangsúlyozni a kísérleti jelleget. Most felesleges lenne azt mondani, hogy Keresztúrra telepítsünk ötöt, máshova pedig kettőt. Ezt szerintem majd a gyakorlat fogja kialakítani. Ez a 10 darab egy jelképes szám. Nem azt várom, hogy ez a 10 darab fogja megadni ennek a problémának a megoldását, de mindenképp egy folyamatot szeretnék ezzel elindítani. Ez egy folyamatelindítás és egy figyelemfelkeltés lenne.

Dunai Mónika: én is úgy gondolom, hogy a kettő városrészenként nem elegendő. Viszont azt meg mérícskélni, hogy a rákoskeresztúri kutyatulajdonosok vajon hova járnak sétáltatni a kutyáikat és ki mehetnek-e Rákoskeresztúr területéről, mert nagyon sokan a patakpartra mennek sétálni a kutyával. Így ezt nem lehet mérícskélni, mert mozognak a kutyák és mozognak a kutyatulajdonosok is. Én azt gondolom, hogy azzal egyet lehet érteni, hogy amennyiben a későbbiekben igény merül fel rá, már pedig biztosra veszem, hogy igen, akkor bővíteni lehet különféle költségvetési forrásokból ezt az akciót. Úgy gondolom, hogy egy jelképes döntésről van szó, egy folyamat elindításáról, hogy az Önkormányzat szeretné kifejezni abbéli szándékát, hogy fontosnak tartja a kerület rendezettségét ezen a területen is. Azt az igényt is szeretnénk kifejezni a kutyatulajdonosok számára, hogy szeretnénk, ha bármilyen formában összeszednék a kutyaürüléket. Ehhez mi egy kicsit segítséget, mint az akció elindítását megadjuk. Természetesen igazából én is azt gondolom, hogy minden kutyatulajdonos bármilyen zacskóba gyűjthetné a kutya ürülékét, bármerre is megy. Gondolom, hogy ez csak egy jelzés, egy akció kezdete ebben a nevelési folyamatban.

Kiss Lajos: én úgy gondolom, hogy a kísérleti jelleg azt jelenti, hogy lehetőséget biztosít az állampolgároknak ahhoz, hogy vagy használják vagy nem használják ki, ha már kihelyezték, ha van benne, ha nincs benne. A két hozzászólás engem meggyőzött arról, hogy el is van osztva a rákoskeresztúri két hely. Lázár Attila elmondta, hogy nagyon sok kutya van, Koszorúsné Tóth Katalin kért egyet az 525. térre. Egymás mellett ülnek, lehet, hogy egymás mellé lesz rakva a két valami. Akkor kérdezem én, hogy a 6., 5., 4., stb. választókerületben, ahol az emberek többszöröse él az Akadémia-újtelephez viszonyítva, illetve a Madárdombhoz viszonyítva, akkor ott hogyan tudják kipróbálni. Lázár Attila, itt arról szól a történet, hogy 1 millió Ft-ot jeleztél, 100.000 Ft egy ilyen ürüléktároló telepítése. Én úgy gondolom, hogy mindenképpen meg kellene adni azt a lehetőséget, hogy a kerületben a

lakótelepen a kutyatulajdonosok használják, nem használják, az igénytől függően természetesen, szerintem az Önkormányzatnak a későbbiekben vállalni kellene. Ezt mindenképpen meg kellene szavazni. 100.000 Ft-ról van szó egyébként plusz költségben.

Lázár Attila (ügyrendi): nem győzőm hangsúlyozni, hogy ez egy lehetőség és ez a lehetőség egy folyamat első lépése. Amennyiben Képviselő úr úgy gondolja, hogy Keresztúr központjában szükség van több ilyenre, márpedig biztos vagyok benne, hogy szükség van, akkor tehet javaslatot arra, hogy a választókerületi keret terhére csatlakozzanak ehhez a folyamathoz és megfelelő számban bővítheti ily módon a gyűjtőládákat. Azt Ön sem tudja pontosan, hogy kettőre vagy háromra van ott szükség, esetleg négyre. Ezt a számot Ön sem ismeri. Egy-egy olyan koncentrált helyre tervezek egy-egy ilyen gyűjtőládát berakni, ami aztán egy folyamatnak az elindítója. Itt ezt hangsúlyoztam, hogy a folyamat elindítása. 10 nem oldja meg, de 16 sem, 20 sem oldaná meg ezt a kérdést.

Derczbach Istvánné: azt hiszem, hogy mielőtt még komikussá válna ez az előterjesztés, jó lenne arról beszélni, hogy hova helyezzük el ezeket a ládákat, mert például nyilvánvaló, hogy nem örülne egy olyan lakos annak, aki éppen nem kutyatartó, ha az ő bejárati kapujához helyeznék el ezt a gyűjtőládát. Én inkább arra fektetném a hangsúlyt, hogy tessék ezt alaposan megnézni és eldönteni, hogy hova legyenek ezek a ládák téve. Egyik lakosnak se sértse a jó ízlését, hogy éppen előtte legyen ez a gyűjtőláda. Én kérem az előterjesztőt, hogy módosítsa az előterjesztését olyan formában, hogy határozza meg azokat a helyeket, ahova ezeket a ládákat helyezni kívánja. Úgy látom, hogy ez nagyon fontos dolog lenne. A másik része a dolognak, amit mondani szeretnék, valóban tapasztalható az, hogy a lakótelepi kutyák száma nagyon magas és sűrűsége is igen magas. Azt hiszem, hogy ott kísérleti jelleggel is talán nevelő hatású lenne és célszerű lenne fokozni a gyűjtőládák számának elhelyezését.

Lázár Attila (ügyrendi): én azt javasolnám vagy gondoltam, hogy minden képviselő az Igazgatási Csoport bevonásával ezt a problémát úgy oldaná meg - hisz minden képviselő tudja saját körzetében, saját lakóterületén, hogy hol vannak ezek a koncentrált helyek -, hogy egyeztetne a Hivatal szakembereivel. Tökéletesen meg tudják oldani anélkül, hogy most módosítanánk ezen a határozati javaslaton. A kihelyezés mindenképpen célirányos legyen. Nem hasra ütésszerűen, hanem mindenképpen célirányosan javaslom a kihelyezést. Ezt a képviselők jobban tudják.

Csorba Béla: egy gyakorlatot ajánlanék szíves figyelmükbe. Nálunk nagyobb állattartási kultúrával rendelkező világváros gyakorlatát, nevezetesen Londont. Ott nem aszerint helyezik ki a gyűjtőládákat, mely a lakók által frekventált terület, hanem mely a kutyák által frekventált terület. A kihelyezésről pedig az illetékes önkormányzat nem csak kizárólag testületi ülésen mondjuk személyes érdekektől, lehetőségektől és ismeretségektől vagy tapasztalatból szerzett benyomások alapján dönt, hanem egy objektív mérce alapján. Nevezetesen az, hogy melyik területen milyen hamar telnek meg ezek a

gyűjtőládák. Ahol hamarabb telnek meg, ott értelemszerűen a következő lépésben többet helyeznek ki, ahol nem, ott nem teszik meg ezt. Úgy gondolom, hogy értelmetlen olyan dologról vitatkozni, amiről még nincs ismeretünk. Ez az előterjesztés arról szól, hogy ezt a kísérletet, hogy legyen ismeretünk, most megtegyük. A részleteiről értelmetlenné tartom vitatkozni.

Dr. Fachet Gergő: nem gondoltam, hogy az előterjesztésnek ilyen utóélete lesz és azt sem, hogy a TESCO is kap reklámot, továbbá azt sem, hogy a zacskó kérdés nemcsak az előző ciklusban kerül más aspektusban elő, hanem Lázár Attila ismét előhossa most másképpen és más módon, és hallhattunk a kutyasétáltatók migrációjáról is, hogy milyen módon, nemcsak születni lehet egy választókerületbe vagy településrészbe, hanem át lehet lépni annak határát is. Így esetlegesen máshova viszik a tartalmukat, ha bírják, mert ez is egy külön kérdés. Fontos a helyet meghatározni, mert ha nem olyan helyeken van felállítva ez a láda, ahol tulajdonképpen csak a nyílont lopkodják és rongálják, vagy esetleg tragédiája lenne a történetnek, ha a mellé piszkítanak az állatok és semmi nem történne. A hely felmérése és a tudatosságra való szoktatása, ahogy Dr. Fenke Ferenc is elmondta, ez rendkívül fontos ebben a kérdésben, mert a nagyon jó ötlet, a nagyon előremutató elképzelés, esetleg így dugába dőlhet. De ahogy Lázár Attila is mondta, hogy felmérni és megállapítani, hogy használják-e azt, akiknek erre használni kellene, ennek az igénynek a felmérésére, az ilyen mennyiségű jó. Kiss Lajos frakcióvezető úrral egyetértve azt gondolom fontos, hogy meg legyen határozva a gyűjtőláda helye, mert annak hiánya a kísérlet eredményességét veszélyezteti, illetve a továbblépés lehetőségét akadályozhatja meg, ha ebben nem lépünk ésszerűen és célszerűen. Összességében előremutatónak tartjuk az előterjesztést és jónak, csak a részletkérdésnek nevezett momentumokban érdemes konkrét döntéseket hozni. Itt a helyre gondolok. Ezt szeretném még egyszer aláhúzni, mert ez esetleg kulcskérdése lehet az egész program eredményességének.

Riz Levente: egyetértve egyébként Kiss Lajos képviselő úrral, mindenképpen én is azt szorgalmazom, hogy legyen a lakótelepen ilyen gyűjtőedény. Szükség van rá. Ez egy nagyon fontos dolog, hogy ott is az ilyen típusú kulturált ebtartást elősegítsük.

Fejér Gyula: én is kutyatartó vagyok és sétáltatom erdélyi kopómat és zacskót viszek, hogy most mi van ráírva arra, azt most nem említem meg. Az előterjesztés határozati javaslatának 1. pontjában szerepel 5 városrész. 1950-ben, mikor Budapesthez csatolták, akkor ez az 5 létezett, de ma már ettől több van. Külön településrész mondjuk Rákócscsaba-Újtelep, a Madárdomb, az Akadémia-Újtelep. Módosítani javallanám ezt az első pontot és több gyűjtőládát helyeztetnék ki, ha a testület tagjai ezzel egyetértenek. Választókerületenként legyen egy-egy darab. A választókerületi képviselő döntsön, hogy ott hol, akkor az előbb említett gondok azt hiszem megoldódnának. Ez akkor azt jelentené, hogy 10 helyett 17 db gyűjtőláda és az 1. pont végén a zárójelben pedig nem ez a felsorolás lenne, hanem az, hogy választókerületenként egy-egy darab. Az összeg ezzel 1 millió forintról 1.7 millió forintra emelkedne, tehát a 3. pontban pedig ezt javaslom

módosítani. Írom a módosító indítványomat, kérem, ha egyetért vele a testület, akkor döntsünk erről így.

Riz Levente: én mindenképpen jó javaslatnak gondolom Fejér Gyula módosító indítványát.

Ruthner György: köszönöm Fejér Gyula módosító indítványát. Egyetértek vele úgy is mint egyéni képviselő és úgy is mint lakótelepen felnőtt ember és aki tudja, hogyan kell a lakótelepeken szakszerűen – ahogy itt többször elhangzott – sétáltatni. Lázár Attila elmondta, hogy ez egy kísérleti jellegű projekt. Az ilyen projektekről – nem egy tudományos projektről van szó – meg kellene mondani, hogy mit szeretnénk elérni és mit szeretnénk utána kapni válaszként, hogy milyen esetben tudnánk tovább lépni. Nyilván nem a cégtől várunk statisztikát, hogy hányszor, miként túlteljesítve sikerült neki ezt elszállítani. Én azt szeretném kérni, hogy az előzetesen jelölt úgymond marketing kampány után bizzuk meg a Környezetvédelmi Bizottságot, hogy ezeknek az utóéletét vegye gondjaiba. Ebben az esetben jövőre a testület előtt egy átgondolt jelentést kaphatunk arról, hogy az úgymond kísérleti projekt hogy működött. Azt szeretném megkérdezni, hogy egyetlen árajánlatot láttam, nyilván nem tudhatom, hogy ennek a szakmának, piacnak milyen árviszonyai vannak. Én szeretném kérni, hogy mielőtt a költségvetési rendelet módosítására vonatkozó javaslatát beterjeszti Polgármester úr, kérjünk be valamelyik konkurens cégtől egy kontroll árajánlatot, hogy ne legyen az, hogy kétszer ennyi vagy ennél több ládát ki tudnánk helyezni ebből az összegből.

Riz Levente: ezzel a felvetéssel kifejezetten egyetértek én is. Aki ismer, az tudja, hogy én szeretem lejjebb nyomni az árakat. Meg fogjuk versenyeztetni. Biztos, hogy van több versenyző is ezen a piacon és reményeink szerint olcsóbb módon is lehet kezelni a problémát.

Rózsahegy Péter: örömmel vállalja a Környezetvédelmi Bizottság - remélem ezt minden bizottsági tag nevében mondhatom – ezt a feladatot. Én nemcsak az utóélettel, hanem az előélettel szeretnék végre foglalkozni. De nemcsak a kutyagumi gyűjtő edények előéletével, hanem a sokszor emlegetett pihenőpadok, elültetendő fák, közterületi gyűjtőedények, s hiányzó utcanev táblák ügyének az előéletével, mert nagyon sok körzeti képviselőtársamtól mostanáig sem kaptam meg többszöri kérésem ellenére sem ezeket az igényeket. Azért fontos, hogy megkapjam ezeket az igényeket, mert az őszi faültetést is elő kell készítenünk, de ugyanúgy az összes többi projektet is szakmailag, üzletileg, mindenhogyan az igények pontos felmérésével. Újból nyomatékosan kérem, hogy vagy e-mail-ben vagy személyesen, papíron, telefonon inkább ne, küldjék el minél előbb az érintett körzeti képviselőtársak - akik eddig még nem tették - az igényeiket. Határidőt már sokszor adtam, most is adok. Legyen ez a jövő szerda. Ha nem nekem akarják eljuttatni, akkor kérem, hogy legalább a Városgazgatási Irodának juttassák el azért, hogy a választópolgárok kényelme, pihenése, a közrend és egyéb szempontok javítása okából ezeket végre tudjuk hajtani minél előbb.

Barna Andor: nekem két gondom van. Az egyik az, hogy ha ezt megcsináljuk, már amit Fejér Gyula javasolt, az egy kicsit enyhít a dolgon. Én azt hiszem, hogy még ebben az esetben is, ha minden választókerületben lesz egy, azzal csak annyit érünk el, hogy elmondhatjuk, hogy próbálkozunk, de igazából eredményre nem vezet, mint ahogy ezt el is mondták itt többen, az előterjesztő is, hogy végül is ez egy folyamat kezdete. Bízunk benne, hogy tényleg tudjuk majd folytatni és lesz rá pályázat. A nagyobb gondom az, hogy kutyaürülék gyűjtésére növelni a hitelkeretünket ez nekem egy kicsit fáj. Hitelt felvenni utépítésre, azt gondolom, amivel fejlődik a kerület és gazdagodik, akkor azt mondom, hogy bizonyos ésszerűség határáig nyúljunk a hitelkeret felvétel terhére. Kutyaürülék gyűjtésére hitelt felvenni, nekem ez nem nagyon tetszik. Attól függetlenül maga az elv, illetve a gyűjtés, hogy legyen ilyen, az tetszik, csak, hogy erre hitelt vegyünk fel, az nem tetszik. Akkor tetszene teljesen, ha lenne rá pénzünk és nem kellene hitelt felvenni.

Riz Levente: ez nem jelent automatikusan hitelfelvételt. Az előirányzat terhére javasolja az előterjesztő a ládák beszerzését. Aztán majd meglátjuk a végelszámolásnál, hogy miből lehetett fedezni a költségeket.

Kiss Lajos: megnéztem a mellékletet, illetve ezt a ládát. Én foglalkoztam kutyákkal, tenyésztettem, stb., nagyjából ismerem. Ha nem lenne odaírva, hogy kutyaláda, én megmondom őszintén, hogy egy tibeti jakot látok az ábrán. Nem lenne baj szólni ezeknek a valakiknek, akik csinálják, de valójában tényleg nem kutya. Én ilyen kutyát nem ismerek.

Riz Levente: talán puli szeretett volna lenni.

Kiss Lajos: a pulinak egyenes a háta. Itt a marmagasság felett van a fara legalább 5-6 %-kal.

Riz Levente: most már próbáljuk lekerekíteni ezt a vitát, amennyire lehetséges.

Rózsahegy Péter: a finanszírozáshoz szeretnék hozzátenni valamit. Lenne helye a jövőben ennek a programnak, illetve a program finanszírozására a környezetvédelmi keretet a további években igénybe lehetne venni. De tekintsük ezt is próba jellegűnek, hogy most a hitelfelvételi előirányzat terhére fordítódik. Idén viszont már, mint ahogy lekötöttük azt a 144 millió forintos összeget, már nem lehet annak a részévé tenni ezt a szükséges összeget, ami a programba kell.

Lázár Attila: igen, örömmel venném én is azt, ha a környezetvédelmi keretbe lenne majd a későbbiekben tervezve a költség, már csak azért is, mert veszélyes hulladék a kutyaürülék. Fejér Gyula által benyújtott módosító indítványt befogadom és örülök neki, hogy erre megfelelő keretet, pénzt tudunk találni.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom.

Dr. Morauszky András (ügyrendi): visszavonom módosító indítványomat.

Riz Levente levezető elnök: Aljegyző asszony tájékoztatása szerint nem vonhatja vissza Képviselő úr a módosító indítványát a vitazárás után.

Ismertetem és szavazásra bocsátom Dr. Morauszky András módosító indítványát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

191/2007. (V. 17.) Kt. határozat

A Képviselő-testület Dr. Morauszky András módosító indítványát nem fogadja el, amely az alábbi:

„A határozati javaslat 1. pontjából a „10 db” szövegrész kerüljön törlésre, s helyébe a „16 db” szövegrész lépjen.

A határozati javaslat 3. pontjából az „1.000.000 Ft” szövegrész kerüljön törlésre, s helyébe az „1.600.000 Ft” szövegrész kerüljön.”

(4 igen, 18 nem szavazat, 7 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a befogadott módosító indítvánnyal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

192/2007. (V. 17.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kísérleti jelleggel 17 db gyűjtőládát kíván elhelyezni az ebek által a közterületen okozott szilárd szennyeződés összegyűjtése céljából a kerület minden választókörikerületében.

2. A Képviselő- testület felkéri a polgármestert, hogy az egyéni választókerületek képviselőivel egyeztetve jelölje ki választókörikerületenként a gyűjtőládák kihelyezésének pontos helyszínét.

3. A Képviselő- testület az 1. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében a 2007. évi költségvetésben 1.700.000 Ft összeget biztosít a hitelfelvételi előirányzat felemelésével.

4. A Képviselő- testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék a költségvetési rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezet elkészítéséről a 3. pontban foglalt döntésének megfelelően és terjessze azt a Képviselő- testület elé.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a rendelettervezet benyújtására: a Képviselő-testület júniusi rendes ülése, a gyűjtőládák kihelyezésére: 2007. augusztus 31.

(27 igen, 1 nem szavazat, 1 tartózkodás)

A napirend 26. pontja:**119/2007/04. 25.**

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata mint vevő és Havkin Shoshana, valamint Kauffmann Hana mint eladók között a 122157 helyrajzi számú, Budapest XVII. kerület Csík utca 16. szám alatti ingatlan adásvételi szerződésének megkötésére

Előadó: Hatvani Zoltán, a Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslat I. és II. változatot tartalmaz. A határozati javaslat I. változatát támogatja a Költségvetési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

193/2007. (V. 17.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy - figyelemmel a 7/2007. (02.08.) Városfejl. Biz., továbbá a 17/2007. (III.07.) Vg. Biz. határozatra – fedezetet biztosít a Budapest, XVII. kerületi, 122157 helyrajzi szám alatti ingatlan bruttó 4.200.000 Ft, azaz négymillió-kettőszázezer forint vételáron történő megvásárlásához.

2. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az 1. pontban foglalt döntéséhez szükséges 4.200.000 Ft összeget a 2007. évi költségvetésben a lakásépítés és vásárlás céltartalék előirányzatából biztosítja.

3. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésének megfelelően a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata és a Nógrádi Ügyvédi Iroda által képviselt Havkin Shoshana és Kauffmann Hana között létrehozandó Adásvételi szerződést írja alá.

4. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2. pontban foglalt döntésnek megfelelően gondoskodjon a 2007. évi költségvetésről szóló rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet elkészíttetéséről és azt nyújtsa be a Képviselő-testület júniusi rendes ülésére.

5. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az 1-3. pontban foglalt döntéseiről értesítse a Lakás-17 Vagyongazdálkodó Kft-t, valamint a Lakás-17 Kft. útján a Nógrádi Ügyvédi Irodát.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül, az adásvételi szerződés aláírására: a döntést követő 30 napon belül, a rendelet-tervezet benyújtására: a Képviselő-testület júniusi ülése

(29 igen szavazat, egyhangú)

Dr. Hrutka Zsolt kérésének megfelelően a következő napirendi pont szó szerint kerül rögzítésre.

A napirend 27. pontja:

127/2007/04. 26.

javaslat a Pesti úti Népkertben felállított Országzászló talapzatán található emléktábla eredeti állapotának helyreállítására

Előadó: Lázár Attila önkormányzati képviselő

Riz Levente levezető elnök: Az előterjesztő a határozati javaslatot kiegészítette egy B. változattal, s ezzel egyidejűleg a határozati javaslat eredeti szövege A. változatra módosult. Az előterjesztő kéri ezt tárgyalási alapnak tekinteni. A határozati javaslatot támogatja a Költségvetési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság. Az Oktatási és Kulturális Bizottság kiegészítő indítványt nyújtott be.

Lázár Attila (szószerinti): „Köszönöm a szót.” Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő-társaim! Az Önök előtt lévő előterjesztés Rákoskeresztúr egyik büszkeségéről, a Népkertben lévő Országzászlóról szól. Lássuk mit ír róla egy 1996-ban megjelent kerületi kiadvány a 110. és 113. oldalon. A 110. oldalon egy fénykép van, az aláírás; Az Országzászló emlékmű Rákoskeresztúron. 113. oldalon a magyarázat; 1848-1948 emlékHzászló, 1948 a Népkertben, tervezője ismeretlen, Petőfi emlékként is számon tartják. Felirata: 1848-1948 „Ismét magyar lett a magyar, bilincseit összetörte”. Ez egy Petőfi idézet. Ez ebben a kiadványban jelent meg.

10 év elteltével aztán egy kerületi emlékkönyv is megjelent, most ebből idéznék, ennek az előszavából. Ez pontosan a Rákoskeresztúri Emlékkönyv:

„Nagy örömmel bocsátjuk útjára ezt a szép kiadványt, mely Rákoskeresztúr múltját, a régi tájat, elődeink arcát, mindennapjait hozza közel hozzánk. E kiadvány segít nekünk abban, hogy emléküket ne temesse maga alá a múltó idő, és a homályosan bennünk élő képek élesebbé, elevenebbé váljanak. Megköszönöm a könyvet összeállító Tóth Péter lelkes kutatói-szerkesztői munkáját, amely nélkül e kiadvány nem valósulhatott volna meg. Aláírás: Barna Andor Alpolgármester Úr.” Ezen nemes gondolatokon elmélkedve lapoztam ennek a kiadványnak a 23. oldalára, ahol szintén a keresztúri Országzászlót ábrázoló fénykép található, de már a következő szöveggel:

„Országzászló avatása 1937. november 7-én. Tervezője: Müller Tibor, a Kivitelező: Pálkerti Pál, helybeli építőmester. Az emlékmű felállításához szükséges területet a Podmaniczky-Vigyázó Kastély alsó kertjéből, a Népkertből, a Magyar Tudományos Akadémia adta.”

Tehát tudjuk pontosan, hogy ki készítette ezt az emlékművet. Tudjuk pontosan, hogy mikor. Tudjuk, hogy ki mondta az avatóbeszédet, és mikor. Kik voltak jelen. De tudja azt mindenki Képviselő-társaim, hogy miért? 1925 és 1941 között 200 Országzászlót avattak Magyarországon. Az Országzászló állító mozgalom célja az volt, hogy a csonka ország minden városában és

községében álljon egy diszes oszlop, amelyen félárbocra eresztett nemzeti lobogó a trianoni békediktátum okozta állandó gyászra emlékeztet. Mert gyász volt ez Képviselő-társaim, nemzeti gyász. 1920 június 4-e nemzeti gyásznap volt. Dél előtt 10 órakor Budapesten és országszerte megkondultak a harangok, megszólaltak a szirénák, és megállt a forgalom az utcákon.

Magyarország ezen a napon elvesztette területének 71%-át, vizeinek, erdőinek, vasútvonalainak nagy részét. De ami mindennél a legszomorúbb, a magyar lakosság 1/3-a határon kívül került. Tehát van mit gyászolni, van mire emlékezni.

A legtöbb Országzászló talapzatába ereklyetartót építettek be, amelybe Nagy-Magyarország történelmi emlékhelyeiről egy maréknyi megszentelt földet helyeztek el. Pár nappal ezelőtt kiderült, hogy a népkerti Országzászló talapzatába is építettek ereklyetartót. Tehát, amit a képeken látunk, nem más, mint a rákoskeresztúri ereklyés Országzászló, amelyet 1948-ban valakik meggyaláztak. Leverték a régi feliratokat, leverték Magyarország képét, és leverték az ereklyetartó feliratát is. Hogy milyen eszméktől vezérelve cselekedték ezt, arról most nem beszélnek. Mint ahogyan arról sem, hogy milyen gondolatok jártak akkor a fejekben, amikor az emlékművet közelről megszemlélve a barbár pusztítás nyomait felfedeztem. Ez volt tehát a múlt és a jelen. De mi lesz a jövő?

Rákoskeresztúr történetének egy apró mozaik darabja ismét a helyére kerülhet. Javaslatom szerint az Országzászlót az eredeti állapotába kell visszaállítani, és a jelenleg ideiglenesen ott lévő táblákat a Helytörténeti Múzeumban illetve a Honvéd síroknál kell elhelyezni.

Végezetül engedjék meg, hogy ismét a Rákoskeresztúri Emlékkönyv 1. oldaláról idézzek: „Múlt nélkül nincs jövő, gyökerek nélkül nincs élet, az emlékezés erősít.”

Kérek mindenkit, akinek fontos kerületünk hiteles története, és a magyar nemzet története, támogassa az előterjesztésemet.

Végezetül még egy mondat, a szavazásról névszerinti szavazást kérnék szépen. Köszönöm, hogy meghallgattak.”

Barna Andor (szószerinti): „Köszönöm szépen. Kivételesen ülve maradnék. Bár nem szoktam, de én is írtam egy pár sort magamnak. Bevezetőül csak annyit, hogy minden tisztelem Lázár Attiláé, aki már bizonyította azt, hogy a helyi kis hazánk, Rákoskeresztúr, a XVII. kerület történelme fontos számára. Én magam is elismeréssel adóztam, amikor a Podmaniczky Mauzóleum alapjainak kiásásában szorgoskodott, és lehetőségemmel segítettem ezt a munkát. De én azt gondolom, hogy ez a mostani javaslata mégsem igazán helyes. Erről egy pár sort gyorsan, hogy beleférjek az 5 percbe.

1920. június 4-én írták alá a Trianoni békeszerződést. A trianoni béke a történelem egyik legkegyetlenebb és legigazságtalanabb békéje volt, ahogyan Henry Pozzi írta: „... Az erőszak békéi közül ez volt a legaljasabb és a legostobább.”

Nem véletlen, hogy az elmúlt 87 év alatt Trianon folyamatosan jelen volt a magyar politikai gondolkodásban.

A totális igazságtalanságra többféle válasza volt a kor politikai gondolkodóinak.

Az ország vezető elitjének válasza a teljes revízió céljának kitűzése és elérése volt. Ezen cél szolgálatába állították az oktatást, a kultúrát, a történelemtudományt.

A történelmi Magyarország visszaállítását alátámasztani kívánt historikus és földrajzi szempontokat hangoztató érvek azonban – ma már tudjuk - nem a magyar társadalom múlt és önismeretét, valamint politikai tisztánlátását növelték, hanem illúziókat és megalapozatlan reményeket keltettek a lakosság széles köreiben.

A magyar politikai gondolkodásban a nagyrevízió mellett azonban jelen volt az etnikai elvű revízió programja is. A liberális-demokrata csoportok, a polgári radikálisok és a szociáldemokraták lényegében ezt képviselték.

De jelen volt a transzilvanizmus is, amely maximális verziói szerint Erdélyt független állammá kellene nyilvánítani, illetve Románián belül széleskörű területi autonómiát volna szükséges kiharcolni.

Jászi Oszkár, Németh László és Szabó Dezső ennél is tovább mentek, és a Kelet-európai dunai népekkel való összefogást hangoztatták.

„Magyarországnak szomszédaival együtt két nagy lidércnyomása van: Németország és Oroszország, amelytől csak akkor szabadulhatnak meg, ha létrehozzák a Kelet-európai Államok Szövetségét.” – írta Szabó Dezső.

A két világháború között eszmélődő ifjabb értelmiségi generációk gondolkodására nagy hatást gyakoroltak ezek az elképzelések. A kormánykörökre, az uralkodó politikai erőkre és az állami propagandára azonban egyáltalán nem.

A birodalmi gondolat, a teljes revízió elérése uralta mindvégig a Magyar Köztársaság politikáját, amelynek következményeként a nemzeti szocialista Németország oldalán, majd karmai között találtuk magunkat. Egy újabb világháborúba sodródtunk, amelynek során egymillió honfitársunk ment fagyhalálba, golyózáporba, gázkamrába, vagy vált bombák áldozatává.

Egy józan, nemzete érdekeit és jövőjét valóban szolgáló országvezetésnek nem lett volna más útja? A történelem megadta rá a választ.

Koltay Gábor nyilatkozta:

„Minél több honfitársunkat kell arra rádöbbenünk, hogy a magyar történelemben fellelhető értékek megismerése segíthet a mindennapok áttekinthetetlennek tűnő gondjai közepette is a lelki felemelkedésre.”

A magyar történelemnek rengeteg fényesen ragyogó értéke van, amelyek erőt adhatnak hétköznapijainkban.

A Trianon utáni negyed század azonban nem ezek közé tartozik, mert - bár a XVI. század óta először önállóvá vált, de végtelenségig kifosztott nemzet hihetetlen gyors magára találása elismerésre méltó, az a revízió legkisebb lehetőségét is felégető történelmi és politikai út, amelyet zsidótörvények szegélyeztek és a nemzet további pusztulásához vezetett, históriánk legsötétebb mélységeit jelenti.

Ebben az időszakban állítottak országszerte, a történelmi Magyarország újjászületése iránti vágyakozás és az abba vetett remény kifejezésére emlékműveket. Közéjük tartozik a rákoskeresztúri Országzászló. Akik állították, még nem tudhatták, hogy hová vezet és mit jelent majd nemzetünk számára az a kor, amelyben éltek és amelyet az emlékművön

akkor elhelyezett tábla jelképez. Mi már tudjuk. És azt is tudjuk, hogy arra a tragédiákkal teli, ostobán elhibázott negyed századra örökké emlékeznünk kell. De nem egy tragédiából - tragédiába sodródó korszakot jelképező tábla visszaállításával.

Közel hatvan éve, a második Köztársaság végóráiban új tábla került a régi helyére, a mi történelmünk egyik legdicsőségebb időszakának, 1848-nak állít emléket. Tizenhét éve itt ünnepeljük szabadon a magyar forradalom és szabadságharc hőseit. Maradjon az Országzászló az Övék, mert Ők valóban a Magyar Nemzet értékeit jelentik, akikre büszkén tekinthetünk és ténylegesen segítheti lelki felemelkedésünket. Köszönöm szépen.”

Fejér Gyula (szó szerinti): „Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Az elmúlt 3 hétben, mióta ez az előterjesztés be lett nyújtva, igen sok minden történt. Híre ment, és nagyon sok olyan visszhang érkezett hozzánk, hogy támogatják, nagy örömmel veszik, és anyagilag is hozzájárulnak. Az elmúlt héten az Oktatási és Kulturális Bizottság is bölcs gondolatokkal egészítette ki. Maga az előterjesztő is új javaslatot, B. változatot terjesztett elő, úgyhogy eléggé kusza, összefonódott, most sok szálon fut. Fogtam magam és összevontam, összefogtam ezeket a gondolatokat, és módosító indítványként egy újonnan fogalmazott javaslatot terjesztenék be, javasolnék elfogadásra. Nem hosszú, felolvasom, mondanám. Tehát ez kiváltja a képviselő úr által, az előterjesztő által benyújtott mindkét változatot és a bizottsági véleményt is. Így hangzik:

„1./ Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pesti úti Népkertben felállított Országzászlót közadakozásból trianoni emlékhelyként helyreállíttatja. Az annak talapzatán jelenleg lévő „48-as” emléktáblát – további intézkedésig – az Erdős Renée Házban kell tárolni. A kerületi március 15-i ünnepségek színhelyét egyúttal az 513. utcai honvédsírokhoz áthelyezi.

2./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a két emlékhely kivitelezésére: 2007. december 31.”

Annyit fűznék még hozzá, hogy én is nagyon támogatom és örülök, hogy ez helyre lenne állítva. Jövő héten Csíksomlyóról hozok egy marék földet Erdélyből ide. Köszönöm szépen a szót.”

Dr. Benkő Péter (szó szerinti): „Köszönöm a szót Polgármester Úr! Megkönnyítette a helyzetemet Barna Andor képviselő-társam elég alapos okfejtése. Nagyon sok mindent elmondott, amit én is szerettem volna elmondani. Úgyhogy semmit nem szeretnék megismételni, csak utalni rá majd.

Ismerjük Lázár képviselő-társunkat - én magam ugye már 5 éve -, és tudjuk, hogy bizonyos alkalmakkor régebbi korok ruházatát ölti fel, jelképeit viseli. Én azt mondom, hogy ez belefér a magánszférába. Beszélgettünk róla, viccelődtünk, én tisztelem egyébként és elfogadom ezt a dolgot. Ez az előterjesztése azonban azt gondolom, hogy sokkal messzebb megy. Bizonyos szempontból olyan határokat lép át, amit én a magam részéről abszolút nem

tudok elfogadni. Miért? Egyszerűen azért, mert itt most nem arról van szó, hogy valamit helyreállítunk - helyi értékeket -, amiért én is tisztetem, ahogy a Barna Andor úr elmondta ezeket a dolgokat. Itt arról van szó, hogy egy állami szerv, egy területi Önkormányzat adja a nevét egy ilyen lépéshez, amelyek mögött olyasmik rejlenek, amit Andor nagyon szépen és részletesen elmondott, nem kívánom megismételni. Ez számomra nagyon problematikus. Tulajdonképpen a lépés mögött valójában politikai háttérrel sejtek. Egyrészt azért, mert azért nem minden emlékünkel kapcsolatban tapasztalható hasonló megőrző vagy visszaállító tevékenység. Úgyhogy én ezt nagyon problematikusnak tartom. Sőt ki merem mondani, hogy bizonyos nemzetközi negatív visszhangokat is el kell majd viselnünk, hogyha ez megvalósul. Így Képviselő-társam, a magam részéről és az MSZP frakció részéről elutasítom ezt az előterjesztést. És kénytelen vagyok elutasítani, hiszen lényegesen nem változtat Fejér Alpolgármester Úrnak a döntése sem.”

Lázár Attila (szó szerinti): „Egy gondolat keretében szeretném megkérdezni Képviselő Urat, hogy a nemzetközi visszhangokon pontosan mit is ért?”

Dr. Benkő Péter (szó szerinti): „Köszönöm szépen. Tessék elképzelni Képviselő Úr, hogy eljön esetleg Lovran testvérvárosunkból újból egy küldöttség. Megnézik ezt a szobrot. Mit fognak gondolni? Mit fognak gondolni ők? Mert ha a műltra lenne utalás, azt mondom, hogy hát talán még elfogadható, tisztelik a történelmi múltat, hagyományt, mindent. Itt azonban a jövőre való utalás is benne van. Mit fognak ők gondolni?

És akkor továbbmegyek. Erdélyi magyarság autonómiát szeretne. Én a magam részéről teljes mértékben támogatom. De ha a határon túli magyarság autonóm törekvéseit támogatjuk, önrendelkezését támogatjuk – mert támogatnunk kell -, akkor hogy viszonyulhatunk másképpen mondjuk a régi, a történelmi Magyarországhoz tartozó – most már nem Magyarországhoz tartozó – erdélyi románokhoz, szlovákokhoz és a többiekhez. Nyilvánvaló, ha mi ezt a lépést megteesszük – lehet, hogy nem fogják észrevenni, remélem, hogy nem, de észrevehetik -, hivatkozhatnak arra, hogy kérem szépen, tessék, kilóg a lóláb, azért akarnak az erdélyi magyarok autonómiát, hogy aztán majd elszakítsák, később újabb konfliktusok legyenek. Nem hiszem, hogy olyan súlyosak, mint a II. világháborúban, de komoly problémák lehetnek egy olyan úton, amikor már a megbékélés az Európai Unió keretében lassan, döcögösen is kialakul. Én azt gondolom, hogy ilyen fajta emlékmű ereklje visszaállítással nagyon nem segítünk ezen az úton, ezen a problémán. Köszönöm szépen.”

Lázár Attila (szó szerinti): „Köszönöm a szót Polgármester Úr! Mit szólna az a lovranai küldött, aki egy történelem atlaszba belenéz Képviselő Úr? Ha egyáltalán el tudja szegény olvasni a feliratot, ami az emlékművön van jelenleg. Ahhoz sem tudom pontosan, hogy mit szól. Ahhoz sem tudom pontosan, hogy mit szólna, ami az eljövendőben lenne az emlékművön. Akkor nem tudom mit szólna például egy szintén testvérvárosunk, Gyergyószentmiklósról érkező küldöttség. Arról van fogalma Képviselő Úrnak esetleg? Ezek a feltételezések szerintem nevetségesek. Különösen a jelenlegi politikai helyzetben, a jelenlegi nemzetközi helyzetben ezek a dolgok a

politikán túlmutatnak, úgy érzem. Különösen a jelenlegi realitások figyelembevételével. Úgyhogy egyszerűen nem értem Képviselő-társamnak ezt a fajta hozzáállását. Köszönöm.”

Dunai Mónika (szószerinti): „A FIDESZ képviselő-csoportja az előterjesztéssel Fejér Gyula alpolgármester úr módosító indítványával együtt ért egyet.

Ezen kívül szeretném még jelezni, hogy több civil szervezet jelezte már, hogy a közadakozásban részt venne. Ugyanis talán elkerülte több képviselő-társamnak a figyelmét, Fejér Gyula módosító indítványában az szerepel, hogy közadakozásból szeretné felújíttatni az emlékművet. Tehát több civil szervezet jelezte, hogy ebben a közadakozásban nagyon szívesen részt venne. Ennek a konkrétumait nyilván a közeljövőben mindenki pontosan megtudhatja. Köszönöm.”

Csorba Béla (szószerinti): „Köszönöm a szót Polgármester Úr. Végtelenül szomorú vagyok Barna Andor és Dr. Benkő Péter hozzászólása kapcsán. Én úgy gondolom, túl kellene már lépni azon, hogy emlékműveknek, amelyek történelmi tényeknek állítanak emléket, aktuálpolitikai jelentőséget tulajdonítsunk. Nem egészen értettem Barna Andor okfejtésébe az indoklást, mely szerint a trianoni emlékmű a Trianon utáni 25 évnek állít emléket. Én szerintem a trianoni emlékmű a Trianon előtti 1000 évnek állít emléket. És ott van mire emlékezni. Emléket állít a nándorfehérvári csatának, emléket állít annak a mondjuk tudományos ténynek, hogy Jedlik Ányos előbb találta fel a dinamót, mint Siemens, aki átment a köztudatba. Ezekre méltán büszkék lehetünk. Emléket állít annak, hogy ebben a Kárpát-medencében ez a nemzet országot alapított, miközben hozzánk hasonló kultúrájú, lovas-nomád népek; kezdve az avaroktól, át a kazárokon, hunokon, kunokon, besenyőkön át, mind eltűntek a történelem színpadáról. Mi képesek voltunk államot alapítani, és nemzeti kultúrát teremteni. A trianoni emlékmű ennek állít emléket és nem pedig a Trianont követő 25 évnek. Tehát ezt az érvelést nem tudom elfogadni.

Benkő képviselő-társamtól pedig megkérdezem, hogy miért baj az szerinte, ha egy nemzet a saját emlékeit ebben a formában is megőrzi? Nem tudom, hogy Ön Jellasics tábornagyot a magyar történelem szempontjából pozitív vagy negatív figurának tartja, de én az előző rendszerben jártam iskolában, és negatív figuraként tanultuk. Közlöm Önnel, hogy Zágrábban szobra van. Olyan szobra van, ahol az előremutató kéz ráadásul Budapest irányába mutat. Teljesen természetes az, hogy a horvátok nemzeti hősüknek tartják, és ez minket egyáltalán nem kell, hogy zavarjon. Nem is zavar. Egyetlen egy magyar politikai erő részéről ilyen irányú felvetéssel én nem találkoztam. Nem hiszem azt, hogy ha valaki kellő tisztelettel adózik a múltnak, hogy ebben bármiféle aktuálpolitikai magatartást vagy véleményt tanúsítson. Én úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés így jó, ahogy van, és én a magam részéről száz százalékig támogatom. Köszönöm.”

Kiss Lajos (ügyrendi) (szószerinti): „Köszönöm a szót Polgármester Úr. Csak azért mondom, hogy ügyrendi; Csorba Béla hozzászólása egy pontatlanságot tartalmazott. Mivel egy hozzászólás kialakíthat a

képviselőkben egy véleményt, ezért szeretném pontosítani. Jugoszlávia széthullása után Jellasics szobrát úgy fordították, hogy a kard Belgrád felé mutat. Tehát nem Budapest felé. Ez a pontos.”

Dr. Bényi Zsolt (szó szerinti): „Köszönöm szépen. Tisztelt Testület, Tisztelt Vendégek! Én a családomat illetően apai ágon felvidéki származású vagyok, de soha nem támogatnék olyan előterjesztést, ami valamilyen módon is a területi revíziót szorgalmazná. Még azt is be kell vallanom szégyenkezve, hogy bűnösen pacifista szemléletű vagyok, és nem igazán tudom elfogadni, hogy bármilyen nemes eszme és gondolat érdekében is embereket sebesítsenek meg, pusztítsanak el, vagy gyalázzanak meg. Ezzel együtt azt hiszem, hogy Andorral nekem is szembe kell szegülnöm a mondandójával, mert hogy itt szó sincs arról, hogy valaki az emlékműállítóknak akarna emlékművet állítani. Egyedül arról van szó, hogy a trianoni emlékhely létrehozása - én is csatlakozva a Gyuszi által megfogalmazottakhoz -, a trianoni emlékhely létrehozása arra emlékeztet minket, hogy itt emberek százezrei, milliói fizikailag és érzelmileg meggyötörtek – mind az anyaországban, mind a kívül rekedt körökben –, és erre igenis kötelességünk emlékezni. Ha már csak érintőlegesen is szóba került a holokauszt is, azzal foglalkozni sem azért kell, hogy vissza lehet hozni azokat a meggyötört és elpusztított embereket, hanem azért, hogy soha többet elő ne fordulhasson. És egy ilyen emlékezésnek igen is ébren kell tartani még nemzetközi szinten is azt a tudatot, amit nagyon sok komoly történész elismer, hogy itt egy igazságtalan diktátum volt. Tehát erre emlékezni kötelességünk minden követelés nélkül. És egy méltó megemlékezés az a nemzeti öntudatot erősíti, és segít abban, hogy ne maradjon meg az a revizionista szemlélet, amire utaltál, hanem hogy helyére tegye ezt a gondolatot egy méltó megemlékezés szintjén. Köszönöm.”

Dr. Hrutka Zsolt (szó szerinti): „Köszönöm szépen Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Két kérdés felmerült bennem. Az egyik a Lázár Attila felvezetőjével kapcsolatos. Említette, illetve felolvasott egész pontosan egy könyvből, és ez számomra nem világos. Az emlékművet úgy kívánnák helyreállítani, hogy zászló is lenne, és félárbocra lenne eresztve ez a zászló az emlékművön?

A másik Csorba Béla hozzászólásával kapcsolatosan; azt mondta, hogy el kell felejtetni, hogy emléket állító szobroknak, emlékműveknek politikai aktualitást adjunk. Kérdésem az lenne, hogy a Tanácsköztársaság emléksobrának esetében is ezt az elvet kellene, vagy kellett-e alkalmazni, és ha igen, akkor egyrészt hova tűnt a szobor, ki adott utasítást illetve engedélyt ennek a szobornak az elszállítására? Köszönöm szépen.”

Dr. Fenke Ferenc (szó szerinti): „Köszönöm szépen a szót. Lehet, hogy most Dr. Hrutka Zsolt megint éktelen haragra fog gerjedni, de 2004 decemberében már az MSZP és az SZDSZ egyszer megdöböntett, és azt kell mondanom, hogy most is erre számítottam.

Barna Andor felszólalásában egymást érik a hangulati elemek, illúziók, remények, revíziók, transzilvánizmus, nemzeti szocializmus, zsidó törvények. Hát hogy jön ez ide Andor? Már csak az Árpád sáv hiányzott, tényleg. Hogy

jön ide ez az egész? Megkérdezem Benkó Gyulát is, milyen politikai hátteret, milyen nemzetközi... Péter, bocsánat... milyen nemzetközi negatív visszhangokra számít? Miért fenyeget egyáltalán? Az erdélyi autonómia most hogy jön ide? Semmi köze az egésznek. És nehogy azt tessenek hinni, hogy itt most arról van szó, hogy koporsórögökkel akarjuk dobálni az eget. Egyszerűen büszkék akarunk lenni a múltunkra. Semmi másról nincs szó. És itt nem arról lesz és van szó, hogy most nyereg alatt puhított bibliával akarom agyba-főbe verni a pszichoszoció ökonomikusan halmozottan hátrányos helyzetű színesfémgyűjtő polgártársakat. Hanem arról van szó, hogy igenis jogunk van emlékezni. Nem beszélve arról, hogy a módosító javaslatot én tisztelen és szeretem, de csak jobb híján fogom annak birtokában megszavazni az előterjesztést, mert úgy szép, ahogy volt.”

Barna Andor (szó szerinti): „Mindenkinek próbálnék válaszolni. Nem tudom Béla, hogy hol találtál aktuálpolitikát a mondandómban, én azt gondolom, hogy abszolúte nem volt benne. Én arra próbáltam rávilágítani, hogy az a kor - és itt jönnek, amit Fenke Ferenc is megkérdezett tőlem -, amit ez a tábla jelképez, amit 1937-ben avattak az emlékművel együtt, az ma tudjuk, hogy milyen korszaknak a jelképe. Ez a tábla ez nem a Trianon előtti időszakot, a magyar történelmet jelképezi. Ez konkrétan a tragikus, igazságtalan és szörnyű békediktátumot jelenti. Erről szól a szövege is; „Hiszem, így volt, így lesz.”. Tehát azt a reményt és azt a bizakodást fejezi ki, ami akkor teljesen normális és jogos volt ebben a 25 évben, ami eltelt a Trianon és a II. világháború között. Ez egy jogos érzés volt. Az a vitatható benne, hogy egy okosabb, reálisabb politikával egy nemzetiségi revízió volt, ami végül is átmenetileg megvalósult, az végül is egy ilyen revízió volt, ahol a magyar lakta területeket kapcsolták vissza. De egy háborúba sodródás nélkül egy normális politikával ezt akkor még reális volt elérni. A nagy revízió az akkor is irreális volt, ezt utólag tudjuk, akkor nem tudták. Tehát ezek az emberek, ezek a keresztúriak, akik akkor 1937-ben fölépítették az emlékművet, minden tisztelet előttük, és fejet kell hajtani előttük, semmi baj nincs velük. Én azt akarom mondani, hogy ma már ezt visszaállítani, ez azt jelenti, hogy egy szomorú, elhibázott korszakra akarunk visszaemlékezni. És én azt gondolom, hogy nekünk a magyar történelemnek a fényes, sikeres pontjaira kell emlékeznünk, és nem egy olyan időszakra, ami elindult 1920-szal a Trianonnal, amin velünk követtek el szörnyűségeket. És egy buta, hibás politika elvitt minket a háborúba sodródásig.

Én azt gondolom, hogy minden erénye, amit ez a 25 évben belpolitikailag ez az ország produkált tényleg az ország fejlődésével, hogy rendbe tették az országot, hogy ez a csonka Magyarország államként tudott működni, és nem is akárhogyan, de a politikája és ahová kerültünk, azt mindannyian tudjuk, hogy ez egy nagyon rossz, szörnyű történelmi pillanata volt a mi történelmünknek.

Én azt akartam mondani azzal, amit először fölolvastam, hogy ez a tábla erre az elhibázott korszakra emlékeztet ma. Nem Trianont cáfolni akartam, nem mondtam azt, hogy Trianon nem volt szörnyű és igazságtalan, valóban az volt és emlékeznünk is kell rá. Én nekem az a véleményem, hogy ha a történelmünkre vissza akarunk pillantani, akkor amellett, hogy ezeket el nem felejtsük, azokat kell ünnepelni, akik tényleg egyértelműen pozitív hősei voltak a magyar történelemnek.”

Riz Levente levezető elnök: mivel harmadik hozzászólása következne Dr. Benkő Péternek, az SZMSZ vonatkozó rendelkezései szerint a Képviselő-testületnek döntenie kell, hogy szót ad-e.

Dr. Benkő Péter (ügyrendi) (szószerinti): „Kérdeztek Polgármester Úr. Csorba Béla Képviselő-társamnak nem tudtam még válaszolni. Igyekszem nagyon rövid lenni, még akkor is, hogy ha még most ilyen kérdésről van szó, hogy Jellasics merrefelé mutogatott a kardjával.

Két világháború között Budapest felé mutogatott, a II. világháború után, a rendszerváltásig a nyugati csúnya imperialisták felé nyújtogatta a kardját. Azóta pedig '90 óta körülbelül, '91 óta pedig Belgrád felé. De nem ez a lényeg. Remélem, hogy nemzetközi bonyodalom nem lesz. És most nem valami diplomáciai akármilyen szintre gondoltam, hanem tényleg csak így a testvérvárosi vonatkozásban nem lesz ilyen probléma. De változatlanul fenntartom, hogy lehet ilyen gond.

A megközelítés problematikus számomra, hogy nem egyforma mértékkel mérnek a nemzeti hagyományainkat illetően, hanem politikailag szelektálnak. Ez az, ami engem zavar. Egyébként sem tudnám ezt elfogadni, de ez általában zavar ez a probléma, amire a Hrutka Képviselő-társam ma utalt, illetve konkrétan kérdezett is.

És még csak egy mondatot. Csorba Béla képviselő-társamat majdnem hogy barátomként tisztetem, talán nem utasítja vissza. Egy dolgot szeretnék mondani. Más emberek, más nemzetek súlyos hibái nem jogosítanak fel bennünket arra, hogy mi is ugyanazokat elkövessük. Köszönöm szépen.”

Dr. Piláth Károly (szószerinti): „Én a magam részéről azért örültem nagyon ennek az előterjesztésnek, mert úgy érzem egy nagyon súlyos ellentmondást old fel. Tudniillik ez idáig a korábbi években hogyha elmentünk ünnepelni március 15-én, akkor a meghívókon az állt, hogy találkozunk az Országzászlónál. S tulajdonképpen soha nem értették a gyerekek sem, hogy miért az Országzászlónál kell március 15-ét megünnepelni. Én azt hiszem ez egyúttal a többi egyéb hasznos vonatkozása mellett ezt az ellentmondást is feloldja.”

Csorba Béla (szószerinti): „Köszönöm. Először az utóbbira, Benkő Péter által személyemet illető kijelentést, tisztelettel megköszönöm. Nem utasítom vissza, félreértés ne essék. Az, hogy politikai kérdésekben köztünk alapvető nézetkülönbségek vannak, az nem ok arra, hogy emberileg ne fogadhatnánk el egymást.

Részben Andor, neked is válaszolnék. Én nem azt mondtam, hogy te tulajdonítasz aktuálpolitikai jelentőséget, hanem azt mondtam, hogy alapvetően nem értek egyet azzal. Neked azzal a megállapítással vitatkoztam, hogy szerintem ez a trianoni emlékmű felállítását megelőző 25 évnek állít emléket. Ezzel most is vitatkozom egyébként, most sem értek egyet.

Hrutka képviselő úrnak pedig azt tudom mondani, hogy alapvetően igen, nem értek egyet. Nem tartom helyesnek. De abban a formában sem tartom helyesnek, hogy utólag másítunk meg dolgokat.

Ismereteim szerint az úgynevezett Tanácsköztársaság emlékmű az Éneklőfiúk címet viselte megalkotásakor, és szó nem volt Tanácsköztársaságról. Ugyanúgy a Gellért-hegyen álló Szabadság emlékmű, amit egyébként a pesti zsargon csak Halárusnak emleget, az sem annak készült. Tehát én alapvetően nem értek egyet. És lehet, hogy pontatlan voltam Jellasics szobrát illetően, de azzal sem értek egyet, hogy egy emlékművet aktuálpolitikai célokból szélkakassal keverjenek össze. Sajnálom, ilyen vagyok.”

Rózsahegyi Péter (szó szerinti): „Köszönöm a szót. Én Dr. Benkő képviselő-társunkkal ellentétben nem féltém a testvérvárosi kapcsolatainkat, mert a lovraniak - mikor szerencsém volt ott járni – tapasztalhattam, hogy milyen szeretettel fogadtak minket, beleértve az úgynevezett tengeremléki magyarokat is, akik éppen a trianoni szomorú békediktátum következtében is kerültek erre a tájra. Hogy magamat ellenőrizsem, megnéztem egy térképet. Igen, csúnya módon interneteztem itt most az ülés során, és a térképen azt látom, ami igazol engem, hogy bizony Lovran városa nem volt Nagy-Magyarország része. Az Osztrák-Magyar Monarchiának része volt, de a Trianon előtti Nagy-Magyarországnak nem. Úgyhogy bennük ilyen sebek nem szakadnának fel, és azt gondolom, hogy ezentúl is ugyanolyan szeretettel látnánk vendégül egymást egymásnál, mint eddig. Ettől én nem tartok. Köszönöm.”

Kovács István (szó szerinti): „Köszönöm a szót Polgármester Úr. Nem férhet hozzá kétség, hogy helyre kell állítani ezt az emlékművet. Én azt gondolom, hogy emlék, amely a történelmünk egy része. Emlék, de csak eredeti valóságában. Történelem igazi valójában. Én azt gondolom, hogy ezt mind értéként kell felfogni, és nemcsak részemről, hanem az Itthon Rákosmentén Egyesületnek a több tagja részéről is támogatásunkról tudjuk biztosítani ezt az előterjesztést. Köszönöm.”

Barna Andor (szó szerinti): „Nagyon röviden utoljára, hogy én azt mondtam Béla, hogy ma ez az emléktábla azt a 25 évet jelképezi ma számunkra. Csak ezt akartam mondani. Nem annak állít emléket.”

Dr. Fenke Ferenc (szó szerinti): „Köszönöm szépen. Elnézést kérek Benkő Pétertől az előbbi nyelvbontlásért, ami ugyan hízelgő volt, mert Benkő Gyula atyai jóbarátom volt, elnézést kérek. De csak azt az egy mondatot fűzném még, amit elfelejtettem az előbb hozzászólásához, hogy a hangoztatott és állandóan hangoztatott megbékélés iránti vágy nem tévesztendő össze a halotti csenddel. Köszönöm.”

Dr. Dombóvári Csaba (szó szerinti): „Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Csak néhány rövid észrevételem lenne. Az egyik az az, hogy a Magyar Köztársaság Országgyűlésének üléstermében, az alsóházban, ahol ma a Parlament ülészik, az elnöki szék felett ott található a történelmi Nagy-Magyarországnak a címere; benne Erdély, a hét bástya, a sas, benne a horvát piros-fehér pepita. Nem tudok róla, hogy bárki szavá tette volna '90

óta azt, hogy miért van ez ott, a Magyar Köztársaság Országgyűlésének Elnöke miért ezen címer alatt vezeti a Parlament üléseit.

Piláth Károly képviselő úr hozzászólásához csatlakoznék annyiban, hogy volt idő amikor az Országgyűlés kifejezés sem volt szalonképes, ezt a szót kiejteni sem lehetett. Ma már használjuk. Ő is használja, az Önkormányzat hivatalos meghívóin is évek óta, hosszú évek óta használjuk ennek az – fogalmazzak így – objektumnak a megjelölésére ezt a kifejezést. Tehát én azt gondolom, hogy ezzel a ráutaló magatartással helyi közmegegyezés alakult ki a tekintetben, hogy igen, ez egy Trianonra utaló emlékhely ez az objektum.

Benkő Péter képviselő úr pedig egyrészt azt mondta, hogy ő neki az nem tetszik ebben az ügyben egyebek mellett, hogy nem egyenlő mértékkel mérnek nemzeti hagyományainkat illetően, és itt utalt Hrutka Zsoltnak a tanácsköztársasági oszlop elszállítására vonatkozó hozzászólására. Én kérdezem; a Tanácsköztársaság a nemzeti hagyomány része? Én, engedjék meg, másként tekintek erre.

És azt is mondta Benkő Péter képviselő úr még a legelső hozzászólásában talán, hogy ha csak a múltból szólna a javaslat, akkor azzal még talán-talán meg tudna barátkozni, de ez a jövőről szól. És Fejér Gyula alpolgármester úrnak a módosító indítványa nem jelent lényeges változást az eredeti előterjesztésben foglaltakhoz képest. Én meg azt gondolom, hogy van egy komoly lényeges különbség, éppen az, amit Önök itt többen szövegként tettek, hogy mi kerül rá, mi kerül vissza, vagy mi nem kerül vissza, és hogy a jövőről szól-e vagy a múltból. Az emlékhely kifejezés, amely Fejér Gyula alpolgármester úrnak a módosító indítványában egyértelműen megjelölésre került, az azt gondolom, hogy egyértelműen kifejezi azt, amiről ez az emlékhely szólni kíván. Köszönöm.”

Dr. Benkő Péter (ügyrendi) (szószzerinti): „Két mondatban válaszolnom kell, köszönöm szépen a szót Polgármester Úr. A Tanácsköztársaság honvédő háborúját én messzemenően nemzeti hagyománynak és pozitív nemzeti hagyománynak tartom. És nem azért, mert az úgynevezett Vörös Hadseregbe sok olyan fiatal tiszt szolgált, aki 15-20 évvel később, illetve már csak néhány évvel később, de 15-20 évvel később tábornokként ott volt a '30-as években is a II. világháborúban is. Hadd ne soroljam fel őket. Sokan voltak, mert tudták, hogy '19-ben mindegy, hogy milyen színű zászló alatt, a magyar szuverenitást védjük, a magyar integritást. Ha valaki ezt nem fogadja el pozitív nemzeti hagyománynak, azt messzemenően sajnálni tudom. Köszönöm szépen.”

Riz Levente (szószzerinti): „Most engedjék meg, mielőtt tovább menne a szó, hogy egy kicsit én is hadd szólaljak meg ebben a témában, s ne csak, mint polgármester, hanem mint történelemtanár is. Szeretnék ebben a kérdésben néhány gondolatot mondani. Fölvetődött a Tanácsköztársaság és a trianoni békediktátumnak az összehasonlítása. Én ezt egész egyszerűen felháborítóknak tartom. Tehát a kettőt nem lehet egy lapon említeni. A Tanácsköztársaság egy gyilkos hordának a ténykedése volt. És azt, amit Péter mondasz, hogy mi volt a honvédő, vagy mi volt a háború, az

úgynevezett májusi hadjáratnak a motivációja. Nem elsősorban a honvédelem. Maximum a közlegények részéről. De a vezetők részéről nem a honvédelem volt a motiváció, hanem a kommunizmus, a bolsevizmusnak a terjesztése. És ezért kiáltották ki viszonylag rövid idő alatt a Szlovák Tanácsköztársaságot is az újonnan visszafoglalt területeken. Tehát ha egy történelmi panorámát próbálunk itt idevarázsolni, akkor ezeket a tényeket ne hagyjuk figyelmen kívül. És a Tanácsköztársaság még egyszer mondom, egy gyilkos horda ténykedése volt. Aki a történelmet ismeri, az e mögé nem tehet kérdőjelet. Ezért a trianoni tragédiával ezt összehasonlítani egész egyszerűen felfoghatatlannak tartom.

Most akkor néhány szót arról, hogy mi ennek az oka, miért került ide ez az előterjesztés és miért van most erről szó. Mi úgy gondoljuk, hogy Trianon nem lehet egy tabutéma. Trianontól úgy látszik divat félni, divat nem beszélni róla, Trianon az egy veszélyes terep, oda nem érdemes merészkedni, mert elsüllyedünk, aztán az ingovány teljesen majd el is nyel minket. Én úgy gondolom, hogy erről kell beszélni, nem lehet tabutéma. A magyar történelemnek egy nagyon fontos pillanata, ami tragikus pillanat. Én nem tudom, hogy mennyire tudják Önök, hogy micsoda kivételes politikai konszenzus volt Trianon kapcsán a '20-as években a magyar politikai pártok között. De nemcsak a magyar politikai pártok között, hanem a magyar értelmiségi rétegekben, a művészek, közírók, mindenféle tudományos szakemberek tekintetében egyetértés volt, hogy mindaz, ami Trianonban történt, az egy tragikus pillanat. És a revízió akkor egyáltalán nem volt egy történelmileg vállalható dolog. Nyilván a mai korban már nem vállalható a revízió gondolata, mert ma a világtörténelem olyan irányba ment tovább, ami erre most nem ad lehetőséget.

Most viszont azért hadd mondjak el néhány történelmi példát, mi történt a történelmi magyarokkal a Trianoni békeszerződés után. Ha egy kicsit körülnézünk, először is az ott élő magyaroktól, akik így átkerültek ezekbe az új nemzetállamokba, elvették sok helyen az állampolgárságukat. Nem szavazhattak, nem vehettek részt a közéletben, elvették a földjeiket. A városainkat betelepítették. Kolozsvár 100%-os magyar város volt. Vagy Nagyvárad 100%-os többségű magyar város volt. Ma Kolozsvár 18%-on áll, Nagyvárad 33%-on áll. Ez egy történelmi tragédia. Erről sajnos beszélni kell. Vagy mondjuk a Szerb-Horvát-Szlovén Királyságban névelemzés alá vetették a szerencsétlen magyarokat. Az a magyar ember, akinek a neve nem volt kellően magyaros hangzású, az például nem járhatott magyar iskolába. De van, ahol még a magyar iskolákat sem hagyták meg, hanem bezárták. A megyerendszereket úgy alakították ki szinte minden egyes utódállamban, hogy ne kerüljön a magyarság többségbe. Például a Felvidéken magyar többségű nagyvárosok Kassától kezdve Eperjesen át nem lehettek tovább városok. Városból visszaminősítették őket nagyközséggé, csak hogy ne kapjanak önálló önkormányzatot. Én úgy gondolom, hogy az, ami ott történt, egy tragédia. Erről emlékezni jogunk, kötelességünk 2007-ben is. És én azt mondtam, hogy amikor mi magunk is erről beszélgettünk a frakcióban, úgy gondolom, hogy a jelennek kell hogy szóljon ez az emlékmű. Az „Így lesz” kifejezéssel én is egy picit hadilábon állok, mert nyilván

tudatában vagyok annak, hogy a mai történelmi világpolitikai helyzet az erre nem sok lehetőséget ad. Tovább látom azokat az etnikai folyamatokat, amelyek lejátszódtak az elcsatolt területeken. Ma ott a magyarság egyre kisebb és egyre kisebbségi sorba kerül. Talán csak a Székelyföld az egyetlen igazi tömbmagyarság, meg a Felvidék hozzánk legközelebb eső része. Így ma az egész elcsatolt terület rész visszacsatolásában gondolkodni nem reális.

A módosító indítványnak talán észrevették azt a szavajárását, hogy helyre kívánjuk állítani a trianoni emlékhelyet. Szeretnénk egy emlékhelyet kialakítani. Az a későbbiekben lehet vita tárgya, vagy gondolkodhatunk róla, hogy mi kerüljön arra a bizonyos emléktáblára. De ilyen emlékhelyet állítani, azt gondolom, hogy jogunk nem lehet megkérdőjelezni. Menjünk el Nagykanizsára, kopogjunk be az ottani Önkormányzathoz, vagy Pécelre, hogy hogy gondolták, hogy trianoni emlékhelyet kialakítanak. Úgy gondolom, hogy máshol is van ilyen, a XVII. kerületben is lehet, akár Budapesten elsőként ilyen emlékhely. Mert hogy volt, és azt gondolom, hogy ehhez a hagyományhoz szabad visszatérni azzal az apró különbségtétellel, hogy most a jelenhez kell igazítani, a jelen körülményeihez kell igazítani az emlékhelynek az üzenetét. Én ezt szerettem volna röviden elmondani.

Én is megyek Csíksomlyóra jövő héten, úgyhogy majd akkor legfeljebb Gyulával összefutunk valahol, és együtt hozzuk azt a kis földet. Én minden évben, amióta történelemtanár vagyok, minden évben viszek oda osztályokat. Én azt gondolom, hogy ott kezdeni, az ifjúságot kell kellőképpen felvilágosítani arról, hogy mi történt 1920 előtt és arról, hogy hol tart most a magyarság, mik a lehetőségei. Úgyhogy én úgy gondolom, hogy a módosító indítvánnyal együtt elfogadást érdemel ez az előterjesztés, és szeretném, hogy ha a Képviselő-testület többsége melléállna.”

Dr. Benkő Péter (ügyrendi) (szószerinti): „Köszönöm a szót. Szeretném a történelem szakos kollegámat biztosítani arról, hogy a Tanácsköztársaság gyilkos terrorját magam is maximálisan elítélem. Elítélem. Két pozitívumot látok az egész 133 napban a rengeteg negatívum mellett, a szociálpolitikát és a honvédelmet. Semmi mást. A többi magam is elítélem.

De megkérdem Polgármester Urat, hogy hogy vélekedik a 1919-20 közötti fehérterrorról, ami ugyanolyan törvénytelen gyilkos terrorista rendszer volt, mint előtte. Én azt is elítélem, mind a kettőt egyformán. És ha Ön is ezt teszi, akkor azt mondom, hogy semmiféle politikai elfogultsággal nem fogom vádolni. Köszönöm szépen.”

Riz Levente (szószerinti): „Nem akarnám, hogy a mi történészi vitánkba torkolljon ez az előterjesztés. Természetesen a fehérterror említhető egy lapon ilyen értelemben a vörösterrorral. Én magam is így tanítom. Más kérdés, hogy a fehérterrornak a résztvevőit Horthy Miklós később felelősségre vonatta és a bíróság elítélte őket. De az egy válaszreakció volt arra a terrorra, ami előtte volt, és tulajdonképpen arról szólt a fehérterror, hogy a bűnösöket, akik a vörösterroiban közreműködtek, azokat kutatták fel és azokat vonták felelősségre. De természetesen törvénytelen módon, meg bírósági tárgyalás nélkül. Ilyen értelemben nem lehet különbséget tenni az emberellenes bűncselekmények között.”

Riz Levente levezető elnök: ebédszünetet rendelék el. Az ebédszünetet követően a személyi kérdések tárgyalásával folytatjuk a munkánkat, majd ezt követően térünk vissza ehhez az előterjesztéshez.

EBÉDSZÜNET

Riz Levente levezető elnök: zárt ülést rendelék el.

A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját.
A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel.

A napirend 27. pontja:

127/2007/04. 26.

javaslat a Pesti úti Népkertben felállított Országzászló talapzatán található emléktábla eredeti állapotának helyreállítására

Előadó: Lázár Attila önkormányzati képviselő

Soltiné Kis Katalin (szó szerinti): „Tisztelt Képviselő-testület, Vendégek! Én már nem akarok belemenni a történelmi vitába. Én már csak azt szeretném megkérdezni, és tényleg a történelmi hűség kedvéért, hogy az előterjesztésben olvasva - és szégyellem, hogy nem olvastam a könyvet és nem láttam a táblát sem -, az előterjesztés elején úgy van, hogy „Hiszem” szó, és a B. változatban, amit te adtál, abban pedig már az van, hogy „Hiszek”. Hát akkor most melyik az eredeti? Ezt szeretném megkérdezni. Hogy akkor tényleg, ha már ezt megcsináljuk, akkor az eredetit.

Lázár Attila (szó szerinti): „Amikor az első fénykép a kezembe került - akkor majd körbeadom, vagy megmutatom Képviselő Asszonynak ezt a képet -, ezen láthatók a feliratok. De nagyítóval vagy erősebb lencsével nézve nem vehető ki pontosan a felirat. És akkor bementem az Erdős Renée Házba – ott ahol az eredeti dokumentum található számítógépen -, számítógépen ki lehetett nagyítani olyan módon, hogy pontosan látható a felirat felkiáltójelekkel. Tehát itt a felkiáltójelek, azok zavarnak be. A felső felirat; a „Hiszek!” felirat szerepel és egy felkiáltójel utána. Aztán alul pedig az „Így volt!” egy felkiáltójellel és „Így lesz!!” két felkiáltójellel. Tehát a pontos szövege a táblának az ez.”

Dr. Fachet Gergő (szó szerinti): „Köszönöm a szót Polgármester Úr! Én úgy gondolom, hogy a kérdés jelentőségéhez képest eléggé részletkérdésekbe mentünk bele, és más szintre ment el ez az emlékmű felirattal kapcsolatos vita. Úgy gondolom, hogy az emlékműnek az integritását is sérti, ha az eredeti szándékkal nem egyezik, tehát nincs rajta az a felirat, amit az eredeti szándék szerint is odaszántak. Jómagam is más emlékműre az eredeti feliratot javasoltam visszatetetni. Jó, hogy politikailag azt nehezebb lett volna félremagyarázni mondjuk. És nagyon egyet tudok érteni Dr. Piláth Károllyal is, aki megmondta, hogy miért Országzászló az Országzászló, és a diákjainak

is így tudja megmagyarázni. Ezt a két kérdést, a Tanácsköztársaság kérdését, ezt semmiképpen nem szabad összekeverni. Itt nem arról van szó, hogy egyet állítunk, vagy egy fölíratot odateszünk, egyet elszállítunk, és akkor egy-egy, aztán történt valami, jönnek-mennek az emlékművek, meg a feliratok. Közös a kettőben nincs. Legfeljebb egy, hogy a Tanácsköztársaság emlékművének az elszállítását egy határozatnak kellett volna megelőznie álláspontom szerint. Tehát, úgy ahogyan egy feliratról döntünk, úgy arról is szerintem jogszabályszerű egy közterületi emlékmű elszállítása. De egyébként semmi közös nincs benne. A rossz szájíz és a negatív felhangja annak bőséggel megvolt, és én úgy gondolom, hogy ott egyhangúan úgyis úgy döntöttünk volna. Illetve aki nem úgy döntött volna, az lelkiismerete lenne rajta. Tehát ez is kiderült volna, hogy ki nem ért egyet azzal.

De visszatérve az eredeti témára, én úgy gondolom, hogy ennek az emlékműnek az eredeti integritását visszaállítani ez nem lehet kétséges, és részünkről nem is az, úgyhogy mi mindenképpen meg fogjuk szavazni. Köszönöm a szót.”

Oláh László (szószerinti): „Köszönöm a szót. Annyit szerettem volna elmondani, hogy egyrészt megköszönném Fejér Gyula alpolgármester úrnak a módosító javaslatát, mert ez a történet így mindenképpen jobban kezelhető.

A másik dolog, amit fontosnak tartok Barna Andornak a felszólalásában, úgy látszik még mindig nem értjük helyesen, hogy arról szólt, amit elmondott, hogy ez az emlékmű nem Trianonra emlékezik, Trianonra legfeljebb közvetve. Ez az emlékmű alapjaiban a revizionista politikára emlékezik. Ez azért egy elég lényeges döntő különbség, azt gondolom. Ettől függetlenül a kialakult eredmény valamelyest megnyugtat. Köszönöm.”

Dr. Hrutka Zsolt (szószerinti): „Köszönöm szépen. Köszönöm szépen Polgármester Úr. Tisztelt Képviselő-testület! Eszem ágában sincs összemosni a két történelmi eseményt, és nem is kívánok sem párhuzamot, sem egyenlőségjelet tenni a két emlékmű, szobor vagy emlékmű közé. Nem is ez volt a kérdésemnek a célja. Én azt a kérdést, illetve visszakérdeztem Csorba Béla hozzászólására, és ezzel kapcsolatban felmerült bennem néhány kérdés, amire egyébként szeretnék választ kapni, hogyha lehetséges. Ha más nem tud rá választ adni, akkor Polgármester Urat kérném meg, hogy még mielőtt szavaznánk előtte azért tegyük egyértelművé, hogy mi a helyzet.

Én úgy emlékszem, hogy az előterjesztés egy eredeti állapot helyreállításáról szól. Ehhez képest van egy módosító indítvány, és a Polgármester úr is valami olyan – ha jól értettem – célzást tett, hogy igazából egy emlékművet kell létrehozni, ami nem is biztos, hogy az eredeti állapotnak a helyreállításával kellene, hogy megvalósuljon. Hiszen van ez a bizonyos mondat, amivel úgy éreztem, hogy Ön sem tudott teljesen azonosulni; ez az „Így lesz!!” mondatnak az idézése erre a táblára. Magyarul én azt szeretném, ha világossá válna a testület előtt, hogy most az eredeti állapotot kívánja helyreállítani. És akkor ez azt is jelenti, hogy fönt lesz a lobogó félárbocon, és az a véset kerül rá erre a táblára, ami eredetileg is az előterjesztésben, Lázár Attila képviselő-társam által írt előterjesztésben szerepel? Vagy esetleg egy más jellegű trianoni emlékművet próbálnak helyreállítani? Továbbra is

fenntartom azt a kérdést, hogy a Tanácsköztársasággal kapcsolatos szobor vagy nem tudom, hogy minek nevezzem, én azt mondom, hogy inkább szobor, azzal mi történt? Mondom még egyszer, tehát ezt úgy kérdezem, hogy nem kívánok sem az események, sem a történelmi események közé, sem a két szobor emlékműnek a története, a meghurcoltatása közé egyenlőségjelet tenni. Fölmerült, és azt szeretném, ha ez is vagy most itt a helyszínen vagy később tisztázást kapna. Köszönöm szépen.”

Riz Levente (szó szerinti): „Legjobb tudomásom szerint a tanácsköztársasági emlékmű az Erdős Renée Házban van jelen pillanatban. A másik kérdés. Ugye úgy szól a Fejér Gyula által beadott módosító indítvány, hogy az „Országzászlót közadakozásból trianoni emlékhelyként helyreállíttatja”. Azt gondolom, hogy ez nyitva hagyja a lehetőséget. Egyet konkrétan rögzít, hogy ez egy trianoni emlékhely lesz. Én a magam részéről úgy gondolom, hogy műszaki és történelmi vizsgálatra szorul ez az ügy. Egyelőre még annyi történt, hogy egy jeles képviselő a Képviselő-testületből illetve egy helytörténészünk vizsgálta a kérdést. Ez 3 hetes történet. Én úgy gondolom, hogy kicsit alaposabban végig kell nézni, azt gondolom egy megfelelő vizsgálat után lehet dönteni arról, hogy mi a végleges megoldás. A módosító indítvány erre ad lehetőséget ennek az esztendőnek a végéig.”

Lázár Attila (szó szerinti): „Köszönöm a szót. Én a kérdés második felére is válaszolnék a zászlórúd és a zászlóval kapcsolatban. A fényképek rendelkezése – a korabeli fényképek alapján – pontosan rekonstruálható, hogy milyen zászlórúd volt. Egy közel 10 méter magas zászlórúd volt, piros-fehér-zöld, spirálisan felfuttatott trikolorral. A zászló az egy nemzeti színű zászló, tehát piros-fehér-zöld színű zászló, álló zászló, farkas fogas zászló, tehát alul fogazott selyem zászló és a felső harmadában magyar címerrel. A zászló ezen a napon – tehát június 4-én - félárbocon fog állni, minden valószínűség szerint. Hogy a többi napokon hogyan lesz, mint lesz, ezt majd az arra illetékesek eldöntik.

Viszont ha már nálam van a szó, akkor még egy gondolatot engedjenek meg az Országzászlókkal kapcsolatban. Körbejártam a témát, és Budapesten tudomásom szerint nincsen ehhez hasonló Országzászló. Vannak trianoni emlékművek, utólag készített trianoni emlékművek, van turulszobor és egyebek. De igen-igen büszkék lehetünk rá, mert Budapesten a hozzáértők, akikkel én beszéltem, azok nem tudnak hasonlóról, ami ilyen állapotában megmaradt. Miért is nem maradtak meg ezek az Országzászlók?

A háború után a többségét azt lerombolták. Hasonló módon jártak, mint szegény mauzóleumunk '65-ben. Egy részét, egy nagyobb részét átalakították szovjet emlékművé, és a maradékot pedig 1948-ban átalakították '48-as emlékművé. Hát ez lett a sorsuk az Országzászlóknak. Úgy érzem, hogy mindannyian egyformán büszkék lehetünk arra, hogy a miénk még „megúsztá” – idézőjelbe téve persze ezt a szót – egy tábla leveréssel, egy felirat leveréssel. Remélem, hogy ezeket helyre tudjuk állítani és az egész kerület és az egész főváros büszke lehet arra, hogy van egy szép Országzászlója. Köszönöm, hogy meghallgattak.”

Kovács István (szószerinti): „Köszönöm a szót Polgármester Úr.” Nem nagyon értek egyet avval, hogy majd felülvizsgáljuk, hogy mit írunk rá. Hát könyörgöm, hogy ha a történelmi hűség kedvéért visszaállítjuk eredeti állapotába, akkor ne mi találjuk már ki, hogy mi legyen rajta, és hogy milyen aktualitása van esetleg a szövegnek. Vagy nincs aktualitása, vagy van aktualitása. Hát azt gondolom, hogy ha visszaállítjuk, akkor eredeti állapotába, eredeti szöveggel kell helyreállítani a dolgot.

Mint történelemmel foglalkozó ember, hát gondolja, hogy ez helyes, hogy kitalálunk majd egy harmadik szót helyette, hogy így lesz. Ez nonszensz és morbidnak is tartom az ötletet. Tehát én evvel abszolút nem tudok egyetérteni. Avval maximálisan egyetértek, hogy ha helyre akarjuk állítani, akkor az eredeti szöveg legyen rajta. Ha meg emlékművet akarunk létrehozni, akkor lehet ott, és akkor hozzunk létre egy másik emlékművet. De akkor ne arról beszéljünk, hogy az eredetit helyreállítjuk. Köszönöm szépen.”

Riz Levente (szószerinti): „Nyilván az egy dilemma, hogy csak a múltnak kívánunk emlékművet állítani, vagy a jövőnek is kívánunk emlékművet állítani. Ezt a dilemmát kell feloldani decemberig.”

Lázár Attila (szószerinti): „Még egy rövid gondolatot engedjenek meg. Ez a jéghegy csúcsa ez az emlékmű. Ugyanis nem tudom képviselő-társaim tudják-e, hogy Rákoscsabán a Kossuth-szobor, az is egy Országzászló volt. Csak a turulmadár és a zászlórúd lekerült róla, Kossuth mellszobra rákerült, és onnantól fogva az is 48-as emlékhely. De régi fényképet láttam, korabeli képet, azon hasonló ábrázolás volt a tábláján, amit szintén gondos kezek eltüntettek annak idején. Tehát ez egy olyan folyamat, amit most elkezdtünk, kérdés, hogy be tudjuk-e fejezni. Köszönöm.”

Riz Levente levezető elnök: felkérem az előterjesztőt, hogy nyilatkozzon a módosító és kiegészítő indítványokat illetően.

Lázár Attila: úgy gondolom, hogy Fejér Gyula alpolgármester Úr által benyújtott módosító indítvány tartalmazza az Oktatási és Kulturális Bizottság által javasoltakat is, úgyhogy ezt akkor tisztelettel befogadnám, és ügyrendi javaslatként névszerinti szavazást kérnék szépen.

Dr. Hrutka Zsolt (ügyrendi): köszönöm szépen Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Nekem csak egy olyan kérésem lenne, hogy ennek a napirendi pontnak – tehát a 127/2007-esnek – a vitáját szó szerint kérném rögzíteni a jegyzőkönyvben. Köszönöm szépen.

Kovács István (ügyrendi) (szószerinti): „Én az előterjesztőtől szeretném megkérdezni – mert annak fényében fogok szavazni -, hogy az eredeti szöveget fenntartja-e, vagy kitart mellette, vagy pedig nyitott erre az esetleges változtatásra?”

Lázár Attila (szószerinti): „A módosító indítvány határozati javaslata a következőképpen szól:

„1./ Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pesti úti Népkertben felállított Országzászlót közadakozásból trianoni emlékhelyként helyreállíttatja. Az annak talapzatán jelenleg lévő „48-as” emléktáblát – további intézkedésig – az Erdős Renée Házban kell tárolni. A kerületi március 15-i ünnepségek színhelyét egyúttal az 513. utcai honvédsírokhoz áthelyezi.

2./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.”
Ezt a módosító indítványt kaptam meg, és ezt fogadtam be. Köszönöm.”

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom Lázár Attila ügyrendi javaslatát a névszerinti szavazásra vonatkozóan, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

207/2007. (V. 17.) Kt. határozat

A Képviselő-testület (Lázár Attila javaslatára) úgy dönt, hogy a 127/2007. számú, „Javaslat a Pesti úti Népkertben felállított Országzászló talapzatán található emléktábla eredeti állapotának helyreállítására” tárgyú napirendi pont felett névszerinti szavazást tart.

(24 igen, 1 nem szavazat, 2 tartózkodás)

Ismertetem és név szerint szavazásra bocsátom a befogadott módosító indítványt, mely tartalmazza az Oktatási és Kulturális Bizottság által megfogalmazott kiegészítő indítványt is. Elfogadásához minősített többség szükséges.

208/2007. (V. 17.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pesti úti Népkertben felállított Országzászlót közadakozásból trianoni emlékhelyként helyreállíttatja. Az annak talapzatán jelenleg lévő „48-as” emléktáblát – további intézkedésig – az Erdős Renée Házban kell tárolni. A kerületi március 15-i ünnepségek színhelyét egyúttal az 513. utcai honvédsírokhoz áthelyezi.

2./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a két emlékhely kivitelezésére: 2007. december 31.

Barna Andor	nem
Dr. Benkő Péter	nem
Dr. Bényi Zsolt	igen
Csorba Béla	igen
Derczbach Istvánné	távol

Dr. Dombóvári Csaba	igen
Dunai Mónika	igen
Dr. Fachet Gergő	igen
Fejér Gyula	igen
Dr. Fenke Ferenc	igen
Fohsz Tivadar	igen
Hatvani Zoltán	igen
Dr. Hoffmann Attila	távol
Horváth Tamás	igen
Dr. Hrutka Zsolt	nem
Kiss Lajos	nem
Koszorúsné Tóth Katalin	igen
Kovács István	igen
Lázár Attila	igen
Dr. Morauszky András	nem
Nagy Anikó	igen
Oláh László	tartózkodás
Papp Péter Pálné	nem
Dr. Piláth Károly	igen
Riz Levente	igen
Rózsahegyi Péter	igen
Ruthner György	nem
Soltiné Kis Katalin	tartózkodás
Virág Mihály	igen
(18 igen, 7 nem szavazat, 2 tartózkodás)	

A napirend 28. pontja:

129/2007/04. 26.

Javaslat a Rákoshgyi Bartók Zeneház Közalapítvány és a Csekovszky Árpád Művészeti Közalapítvány támogatására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatja az Oktatási és Kulturális Bizottság, a Költségvetési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság.

Fohsz Tivadar: azért került sor erre az előterjesztésre, mert készül, és nagyon jól előrehaladott állapotban van már a Keresztúr találkozó szervezése. Többek között ez a két színhely is majd otthont ad különböző programoknak. Emiatt kell most a Képviselő-testületnek döntenie arról, hogy a két alapítvány támogatását elfogadja, és ezzel a keresztúri találkozó programjában ez a két helyszín is részt vehet.

Hatvani Zoltán: egy dolgot nem igazán értettem az előterjesztés olvasásakor, hogy több százezerrel, milliókkal támogatjuk ezeket az alapítványokat, és most 14 ezer Ft-ot kérnek még. Akkor lehettek volna egy kicsit bátrabbak, és kérhettek volna 140 ezret. Ez a 14 ezer Ft olyan érthetetlen. 100 ezres támogatások mellett most még 14 ezer Ft-ot kérni, érthetetlen számomra.

Fohsz Tivadar: ez technikai jellegű. Egészen más költségvetési sorról megy. Ez a két támogatás a Keresztúr találkozó 15 millió Ft-os keretéből megy, azért történt ez így.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

209/2007. (V. 17.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Keresztúr Nevű Települések VIII. Nemzetközi Találkozójának alkalmával a „Bartók Házban” megrendezésre kerülő koncertek színvonalas lebonyolításához a „Rákoshelyi Bartók Zeneház” Közalapítványt 280.000.- Ft összeggel támogatja a 2007. évi költségvetésben a „Keresztúr nevet viselő települések találkozója” rendezvény költségeire” előirányzat terhére.

2./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Keresztúr Nevű Települések VIII. Nemzetközi Találkozójának alkalmával a „Csekovszky Házban” megrendezésre kerülő kézműves foglalkozások és tárlatvezetés költségeihez a „Csekovszky Árpád Művészeti Közalapítványt” 14.000.- Ft támogatásban részesíti a 2007. évi költségvetésben a „Keresztúr nevet viselő települések találkozója” rendezvény költségeire” előirányzat terhére.

3./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1-2. pontokban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjon a 2007. évi költségvetésről szóló rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezet elkészítéséről és azt terjessze be a Képviselő-testület júniusi rendes ülésére és gondoskodjék a támogatási szerződés megkötéséről.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a szerződés megkötésére: a döntést követő 15 napon belül, a rendelettervezet benyújtására: a Képviselő-testület júniusi rendes ülésének időpontja
(27 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 29. pontja:

131/2007/04.26.

Javaslat az önkormányzati fenntartású közművelődési és muzeális intézmények hétéves továbbképzési terveinek jóváhagyására

Előadó: Dr. Dombóvári Csaba alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatja az Oktatási és Kulturális Bizottság.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

210/2007. (V. 17.) Kt. határozat**1.**

- a) **Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Dózsa Művelődési Ház 2007. január 1-től 2013. december 31-ig terjedő időszakra szóló, a határozat 1. számú mellékletét képező hétéves továbbképzési tervét.**
- b) **Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Rákoscsabai Községi Ház 2007. január 1-től 2013. december 31-ig terjedő időszakra szóló, a határozat 2. számú mellékletét képező hétéves továbbképzési tervét.**
- c) **Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Csekovszky Árpád Művelődési Ház 2007. január 1-től 2013. december 31-ig terjedő időszakra szóló, a határozat 3. számú mellékletét képező hétéves továbbképzési tervét.**
- d) **Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Rákoskerti Művelődési Ház 2007. január 1-től 2013. december 31-ig terjedő időre szóló, a határozat 4. számú mellékletét képező hétéves továbbképzési tervét.**
- e) **Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testület úgy dönt, hogy jóváhagyja az Erdős Renée Ház 2007. január 1-től 2013. december 31-ig terjedő időre szóló, a határozat 5. számú mellékletét képező hétéves továbbképzési tervét.**

2.

Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse az intézményvezetőket és gondoskodjék a továbbképzési támogatásra vonatkozó fenntartói igény benyújtásáról.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül, igénybenyújtásra: 2007. június 15.

(27 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 30. pontja:

132/2007/04. 26.

javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának tulajdonában lévő, Budapest XVII. kerület Pesti út 27. (Hrsz: 121047/53) és Pesti út 29. (Hrsz: 121047/54) szám alatti lakóingatlanok tekintetében a lakóépületeken belül a video megfigyelő rendszer telepítésére

Előadó: Dr. Morauszky András önkormányzati képviselő

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatja a Szociális és Lakásügyi Bizottság. Azonos tartalmú módosító és kiegészítő indítványt nyújtott be a Vagyongazdálkodási Bizottság, a Költségvetési Bizottság, a Pénzügyi Bizottság és a Városfejlesztési Bizottság. A Jogi és Közbiztonsági Bizottság úgy foglalt állást, hogy a módosító és kiegészítő indítványok elfogadásának jogi akadályja nincs.

Érkezett egy kiegészítő indítvány Csorba Béla részéről. A határozati javaslat II. pontját az alábbiakkal kívánja kiegészíteni:

„A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a belső video megfigyelő rendszer kiépítésére a szükséges intézkedéseket tegye meg. Ezzel összefüggésben dolgoztassa ki a térfigyelő rendszer koncepcióját. A koncepció terjedjen ki a megfigyelendő terület meghatározására, a megfigyelni kívánt tevékenységekre, az adatok rögzítésére, tárolására és megsemmisítésére. A hatályos jogszabályok figyelembevételével határozza meg a felvételek megtekintésére és ellenőrzésére vonatkozó jogosultságot. A javaslat tartalmazza a rendszer teljes és végleges elképzelését, valamint az egyes ütemek megvalósításának sorrendjét, oly módon, hogy első ütemben a határozat 1. pontjában foglaltak teljesüljenek.”

Ennek megfelelően a határozati javaslat határideje az alábbi lenne: „a koncepció kidolgozására és elfogadására a Képviselő-testület augusztusi rendes ülése, a költségvetési rendelet módosítására a testület ezt követő első (rendes vagy rendkívüli ülése), a közbeszerzési eljárás megindítására: a döntést követő 30 napon belül”.

Kérdezem az előterjesztőt, hogy befogadja-e az azonos tartalmú módosító és kiegészítő indítványokat? Illetve hogyan vélekedik róluk?

Dr. Morauszky András: a Városfejlesztési Bizottság, a Vagyongazdálkodási Bizottság, a Pénzügyi Bizottság és a Költségvetési Bizottság módosító indítványait befogadom.

Csorba Béla módosító indítványával kapcsolatban azt érzem, hogy ez kitolná megint a belső térfigyelő rendszer kialakításának az időpontját. Ez több hónappal eltolná ezt. Kérem Csorba Bélát, hogy ezt gondolja át.

Csorba Béla: biztosíthatom Képviselő-társamat, hogy engem nem ez a szándék vezérelt. A kiegészítő-módosító javaslatom megfogalmazása előtt konzultáltam ilyen telepítést végző cégek szakembereivel. Ha azt akarjuk, hogy költségvetési keretek között maradjon a dolog, akkor egységes rendszerben kell gondolkodni. Ahhoz, hogy egységes rendszerben gondolkodjunk, nekünk kell meghatároznunk azt a koncepciót, ami mellett bárki, aki ilyen telepítést végez, egyáltalán el tudja kezdeni a munkát.

Szeretném a Képviselő-testület figyelmét felhívni arra, hogy az eredeti javaslathoz képest – a nyári szünetet figyelembe véve – 1 hónap elvben elég egy koncepció kidolgozására. Ha nem elég, akkor ebből soha nem lesz semmi. Ez az én magánvéleményem. De az eredeti elképzelés sem olyan egyszerű, mert technikailag nemcsak arról van szó, hogy csak felszerelünk három kamerát. Nem olyan egyszerű dolog mozgó liftekbe ezeket telepíteni.

Ezeket le kell egyeztetni a lifteket üzemeltető céggel, hogy elbirja-e, belefér-e, nem okoz-e zavart. Ha igen, akkor rendben van. Ha nem, akkor mit kell tenni annak érdekében, hogy ez működtethető legyen. Tehát ennek a technikai megoldásai nagyon komoly egyeztetéseket igényelnek a különböző résztvevők között. Én úgy gondolom, hogy koncepció nélkül belevágni ilyenbe nem szükséges.

A javaslatot egyébként azért is tettem, mert azon szakemberek, amelyekkel alkalmam volt beszélni, az előirányzatunkra azt mondták, hogy bőven mérjük a pénzt. Én úgy gondolom, hogy már csak ezért is érdemes.

Ezért higgye el Képviselő Úr, hogy engem nem az motivált, hogy 1 hónappal vagy 2 hónappal ezt eltoljam, hanem az motivált, hogy ha csinálunk valamit, akkor az egy teljes egészében koherens rendszer legyen. Jó legyen, és tökéletesen alkalmazkodhasson a további távlati elképzeléseinkhez.

Kovács István: nem értek egyet magával az egész előterjesztéssel. Más lenne, ha egy olyan kultúra lenne ebben az épületben, ahol nyugodt szívvel fel lehetne szerelni ezeket a kamerákat. Engedjék meg, hogy hadd prejudikáljam előre azt, hogy ezek a kamerák le lesznek tépkedve, tönkre lesznek téve. Hatalmas pénzeket fizetünk ki ahhoz képest, holott a sporttől és egyéb lehetőségektől sok millió Ft-ot vettünk el. Én úgy gondolom, hogy jelen pillanatban, jelen állapotban nem sok értelme van ezeknek a kameráknak a felszerelésének.

Lázár Attila: távol álljon tőlem, hogy Dr. Morauszky képviselő úr mellé álljak nyíltan, de itt most nem mellé állok, hanem az ügy mellé állok. Úgy gondolom, hogy az Önkormányzatnak az önkormányzati tulajdonú lakásokat kötelessége megvédeni minden módszerrel, ami fellelhető. Eddig sajnos hatástalan maradt mindenféle tevékenység.

Kovács Istvánnak mondanám, hogy ezeket a kamerákat nem úgy kell elképzelni, hogy egy ilyen téglá nagyságú hatalmas kamera ki van rakva. Ezek olyan mikro kamerák, hogy szinte észrevétlenek, csak az ajtóra rakott tábla figyelmeztet létezésükre. Remélem, hogy nem fogják ezeket megrongálni. A cél mindenképpen az, hogy megvédjük a tulajdonunkat, megvédjük az Önkormányzat tulajdonát. Megvédjük azoknak az embereknek a tulajdonát, akik ezekben a házakban laknak. Nekik ez kifejezetten nagyon komoly elvárásuk is az Önkormányzat részéről. Úgyhogy támogatni fogom ezt az előterjesztést.

Dr. Morauszky András: számomra egy kicsit furcsa, hogy most az utolsó percben adta be Képviselő úr ezt a kiegészítő indítványt, de lelke rajta. Ha Csorba képviselő úr azt mondja nekem, hogy ez így nagyobb biztonsággal és jól fog megvalósulni, akkor a lelked rajta, és így befogadom a módosító, kiegészítő indítványodat. Én egy olyan embernek ismertelek meg, aki szakmailag is megbízható. Ha ez az ára, hogy rend legyen, akkor befogadom.

Kovács István: én drukkolok a cél eléréséhez. Csak a célhoz elérő utat nem tartom megfelelőnek.

Csorba Béla: Dr. Morauszky Andrást emlékeztetném arra, hogy bizonyára elfelejtette, hogy a Városfejlesztési Bizottság ülésén jeleztem, hogy szakemberekkel való konzultáció után kiegészítő indítványt fogok benyújtani. Tehát nem érhetett váratlanul. A tartalma igen. Mentségemre szolgáljon, hogy csak tegnap délután tudtam ezekkel az emberekkel konzultálni.

Riz Levente levezető elnök: További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a befogadott kiegészítő és módosító indítványokkal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

211/2007. (V. 17.) Kt. határozat

1.

a) Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XVII. kerület Pesti út 27. (Hrsz: 121047/53) és Pesti út 29. (Hrsz: 121047/54) szám alatti lakóingatlanokban belső video megfigyelő kamerarendszert alakít ki, amely csak a földszint és a liftek belső megfigyelésére alkalmas.

b) A Képviselő-testület az a) pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében a tervezés és telepítés költségeire 1.870.000 Ft összeget biztosít a 2007. évi költségvetésében a „lakótelepi térfigyelő rendszerek kiépítése” előirányzat terhére.

c) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a b) pontban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjon a költségvetési rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezet elkészíttetéséről és Képviselő-testület elé terjesztéséről.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a belső video megfigyelő rendszer kiépítésére a szükséges intézkedéseket tegye meg. Ezzel összefüggésben dolgoztassa ki a térfigyelő rendszer koncepcióját. A koncepció terjedjen ki a megfigyelendő terület meghatározására, a megfigyelni kívánt tevékenységekre, az adatok rögzítésére, tárolására és megsemmisítésére. A hatályos jogszabályok figyelembevételével határozza meg a felvételek megtekintésére és ellenőrzésére vonatkozó jogosultságot. A javaslat tartalmazzon a rendszer teljes és végleges elképzelését, valamint az egyes ütemek megvalósításának sorrendjét, oly módon, hogy első ütemben a határozat 1. pontjában foglaltak teljesüljenek.

3. Felkéri a polgármestert, hogy az 1-2. pontban foglalt döntéséről értesítse a Lakás- 17 Vagyonkezelő Kft-t.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 30 napon belül, a rendelettervezet benyújtására: a Képviselő-testület júniusi rendes ülése, a koncepció kidolgozására és elfogadására a Képviselő-

testület augusztusi rendes ülése, a költségvetési rendelet módosítására a testület ezt követő első (rendes vagy rendkívüli ülése), a közbeszerzési eljárás megindítására: a döntést követő 30 napon belül
(27 igen szavazat, 1 tartózkodás)

A napirend 31. pontja:

133/2007/04. 26.

Javaslat koncepció elfogadására a 100%-os önkormányzati tulajdonban lévő lakóingatlanok tekintetében a HÁZIREND megalkotásának rendeletben történő kidolgozására

Előadó: Dr. Morauszky András önkormányzati képviselő

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatja a Városfejlesztési Bizottság, a Vagyongazdálkodási Bizottság és a Szociális és Lakásügyi Bizottság. A Jogi és Közbiztonsági Bizottság úgy foglalt állást, hogy a határozati javaslat elfogadásának jogi akadályja nincs. Az előterjesztő pontosította a koncepció tervezetét, amelyet kér tárgyalási alapnak tekinteni.

Dr. Dombóvári Csaba: azt kell, hogy mondjam, hogy az átdolgozott előterjesztés is ellentmondásoktól hemzseg, és következetlenségek vannak benne. Így azt gondolom, hogy továbbra sem alkalmas, hogy erről döntés születne. Csak példálódzó jelleggel szeretnék most néhányat felsorolni. Rögtön „A szabályozás tárgyi hatálya” című résznél az szerepel, hogy: „A 100%-os önkormányzati tulajdonú lakóépületekre, ingatlanokra, lakásokra és nem lakás céljára szolgáló helyiségekre terjed ki.” Ha csak odáig szólna a mondat, hogy a 100%-os önkormányzati tulajdonú lakóépületekre terjed ki, akkor azzal még lehetne valamit kezdeni, mert ott később meghatározásra kerül, hogy mi a lakóépület. Ebbe beleférne mondjuk egy blokkház, amiben felül lakások, alul üzlethelyiségek vannak. De amikor tovább bontja a mondatot, hogy lakásokra és nem lakás céljára szolgáló helyiségekre, azt másképp nem lehet értelmezni, minthogy a 100% önkormányzati tulajdonban lévő lakásokra. Viszont akkor függetlenül attól, hogy az éppen hol van. Márpedig a felvezető szövegből az derül ki, hogy a szabályozás az olyan épületekre terjedne ki, amelyek teljes egészükben önkormányzati tulajdonban vannak. De még egyszer mondom, a megfogalmazásból nem ez derül ki, hanem bármely, a kerületben található önkormányzati lakásra. Hiszen minden önkormányzati lakás egyébként 1/1, azaz 100% önkormányzati tulajdonban van.

A következő oldalon az f) pont alatt olvasható, hogy ki minősül használónak. Egyebek mellett a látogatót is a használók körébe vonja. Ugyanakkor a lap alján a II. pont első francia bekezdésében az szerepel, hogy kulccsal valamennyi használót el kell látni.

Ebből az következik, hogy valamennyi látogatót, aki ezen lakásokban lakó családokhoz érkezik, azt el kell látni kulccsal. Nem gondolom, hogy ez a

lakóközösségnek az érdekét szolgálná, és ettől rettenetesen boldogok lennének, hogy minden látogatónak kulcsot kell adniuk.

A III. fejezet - Lakóépületek tisztasága – első francia bekezdése úgy kezdődik, hogy: *„A közös használatra szolgáló területek takarítását a Kezelő által kötött szerződés alapján egyéni vállalkozó végzi el.”*

Akkor betéti társaság, kft. nem végezheti? Hol itt a piacnak a nyitottsága?

A 6/9. oldal tetején, a második francia bekezdés úgy szól, hogy:

„Közös használatú helyiségekben és területeken szemetelés és falfirka készítése tilos.”

Akkor ez azt jelenti, hogy az épületek külső falán lehet falfirkát elhelyezni?

A 7/9. oldalon az V. fejezet második francia bekezdésében az olvasható, hogy:

„A pincében, a folyosókon és a közlekedőkben tűzveszélyes-, valamint a közlekedést akadályozó tárgyak elhelyezése szigorúan tilos. Ennek figyelmen kívül hagyása esetén a vagyontárgyakat felelős őrzésbe kell venni és azt a bérlo költségre el kell szállíttatni.”

Ki veszi felelős őrzésbe és hogyan? Felmegy a Gondnok és a folyosóra kirakott, a közlekedést akadályozó szekrényt fogja és leviszi a saját lakásába, vagy becsönget az egyik szomszédba, hogy ugyan vegye már felelős őrzésbe ezt a szekrényt, mert akadályozza a közlekedést. Vagy addig ott áll a Gondnok vagy bárki más, amíg az elszállítására sor nem kerül? Mert a felelős őrzés, az felelős őrzés, tehát az azt jelenti, hogy aki felelős őrzésbe vesz valamit, azért anyagi felelősséggel tartozik.

Ha valamelyik lakó kirakja a közlekedést akadályozó szekrényét a folyosóra, akkor majd valaki ott fog állni mellette? Az már csak stílárius probléma, hogy a „nem ott lakó személygépkocsi” mit is takar. Mert szerintem csak nem ott lakó személy tulajdonában vagy használatában lévő személygépkocsiról lehetne beszélni.

A 8/9. oldal alján az szerepel, hogy:

„A rendbontókkal szemben - figyelmeztetés után – hatósági eljárás kezdeményezhető, az elkövető a szabálysértési eljárás során 30.000 Ft-, bírsággal sújtható.”

Akkor, ha önkormányzati rendeletben szabálysértésnek nyilvánított cselekményről van szó, akkor igen, mert az önkormányzati rendeletben a szabálysértési bírság felső határa 30.000.- Ft. De amennyiben nem önkormányzati rendeletben megállapított szabálysértést, hanem egyéb szabálysértést követ el valaki, akkor a bírságnak a határa más összeg is lehet. Ennél több, adott esetben ennél lényegesen több.

Dr. Morauszky András: az elmúlt testületi ülésen felvetetteket próbáltuk beépíteni ebbe a koncepcióba. Ez egy rendelettervezet koncepciója, ezért az Ön által felvetetteket tudjuk még a rendeletben finomítani. Egyébként a felvetései zömével egyetérték.

A 30.000.- Ft bírsággal sújtható megfogalmazásról azt gondolom, hogy mivel ez szabálysértés, valamilyen formában ez visszatartó lenne az idegeneknek.

Ez egy koncepció, ezt még finomítani tudjuk. A rendeletervezet csak a következő testületi ülésre jön majd be.

Riz Levente levezető elnök: További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a pontosított határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

212/2007. (V. 17.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 80/A. § (3) bekezdésében foglaltak, valamint a lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló, többször módosított 1993. évi LXXVIII. törvény 12.-13. § rendelkezéseinek betartására a 100%-os önkormányzati tulajdonú lakóingatlanok, lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek tekintetében a HÁZIREND megalkotásának elveit tartalmazó önkormányzati rendelet megalkotása érdekében az alábbi koncepciót fogadja el:

A szabályozás célja

Meghatározza a házban tartózkodó személyek (a tulajdonos, vagy kezelő képviselője, a gondnok, a használó/bérlő, a családtag, a látogató, stb.) egymás iránti magatartását és azokat a szabályokat, amelyek a társas együttéléshez nélkülözhetetlenek. Előírja az ingatlan rendeltetésszerű használatára, állagának védelmére, megóvására szolgáló követelményeket és meghatározza azokat az együttélési szabályokat, amelyek betartása mellett a lakáshasználók kulturált környezetben, nyugodt körülmények között biztonságban élhetnek.

A szabályozás tárgyi hatálya

A 100%-os önkormányzati tulajdonú lakóépületekre, ingatlanokra, lakásokra és nem lakás céljára szolgáló helyiségekre terjed ki.

A szabályozás során az alábbi fogalmak kerülnek meghatározásra:

- a./ Lakóépület:** az, amelyben kizárólag lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek vannak,
- b./ Közös használatra szolgáló helyiségek, területek:** a közös tároló helyiségek, a kapualj, a lépcsőház, a folyosók, az épületben lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek rendeltetésszerű használatához szükséges kiegészítő terek.
- c./ Tulajdonos:** Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata.

d./ Kezelő: a lakóépület kezelését ellátó szervezet, a kerület Önkormányzatának Vagyonkezelője, a Lakás-17 Vagyonkezelő Kft.

e./ Gondnok: a kezelő alkalmazásában álló személy, aki a lakóépület rendeltetésszerű használatának napi ellenőrzését szemrevételezéssel elvégzi, az épület állagában és központi berendezéseiben jelentkező meghibásodásokat illetve károkat, tüzesetet bejelenti a Kezelő részére, a liftfelügyeletet biztosítja.

f./ Használó: a lakóépületben, ingatlanon bármilyen jogcímen állandóan, vagy ideiglenesen tartózkodó (tulajdonos, vagy kezelő képviselője, bérlő, családtag, látogató, stb.) személy.

I. LAKÓÉPÜLETEK ZAJVÉDELME

- A lakóépületben és a hozzá tartozó közös használatra szolgáló területeken – napszaktól függetlenül – tartózkodni kell minden, mások nyugalma zavaró, zajos tevékenységtől.
- Televízió, rádió, videó, magnó és más hasonló készülék csak úgy működtethető, hogy az mások nyugalma zavarja.
- Zajt okozó háztartási gép használata, zajjal járó szerelési, építési munka:

munkanapokon	8 óra és 20 óra között,
szombaton	8 óra és 14 óra között
végezhető,	
vasárnap	nem végezhető.
- Rövidebb ideig tartó, zajjal járó építési, szerelési munka végzését előzetesen be kell jelenteni a Gondnoknak, aki a lakóközösséget értesíti (hirdetőtáblán kifüggesztett tájékoztatóval). E rendelkezés nem érinti az azonnali beavatkozást igénylő hibaelhárítási vagy életveszély elhárítására irányuló munkavégzést.
- Ének és zene gyakorlása, oktatása:

Munkanapokon	8 óra és 20 óra,
szombaton	8 óra és 14 óra között,
vasár-, és ünnepnap	9 óra és 14 óra között engedélyezett.

II. LAKÓÉPÜLETEK BIZTONSÁGA

- A személybejáró zárhatóságáról a Kezelőnek gondoskodni kell. Kulccsal valamennyi használót el kell látni. A kapuhívó-rendszer (kaputelefon) használati módját a Használóval ismertetni kell.
- A házban tartózkodó ismeretlen személyre fel kell figyelni. Gyanús viselkedés esetén a Gondnokot vagy a Rendőrséget értesíteni kell.

- **Tűzveszélyes anyagok rendeltetéssel ellentétes tárolása a bérlakásokban, vagy a nem lakás céljára szolgáló, továbbá a közös használatra szolgáló helyiségekben szigorúan tilos.**
- **A pince bejárót - az ott tartózkodás esetét kivéve - állandóan zárva kell tartani.**

III. LAKÓÉPÜLETEK TISZTASÁGA

- **A közös használatra szolgáló területek takarítását a Kezelő által kötött szerződés alapján egyéni vállalkozó végzi el.**

Takarítás rendje és az ahhoz kapcsolódó munkák: (a Kezelő által ellátott feladat)

a.) Naponta: teljes épület végigseprése, a hozzátartozó járdákkal együtt, földszinttől az első emeleti pihenőig felmosás.

b.) Hetente: az a.) pontban felsoroltakon túl, az egész épület felmosása, lépcsőházi korlátok portalanítása, lemosása. Az épület és a járda közötti részen / papír, műanyag, stb. eltávolítása.

c.) Negyedévenként: az a.) és b.) pontokban felsoroltakon túl menően a közös használatra szolgáló helyiségek és területek nyílászáróinak és korlátainak lemosása, pincetakarítás, radiátorok lemosása.

d.) Téli időszakban a járdák csúszásmentesítése, hó eltakarítása.

- **A Használó köteles a lakása belsejét és a közvetlenül csatlakozó folyosószakaszt tisztán tartani, a szag-szennyezéstől megóvni.**
- **A háztartási szemét gyűjtőtartályba juttatása a Lakáshasználó feladata. Elhasznált bútorok, géprészek, építési hulladék, állattetű, vagy egyéb fertőző anyag, föld, kerti gyomlálási hulladék elszállításáról a lakás használója köteles gondoskodni. Lomtalanításkor a kifüggesztett tájékoztató szerint kell eljárni.**
- **A szemétdobó berendezéssel ellátott lakóépületekben lévő szemétdobókba kizárólag háztartási szemét önthető.**
- **A szemetes tartályok(konténerek) rendszeres ürítését, ki-, és behordását a takarítással megbízott vállalkozó végzi.**
- **Ágynemű szellőztetése, szőnyegporolás, porrongyrazás, porszívózás tisztítása a folyosókon nem végezhető.**

- Az épületből tárgyat kidobni, folyadékot kiönteni tilos. Növényt ápolni, locsolni csak mások érdeksérelme nélkül szabad.
- Aki anyag szállítása, vagy munkavégzés (karbantartás) közben a lakóépületen belül szennyezést okoz, köteles a szennyeződést saját költségén azonnal megszüntetni. Ha a szennyezést okozó személy nem a lakóépületben bejelentett személy, akkor a szennyeződés eltakarításáról az a személy köteles gondoskodni, akinek érdekében történt a szállítás (munkavégzés)
- Nagy mértékű rovarfertőzés megszüntetése érdekében a Használó a lakásban rovar mentesítési munkát köteles végez(tet)ni, illetve közegészségügyi hatóság kötelezése alapján azt köteles tűrni. A közös használatra szolgáló helyiségek és területek rovar mentesítését végző a Kezelő által megbízott vállalkozó munkáját a Használók kötelesek tűrni.
- Közös használatú helyiségekben és területeken szemetelés és falfirka készítése tilos. A rongáló az eltávolításáról köteles gondoskodni illetve kártérítési felelősséggel tartozik.

IV. LAKÓÉPÜLETEK, LAKÁSOK ÁLLAGVÉDELME

- Az épületet, a lakásokat, a nem lakás céljára szolgáló helyiségeket, a közös területeket és az épület központi berendezéseit (víz-, csatorna-, fűtési-, áramellátási vezetékek, berendezések stb.) rendeltetésüknek megfelelően, a környezet sérelme nélkül és gazdaságosan kell használni. Az ezek javításával járó kimaradások idejéről a Gondnokot előre értesíteni kell.
A használókat a Gondnoknak kell időben értesíteni a kimaradásról (pld. hirdemény kifüggesztése a szolgáltató értesítése alapján)
A pincékben a közművek szerelvényeihez, gerinchálózataihoz a hozzáférést mindenkor biztosítani kell.
- Az épület közüzemi vezetékeihez hozzányúlni szigorúan tilos. Szerelést csak szakiparos végezhet a Tulajdonos, vagy a Kezelő megrendelése alapján.
- A külső nyílászárók, rácsok mázolásánál, színválasztásánál a ház összképét figyelembe kell venni.
- Teraszon, térre, utcára nyíló ablakban városképet rontó, vagy veszélyes tárgyak, díszek nem helyezhetők el. Virág csak biztonságosan rögzített tartóba kerülhet.

- A gyermekek házirendet sértő magatartásáért és az általuk okozott károkért – a Polgári Törvénykönyv rendelkezései szerint – a szülők, illetve a gondviselők felelősek.
- Az épületek tetőzetén, homlokzatán, falfelületén hirdető berendezést reklámokat, díszvilágító berendezéseket, kirakat szekrényeket, cégtáblákat az építésügyi hatóság engedélyétől függetlenül csak a tulajdonos engedélyével lehet elhelyezni. A hozzájárulás nem mentesít az egyéb jogszabályokban esetlegesen megkövetelt más hatósági és szolgáltatási (pl. tűzrendészet, ELMŰ, stb.) engedélyek beszerzése alól. Hirdetmények (falragaszok) elhelyezésére a tulajdonos jelölhet ki helyet.

V. KÖZÖS HASZNÁLATRA SZOLGÁLÓ HELYISÉGEK, TERÜLETEK HASZNÁLATA

- Lom csak rendezetten, bejelentve, meghatározott ideig (legfeljebb a soron következő lomtalanításig) erre a célra fenntartott helyiségben, rövidebb időszakra (legfeljebb egy hét) az emeleti tárolókban tárolható.
- Tűzveszélyes anyag (papír, faanyag, festék, stb.) tárolása azonban szigorúan tilos. Egyéb egészségre káros veszélyes hulladék (elem, akku, stb.) nem tárolható. A használat idején kívül a helyiséget zárva kell tartani.
- A közös használatra szolgáló területek csak rendeltetésszerűen használhatók. A pincében, a folyosókon és a közlekedőkben tűzveszélyes-, valamint a közlekedést akadályozó tárgyak elhelyezése szigorúan tilos. Ennek figyelmen kívül hagyása esetén a vagyontárgyakat felelős őrzésbe kell venni és azt a bérlő költségére el kell szállíttatni.
- A lakók élet-, és vagyonbiztonsága érdekében – indokolt esetben – a közös használatra szolgáló területet, vagy helyiséget a kezelő felszólítására, az abban megjelölt időpontig fel kell szabadítani és tiszta állapotban át kell adni.

VI. GÉPKOCSI TÁROLÁS

- Az olyan lakóépületben, amelynek udvara 200m²-nél nagyobb az épület használaton kívüli udvarában –zöld terület kivételével –a kezelő- a lakóközösség egyetértésével - az állandó jelleggel a lakóépületben lakó személlyel, gépkocsi (motor, stb.) tárolására szerződést köthet. Mozgássérültek részére rendszeresített gépjárművek tárolására szerződést 200 m² -nél kisebb udvar területére is lehet kötni, részükre e lehetőséget a lakóépületben lakó személyek igényével szemben is biztosítani kell.

- A tárgyi lakóépületben állandó bejelentéssel nem rendelkező és életvitelszerűen nem ott lakó személygépkocsi tárolására szerződés csak akkor köthető, ha ahhoz a lakóközösség 2/3 része írásbeli hozzájárulását adja.
- A szerződés megkötésekor a tárolás feltételeit úgy kell megállapítani, hogy a tárolás a lakóépület többi használójának nyugalma a lehető legkisebb mértékben zavarja, a zöldterületet pedig ne csökkentse.
- Gépkocsival az épület kapualjában, udvarán zajt okozni, motort túrátatni, az ajtókat csapkodni- nem lehet. Zajos javítási munka, olajcsere festés és fényezés még a megengedett tárolóhelyen sem végezhető.
- A gépjármű üzemeltetője a tárolóhelyet köteles tisztán tartani, felel a tűzvédelmi előírások megtartásáért és a helytelenül parkoló jármű miatt keletkezett károkért.
- A lakóházakhoz tartozó területeken (kapualj, udvar, gépjárműtároló, stb.) roncs gépjárművet tárolni tilos.

VII. ÁLLATTARTÁS

- A közös használatra szolgáló területeken állatot tartani, a lakásban tartott állatot oda kiengedni, etetni, kóbor állatot, valamint madarat az épületbe szoktatni tilos.
- A jogszabályokban meghatározott engedéllyel tartott állat által a közös helyiségben okozott szennyeződést annak tulajdonosa ill. gondozója haladéktalanul köteles feltakarítani.
- Az eb tartás mértékét és módját a Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának az eb tartásáról szóló, többször módosított 21/2000. (IV. 21.) rendelete szabályozza.
- Kutyát felvonóban szállítani csak pórázon és szájkosárral ellátva szabad. A kutya gazdája/tartója köteles eltakarítani a kutyasétáltatás során keletkezett ürüléket.

VIII. ÜZEMELTETÉSSSEL KAPCSOLATOS FELADATOK

Kezelő a lakóépület rendeltetésszerű használatához

- a világítást biztosítja, a szemétszállításról intézkedik,
- a lift folyamatos működését biztosítja, üzemzavar elhárítására intézkedik,
- a kaputelefon rongálás, meghibásodás esetén a hiba megszüntetésére intézkedik,
- az áramszünet esetén a hiba elhárításáról gondoskodik,
- A házirenddel kapcsolatos észrevételek és a működtetés, üzemeltetés vonatkozásában felmerült problémák rögzítésére a

Gondnok köteles naplót vezetni, bejelentési lapon dokumentálni és a kezelő felé eljuttatni.

- a csőtörés miatt vízellátási probléma megszüntetésére intézkedik,

IX. SZABÁLYSÉRTÉSEK

- A kulturált együttélés szabályainak tiszteletben tartása, a jelen Házirendnek és a mindenkor hatályos törvényeknek a betartása a házban tartózkodók mindegyikének kötelessége. A rendbontókkal szemben - figyelmeztetés után - hatósági eljárás kezdeményezhető, az elkövető a szabálysértési eljárás során 30.000 Ft-, bírsággal sújtható. A károkozók ezen felül az okozott kárt kötelesek megtéríteni.

Az alábbi magatartások szigorúan tilosak:

- Verekedés, rendzavarás,
- A közös használatra szolgáló helyiségek és területek, valamint a közösségi helyiségek használatára vonatkozó szabályok megszegése,
- Más, olyan kihívóan közösségellenes magatartás, amely alkalmas arra, hogy másokban megbotránkozást, vagy riadalmat keltsen.

X. LAKÓGYŰLÉS ÖSSZEHÍVÁSA

Minden év IV. negyedévében évente egy alkalommal a Kezelő az elvégzett feladatairól tájékoztatást, lakógyűlést tart.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjék a rendelettervezet elkészítéséről és Képviselő-testület elé terjesztéséről.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, rendelettervezet benyújtására: a Képviselő-testület augusztusi rendes ülése

(23 igen, 2 nem szavazat, 4 tartózkodás)

A napirend 32. pontja:

134/2007/04. 26.

Pécel Város, Sallai út mellett, 0307/3-0307/10, 0308, 0309/5-0309/11, 0311/19-0311/26, 0311/15 hrsz-ú ingatlanokon tervezett lakóterület Szabályozási Tervének és Helyi Építési Szabályzatának elkészítéséhez előzetes vélemény kérése

Előadó: Fejér Gyula alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: A határozati javaslat I. és II. változatot tartalmaz. A határozati javaslat II. változatát támogatja a Környezetvédelmi Bizottság és a Városfejlesztési Bizottság.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat II. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

213/2007. (V. 17.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 9.§ (2) bekezdés b) pontjának rendelkezései alapján úgy dönt, hogy a Pécel Város, Sallai út mellett, 0307/3-0307/10, 0308, 0309/5-0309/11, 0311/19-0311/26, 0311/15 hrsz-ú ingatlanokon tervezett lakóterület Szabályozási Tervének és Helyi Építési Szabályzatának véleményezési eljárásában részt kíván venni.

2./ Felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse Pécel Város Főépítészt.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 6 napon belül (29 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 33. pontja:

148/2007/05. 07.

Javaslat a Dózsa Művelődési Ház infrastrukturális fejlesztésére az Oktatási és Kulturális Minisztérium Közkincs programjának keretein belül

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: A határozati javaslatot támogatja az Oktatási és Kulturális Bizottság, a Pénzügyi Bizottság és a Költségvetési Bizottság.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

214/2007. (V. 17.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy pályázatot nyújt be az Oktatási és Kulturális Minisztérium Közkincs programjának térségi szintű pályázati felhívására a fenntartásában működő Dózsa Művelődési Ház Fórum termének fejlesztésére, felújítására azzal, hogy a pályázathoz szükséges legalább 10 %-os önrész a 2007. évi költségvetésében rendelkezésre áll.

2. Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésének megfelelően nyújtsa be a pályázatot az Önkormányzat nevében, valamint arra, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse a Dózsa Művelődési Ház vezetőjét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal; a pályázat benyújtására: 2007. május 25-ig, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül
(29 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 35. pontja:

136/2007/05. 02.

Beszámoló a szociális célú gazdálkodási tartalék 2007. I. negyedévi felhasználásáról

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatja a Szociális és Lakásügyi Bizottság.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

215/2007. (V. 17.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a 2007. évi költségvetésben biztosított szociális célú gazdálkodási tartalék I. negyedévi felhasználásáról szóló beszámolót elfogadja.

(29 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 36. pontja:

149/2007/05. 07.

Beszámoló a polgármester átruházott hatáskörben hozott 2007. I. negyedévi döntéseiről

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatja az Oktatási és Kulturális Bizottság, a Vagyongazdálkodási Bizottság, a Környezetvédelmi Bizottság, a Költségvetési Bizottság, a Városfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

216/2007. (V. 17.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a polgármester átruházott hatáskörben - 2007. I. negyedévében - hozott döntéseiről szóló beszámolót elfogadja.

(29 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 37. pontja:

150/2007/05. 07.

Beszámoló a választókerületi céltartalék polgármesteri hatáskörben történt 2007. I. negyedévi felhasználásáról

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

217/2007. (V. 17.) Kt. határozat

A Képviselő-testület az Önkormányzat 2007. évi költségvetésében biztosított egyéni választókerületi céltartalék 2007. I. negyedévi felhasználásáról szóló beszámolót elfogadja.

(29 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 38. pontja:

151/2007/05. 07.

Beszámoló az általános célú gazdálkodási tartalék polgármesteri hatáskörben történt 2007. I. negyedévi felhasználásáról

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatja a Pénzügyi Bizottság és a Költségvetési Bizottság.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

218/2007. (V. 17.) Kt. határozat

A Képviselő-testület az Önkormányzat 2007. évi költségvetésében biztosított általános célú gazdálkodási tartalék polgármester által felhasználható keretének I. negyedévi felhasználásáról szóló beszámolót elfogadja.

(29 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 39. pontja:

152/2007/05. 07.

Beszámoló a 2007. március 31-ig lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatja az Oktatási és Kulturális Bizottság, a Vagyongazdálkodási Bizottság, a Környezetvédelmi Bizottság, a Költségvetési Bizottság, a Városfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság, a Közlekedési Bizottság és az Ügyrendi és Etikai Bizottság. A Jogi és Közbiztonsági Bizottság úgy foglalt állást, hogy a határozati javaslat elfogadásának jogi akadálya nincs.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

219/2007. (V. 17.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a 2007. március 31-ig lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

(29 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 40. pontja:**153/2007/05. 07.*****Tájékoztató az Önkormányzat által fenntartott intézményekben 2006. évben végzett ellenőrzések tapasztalatairól*****Előadó: Riz Levente polgármester**

Dr. Hoffmann Attila (ügyrendi): mivel a Pénzügyi Bizottság nem tudta még megtárgyalni ezt az előterjesztést, ezért szeretném, hogy amennyiben van rá mód, a következő testületi ülésen tárgyaljuk meg ezt a napirendi pontot.

Riz Levente (ügyrendi): csak a benyújtásra vonatkozott a határidő, a megtárgyalásra nem, ezért én akceptálom Dr. Hoffmann Attila kérését.

Ezért javaslom, hogy vegyük le a napirendről most ezt az előterjesztést.

Riz Levente levezető elnök: szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot a napirendről való levételre vonatkozóan, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

220/2007. (V. 17.) Kt. határozat

**A Képviselő-testület (Riz Levente javaslatára) úgy dönt, hogy a 153/2007. számú „Tájékoztató az Önkormányzat által fenntartott intézményekben 2006. évben végzett ellenőrzések tapasztalatairól” tárgyú előterjesztést leveszi napirendjéről.
(29 igen szavazat, egyhangú)**

Napirend utáni hozzászólások:

Kiss Lajos: Dr. Hrutka Zsolt képviselő-társam napirendi előtti hozzászólásában beszélt arról, hogy az SZMSZ szerint Önnek 15 napon belül kell válaszolnia. Szeretném, ha az általam feltett kérdésre a választ, amire azt mondta, hogy írásban megküld, megkapnám. Januári vagy a februári ülésen kértem. A Hírhozóval kapcsolatban tettem fel egy kérdést, amely egy hirdetésre vonatkozott, amelyik narancssárga alapon volt.

Riz Levente: úgy tudom, hogy beszélt Főszerkesztő Asszonnyal ebben a témában.

Kiss Lajos: Polgármester Úr! Arról szólt a kérdésem, hogy a Hírhozó januári vagy februári számában az utolsó oldalon „x” jel nélkül jelent meg egy hirdetés, hogy a FIDESZ irodában bizonyos napokon, bizonyos emberek, bizonyos kérdésekben tanácsot adnak. Nem volt ott az „x”. Én azt kérdeztem Polgármester úr, hogy vélhetően véletlenül maradt le az „x”, egészen biztos fizetett hirdetésről van szó. De a megnyugtató érdekében legyen szíves a szerződést vagy bemutatni vagy tájékoztatni róla.

Riz Levente: velem biztos, hogy nem kötött a FIDESZ szerződést. Azt gondolom, hogy nem én vagyok a kompetens személy ezt megválaszolni. Tehát a legjobb akarattal sem tudok polgármesterként Önnek írásos választ adni.

Kiss Lajos: a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség hirdetéséről van szó. Megjelent, hogy a FIDESZ irodában ezeken a napokon, ezek az emberek, különböző jogi, mezőgazdasági és egyéb tanácsokat adnak. Ez egy párthirdetés. Nem volt ott az „x”.

Én úgy gondolom, hogy ha önkormányzati lapban megjelenik egy pártnak a hirdetése, akkor egészen biztos szerződnie kell a pártnak az újsággal annak érdekében, hogy szó ne érje a ház elejét. Én ezt kérdeztem az év elején. Írásban kérnék szépen rá választ.

Riz Levente: amennyiben ezért én felelős vagyok, fogok rá írásban válaszolni. Ha nem, akkor majd rövid lesz a válasz.

Dr. Morauszky András: mielőtt újra megkapnám, hogy kettős beszédbe elegyedek, és egy ilyen szituáció után, amire egyáltalán nem számítottam, hogy a garzonház ügyében előrelépés történik, szeretném Polgármester urat megajándékozni egy fotóalbummal, melyet a garzonházi capriccio elnevezéssel illetnék. Mivel nem, vagy keveset jár a garzonházba, szeretnék közreműködni abban a magam szerény eszközeivel, hogy megismerje a garzonház lakóinak a körülményeit és életfeltételeit.

Engedje meg, hogy egy-két képet az albumból kommentáljak. Az első képek a ház előtti szemétkupacok látványáról és annak mennyiségéről, minőségéről és összetételéről adnak tájékoztatást. Majd a látványt növelik a valamikori köztéri padok szerepét betöltő betonmaradványok, melyek felújításért kiáltanak. A következő képek a balesetveszélyesen tárolt szeméthyűjtő tartályokat és annak környezetét ábrázolják. Higgye el, siralmas látvány.

Majd a Pesti út 27. földszintjén lévő, hajléktalanok által lakott, használaton kívüli lakás bejáratát mutatja egy betört ablak, amit közlekedésre használnak az érintettek. Ezen keresztül járnak az illegális lakásfoglalók ki és be a lakásba.

A következő kép egy zsenge irodalmi kép fotója, melyet egy költő ordenárén megfogalmazott egy szabad versben, az ott élő fiataloknak igen színvonalas mintát adva.

Majd jönnek a liftekről készült fotók az absztrakt mázsolmányokkal, melyek rendkívül nyomasztóan hatnak az arra járókra és az ott élőkre.

A továbbiakban betört ablakok, letört kilincsek fotói láthatók. Illetve a folyosókon már nincs is kilincs, mert azokat már rég ellopták.

Utoljára Dr. Dombóvári Csaba alpolgármester úr figyelmébe ajánlanék egy-két csendéletet foltok címmel, amely az emberi, állati anyagcsere folyamatok foltjait reprezentálják a padozaton mélybarna, sárga árnyalatokban. Csak szerényen jegyzem meg, hogy az elmúlt testületi ülésen erről folytattunk polémiát. Megjegyzem, hogy mindkét ház földszintjét, liftjeit és több folyosóját 2006 augusztusában-szeptemberében felújították több millió Ft-ért. Azonban az ott lakó normális emberek ezt nem élvezhetik azon renitensek miatt, akik ezt tönkre teszik, mert nincs házirend, nincs térfigyelő, nincs büntetés. És bárki, aki oda be akar menni, annak szabad az út. Remélem, hogy most már nem sokáig. Köszönöm szépen.

Riz Levente: mi is köszönjük szépen. Mi is szívünkön viseljük a garzonház sorsát. Nem véletlenül kap a ház teljes külső új hőszigetelést és új homlokzati festést is. Az elmúlt 16 évben erre nem került sor, most sor kerülhet erre ebben a ciklusban. Már zajlanak a munkák, június 28-a a befejezés várható időpontja. Külsőleg mindenképpen meg fog újulni ez az épülettömb.

Dr. Fenke Ferenc: tessenek bekapcsolni a biztonsági öveket, mert alámerülünk a dágványban. Bármennyire tisztában vagyok vele, hogy testületünkhöz méltatlan az, ami elhangzott ma reggel Kovács Istvántól napirend előtt, elméletileg nem kéne vele foglalkoznom, de feltételezhetően senki nem gondolta rólam, hogy szó nélkül elkönyvelem ezt az övön aluli balhorgot.

Úgy tűnik, hogy a gumilövedék az 8 napon túl gyógyuló sérülést okozott. De azért tisztelettel válaszolok néhány feltett kérdésre, mert nem válaszolni legalább olyan tiszteletlenség, mint amit ő elkövetett.

Amikor azt mondom, hogy két képviselő-társamat arra kérem, hogy ne viselkedjenek úgy, mint a baloldal által kilőtt és gellert kapott gumilövedék, akkor ez egy hasonlat. A hasonlat és a metafora között szakadék tátong.

Második kérdés. Dr. Hoffmann Attilát változatlanul a rendszerváltás óta 2006-ig uralmon lévő polgármesterek között a legtiszteletreméltóbbnak tartom. Hadd tartsam magam a véleményemhez.

Végül az a kérdés, hogy végzek-e műtétet kivizsgálás nélkül? Igen, ez az élet mentése. De hadd ne menjünk bele ebbe a kérdéskörbe, ez bonyolult. Képviselő Úrnak mondanám, hogy a medicina más területein próbálkozzon, feltételezhetően több sikere lesz. Végül egy költői kérdés: „Similis simili gaudet?”.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a testületi ülést 15 óra 37 perckor bezárom.

K. m. f.

Dr. Nagy István
jegyző helyett
Keserű Lajosné s.k.
aljegyző

Riz Levente s.k.
polgármester