

**BUDAPEST FŐVÁROS XVII. KERÜLET
RÁKOSMENTE ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

Ikt. szám: 9-1/29/2008.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata
Képviselő-testületének 2008. december 11-én megtartott
képviselő-testületi üléséről**

**Jegyzőkönyvvezető: Horváthné Pécz Renáta
Dr. Szilágyi Judit**

Jelen vannak: Barna Andor, Dr. Benkő Péter, Dr. Bényi Zsolt, Csorba Béla, Derczbach Istvánné, Dr. Dombóvári Csaba, Dunai Mónika, Dr. Fachet Gergő, Fejér Gyula, Dr. Fenke Ferenc, Fohsz Tivadar, Hatvani Zoltán, Dr. Hoffmann Attila, Horváth Tamás, Dr. Hrutka Zsolt, Kiss Lajos, Koszorúsné Tóth Katalin, Kovács István, Lázár Attila, Dr. Morauszky András, Nagy Anikó, Oláh László, Papp Péter Pálné, Dr. Piláth Károly, Riz Levente, Rózsahegyi Péter, Ruthner György, Soltiné Kis Katalin, Virág Mihály (29 fő)

Jelen vannak továbbá: Dr. Rúzsza Ágnes jegyző, Dr. Mód Kristóf a Gál és Társa Ügyvédi Iroda részéről, Váradi Eszter sajtóreferens, Balogh Imre, az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület XVII. Kerületi Szervezetének elnöke, Kili Tamás, a Hírhöző c. önkormányzati lap részéről, Szelepcsényi Sándor, a Rákoskerti Polgári Kör elnöke, Dr. Karácsony Gabriella ügyvéd, Garancsy Zoltánné, Kuruczné Marton Katalin, az Egészségügyi és Szociális Iroda vezetője, Szalainé Halász Erzsébet, az Ipari és Kereskedelmi Csoport vezetője, Dr. Varjuné Fekete Ildikó, az Oktatási, Művelődési és Sport Iroda vezetője, Vada Erika könyvvizsgáló, Zárai Lukács István, az Örmény Kisebbségi Önkormányzat elnöke, Salgó László rendőrkapitány, Kleinheincz Gábor pénzügyi szakértő, Varga Orsolya

valamint: Horváthné Pécz Renáta, Dr. Szilágyi Judit és Vasdinyei Péter jegyzőkönyvvezetők, a szavazatszámoló gép kezelője, illetve Vajda Edit, a Képviselő-testületi Iroda vezetője.

Az ülés levezető elnöke: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: tisztelettel üdvözlök mindenkit! Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, jelen van 29 fő. Az ülést 9 óra 22 perckor megnyitom.

Tájékoztatam a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztők a mai napon nem kérik tárgyalni a 384/2008., 419/2008., 415/2008., 404/2008. számú előterjesztéseket. Jövő hét szerdán 17 órára egy rendkívüli testületi ülést fogok összehívni, ezen szeretnénk majd megtárgyalni más előterjesztésekkel együtt.

Kovács István (ügyrendi): bejelentem, hogy a 398/2008. számú előterjesztést mi sem kérjük most megtárgyalni, majd egy következő ülésen.

Riz Levente levezető elnök: szavazásra bocsátom a rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztések napirendre vételére vonatkozó javaslatokat az alábbiak szerint:

- a 413/2008. számú, rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés napirendre vételére vonatkozó javaslatot, a meghívóban szereplő rendeletalkotási javaslatokat tartalmazó előterjesztéseket követően,
- a 414/2008. számú, rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés napirendre vételére vonatkozó javaslatot, a meghívóban szereplő rendeletalkotási javaslatokat tartalmazó előterjesztéseket követően,

- a 416/2008. számú, rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés napirendre vételére vonatkozó javaslatot, a meghívóban szereplő rendeletalkotási javaslatokat tartalmazó előterjesztéseket követően,
- a 418/2008. számú, rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés napirendre vételére vonatkozó javaslatot, a meghívóban szereplő rendeletalkotási javaslatokat tartalmazó előterjesztéseket követően.

Elfogadásukhoz minősített többség szükséges.

549/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felveszi napirendjére az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztéseket:

413/2008/12.04. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés
Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a 2008. évi költségvetésről szóló, többször módosított 9/2008. (III. 19.) rendeletének a módosítására.

Előadó: Riz Levente polgármester

(26 igen, 1 nem szavazat, 2 tartózkodás)

414/2008/12.04. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés
Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának/2008. (...) rendelete a 2009. évi munkaszüneti napok körüli ügyfélfogadási rend megállapításáról

Előadó: Riz Levente polgármester

(27 igen szavazat, 2 tartózkodás)

416/2008/12.05. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés
Javaslat a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására és elidegenítésére vonatkozó helyi szabályokról szóló 4/2008. (I. 23.) rendelet, valamint az Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbéréről szóló 45/2006. (XII. 22.) rendelet módosítására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

(26 igen szavazat, 3 tartózkodás)

418/2008/12.08. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés
Javaslat a helyi vállalkozások munkahelyteremtő támogatásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására

Előadó: Riz Levente polgármester

(25 igen szavazat, 4 tartózkodás)

Kiss Lajos (ügyrendi): a 420/2008., 421/2008., 422/2008. számú előterjesztéseket javaslom, hogy a Képviselő-testület a jövő héten, szerdán tárgyalja meg. Nagy anyagokról van szó, és kedden kerültek fel a szerverre. Nem volt lehetőségünk arra, hogy ilyen nagy horderejű előterjesztésekből normálisan fel tudjunk készülni.

Mivel Polgármester Úr jövő hétre úgyis rendkívüli testületi ülést hív össze, adják meg a lehetőséget az ellenzéknek arra, hogy ezekből az előterjesztésekből fel tudjon készülni.

Ügyrendi javaslatom, hogy ezeket az előterjesztéseket ne ma tárgyaljuk.

Riz Levente levezető elnök: mely előterjesztésekről is van szó?

Kiss Lajos (ügyrendi): a 417/2008., 420/2008., 421/2008., 422/2008. számú előterjesztések.

Riz Levente levezető elnök: a 418/2008. számú előterjesztés nem?

Kiss Lajos (ügyrendi): de a 418/2008. számú előterjesztés is ide tartozik, de erről már döntött a Képviselő-testület. Javaslom, hogy ezt vegyük le a napirendről.

Riz Levente (ügyrendi): a felterjesztési joggal való élésnek a halasztását semmiképpen nem támogatnám. Azért fontos, hogy ezt minél hamarabb elfogadjuk, mert a költségvetési törvény végszavazása napokon belül esedékes. Ha ezt most átesszük jövő hétre, akkor nem érkezik meg az illetékesekhez a végszavazás előtt.

Kiss Lajos (ügyrendi): majd egy másik napirendi pont kapcsán fel kívánom olvasni Alexa György országgyűlési képviselő levelét. De idéznék belőle egyetlen mondatot.

Riz Levente levezető elnök: két szavazás közt ezt nem tudom lehetővé tenni.

Kiss Lajos (ügyrendi): rendben, csak Ön megindokolta, hogy miért szeretné, hogy ez az előterjesztés a mai napon kerüljön tárgyalásra, ezért szeretnék idézni abból a levélből, amit Alexa György ezzel kapcsolatban írt.

Riz Levente levezető elnök: parancsoljon!

Kiss Lajos (ügyrendi): köszönöm szépen.

„A jelenlegi ülészakra már technikailag lehetetlen bármilyen törvénymódosító javaslatot betervezni. A jövő évi esetleges módosítás csak 2010-től lépne hatályba.”

Tehát felterjeszthetjük, de ezzel a Parlament már nem fog foglalkozni, nincs rá lehetősége, kifutott az időből.

Riz Levente (ügyrendi): a Kormánynak bármikor joga van módosítani ezen az anyagon.

Kiss Lajos (ügyrendi): költségvetést csak a Parlamentnek.

Dunai Mónika (ügyrendi): a mai ülésre meg lett hívva Alexa György Országgyűlési Képviselő Úr, mert a két frakció előterjesztéséhez tanácskozási joggal meghívott. Egyébként pedig az SZMSZ vonatkozó rendelkezései alapján a testületi ülésekre tanácskozási jog illeti meg. Ha valamit szeretne elmondani, ehhez bármikor joga van.

Kiss Lajos (ügyrendi): Alexa György küldött egy e-mailt, hogy délelőtt és délután bizottsági ülése van, sajnos nem tud részt venni. Nagyon sajnálja, mert nagyon szívesen itt lett volna.

Szeretném, ha a 418/2008. számú előterjesztést levennénk a napirendről.

Riz Levente levezető elnök: szavazásra bocsátom Kiss Lajos ügyrendi javaslatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

550/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

**A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 418/2008/12.08. számú „Javaslat a helyi vállalkozások munkahelyteremtő támogatásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására” tárgyú előterjesztést nem veszi le a napirendről.
(13 igen, 13 nem szavazat, 3 tartózkodás)**

Riz Levente levezető elnök: szavazásra bocsátom a rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztések napirendre vételére vonatkozó javaslatokat az alábbiak szerint:

- a 417/2008. számú, rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés napirendre vételére vonatkozó javaslatot, a meghívóban szereplő határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően,
- a 419/2008. számú, rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés napirendre vételére vonatkozó javaslatot, a meghívóban szereplő határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően,
- a 420/2008. számú, rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés napirendre vételére vonatkozó javaslatot, a meghívóban szereplő határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően,
- a 421/2008. számú, rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés napirendre vételére vonatkozó javaslatot, a meghívóban szereplő határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően,
- a 422/2008. számú, rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés napirendre vételére vonatkozó javaslatot, a meghívóban szereplő határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően,
- a 412/2008. számú, rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés napirendre vételére vonatkozó javaslatot tájékoztatóként, a meghívóban szereplő határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően.

551/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felveszi napirendjére az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztéseket:

**417/2008/12.08. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés
Javaslat a 2009. évi költségvetésben „válságkezelési célú gazdálkodási tartalékkeret” elkülönítésére**

Előadó: Riz Levente polgármester

(20 igen, 5 nem szavazat, 4 tartózkodás)

420/2008/12.09. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés
Javaslat a Hírhozó című önkormányzati lap megjelenésével összefüggő felelős szerkesztői és kiadói feladatok ellátása érdekében vállalkozási szerződés megkötésére
Előadó: Riz Levente polgármester
(18 igen, 5 nem szavazat, 6 tartózkodás)

421/2008/12.09. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés
Felterjesztés a Magyar Köztársaság Kormányához a közoktatási feladatok ellátását illetve a szociális alapellátást nem biztosító normatívák felülvizsgálata érdekében
Előadó: Riz Levente polgármester
(20 igen, 3 nem szavazat, 6 tartózkodás)

422/2008/12.09. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés
Beszámoló a Rákosmente Kft. pénzügyi helyzetéről, javaslat tőkeemelésre és a tagi kölcsön visszafizetési határidejének meghosszabbítására
Előadó: Riz Levente polgármester
(23 igen, 5 nem szavazat, 1 tartózkodás)

412/2008/12.03. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés
Tájékoztatás Rákosmente Közlekedési Akciótervében szereplő projektek előrehaladásáról
Előadó: Riz Levente polgármester
(23 igen, 2 nem szavazat, 4 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: szavazásra bocsátom a napirendre vételt, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

552/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testület az 549-551/2008. (XII. 11.) Kt. határozatok figyelembevételével felveszi napirendjére az alábbi előterjesztéseket a következő sorrendben:

Hatósági ügyek:

1./ 385/2008/11.26. Zárt ülésen tárgyalandó
Előadó: Riz Levente polgármester

2./ 411/2008/12.01. Zárt ülésen tárgyalandó
Előadó: Riz Levente polgármester

Rendeletalkotási javaslatok:**3./ 387/2008/11.26.**

Javaslat az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló, többször módosított 52/2004. (X. 27.) rendelet módosítására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

4./ 388/2008/11.26.

Javaslat az önkormányzati fenntartású óvodákba történő jelentkezés módjáról szóló rendelet megalkotására

Előadó: Dr. Dombóvári Csaba alpolgármester

5./ 390/2008/11.26.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának az önkormányzati fenntartású óvodák és bölcsődék nyitvatartási rendjéről szóló, többször módosított 48/1996. (X.18.) számú rendelete módosítására

Előadó: Dr. Dombóvári Csaba alpolgármester

6./ 391/2008/11.27.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a vásárcsarnokokról és piacokról szóló, többször módosított 26/1995. (VI. 16.) számú rendeletének módosítására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

7./ 392/2008/11.27.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a kerületi közoktatásügyben szükséges egyes intézkedések meghozataláról szóló 16/1997. (III.21.) számú rendelete módosítására

Előadó: Dr. Piláth Károly, az Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke, Barna Andor, az Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke

8./ 394/2008/11.27.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a Családi és Társadalmi Rendezvények Háza és a Házasságkötő Terem helyiségeinek bérleti díjairól szóló, többször módosított 67/1999. (XI. 19.) számú rendeletének módosítására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

9./ 399/2008/11.27.

Javaslat a 2009. évi átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet megalkotására

Előadó: Riz Levente polgármester

10./ 400/2008/11.27.

Javaslat a Rákoscsabai Községi Házban kihelyezett ügyfélszolgálati iroda létrehozására, az ezzel összefüggő döntések meghozatalára és a Polgármesteri Hivatal szervezetéről, munkarendjéről és ügyfélfogadási rendjéről szóló, többször módosított 25/1996. (V. 17.) számú rendelet módosítására

Előadó: Riz Levente polgármester

11./ 405/2008/11.27.

Javaslat a közterület-felügyelet létrehozására és az ehhez kapcsolódó döntések meghozatalára

Előadó: Dr. Dombóvári Csaba alpolgármester

12./ 413/2008/12.04. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a 2008. évi költségvetésről szóló, többször módosított 9/2008. (III. 19.) rendeletének a módosítására

Előadó: Riz Levente polgármester

13./ 414/2008/12.04. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának .../2008. (...) rendelete a 2009. évi munkaszüneti napok körüli ügyfélfogadási rend megállapításáról

Előadó: Riz Levente polgármester

14./ 416/2008/12.05. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására és elidegenítésére vonatkozó helyi szabályokról szóló 4/2008. (I. 23.) rendelet, valamint az Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbéréről szóló 45/2006. (XII. 22.) rendelet módosítására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

15./ 418/2008/12.08. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a helyi vállalkozások munkahelyteremtő támogatásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására

Előadó: Riz Levente polgármester

Határozathozatalt igénylő előterjesztések:

16./ 377/2008/11.18.

Javaslat közoktatási megállapodás és támogatási megállapodások megkötésére az Esztergom-Budapesti Főegyházmegye Katolikus

Iskolai Főhatóságával mint a Pál Apostol Katolikus Általános Iskola és Gimnázium fenntartójával

Előadó: Dr. Dombóvári Csaba alpolgármester

17./ 381/2008/11.24.

Javaslat a rákoscsabai Temető utca átnevezésére

Előadó: Dr. Piláth Károly, az Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke

18./ 382/2008/11.24.

Javaslat az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesülettel kötött megállapodás hatályának meghosszabbítására

Előadó: Dunai Mónika, az Oktatási, Kulturális és Civil Kapcsolatok Tanácsnoka

19./ 383/2008/11.25.

Javaslat a Pro Ingenio Alapítvány, a Liget 17 Alapítvány, a Rákosmenti 56'-os Alapítvány, a Kaszap István Alapítvány, a Jótündér Gyermek Alapítvány, a Kisebbségekért Pro Minoritate Alapítvány valamint a Teleki László Alapítvány támogatására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

20./ 386/2008/11.26.

Ecser, 081/2-4, 7, 8, 12, 15-27; 086/5, 12-23 hrsz-ú különleges, gazdasági-közlekedési területre vonatkozó Szabályozási Terv és Településszerkezeti Terv módosításának véleményezése

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

21./ 389/2008/11.26.

Javaslat az önkormányzati fenntartású általános iskolák felvételi körzeteiről és az önkormányzati fenntartású általános iskolákba történő jelentkezés rendjéről alkotandó önkormányzati rendelet szabályozási koncepciójára

Előadó: Dr. Dombóvári Csaba alpolgármester

22./ 393/2008/11.27.

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának fenntartásában működő Rákoscsabai Községi Ház Alapító Okiratának módosítására

Előadó: Dr. Dombóvári Csaba alpolgármester

23./ 395/2008/11.27.

Javaslat útépitéshez szükséges kiviteli tervek készítésére, engedélyeztetésére

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

24./ 396/2008/11.27.

Javaslat szerződés megkötésére a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal a XVII. kerületi Rendőrkapitányság támogatására vonatkozóan

Előadó: Dr. Dombóvári Csaba alpolgármester

25./ 397/2008/11.27.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a Budapest XVII. kerület Városrendezési és Építési Szabályzatáról „17.KVSZ” szóló többször módosított 3/2006. (III.2) rendeletének módosítására Budapest XVII. kerület Rózsaszál utca – Tiszaörs utca – Kékliliom utca – Tiszanána utca által határolt területre vonatkozó Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat vonatkozásában

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

26./ 401/2008/11.27. Zárt ülésen tárgyalható

Javaslat a Budapest XVII. kerület 137519 hrsz. alatt felvett, Garancsy Zoltán és Paulovics Róbert tulajdonában álló ingatlan tulajdoni viszonyainak rendezésére

Előadó: Dr. Dombóvári Csaba alpolgármester

27./ 402/2008/11.27.

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő nevelési-oktatási intézmények nevelési illetve pedagógiai programjai módosításának valamint esélyegyenlőségi intézkedési terveinek jóváhagyására

Előadó: Dr. Dombóvári Csaba alpolgármester

28./ 406/2008/11.27.

Javaslat a 2009. évi költségvetés koncepciójára

Előadó: Riz Levente polgármester

29./ 407/2008/11.27.

Javaslat nyílt, kétfordulós pályázat kiírására reklámgazdai tevékenység ellátása tárgyában

Előadó: Riz Levente polgármester

30./ 408/2008/11.27.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Gazdasági Programjának elfogadására

Előadó: Riz Levente polgármester

31./ 409/2008/11.27.

A kerület országgyűlési képviselőjének felszólítása, hogy a költségvetésről szóló parlamenti végszavazáson a kerület érdekeit képviselje

**Előadó: Csorba Béla, a KDNP-MIÉP frakció vezetője
Dunai Mónika, a Fidesz frakció vezetője**

32./ 410/2008/11.27.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzat 2009-2011 évekre vonatkozó fejlesztési hitel igénybevételére

Előadó: Riz Levente polgármester

33./ 417/2008/12.08. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a 2009. évi költségvetésben „válságkezelési célú gazdálkodási tartalékkeret” elkülönítésére

Előadó: Riz Levente polgármester

34./ 420/2008/12.09. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a Hírhozó című önkormányzati lap megjelenésével összefüggő felelős szerkesztői és kiadói feladatok ellátása érdekében vállalkozási szerződés megkötésére

Előadó: Riz Levente polgármester

35./ 421/2008/12.09. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Felterjesztés a Magyar Köztársaság Kormányához a közoktatási feladatok ellátását illetve a szociális alapellátást nem biztosító normatívák felülvizsgálata érdekében

Előadó: Riz Levente polgármester

36./ 422/2008/12.09. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Beszámoló a Rákosmente Kft. pénzügyi helyzetéről, javaslat tőkeemelésre és a tagi kölcsön visszafizetési határidejének meghosszabbítására

Előadó: Riz Levente polgármester

Tájékoztató:

37./ 412/2008/12.03. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Tájékoztató Rákosmente Közlekedési Akciótervében szereplő projektek előrehaladásáról

Előadó: Riz Levente polgármester

(24 igen szavazat, 5 tartózkodás)

Riz Levente (ügyrendi): javaslom, hogy

- a meghívóban 10. és 11. sorszám alatt szereplő napirendi pontok tárgyalását cseréljük meg, először a közterület-felügyeletről szóló, 405/2008. számú előterjesztést, majd ezt követően a 400/2008. számú előterjesztést tárgyaljuk meg,

- a meghívóban 22. sorszám alatt szereplő, a Rendőrkapitányság támogatására vonatkozó előterjesztést az első szünet után tárgyalja a Képviselő-testület,
- a meghívóban 14. sorszám alatti, a Pál Apostol Katolikus Általános Iskola támogatására vonatkozó 377/2008. számú előterjesztést és a 422/2008. számú, a Rákosmente Kft-re vonatkozó előterjesztést a meghívott vendégek tekintetével az ebédszünet utáni első két napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület,
- a meghívóban 26. sorszám alatt szereplő 401/2008. számú előterjesztést a rendeletalkotási javaslatokat tartalmazó előterjesztéseket követően első határozati javaslatként javaslom tárgyalni.

Oláh László (ügyrendi): ha ezeket a változtatásokat elfogadjuk, kérem, hogy kerüljön kiosztásra az új napirendre vonatkozó meghívó.

Riz Levente levezető elnök: természetesen elkészítjük, és kiosztásra kerül.

Dr. Hoffmann Attila (ügyrendi): szeretném javasolni, hogy a 410/2008. számú előterjesztést tárgyaljuk meg a határozati javaslatok között másodikként.

Riz Levente levezető elnök: szavazásra bocsátom a napirendi pontok sorrendjére vonatkozó javaslatokat, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

553/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 405/2008. és a 400/2008. számú előterjesztések tárgyalását megcseréli, és először a 405/2008. számú előterjesztést tárgyalja meg, a 396/2008. számú előterjesztést az első szünet után, a 377/2008. és a 422/2008. számú előterjesztéseket az ebédszünet után első két napirendként, a 401/2008. számú előterjesztést a rendlettervezetek után, a határozati javaslatok között elsőként, a 410/2008. számú előterjesztést másodikként tárgyalja meg.
(24 igen szavazat, 5 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: megkérem a Képviselő-testületi Iroda munkatársait, hogy a Képviselő-testület döntéseinek megfelelően készítsék el az új napirendet.

Most a napirend előtti felszólalások következnek.

40/2008. számú napirend előtti felszólalás:

Hatvani Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, Tisztelt Jegyző Asszony! Köszöntök minden megjelent vendéget, hivatali dolgozót, elsőként a Rákoskerten élőket. Napirend előtti felszólalásom címe: Új szilárd útburkolatú utcák Rákoskerten.

Végre olyan dolog történt a körzetemben, amire több mint 25 éve nem volt példa. Három utca kapott szilárd útburkolatot, név szerint az Andrásida utca és az Andrásfa és a Toldi Miklós utcák egy-egy szakasza. Az itt élők a 2004-ben megtörtént csatornázás óta vártak erre a korábban sokszor megígért beruházásra. Sajnos az idei utépítéshez hasonló volumenű fejlesztés a 11. egyéni választókerületben a rendszerváltozás óta nem volt. A 90-es évek rendszerváltozása előtt, Simon Albert idejében épült utoljára ennyi aszfaltburkolatú út. Ő a kerületi Tanács tagjaként, úgymond rákoskerti képviselőként és a Fővárosi Tanács tagjaként a Bodonyi utcában épített közel 1000 méter hosszan aszfalt utat. Elmondása szerint 1983-ban a Terv és Közgazdasági Bizottság keretéből tudta finanszírozni az akkori költségeket. Azóta a körzetemben kerületi fenntartású utcákban, egyszerre ennyi aszfalt most 25 év után, idén épült először. Ahogyan annak idején Simon Albert, úgy most a mai Önkormányzat is megépítette a járdákat az említett utcákban. Sőt, egy dologban még alaposabbak voltunk, mint korábban. Az idei évben az utcákban megépültek a vízelvezetések. Az idei évben a meglévő szilárd burkolatú utak mellett ráadásul még régi aszfalt utakat is felújítottunk. Ez a körzetemben összesen 900 méter volt, többek között az előbb is említett Bodonyi utcában is.

Itt szeretném megköszönni Polgármester Úr és Horváth Tamás Alpolgármester Úr segítségét is, hiszen az építkezés közben folyamatosan bombáztam őket az érintett lakosság észrevételeivel és kéréseivel. Külön köszönöm a környezettudatos hozzáállást, hiszen az építési munkálatok során elpusztult fákat és bokrokat is sikerült pótolni.

Ezzel együtt körzetemben jelenleg még mindig csak 4.755 méter hosszan találhatunk jó minőségű útfelületet, ami a teljes úthossznak mindössze a 28%-a. Megdöbbenő ez a számadat, hiszen közel 12 km hosszan még mindig sárban, vagy olyan minőségű szórt bitumenes utcákban járnak az emberek, amelyből annak idején valaki vagy valakik kispórolták vagy kilopták az alapanyagot.

Sok helyről hallottam már, hogy jövőre még nehezebb év vár Önkormányzatunkra, kerületünkre, de ennek ellenére kérem Polgármester Urat, hogy találjon megoldást és pénzügyi forrást arra, hogy jövőre se álljanak le az utépítések és felújítások!

Itt szeretném még egyszer hangsúlyozni Rákoskert elkeserítő statisztikáját: a kerület által kezelt úthossz a körzetemben: 16.600 m, ebből csupán 4.755 m rendelkezik szilárd útburkolattal; ez a teljes úthossz 28%-a.

Még egy sokkoló adat: a körzetemben 38%-ban, azaz 6.250 m hosszan nincs szennyvízcsatorna, ebből következik, hogy szilárd útburkolatú út sem.

Tudom, hogy néhány év alatt nem lehet pótolni az elmúlt évtized semmittevését, de ha az idei ütemben tudnánk utakat építeni, akkor Rákoskert 3-4 év múlva, az infrastruktúrát tekintve, felzárkózhatna a kerület más városrészeihez. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Riz Levente: köszönöm. Tudjuk, hogy Rákoskerten még nagyon sok dolgunk van, igyekszünk 2009-ben folytatni ezt a munkát, és ha lehet, akkor minél több úttal előre jutni.

Kiss Lajos (ügyrendi): érintettség okán szeretnék hozzászólni. Képviselő Úr beszédében az elmúlt 10 év semmittevéséről beszélt. Nem próbálom őt kioktatni, mert kevés idő van arra. De elmondom, hogy amit mondott, az nem igaz. Hazugság. Példa nélküli, hogy három utcát csináltak Rákoskerten. Biztos nem járt még az Irsa utca környékén, a Merzse utcában, stb. Rákoskertről beszélt Képviselő Úr. Nem érdekel, hogy Ön a 11. választókerület, Rákoskertről beszélt. Azért nem baj, ha tudja, hogy elkészült a csatornázás három kis projekt kivételével. Semmittevés volt tudom, de azért viszonylag nagy dolog lehetett, mert Önök egy méter csatornát nem építettek ebben a ciklusban.

Továbbá nem volt bitumenpermetes út Rákoskerten. Csatornaépítés utáni úthelyreállítás volt. Jobb egy kicsit, mint amit anno csináltak a FIDESZ idejében Rákoscsaba-Újtelepen, ahol sárban másztak. Itt bitumenpermeten mennek. Ennyit erről.

Riz Levente levezető elnök: az ügyrendi hozzászólás keretein egy kicsit túllépett. Nyilván senki nem vitatja az előző Képviselő-testület érdemeit a csatornázásban. Mindenesetre Rákoskerten tényleg nagyon sok dolgunk van még. Egyébként a csatornázás 2007 óta fővárosi hatáskör. Éppen tegnap kérdeztem a Közműügyosztály vezetőjét, jövő év őszén kezdődhet meg a beruházás. Bízunk benne, hogy utána az utak építését is hamarosan meg tudjuk kezdeni.

41/2008. számú napirend előtti felszólalás:

Dr. Fenke Ferenc: szavaim Alexa György országgyűlési képviselőhöz szóltak volna, de tekintve, hogy nem tudott megajándékozni jelenlétével, valamint tekintve, hogy édesanyját gyászolja, kegyeleti okokból felszólalásomtól eltekintek. Köszönöm.

Riz Levente levezető elnök: zárt ülést rendelek el, és az ülés vezetését Fohsz Tivadar alpolgármesternek adom át.

A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját.

A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel.

Az ülés levezető elnöke: Riz Levente polgármester

A napirend 3. pontja:

387/2008/11.26.

Javaslat az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló, többször módosított 52/2004. (X. 27.) rendelet módosítására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a rendeletalkotási javaslatot támogatja a Vagyongazdálkodási Bizottság.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának 47/2008. (XII. 12.) rendeletét az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló, többször módosított 52/2004. (X. 27.) rendelet módosításáról.

(27 igen szavazat, 2 tartózkodás)

A napirend 4. pontja:

388/2008/11.26.

Javaslat az önkormányzati fenntartású óvodákba történő jelentkezés módjáról szóló rendelet megalkotására

Előadó: Dr. Dombóvári Csaba alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a rendeletalkotási javaslatot támogatja az Oktatási és Kulturális Bizottság. A Jogi és Közbiztonsági Bizottság úgy foglalt állást, hogy a rendeletalkotási javaslat elfogadásának jogi akadályja nincs.

Koszorúsné Tóth Katalin: a rendeletalkotási javaslat több szempontból nagy jelentőséggel bír, hiszen kerületünkben rendkívül szükséges a fenntartói szabályozás, valamint az intézményi működtetés és a fenntartó gyakorlati kapcsolata.

A közoktatási törvény gyereklétszámmra vonatkozó előírásai egy optimális állapotot tükröznek, ugyanakkor olyan kerületekben, ahol növekszik a gyermeklétszám, a közoktatási törvény általi ellenőrzéseket úgy éljük meg a gyakorlatban, mintha bünt követnének el azzal, hogy a kerület alapellátási kötelezettsége érdekében 25 fő feletti csoportlétszámokat látunk el egy-egy óvodai csoportban. Ez nem könnyű feladat.

Az Oktatási Hivatal fő ellenőrzési profilja a gyermeklétszám meglétére irányul. Büntetéssel fenyeget, ahelyett, hogy tájékozódna a kerületi sajátosságokról. Vagy a szükségesség igényéből következően esetleg melyik kerületben lenne szükséges óvodát építeni, és ezt megfinanszírozni. Rosszul éljük meg a gyakorlatban, hogy minél többet dolgozunk a magas gyermeklétszám által, annál többet kell magyarázkodnunk annak érdekében, hogy még esetleg büntetést se kapjunk. Én azt gondolom, hogy az előterjesztés nagyon helyesen fogalmaz, és kérem, hogy mindenki támogassa.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente

Önkormányzatának 48/2008. (XII. 19.) rendeletét az önkormányzati fenntartású óvodákba történő jelentkezés módjáról.
(29 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 5. pontja:

390/2008/11.26.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának az önkormányzati fenntartású óvodák és bölcsődék nyitvatartási rendjéről szóló, többször módosított 48/1996. (X.18.) számú rendelete módosítására

Előadó: Dr. Dombóvári Csaba alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a rendeletalkotási javaslatot támogatja az Oktatási és Kulturális Bizottság. A Jogi és Közbiztonsági Bizottság úgy foglalt állást, hogy a rendeletalkotási javaslat elfogadásának jogi akadálya nincs.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának 49/2008. (XII. 19.) rendeletét az önkormányzati fenntartású óvodák és bölcsődék nyitvatartási rendjéről szóló, többször módosított 48/1996. (X.18.) rendelet módosításáról.

(29 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 6. pontja:

391/2008/11.27.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a vásárcsarnokokról és piacokról szóló, többször módosított 26/1995. (VI. 16.) számú rendeletének módosítására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a rendeletalkotási javaslatot támogatja a Vagyongazdálkodási Bizottság. A rendeletalkotási javaslatot nem támogatja a Költségvetési Bizottság. A rendeletalkotási javaslatot támogatja a Pénzügyi Bizottság azzal, hogy a rendelettervezet mellékletében a díjtételeket a Képviselő-testület 15 %-os mértékű emeléssel állapítsa meg. A Jogi és Közbiztonsági Bizottság úgy foglalt állást, hogy a rendeletalkotási javaslat elfogadásának jogi akadálya nincs.

Dr. Hrutka Zsolt (ügyrendi): személyes érintettség miatt nem kívánok részt venni a vitában és a szavazásban.

Ruthner György: ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban a Költségvetési Bizottság ülésén elég szélsőséges vélemények alakultak ki. Ennek ellenére én most elmondanék egy saját véleményt is. Én továbbra sem értem, hogy miért kellene infláción felül emelnünk. Ez a piac továbbra sem fejlődött annyit, hogy ezeket a kereskedőket, a piacon árusítókat mindenképpen nagyobb emeléssel kellene sújtani. Nemsokára fogunk tárgyalni egy olyan előterjesztést, amellyel a gazdaság szereplőit, különböző vállalkozásokat szeretnénk megsegíteni a jelenlegi gazdasági válságban. Van válság, Képviselő Úr! Hatvani Zoltán firtatja. Ezt megbeszéljük később!

Én azt mondom, hogy továbbra is a 7,5% inflációs emelést javaslom. Illetve várom azokat a fejlesztéseket, amelyeket a megválasztott piacvezető ígért a megválasztásakor, amitől a piac egy kicsit több szolgáltatást tud nyújtani, mint jelenleg.

Horváth Tamás: ott voltam a bizottsági ülésen, és ezzel a javaslattal én sem értek egyet. Én ragaszkodom az előterjesztésben leírtakhoz. Azt, hogy egyáltalán ne emeljünk, azt viszont nem támogatom, mert a közüzemi díjak nagymértékben megemelkedtek. A piac fenntartási költségei javarészt a közüzemi díjakból tevődnek össze. Én mindenképpen a 10%-os emelést javaslom.

Kiss Lajos: megkérem Horváth Tamást, hogy fejtse ki hozzászólását, hogy egy asztalpénznél vagy egy nem lakás céljára szolgáló helyiségnél hogyan jön be az energia áremelés.

Horváth Tamás: közüzemi számlákról beszéltem. Takarítani nyilván kell, a szemetet el kell szállítani. Úgy gondolom, hogy valamennyire csak összefügg a kettő egymással.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata megalkotja 50/2008. (XII. 19.) rendeletét a vásárcsarnokokról és piacokról szóló, többször módosított 26/1995. (VI. 16.) számú rendelet módosításáról.

(16 igen, 4 nem szavazat, 8 tartózkodás)

Dr. Hrutka Zsolt személyes érintettség miatt nem vett rész a szavazásban)

A napirend 7. pontja:

392/2008/11.27.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a kerületi közoktatásügyben szükséges egyes intézkedések meghozataláról szóló 16/1997. (III.21.) számú rendelete módosítására

Előadó: Dr. Piláth Károly, az Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke, Barna Andor, az Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke

Riz Levente levezető elnök: az előterjesztés határozati javaslatot és rendeletalkotási javaslatot tartalmaz. A határozati javaslatot és a rendeletalkotási javaslatot támogatja az Ifjúsági és Sport Bizottság, az Oktatási és Kulturális Bizottság, a Pénzügyi Bizottság és a Költségvetési Bizottság. A Jogi és Közbiztonsági Bizottság úgy foglalt állást, hogy a határozati javaslat és a rendeletalkotási javaslat elfogadásának jogi akadálya nincs.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

556/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

I.

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a sportversenyeken kiemelkedő eredményt elérő tanulók és felkészítő tanáraik a tanulmányi, művészeti és tehetséggondozó versenyeken eredményesen szereplő tanulókkal és felkészítő tanáraikkal a jutalmazás szempontjából azonos megítélés alá essenek.

II.

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy az I. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében 2009. évtől kezdődően Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata mindenkor költségvetésében a kiemelkedő tanulmányi eredményt elérők díjazása keretből maximálisan 2.000.000.- Ft-ot biztosít a sportversenyeken kiemelkedő eredményt elérő tanulók és felkészítő tanáraik jutalmazására.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a fedezet biztosítására: a 2009. évtől az Önkormányzat mindenkor költségvetési rendeletének elfogadása (28 igen szavazat, egyhangú)

Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának 51/2008. (XII. 19.) rendeletét a kerületi közoktatásügyben szükséges egyes intézkedések meghozataláról szóló 16/1997. (III.21.) rendelete módosításáról.
(29 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 8. pontja:

394/2008/11.27.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a Családi és Társadalmi Rendezvények Háza

és a Házasságkötő Terem helyiségeinek bérleti díjairól szóló, többször módosított 67/1999. (XI. 19.) számú rendeletének módosítására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a rendeletalkotási javaslatot támogatja a Szociális és Lakásügyi Bizottság, a Költségvetési Bizottság, a Pénzügyi Bizottság. A Jogi és Közbiztonsági Bizottság úgy foglalt állást, hogy a rendeletalkotási javaslat elfogadásának jogi akadálya nincs.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

**Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának 52/2008. (XII. 19.) rendeletét a Családi és Társadalmi Rendezvények Háza és a Házasságkötő Terem helyiségeinek bérleti díjairól szóló, többször módosított 67/1999. (XI. 19.) számú rendeletének módosításáról.
(19 igen, 1 nem szavazat, 9 tartózkodás)**

A napirend 9. pontja:

399/2008/11.27.

Javaslat a 2009. évi átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet megalkotására

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: a rendeletalkotási javaslatot támogatja a Költségvetési Bizottság, a Pénzügyi Bizottság. A Jogi és Közbiztonsági Bizottság úgy foglalt állást, hogy a rendeletalkotási javaslat elfogadásának jogi akadálya nincs. A könyvvizsgáló véleménye alapján a rendelettervezet összhangban áll a vonatkozó jogszabályokkal és az Önkormányzat költségvetésének előírásaival. A rendelettervezetben egy elírás történt, „2009” helyett „2008” lett írva, ezt javítjuk.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a javított rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

**Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának 53/2008. (XII. 19.) rendeletét a 2009. évi átmeneti gazdálkodásról.
(26 igen szavazat, 3 tartózkodás)**

A napirend 11. pontja:**405/2008/11.27.*****Javaslat a közterület-felügyelet létrehozására és az ehhez kapcsolódó döntések meghozatalára*****Előadó: Dr. Dombóvári Csaba alpolgármester**

Riz Levente levezető elnök: az előterjesztés határozati javaslatokat és rendeletalkotási javaslatokat tartalmaz. A határozati javaslatokat és a rendeletalkotási javaslatokat támogatja a Környezetvédelmi Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, a Költségvetési Bizottság és a Jogi és Közbiztonsági Bizottság. Az előterjesztő benyújtott egy módosítást, ezzel együtt kéri tárgyalási alapnak tekinteni az előterjesztést.

Derczbach Istvánné: ez az előterjesztés igazi „Dombóvári Csabás”. Arra gondolok, hogy kiterjed a személyi állomány, az egy főre jutó költség, az összköltség bekerülésére. A módosítás is tartalmazza azokat a rendeletváltozási passzusokat, amelyek a közterület-felügyelet feladatainak ellátásával kapcsolatosak. Egyetlen egy olyan dátumot látok, amelyben hiba van: az 5/8. oldalon szerintem 2009 januárja a helyes dátum. Ezzel együtt nem tudom, hogy jelen állapotban jó-e, hogy most vezessük be májustól ezt a közterület-felügyeletet. Annál is inkább, hogy az Önkormányzat kevesebbet fog kapni fenntartásként.

Továbbá úgy gondolom, hogy ekkora kerülethez több főre lenne szükség. A több fő pedig azt is magával hozza, hogy az adminisztratív létszám is erősen növekedne. Ezt én meggondolandónak tartom.

Dr. Dombóvári Csaba: köszönöm szépen Képviselő Asszony szavait, de szeretném elmondani, hogy az előterjesztés szakmai előkészítése Dr. Paizs Gábor, Dr. Rúza Ágnes és Mohainé Jakab Anikó érdeme.

Az elütés az 5/8. oldalon van, 2009 januárjától szövegrésznek kell ott szerepelnie. Illetve ugyanezen oldal tetején, a második bekezdésben négy rendeletalkotási javaslatot említ az előterjesztés, miközben valójában három rendeletmódosítás megalkotására tesz javaslatot az előterjesztés.

Ami a létszámot illeti, az egy hosszú évekre visszanyúló vita. Az előterjesztés abból az anyagból indult ki, amelyet annak idején 2005-ben Alexa György Képviselő Úr terjesztett be, és a Képviselő-testület egyöntetű támogatását bírta.

Oláh László: kérdezném az előterjesztőt, hogyan látja összefüggésben a költségvetési koncepcióban megfogalmazott elveket és ennek az előterjesztésnek a beterjesztését? A költségvetési koncepcióban az szerepel, hogy várhatóan kevesebb pénzünk lesz a következő évben a gazdálkodásra, és előnyben kell részesíteni a kötelezően ellátandó feladatokat. Ez pedig nyilvánvalóan nem az. Erre kérnék szépen egy választ.

Dr. Dombóvári Csaba: az előterjesztés első mondatában szerepel az előterjesztést megalapozó hivatkozás, mely szerint a Képviselő-testület a február 21-én meghozott 67/2008. (II. 21.) Kt. határozatában elviekben egyetértett a közterület-felügyelet létrehozásával, és a polgármester

feladatává tette, hogy a szükséges egyeztetéseket folytassa le, és az előterjesztést nyújtsa be a Képviselő-testület elé. A Képviselő-testület döntésén múlik az, hogy a jelenlegi helyzetben hogyan dönt.

Oláh László: az indoklás egy kicsit abszurd, mert februárra hivatkozik, most pedig december van. Időközben derült ki az, hogy további elvonások várhatóak, és válság van a világban, az országban. Ha ez az indoka, akkor javasolnám, hogy ezt az előterjesztést vegyük le a napirendről.

Riz Levente levezető elnök: szavazásra bocsátom Oláh László ügyrendi javaslatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

557/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testületi úgy dönt, hogy a 405/2008/11.27. számú „Javaslat a közterület-felügyelet létrehozására és az ehhez kapcsolódó döntések meghozatalára” tárgyú előterjesztést nem veszi le a napirendről.

(13 igen, 14 nem szavazat, 2 tartózkodás)

Kiss Lajos: kérdésem lenne az előterjesztőhöz, hogy lehetősége van-e a Képviselő-testületnek a januárban hozott határozatát visszavonnia?

Dr. Dombóvári Csaba: februárban hozott döntést a Képviselő-testület, ha Képviselő Úr az előterjesztést pontosan olvasná. Természetesen van mód a határozat visszavonására, mint minden más határozatot, ha úgy dönt.

Kiss Lajos: köszönöm szépen a hibám kijavítását, valóban februárban született a döntés. Azért kérdeztem Alpolgármester Urat, mert ez egy nagyon fals indoklás. Ön is tudja, hogy az Önkormányzat gazdálkodása 2009-ben nagyon nehéz lesz. Működési hiány várható. Hogy milyen mértékű, gondolom Polgármester Úr el fogja mondani a költségvetési koncepciónál, és egyáltalán hogyan kívánják ezt kezelni. Tehát olyan feladatot, amely nem kötelező az Önkormányzat számára, most ebben a gazdasági helyzetben a Képviselő-testület elé terjeszteni abszurd.

Dr. Dombóvári Csaba: akkor most ez melyik eset? A „van rajta sapka” vagy a „nincs rajta sapka”? Mert ha nem dolgozik a Hivatal, és a határozatok végrehajtása késik, vagy nem történik meg, akkor az a baj. Ha megtörténik a határozat végrehajtása, és hosszú hónapok előkészítő munkája után elkészül egy előterjesztés, vagy ha a Képviselő-testület egy korábbi határozatán alapul, akkor meg az a baj. Legyen szíves, nyilatkozzon ez ügyben.

Kiss Lajos: gondolom, hogy Alpolgármester Úr is tudja, hogy Önök döntenek el, hogy min „van sapka”, és min „nincs sapka”.

Hogy említsek egy testületi határozatot, amelynek nagyon komoly gazdasági következménye lehet, mondjuk 300 millió Ft. Január 1-jétől ennek az Önkormányzatnak az Újlak utcai konyhában és a Zrínyi utcai konyhában saját magának kellene főznie. Nem vonták vissza, nem is foglalkoztak a határozattal. Önök azzal a határozattal foglalkoznak, ami Önöknek érdekük,

ami Önöknek tetszik. Ami nem tetszik, az le van engedve. Akár 300 millió Ft-ról van szó, akár mennyiről. Ez a véleményem, Alpolgármester Úr. Nézzenek magukba!

Soltiné Kis Katalin: Alpolgármester Úr! Természetesen az a jó, ha dolgozik a Hivatal, de ezt az előterjesztést úgy is be lehetett volna hozni, hogy a Képviselő-testület visszavonja.

Oláh László: hosszabb ideje arról beszélünk, hogy nagyon nehéz lesz a következő év, ehhez képest az előző testületi ülésen elfogadtuk a mezőöri szolgálatot. Erre bejött a közterület-felügyelet. Bejött egy másik előterjesztés is, amely további 50 millió Ft azonnali kiadásáról szól. Az egy más kérdés, hogy egyetért vele az ember vagy sem. Itt ez a szöveg, ami itt megjelenik, hogy elviekben egyetértett a Képviselő-testület a közterület-felügyelet létrehozásával, szerintem elviekben most is egyetértünk vele. Alapvetően az a kérdés, hogy ilyen gazdasági helyzetben kell-e indítani. Vagy esetleg jövőre kell-e indítani, vagy 2 év múlva.

Fohsz Tivadar: nem ehhez az előterjesztéshez tartozik, de Kiss Lajos mondandójára válaszolnék. Természetesen a Hivatal abban a kérdésben is dolgozik, és várhatóan januárban a testület elé fog kerülni, hogy milyen módon kívánjuk megoldani a közétkeztetést; saját konyhával vagy továbbra is vásárolt módon. Március 31-ig szól a közétkeztető szerződése.

Dr. Dombóvári Csaba: Önök is megtehették volna az elmúlt hónapok során, ha úgy ítélik meg, hogy ez a döntés egy helytelen döntés volt, vagy ha helyes döntés volt, de az élet időközben úgy változott, a körülmények úgy változtak, hogy szükségesnek tartják a visszavonását, akkor bármely képviselő előterjesztéssel élhetett volna a Képviselő-testület elé, amelyben javasolja, hogy egy korábban meghozott döntést az általa megfogalmazott és fontosnak tartott indokok alapján vonjon vissza. Önök nem tettek ilyen jellegű előterjesztést. Nyilván korábban úgy érezték, hogy a Kormány nem sodorta olyan válságba az országot, amely ezt indokolta volna.

Most az Önök érveléséből számomra az tűnik ki, hogy végre Önök is belátták és beismerik, hogy a Kormány olyan válságba sodorta az országot, amelyből nehezen fog tudni kimászni az ország, és az Önkormányzatnak is nehéz helyzetet fog jelenteni.

Én változatlanul fenntartom, hogy ez egy nagyon fontos dolog. Ha Önök nem tesznek ilyen jellegű módosító javaslatot, akkor bízom benne, hogy a Képviselő-testület el is fogja fogadni azt a döntési javaslatsort, amelyet az előterjesztés tartalmaz.

Oláh László (ügyrendi): azt gondolom, hogy a világgazdasági válságért aligha tehető felelőssé a magyar kormány. Ez az, ami megváltozott, a többit azt tudtuk addig is.

Riz Levente: ezt ne mondta volna, hogy a világgazdasági válság miatt van Magyarországon válság! Ez egyszerűen nem igaz. Magyarországon a Kormánynak a 2002 óta tartó áldatlan tevékenysége miatt van válság. Sajnos

azért van olyan költségvetés a Parlament előtt, azért szorítanak meg minket, önkormányzatokat, családosokat és mindenkit, mert elhibázott és rossz gazdaságpolitikát folytattak az elmúlt években. Ennek köze nincsen a válsághoz, ez egy kormányzati teljesítmény.

Oláh László (ügyrendi): javaslom, ezt majd máskor, máshol beszéljük meg, nem idevaló.

Kiss Lajos: Fohsz Tivadar Alpolgármester Úrnak mondanám, hogy teljesen abszurd, amit mondott, jobb lett volna, ha hallgat. Január 1-jén hatályba kellene lépnie annak a határozatnak, amelyet Önök hoztak. Nem mi, Önök. 2009. január, február, márciusában előterjesztést készíteni, nem most. És akkor zárójelben, mert olyan felhangja volt az Ön hozzászólásának, hogy lehet, hogy nem is, akkor kérdezem, hogy az a néhány 10 millió Ft, amit erre fordítottak idáig, az nem volt felesleges?

Dr. Dombóvári Csaba beszél a Kormány rossz gazdasági politikájáról, én meg beszélek az Önök rossz gazdasági politikájáról. Úgy gondolom, hogy az Önkormányzat gazdálkodásáért nem az ellenzék felel, hanem Önök felelnek. Önök felelnek azért, hogy az Önkormányzat milyen költségvetési rendeletet alkot, milyen határozatokat hoz, amelyeknek pénzügyi kihatása van. Ha úgy látják, hogy ez nem megy, mert nincs rá fedezet, akkor természetes, hogy a Képviselő-testület felé Önöknek kell előterjeszteni ezt a dolgot, és nem az ellenzéknek. Az ellenzék elmondja a véleményét az Önök előterjesztésével illetve munkájával kapcsolatban.

Bízom benne, hogy még sokáig fogom élvezni ezt a párbeszédet Dr. Dombóvári Csabával.

Dr. Dombóvári Csaba: tudod mit? Ne élvezd!

Fohsz Tivadar: bízom benne, hogy az én szavaimat még élvezi majd Kiss Lajos. Én is élvezem a Kiss Lajossal történő párbeszédet.

Természetesen nem akarnék megint visszautalni az elmúlt 8-12-16 évre, de azért volt néhány olyan anyag, amelyre nagyon sok pénzt költöttek, aztán mégsem lett belőle semmi. Utalnék itt az uszoda tervezésekre és egyebekre.

Amikor folyamatban van egy döntést előkészítő anyag, és a legjobb megoldást, a legjobb döntést szeretnénk meghozni, akkor nem csúszunk ki az időből. Bár abban a határozatban arról volt szó, hogy lehetőség szerint 2009. január 1-jétől, de ha a lehetőség nem olyan, akkor egy igazán megalapozott jó döntés érdekében a szükséges szakmai vizsgálatokat le kellett folytatni. Ezek lesznek kész, és januárban döntést tudunk hozni róla.

Kiss Lajos (ügyrendi): Fohsz Tivadar Alpolgármester Úr! A testület nem arról döntött, hogy majd lehetőleg vagy valamikor 2009 januárjában. Úgy döntött, hogy ...

Riz Levente levezető elnök: ez nem ügyrendi hozzászólás. Most a közterület-felügyeletről van szó. Teljesen megsérti az SZMSZ vonatkozó rendelkezéseit.

Kiss Lajos (ügyrendi): de Önök azzal indokoltak, hogy hoztak egy határozatot februárban.

Dr. Dombóvári Csabának mondanám, hogy én tényleg élvezem Önt, nagyon kellemes Önt hallgatni.

Riz Levente: én azt sajnálom, hogy arról, amiről kellett volna, arról nem esett itt szó. Bízom benne, hogy a munkáját eredményesen fogja végezni, és a közterület rendje valóban pozitív irányba fog fordulni.

Kiss Lajos (ügyrendi): Ön arról beszél, hogy jól fogja végezni, de még döntés sem volt.

Riz Levente: Képviselő Úr! Öncélú az, amit Ön itt folytat.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

558/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2009. május 1. napjától Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente közigazgatási területén a közterületi rend és tisztaság védelméről kerületi közterület-felügyelet útján kíván gondoskodni.

2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a határozat mellékletét képező, Budapest Főváros Önkormányzata és Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata között a közterület-felügyeleti feladatok átadás-átvételéről, ellátásáról szóló megállapodás aláírására.

Felelős: Riz Levente polgármester

**Határidő: azonnal, a megállapodás aláírására: a Fővárosi Közgyűlés döntését követő 30 napon belül
(17 igen, 4 nem szavazat, 8 tartózkodás)**

Ismertetem és szavazásra bocsátom az I. rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának 54/2008. (XII. 19.) rendeletét a közterület-felügyelet feladatairól.

(17 igen, 5 nem szavazat, 7 tartózkodás)

Ismertetem és szavazásra bocsátom a II. rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

**Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának 55/2008. (XII. 19.) rendeletét a tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló, többször módosított 50/2001. (IX. 10.) számú rendelete módosításáról.
(23 igen, 1 nem szavazat, 5 tartózkodás)**

Ismertetem és szavazásra bocsátom a III. rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

**Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának 56/2008. (XII. 19.) rendeletét a Polgármesteri Hivatalban pályázati eljárás lefolytatása nélkül betölthető munkakörökről szóló 37/2007. (IX. 24.) rendeletének módosításáról.
(20 igen, 1 nem szavazat, 8 tartózkodás)**

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

559/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

I. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal 380/2007. (VIII. 30.) Kt. határozatával elfogadott, 259/2008.(V. 15.) Kt. határozatával módosított Szervezeti és Működési Szabályzatát (a továbbiakban: SZMSZ) az alábbiak szerint módosítja:

**1. Az SZMSZ II. fejezetének „4. A Polgármesteri Hivatal telephelyei” pontja kiegészül az alábbi új d) ponttal:
„d) 1173 Budapest, Gyökér u. 20. (Közterület-felügyelet)”**

2. Az SZMSZ XIII. fejezetének 2. pontjában a vagyonnyilatkozattételre kötelezett köztisztviselői munkakörök felsorolása kiegészül az alábbi új z) ponttal:

„z) közterület-felügyelő kétévenként”.

II. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a határozat mellékletét képező egységes szerkezetű SZMSZ aláírására.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az SZMSZ kiadására: 2009. január 1.

(20 igen, 1 nem szavazat, 8 tartózkodás)

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

560/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

I. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal 350/2008.(VI. 19.) Kt. határozatával elfogadott Alapító Okiratát 2009. január 1. napjával az alábbiak szerint módosítja:

Az Alapító Okirat „3. Az intézmény telephelyei” pontjában a felsorolás kiegészül az alábbi szöveggel:

„ 1173 Budapest-Rákoskeresztúr, Gyökér u. 20.”

II. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal 350/2008. (VI. 19.) Kt. határozat I. pontjának első francia bekezdésével jóváhagyott Alapító Okiratát 2009. január 1. napjával visszavonja, és kiadja a határozat mellékletét képező Alapító Okiratot.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a módosított Alapító Okirat aláírására és kiadására: 2009. január 1.

(17 igen, 1 nem szavazat, 11 tartózkodás)

Ismertetem és szavazásra bocsátom a módosított határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

561/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal engedélyezett létszáma 2009. január 1-jétől 348 fő.

2. A Képviselő-testület előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy a közterület-felügyelet személyi kiadásaira 32 036 E forintot, annak járulékaira 9 628 E forintot, dologi kiadásaira 5 524 E forintot, technikai eszközökkel való felszerelésére 12 135 E forintot biztosít a 2009. évi költségvetési rendeletében.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a fedezet biztosítására: a 2009. évi költségvetési rendelet elfogadása

(17 igen, 1 nem szavazat, 11 tartózkodás)

A napirend 10. pontja:

400/2008/11.27.

Javaslat a Rákoscsabai Községi Házban kihelyezett ügyfélszolgálati iroda létrehozására, az ezzel összefüggő

döntések meghozatalára és a Polgármesteri Hivatal szervezetéről, munkarendjéről és ügyfélfogadási rendjéről szóló, többször módosított 25/1996. (V. 17.) számú rendelet módosítására

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: az előterjesztés határozati javaslatot és rendeletalkotási javaslatot tartalmaz. A Jogi és Közbiztonsági Bizottság úgy foglalt állást, hogy a határozati és rendeletalkotási javaslat elfogadásának jogi akadálya nincs.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

562/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2009. január 1. napjával kihelyezett ügyfélszolgálati irodát hoz létre Rákoscsabán a Rákoscsabai Községi Házban.

2./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében az ügyfélszolgálati iroda működtetéséhez a megállapodást kösse meg a Rákoscsabai Községi Házszal.

3./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében az ügyfélszolgálati iroda működtetéséhez a jegyző útján gondoskodjon a személyi és technikai feltételek biztosításáról.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a szerződés megkötésére: 2008. december 31., a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására: 2009. január havi képviselő-testületi ülés

(22 igen szavazat, 7 tartózkodás)

Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának 57/2008. (XII. 19.) rendeletét Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának szervezetéről, munkarendjéről és ügyfélfogadási rendjéről szóló, többször módosított 25/1996. (V. 17.) számú rendelete módosításáról.

(24 igen szavazat, 5 tartózkodás)

A napirend 12. pontja:

413/2008/12.04. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés
Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente
Önkormányzatának a 2008. évi költségvetésről szóló, többször
módosított 9/2008. (III. 19.) rendeletének a módosítására
Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: az előterjesztés határozati javaslatot és rendeletalkotási javaslatot tartalmaz. A határozati javaslatot és a rendeletalkotási javaslatot támogatja a Pénzügyi Bizottság, a Költségvetési Bizottság. A Jogi és Közbiztonsági Bizottság úgy foglalt állást, hogy a határozati és rendeletalkotási javaslat elfogadásának jogi akadályja nincs. A könyvvizsgáló véleménye alapján a rendelettervezet összhangban áll a vonatkozó jogszabályokkal és a Képviselő-testület határozataival.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

563/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Gózon Gyula Kamaraszínház Alapítvány részére a 2008. évi költségvetésében 890 E Ft összegű működési támogatást biztosít a decemberi ünnepi előadások rendezési költségeire a választókerületek céltartaléka előirányzat terhére.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal

(19 igen, 2 nem szavazat, 8 tartózkodás)

Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának 58/2008. (XII. 15.) rendeletét a 2008. évi költségvetésről szóló, módosított 9/2008. (III. 19.) rendelet módosításáról.

(18 igen, 2 nem szavazat, 9 tartózkodás)

A napirend 13. pontja:

414/2008/12.04. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés
Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának
.../2008. (...) rendelete a 2009. évi munkaszüneti napok körüli
ügyfélfogadási rend megállapításáról
Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: a Jogi és Közbiztonsági Bizottság úgy foglalt állást, hogy a rendeletalkotási javaslat elfogadásának jogi akadálya nincs.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

**Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának 59/2008. (XII. 19.) rendeletét a 2009. évi munkaszüneti napok körüli ügyfélfogadási rend megállapításáról.
(29 igen szavazat, egyhangú)**

A napirend 14. pontja:

**416/2008/12.05. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés
Javaslat a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására és elidegenítésére vonatkozó helyi szabályokról szóló 4/2008. (I. 23.) rendelet, valamint az Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbéréről szóló 45/2006. (XII. 22.) rendelet módosítására
Előadó: Horváth Tamás alpolgármester**

Riz Levente levezető elnök: az előterjesztés kettő rendeletalkotási javaslatot tartalmaz. A Jogi és Közbiztonsági Bizottság úgy foglalt állást, hogy a rendeletalkotási javaslat elfogadásának jogi akadálya nincs.

Kiss Lajos: ebben a rendeletben Önök behozzák azt, hogy szolgálati lakást az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok dolgozói is kaphatnak. Kérdésem az, hogy a rendelet meghozataláig volt-e olyan, hogy gazdasági társaság dolgozója szolgálati lakást kapott az Önkormányzattól?

Riz Levente: Dr. Zsigó Anikó Irodavezető Asszonyra nézek, és jelzi, hogy nem volt ilyen.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom az I. rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

**Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának 60/2008. (XII. 12.) rendeletét a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására és elidegenítésére vonatkozó helyi szabályokról szóló 4/2008. (I. 23.) rendelet módosításáról.
(16 igen, 2 nem szavazat, 11 tartózkodás)**

Ismertetem és szavazásra bocsátom az II. rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

**Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának 61/2008. (XII. 12.) rendeletét az Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbéréről szóló 45/2006. (XII. 22.) rendelet módosításáról.
(18 igen, 3 nem szavazat, 8 tartózkodás)**

A napirend 15. pontja:

**418/2008/12.08. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés
Javaslat a helyi vállalkozások munkahelyteremtő támogatásáról
szóló önkormányzati rendelet megalkotására
Előadó: Riz Levente polgármester**

Riz Levente levezető elnök: az előterjesztés rendeletalkotási javaslatot és határozati javaslatot tartalmaz. A Jogi és Közbiztonsági Bizottság úgy foglalt állást, hogy a rendeletalkotási javaslat és határozati javaslat elfogadásának jogi akadálya nincs.

Kiss Lajos (ügyrendi): szeretnénk majd frakciószünetet kérni, mert ezt a 6 db előterjesztést a frakciónak nem volt lehetősége végigbeszélni. Javaslom, hogy 10 óra 45 perckor kezdjük el a szünetet, és szünet után kérnék még 15 perc frakciószünetet. Addig ne tárgyaljuk érdemben!

Riz Levente levezető elnök: kérését elfogadom. Rendőrkapitány Úr 11 órára érkezik. Feleslegesnek tartom a saját bevezetőmmel színesíteni a vitát, arra később úgyis mód lesz. Elrendelem a szünetet, majd ezt követően a frakciószünetet.

SZÜNET FRAKCIÓSZÜNET

Riz Levente: a magam részéről az elmúlt két esztendőben lelkiismeret-furdalást éreztem abban a tekintetben, hogy az Önkormányzat részéről a vállalkozásfejlesztő politika egyelőre nem indult be, nincsenek olyan eszközeink a kezünkben, amelyekkel segíthetnénk a helyi vállalkozásokat. Reményeim szerint ennek most vége szakad, és elindul valami más. Ennek az első „fecskéje” ez a bizonyos rendelet. Mi a célunk ezzel? Egyfajta válságkezelés természetesen. Válságkezelés a helyi vállalkozások számára. Válságkezelés azoknak az embereknek a számára, akik most vagy az elmúlt időszakban elvesztették munkahelyüket, és munkát keresnek, hogy életüket, családjukat el tudják tartani. Mindkettő célt szolgálja ez a rendeletervezet. Szigorúan megkötve azzal, hogy csak kerületi székhelyű vállalkozásokat tudunk segíteni, támogatni. Ez a támogatás a kisvállalkozásokra vonatkozik. Szigorúan megkötve azzal, hogy helyi állandó

lakhellyel rendelkező regisztrált munkanélküliek foglalkoztatását célozza. Ez a foglalkoztatási alap vagy foglalkoztatás-fejlesztési alap már több településen eredményesen működik, pl.: Bonyhádon, Kaposváron, Hódmezővásárhelyen, de több településen is. Onnan tudtunk megfelelő példákat találni, és próbáltuk ezt a kerületre alkalmazni. Bízom benne - gesztusértékű ez a helyi vállalkozások számára -, hogy az írott soroknál, a papírnál jóval több lesz, ténylegesen meg tud jelenni a helyi gazdaságban ez a támogatás. Ennek révén tudunk, ha nem is számottevően egyelőre, de a munkanélküliség helyi problémáján enyhíteni, illetve néhány vállalkozásnak van lehetősége arra, hogy ezt a krízist túlélje. Ennek az előterjesztésnek a párja egy szociális természetű előterjesztés, az egy határozat elfogadásáról szól, amely egy szociális célú válságkeretet indítványoz létrehozni. Szintén a válság hatásait próbáljuk kiküszöbölni. Úgy gondoljuk itt Rákosmentén, hogy az Önkormányzat feladata, amennyire lehet, a válságtól megvédeni az itt élő embereket, megvédeni a Kormány rossz politikájától, és ennek egy formája ez az előterjesztés illetve a másik. Bízom benne, hogy eredményesen tudjuk majd alkalmazni, ténylegesen tudunk segítséget nyújtani ezáltal.

Kovács István: vitatkoznék Önnel, mert a helyi adók kiszabásánál van lehetőségünk arra, hogy bizonyos engedményeket tegyünk a vállalkozók javára. Tehát vannak eszközeink a kezünkben. Azt gondolom, hogy ebben a formában, ahogy ez az előterjesztésben megjelenik, hogy mint az Önkormányzat egyik bizottsága tárgyalja, és mint pályázatként vagy lehetőségként osztja ki ezt a 30 millió forintot, nem tudom, hogy jó megoldás-e. Másrészt pedig azt gondolom, hogy az Európai Unió direktívákkal is szembe megy a területi elvnek az ily módon történő alkalmazása. Ha bizonyos szinten kirekesztünk vállalkozókat, aki nem helyi szinten vannak bejegyezve, nem biztos, hogy megoldható ebben a formában. Ebben nem vagyok biztos, de azt gondolom, hogy ezt érdemes lenne megvizsgálni. A másik kérdés, hogy mindannyian azzal vagyunk hétről-hétre, napról-napra elfoglalva, hogy nagy válság van, stb. Nekünk is összebb kell húzni a kabátot egy kicsit, összebb kell húzni a nadrágszíjat. Azt gondolom, hogy meg kellene várni a költségvetésünket azzal, hogy ilyen jellegű elkötelezettségeket tegyünk. Jómagam is vállalkozással foglalkozom 1990 óta. Azt gondolom, hogy egy vállalkozás nem összehasonlítható egy civil szervezettel, egy non-profit szervezettel. Egy vállalkozás mindig a saját kockázatára, saját tőkéjét fekteti be. Azt gondolom, hogy mint kis helyi önkormányzat a jelenlegi forrásainkkal, ezzel a 30 millió forinttal igazából nem nagyon fogunk tudni segíteni a helyi vállalkozóknak. Amellett nem tudom ennek a felosztási rendszerét, hogy hogyan működne, erre nincs részletes tájékoztatás, hogy mi alapján. Nem tudom, hogy küszöböljük ki az uram-bátyám elvet például. Ez csak kétségem, nem mondom, hogy így fog történni. Nem fogalmazza meg az előterjesztés maga. Azt gondolom, hogy minden ilyen hasonló előterjesztést át kell gondolnunk. Polgármester Úr jelezte, hogy a frakciókkal mindenképpen szeretne egyeztetni a költségvetéssel kapcsolatban. Mindannyian tudjuk, hogy nem 1 milliárdról van szó, hanem közel 2 milliárdról, amit valahogy le kell gombolnunk az Önkormányzat költségvetéséből. Azt nem értem, hogy akkor ezek szerint

vannak dolgok, amelyeket mindenképpen, még a költségvetés előtt meg kell, hogy szavazzunk, vagy úgy döntenek, hogy ezekre már most pontot kell tenni. Valószínűleg ez jól kommunikálható, de azt gondolom, hogy ezek a mi problémánkat csak mélyítik, és komoly megoldást nem ad a vállalkozók számára. Nincsenek meg azok a lehetőségek – én mint vállalkozó mondhatom, hogy hogyan rekeszték ki egy olyan vállalkozást, ma is tudjuk, hány vállalkozás jut csődbe, és egyre több fog csődbe jutni. Mi a biztosíték arra, hogy felveszi egy cég, és csődbe megy, bortal üthetjük a nyomát, felvesz 5-6 dolgozót, már lehet, attól csődbe fog menni lehet két hét múlva, és nem tudjuk, hogy hogyan kezeljük ezeket a helyzeteket. Magát az előterjesztés célját, okát látom, valamit tennünk kell. Azt gondolom, hogy sokkal egyszerűbb lenne, ha már adni akarunk a vállalkozóknak, az adók mérséklése, mert ez egy FIDESZ koncepció, és úgy tudom, hogy az MSZP-vel, Orbán Viktor is kijelentette, az adók mérséklésében hajlandó tárgyalni. Miért nem ez irányba megyünk, ha már mindenképpen szeretnénk adni?

Hegedűsné dr. Hovánszki Tímea: Tisztelt Képviselő-testület! A Képviselő Úr kérdésére szeretném elmondani, hogy a helyi székhelyű vállalkozásokat támogatjuk, ami kizárja, hogy diszkriminatívan járjunk el az EU állambeli vállalkozásokkal kapcsolatban. Hiszen, ha nekik itt van székhelyük, akkor nekik is ugyanígy jár a támogatás. Nyilvánvalóan ez azért van az előterjesztésben, mert ha helyi székhelyű a vállalkozás, teljesen mindegy, hogy milyen állampolgárságú, akkor nyilván ide folyik be az adó. A másik, hogy abszolút összhangban van az EU de minimis támogatási formákkal, erre fel is hívja a rendelet a figyelmet, nemcsak utalás van benne, hanem ki is van fejtve a végén. A végrehajtási törvény pedig kifejezetten rendezi, hogy milyen kielégítési sorrendben kell a csőd illetve végrehajtás alatti vállalkozásoknál a jelzálogok alapjául szolgáló összegeket kielégíteni. Ezzel nem gondolom, hogy probléma lenne, hiszen az Önkormányzat ebben privilégiumot élvez.

Ruthner György: elolvastam ezt az előterjesztést, megpróbáltam elgondolkozni azon, hogy milyen buktatók lehetnek egy ilyen pályázati rendszerben. A legnagyobb problémát abban látom, hogy több éve nem foglalkoztunk a vállalkozóinkkal. A Képviselő-testület sorra hozott döntéseket, amelyek kihatással voltak a vállalkozók életére, mindennapjaira, és nem gondoltunk arra, hogy mennyire erősödnek, vagy mennyire gyengülnek ezek a vállalkozások ettől. A példát azért hadd mondjam, hogy ne maradjon itt a levegőben. Például építmény- és telekadó ügyben, amely kifejezetten a vállalkozásokat érinti, soha nem gondolkozott el a testület azon, hogy mennyiben idecsábít, vagy elutál innen vállalkozásokat, mennyiben segíti vállalkozások életét, illetve e kapcsán megmaradnak-e a munkahelyek, vagy el kell bocsátani embereket, ebben a kerületben lakókat, vagy más kerületben itt munkavállalókat. Ugyanilyen nehéz helyzetbe kerültek a változtatási tilalomnál a kisebb építési vállalkozók, hiszen a változtatási tilalom kapcsán nagyon sok vállalkozás mindennapi kenyerét szüntettük meg azzal, hogy hosszú időn keresztül fenntartottunk egy változtatási tilalmat, amely miatt helyi építési vállalkozók illetve kapcsolódó vállalkozások, beszállítók nem igazán jártak jól. Ha most visszatérünk erre

az anyagra, van azért benne néhány, szerintem változtatandó dolog. Például nagyon szeretném - nem Hatvani Zoltán személye ellen szeretnék szólni, előre mondom -, ha nem a Vagyongazdálkodási Bizottság döntene azokról a különböző pályázati kérelmekről, amelyeket ennek kapcsán be fognak nyújtani a vállalkozások. Úgy gondolom, ha a Képviselő-testület megtalálná a módot arra, hogy foglalkozzon ezekkel a kérelmekkel, és érdemben ő bírálja el ezeket a kérelmeket, nem látom okát annak, hogy néhány 30 előterjesztés éves szinten megnehezítené a Képviselő-testület munkáját. Úgy vélem, hogy meg tudunk birkózni egy ilyen fajta pályázati rendszerrel is. Mindenképpen azt támogatnám, ha ebben a rendeletben valamennyi helyen, ahol a Vagyongazdálkodási Bizottság szerepel, egy szélesebb nyilvánosságot teremtő, képviselő-testületi ülésen bírálnánk el ezeket az anyagokat. Tehát a javaslatom az, hogy a Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatára a Képviselő-testület döntsön majd. Ebbe a rendeletbe ez kerüljön bele.

Riz Levente levezető elnök: amennyiben ez módosító indítvány, kérjük, írásban fogalmazza meg.

Hegedűsné Dr. Hovánszki Tímea: Tisztelt Képviselő Úr! Megfelelőnek tartanám, ha adócsökkentéssel is támogatnánk a vállalkozókat, azonban azért érdemes ezen a konstrukción elgondolkozni, mert sokkal kedvezőbb olyan szempontból, hogy a foglalkoztatást is támogatjuk. Ez egy kivett feltétele annak, hogy a vállalkozásokat támogatjuk. Ezáltal a munkahelyteremtést és a foglalkoztatást tudja támogatni az Önkormányzat. Adócsökkentéssel nem tudna semmilyen diszkriminatív tényezőt tenni, csak objektív alapon tudná elbírálni a vállalkozásokat. A Vagyongazdálkodási Bizottság hatáskörének pedig, azt gondolom, az az indoka, hogy a Képviselő-testületet erősen tehermentesíti, ugyanúgy, mint szociális ügyekben sem kerül minden a Képviselő-testület elé.

Riz Levente: azt még hadd tegyem hozzá a kolleganő által elmondottakhoz, és Csoportvezető Asszony is jelzi, hogy a helyi adórendeleten keresztül nem tudunk adókedvezményeket biztosítani egyes vállalkozások számára, ezért van ez a másfajta módszer. Egyébként teljesen normatív az, Kovács képviselőtársamnak jelzem, ahogy ezeket a pályázatokat el fogjuk bírálni. Nem hiszem, hogy bármilyen szempontból is támadható, vagy uram-bátyám és egyéb módszereket takarna egy ilyen típusú döntés, amely természetesen kollektív döntés, és a Vagyongazdálkodási Bizottság, mint tudjuk, egy kollektív testület, benne ellenzéki és kormánypárti képviselőkkel.

Dr. Morauszky András: Tisztelt Polgármester Úr! Én is szeretném felvetni, hogy nem gondolkodtak-e azon, hogy ingatlanadó csökkentést adnának a vállalkozóknak, mert mint látjuk, amióta az M0-s elkészült, nagyon sok vállalkozás az agglomerációt választja, mert van olyan település a közelben, ahol az M0-s megy, és egyáltalán nem kell fizetni, oda mennek a vállalkozók, az Auchan, stb.

Riz Levente: Képviselő Úr! Már nagyon sokszor, legutóbb a közmeghallgatáson volt erről szó, hogy az Auchan miért Maglódon építkezik, és nem itt. Az M0-s mentén jelen pillanatban nem tud építkezni, nincs olyan

alkalmas övezet, ez a Főváros hatásköre, amely be tudná fogadni. A Fővárosi Önkormányzathoz számtalanszor fordultunk, hogy ezeket az övezeteket változtassa meg, tegye lehetővé, hogy munkahelyi, kereskedelmi típusú övezetek jöjjenek létre, ahol megtelepedhetnek ezek a vállalkozások. Ma nem alkalmas a terület arra. Mezőgazdasági és erdőövezetekben vannak, nem tudják befogadni ezt. Egyébként az adó mértékét tekintve, a jövő héten szerdán beszéljünk, Képviselő Úr! Jövő héten szerdán, a rendkívüli testületi ülésre fog beérkezni reményeim szerint 3 településrendezési szerződés, amely több 10 milliárd forintot fog megmozgatni a kerületben, olyan befektetés érkezik, amely azt mutatja, hogy ez a kerület vonzó a befektetők számára, ez a kerület nem riasztja el a telekadó vagy az építményadó mértékével az itt befektetni szándékozókat. Sőt, várhatóan nagyon jelentős közcélú beruházásokra is sor kerülhet általuk. Nem aggódom az építmény- és telekadó nagysága miatt. Minden budapesti kerület a környékünkön hasonló adómértékeket tart, és tudomásom szerint a jövőben hasonlóképpen is fogja az adópolitikáját alakítani. Azt gondolom, a gazdasági programban is leírtuk, máshol is többször elmondtuk, most nem időszerű, nem szándékunk további emelés. Két éve történt egy emelés, annak egyfajta kompenzációja is most ez az előterjesztés, nem mondom, hogy ezzel teljes körűen megoldottuk a helyi vállalkozások problémáit, ez ennél sokkal nagyobb kérdés, de legalább részlegesen tudunk segíteni. Ahogy elhangzott korábban, a munkahelyteremtés a másik cél. Nem pusztán vállalkozásokat támogatunk, és gazdasági társaságoknak adunk segítséget, hanem munkanélküli kerületi embereket próbálunk munkához juttatni. Ez a másik nagyon fontos oldala ennek az előterjesztésnek.

Kiss Lajos: három dologra szeretnék röviden kitérni. Először. Úgy gondolom, hogy a Vagyongazdálkodási Bizottság már túlfeszített, ellátja a Rákosmente Kft. tulajdonosi felügyeletét is a rengeteg egyéb munkája mellett. Úgy gondolom, hogy nem nagyon kellene ennyire terhelni a Bizottságot, jöjjön be a Képviselő-testület elé, és a Képviselő-testület vállalja, egészen biztos, mi egészen biztos, Önök is, gondolom, hogy ezeket megtárgyalják. Orbán Viktor Miniszterelnök Úr, akinek nagy tisztelője vagyok, épp tegnap nyilatkozott, hogy adóügyben mindenképpen, akár az MSZP-vel is hajlandó szóba állni, ezért tisztelem. Polgármester Úr, elmondta a kolleganője, hogy arról szól a történet, hogy itt adóemelés, adócsökkentés nem lehet. Ha valaki befizeti az építményadót, az ő gazdasági társaságát terheli az a költség. Ha nem fizet építményadót, vagy kevesebbet fizet, akkor a költségeket csökkenti. Miért mondanak olyat, hogy ez nem befolyásolja? Hogyne befolyásolná! Erre, ha Önök a FIDESZ által hangoztatottakat ebben a kerületben alkalmazzák, akkor egészen biztos, hogy lett volna már építményadó-csökkentés, és nem 100%-kal történő megemelés. Polgármester Úr nagyon sokszor elmondta, idáig nem reagáltam, de most már elmondom az Auchannel kapcsolatban. Tisztelt Polgármester Úr, az ún. 55-ös tábla, a Zsigmond utca mögötti terület, megvásárolták, hogy megépítsék az Auchant. Tudja, miért nem építették meg? Elő kell venni a fővárosi jegyzőkönyveket, a fővárosi FIDESZ frakció volt az, aki agyonlőtte ezt a beruházást, és ezért mentek tovább egy kicsit, Maglódra. Érdemes volt, mert aki menni akar az Auchanba, végigmegy

a Pesti úton, lakott területen, utána már nem számít, hogy hol megy, lakott területen kívül eljut az Auchanba. De minden adóbevétel, amit ez a cég fizet, az Maglód város önkormányzatának pénztárába jut, és nem a Fővároséba vagy a XVII. kerületébe. Ellenőrizze nyugodtan, a fővárosi FIDESZ volt az, aki agyonlőtte ezt a beruházást a XVII. kerületben. Engem megvádoltak akkor, hogy kivágom a fákat, és Auchant építék, ha akarja, meg lehet nézni, egy fa nincs ott természetesen, de irtom a fákat, és építik az Auchant. Ez borzasztó. Ilyenek hangzottak el, Koltai Ildikó volt akkor a fővárosi képviselője a FIDESZ-nek. Azért szép volt, amit mondott legutoljára, valójában én is örülök annak, hogy a jövő héten tárgyalunk egy olyan előterjesztést, amely valójában 10 milliárdokat mozgat meg, de azért ezt a beruházót, aki ezt fogja csinálni, azért piszokul nem érdekli a helyi építményadó, meg a kialakult projekteket sem annyira talán, mert ismereteim szerint Ön mondta el, hogy lesz óvoda, bölcsőde, orvosi rendelő, útépités, gondolom, azt nem terheli. Rájuk ez a helyben elfogadott adó nincs különösebb hatással.

Riz Levente: ezt, hogy nem vonatkozik rájuk a helyi adó, nem értem, Képviselő Úr. Kérem, magyarázza el!

Kiss Lajos: Polgármester Úr, azt mondtam, hogy nem jelentős a beruházó számára a helyi építményadó.

Riz Levente: Képviselő Úr! 400 ezer m² irodafelületet készülnek kialakítani a beruházás során, ezt nyilván megbeszéljük ezen a testületi ülésen, de ez nem vonatkozik az adó...

Kiss Lajos: az iroda használói, de nem a beruházó fogja megfizetni az adót. Jelen pillanatban a beruházót nem érinti. Ezt mondtam ezt tartom is természetesen.

Riz Levente: jelen pillanatban a telekadó, ami érinti, az, amit be kell fizetni ilyen esetben.

Kovács István: az adó témára nem kívánok reagálni, mert azért módunk lett volna. Amire szeretnék reagálni, hogy maga az előterjesztés még álláspontom szerint rossz irányba is hat egy kicsit. Ma Magyarországon az a tendencia, hogy vállalkozások szűnnek meg. A vállalkozások úgy próbálnak tovább élni, hogy dolgozókat bocsátanak el, ez nem kerületi, hanem országos tendencia. Ez az előterjesztés arról szól, hogy azok a vállalkozások, amelyek új lehetőségeket biztosítanak, azokat fogjuk támogatni. Akik új lehetőséget teremtenek, alapvetően hosszú távon valószínűleg jól preferáló, jól működő, gazdaságilag kiszámítható területen vannak. Minimális ennek a lehetősége. Nem ez az első lépésük. 500 ezer forintért nagyon kevés vállalkozás fog hosszú távon fejleszteni csak maga a támogatás igénye miatt, azért fog fejleszteni, mert egy jól preferáló, fejleszthető, további emberi erőforrásokat bevonó cégről van szó. Azt gondolom, hogy maga a probléma nem ezekkel a cégekkel van, hanem azokkal a cégekkel, akik a fennmaradásukért küzdenek. Tulajdonképpen próbálnának túlélni, dolgozókat megtartani

valahogyan. Azt gondolom, hogy ezeknek a cégeknek a megsegítése, támogatása sokkal fontosabb lenne jelen pillanatban, mint az új kialakítása.

Ruthner György: továbbra is fenntartom azt a véleményemet, hogy a Képviselő-testület meg tud birkózni, főleg ennyi pályázattal. Azok után is fenntartom, hogy arról volt szó, hogy nem lehetséges uram-bátyám elveket alkalmazni majd, hiszen ez egy normatív szempontrendszer alapján lesz elbírálva. Gyakorlatilag a jelenlegi pályázati rendszerben is van valamiféle szubjektivitás, nyilván, ahol emberek döntenek, ott van. Azt mondom, hogy ez a Képviselő-testület meg tud birkózni egy ilyen pályázati rendszerrel. Azt is állítom, hogy semmi szükség arra, hogy a Bizottság nem képviselő tagjait is terheljük ezekkel a feladatokkal. Azt sem tartom szerencsésnek, hogy miért pont a Vagyongazdálkodási Bizottságot jelöltük ki, hiszen ez egy foglalkoztatás-ösztönző program, lehetne bármelyik bizottságnál, akár a Pénzügyi, akár a Költségvetési Bizottságnál, de akár a Sport Bizottság is elbírálhatná, hiszen annak is nagyon sok köze lenne a foglalkoztatáshoz. Tehát én azt mondom, hogy a vagyongazdálkodással nem függ össze a helyi vállalkozások támogatása. Fenntartva a módosítomat, a Képviselő-testületnek lenne ez a feladatköre, és egy megfelelő szempontrendszer alapján ez egy nagyon jól gördülő pályázati rendszer lehetne.

Csorba Béla: az itt elhangzottak kapcsán egy kérdés fogalmazódik meg bennem. Szeretnék erre Kiss Lajos Képviselő Úrtól választ kapni. Milyen formában látja biztosítottak, hogy netán adókedvezményekkel a vállalkozók embereket alkalmaznak, nem pedig csak a profitjukat növelik pusztán? A másik, ami elhangzott a vitában, a költségvetési aggályok. Úgy gondolom, hogy ez egy lehetőség, és nem kötelezettség. Ha valamely vállalkozó nincs abban a helyzetben, hogy fejlesszen, valószínűleg nem fog pályázni. Osztom azokat az aggályokat, amelyek általában recesszióval kapcsolatosak, ezért fogom nyugodt szívvel megszavazni, mert nem vagyok róla meggyőződve, hogy ezt a keretet kimerítik 2009-ben, de úgy gondolom, hogy az Önkormányzatnak, ha van lehetősége, köteles megteremteni ezt a lehetőséget.

Kiss Lajos: Polgármester Úr! Önök arról beszélnek folyamatosan, hogy a cél az, hogy a kerületi munkanélküliek álláshoz jussanak. Ennek két módja van. Álláshoz jutnak, ha egy helyi vállalkozás úgy dönt, hogy képes arra, hogy 1-2-3 dolgozót felvegyen, ezeket foglalkoztatni tudja kicsit hosszabb távon. Erről szól ez az előterjesztés. Polgármester Úr, ebben a kerületben vannak olyan munkanélküliek, akik soha nem kapnak munkát helyi vállalkozásokban. A kérdés az, hogy nem lenne-e célszerű megvizsgálni, hogy azok a kisvállalkozások, akik nem kerületi székhelyűek, de kerületi munkanélkülieket alkalmaznak, ne kaphassák-e meg ezt a támogatást. Tudom, hogy egy kicsit abszurdnak hangzik, de úgy gondolom, hogy a cél, amit Önök megfogalmaztak, ezzel is elérhető. Van-e lehetőség arra, hogy átgondolják ezt az általam elmondott dolgot, hogy a munkanélküliség csökkentése érdekében az a kisvállalkozás, amelyik helyi munkanélkülit foglalkoztat, kaphatja-e ezt a támogatást, vagy nem?

Csorba Bélának. Egy vállalkozás, amelyiknek az építményadó csökkentésével csökkenek a költségei, és netán a vállalkozásának van jövőbeli perspektívája, vannak olyan munkák, amelyeket el tud végezni, akkor, ha a költségek csökkennek, embert vesznek fel, mert az az ember profitot fog termelni számára. Talán el kellene olvasni, én tanultam még a szocializmus politikai gazdaságtanát, meg a kapitalizmus politikai gazdaságtanát is.

Riz Levente: Képviselő Úr, sosem kételkedtünk, hogy ilyen dolgokat tanult Ön. Ez meg is látszott az elmúlt évek munkáján. Képviselő Úr, az Ön javaslata nem nagyon illeszthető be ebbe a szándékba. Kettős a cél: a helyi vállalkozások támogatása és a helyi munkanélküliség kezelése. A helyi munkanélküliség nyilván nem fog ettől felszámolódni, erre kevés ez az előterjesztés. De tudja, hogy nagyon jelentős szociális hálót tart ma is a kerület, amely intenzív támogatási lehetőséget tesz lehetővé az életükben, munkájukban megcsúszott emberek számára. Sőt, most tovább is léptünk azzal, hogy egy olyan határozati javaslatot fogalmaztunk meg egy következő előterjesztésben, hogy erre még egy külön válságkezelési keretet is létrehozunk. Tehát van mód arra, hogy más eszközökkel is segítsünk. Nyilván segély helyett munkát adni mindig hasznosabb és jobb, ezzel egyet is értünk, annak vannak egyéb eszközei is még, arról a gazdasági program ír néhány gondolatot, ha olvasta benne.

Kovács István: Tisztelt Képviselőtársaim, Vendégek! Még egyszer szeretném megismételni: viszonylag jó kapcsolatot tartok fenn a helyi vállalkozókkal, elég sokkal, egyiknek sem terve, hogy a jövőben új embereket vegyenek fel, hanem azon nyüglődnek, hogy hogyan ne bocsássanak el embereket a vállalkozásoktól. Valószínűleg az újonnan esetleg betelepülő vállalkozások ki fogják tudni használni ezt, mert a nulláról valószínűleg kell néhány embert felvenniük. Ezzel nem segítem a már régóta ide adózó, itt élő, itt működő helyi vállalkozókat, mert az én álláspontom szerint nem kívánnak újabb munkaerőket bevonni a munkájukba. Önök között hány vállalkozó van? Hol van emellől az anyag mellől egy olyan szakértői vizsgálat, amely alátámasztaná, hogy ez a 30 millió forint támogatás jó irányba hat-e? Ön azon a véleményen van, hogy a jelenlegi vállalkozók újabb dolgozókat szeretnének nagy többségben felvenni a munkahelyeikre? Kíváncsi vagyok a véleményére, Hatvani Zoltán Képviselő Úr.

Riz Levente: Önnél biztosan nem nagyobb vállalkozó, Képviselő Úr. Azt, hogy a teljes helyi vállalkozó társadalom nevében szól, úgy tűnt, ahogy én sem szeretném azt mondani, hogy ezzel a bölcsék követ megtaláltuk, és megoldottuk a problémát. Elmondtam az elején is, hogy megpróbálunk segíteni a magunk eszközeivel, amit mi tudunk, azt meg tesszük, ma ennyire futja, aztán majd meglátjuk, hogy még a jövőben hogyan tudjuk ezt kibővíteni.

Hegedűsné Dr. Hovánszki Tímea: Képviselő Úr, természetesen ezzel egy közgazdasági egyensúlyra igyekeztünk törekedni. Mivel a rengeteg elbocsátott embert valaminek fel kell szívnia, ennek a munkaerőnek valahol el kell helyezkednie. Erre próbáltuk ösztönözni a helyi vállalkozásokat.

Kovács István: nem lehetne-e azokat támogatni, akik megtartják a munkaerőt?

Hegedűsné Dr. Hovánszki Tímea: számos példa van az országban ilyen rendeletre is, akik a munkaerő megtartását támogatják. Ilyenkor általában olyanokat kérnek, hogy bizonyítani kell a reálbér megtartását vagy annak emelkedését, ezt nehezen lehet vizsgálni, ugyanis akkor nemcsak az üzleti tervet, meg az eredmény kimutatást kellene vizsgálni, hanem több évre visszamenőleg kellene a gazdasági adatokat összevetni, a lehetőségeket vizsgálni. Ezt sokkal nehezebben ellenőrizhetőnek tartom. Nyilvánvaló, ha nagyobb keret állna rendelkezésére az Önkormányzatnak a támogatásra, akkor ezt a réteget is lehetne támogatni, de sajnos annyira szűkös az összeg, hogy ezt találtuk a legcélszerűbbnek és a legkönnyebben vizsgálhatónak és ellenőrizhetőnek.

Kovács István (ügyrendi): Polgármester Úr, nem az egész helyi vállalkozói réteget, csak az ismeretségi körömhöz tartozó vállalkozói réteget képviselhetem.

Oláh László: eredetileg azt a javaslatot támogattam, amelyet Kiss Lajos terjesztett be, hogy vegyük le a napirendről, mert úgy gondoltam, hogy nem elég kiérlelt az előterjesztés ahhoz, hogy érdemben változtathasson ezen a célon, ami ki van tűzve. Most azonban elég idő állt rendelkezésemre, hogy a saját szempontomból végiggondoljam, és felvetnék egy-két kérdést. Ha a foglalkoztatási helyzet javítása az elsődleges cél, és nem a vállalkozók pozíciójának javítása, akkor én javasolom, hogy a 2007-ben elfogadott szociális foglalkoztató elvbeli támogatását, amit mostanában elfelejtünk, vegyük újra elő, mert valószínűleg ebbe a körbe tartoznak azok az emberek, akik el lettek bocsátva, vagy legalábbis egy jelentős részük ebbe a körbe tartozik, és 30 millióból meg is lehet csinálni. Ha azt a felét vesszük ennek a témának elő, hogy a vállalkozások támogatása, akkor meg egy kicsit csatlakozhatunk Kovács képviselőtársamhoz. Jelen pillanatban nem az a kérdés, hogy fel tud-e venni a vállalkozó embert, hanem meg tudja-e tartani. Nagyon jó az az elképzelés, hogy az a vállalkozás, amelyik nem bocsát el embert, annak ne kelljen megfizetni az építményadót. Ez egy teljesen jó megtartó erő lehet, és egészen egyszerűen ellenőrizhető, a NYENYI lapokat küldje be, ha ugyanannyi ember van rajta, akkor megtartotta, ha kevesebb, akkor nem tartotta meg. Valóban erősödik az az elképzelésem, hogy ez nincs teljesen kiérlelve. A másik, hogy a de minimis támogatási körben jelen pillanatban körülbelül 50 millió forintig adható pénz, ha jól emlékszem, 200 ezer euró a határa. El kellene gondolkozni azon – bár nem tudom, milyen indíttatású az előterjesztés, mert úgy törnek ránk ezek az előterjesztések, mint a tigrisek a fal mögül, nemrég volt egy frakcióvezetői értekezlet, ahol szó sem volt róla, hogy ilyen lesz, megdöbbenve tapasztalom, hogy van. Az a baj ezekkel, ha megalkotunk egy ilyen rendeletet, akkor az ott fog feküdni évekig az asztalon, valami biztos fog is történni vele, de nem fogunk egy jót megalkotni, ez fog megmaradni. Újra azt mondanám, hogy gondolja végig, aki a döntést meghozza, hogy érdemes-e most ezt a lépést megtenni.

Szerintem máris elhangzott három jobban használható javaslat, közte az egyik talán az enyém.

Riz Levente: de elhangzott a frakcióvezetői értekezleten, más frakcióvezető is tanúsítja. Közben válaszoltunk is, hogy a munkahelymegtartás tekintetében gyakorlatilag ellenőrizhetetlen. A NYENYI lapok bekérése pedig már adatvédelmi problémákat is felvet.

Hegedűsné Dr. Hovánszki Tímea: kénytelen vagyok megjegyezni, hogy az építményadó és a foglalkoztatás megtartása nem feltétlenül függ össze, hiszen nem csak annak van székhelye és telephelye a kerületünkben, aki fizet építményadót, hiszen nem feltétlenül kell, hogy az építmény a tulajdonában legyen.

Oláh László: ez igaz, de akinek van, segítünk vele.

Hegedűsné Dr. Hovánszki Tímea: nyilvánvaló, de akkor diszkriminatívak vagyunk a többivel szemben, akinek nincs tulajdonában a telephelye vagy székhelye.

Oláh László: okos lány.

Csorba Béla: Oláh képviselőtársamnak mondom, hogy volt róla szó, igaz, részletekről nem beszéltünk, csak magáról az elvről. Nem tigris a paraván mögül. Kedves Lajos, én nem szeretném, ha ez a napirend a mi szópárbajunkká válna, de engem őszintén megleptél. Először azzal kezdted a legutóbbi hozzászólásodat, hogy komolyra fordítva a szót, majd a saját minősítésed szerint elővezettél egy abszurd ötletet. Most itt ülök talpig kétségben, hogy komolyan gondolod, vagy abszurdítás. A másik: sajnálatos módon mind a kapitalizmus, mind a szocializmus politikai gazdaságtanát én is tanultam – veszttemre -, már akkor is sejtettem, hogy marhaság.

Hatvani Zoltán: ilyen szép felkérést ritkán kap az ember, úgyhogy Kovács István képviselőtársam miatt kértem szót, nem akartam, hogy elvarratlan szál legyen velem kapcsolatosan. Nem tartom magam olyan komoly vállalkozónak, mint ő saját magát, hiszen én csak 1993 óta élek és dolgozom vállalkozóként. Három üzletben dolgozom. Az egyiknek XVII. kerületi érdekeltsége van, és ebben a gördülős hálózatban folyamatosan fejlesztünk. A legutolsó nagy fejlesztésünkről szerintem Kovács Képviselő Úr is olvashatott a Tizenhetedik című újságban, ez a Pesti úton történt, ahol, ha reményeim beteljesülnek, akkor jövő év tavaszával szeretnénk növelni a létszámot.

Virág Mihály: szigorúan szeretnék a napirendhez szólni. Nem értem a rengeteg hozzászólást, hogy milyen irányba kanyarodott el a dolog. Ez az előterjesztés arról szól, hogy 50 főnél kevesebb létszámot foglalkoztató, nettó árbevétel, mérleg főösszeg 270 millió forint összeggel rendelkező és gazdálkodó társaságokat, kisvállalkozásokat illet meg a lehetőség. Ami a szabályozást illeti, egyértelműen kimondja, hogy csak új álláshely létesítése

esetén. Továbbá szabályozza egyértelműen, hogy ez csak abban az esetben folyósítható, ha nem adja vissza 3 évig a vállalkozását, illetve ezeket a székhelyén, a kérelemben meghatározott számban növelt átlagos korrigált statisztikai létszámát a jelzett időpontban fenntartja. Ha tovább olvassuk, a 3/24. oldalon, akkor egyértelműen a biztosítékokat is beleteszi ebbe a napirendbe a rendelet előkészítője. Nevezetesen, ami egy nagyon fontos dolog, hogy ezek a vállalkozók az engedélyt a vállalt időszakban nem adják vissza, 5 évig a kerület közigazgatási területén fenn kell tartaniuk a gazdálkodásukat. A jogbiztosítás korlátjaként került bele, talán a legfontosabb, mert ebben minden olyan egyéb kérdésre választ kapnak – akár az előbbi hozzászólók is –, akiknek egyébként kérdéseik voltak. Ami a záró részt illeti, miért kell nekünk mindenben keresni, miért nem hisszük el azt, hogy ezzel a rendelettel, amely teljesen független az adózástól, van ennek egy olyan szándéka, hogy a környezetünkben komoly műszaki beosztású emberek, akik el lettek bocsátva, mert a munkahelyeik megszűntek, esetleg egy-egy vállalkozáshoz akár művezetőként, középvezetőként behúzhatók lennének. Ha pedig végignézzük összességében ezt a rendelet előkészítést, előterjesztést, akkor én mint vállalkozó kívánok szólni, egyáltalán nem vagyok biztos abban, hogy tömegesen fognak kapaszkodni ezért a lehetőségért.

Kiss Lajos (ügyrendi): látom, pont a Kapitány Úron látom, hogy lerágta már a körmét, úgy izgul. Van egy olyan ügyrendi javaslatom, hogy függesztjük fel ezen napirend tárgyalását, tárgyaljunk a Kapitanyság támogatásáról, és utána térjünk erre vissza.

Riz Levente levezető elnök: magam részéről nem támogatom az ügyrendi javaslatot, szeretném, ha befejeznénk ennek a napirendnek a vitáját. De ismertetem és szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

564/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testületi úgy dönt, hogy a 418/2008. számú „Javaslat a helyi vállalkozások munkahelyteremtő támogatásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására” tárgyú előterjesztés tárgyalását nem függeszti fel.

(11 igen, 11 nem szavazat, 6 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: Kovács István hozzászólását a Képviselő-testületnek kell engedélyeznie. Szavazásra bocsátom a javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

565/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Kovács Istvánnak 5 percben szót ad.

(21 igen, 2 nem szavazat, 5 tartózkodás)

Kovács István: itt az útmutatóban le van írva, és Polgármester Úr is mondta, hogy milyen adatok kellenek, ha a másik oldaltól, akik megtartanak

a munkaerőt, milyen sok adatot kellene bekérni, és ez már olyan dolgokat feszegetne, hogy az nyilvánosságra tartozik, vagy sem. El lehet olvasni, hogy nem természetes személy kérelmezése esetén kötelező részletes tájékoztatást adni, tehát be kell csatolni három évre visszamenőleg a pénzügyi beszámolókat, stb. Olyan adatokat kell előre becsatolni. Azért is gondoltam azt, hogy ez valószínűleg azért kell, hogy ez egy stabil, jó lábon álló cég legyen, aki ehhez a pályázathoz hozzájut, az mindenképpen valamilyen szinten nyomon követhető legyen vagy megfogható legyen. Nem is ez a lényeg. A lényeg az, hogy Önök azt mondták, hogy próbáljunk meg együtt dolgozni, jön a hét szűk esztendő. Látom, hogy biztos, hogy hiszik, meg tudják, hogy van valami igazság abban, amit mi elmondunk. Virág Mihály is azt mondta az előbb, hogy nem látja, hogy ostromolnák az Önkormányzat bejáratát ezért a támogatásért. Azt gondolom, ha mód lenne rá, hogy esetleg beépíteni azokat a javaslatokat, nem azt, hogy makacsul tartom az állásaimat és akkor, amit mond az ellenzék, azt lerázzuk, minél előbb túl leszünk, megszavazzuk. Hanem kérem, hogy legyenek konstruktívak, és akkor tárgyaljuk meg, aztán ha beépíthető, beépíthető, ne ezen a testületi ülésen legyen ez megoldva, hanem tárgyaljuk át, utána is le lehetne nyomni. Valami olyan lépést tenni, amivel valamilyen irányba elindulunk ezen az úton. Együtt kellene dolgoznunk mindannyiunknak. Nem erről szólna, szerintem. Polgármester Úr is ezt mondta a megbeszélésünkön a frakcióvezetői egyeztetésen.

Riz Levente: így van. Ami fontosabb ügy van, azt a frakcióvezetői egyeztetés számára továbbra is tárgyalandónak igyekszem biztosítani. Annyit hadd mondjak el, hogy azért a gyakorlat, a puding próbája már megvolt több településen. Az aggodalmat megértem, nyilván ez természetes ilyenkor, hogy nem tudjuk, hogy mennyien fogják igénybe venni ezt a támogatási formát. Jelentem, hogy akár Bonyhádon, Kaposváron vagy Hódmezővásárhelyen vagy más településeken, ahol hasonló konstrukció működik, ott minden esetben 100 feletti volt azon vállalkozások száma, akik jelentkeztek erre a támogatási formára. Nem aggódom. A vállalkozások számára egy lehetőséget biztosítunk.

Dr. Piláth Károly (ügyrendi): elviekben egyetérték Kiss Lajos úr előző hozzászólásával, hogy ezt a rendőrkapitányságról szóló előterjesztést minél előbb tárgyalni kellene, azonban ennek az egyenletnek van egy másik megoldása is, például, hogy most ezt a napirendet lezárjuk, és szavazunk.

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

566/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a hozzászólásra jelentkezett képviselők meghallgatása után a 418/2008. számú „Javaslat a helyi vállalkozások munkahelyteremtő támogatásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására” tárgyú napirendi pont felett a vitát lezárja.

(19 igen, 5 nem szavazat, 5 tartózkodás)

Dr. Fenke Ferenc (ügyrendi): én is a vita lezárását akartam javasolni.

Hatvani Zoltán: a félreértések elkerülése érdekében szeretném jelezni, hogy a gördülő hálózat sajnos vagy hál' Istennek a 10 milliós árbevétel felett produkál 5-6 éve, tehát én nem fogom tudni igénybe venni ezt a dolgot. Emiatt és amiatt, hogy a Vagyongazdálkodási Bizottság állja a sarat, nem látok semmilyen problémát abban, hogy a Bizottság döntsön ezekről a támogatásokról. A Bizottság 7 tagú, az ellenzék is képviselteti magát, nagyon sokszor nagyon jó szakmai munkát folytatunk, nagyon sokszor jót politizálunk, ez a plusz feladat bele fog férni még.

Oláh László: belefér-e ebbe a történetbe az önfoglalkoztatás? Valaki azt mondja, hogy megpályázza ezt az 500 ezret, és akkor utána kiváltja az egyéni vállalkozói engedélyt.

Riz Levente: nem fér bele.

Dr. Facht Gergő (ügyrendi): kénytelen vagyok Hatvani Zoltán bizottsági elnök úrnak a véleményére reagálni. Abban igaza van, hogy a Vagyongazdálkodási Bizottság tárgyalhatja, abban is, hogy a vitában részt vehetünk, de abban már nem, hogy szavazati jogunk lenne, és ha üzleti érdeket sért valamilyen anyag, akkor egyenesen a delegált szakértő ki is van küldve, hiszen esküvel nem rendelkezik. Ilyen módon a szervezetünk abban a Bizottságban nincs képviseltetve. Nem értem, hogy amit a VII. kerületben hangsúlyoz a FIDESZ, hogy nagyobb legitimációjú testület ...

Riz Levente levezető elnök: ez már nem ügyrendi hozzászólás, Ön ennek a Bizottságnak az elnöke, kérem tartsa be az SZMSZ-t.

Dr. Facht Gergő: be lesz tartva, Önök meg tartsák be a jogszabályokat!

Barna Andor: Tisztelt Képviselő-testület! Két észrevételem lenne. Az egyik szöges ellentétben áll az eddig elhangzottakkal, mert azt gondolom, mivel ez egy olyan döntést igénylő kérdés lesz, ha a testület elfogadja, hogy ki fog hozzájutni ehhez a támogatáshoz. Egyértelműen le van szabályozva, hogy milyen feltételekkel ki juthat hozzá. Ha valaki ezeknek a feltételeknek megfelel, ez a támogatás jár neki. Azt gondolom, mint azt már más kérdésben is kifejtettem, nem hiszem, hogy ez politikai testület elé kell, hogy kerüljön. Se képviselő-testület elé, se bizottság elé. A Hivatal megfelelő részlegéhez, amire egyébként majd a felszólalásom második részében ki szeretnék térni, mert nem tudom, hogy kihez fog ez tartozni, azt gondolom, ott kell ezeket eldönteni, mérlegelni. Ha a vállalkozó megfelel a feltételeknek, akkor jár neki ez a pénz, és akkor meg kell, hogy kapja. A másik problémám az ellenőrzés kérdése. Az előterjesztés illetve a rendeletalkotási javaslat kitér az ellenőrzésre, de általánosságokon kívül semmi konkrétumot nem határoz meg. Az Önkormányzaton belül ki fogja végezni ennek a rendszernek a bonyolítását, ellenőrzését és az egész menet végigvitelét? A javaslatom, hogy ne a Bizottság, hanem az Önkormányzat Polgármesteri Hivatala végezze el ezeket a feladatokat. Az előterjesztés szándékával természetesen egyetértek,

azt gondolom, hogy jó. Az eredményességével nekem is kétségeim vannak. Azt gondolom, hogy a kicsi vállalkozások jelenleg is azt a létszámot foglalkoztatják, amelyre szükségünk van. Azt gondolom, hogy 500 ezer forint támogatás miatt nem hiszem, hogy fel fognak venni plusz embert, ha nincs rá szükségük. De azt gondolom, ha ez működni fog, akkor annak örülni kell, és ez akkor segít. Nem biztos, hogy működni fog, de reménykedjünk, hogy fog.

Riz Levente: Képviselő Úrnak szeretném jelezni, hogy természetesen a Polgármesteri Hivatal fogja előkészíteni a pályázat bonyolítását, magának a Bizottságnak elsősorban a döntéshozatal lesz a feladata, és a Hivatal készíti majd elő a döntéshozatalhoz az anyagokat. Ezzel egy megbízott kollega fog foglalkozni, aki ezeket a pályázatokat kezeli majd, akit Jegyző Asszony fog természetesen kijelölni. Összességében úgy látom, hogy ez a szándék helyénvaló, a forma reményeink szerint hasznosan fog működni, az élet be fogja majd bizonyítani, reméljük. Ha nem, akkor sem leszünk restek esetleg változtatni rajta. Fenntartjuk a műsorváltoztatás jogát abban a tekintetben, hogy ha van jobb és hasznosabb megoldás, azt is be tudjuk vezetni. Most ezzel szeretnénk elindulni, remélem, a Képviselő-testület támogatását is bírni fogjuk.

A vita lezárását követően nyilatkoznék arról a módosítóról, amelyet Ruthner György Képviselő Úr nyújtott be. Hogy a testület foglalkozzon minden egyes pályázat elbírálásával. Nem tartom jó elképzelésnek, és nem gondolnám, hogy helyes megoldás. A Vagyongazdálkodási Bizottságnak hét tagja van, abból négy kormánypárti, három ellenzéki. Teljes mértékben nyitott bizottság, ahol gyakorlatilag minden oldal helyet foglal, igaz, az Itthon Rákosmentén Egyesület nem rendelkezik ott mandátummal, viszont más ellenzéki szervezetek igen. Azt szeretném kérni Önöktől – mivel ez egy olyan bizottság, amely az Önkormányzatnak egy nyilvános bizottsága -, hogy támogassanak és erősítsenek meg bennünket abban, hogy el tudja látni ezt a feladatot. Nem hiszem, hogy a Képviselő-testületnek kellene kezelnie ezt a rengeteg pályázatot. Nem életszerű. Mindenhol máshol, más helyen, ahol ezt a formát már alkalmazzák, bizottsági hatáskörben maradt az elbírálás.

Barna Andor (ügyrendi): Polgármester Úr, nem kaptam választ arra a kérdésre, hogy hogyan fog működni az ellenőrzés, egyrészt. Másrészt mi, az SZDSZ frakció sem képviseltetjük magunkat ebben a Bizottságban.

Riz Levente: elmondtam az előbb, hogy a Hivatalnak a feladata. Hegedűsné Dr. Hovánszki Tímea kiegészít.

Hegedűsné Dr. Hovánszki Tímea: Képviselő Úr, az ellenőrzés folyamata az a 2004. évi CXL. törvény, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény alapján fog folyni. Az Önkormányzaton belül Jegyző Asszony fogja kijelölni, és természetesen jegyzői utasítással fogja rendezni a rendelethez kapcsolódóan.

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a be nem fogadott módosító indítványt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

567/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a rendelettervezet szövegében a „Vagyongazdálkodási Bizottság” szövegrészek helyére nem kerül be a „Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatára a Képviselő-testület” szövegrész.

(14 igen, 13 nem szavazat, 2 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának 62/2008. (XII. 19.) rendeletét a helyi vállalkozások munkahelyteremtő támogatásáról.

(18 igen, 1 nem szavazat, 10 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

568/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy a helyi vállalkozások munkahelyteremtő támogatása céljára a Vagyongazdálkodási Bizottság által évente kiírható pályázat útján elnyerhető 30 M Ft összeget biztosít a 2009. évi költségvetésében.

2./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 21/2003. (V.7.) rendelet módosítását a Vagyongazdálkodási Bizottság hatáskörének változására tekintettel a következő rendes testületi ülésen terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a fedezet biztosítására: az Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletének elfogadása

(19 igen szavazat, 10 tartózkodás)

A napirend 24. pontja:

396/2008/11.27.

Javaslat szerződés megkötésére a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal a XVII. kerületi Rendőrkapitányság támogatására vonatkozóan

Előadó: Dr. Dombóvári Csaba alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatához az előterjesztő benyújtott egy módosítást, azt kéri tárgyalási alapnak tekinteni. A határozati javaslatot támogatja a Költségvetési Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, a Jogi és Közbiztonsági Bizottság.

Dr. Dombóvári Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Annyit szeretnék csak az előterjesztéshez hozzáfűzni, hogy a határozati javaslat elfogadása esetén a Rákosmente Közbiztonságáért Közalapítvány részére biztosítandó 4 millió forint összeg egy címkézett támogatása lesz akkor a Közalapítványnak. Javaslom, hogy a 2009. évi költségvetésben a Képviselő-testület ezen felül is biztosítson a Közalapítvány számára címkézetlenül valamennyi további támogatást a Közalapítvány egyéb céljainak ellátása végett.

Riz Levente levezető elnök: így van, mert a címkézettség ilyen esetben a rendőrségre vonatkozik, és a Közalapítvány nemcsak rendőrséget támogat, hanem még tűzoltóságot, polgárőrséget, egyéb közbiztonsági célokat is.

Koszorúsné Tóth Katalin: az előterjesztés során a határozati javaslattal azért tudok egyetérteni, mert a lakosság köréből elég sok pozitív visszajelzést kaptam a rendőrség utóbbi tevékenységét érintően. Elég gyakori volt a betörés az Akadémiatelepen, ahol a rendőrség nagyon gyorsan közben járt, az eredményességéről nem kaptam visszajelzést, de ha érdeklődtem volna, megtették volna. Ezen kívül a gyorshajtás elég nagy probléma, elég gyakran volt traffipaxozás, amit szintén köszönünk. Nemrég, 2-3 héttel ezelőtt egy alkalommal az illegális földlerakás ügyében is Kapitány Úr azonnal intézkedett. Azt gondolom, hogy mindenféleképpen nagyon jó helyre megy a támogatás, és messzemenőleg a lakosság visszajelzéséből következően is meg a magam meggyőződését érintően is támogatni tudom.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a módosított határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

569/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy a 2009. évben a szabadidős rendőri járőrtevékenység ellátására bruttó 25.000.000 Ft összeget, egyéb kiadások fedezetére (internet előfizetés, gépjárművek mosatása, telefonszámlák kiegyenlítése) bruttó 1.000.000 Ft összeget biztosít a BRFK XVII. kerületi Rendőrkapitányság részére. A támogatási összeg negyedévenként kerül átutalásra a folyósítást megelőző előtti negyedévi támogatási összeg felhasználásáról készített beszámoló elfogadását követően.

2./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésének megfelelően kösse meg a szerződést a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal.

3./ A Képviselő-testület előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy a Rákosmente Közbiztonságáért Közalapítvány támogatására a 2009. évben 4.000.000 Ft összeget biztosít az alapítvány alapító okiratában meghatározott és a XVII. kerületi Rendőrkapitányság munkájának támogatását célzó feladatok megvalósítására.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a szerződés megkötésére: 2009. január 15., a fedezet biztosítására: a 2009. évi költségvetési rendelet elfogadása (29 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: ez azt is jelzi, hogy a Képviselő-testület elégedett a rendőrség helyi munkájával.

A napirend 26. pontja:

401/2008/11.27. Zárt ülésen tárgyalható

Javaslat a Budapest XVII. kerület 137519 hrsz. alatt felvett, Garancsy Zoltán és Paulovics Róbert tulajdonában álló ingatlan tulajdoni viszonyainak rendezésére

Előadó: Dr. Dombóvári Csaba alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslat A) változatát támogatja a Költségvetési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság. A Jogi és Közbiztonsági Bizottság úgy foglalt állást, hogy a határozati javaslat A) változata elfogadásának jogi akadálya nincs. Az előterjesztés zárt ülésen tárgyalható, de nem javaslom a zárt ülést.

Dr. Karácsony Gabriella: Dr. Karácsony Gabriella vagyok, a tulajdonosok ügyvédje. A tulajdonosok is jelen vannak. Nem szeretnék a türelmükkel visszaélni, gondolom más ügyben fontosabb döntést szeretnének később hozni, de egy pár mondatot szeretnék hozzátenni. Az előterjesztés, úgy gondolom, hogy nem teljesen pontos, illetve a szakértői vélemény sem pontos. Szeretném, ha azt látnák, hogy ez nem csak az összegről és a pénzről szól. Szoktam közigazgatási pereket vállalni, és a bíróságnak is sokszor az a véleménye, hogy csak azért vagyunk a bíróság előtt, mert nem sikerült megegyezni. Már az egyeztetés során is azt mondtam, hogy nem piac, tehát tényleg szakértői vélemény alapján próbáljunk döntést hozni, és nem kívánjuk az Önkormányzatot sem rossz helyzetbe hozni. Láttuk, hogy milyen fontos összegekről döntöttek már most is a mai napon. Ez az ügy 4 éve tart, 3 év volt az az időszak, amelyet a törvény előír, ezt kívárva kértük mi, hogy történjen valami. Egy picit az egyeztetés során elmentünk abba az irányba, hogy mi ahhoz ragaszkodunk, hogy legyen ez a telek kisajátítva, gondolom, ha elolvasták az előterjesztést, látták, hogy útként van lejegyezve a teleknek kb. 80%-a. Az az álláspont, amit mi igazából szeretnénk, hogy részlegesen a telek maradjon meg. Amit a helyi építési szabályzat útként nem jegyez le, az mindenképpen maradjon meg telekként. Az a Paulovics úr kizárólagos használatában van, maradjanak Ők a tulajdonosok. A másik rész, amely útként van lejegyezve, ahelyett pedig cseretelket kapjunk. Már 2003. február 26-án kelt levelünkben is ezt kértük az Önkormányzattól, ezt kértük a Közigazgatási Hivataltól is, és ezt fenntartjuk. Vannak cseretelkek felajánlva

részünkre. Egy 7-8 telekből álló listát kaptunk Dr. Dombóvári Csabától. Elég rövid idő állt rendelkezésünkre az egyeztetés és a jegyzőkönyv megszületése és a mostani ülés között, úgy, hogy a bizottsági üléseken részt vettünk. Nem szeretnénk, ha az Önkormányzatot bírságnak emiatt az ügy miatt, gondolom, a bírság összegét olvasták, hogy 200 ezer forint volt, ez emelkedhet. Nem szeretnénk ezt. Hozzájárulnánk a felfüggesztéshez, ha érdemben tárgyalnának velünk, és partnerek lennének abban, hogy ne pénzmozgással oldódjon meg, hanem maradjon meg az útként le nem jegyzett telek, a fennmaradó részben pedig cseretelkekről tárgyaljanak velünk. A szakérői véleményt pedig nem tudjuk elfogadni. Az nem az egyezés alapja, mert 7 ezer forintos m² árat nem tudunk elfogadni. Azt kérem, hogy most a Képviselő-testület úgy döntsön, hogy függesszük fel a kisajátítási eljárást. Szerintem két hónap alatt összehozható lenne egy egyezés, és a törvény szellemében járnánk el.

Dr. Dombóvári Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Attól tartok, hogy az előterjesztés talán túlzott részletességgel tárta Önök elé az ügyet, nem biztos, hogy mindenki kellő részletességgel végig tudta olvasni, ezért szükségesnek tartom, hogy röviden összefoglaljam, miről is van szó. 2004 januárjában terjesztettek elő az ügyfelek kisajátítási kérelmet, amelyet annak idején a Közigazgatási Hivatal időelőttiségre hivatkozással elutasított. Akkor ezt a döntést az Önkormányzat akkori vezetése elmulasztotta jogorvoslással megtámadni, nem kérte a bírósági felülvizsgálatát. Ez indokolt lett volna, és azt gondolom, hogy pontosan azért vagyunk most mi mint Önkormányzat kényszerpályán, mert ez nem történt meg. Az előterjesztés arra hivatkozik, hogy az 1997. évi LXXVIII. törvény, az Étv. 30. §-a úgy rendelkezik, hogy a közérdekű cél kedvezményezettjének hiányában kötelezhető csak az Önkormányzat arra, hogy a kisajátítást kezdeményezze, illetve őt kell a kisajátítás kapcsán kötelezni. Mint az előterjesztés is tartalmazza, ezt az Önkormányzat akkor elmulasztotta megtenni. Szó szerint úgy szól az Étv. 30. § (4) bekezdése, nem az egészet olvasom, csak egy részét, hogy „a tulajdonos a közérdekű cél kedvezményezettjétől, illetőleg ennek hiányában a települési önkormányzattól követelheti az ingatlan megvételét”, és ezután a (6) bekezdés úgy rendelkezik, hogy „a kártalanítást az köteles megfizetni, akinek érdekében a korlátozás történt, ha nem határozzák meg azt, akinek az érdekében a korlátozás történt, a kártalanítási kötelezettség a települési önkormányzatot terheli.” Az Önkormányzat már a tavaly, 2007. június 8-án megküldött álláspontjában kifejtette, hogy az Önkormányzat a terület rendezése érdekében szabályozási tervet alkotott, mégpedig kizárólagosan az ingatlantulajdonosok kezdeményezésére. Ezt megerősítem magam is, mert annak idején éveken keresztül, mint helyi képviselő szorgalmaztam azt, hogy ez a szabályozási terv elkészüljön. Ahogy írta a tavaly júniusi önkormányzati álláspont, ezzel lehetőséget teremtett a tulajdonosok részére jelentős értéknövekedés reményét jelente. A 4/6. oldalon olvasható fent az Önkormányzat álláspontjának a lényege, amennyiben az Önkormányzat a tulajdonosi és/vagy építési jogokat egyáltalán korlátozta a szabályozási tervvel, úgy az kizárólag a területen élő tulajdonosok érdekében történt. Kétséget kizáróan megállapítható, hogy a közérdekű cél kedvezményezettjei, a szabályozási terv elkészültének haszonélvezői maguk a tulajdonosok, akik

kezdeményezésére és érdekében megvalósult a rendezés lehetősége. Tehát az Önkormányzat kártalanítási kötelezettsége kizárólag a közérdekű cél kedvezményezettjei megléte hiányában áll fenn, álláspontunk szerint viszont vannak kedvezményezettjei a szabályozási tervnek: az összes telektulajdonos, akiknek a területe ténylegesen kiszabályozható, később közművesíthető és ilyen módon ténylegesen építési telekként használható ingatlanokká lehetnek kiszabályozhatóak. A Közigazgatási Hivatal ezzel szemben más álláspontra helyezkedett. Ezzel kapcsolatban szeretném felhívni a figyelmet az 1. számú mellékletként csatolt végzésre, annak is a 2. oldal közepe tájékán olvashatjuk a Közigazgatási Hivatal indoklásában, hogy vizsgálendő a kisajátításra kötelezhető személye, de aztán a 3. oldalon a b) pontban írja, ugyancsak hivatkozik az Étv. 30. § (4) bekezdésére, mely szerint közérdekű cél kedvezményezettjétől, illetőleg ennek hiányában az önkormányzattól lehet követelni az ingatlan megvételét, de ezt követően egy elegáns mozdulattal átlendült azon az „aprócska” problémán, hogy nem azt vizsgálta, hogy az önkormányzattól vagy az érintett magántulajdonosoktól lehet-e követelni. Utána csak azt taglalja később az indoklásban, hogy vajon a Fővárosi Önkormányzat vagy a kerületi Önkormányzat az, akitől a kártalanítást, a kisajátítást kérni, követelni lehet. Azt írja, hogy a Hivatalnak vizsgálnia kell, mely önkormányzat az, amelynek érdekében a kisajátítás történik. Egyetlen bekezdésen belül átlendült azon a problematikán, hogy a két önkormányzaton kívül lehetnek, a mi álláspontunk szerint vannak, kedvezményezettjei a szabályozási tervnek. A Jogi és Közbiztonsági Bizottság üléséről készült kivonatban olvashatóakkal kapcsolatban szeretnék még néhány dolgot elmondani. Az Önök számára is megküldött kivonatban olvasható Garancsy Zoltánné részéről egy mondat, amelyben azt írják, hogy szeretnék folytatni a tárgyalásokat az Önkormányzattal, a felajánlott 8 cseretelekből 3-4 telket szeretnének választani. Az előterjesztés pontosan az alapján készült, amiről a 2008. november 6. napján felvett jegyzőkönyvben rögzítettek szólnak. Ebben a jegyzőkönyvben, amely megbeszélést az én irodámban tartottuk, a felek abban maradtak, hogy egyértelmű legyen szó szerint idézem: „mindkét részcsoport 30 napon belül értékbecslést készítenek. Az értékbecslés alapján az ügyfelek új ajánlatot tesznek. Az Önkormányzat részéről jelenlevők vállalják, hogy a beérkezett értékbecslés alapján tett ajánlatot a Képviselő-testület elé terjesztik, vagyis az a kisajátítási eljárás megindításának lehetőségével.” Az előterjesztés pontosan erről szól. Az „A” változat arról szól, hogy a Közigazgatási Hivatal végzésének eleget téve megindítjuk a kisajátítási eljárást, a „B” változatban pedig az ügyfelek által készített értékbecslés alapján, az általuk megtett eladási ajánlat szerepel mint döntési opció, amennyiben a Képviselő-testület emellett döntene. Visszatérek egy gondolat erejéig arra, ami a Jogi és Közbiztonsági Bizottság ülésén elhangzott. Azt gondolom egyrészt, hogy cseretelekről akkor van igazából értelme tárgyalni, amikor a felek az értékben megegyeztek. Az egy alkérdés szerintem, hogy ha az értékben már megegyezés történt, hogy az értéknek a kiegyenlítése az készpénzben történik vagy cseretelek felajánlásával, a lényegi kérdés az, hogy mekkora értékben állapítják meg a felek közösen a szóba jöhető ingatlan, ingatlanrész értékét. A másik pedig: az az álláspontom, és ezt a tárgyalások során az ügyfeleknek is elmondtam, elmondtuk, hogy a Képviselő-testületnek további lehetőségei állnak elő

akkor, ha a kisajátítási eljárás megindítása mellett dönt. Nevezetesen három lehetőség is adódik. Lefolytatják a kisajátítási eljárást, az Önkormányzat tulajdonába kerül az ingatlan vagy az ingatlannak az ügyfelek által megjelölt hányada, és ezt követően továbbra is közterületként szerepel a szabályozási tervben, és amikor valamikor a szabályozási tervben foglaltak végrehajtása megtörténik, akkor is önkormányzati közterületként funkcionál a jövőben. Egy további lehetőség az, ha a kisajátítás keretében az Önkormányzat tulajdonába kerül ez az ingatlan vagy ingatlanrész, és ezt követően a Képviselő-testület módosítja a szabályozási tervet, és építési telkekké alakítja a kisajátítás eredményeként tulajdonába kerülő ingatlanokat. És akkor, amikor majd a terület rendezésére sor kerülhet, akkor mint érintett ingatlantulajdonos hasznosíthatja azt a területet. Egy harmadik lehetőség pedig az, ha a Képviselő-testület a kisajátítási eljárás megindítása mellett dönt, hogy már a kisajátítási eljárás folyamata alatt, azzal egy időben elindítja, és adott esetben dönt is a szabályozási terv módosításáról, építési telekké nyilvánítva a jelenleg útként megjelölt területet. Ennek olyan következménye lehet, lesz, ha a testület így dönt, hogy elvész a kisajátítási igény alapja az ügyfelek részéről.

Kiss Lajos: köszönöm Dr. Dombóvári Csaba összefoglalóját, korrekt volt. Azt tudni kell, hogy ez a szabályozási terv, amikor elkészült, akkor még szőlőhegyi szabályozási terv nem volt. Van egy Forrásmajori utca elnevezésű ingatlan, amelynek a déli oldala ennek a Gyöngytyúk utca feletti területnek a határa, és az északi oldala a Szőlőhegy szabályozási tervének a határa. Ez a szabályozási terv, amelyet 2004-ben elfogadott a Képviselő-testület, ez akkor nem foglalkozott a Forrásmajori utcával. Aztán elkészült ez a szabályozási terv, a Gyöngytyúk utca feletti, és nem indult meg a beruházás, a területrendezés, területszabályozás, ennek következtében ez a külterületi út kikerült a szőlőhegyi szabályozási tervből, ott van zárványként, ha szabad azt mondani. Megszüntetni nem is nagyon lehet, csak abban az esetben, ha a Gyöngytyúk utca feletti terület rendezésére sor kerül, egyébként az ingatlantulajdonosok nem tudják megközelíteni az ingatlanukat. A Dr. Dombóvári Csaba által elmondott 3. variáció lenne véleményem szerint a legjobb, olyan változtatással, amennyiben az ingatlantulajdonosok el tudják azt fogadni, hogy az Önkormányzat lépéseket tesz annak érdekében, hogy a jelenlegi ingatlan ne út, hanem majd, a szabályozási terv módosítása után építési területté váljon. Úgy gondolom, hogy ez korrekt megoldás lenne a jelenlegi ingatlantulajdonosok számára, az Önkormányzat számára elfogadható lenne, és nem elhanyagolható tételről is szó van. Ebben az esetben a szabályozási tervben a Forrásmajori utcát már építési telekké kellene nyilvánítani, természetesen a végrehajtása abban az esetben történhet meg, ha a készülő szabályozási terv megvalósításra kerül. Ez becslésem szerint lehet 1,4-1,7 hektárnyi terület, tesszenek szorozni, hogy ez milyen bevétel lehet az Önkormányzat számára. Úgy gondolom, hogy ma, az általam felvetett variáció, amennyiben megfelel az ingatlantulajdonosoknak, az Önkormányzatnak döntenie kellene arról, hogy a szabályozási tervet elkészítteti annak érdekében, hogy az ominózus telek a későbbiekben építési telekké váljon. Amennyiben ez elfogadható az Önök számára, abban az esetben, úgy gondolom, hogy ez a legkorrektebb lépés mindenki számára.

Dr. Karácsony Gabriella: köszönjük szépen. Ha építési telek, azzal nincs semmi gondunk nekünk. Azzal volt gondunk, hogy az Alkotmányban rögzített tulajdonhoz való jogunk nem tudott érvényesülni, mert a tulajdoni lapon nem véletlenül kétszer három évig építési és változási tilalom volt, mert az is benne van az idézett törvényben, hogy három év után már csak a tilalom tulajdoni lapra való bejegyzése miatt is ki kell sajátítani, azért vették le három év múlva, tettek rá egy másfajta, megint rajta volt három évig, és hozzáteszem, kértünk elvi építési engedélyt, amit nem kaptunk meg. Ha ebből ténylegesen egy építési telek alakul ki, és arra lehet építkezni, vagy akár el lehet adni, és egy potenciális vevő megkapja azt a tájékoztatást, hogy ez egy építési telek, az nekünk teljesen tökéletes megoldás. Dr. Dombóvári Csaba úrnak is mondtuk, akkor módosítsák az építési szabályzatot. Ne útként szerepeljen, hanem más módon közművesítsék ezt a részt, más módon oldják meg ezt a problémát vagy egy másik telekkel. Ezt el tudom fogadni.

Dr. Dombóvári Csaba: Tisztelt Képviselő-testület, Jelenlévők! Szeretném aláhúzni, hogy két különböző dologról beszélt Kiss Lajos Képviselő Úr és Ügyvédnö. Képviselő Úr javaslata arra vonatkozott, hogy ha a kérelmezők részéről az elfogadható, akkor egy olyan döntés szülessen, hogy a Képviselő-testület módosítja a területre vonatkozó szabályozási tervet, amelynek eredményeképpen egy módosított szabályozási terv ezt a telekingatlant ugyanúgy négy építési telekké osztja fel, mint a tőle jobbra, balra eső telkek. Ügyvédnö viszont úgy fogalmazott, hogy ha lehet építkezni, akkor részükre ez elfogadható. A kettő távrolról sem ugyanaz, mert nem lehet a területeken építkezni, mert ha lehetne, a szomszédos telkek is nyilvánvalóan megtették volna, de ők sem tehetik meg, mert a Forrásmajori utca egy 6 m széles utca egyrészről, a másik probléma pedig az, hogy a Forrásmajori utca mind a két szabályozási tervben szerepel. Területi hatálya alá tartozik a Gyöngytyúk utca mögötti területnek és a Szőlőhegyről szóló, jelenleg hatályos szabályozási tervnek. A Gyöngytyúk utcára vonatkozó terv szerint megmarad a Forrásmajori utca 6 m szélességben, ami nem sok mindenre elegendő, a Szőlőhegy szabályozási terve szerint pedig majdan az út mentén kialakítandó telkekhez kell majd csatolni, de úgy rendelkezik a jelenleg hatályos szőlőhegyi szabályozási terv, hogy erre csak azt követően kerülhet sor, ha a Gyöngytyúk utca mögötti területen a mostani szabályozási terven szereplő két párhuzamos utca kialakítása megtörténik. Az, amit Kiss Lajos javasolt, ha a testület így dönt, és ezt a szabályozási terv módosítást megteszi, még nem az az állapot, amelyre Ügyvédnö az előbbi hozzászólásában igent mondani látszott.

Dr. Karácsony Gabriella: mindenkinek az az érdeke, hogy rendezzék ezt a területet. Valamilyen módon egyeztetni kellene az Ügyvéd Úrral, és megint leülni, bízom benne, hogy Alpolgármester Úrnak is ez a véleménye. Valahol az önkormányzati képviselőket a lakosság választja. Ez a rész itt több száz embernek a tulajdonában van, nem véletlenül hívtak össze lakossági fórumokat. Gondolom, van olyan képviselő, aki annak a résznek a képviselője. Tehát az az álláspont, hogy annak a néhány embernek az érdeke, szerintem Dr. Dombóvári Csaba Úr részéről nem elfogadható. A

Közigazgatási Hivatal leírta, hogy az egy olyan közút volna, amelyet bárki használhat. Az a rész nem csak azoknak az embereknek az érdekeit szolgálná. Nagyon sok telekről van szó, ez egy területfejlesztés volna. Lehet, hogy játszótér is lesz ott, a terület fejlesztése körében módosították Önök a helyi építési szabályzatot. Ennyit kérek, a bírságot, gondolom, nem akarják, hogy kiszabja a Közigazgatási Hivatal, mi hozzájárulnánk ahhoz, hogy ezt függesszük fel, de érdemben tárgyaljanak velünk erről.

Dr. Dombóvári Csaba: játszótér nincs a területre betervezve. Az érdemi tárgyalásokról pedig annyit, hogy a november 6-án megtartott egyeztetésen ugyanott tartottunk, mint a valamikor ez év májusában megtartott egyeztetésen. Úgy éreztem, hogy semmivel sem voltunk beljebb, semmivel sem közeledtek álláspontjaink egymáshoz.

Derczbach Istvánné: Tisztelt Képviselő-testület! Nem szándékoztam hozzászólni ehhez a témához, de egyszerűen annak a 140-160 tulajdonosnak a nevében kértem most szót. Ez a terület már évtizedek óta változtatási tilalom alatt áll. Ez most nem hiszem, hogy az állampolgárokat nem sértő magatartás a hatóságok részéről. Igaz, hogy az Önkormányzat készítette el a szabályozási tervet, de olyan megfontolásokkal, hogy telkenként 4 millió forint lett volna a közmű fejlesztése, kialakítása, vagy pedig 1 db telket kellett volna felajánlani az Önkormányzatnak ennek fejébe. Ugyanakkor a szabályozási terv tárgyalásakor nem került szóba az a tény, hogy ott vannak tulajdonosok, akiknek olyan kicsi területük van, hogy egyáltalán nem kaphatnak telket, mert nem jut telek. Úgy gondolom, hogy ennek következtében járultunk ahhoz hozzá, hogy a kerületnek ez a frekvenciált helye egy elszlengesedett, elcsúfított területté vált. Nem gondolom azt, hogy a szőlőhegyi építkezés, ahol 1000 lakást akarnak építeni, hogy azok nagyon örülni fognak ennek.

Mivel érintett vagyok, sajnos nagyapámtól örököltük ezt a területet, egyszerűen lehetetlen állapotnak tartom, hogy itt tartunk a mai napig, nem veszek részt a szavazásban.

Dr. Dombóvári Csaba: éveken keresztül arról ment a vita 1993-tól 2000-ig – 1993-ban hoztam először a Képviselő-testület elé ennek a kérdésnek a rendezését, és 2000-ben fogadta el a Képviselő-testület a szabályozási tervet -, hogy mi legyen előbb. Előbb egyezzenek meg a tulajdonosok, és aztán alkosson ez alapján a Képviselő-testület a maga hatáskörében eljárva szabályozási tervet, vagy először szülessen meg a szabályozási terv, amely alapján a tulajdonosok saját érdekkörükben, miután a terület rendezése saját érdekkörükbe tartozik, megköthetik a különböző megállapodásaikat. Végül is a hosszú vita eredménye az lett, hogy előbb született meg a szabályozási terv, azzal az indoklással, hátha ilyen módon előre halad a dolog. Ha már a rendezés jogi feltételei ezáltal adottá válnak, akkor talán a tulajdonosok sem a sötétben tapogatóznak, hanem a szabályozási terv alapján mindenki pontosan tudhatja azt, hogy a saját ingatlanát vagy ingatlan tulajdoni hányadát milyen mértékben érinti ez a rendezés. Azt az előterjesztés is tartalmazza, talán most is elhangzott, de ha nem, akkor

megerősítem, ezen a területen az Önkormányzatnak nincsen, talán 1-2 csere meg egyéb útján tulajdonába került ingatlana van, de érdemi tulajdoni részesedéssel a telkekben nem rendelkezik, korábban sem rendelkezett. Ennek a területnek a szabályozása kizárólagosan az ott tulajdonjoggal rendelkezők érdekében történt, mint egyébként sok más esetben is, amikor egy beruházó egy adott területre beruházást tervez, készít egy vázlattervet, megkeresi az Önkormányzatot, s készít az Önkormányzat egy szabályozási tervet. Ha nagy beruházó jön, akkor a beruházó állja a szabályozási terv költségeit, itt a Képviselő-testület megtette azt, hogy átvállalta a tulajdonosoktól még az anyagi terheit is a szabályozási terv elkészítésének. De azt gondolom, hogy nincs sem kapacitása, sem anyagi lehetősége az Önkormányzatnak, hogy egy 75 telekből álló területen, amelynek a tulajdonosi köre 2000-ben 220 körül volt, hogy ilyen körrel egyeztető tárgyalásokat folytasson, és mindenkinek az érdekét maradéktalanul figyelembe vegye. Ami pedig a különböző apró tulajdoni hányadokat érinti, azt gondolom, hogy senki senkitől nem várhatja el, hogy ha most van egy telek, amelyben valakinek van egy 1/16 tulajdoni illetősége, akkor az ott majd építési telekhez juthat. Nem fog tudni építési telekhez jutni, mert egy átlagos területű mostani telek az a szabályozás megvalósítása esetén 4 szokásos nagyságú építési telekké alakul. Ha valakinek 1/16 illetősége van egy mostani telekben, akkor egy leendő építési telekben $\frac{1}{4}$ tulajdonosi illetőségre számíthat. Tehát ez nem aranybánya, hogy itt bárki kereskedhessen. Mindenkinek annyi jutna majd a szabályozási terv megvalósítása esetén, az ún. nettó területből, a közterületek levonását követően megmaradó nettó területből, mint amilyen arányban tulajdonos a mostani bruttó területből.

Kiss Lajos (ügyrendi): érintettség okán nem veszek részt a szavazásban. Valamint napirend után szeretnék hozzászólni.

Kovács István (ügyrendi): napirend utáni hozzászólásomat szeretném bejelenteni.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat „A” változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

570/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Közép-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal 04-1371/2/2007. számú végzésének megfelelően kisajátítási kérelmet terjeszt elő a Budapest XVII. kerület 137519 hrsz. alatt felvett, Garancsy Zoltán és Paulovics Róbert $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ tulajdoni hányadában álló ingatlan kisajátítása érdekében.

2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának nevében

intézkedjen a kisajátítási kérelem jogi képviselő útján történő benyújtása érdekében.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a kisajátítási kérelem benyújtására: 2009. január 31. napja

(18 igen szavazat, 8 tartózkodás

Derczbach Istvánné és Kiss Lajos személyes érintettség miatt nem vett részt a szavazásban)

Riz Levente levezető elnök: 14 óráig ebédszünetet rendelék le.

EBÉDSZÜNET

A napirend 16. pontja:

377/2008/11.18.

Javaslat közoktatási megállapodás és támogatási megállapodások megkötésére az Esztergom-Budapesti Főegyházmegye Katolikus Iskolai Főhatóságával mint a Pál Apostol Katolikus Általános Iskola és Gimnázium fenntartójával
Előadó: Dr. Dombóvári Csaba alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatja az Oktatási és Kulturális Bizottság, a Költségvetési Bizottság, a Pénzügyi Bizottság. A Jogi és Közbiztonsági Bizottság úgy foglalt állást, hogy a határozati javaslat elfogadásának jogi akadálya nincs.

Tisztelettel köszöntöm a Pál Apostol Katolikus Általános Iskola és Gimnázium képviseletében megjelent pedagógusokat, szülőket és a fenntartó képviselőit.

Személyes érintettség miatt nem veszek részt a vitában és a szavazásban, de azt remélem, hogy konszenzus lesz e döntés fölött.

Dr. Dombóvári Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztés előterjesztő része szándékosan lett ilyen hosszú. Azért tartottam fontosnak, hogy hosszasan tárjam a Képviselő-testület elé az intézmény és az Önkormányzat kapcsolatát bemutató részt, hogy mindenki számára egyértelművé váljon az, hogy melyek azok a legfontosabb kérdések, amelyeket a mostani döntéssel részben megoldani, részben pedig orvosolni javaslak. A Képviselő-testület néhány hónappal az első szabad önkormányzati választásokat követően, 1991. március 27-én hozott határozatában már kötelezettséget vállalt arra, hogy az új egyházi iskolát, amelyet az akkori tervek szerint az Önkormányzat alapított volna, és később adott volna a felekezetek fenntartásába, tehát az új iskolát ugyanolyan anyagi mértékben kívánja támogatni, mint a saját fenntartásában működő iskolákat. Ugyanakkor ez az álláspont az azt követő években többször, többféle mértékben, többféle irányban módosult. Az 1994-ben megkötött

közüoktatási megállapodás nem tartalmazott egyértelmű rendelkezéseket, és amikor 1997 szeptemberében ismét napirendre került ez a kérdés, akkor szintén olyan képviselő-testületi döntés született, illetve annak alapján olyan közoktatási megállapodás aláírására került sor, amely mind a mai napig érvényben van, de továbbra sem tartalmaz egyértelmű rendelkezéseket. Illetve a jelenleg hatályos közoktatási megállapodásban hivatkozott külön megállapodás a gimnáziumi osztályok támogatására a mai napig nem kötött meg a fenntartó és az Önkormányzat között. Az 1994-ben, 1997-ben, 1998-ban a Képviselő-testület ülésén lefolytatott viták két kérdéskör köré csoportosultak. Az egyik az volt, hogy az általános iskolai oktatáson felül a gimnáziumi oktatást is támogassa-e az Önkormányzat, vagy sem? A másik kérdés, hogy az általános iskolai támogatás vonatkozásában, a XVII. kerületi illetőségű gyermekeket támogassa-e csak az Önkormányzat, vagy valamennyi, az intézmény által ellátott általános iskolás gyermek után adjon önkormányzati támogatást. Az előterjesztett javaslat három megállapodás megkötésére tesz javaslatot, egy közoktatási megállapodás és két kiegészítő támogató megállapodás megkötésére. Ennek a megosztásnak az indoklása az, hogy az Önkormányzati Törvény és a Közoktatási Törvény értelmében az Önkormányzat feladat-ellátási kötelezettsége a XVII. kerületi illetőségű általános iskolás gyermekekkel szemben áll fenn, részükre kell az általános iskolai alapellátást biztosítani. Az ő esetükben van mód arra, hogy a Közoktatási Törvény rendelkezéseinek megfelelő közoktatási megállapodást kössön az Önkormányzat, jelen esetben az intézmény fenntartójával. Az előterjesztés 2. és 3. pontjában arra tesz javaslatot, hogy egyrészt a jelenleg is érvényben lévő közoktatási megállapodásban hivatkozott, de mind a mai napig meg nem kötött támogatási szerződést kössük meg a gimnáziumi tanulók vonatkozásában, a másik kiegészítő pont, tehát egy külön támogatási megállapodás pedig arra vonatkozik, hogy a nem XVII. kerületi illetőségű tanulók után is biztosítson az Önkormányzat támogatást az intézménynek, pontosabban a fenntartónak. Ezzel a három megállapodással, amelyek alapján ugyanolyan mértékű egy főre eső támogatást biztosítana az Önkormányzat valamennyi odajáró gyermek után, az intézményben ellátott valamennyi gyermeket lefedné az önkormányzati támogatás, csak más-más jogcímen, de a támogatás mértéke minden egyes gyermek esetében ugyanakkora mértékű lenne. A megállapodásokban javaslom továbbá rögzíteni azt, szintén a Közoktatási Törvény rendelkezéseire is figyelemmel, hogy mekkora az a létszám, amelyet az intézmény kötelezően XVII. kerületi illetőségű gyermekekből köteles feltölteni. Másik oldalról ez azt is jelenti, hogy mekkora az a létszám, amelynek a finanszírozását az Önkormányzat maximum vállalja. A korábbi évek statisztikai adatait is figyelembe véve a javaslat azt tartalmazza, hogy az intézmény a megállapodásban arra vállal kötelezettséget, hogy az általános iskolások vonatkozásában legalább 80%-ban XVII. kerületi illetőségű gyermekeket lát el. Az elmúlt évek átlaga 83-85% körül volt, azt gondolom, hogy ezt az arányt az intézmény a következő időszakban is biztosítani tudja. Másik oldalról pedig a nem XVII. kerületi illetőségű gyermekek után járó támogatásra javasolt külön támogatási megállapodásban ennek megfelelően legfeljebb 20%-os létszámmra vonatkozó támogatás szerepel.

Riz Levente levezető elnök: a vitát hozzászólás hiányában lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

571/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

I. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény (Kotv.) rendelkezései alapján közoktatási megállapodást köt az Esztergom-Budapesti Főegyházmegye Katolikus Iskolai Főhatóságával mint a Pál Apostol Katolikus Általános Iskola és Gimnázium (1173 Budapest, Pesti út 84.) fenntartójával, az alábbi feltételekkel:

- a közoktatási megállapodás keretében a fenntartó az Önkormányzat megbízásából átvállalja a tankötelezettség teljesítésével és az általános iskolai neveléssel, oktatással kapcsolatos önkormányzati alapellátás feladatait az intézménybe járó XVII. kerületi illetőségű általános iskolai tanulók tekintetében;
- a megállapodás alapján nyújtandó támogatást az Önkormányzat az intézmény általános iskolai osztályaiban (jelenleg 14 osztály) tanuló XVII. kerületi illetőségű gyermekek után biztosítja;
- a megállapodásban a felek – a Kotv. 82.§ (6) bekezdése alapján – a mindenkorai általános iskolai tanulólétszám 80%-ában határozzák meg azt a tanulói létszámot (XVII. kerületi illetőségű tanulók létszámát), amelynek felvételét az intézmény nem tagadhatja meg;
- a fenntartó az intézmény fenntartásának költségeit az állami költségvetésből biztosított állami normatívából és kiegészítő állami támogatásból valamint a közoktatási megállapodás alapján az Önkormányzat által biztosított támogatásból, illetve saját forrásaiból fedezi;
- az egy tanulóra eső támogatási összeg megállapításának módját az 1998. március 31. napján kelt, jelenleg érvényes megállapodásban foglaltakkal egyezően kell meghatározni;
- a közoktatási megállapodás keretében az intézmény a XVII. kerületi illetőségű általános iskolai tanulók számára ingyenesen biztosítja a Kotv. rendelkezései szerinti ingyenes alapellátás körébe tartozó szolgáltatásokat;
- a közoktatási megállapodás keretében az Önkormányzat az általa fenntartott intézmény útján ingyenesen biztosítja a megállapodás hatálya alá tartozó tanulók részére a nevelési tanácsadás keretében az önkormányzati fenntartású intézményekben tanulók részére is ingyenesen biztosított ellátásokat;
- a közoktatási megállapodásban a fenntartó véleményezési jogot biztosít az Önkormányzat részére az intézményvezető kinevezése tárgyában;

- az Önkormányzat a megállapodást határozott időre, 2009. január 1. napjától 2033. december 31. napjáig terjedő időre köti.

II. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatási megállapodást köt az Esztergom-Budapesti Főegyházmegye Katolikus Iskolai Főhatóságával mint a Pál Apostol Katolikus Általános Iskola és Gimnázium (1173 Budapest, Pesti út 84.) fenntartójával, az alábbi feltételekkel:

- az Önkormányzat támogatást nyújt a fenntartónak az általa biztosított általános iskolai oktatás támogatására, amelynek mértékét az intézmény általános iskolai osztályaiban tanuló, az intézménnyel tanulói jogviszonyban álló nem XVII. kerületi illetékességű tanulók létszáma alapján határozza meg;
- az Önkormányzat a támogatást a nem XVII. kerületi illetékességű általános iskolai tanulók után biztosítja, de legfeljebb – figyelemmel a fenntartóval az I. pont alapján egyidejűleg megkötendő közoktatási megállapodás rendelkezéseire – a teljes általános iskolai tanulólétszám 20%-áig;
- az egy tanulóra eső önkormányzati támogatás összege minden évben megegyezik a fenntartóval az I. pont alapján egyidejűleg megkötendő közoktatási megállapodás rendelkezései szerint az egy általános iskolai tanulóra eső tárgyévi önkormányzati támogatás összegével;
- a megállapodás keretében a fenntartó vállalja, hogy az intézmény a nem XVII. kerületi illetőségű általános iskolai tanulók számára is ingyenesen biztosítja a Kotv. rendelkezései szerinti ingyenes alapellátás körébe tartozó szolgáltatásokat;
- a megállapodás keretében az Önkormányzat az általa fenntartott intézmény útján ingyenesen biztosítja a megállapodás hatálya alá tartozó tanulók részére a nevelési tanácsadás keretében az önkormányzati fenntartású intézményekben tanulók részére is ingyenesen biztosított ellátásokat;
- az Önkormányzat a megállapodást határozott időre, az I. pont alapján egyidejűleg megkötendő közoktatási megállapodásban meghatározott időtartammal azonos időtartamra köti.

III. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatási megállapodást köt az Esztergom-Budapesti Főegyházmegye

Katolikus Iskolai Főhatóságával mint a Pál Apostol Katolikus Általános Iskola és Gimnázium (1173 Budapest, Pesti út 84.) fenntartójával, az alábbi feltételekkel:

- az Önkormányzat támogatást nyújt a fenntartónak az általa biztosított középiskolai oktatás támogatására, amelynek mértékét az intézmény gimnáziumi osztályaiban tanuló, az intézménnyel tanulói jogviszonyban álló tanulók létszáma alapján határozza meg;
- az Önkormányzat a támogatást mind a XVII. kerületi, mind a nem XVII. kerületi illetékességű gimnáziumi tanulók után biztosítja;
- a megállapodásban a fenntartó vállalja, hogy az intézmény gimnáziumi osztályaiban tanuló XVII. kerületi illetőségű tanulók összlétszáma mindenkor eléri a gimnáziumi osztályokban tanulók teljes létszámának legalább 80%-át;
- az egy tanulóra eső önkormányzati támogatás összege minden évben megegyezik a fenntartóval az I. pont alapján egyidejűleg megkötendő közoktatási megállapodás rendelkezései szerint az egy általános iskolai tanulóra eső tárgyévi önkormányzati támogatás összegével;
- a megállapodás keretében a fenntartó vállalja, hogy az intézmény a gimnáziumi tanulók számára ingyenesen biztosítja a Kotv. rendelkezései szerinti ingyenes ellátás körébe tartozó szolgáltatásokat;
- a megállapodás keretében az Önkormányzat az általa fenntartott intézmény útján ingyenesen biztosítja a megállapodás hatálya alá tartozó tanulók részére a nevelési tanácsadás keretében az önkormányzati fenntartású intézményekben tanulók részére is ingyenesen biztosított ellátásokat;
- az Önkormányzat a megállapodást határozott időre, az I. pont alapján egyidejűleg megkötendő közoktatási megállapodásban meghatározott időtartammal azonos időtartamra köti.

IV. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Esztergom-Budapesti Főegyházmegye Katolikus Iskolai Főhatóságával mint a Pál Apostol Katolikus Általános Iskola és Gimnázium (1173 Budapest, Pesti út 84.) fenntartójával, az I-III. pontokban meghatározottak szerint megkötendő megállapodások alapján nyújtandó támogatás pénzügyi fedezetét 2009-2033 között az Önkormányzat mindenki éves költségvetésében biztosítja.

V. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Esztergom-Budapesti Főegyházmegye Katolikus Iskolai Főhatósága mint a Pál Apostol Katolikus

Általános Iskola és Gimnázium (1173 Budapest, Pesti út 84.) fenntartója, egyetértése esetén az I-III. pontokban meghatározott feltételeket tartalmazó megállapodásokat az Önkormányzat nevében aláírja.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a megállapodások megkötésére: 2008. december 31., a pénzügyi fedezet biztosítására: 2009-től 2033-ig a mindenkori éves költségvetés elfogadásának időpontja
(26 igen szavazat, egyhangú

Riz Levente személyes érintettség miatt nem vett részt a szavazásban)

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselő-testület, bízom benne, hogy a következő előterjesztésnél is hasonló konszenzus összpontosul a jelenlévők között, hiszen a Rákosmente Kft-ről fogunk beszélgetni.

A napirend 36. pontja:

422/2008/12.09. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Beszámoló a Rákosmente Kft. pénzügyi helyzetéről, javaslat tőkeemelésre és a tagi kölcsön visszafizetési határidejének meghosszabbítására

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente: Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztésnek a szándéka kettős, beszámoló és döntési javaslat együttesen. Egyszer, ahogy ígértük augusztus 28-án, abban az előterjesztési vitában, amelyet az elmúlt időszakról folytattunk, a következő hónapokat szeretnénk nyíltabban, transzparens módon a cég működésével kapcsolatos összes információ megjelenítésével bemutatni a Képviselő-testületnek, a képviselőknek. Az elmúlt időszakban volt két frakcióvezetői egyeztetés, mind a kettőn részt vett a képviselő-testületi csoportok képviselője illetve az illetékes alpolgármester és a cég ügyvezetője, ahol beszámoltunk a munkáról. Az előterjesztés melléklete bemutatja az elmúlt néhány hónapot. Lassú kilábalás, talán úgy tudnám definiálni, amit itt olvashatnak a képviselők. Egy halk és csendes, óvatos optimizmust érzek, amely az utolsó negyedév munkáján alapul. Szó sincs „hurrá” optimizmusról vagy elbizakodottságról vagy bármilyen sikertörténetről. Arról beszélünk, hogy elkezdett ez a cég, azt gondolom, megfelelően működni. Az előterjesztésben is bemutatjuk azt, illetve a mellékletben, hogy mi történt az elmúlt három hónapban, melyek voltak a fő célkitűzések. Ezt szóról-szóra elmondtuk a frakcióvezetői egyeztetéseken is. Annyi az újdonság a Rákosmente Kft. történetében, hogy az utolsó negyedévben 50 millió forintos nyereséget produkált. Ennek az okát, hogy miben látjuk, azt leírtuk az előterjesztésben. Az talán kiemelhető, hogy sikerült úgy növelni a teljesítményt és az eredményességet, hogy közben a cégnek a személyi állománya csökkent, hogy közben ki kellett fizetni végkielégítési költségeket is a cégnek. Ezzel együtt sikerült ezt a nyereséget produkálni. Úgy látom, hogy az ügyvezetés teszi a dolgát, ahogy a Képviselő-testület megbízta őt, próbálja csökkenteni a hiányt, és próbálja minél

hatékonyabban működtetni ezt a társaságot. Ami talán a legfontosabb, hogy a munkáknak a mennyisége és a minősége is lényegesen javult az elmúlt időszakhoz képest.

Az előterjesztés másik része egy javaslat a Képviselő-testület felé, amely kétirányú. Törzstőke-emelésre tesz javaslatot, amely már idén májusban is napirenden volt, emlékeznek rá, de aztán tagi kölcsön lett belőle. Bennünket is a bizalmatlanság érzése hatott át azokban az időkben. Egy ellenőri folyamat zajlott akkor a cégnél, és úgy gondoltuk, hogy inkább nem adnánk most oda azt a pénzt, hanem inkább a kölcsönt alkalmazzuk, és aztán majd meglátjuk. Most úgy érzem, hogy a bizalom létrejött, a tendencia ezt erősíti, hogy ezt megtehetjük. Ha nem is olyan mértékben, mint akkoriban, amikor 80 millió forintba emeltük volna az alaptőkét. Most 60 millióra javasoljuk felemelni, úgy gondoljuk, hogy erre most szükség van. A másik pedig a tagi hitel, amelyet nem kívánunk elengedni ennek a cégnek, és abban bízunk a cég ügyvezetése és mi magunk is, hogy képes lesz visszatermelni a munkájával a 80 millió forintos tagi hitelt. Jelen pillanatban abban bízunk, hogy erre jövő év második felére sor tud kerülni, hogy ez a cég alkalmas lesz arra, hogy 2009 júliusa és decembere között ezt az összeget visszafizesse. Ez az ambíciónk és a célkitűzésünk, ezért javaslom, hogy jövő év végéig hosszabbítsuk meg a tagi hitel határidejét. Azt hiszem, itt van Ügyvezető Úr. A Felügyelő Bizottság elnöke nem tudom, megérkezett-e? Itt van Dr. Kis Norbert, őt is üdvözzöljük, és Polgár Bencét.

Dr. Morauszky András: Tisztelt Képviselő-testület, Polgármester Úr! Azt szeretném mondani Önöknek, hogy legutolsó frakcióülésünkön készültünk erre a testületi ülésre, és én szerettem volna a Vagyongazdálkodási Bizottság rezüméjét itt, napirend előtt elmondani. Dr. Hrutka Zsolt frakcióvezető-helyettes és Kiss Lajos frakcióvezető óva intett, hogy hozzászóljak a Rákosmente Kft. ügyéhez, mivel karácsony jön, és békességben, boldogságban váljunk el egymástól. Erre Önök behozták a Rákosmente Kft-t. Úgyhogy megpróbálok finoman, az intelmeknek megfelelően hozzászólni most. Nem osztom Polgármester Úr bizakodását. Egyrészt, mert a legutóbbi vagyongazdálkodási bizottsági ülésen számunkra le volt adva, hogy 2008. évi beszámoló lesz, írásos anyagot nem kaptunk, és volt Polgár Bencével egy szimpatikus beszélgetés, ahol egy szám sem hangzott el. Bocsánat, kettő elhangzott, egy 20 és egy 27 millió. Tehát, hogy 20 millióval tartoznak az Önkormányzatnak, és kvázi 20-30 millió között tartoznak alvállalkozóknak. Tehát ennyi volt számomra a rezüméje ennek a bizottsági ülésnek. A legutolsó testületi ülésen arról beszéltünk, hogy – sajnálom, hogy Elnök Úr nincs itt – a Vagyongazdálkodási Bizottság fogja a tulajdonosi jogokat gyakorolni. Amit, úgy érzem, nem lehet, hogy ilyen mesedélutánokon, beszélgetéseken veszünk részt. Nagyon szívesen elbeszélgetek Polgár Bencével nagyon sok mindenről - de hát ez nem a tulajdonosi jogoknak a gyakorlása -, mint ahogy azóta is volt Polgár Bence a 2. számú választókerületben, hogy megcsináljuk azt a bizonyos kerítést, amelyet Ön megígért, Polgármester Úr. De szeretnék visszatérni az eredeti témánkhoz. Számomra ez az anyag sem mutatja, hogy merre van az a kb. 200 millió forint – egyesek szerint 120, ha ezt a 47-et hozzáadom, akkor 200 -, még

mindig nem találom ebben az anyagban. Röviden ennyit a békesség jegyében.

Riz Levente: Képviselő Úr, szerintem le van írva pontosan, hogy mi van odakint, mi van odabent. Le van írva pontosan, hogy mekkora az a hiány, amivel tervez év végén ez a társaság. Elmondtuk többször, hogy ami nincs ott a cégnél, az itt van az Önkormányzatnál, hiszen ez egy zárt rendszer. Tényleg nem ismételném magunkat.

Papp Péter Pálné: egyelőre nem minősíteném ezt az anyagot. Pár kérdést tennék fel az Ügyvezető Úrnak. Tagi kölcsön 80 millió forint értékben van feltüntetve. Nem találtam azt a közel 30 millió forintos APEH tartozást, amelyet az Önkormányzat számlájáról emelt le az APEH, nem tudom, hogy az szerepel a kötelezettségekben az anyagban, vagy nem, elfelejtkeztünk róla?

Polgár Bence: az egyéb kötelezettségek között szerepel ez az összeg, 27 millió forint.

Papp Péter Pálné: 60 millió forintra tervezi az Önkormányzat a cég jegyzett tőkéjét. Mi alapján jött ki ez az összeg? Mert még így is közel 20 millió forintos veszteséggel fogja a cég ezt az évet zárni.

Polgár Bence: ez egy konszenzusos összeg. Én nagyobb összeget gondoltam, a lehetőségek jelen pillanatban ennyit tesznek lehetővé.

Papp Péter Pálné: olvasom, hogy az életvédelmi felülvizsgálatok 50-70%-kal fognak kevesebbe kerülni, közbeszerzés alapján végeztetik, ez eddig is így történt az Ép-17 Kft.-nél, de mitől lesz ez az óriási mértékű csökkenés?

Polgár Bence: kb. két hónapos alvállalkozó keresés előzte meg ezt a becslést. A jelenlegi árakhoz képest, amelyek egyedi árszabással kerültek megállapításra ebben az évben, ehhez képest érhetjük el ezt a megtakarítást. Azzal, hogy az eddig felhalmozott hátralékot, ugyanis több éve nem folyik tervszerűen az életvédelmi felülvizsgálatok eszközlése, ebből fakadó óriási hátrány, illetve a jövő évi penzum az, ami egy csomagban kerül kiírásra, és az így elért gazdaságosság révén lehetséges ez az árcsökkentés.

Papp Péter Pálné: köszönöm szépen a válaszát, de azt gondolom, hogy ez eddig is tervszerűen történt, sőt az Ép-17 Kft. naprakész volt ezen a területen. Ezért is ragadta meg a figyelmemet ez a nagy arányú csökkentés.

Polgár Bence: én a dokumentumokból egy kicsit mást látok, de nagyon szívesen egyeztetek Önnel ezen a területen.

Papp Péter Pálné: Köszönöm szépen, élek is vele. Szerepel egy olyan kifejezés ebben az anyagban: „az előző évek vaskos jutaléka”. Mit ért Ön ez alatt?

Polgár Bence: én az Ép-17 Kft. 20%-át és a Lakás-17 Kft. 8%-át értem ez alatt, ami minden egyes megbízás alapján, tudomásom szerint kiszámlázásra került. A 8%, úgy tudom, anyagigazgatási jutalék volt.

Papp Péter Pálné: ilyen már nagyon régen nem létezik.

Riz Levente: a bonyolítási díj 8%, az anyagigazgatási díj volt 20%.

Papp Péter Pálné: anyagigazgatási díj nem létezik már régen.

Riz Levente: Kedves Képviselő Asszony! Dehogynem létezett! Ön dolgozott az Ép-17 Kft-nél, bár tudjuk, paradicsomi állapotok uralkodtak ott. De higgye el, hogy ez létezett.

Papp Péter Pálné: ez nem hit kérdése. Anyagigazgatási költség már rég nincs az építőiparban. Az Ép-17 Kft-nél biztosan nem volt. Nem tudom, mivel keverik ezt, de biztos, hogy nem volt. Az Ép-17 Kft-nél meghatározott jutalék sem volt. Ilyen, hogy X% a tervszerű karbantartás, gyorskarbantartás, ilyeneken nem volt, gazdálkodtunk.

Polgár Bence: akkor téves információim vannak, sajnálom.

Papp Péter Pálné: akkor rossz információi vannak, utána kell nézni egyébként az előző éveknek.

Polgár Bence: a Kft. könyvelését néztem át.

Papp Péter Pálné: ott látott ilyet?

Polgár Bence: szerződésekben előfordul. Igen.

Papp Péter Pálné: egy-két szerződésben valóban. Az útépitéseknél, de nem azoknál a munkáknál, amelyek egyébként a Kft-hez voltak rendelve.

Polgár Bence: elég bonyolult a jutalékok rendszere, nincs két egyforma jutalék egyik munkán sem, de az átlagot valahol itt lehetne meghatározni, 8-20% körül. Ami azt jelenti, hogy kb. összességében 30%-os költséghányadon dolgozott a cég.

Papp Péter Pálné: szerintem, nem akarom mondani, hogy mellébeszél, de úgy tűnik.

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselő Asszony, javaslom, hogy egyben tegye fel kérdéseit, és akkor egyben fog választ is kapni.

Papp Péter Pálné: átlag havibér bruttó 240 Eft-nak jön ki jelenleg a cégnél. Szeretném megkérdezni, hogy a szellemi és fizikai dolgozók létszámarányos bére mekkora ezen belül? 50 millió forintos nyereséget terveznek egy negyedévre, akkor ez azt is jelenti, hogy jövőre kb. 200 millió forint lesz a

nyereség? Mi az, ami ennyire hirtelen megemelte a nyereség képződését? A jutalékok ezek szerint csökkennek?

Polgár Bence: az utolsó negyedévben ugyanannyi forgalmat produkálunk, mint az első háromban, kb. 400-420 millió forintot, ezen képződik ez a bizonyos 50 millió forintos eredmény dacára a leépítési költségeknek. Egy csomó olyan költséget is behajtottunk a negyedév során, amely korábban nem lett kiszámlázva, nem lett az Önkormányzattól leigényelve.

Papp Péter Pálné: akkor a mérlegben aktivált teljesítményként jelentkeznie kellett volna. Ezzel szemben az első három negyedévben végig 0-át hoznak, mint aktivált teljesítmény. Az egész teljesítményt az utolsó negyedévre tervezik mint árbevételt. Ez egy eléggé fals szám. Gyorskarbantartásra az utolsó negyedévben 250 E Ft-ot terveznek. Nem is tudom, mit lehet ebből megcsinálni.

Dr. Hrutka Zsolt: nagy érdeklődéssel hallgattam Polgármester Úr felvezető beszédét, és azért szerencse, hogy lecserélték a hangfalakat, hogy itt, az asztal végén is hallhattuk azt a kis suttogást, amit Polgármester Úr a felvezetőben tett. Beszél a nyilvánosságról, a lassú kilábalásról, halk, csendes optimizmusról. Polgármester Úr, legyünk őszinték. Amikor Önök ezt a témát először asztalra terítették, mindjárt a legelső közmeghallgatáson arról beszélt hangosan és jól hallhatóan a Dózsa Művelődési Házban, azóta már Vigyázó Sándor Művelődési Házban, hogy itt majd fel kell tárni a cégek valós helyzetét. Hogy hogyan, milyen módon gazdálkodtak ezek a cégek, és ha esetleg olyan jellegű pénzmozgások voltak, amelyek esetleg nem törvényesek, vagy olyan jellegű munkavégrehajtásokat eszközöltek, amelyek nem teljesen törvényesek, akkor el kell majd járni ezekben az ügyekben. Ehhez képest elvégeztek egy belső vizsgálatot, amely szinte titkos lett, mert folyamatosan jelezte Polgármester Úr, hogy mindenki számára hozzáférhető, már a közmeghallgatáson is ígéretet tett arra vonatkozóan, hogy bárki, és az egész kerület számára hozzáférhetővé teszik, majd ezt a jelentést. Valamikor a tavasz végére, amikor már többször kértem, azt mondta, hogy bemehetek a Jegyzői Irodába, és ott olvasgathatom és kijegyzetelgethetem, mert ez egy hatalmas nagy anyag, tehát másolásra, sokszorosításra nincs lehetőség. Most ehhez képest Önök nekiláttak a cégek átalakításának, és azt, amit a ciklus elején is sejtetett, hogy a két cégből egyet csinálnak, hogy gazdaságosabb legyen, hiszen a felesleges vezetői duplikációkat megszüntetik, és sokkal költségkímélőbben tudják majd működtetni ezt a céget, így az Önkormányzatnak is kevesebbe fog kerülni ennek a cégnek a fenntartása és működtetése, ehhez képest azt kell tapasztalnunk, hogy korántsem így történt, éppen ellenkezőleg.

Ha már a nyilvánosságról beszélt, ez a nyilvánosság a korábbi időszakban, tehát a Hajdú László ügyvezető igazgató úr által fémjelzett időszakban és a Fodor László felügyelő bizottsági elnök által végzett időszakban megkötött szerződésekre is vonatkozik? Végre a korábbi felügyelő bizottsági tagok, akiknek egy része külső bizottsági tag volt, illetve aki a tulajdonos részéről delegált képviselői tag volt, itt Dr. Morauszky Andrásra gondolok, és kért

különböző szerződéseket. Ezen szerződések nyilvánosságára is vonatkozik, amit mondott?

Csendes optimizmus. Nem olyan régen ez nem volt csendes, nagyon hangos optimizmus volt. Sajnálom, hogy ez az optimizmus elcsendesedett. Nem tudom, mire véljem, hogy amikor Hajdú László kinevezéséről volt szó, most nem magamat kívánom fényezni, hiszen nem erről van szó, megkérdeztem, hogy annak az úrnak a szakmai önéletrajza hogyan, milyen körülmények között jutott el az Önkormányzathoz, hogy mégiscsak rá esett a választás, és sem az Önkormányzat részéről, sem Hajdú László részéről nem sikerült megválaszolni, hogy ki, milyen módon juttatta el az ő önéletrajzát az Önkormányzathoz. Arra szeretnék kilyukadni, hogy az ismeretlenség homályából előlépett embert laza csuklómozdulattal megválasztottak egy ilyen felelősségteljes posztra, amikor egyébként nemcsak egy cég vezetéséről volt szó, hanem egy cég összeolvadásáról, és egy új cég piaci pozíciójának megtalálásáról kellett dönteni.

Riz Levente: köszönöm Képviselő Úr hozzászólását, ami talán az augusztus 28-i hozzászólás volt, majdhogynem szóról-szóra. Azt gondolom, hogy a világ abban nem változott, hogy természetesen ezt a nyitottságot visszamenőlegesen is fontosnak tartjuk, és nyilván a képviselői jogkörénél fogva megteheti azt, hogy tájékozik a cégnél. Ezt én minden további nélkül támogatom, sőt.

Kiss Lajos: néhány itt elhangzott dologra szeretnék reagálni. Nem tudom, hányadszor hallom Öntől, hogy ez zárt rendszer. Ezt nem tudom, mit jelent, azt tudom, hogy van egy megrendelő, és van egy kivitelező. A két cég között van egy kapcsolat. Ha a megrendelő megrendelését a kivitelező teljesíti, az kiállítja a számlát, beküldi, és a megrendelő kifizeti. Ez így működik mindenhol. Természetesen ebben a rendszerben is van olyan, ha nem csinálja meg, nem számlázza le, akkor az nem kerül kifizetésre. Zárt rendszer, de az a pénz nem is jár. Polgármester Úr emlegetett paradicsomi állapotot, ami az Ép-17 Kft-nél volt. Én meg azt mondom, hogy 2007. január 24-én megjött a Kánaán. Miért mondom ezt? Ha Polgármester Úr előveteti az Ügyvezető Úrral a béreket, akkor rá fog döbbsenni, hogy a Lakás-17 Kft-nél, Ép-17 Kft-nél alkalmazott bérek 2-szerese, 2,5-szerese lett kifizetve, ennyivel lettek megemelve a munkabérek, ami természetesen nem Nádasi Róbert, nem Zámbó Ákos, hanem Hajdú László Úr intézkedése volt. Természetesen ebből adódhatnak veszteségek, nem is kevés. Itt mindenki arról beszél, hogy most már tényleg nagyon klassz dolog. Ügyvezető Úr engem nagyon meglepett, mikor az Ép-17 Kft-nél 8%-ról, a Lakás-17 Kft-nél 20%-ról beszélt. A Lakás-17 Kft-nél soha nem volt 20%, meg volt határozva, hogy milyen munka után milyen bonyolítási díjat számolhat el. Ez nagy munkáknál 1%, maximum 2% volt, például útépitésnél, és olyan munkáknál, amelyhez kétszer ki kellett menni, és az egész munkaérték, ami 50 ezer, vagy 100 ezer forint volt, annál természetesen nagy volt a bonyolítási díj, mert a benzinköltségre nem lenne elég 2%-os bonyolítási díj. Ez természetes, gondolom én. Úgy gondolom, ha végignézzük az anyagot, meghallgattuk Önt, és ezt megpróbáljuk összesíteni, azért a kép nem olyan rózsás, és nem tudom, hogy milyen lehetőség lesz arra, hogy „kisikálják, vagy

elsikálják” azt a dolgot, ami jelen pillanatban van. Induljunk onnan, hogy a Lakás-17 Kft., amelyik működött 2007. szeptember 11-ig, gazdaságos volt, eredménnyel zárt, meg kell nézni az átalakulási vagyonmérleget 2007. június 30-án. 2007. január 24-én átvették az Ép-17 Kft-t, az Ép-17 Kft-nek semmi sara nem volt, nyereséges volt. Volt a két cégnek összesen 17,5 millió forint alapítói tőkéje, volt valamennyi tőketartaléka, az eredményt nem élték fel, hanem tőketartalékba helyezték. Ezen kívül az Önkormányzattól egész biztos kaptak 80 millió forintot. Tételezzük fel, az első két tétel 30 millió forint volt, 80 millió forintot kaptak az Önkormányzattól, gondolom, ez nem lehet kérdéses. Az sem kérdéses, hogy 30 millió forintot leemelt. Ezt elnézem, már durván 140 millió forint. Ezt a pénzt felélték, most élték fel. Gondolom én, hogy ennek fedezete az Önkormányzatnál nem áll rendelkezésre, mert egyébként már rég leszámlázták volna. Tehát nincs mögötte teljesítés. Érdekes számot hallottam, hogy 50 millió forint eredményt értek el IV. negyedévben. Úgy gondolom, hogy ez maga a csoda, mondhatnánk azt, hogy magyar csoda, mert 50 millió forintot elérni csak úgy lehet. Amikor Ép-17 Kft. volt, 600 millió forint árbevételnél volt 5-6 millió forint eredménye. A nagyon gazdaságtalanul működő Lakás-17 Kft-nek hasonló mértékű eredménye volt, mondjuk a két cégnek összesen volt 10. Tehát a két cég összesen tudott 10 millió forint eredményt produkálni, úgy, hogy teljesítettek abban a feltételrendszerben. Egy kicsit rosszabb feltételrendszerben, mert Önök 2008-ra megemelték a rezsióradíjat, az Ép-17 Kft-nél alkalmazott rezsióradíjhoz képest jóval magasabb rezsióradíjjal számoltak. Itt mindenhol megy a puffogatás, hogy anyagigazgatási költség meg stb. Egy tény, hogy a rezsióradíj vagy 300 forinttal magasabb volt. Ez annyit jelent, hogy minden elvégzett munkáért 300 forinttal többet kaptak óránként. Gondolom én, ezzel egyetértünk. Azt nem tudom, hogy ilyen feltételrendszerrel - leírják, hogy TERC-cel dolgoznak, stb. -, hogyan lehet 50 millió forint eredményt produkálni egy negyedév alatt? Erre majd kérném a választ, ha befejeztem. Itt van Dr. Kis Norbert Úr, elolvastam az általuk készített vizsgálati anyagot. A vizsgálati anyag elolvasása után el voltam hűlve, de gondolom, nemcsak én, hanem sokan mások. Önök leírják, hogy az Ép-17 Kft. úgy vállalkozott, hogy nyomott áron adta oda a munkákat a kivitelezőknek, 40-90% között volt ez az ár, amiért vállalkoztak, és természetesen ők 100%-kal számolták el az Önkormányzattal megkötött szerződés alapján. Ebben az esetben, amit Önök leírtak, itt, ennél a cégnél 100 millió forintnak kellett volna lennie, nem veszteségnek, ha igaz, amit leírtak, ha nem igaz, az természetesen egy másik történet már.

Riz Levente: Tisztelt Képviselő Úr! Csak röviden szeretnék hozzászólni, és nem akarom leegyszerűsíteni a vitát. Szó sem volt arról, hogy rózsaszín lufikat eresztettünk volna az ég felé. Lassú kilábalás, ez a dolog lényege. A másik. Engedje meg, Képviselő Úr! Amikor Ön vagy Papp Péter Pálné Képviselő Asszony visszautal az Ép-17 Kft-re, meg a Lakás-17 Kft-re, akkor egy dolgot ne felejtünk el, az egész Képviselő-testület ne felejtse el, egyetlen egy munkával 200 millió forintos kárt okoztak a kerületnek. Ez a bitumenpermetes utaknak a felújítása. Három csomagban kétszer 100 millió, egyszer 80 millió forintos csomagban készültek ezek az utak. Ebből az utolsó 80 millió forintos csomag rendben volt, mert azt már rendes

technológiával készítették. A 200 millió forint hol van, Képviselő Úr? Ezt a pénz nekünk pótolni kellett, hiszen ezeket az utakat újra rendbe kellett hozni 1-1,5 év eltelte után. Ön elismerte, hibáztak. Ez rendben van. De szeretném, ha Ön hasonlóképpen nyílt, egyértelmű és őszinte lenne a Képviselő-testülettel akkor is, amikor arról beszél, hogy hogyan működött ez a cég, mondjuk, 2006 előtt. Azt szeretném kérni Öntől, hogy ezt a rózsaszín színvilágot Ön is mellőzze, amikor a múltra tekintünk vissza. És hol a 200 millió? Teszik fel képviselőtársaim a kérdést.

Ruthner György: az előterjesztés kapcsán lenne néhány kérdésem. Először is az Ügyvezető Úrhoz. Múlt héten volt egy bizottsági ülésünk, ahol Ön szóban az anyag kb. 30%-át már elmondta. Én azt kérdeztem Öntől, hogy mikor fogjuk megkapni azt az anyagot, amelyben feltárták a cég anyagi helyzetét, a működésének hiányosságait, és a továbblépéshez mikor kapunk valamiféle előremutató javaslatot. Ön azt mondta nekem, hogy nemsokára készül egy ilyen anyag. Az az anyag, amelyet én most olvasok, mivel nincs mögötte dátum, az mikor készült? Tehát, Ön akkor nekem miért nem tudta elmondani, hogy kész van az anyag, vagy ha nem volt kész, akkor valóban igaz-e, hogy egy hétvége alatt össze lehet hozni egy ilyen anyagot?

Riz Levente levezető elnök: Oláh László Képviselő Úr és Papp Péter Pálné is kérdést tenne fel? Akkor még a kérdéseket hallgassuk meg, aztán az Ügyvezető Úr és a Felügyelő Bizottság elnöke válaszol.

Oláh László: nagyságrendileg, ha jól láttam, 400 milliós árbevétel lett tervezve az utolsó negyedévre, és körülbelül ugyanennyi az I-III.-ra. Mennyi volt ebből az alvállalkozói teljesítmények értéke?

Papp Péter Pálné: az első három negyedév aktivált saját teljesítmény állománya hová lett feltüntetve? Hiszen mondta, hogy most számláztak le sok mindent, akkor azoknak valahol jelentkezni kellett.

Kovács István: Dr. Kis Norbertnek szeretnék kérdést feltenni. Fordultunk hozzá néhány kérdéssel. Rendelkezésre állnak-e már a válaszok?

Polgár Bence: visszafelé mennék a válaszokkal.

Úgy tudom, hogy év közben nem kötelező feltüntetni ezeknek az aktivált eredményeknek a meglétét illetve a hiányát, év végi beszámolóban kell erre kitérni.

Oláh Képviselő Úrnak az első 9 hónapról nem mernék pontos számot mondani. Az utolsó negyedévben 92-95%-os alvállalkozói teljesítéssel kalkulálok körülbelül.

Ruthner Képviselő Úr volt a következő. Ez az anyag szeptember vége óta készül. Mindenképpen olyan anyaggal szerettem volna előállni, amely kellőképpen megalapozott, már amennyire az én tudásom ezt lehetővé teszi. Mivel az évnek még nincs vége, ez az anyag még nem teljes, és jövő év elejére

ígértem Önnek ezt az előremutató vagy kilábalásra utaló anyagot. Ezen még fogok változtatni, ez biztos, hiszen még mindig vannak olyan területek, olyan tételek, amelyekben látok lehetőséget a változtatásra, és fogok is változtatni rajta.

Kiss Lajos Képviselő Úr kérdésére félig-meddig megadtuk a választ, legalábbis ami az utolsó negyedéves, 50 millió forintos eredményt illeti. Azt hiszem, hogy a piacon beszerezhető szolgáltatások egyértelműen olcsóbbak a saját erővel elvégzett munkáknál. Én dacára a rengeteg tartozásnak és kötelezettségnek, amit az elődöm hagyott hátra, ezzel együtt képes vagyok, úgy érzem, hogy képesek voltunk ebben a 400 egynéhány millió forintos forgalomban 50 millió forint eredményt realizálni, amivel csökkenteni tudtuk az előző időszakban képződött hátrányt.

Dr. Kis Norbert: mindenekelőtt köszönöm a lehetőséget, hogy itt lehetek, nagyon megtisztelő. A Frakcióvezető Úr kérdése az ellenőrzési jelentéssel van kapcsolatban. Értelmezhetem úgy, hogy nem mint az FB elnökéhez, hanem mint az ellenőrzést folytató személyhez intézte a kérdést. Az ellenőrzési jelentés egy kitételével kapcsolatban nem szeretnék a válaszadás elől menekülni, de nem ez a napirend, nem erre készültem, nincs itt nálam az ellenőrzési jelentés, hogy azt a kitételt most áttekintsem, amire vonatkozott a kérdés. Azonban azt tudom mondani, hogyha az a kérdés, hogy fenntartom-e az ellenőrzési jelentésnek az idézett kitételét, akkor az a válaszom, hogy igen. Ha az a másik kérdés, hogy ha ez így volt a múltban, akkor lehetséges lett volna-e, hogy 100 milliós nagyságrendű lett volna az elért eredmény? Ez egy elég spekulatív kérdés, amire nyilván nem tudok egyértelműen válaszolni, hogy mennyi lett volna az eredmény, ha és amennyiben. Ez az egyik kérdés. A másik. Képviselő Úr valóban átadott nekem néhány héttel ezelőtt egy nagyon hosszú kérdéssort azzal a kéréssel, hogy az ellenőrzési jelentés alapján válaszoljak ezekre a kérdésekre. Határidőben nem állapodtunk meg, és ezzel a lehetőséggel élve, én még dolgozom a válaszokon, jól tudva azt, hogy a kérdések az ellenőrzési jelentésre és a múltra vonatkoznak. Én belső ellenőrzést a múltra vonatkozóan nem kezdeményezhetek, azt nem folytathatom. A már lezárt ellenőrzések eredményeiből táplálkozva dolgozom én a válaszokon, amire vonatkozóan, hogy ha egyetértünk, én január 15-i határidőt tudnék vállalni.

Papp Péter Pálné: részben kaptam választ a kérdéseimre. Az aktivált saját teljesítmények értéke, ha nem lett feltüntetve az első három negyedévben, akkor hol lett feltüntetve? Melyik adatban szerepel jelenleg? Az utolsó negyedév árbevételeiben?

Polgár Bence: igen.

Papp Péter Pálné: akkor leszögezhetjük, hogy hamis ez az anyag, amit mi most megkaptunk? Ennyit az 50 millió forintos utolsó negyedéves eredményről.

Polgár Bence: az 50 millió forintos eredménnyel szemben áll az a bizonyos első három negyedéves 130 millió forintos veszteség, s azt kell mondjam, hogy a kettőt egész éves összefüggésben kell vizsgálni. Szerintem kiragadhatjuk ezt negyedévenként is, a végén az egyenleg a lényeg.

Papp Péter Pálné: ha az egyenleg a lényeg, akkor nem úgy kell feltüntetni, mint utolsó negyedéves eredmény. Ez egy hamis anyag, amelyet Ön idetett az orrunk elé. Egyébként még két kérdésemre nem kaptam választ.

Polgár Bence: ez az anyag nem hamis, mert ezt a mérleget szeptember végén készítettük, a szeptember végi mérlegben szerepelt ez a bizonyos 130 millió forintos veszteség. Ehhez képest találtunk a további hónapok alatt olyan aktiválható saját teljesítéseket, amelyeket később érvényesítettünk. Azt hiszem, hogy összességében valójában eljutottunk arra a pontra, ahová eljutottunk. Ez mindenképpen eredmény ahhoz képest, ahogy korábban gazdálkodtunk.

Papp Péter Pálné: igen, eljutottunk valahová, de nem arra válaszolt, amit én kérdeztem. Az aktivált saját teljesítményértékeket utolsó negyedéves árbevételként tüntette fel, tehát az utolsó negyedév 50 millió forintos eredménye az hamis, mert az első három negyedév termelése benne szerepel. Azt azért leszögezhetjük, az nem egyenlő a veszteséggel, egészen más fogalom. Két kérdésemre nem kaptam még választ. Egyébként kérdeztem a fizikai és szellemi dolgozók bérköltségét, átlag bruttó bér havi szinten 240 ezer forint, hogy oszlik ez meg? Még a 250 ezer forintos gyorskarbantartás tervezett összegére is vonatkozott egy kérdésem.

Polgár Bence: az átlagbér tekintetében, mivel folyamatosan változik a létszám, és ennél fogva az átlagos fizikai létszám is és az átlagos adminisztratív létszám is, erre most nagyon nehéz lenne konkrét választ adni. Ma egy átlagos fizikai munkavállaló tudomásom szerint 100 ezer forintos bruttó fizetés körül keres, míg egy átlagos szellemi dolgozó körülbelül 250 ezer forintos bruttó fizetéssel van honorálva.

Riz Levente levezető elnök: egy kis segítséget adunk az Ügyvezető Úrnak. A harmadik tanácskozási joggal meghívott Kleinheincz Gábor pénzügyi szakértő, aki közreműködött ennek az anyagnak az elkészítésében. Papp Péter Pálné állításával összefüggésben válaszádsra kérném Önt.

Kleinheincz Gábor: üdvözlöm a Tisztelt Képviselő-testületet. Annyiban ehhez a kérdéshez szeretnék egy kicsit hozzáfűzni, mert Polgár Bence Ügyvezető Úr azért inkább műszaki ember, feltételezhetően, mint pénzügyi, és vannak bizonyos kérdések, amelyekben nem biztos, hogy teljes mértékben korrekt választ tudna adni, mert nyilván nem ez a szakmája. Felvetődött itt az a kérdés, hogy hogyan lehet 50 millió forintos nyereséget kimutatni a IV. negyedévben, és akkor hogy néz ki a 130 milliós veszteség? A jelenlegi pénzügyi-számviteli előírások szerint év közben természetesen a beérkezett információkat, számlákat, papírokat lekönyvelik, de ennek a kapcsolatát, mivel nincs utókalkulációs kötelezettsége a cégnek, ennek alapján ezek

folyamatában érkeznek. Így valóban előfordulhat az, hogy év közben beérkező alvállalkozói teljesítések már számlaként megjelennek, ugyanakkor viszont még a számvitel részében a számlázás része, illetve a teljesítés leigazolása nem következik be, és így elcsúszik a teljesítés, tehát az Önkormányzat felé történő teljesítés és a költség oldala. Ebben, én úgy gondolom, hogy nincs semmi számviteli hiányosság, nincs semmi probléma, ez nyugodtan végezhető. A lényeg, hogy év végén kell az év végi leltárral korrigálni, és akkor ez egyensúlyba fog kerülni. Ez felvetődött a frakcióvezetői egyeztetéseken is. Erre merészeltem azt mondani, hogy természetesen vannak ki nem számlázott tételek, mert az igazolások, ezeknek a folyamatai, ezek nem úgy követik, ahogy az alvállalkozói teljesítések beérkeztek. Tehát úgy gondolom, hogy ebben nincs semmi különlegesség. Ez a beszámoló, amely most készült, nem egy számviteli mérleg, nem egy ennek megfelelően auditált eljárás, végül is ez egy beszámoló, a pillanatnyi pénzügyek állásáról, amely megfelel a főkönyvi könyvelésnek, illetve az abból nyerhető információknak. Év végére természetesen egy hitelesített mérleget kell készítenie majd a cégnek. Itt a fő kérdés az az volt, hogy a Képviselő-testület minél hamarabb kapjon információt azokkal a problémákkal kapcsolatban, amelyek folyamatában felvetődtek, és amelyekre, úgy gondolom, hogy minél előbb választ és értelmes döntést kell hozni.

Dr. Facht Gergő: az előbb elhangzott, hogy a problémák, amelyek felvetődtek, arra minél előbb választ kell kapni. Volt számtalan szerződéssel kapcsolatban kérdésünk, és számtalan kérdésünk merült fel a cég működésével kapcsolatban is. Dr. Kis Norbert megadta a választ, hogy január 15-ig legalább a 24 kérdésre választ kapunk, ami úgy gondolom, hogy alapjaiban meghatározza a jövőbeli koncepciót, hiszen homokvárakra nem lehet építeni. Addig úgy gondolom, ez ködszűrkalás, nem tudjuk, miről beszélünk. Nem látjuk, hogy mi a tennivaló, nem tudjuk, hogy feneketlen kútba dobáljuk a pénzt, vagy nem. Több dolog elhangzott, ami nem világos, összességében sem minden. Elhangzott például, hogy egy konszenzusos összeg ez a 60 millió forint, de kik között kötött ez a konszenzus erről a 60 millió forintról? Több kérdést feltettem már a Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén is, akkor volt egy beszámoló, beszélgetés, mert annak hangzott. Úgy hangzott, hogy beszámoló a 2008. évi gazdálkodásról, de se beszámoló nem volt, se 2008-ról, csak az utóbbi pár hónapról. Nyilvánvalóan nem volt semmilyen írásos anyag, holott a tájékoztató is lehetett volna írásban. Ettől függetlenül sok minden elhangzott ott, és sok mindent tisztáztunk. Annyit az Ügyvezető Igazgató Úr elárult, hogy azt feltérképezte az ő meglátása szerint, a korábbi vezetés sem rosszindulatú, sem szándékos, sem direkt dolgot nem tett a céggel kapcsolatban. Számomra, jogásként, nagyon szépen elhatárolta a hűtlen és a hanyag kezelés közötti különbséget. Tehát az egyiket teljesen alátámasztotta számomra, a másikat pedig mentesítette. Nyilván ez a jogászok kérdése, hogy megoldják. A különböző adatok kikérése pedig nem vesszőparipa, csak arról van szó, hogy nem magánpénzről van szó, hanem közpénzről, amelynek az elköltéséért felel mindenki, más-más súllyal. Az felel a legjobban, aki ezt eltitkolja, és ezt már idéztem törvény szerint, hogy mivel felel. Ott is elmondtam, nem kívánom elismételni. Az adatvédelmi törvény 20.

§ (2) bekezdését is elmondtam, hogy 15 nap áll rendelkezésre ezeknek a válaszoknak a megadására. Most nem akarok végigmenni a határidőkön, hogy május 6. óta van függőben jelentős kérdések megválaszolása, minden állomást el tudnék mondani, hogy mikor mit kértünk, és mire mikor nem kaptunk választ. Frakciónk számára egyébként sajátos bája van annak, talán már erre is utaltam egy korábbi vitában, hogy a két tábor hogyan tud mutogatni egymásra, hogy ki csinálta rosszabbul, hogy akkor hogyan volt, ekkor hogyan volt. A mi frakciónk álláspontja a többség álláspontjában egyforma volt abban a kérdésben, és ezt jelen pillanatig is tartjuk, a probléma lényege nem abban volt, hogy a két cég össze lett vonva. Úgy láttuk korábban, hogy a működése nem tökéletes, nem megfelelő, ezt is alá tudjuk támasztani, de ez egy külön kérdés. Ugyanakkor az már egyáltalán nem volt törvényszerű, hogy az egyetlen cég működése ilyen legyen, amilyen. Ok-okozati összefüggésben nincs a kettő, nem az összevonás eredménye a rossz működés, álláspontunk szerint, hanem az olyan működés, amelyet látunk is, már önmagában problémás, és sok mindent nem látunk, és ezért kérdezzük írásban, szóban, nap mint nap, ülésről ülésre, jegyzőkönyvről jegyzőkönyvre rögzítve. Ezt mi feladatunknak tartjuk, mivel általában az ellenzék feladata, hogy ellenőrizzen, így folyamatosan meg is fogjuk tenni. Úgy gondoljuk, hogy önmagában annak, hogy ki csinálja rosszabbul, ennek a meddő vitának egy idő után nem lesz értelme, és már pillanatnyilag is unalmas. A megoldást kellene keresni, ahhoz viszont meg kell tudni, hogy mi történt, hogy milyen alapokon nyugszik a cég, de lezárni csak úgy lehet, ha pontosan tudjuk, mi történt. Persze az is érdekes kérdés, ahogy Ügyvezető Igazgató Úr mondta, hogy alvállalkozókkal olcsóbb megoldani sok mindent, persze ez ellentmond a Polgármester Úr által állítottaknak, amelyeket augusztusban mondott a jegyzőkönyv szerint, de ha tényleg olcsóbb, akkor felmerül bennem a kérdés, hogy minek a cég? Tehát akár fel lehetne számolni, hiszen egy apparátust fenntartani, hogy elmondja, hogy forduljanak alvállalkozóhoz, felesleges. Az is érdekes volt számomra a bizottsági ülésen, hogy a közbeszerzési törvény be nem tartása kapcsán elmondta Ügyvezető Igazgató Úr, hogy most már be van tartva, és ezzel spórolást értek el. De akkor indirekt módon a következtetés is lejött, hogy az eddigi be nem tartása hátrányt okozott, anyagi kárt okozott az Önkormányzatnak. Azon kívül, hogy a közbeszerzési törvény sértve lett, még anyagi hátrányt is okozott. Ez persze nem az Ön időszakára vonatkozik, csak a megállapítás alátámasztja az eddigi sejtelmeimet. Ha konkrétumokkal jövünk, hogy senki se vitatkozzon azon, hogy légből kapott a dolog, akkor tételesen lehet sorolni, hogy mely jogszabályokkal ütközik ez a magatartás. Ameddig ezek a kérdések nincsenek lezárva, addig nem tudjuk, hogy mire adjuk a pénzt, hogy mire emeljük meg. Az önmagában részemről kevésbé aggályos, hogy most később fizeti vissza a cég, hiszen akkora kár, hátrány, anyagi sérelem okozódott a cégnél, hogy ezt valóban egyik napról a másikra nem lehet kitermelni, főleg úgy, ahogy Polgármester Úr mondta, zárt rendszeren belül az Önkormányzaton, az adófizetők pénzén nyer a cég. Egyik zsebünkől vesszük el a másikba.

Riz Levente: Képviselő Úr, csak egy dologra hadd reagáljak. Ön sokszor szakszerű módon fogalmaz, ezt a vitát érdemben is gazdagítja, de van,

amikor az egyszerű politikai vádaskodás szintjére süllyed. Amikor Ön hűtlen és hanyag kezelést emleget, nagyon szeret paragrafusokat idézni, magát valószínűleg felkészült jogásznak tartja, szeretném ezúton is még egyszer felkérni, tegyen feljelentést, ha hanyag, hűtlen kezelést látott. Tegye meg, Képviselő Úr! Ha nem teszi meg, Ön csak vádaskodik. Semmi más ez, csak politika. Szeretném kérni a szakszerűséget betartani.

Kiss Lajos: engedje meg, hogy egy nem a témához tartozó mondattal kezdjem. Szerintem Önt el kellene ültetni, vagy ültesse el Fohsz Tivadart Ön mellől, mert nagyon rossz hatással van Önre. Azért, mert Fohsz Tivadar szokott visszafelé mutogatni, amikor valamit elkettyint, de most Ön volt az, aki visszafelé mutogat, bitumenpermetes út. Azért, Polgármester Úr, nem a témához tartozik, de mivel személyemet támadta ezzel, kénytelen vagyok néhány mondatban összefoglalni. Gondolom, senki nem vitatja, hogy 15 cm-es úttükröt kiemeltek, elszállítottak. Senki nem vitatja, hogy 10 cm vastagságban durvakő-terítést végeztek, és elhengerezték. Senki nem vitatja, hogy erre a durvakő-terítésre 5 cm vastagságban aprókő-terítést végeztek. Senki nem vitatja, hogy erre a felületre 2 kg/m² bitumenpermetet szórtak ki, és senki nem vitatja, hogy erre a bitumenpermetre aprókövet szórtak. Gondolom, ezzel egyetért, hisz megbízták a Műszaki Egyetemet, megvizsgálták, ezt mondta, amit leírtunk. Ön 200 millió forint kárról beszél, Polgármester Úr, ami hazugság, azért, mert akikkel Önök megcsináltatták most a bitumenpermetes útjavítást, azok leszórtak 3-5 cm vastagságban aprókövet, lepermetezték 4-5 kg bitumennel, és végigment rajta a henger, és kb. annyit számláztak le, mint amennyiért az Ép-17 Kft. csinálta az előbb általam elmondott munkát. Gondolom, Önök ezt körbejárták rendesen, hiszen tavaly december 14-én ezzel kapcsolatban írtak is, ami természetesen nem állt meg. Visszatérve az előterjesztéshez. Dr. Kis Norbert azt írta le az anyagában, hogy a bizottság vagy a vizsgálók azt írták le, hogy 40-90%-kal olcsóbb alvállalkozókat foglalkoztatnak. 400 millió forint árbevételről beszéljünk, ne 40, ne 90%-ról, 25%-ról, az 100 millió forint. Az Ép-17 Kft. áraiban benne van az általános költség, bérköltség, minden. Tehát ezt semmi nem terheli. Azért mondtam, hogy ha ez igaz, ami le van írva a vizsgálati anyagban, akkor minimum 100 millió forint nyereségnek kellene lenni a cégnél, amit tudjuk, hogy nincsen. Tehát vagy a vizsgálati anyag, vagy a cég működésében vannak olyan momentumok, amiről fogalma sincsen a Képviselő-testületnek. Nem tudom, melyik az igaz. Dr. Fachet Gergő képviselőtársam már utalt az előbb. Ha az Önkormányzat megrendel egy munkát a Rákosmente Kft-nél, a Rákosmente Kft. olyan alvállalkozókat talált, hogy nosza, és ezek 30-40%-kal olcsóbban végzik a munkát, mint amit a Rákosmente Kft. számlázhat az Önkormányzat felé. Akkor itt egyetlen dolog: mi a buli ebben a kerületnek, a kerület lakosságának? Mert munkánként 30-40%-kal többet, 600-700 millió forintnak a 30-40%-ával többet fizet ki az Önkormányzat a Rákosmente Kft-nek, mintha egyébként másnál rendelné meg. Ezt nem értem, Polgármester Úr! Majd egyszer elmagyarázza, nem most, mert nincs idő rá. Úgy gondolom, hogy ez teljesen abszurd.

Riz Levente: Tisztelt Képviselő Úr! Az abszurd az, amit Ön mond. Nagyon röviden. Ezt a bitumenpermetes út történetét nem akarom ragozni, szerintem Önnek kellemetlen, nem nekem. Tisztelt Képviselő Úr! Azt a munkát nem végezték el számos utcában. Egy vizsgálati anyag készült ebben a tekintetben. Volt olyan utca, amelyre rá sem köhögtek. Tisztelt Képviselő Úr, ne mondja, hogy mindenütt kiemelték a tükröt, ne mondja, hogy mindenhol megcsinálták ezt a technológiát. Ez nem az Ön terepe, ez nagyon ingoványos, ne menjen tovább!

Horváth Tamás: miután Kiss Lajos Úr azt mondta, hogy hazugság, azt kell, hogy mondjam, hogy ez is hazugság, amit Ön mond. Kétféle technológiával készültek az idén bitumenpermetes utak, és az nem igaz, amit Ön mond, hogy csak aprókavicsot szórtunk és permeteztünk. Ez ebben a formában nem igaz. Az egyik technológia valóban kavicsos szórással és bitumenpermettel, majd aprókaviccsal ment. A másik martaszfaltos volt, kaviccsal, permettel és kaviccsal. Volt, ahol kiemeltük a tükröt, volt ahol nem, attól függően, hogy milyen volt az utca állapota. A másik, hogy azért elszétálhatott volna a Magyarhida utcába, nem tudom, hogy az valaha látott-e bitument vagy aprókavicsot? Ott csak sima fehérkavics-terítés volt. Dr. Hrutka Zsolt Képviselő Úrnak szeretném mondani, hogy Önök mondják, hogy visszatérünk a múltra. Ön is visszatért a múltra, hogy a Hajdú Úr hogyan lett megválasztva. Nem mi javasoltuk az 5 évre való további kinevezését, ezt azért állapítsuk meg. A pénzügyi konszenzus kapcsán Facht Képviselő Úrnak csak azt szeretném mondani, hogy a mi pénzügyünk és a Rákosmente Kft. pénzügye közösen állapították meg ezt az értéket, amelyet az Ön képviselőtársa, Kovács Úr ezt frakcióvezetői egyeztetésen hallotta, tudta.

Kiss Lajos (ügyrendi): személyes megtámadtatás címén.

Első. Ha az igaz lett volna, amit Önök mondanak a bitumenpermetes útról, akkor Fohsz Tivadar Alpolgármester Úr műve egészen biztos meghallgatásra talált volna ott, ahol meg kellett volna hallgatni.

Második. Úgy gondolom, ha valaki közérdekű adatot eltitkol, tévedésben tart képviselőket, az nagyon inkorrekt dolog. Polgármester Úr, Önök tudtak arról, hogy a Rákosmente Kft-nél nagy baj van, hisz tudták, hogy 80 millió forint....

Riz Levente levezető elnök: ez nem ügyrendi hozzászólás, Képviselő Úr. Ha ügyrendi gombot nyom, akkor ügyrendben szóljon, ha nem, akkor nyomjon rendes hozzászólást.

Oláh László: szeretném a mi testületünkhöz méltó helyre terelni ezt a beszélgetést, mert a Képviselő-testület egy laikus testület, és itt olyan komoly műszaki vitákba keveredünk, amit lassan nem is értek, bár műszaki végzettségem van. De azért egy-két nagyon egyszerű dolgot be lehetne látni. Ha egy cég saját aktivált teljesítménye 20 millió forintot ér egész évben, és ezt az utolsó negyedévben realizálja, akkor ez nem azt jelenti, hogy ez most egy nagy eredmény, mert egyébként van mögötte 53 ember - teszem hozzá -, hanem egyszerűen csak arról van szó, hogy ez az elért 50 millió forint eredményből 20 milliót ekkor aktivált. Maradjunk abban, hogy 30 millió

forint eredményt érték el az utolsó negyedévben. Ez így kezelhetőbb, és talán igazabb is. A következő történet az, hogyha egy cég 3 negyedév alatt tud 415 millió árbevételt elérni, és utána 1 negyedév alatt is 415 millió árbevételt tud elérni, akkor nagyon kellene azzal a megfogalmazással vigyázni, hogy házon belül van, és hol a pénz, hol nincs pénz, mert ez pontosan azt jelenti hogy 3 negyedévig nem adtunk a teljesítményének megfelelő munkát, és azt is jelenti, hogy az Önkormányzatnál van valaki, aki ezért felelős. Erről az anyag nem beszél. Tudniillik, nyilván azért keletkezett 110 millió forint vesztesége ennek a cégnek az első 3 negyedévben, mert nem kapott annyi megrendelést, amennyi a nyereséges működéshez kell. Eddig erről egy szó nem esett. Azt mondanám, hogy maradjunk meg a józan ész szintjén, ez várható el tőlünk, és akkor is elég nagy baj van ebben az ügyben.

Papp Péter Pálné: köszönöm a pénzügyi szakértő úr hozzászólását. Semmi újat nem mondott egyébként, és nem is nagyon mondhat, mert ha pénzügyi szakember, akkor nagyon jól tudja, hogy miről beszéltem. Ugyanis az aktivált teljesítések értéke nem lett feltüntetve. Ez azt jelenti, hogy egy olyan döntést kell hoznunk tőkeemelésre, amihez nincs megfelelő anyagunk. Ugyanis nem tudjuk, hogy ez a cég valójában az utolsó negyedévben milyen eredményt ért el, lehet, hogy éppen semmilyen. Ebből az anyagból nem derül ki. Furcsának találom azt is, hogy mélyépítés árbevételére utolsó negyedévre 169 millió forintot tüntetett fel, durván ez az éves költségvetés erre a területre. Az első három negyedévben, amíg volt egy brigádja erre a feladatra, semmit nem végzett el, az utolsó negyedévben, amikor már nem volt egy embere sem erre a területre, 169 millió forintos árbevételt termel.

Keinheincz Gábor: örülök, hogy abban egyetértünk, hogy akkor nem készült hamis kimutatás, mert a számviteli szabályok szerint a bemutatott adatok megfelelőek, az év végi mérlegben kerülnek ezek természetesen végleges helyükre. Úgy gondolom, hogy az előbb elmondtam, nem vitatja senki, hogy itt elcsúsztak a teljesítések és a bevételek egymástól. Nyilvánvalóan ez is okozhatja azt, hogy bizonyos esetekben egy meglévő működési költség, egy meglévő rezsiköltség mellett, ha nincs megfelelő bevétel, megfelelő munkaellátottság, akkor értelemszerűen a számok negatív irányba fordulnak el. Egy dolgot kell alaposan figyelembe vennie és hányingernie a Képviselő-testületnek. Szüksége van-e a Rákosmente Kft-re? Úgy gondolom, igen. A Rákosmente Kft. olyan feladatokat, funkciókat végez, amelyekre az Önkormányzatnak szüksége van, jelenleg ezt racionálisabban, gazdaságosabban nem tudja ellátni. De ne induljunk ki a kerület esetéből. A fővárosban szinte mindenhol van vagyonkezelő szervezet, mely az önkormányzat ilyen jellegű feladatait igyekszik elvégezni. Ha az a válasz, hogy igen, szükség van a Rákosmente Kft-re, meg kell vizsgálnunk, hogy hogyan tudja ezt a tevékenységet a lehető legjobban és leggazdaságosabban ellátni. Itt kerülgettük még az elején a dolgot, hogy hogyan állt, és hogy került összevonásra ez a két cég, milyen gazdasági teljesítések voltak? Figyelembe kell venni, hogy 2007-ben, szeptemberben került összevonásra a két cég, előtte, amikor megnéztük a 2007. év külön-külön teljesített eredményeit, és összerakva a Rákosmente Kft. már közös eredményével, nagyságrendi eltérések voltak ez előző évek számaihoz képest. 2006-os

teljesítések, a két cég külön-külön, közel 1 milliárd forintos árbevételt ért el, 2007-re ez nagyságrendileg visszaesett közel 400 millió forintra. Ebből nem keletkezhetett más, mint eredményhiány, ha a költségek megvannak. De ennek az oka elsődlegesen, hogy az Önkormányzat, ahogy Polgármester Úr az előbb mondta, nem adta oda azt az összeget, tehát ez a pénz nem tűnt el, hanem itt maradt a Hivatal költségvetésében. Bizonyos feladatok más struktúrában másképpen kerültek elvégzésre. Tehát úgy gondolom, hogy a fő kérdés annak az elbírálása, hogy szükség van-e erre a cégre? Ha a válasz igen, akkor meg kell teremteni a konszolidációhoz vezető lépéseket.

Még arra reagálnék, hogy hogyan alakult ki ez a tőkeértéke, ugyan erre már válaszolt Alpolgármester Úr. Azt is látni kell, hogy egyrészt nyilván a pénzügyi lehetőségek behatárolják, hogy milyen összegeket tud az Önkormányzat rendelkezésre bocsátani, de az is egy kicsit furának tűnik, és ez látszik a régi számokból, hogy a két cégnek a régi törzstőkéjéből alakult ki a jelenleg érvényben lévő 17,5 millió forintos törzstőke. Ugyanakkor az állóeszközeinek a nettó értéke közelíti a 40 millió forintot. Ebből nem következhet más, mint hogy a forgótőkéjéből kellett finanszíroznia az állóeszközeinek az értékét is. Ez a szám, ami itt kialakult, csak annyit próbál megközelíteni, hogy lehetőség szerint egy elfogadható tőkeérték jelenjen meg az eszközeihez és a költségeihez képest.

Virág Mihály: megfogadtam, hogy nem nagyon fogok beleszólni ezekbe a vitákba, bár kénytelen vagyok. Kénytelen vagyok, mert szeretnék Papp Péter Pálné Képviselő Asszonynak reagálni. Visszaemlékszem, mint ügyvezető igazgató, elindult valami, elindult egy olyan dolog, ahol kivitelezők egyre inkább bejöhettek, én magam is kaptam munkát az Ép-17 Kft-től.

Először is az anyagigazgatási költség. Képtelen vagyok elfogadni, hogy először ügyvezetőként, majd gazdasági igazgatóként aláírt számlát, nem vette észre, hogy 20% anyagigazgatási költséget számolt el az Ép-17 Kft. a Zámbó Ákos-féle Lakás-17 Kft-vel szemben. Hadd mondjam Önnek, hogy az alvállalkozó, akivel szerződést kötöttek, csak az mozgatott anyagot. Magyarországon 5-7% között lehetett elszámolni anyagigazgatási költséget. Ezeket is azok, akik raktározással foglalkoztak. Raktározási célú kivitelezésből 8-10 emeletes raktárépületekben, targoncával mozgatottan szállítják ki az anyagot, ez számolta el az 5-7%-ot Magyarországon. Önök 20%-ot, úgy, hogy alvállalkozó mozgatta az anyagot, Önök csak a ceruzát mozgatták. Ha most azt veszem, hogy az Ép-17 Kft. egy évben, mondjuk, durván 1 milliárd forint értékben alvállalkozókkal kötött szerződésben kivitelezési munkát végzett, és ennek volt 500-600 millió forint anyagtartalma, akkor csak ez a 20% 120 millió forint. A kérdésem: az 5 millió realizált nyereség és az ölbe hullott 120 millió forint, hogyan lett elkönyvelve?

Papp Péter Pálné: olyan számlát állított ki az Ép-17 Kft. az Önkormányzat felé, hogy 20% anyagigazgatási költséget tartalmazott?

Virág Mihály: igen.

Papp Péter Pálné: meg lehet nézni egy ilyen számlát?

Virág Mihály: beszéljünk meg egy időpontot, és együtt menjünk le a pénzügyre.

Papp Péter Pálné: szeretném, ha Képviselő Úr most hozatna fel egy ilyen számlát.

Riz Levente levezető elnök: 5 perc szünetet rendelék el.

SZÜNET

Virág Mihály: elnézést a hosszú időért. A magam által elvégzett munkákra gondoltam, amelynek nagyságrendje eltérő ezektől, de abból az időszakból elővett nyilvántartásból is kiderül, hogy ebben az időben – akár két munkát is tudok mondani, volt egy azonnali karbantartási munka a tanuszodánál, illetve a Balassi Bálint Gimnáziumban volt karbantartási munka, durván 2 millió forint ennek az értéke, és mindkét esetben anyagigazgatási költség az ajánlati költségvetésben, amelyre a szerződést kötötték, és a számla alapját képezte, a 20% anyagigazgatási költség el van számolva.

Papp Péter Pálné: ez a számla 2001-ben vagy 2002-ben születhetett, akkor még ÉKN szerint számolt el az Ép-17 Kft., az utána következő időkben ez megszűnt, és TERC norma alapján. Azt gondolom, vagy nem tudom, hogy az Ügyvezető Úr visszament-e a 2001. és 2002. évekre, de bólogat, hogy nem. Tehát gyakorlatilag, amiről beszélünk, akkor már anyagigazgatási költség nem jelentkezett.

Riz Levente: Tisztelt Képviselő Asszony! Itt van minden, olvassa el! Ezek 2002-es számlák, anyagigazgatási költség ott van rajtuk, 20%.

Papp Péter Pálné (ügyrendi): az előbb már válaszoltam, Polgármester Úr, de valószínűleg nem figyelte. 2001-ben és 2002-ben ÉKN szerint számoltunk el, 2002 után már a TERC alapján. Akkor számláztunk anyagigazgatási költséget. Az Ügyvezető Úr pedig nem nézte meg a 2001-es és 2002-es anyagokat. Tehát, amikor erről beszélt, akkor már ilyen költség nem volt.

Virág Mihály: akkor talán pontosítanám. Abban a számlában van 2 m³ földszállítási, és 1,5 m KPV cső lefektetése fél millió forintért.

Dr. Morauszky András: Tisztelt Polgármester Úr! Úgy gondolom, hogy ez a napirend nem a múltból, 2002-ről, 2003-ról szól. A Hajdú Úr az már erre az évre szól, Elnök Úr. Ebben az évben Hajdú László még igazgató volt. Úgy gondolom, hogy a jelenről kellene beszélnünk. Tény, ha ez a cég egy magáncég lenne, akkor már rég csődeljárás lenne ellene. Akkor nem lett volna az APEH-nak miből levonni azt a 30 millió forintot, amelyet a tulajdonostól, az Önkormányzattól vont le. Nem a múltból kellene beszélni, hanem a jelenről és a jövőről. Úgy gondolom, hogy a magam részéről még mindig nem tudom azt, hogy ez a nagymértékű hiány hova tűnt, mi van vele. Azt gondolom, hogy Hajdú Lászlót nem az előző Önkormányzat nevezte ki, hanem ez az Önkormányzat. A vagyongazdálkodási bizottsági ülésen szó volt

erről a 47 millió forint tartozásról. Számomra egy talány, hogyha most van 49 millió eredmény, akkor miért nincsenek kiegyenlítve a számlák?

Dr. Dombóvári Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Nem gondoltam volna, hogy Kiss Lajos Képviselő Úr még egyszer ezen Képviselő-testület ülésén szóba hozza a rákosligeti vagy az ő regnálásuk alatt elvégzett, elkövetett bitumenpermetezéssel útfelújítások kérdését. De megtette, és reagált rá, amit szerintem – most az Ön helyébe gondolván magam, amit nem szívesen teszek -, nem tettem volna meg. A 2006. év során én nagyon sokszor szóvá tettem ezen Képviselő-testület ülésein ezt a kérdést, és a 2006. májusi képviselő-testületi ülésen Ön végül is elismerte azt, hogy Rákosligeten a bitumenpermetezéssel technológiával felújított utak több mint 2/3 részét nem megfelelő minőségben készítették el. A 8000-8500 m²-ből 5900 m² hibásan, nem megfelelő minőségben készült el. Ön a 2006. májusi képviselő-testületi ülésen így nyilatkozott, és ezt szó szerint idézem a jegyzőkönyvből: „tudomásom szerint garanciában, ahol hibás a teljesítés, az Ép-17 Kft. meg fogja csinálni az új utakat. Tehát, amit abba hagyott, ez 900-1000 m²,” – közbevetem, ez a XI. utcának azon szakasza, ahol egy építkezés miatt elcsúsztották a kivitelezést – „az építkezés miatt, nem lett elvégezve az egész biztos, hogy jó minőségben fog elkészülni, ez 4000 m². Van 900 m² és van durván 5000 m²-es terület, amin szintén garanciális javítást fognak végezni.” Nem értem én, ha ezt megelőzően rögzítették (mert Ön azzal érvelt mindig, hogy az a pénz, amit a Képviselő-testület megszavazott, az csak arra a műszaki tartalomra volt elegendő, amelyre a szerződés megkötött, 2*1 kg/m² bitumenemulziós permetezésre), ha Ön elismerte azt, hogy itt garanciális javításra van szükség, akkor azt, amit az előbb elmondott, miért mondta el. Vagy szerződésszerű volt a teljesítés az alacsonyabb műszaki tartalommal, akkor nincs szó garanciális javításról, vagy nem megfelelő módon végezték el, akkor van szó garanciális javításról. Ön akkor elismerte a garanciális javítás szükségességét, ezzel elismerte, hogy ami elkészült, nem szerződésszerű teljesítés volt.

Kovács István alábbi hozzászólását, kérésére, szó szerint rögzíti a jegyzőkönyv.

Kovács István (szó szerinti): „Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Van egy édes bája, amit művelnek itt. Azt gondolom, hogy Önök egymást soha nem fogják feljelenteni, bár Polgármester Úr arra biztatott minket, hogy tegyünk feljelentést. Önök egymás fejébe vagdosnak olyan tételeket, hogy aki a másik fejébe vagdossa, annak, ha igaza van, akkor feljelentést kellett volna, hogy tegyen. Kötelessége lett volna feljelentést tenni. Tisztelt Polgármester Úr! Május 6-án – el szeretném mondani – Ön arra biztatott bennünket, hogy szedjük össze a kérdéseinket, és tegyük fel. Május 6-án a felügyelő bizottsági tagunkon keresztül 13 szerződésbe is szerettünk volna betekinteni, és néhány kérdést tettünk fel. Június 6-án Önhöz fordultunk, hogy szüntesse meg azt a törvénytelen állapotot, hogy nem jutunk hozzá az információkhoz. Aztán augusztus 28-án, a testületi ülésen szintén szóban kértünk segítséget Öntől. Aztán elolvashatná mindenki az anyagot, és elnézést kérek Kiss Norberttől, elnézést kérek az

Ügyvezető Igazgatótól, meg mindenkitől, meg nem hiszem, hogyha vulgáris lennék, akkor azt mondom, hogy nem akarom kimondani, hogy milyen vödröt kell hurcibálniuk maguknak. Azt gondolom, hogy nem ez lenne a feladatuk. Az lenne a feladatuk, Kiss Norbert és csapata megcsinálta azt a vizsgálatot, amennyire emészthetővé lehetett tenni, azt emészthetővé tette. Azért tettük fel a kérdéseket, hogy fogalmazza meg Kiss Norbert is még egyszer ezeket a válaszokat, mert ezek kiolvashatók ebből a vizsgálati anyagból. Én nem hiszem, hogy Kiss Norbert nem tud erre válaszolni, válaszolni is fog rá, elmondta, hogy válaszolni fog. Én nagyon bízom benne, hogy végre megkapjuk ezeket a válaszokat, és fontosnak tartom azt, Orbán Viktor mondta azt egyszer, hogy le kell zárni ahhoz a múltat, hogy a jövővel tudjunk foglalkozni. Én azt gondolom, hogy valamit le kell zárni egyszer valahogy, valamilyen módon, és abból továbblépni. Az, amit művelnek itt, Polgármester Úr, én az előző ciklusban is ellenzéki képviselő voltam, most is ellenzéki képviselőként ugyanazt... Elővehetik a jegyzőkönyveket, mert megnézhetik, én Dombóvári Csabával, mint frakcióvezetővel együtt dolgozva, azt hiszem, amit lehetett, mi megtettünk ellenzékiként. Jelen pillanatban én nem egy platformon ülök az MSZP-vel, vagy bárkivel, hogy maga állandóan oda sodor minket, hogy kérdezzem meg, a vagyongazdálkodás kapcsán kérdezzem meg, hogy ugyan mi van a vagyongazdálkodásban, van ott ellenzéki képviselő. Ez olyan cinizmusról ad tanúságot, Polgármester Úr, hogy erre nem is érdemes szót fecsérelni. Én azt gondolom, hogyha megkapjuk azokat a válaszokat, amikre feltettük a kérdésünket, akkor igenis majd el fogunk gondolkozni azon, hogy milyen lépést fogunk tenni. Önök idáig nem tettek, két év eltelt, semmilyen lépést nem tettek, akkor ne vagdossanak az MSZP fejéhez semmit. Az MSZP pedig ugyanúgy nem tette meg a feljelentését, úgyhogy akkor miről beszélünk? Polgármester Úr, biztat minket, hogy tegyünk feljelentést. Mit szeretne, Polgármester Úr, jelentsem fel közérdekű adatok visszatartása miatt? De nem kívánom, Polgármester Úr, ez nem a stílus. Azt gondolom, hogy először tisztán szeretnénk látni, meg szeretnénk kapni azokra a kérdésekre a választ, amit feltettünk. Itt nem számlákat kell előcibálni. Kellett volna egy olyan ÁSZ vizsgálatot kérni, amivel A-tól Z-ig átnézetem a céget. Nem egy belső ellenőri vizsgálatot kérni, hanem egy áttekintést, egy olyat, amelyet tényleg azt tudom mondani, hogy külső. Még egyszer elnézést kérek mindenkitől. Az Ügyvezető Igazgató, a jelenlegi felügyelő bizottsági elnök vizsgálta meg a céget az előző történések alapján. Könyörgöm, hát hogy gondolják, hogy szakértőként, és akkor ők látják el ezt a feladatot? És nincsenek semmilyen függő viszonyban, nem tartható viszonyban vannak. Hát nem morbid ez, emberek? Hát gondolkodjunk már el egy kicsit! És ezt, lehet ezt a cirkuszt, ezt a huzavonát, meg „húzd meg a hajam, meg engedd el a hajamat” műsort folytatni, de azt gondolom, hogy ez nem vezet sehova. Arról kellene valamilyen konszenzust hozni, hogy szüntessük meg ezt a céget, vagy mennyi pénzre van még szükségünk ehhez. És ne felejtjük el, valahogy annak a szakasznak a végére pontot kell tenni. Polgármester Úr! Önöknek pontot kellett volna tenni az előző ciklusnak a végére, amikor Önök hatalomra kerültek ebben a kerületben. Nem tettek pontot rá, nem tettek pontot, vagy pedig nem oda tették a pontot, ahova kellett volna. Köszönöm Dr. Piláth Károlynak, hogy ő szolgálatba állt. De azt gondolom, hogy nem erről tanúskodik, amiket itt

reagálnak körülbelül, mert hogyha ez így van, és azzal vádolják az MSZP-t, hogy lopott, csalt, hazudott, akkor viszont álljanak ki oda mögé, és tegyék oda azokat a történeteket, dokumentumokat, papírokat. Nem tartani kell a másikat, Képviselőtársaim, nem sakkban tartani kell az ellenfeleinket, hanem le kell rendezni akkor a dolgainkat. És akkor becsületesen, emelt fővel tovább lehet menni. Köszönöm, hogy meghallgattak.”

Riz Levente (előterjesztő) alábbi hozzászólását Kovács István kérésére szó szerint rögzíti a jegyzőkönyv.

Riz Levente (szó szerinti): „Tisztelt Képviselő Úr! Arra a felvetésére hadd reagáljak, hogy... nem, szó sincs róla. Képviselő úr, arra, hogy ... hát Ön 25 évig folyamatosan ellenzéki képviselő lesz, nyilván, tudjuk jól. Amit viszont szeretnék érdemben reagálni. Ez csak egy olcsó fogás volt a részemről, ezt elismerem. Képviselő Úr, arra a felvetésére, hogy itt információkat visszatartottunk volna. Képviselő Úr, amikor hozzám levélben, illetve nem is Ön, hanem az Ön képviselőtársa, Fachet Gergő fordult a Rákosmente Kft. kapcsán, akkor Önök kaptak választ Horváth Tamás illetékes alpolgármestertől, és megkapták levélben azt a Felügyelő Bizottság, bocsánat a Rákosmente Kft. által megküldött információk alapján, amire kíváncsiak voltak akkor. Ez így történt. Itt Önök összekevernek számos dolgot, amikor a Felügyelő Bizottsághoz fordulnak, és nem a polgármesterhez, és onnan nem kapnak választ, azt ne keverjék össze azzal, amit tőlünk kérdeznek meg.”

Dr. Fachet Gergő: Önnek igaza van, csak nem abban a kérdésben, amiről mi beszélünk. Egy másik kérdésre kaptam választ, és azóta soha. Én a május 6-i levélről beszélek.

Riz Levente: Ön egyszer fordult hozzám írásban, és arra megkapta a választ. Ön nem ezt állította, nem mondott igazat.

Dr. Fachet Gergő: az adósságról kértem választ, arra kaptam egy elmosott választ, de kaptam. A tény az igazolható. Ezen kívül feltettünk 13 szerződésbe való betekintéssel kapcsolatos kérdést.

Riz Levente: nekem tette fel ezt a kérdést, Képviselő Úr?

Dr. Fachet Gergő: nem, az Ügyvezető Igazgatónak, majd Öntől kértük írásban, hogy a törvénysértő állapotot szüntessék meg, a közérdekű adat kiadását segítse. Semmilyen válasz nem történt, sem érdemi, sem válasz, hogy nem sikerült, sem az, hogy megtettem, de nem adja, sem az, hogy nem adja.

Riz Levente: az Ügyvezető felelőssége, hogy ezeket a válaszokat megadja.

Dr. Fachet Gergő: igen, de a Polgármester útján kérhetjük, mivel most már mi nem képviseltetjük magunkat a Felügyelő Bizottságban, így Ön útján tudjuk ezt megtenni. Dokumentáltan megtettük.

Riz Levente: akkor még Önök tagjai voltak a Felügyelő Bizottságnak, csak rendszeresen nem jártak erre az ülésre.

Dr. Fachet Gergő: írásban adtam le a kérdéseket, épp azért, hogy nyoma legyen, és erre választ nem kaptunk a mai napig, de ha gondolja, meg tudjuk ismételni. Továbbra is érdekel ez a szerződés. Két külön dolog. Arra valóban kaptam választ, köszönettel, megvan. Viszont az, amiről beszélünk, a 13 szerződés, 3 kérdés, meg egy okafogyott, hogy Hajdú Lászlónak milyen érdekeltségei vannak, hány cégből, milyen embereket vonultatott országon belül, arra adott egy valamilyen választ azon az ülésen augusztusban.

Kiss Lajos: először engedje meg, hogy ezt a Rákosmente saga-t ahhoz hasonlítsam, Pele-t, amikor kisgyerek volt, többször fürdették hypoban, annak érdekében, hogy fehér legyen a bőre, nem lett fehér. Ezt a helyzetet én ahhoz tudom hasonlítani. Akkor néhány gondolatot. Nagyon köszönöm Polgármester Úrnak, 2002-ben elérte azt, hogy az Ép-17 Kft. az építőipari költségvetési normák helyett TERC-et használjon. Ez tényleg nagy dolog, és tényleg örülök, mert 2003-tól használták a TERC-et, és a TERC-hez már nem volt anyagigazgatási költség. Önök azt mondják, hogy elértük azt, hogy nincs anyagigazgatási költség. Ez csak így lehetett, köszönjük utólag is. Kleinheincz Gábor mondja, hogy csak 400 millió forint értékben végeztek munkát. A Képviselő-testület a költségvetési rendeletben ugyanolyan összeget hagyott jóvá 2007-re, mint 2006-ra vagy 2005-re. Körülbelül 800 millió forint állt rendelkezésre, hogy az Önkormányzat feladatait ezek a cégek ellássák. Ezzel szemben 400 millió forint értékben végeztek munkát, ami egyik okozója annak, hogy ilyen helyzet alakult ki. Ki felügyelte ezt a céget? Horváth Tamás Alpolgármester, Riz Levente Polgármester? Kinek nem szűrt szemet az, hogy amit ennél a cégnél végeznek, annak csak ez lehet az eredménye, ami jelen pillanatban van.

Tisztelt Polgármester Úr! Önök vették fel Hajdú Lászlót, becsatoltak az előterjesztéshez egy 2007. áprilisi jelentkezést. Hajdú László a tejiparban valószínű, kiváló volt, ott dolgozott, ilyen végzettsége volt. Önök választották az Ép-17 Kft. ügyvezetőjének, nem mi. Többször, most a szünetben, legutoljára Dr. Piláth Károly mondta azt, hogy „te akartad a Hajdút meghosszabbítani”. Mint hallottam, ezen a legutolsó frakcióvezetői értekezleten, Polgármester Úr ezt szintén háromszor elsütötte Hrutka Zolt frakcióvezető-helyettes szerint. De lehet, csak kétszer volt, és akkor megkövetem. Tavaly ősztől többször kért Ruthner György képviselőtársam tájékoztatást arról, hogy milyen állapotok vannak a Rákosmente Kft-nél, milyen fizetési kötelezettségei vannak, stb. Önök, elő lehet venni a jegyzőkönyveket, Dr. Dombóvári Csabát megkérík, egy pillanat alatt előveszi, mint láthatjuk, és abban egészen biztosan az szerepel, hogy semmi komoly probléma nincsen a Rákosmente Kft-nél. Önök tudták azt, hogy milyen helyzet van, hisz a 2008-as költségvetési rendeletben szerepelt a 80 millió forint, tehát Önök tudomással bírtak arról, hogy mekkora probléma van a Rákosmente Kft-nél, erről bennünket nem tájékoztattak, csak majd valamikor április körül. Polgármester Úr, úgy gondolom, hogy ez is információ visszatartás. Meg kellett volna osztani velünk, a Képviselő-testülettel, hogy sajnos úgy néz ki, hogy nem jött össze az a dolog, amit

akartunk, probléma van, és nem áprilisban, hanem már mikor a költségvetési rendeletbe beletették a 80 millió forintot.

Riz Levente: Tisztelt Képviselő Úr! Ön megint nem mond igazat. Sajnos a rendkívül hiányos memóriája megteveszti Önt. Szeretnék arra utalni, ha jegyzőkönyveket emleget, Képviselő Úr, ez Önnek mindig ingoványos talaj, mert nem emlékszik arra, hogy mi volt, és mi nem volt. Képviselő Úr! Emlékeztetem arra, hogy Ruthner György interpellációt is intézett hozzám az előző év végén. Az interpellációra adott válaszom jegyzőkönyvben nyomon követhető. Abban elmondtam, hogy a probléma nem tagadható el, és a probléma megoldásán a cégvezetés és az Önkormányzat is rajta van. De azt, hogy eltagadtuk volna? Önök kérdezték meg, hogy mi a helyzet, én meg interpellációra adott válaszként elmondtam a Hajdú Lászlótól kapott információk alapján, hogy mi a helyzet. Itt Ön beszél információ visszatartásról, meg hogy áprilisig egy kukkot sem szóltunk. Megint nem mond igazat, Frakcióvezető Úr. Az a legrosszabb, hogy Önt ez nem is érdekli.

Oláh László: a konstruktivitás jegyében szólnék hozzá, mert minden napirendet előbb-utóbb le kell zárni. Visszaulva erre a frakcióértekezletre, egyrészt lenne egy módosító indítványom, amelyet benyújtanék, másrészt rögzíteném, hogy fennáll továbbra is egy demokratikus probléma, véleményem szerint, amit akkor is elmondtam. Nevezetesen, hogy a Felügyelő Bizottságban nincs meg a paritásos felállás. Ismertetem a módosító indítványomat.

Kiss Lajos (ügyrendi): talán az a baj, hogy rajta volt, Polgármester Úr, és nem tájékoztattak bennünket. Lehet, hogy Önök nagyon sokat dolgoztak a háttérben, de az eredmény itt van, ez a 200 millió forint körüli összeg.

Riz Levente: Képviselő Úr, Ön már megint elkeni a dolgokat. Azt állítja, hogy nem kapott információt, áprilisig meg sem szólaltunk. Önök interpelláltak, az interpellációra kaptak egy alapos választ. Megint nem mondott igazat, hazudott, Képviselő Úr. Ezt nem tanácsolom a Képviselő-testület ülésein folyamatosan elkövetni, mert Ön ezt teszi.

Kiss Lajos (ügyrendi): Polgármester Úr, Önök hazudnak, Ön hazudik, amikor azt mondja, hogy eltöröltük a 20% anyagigazgatási költséget. Ezzel van tele a kerület, nem igaz, semmi köze hozzá. Nem volt 20% anyagigazgatási költség.

Riz Levente: elővesszük a korábbi, 2005-ös, 2006-os számlákat is, és akkor ezt a vitát le fogjuk tudni zárni.

Kiss Lajos: ezzel egyetértek. Meg fogom keresni azt a képviselő-testületi jegyzőkönyvet, amelyikben a Hajdú Lászlóval folytatott megbeszélés után nyilatkoztam én a Rákosmente Kft. anyagi helyzetéről. Hajdú Úr megerősített abban, hogy semmilyen probléma nincsen, voltak átmeneti gondok tavaly, ez 2007-et jelent, de most már kiegyenesedtünk, és semmiféle gondunk nincsen.

Riz Levente: javasolom még egyszer a jegyzőkönyv elolvasását, tanulmányozását. Két frakcióvezetői szintű egyeztetést tartottunk az elmúlt egy hónapban a Rákosmente Kft. ügyében. Szándékom az volt, ahogy azt megígértem augusztus 28-án a testület előtt, hogy próbáljunk teljes nyitottsággal közelíteni ehhez a céghez, és közösen megkeresni azt, hogy ezt a problémát hogyan lehet minél jobban kezelni, és ha lehet, konszenzust találjunk a cég kapcsán. De látom, hogy tévedtem. Sajnos úgy látszik, hogy Önökkel ilyen típusú konszenzust nem lehet keresni, mert Önöknek szüksége van erre a színházra, Képviselő Úr. Önöknek nem elég az, hogy mi megpróbálunk minden tételt részletesen átbeszélni. Ott volt az ügyvezető, ott volt a Felügyelő Bizottság elnöke, és amit kérdeztek, arra igyekeztünk lelkiismeretesen válaszolni. Azt látom, hogy ennek semmi értelme nem volt, Képviselő Úr. Rendkívüli módon csalódott vagyok. Ezt kell, hogy mondjam.

Kovács István: annyit szeretnék kérni, hogy az előző hozzászólásomat szó szerint rögzítsük, és az Ön erre adott válaszát is szó szerint kérem rögzíteni. Azt gondolom, hogy jó tanár módjára ismét kioktatta az ellenzéket, Polgármester Úr. Ne adja ki magát, mert amikor agresszív, akkor úgy érzi az ember, hogy mindig célba talál. Ne legyen agresszív, egy kicsit legyen türelmesebb, ezt én mondom, aki, tudja, hogy elég agresszív vagyok. Tegye meg azt a szívességet önmagának, hogy nem válik agresszívvá, és nem oktatja ki állandóan az ellenzéket, s nem hülyézi le a túloldalon lévőket.

Riz Levente: nem, semmi ilyen nem történt, hogy lehülyéztem volna bárkit is, Képviselő Úr. Amikor valaki úgy nem mond igazat, hogy tudatában van annak, hogy nem mond igazat, szándékosan megtéveszt, az valóban nálam érzelmi úton csendül, és ennek ez a következménye, de a magam részéről igyekszem a képviselőtársaimat maximálisan tisztelni. Csak van, amit nehéz elviselni, és az a hazugság.

Kiss Lajos: ugyanezt szeretném elmondani, Polgármester Úr, amit Ön mondott. Én sem bírom a hazugságot.

Barna Andor: elég szomorúan szólok hozzá, mert ez a vita nem az én ízlésemnek megfelelő. De szeretném megkérdezni, mert ebből az anyagból igazából nem derül ki, arra vagyok kíváncsi, hogy végül is a vagyonkezelésen túl merre veszi az irányt a Kft. abban a tekintetben, hogy ugye szóba került, hogy a fő probléma és a fő irányvesztés abban alakult ki az előző vezetés alatt a Rákosmente Kft.-nél, hogy a kivitelezési munkák elvégzése, annak a költségei, azok irreálisak voltak. Hiszen a vizsgálati jelentésben is benne volt, hogy jóval drágábban dolgozott a Kft., mint a piaci szereplők dolgoztak volna. A kivitelezés tekintetében hogyan fog tovább működni a Kft.? Erre szeretnék egy konkrét elképzelést és választ kapni.

Riz Levente: Tisztelt Képviselő Úr! Az egyeztetésen ezekről is volt szó, és éppen azon az egyeztetésen, amelyen Ön is ott volt. Ennek az előterjesztésnek nem az a tárgya, hogy hogyan képzeljük el. Az majd egy

következő előterjesztés, hiszen a jövőről természetesen még beszélni kell. Nagyjából összefoglaltuk, hogy melyek azok a célok. Egy szűk karbantartási egység, amely az azonnali hibaelhárítást teszi lehetővé az Önkormányzat háza táján és az intézményeiben, valamint egy beszerzési társaság, amelynek van társasházkezelő része, pénzügyi, adminisztrációs része és egy szűken vett műszaki csapata, amely előkészíti a beruházásokat. Nagyjából ezek voltak, amelyek ott elhangoztak. Ezt majd egy következő előterjesztés fogja tárgyalni.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. A benyújtott módosító indítványt befogadom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a módosított I. határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

572/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Rákosmente Kft.) alapítója és kizárólagos tagja úgy dönt, hogy a Rákosmente Kft. törzstőkéjét 3 részletben negyedévenként összesen 42.500 eFt pénzbeli hozzájárulás szolgáltatásával megemeli.

2./ a) Az első negyedéves törzstőke emelés érdekében Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Rákosmente Kft. alapítója és kizárólagos tagja úgy dönt, hogy a Rákosmente Kft. törzstőkéjét 12.500 e Ft pénzbeli hozzájárulás szolgáltatásával megemeli és megállapítja, hogy ezáltal a Rákosmente Kft. törzstőkéje 17.500 eFt-ról 30.000 e Ft-ra, Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata egyedüli tagnak a jelen törzstőke emeléséről döntő taggyűlési határozattól számított 30 napon belül, készpénzben szolgáltatott 12.500 eFt értékű vagyoni hozzájárulása miatt 17.500 eFt-ról 30.000 eFt-ra emelkedett.

b) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete, úgy dönt, hogy az 1. pontban foglaltaknak megfelelően módosítja a Rákosmente Kft.-nek a határozat mellékletét képező Alapító Okiratát az alábbiak szerint:

- Az Alapító Okirat 5./ pontjában a „A társaság törzstőkéje” szövegrészt követően a „17.500.000.- Ft azaz (tizenhétmillió-ötszázezer forint)” szövegrész törlésre kerül, és helyébe a „30.000.000.- Ft azaz (harmincmillió forint)” szövegrész kerül.

- Az Alapító Okirat 5./ pontjában a „A tag törzsbetétje a következő:” szövegrészt követően

a „17.500.000.- Ft azaz (tizenhétmillió-ötszázezer forint)” szövegrész törlésre kerül, és helyébe a „30.000.000.- Ft azaz (harmincmillió forint)” szövegrész kerül.

3./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2. pontban foglaltaknak megfelelően módosított egységes szerkezetű Alapító Okiratot elfogadja.

4./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a határozat mellékletét képező tagjegyzéket elfogadja.

5./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata nevében hatalmazza meg a Csonka Ernő Ügyvédi Irodát (cím: 1204 Budapest, Nagyszeben u. 18.), hogy az Alapító Okirat módosításával kapcsolatos Alapítói Határozatokat ellenjegyezze, a külön íven szövegezett és egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot a Képviselő-testület alapítói döntéseinek megfelelően megszerkessze, és ellenjegyezze, továbbá a Fővárosi Cégbíróság előtt az Alapító Okirat módosításával kapcsolatban eljárjon.

6./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1. pontban foglalt törzstőke emeléshez szükséges, 42.500 eFt-ot az „Európai uniós és hazai pályázatok benyújtásához tanulmány és tervekészítés, önrész” előirányzat terhére biztosítja.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a Rákosmente Kft. ügyvezetőjének értesítésére: döntést követő 3 nap; az Alapító Okirat aláírására és a cégbíróshoz való benyújtásra: döntést követő 30 nap, a 2008. évi költségvetés módosítására: a 2008. évi zárszámadási rendelettervezet tárgyalását megelőző rendes képviselő-testületi ülés időpontja

(18 igen, 4 nem szavazat, 6 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a II. határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

573/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság alapítója és kizárólagos tagja úgy dönt, hogy a 218/2008. (IV. 28.) Kt. határozatban meghatározott feltételekkel a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság részére nyújtott 80.000 eFt tagi kölcsön lejáratát határidejét 2009.

december 31. napjáig meghosszabbítja, ezzel egyidejűleg a 428/2008. (VIII. 28.) Kt. határozattal módosított 218/2008. (IV. 28.) Kt. határozat 2. pontjában megállapított „2009. március 31.” szövegrészt visszavonja, s helyébe a „2009. december 31-ei” szövegrész lép, egyben kiegészíti az alábbiakkal: „ a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 2009. júliusától kezdődően hat egyenlő részletben köteles a kölcsön visszatörlesztésére.”

2./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a jelen határozat 1. pontja értelmében Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata, mint Kölcsönadó és a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, mint kölcsönvevő között hatályos, 2008. május 7. napján, Budapesten kelt tagi kölcsön nyújtásáról szóló szerződés módosításáról gondoskodjon, és a módosítást az Önkormányzat nevében jóváhagyólag írja alá.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a Rákosmente Kft. ügyvezetőjének értesítésére: döntést követő 3 nap; a szerződésmódosítás aláírására: 2008. december 31.

(18 igen, 4 nem szavazat, 6 tartózkodás)

A napirend 32. pontja:

410/2008/11.27.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzat 2009-2011 évekre vonatkozó fejlesztési hitel igénybevételére

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatja a Költségvetési Bizottság, a Pénzügyi Bizottság. A Jogi és Közbiztonsági Bizottság úgy foglalt állást, hogy a határozati javaslat elfogadásának jogi akadálya nincs. A könyvvizsgáló javasolja megfontolásra, hogy a hitel felvételére vonatkozó közbeszerzési eljárásnál kiemelten kerüljön kezelésre a hitelkamat-kondíció, mivel a jelenlegi gazdasági helyzetben a kamatváltozások nagymértékben befolyásolhatják a későbbi törlesztő részletek alakulását, illetve a fix kamatozás vagy a változó kamatozásból eredő hatások nagymértékben befolyásolhatják az önkormányzat gazdálkodását. A hitelfelvételi döntésnél a kamat kondícióin túl javasolják megfontolásra azt, hogy a jelen költségvetési helyzetben az önkormányzatok gazdálkodásában az állami költségvetés alakulása nagymértékben szerepet játszik, ezért a hitelkeret fedezetének számításánál több variációt javasolunk meghatározni annak függvényében, hogy az állami költségvetésből az Önkormányzat az elkövetkező hiteltörlesztési időszakban milyen plusz bevételekhez juthat, illetve annak függvényében is, hogy a jelenleg rendelkezésre álló bevételi források milyen módon bővíthetők az Önkormányzat vagyonának jelentős csökkenése nélkül.

Riz Levente: Tisztelt Képviselő-testület! Az Önök előtt fekvő előterjesztés lényege összefoglalható egy teljes oldalon, meg összefoglalható egy-két mondatban is. Ha egy mondatban szeretném megfogalmazni, akkor azt mondom, hogy fejleszteni kell. Fejleszteni kell, mert erre szüksége van mind a kerületnek, mind az Önkormányzatnak. Egyrészt ez egy lakossági elvárás, mely folyamatosan nekünk szegeződik rendszeresen, nemcsak kormánypárti, hanem ellenzéki képviselőknek, hiszen Önök is választókerületi képviselők részben. Másrészt azt gondolom, hogy ha a kerület nem fejlődik, akkor lemarad. Verseny van ma a települések között, akár Budapesten a kerületek között is, amelyben a kerületnek nem szabad lemaradnia. Ez a verseny elsősorban gazdasági természetű. A kerületek megpróbálnak mindenhol bevételt szerezni, bevételt növelni, hiszen a fenntarthatóság érdekében erre nagy szükség van. Akkor jönnek ide vállalkozások, beruházók, fejlesztők, ha itt, a kerületben az infrastruktúra megfelelő. Ehhez az infrastruktúrához nem nagyon találunk más forrásokat a költségvetésben. Miért van ez? Azért, mert ma sajnos a kerület szabad felhasználású pénzeit jobbra a működésre kell fordítani. Olyan év áll előttünk, amelynek a normatíva csökkenéseken keresztül rendkívül súlyos költségvetési kihatásai vannak. Ezért ma úgy gondoljuk, hogy azt, amit lehetővé tesz ez a fejlesztési hitel, azt olyan célokra kell fordítani, amelyek főként az infrastruktúra fejlesztését szolgálják. Azért is tesszük, mert ez nemcsak a lakosság tekintetében egy elvárás, hanem a kerület tökevonzó képessége tekintetében is fontos dolog. Olyan fejlesztések vannak megcélozva, ebben az előterjesztésben, mint közoktatási intézmények felújítása, az energiaköltségek optimalizálása vagy a vízelvezető rendszerek vagy az útépités vagy az EU-s pályázatokhoz szükséges önrész biztosítása. Ha netalán tán nyerünk a városközpont-pályázatunkkal, akkor minimum 700 millió forintos önrészt kell biztosítani. Ezt 2009-ben, egy olyan költségvetési évben, amilyen elé nézünk, nem valószínű, hogy más forrásból tudjuk, mint ezen keresztül biztosítani. Azt gondolom, ma körülnézve Budapesten vagy a vidéki településeken, ez természetes és szokványos dolog. Nézem táblázatokat. A megyei jogú városok 100%-a rendelkezett fejlesztési hitellel 2005-ben - ez egy ÁSZ jelentésből került elé, 2007-es adat, de 2005-öt vizsgálta -, a budapesti kerületek 80%-a. Aggasztó tétel, hogy bizony a működési célra felvett hitelek is megjelennek már 2005-ben mind a megyei jogú városok, mind a budapesti kerületek esetében. A megyei jogú városoknál ez 25%, a budapesti kerületeknél ez 40%. Hál' Istennek a XVII. kerület ma nem rendelkezik működési hitellel. Célunk, hogy ez így is maradjon, de ma nem tudjuk jelen pillanatban kijelenteni, hogy erre nincs esély. A költségvetés végszámaait ismerve fogjuk tudni eldönteni, hogy mit lehet ebben a tekintetben elérni. De fejlesztésre ma, jelen pillanatban más lehetőségünk nincsen. Azt gondolom, hogy ezt tudomásul kell venni, ez az elvárás, fejleszteni kell, verseny van, a versenyben helyt kell állni. Abban bízom, hogy képviselőtársaim megértik ezt a szándékot, és tudják támogatni az előterjesztést.

Dr. Hoffmann Attila: Tisztelt Polgármester Úr, Képviselőtársaim! Kedves Vendégeink! Polgármester Úr, ahogy az előterjesztésben írta, ez a jelenlegi ciklus egyik legfontosabb pénzügyi kérdése, egyetérték vele. 10 év óta vagyok képviselő, azért érzem is, tudom, elég szubjektív vélemény, hogy hozzászólásom nagy része inkább a jegyzőkönyvnek szól, hiszen ilyenkor, 17 óra tájban már lankadnak a figyelmek. Sajnálom, ahogy kérdeztem, magam nem vagyok tagja a frakcióvezetők klubjának, de ezt a kérdést talán nem vitatták meg, ha jól tájékoztattak a frakcióvezetők. Sajnálom, mert ezt egy fontos kérdésnek érzem én is. Ebben az előterjesztésben nagyon sok pozitív dolog van, és van sok olyan dolog, ami kérdéseket és talán kicsit féltést vált ki az emberből. Nem egy közgazdasági vitát kívánok nyitni, hanem megpróbálom egyszerű mezei képviselőként elmondani a gondolataimat, amire egyébként a frakcióm is megkért. Hiszen ez az előterjesztés tényleg hosszú évekre, több ciklusra meg fogja határozni a kerületünk életét mindenképpen. Ez egy érdekes szakmai kérdés. Ebben vannak pozitívumok, mint mondtam. Hadd mondjam először azokat a pozitív dolgokat, amelyeket találtam benne, talán érdemes lesz ezt is megfigyelni, hiszen az ember úgy korrekt, ha azokat is, amivel egyetért, azt is elmondja. Az első az, hogy maga az előterjesztés egy jó előterjesztés. Lehetőséget ad arra, hogy az ember sok szempontból átvizsgálja, megnézze és értékelje a célt, és amit el akar érni. A másik ilyen jó, hogy közbeszerzési pályázaton keresztül próbáljuk a bankokat megpályáztatni, és nyilván a legjobb kondíciót ajánlót kiválasztani. Ez egy helyes lépés. Az is helyes, hogy hamar észrevettük, és reagáltunk arra, hogy a Kormány is az MFB-n keresztül javasolja ezt a lehetőséget, és erre az Önkormányzat reagált. Ez a pénz, bármennyit is veszünk fel, ez további pénzeket és beruházásokat generálhat, hiszen hozzá jöhetnek pályázati pénzek, a magántőke pénzei, és így gyakran megsokszorozódik az az összeg, amelyet az Önkormányzat költ. Hadd mondjak egy olyat, ami talán friss információ, hogy javultak az előterjesztés óta ezek a feltételek, hiszen megnéztem az Európai Irányadó Bankközi Kamatláb mértékét, melynek a mai állása 4,12%, szemben a IX. hó 1-jei anyaggal, amelyben még 4,9% körül számoltak. Ez javíthatja, amennyiben ez a helyzet alakul, ezt a lehetőséget. Felmerül viszont nagyon sok olyan gondolat, ami viszont tényleg kétkedésre, gondolkodásra ad okot, és ha azt elérjük, hogy erről egy szakmai vita fog folyni, akkor már nem hiába szoltam hozzá. Az első, hogy azzal állítsam szembe, amivel az előbb abbahagytam, hogy bizony a európai irányadó kamatláb változik. Most pillanatnyilag egy 1,5-2 hónapos mélyponton van, hiszen a pénzügyi válság befejeződött, a gazdasági válság miatt még a hitelfelveteleket nem kezdték el, ezért ilyen alacsony. Ez viszont változhat. Amennyiben Európában elindul egy gazdasági fellendülés, jelentős összegekkel változhat az irányadó kamatláb, hiszen amíg most is a Nemzeti Bank által meghatározott 10,5%-kal szemben az európai irányadó kamatot Frankfurtban állapítják meg, és arra sok hatása a magyar kormánynak nincsen. Amennyiben valóban ezeknek a fejlesztéseknek egy része olyan lesz, ami mondjuk az ipartelepítést segíti, amint Polgármester Úr is mondta, hogy idecsábít esetlegesen olyan vállalkozókat. Erről sokat nem tudunk, erre a jövő szerdaira ígérte, hogy lesznek bizonyos információk, érdeklődéssel várom ezt. Ami biztos, hogy megjelenik, ezek például azok a költségek, például projektvizsgálati költség 40-50 millió forintjával. Van egy olyan nagyon

komoly elgondolás, tudom, hogy a kerületben fejleszteni kell, nyilván minden képviselő, meg minden itt lakó ember örülne annak, ha új utak épülnének, szebb lenne a kerület, sok minden változhat. Azért egy 4 milliárdos hitelkeret, még ha keret is, amiért 6,5 milliárdot kell fizetni, ez egy óriási leterheltség. Ha azt nézzük, hogy a legjobb átfutási idővel elindítja az Önkormányzat, 1 év, mire ebből felhasználható pénz lesz. Ez azt jelenti, hogy a választási ciklus előtti időszakban nyílik meg ez a lehetőség, és magam jó pár választási ciklust végigcsináltam, és ugye az a lehetőség valakinek, ha megvan, hogy egy választás előtt egy 4 milliárdos szabad pénzügyi felhasználási, fejlesztési keretet kap, ez nagyon csábító dolog. Ismerve azt is, hogy a FIDESZ frakció egy nagyon fegyelmezetten szavazó frakció, a 15 fős többséget bármilyen fejlesztésre meg tudja kapni a vezetés. Úgy gondolom, hogy az a veszély, hogy 4-5 ciklusra a kerület összes fejlesztési lehetőségét és a vagyonát felhasználjuk, és elkölthetjük akár egy év alatt is, fennáll. Erre sajnos semmilyen garanciát nem látok, hiszen valóban 15 szavazattal bármit meg lehet szavazni, bármilyen fejlesztést is. Nézzük meg még a biztosítékokat. Ennek a visszafizetését két év után meg kell kezdeni, ami 400-500 millió forintos éves törlesztést jelent, ezt a költségvetés bevételeiből lehet visszafizetni. Akkor is, ha a költségvetési számok változnak. Ha véletlen olyan helyzet alakul ki az Önkormányzatnál, hogy a működésre is alig van pénzünk, sajnos akkor is ezeket a költségeket vissza kell fizetni. Akkor már nem csak a fejlesztési lehetőségeink elvesztése, hanem esetleg a működési költségeink is veszélybe kerülhetnek. Ez egy komoly dilemma részemre. Nagyon sok mindent el lehetne mondani. Nem akarom ezzel befejezni, de úgy éreztem, hogy azért ez talán idetartozik, egy kicsit pikírt megjegyzés, Polgármester Úr, hogy azt írtuk a 409/2008. előterjesztésben, csak egy mondatot idézek, hogy „a kormányok csak felvenni tudják a hitelt, meg elkölteni, visszafizetni csak az adófizető polgárok tudják”. Ez így van az Önkormányzatnál is. Felvenni és elkölteni az Önkormányzatunk vezetésének van lehetősége, és visszafizetni bizony mindnyájunknak, egyszerű embereknek kell majd. Úgy gondolom, hogy ezzel az előterjesztéssel valóban foglalkozni kell, de sietni nem kellene, hiszen meg kell nézni, az MFB hitel igénybevételi lehetősége 2013. december 31., nem késünk le erről a lehetőségről, hosszú az az idő, ameddig ezt igénybe lehet venni. Úgy érzem, hogy érdemes ezzel foglalkozni, hiszen valóban fejleszteni kell. A kockázatait és a pozitív oldalait valahol össze kell hozni.

Riz Levente: köszönöm Polgármester Úr gondolatait, sok fontos gondolat hangzott el. Nagyon rövid utalást tett arra a másik előterjesztésre. A különbséget hadd rajzoljam meg. Ez a mai kormány a villanyszámlára is hitelt vesz fel. Mi nem a villanyszámlára vesszük fel a hitelt, hanem fejleszteni szeretnénk belőle, és ez nagy különbség.

Dr. Morauszky András: Tisztelt Polgármester Úr, Képviselő-testület! Először is név szerinti szavazást szeretnék kérni erre a napirendre.

Azt gondolom, hogy az előttem szólóhoz csak részben tudok csatlakozni. Azt is hozzátenném, hogy nagyon nagy árat fizetünk ezért a 4 milliárd forintért. Úgy gondolom, hogy kockáztatjuk a legszegényebb rétegnek az életterét, mert

fedezetül adunk 675 lakást a banknak. A magam részéről szeretném kérni a Polgármester Urat, hogy az én körzetemet, mert ahogy láttam, a Kis utca, az Újlak utca, stb., ezeket a lakásokat adjuk fedezetül a banknak. Azt gondolom, hogy a választópolgárainknak joguk van azt tudni, hogy az Önkormányzat leterheli az ingatlant, és előfordulhat az is, hogy 2-3 év múlva, ha nem tudunk fizetni, akkor ennek az 1500 embernek, lehet, költözni kell, mert a bank kezébe kerülnek ezek az épületek. Akkor piaci lakbért fognak fizetni, stb. Már hallom előre, ahogy mondja, hogy „Ön demagóg”. De azt gondolom, hogy amikor a karácsonyi üdvözlőlapot kiküldöm, akkor mellé két sort fogok írni, hogy Tisztelt Választópolgár! A mai szavazás azt hozza, hogy lehet, Önnek 3 év múlva költöznie kell. Ez ténykérdés. Nem látok egyetlen rákoskerti vagy rákoshegyi iskolát sem ebben a fedezetben, hanem csak azt látom, hogy azok. Számomra ez ebben az előterjesztésben a legfájóbb, hogy azokon fogunk ütni, akik ennek a kerületnek a legszegényebb rétege.

Riz Levente: Tisztelt Képviselő Úr! Ön komolyan gondolja, hogy ezt itt mi mind elzálogosítani fogjuk? Nem hiszem, hogy elolvasta az előterjesztést. Az összes forgalomképes vagyontárgya a kerületnek itt fel van sorolva. Nem azt jelenti, hogy erre mind ráterhelődik a hitel. Ha Ön kiküld egy ilyen levelet, az nagyon nagy ostobaság lesz, Tisztelt Képviselő Úr! Mert megrémiszti, pánikba ejti feleslegesen a választópolgárait, másrészt pedig a lakások az utolsók, amelyeket az Önkormányzat megterhelne ilyen típusú hitellel. Hál' Istennek van még ingatlanvagyonunk is, amit lehet ilyen esetben ellentétként beállítani, de arra, hogy itt emberek a lakásukat elveszítik, mert az Önkormányzat megterheli, arra nem fog sor kerülni, úgy gondolom.

Dr. Morauszky András (ügyrendi): elolvastam, Polgármester Úr! Mi más fedezetet rakunk még mögé?

Riz Levente: a lakáson kívül nem tud más fedezetet, Képviselő Úr, a kerületben?

Dr. Morauszky András: maximum telkeket. Miért csak lakás van?

Riz Levente: az összes forgalomképes vagyon, üdülőtől kezdve.

Dr. Morauszky András: én itt csak lakásokat látok. Ne haragudjon, Polgármester Úr! Lehet, hogy rosszul olvasok, vagy más előterjesztést.

Riz Levente: Tisztelt Képviselő Úr! Tényleg nem olvasta az előterjesztést. Keresse meg a telkek nevezetű oldalakat. Olyan alacsony színvonalon vívjuk ezeket a vitákat, hogy ez nem tesz jót ennek a Képviselő-testületnek. Mindent fel kellett sorolni, azért igyekeztünk teljes képet adni. Ez van birtokunkban.

Dr. Morauszky András: akkor le kellett volna írni, hogy ezt és ezt tesszük fedezetül, Polgármester Úr!

Riz Levente: ezt most nem lehet leírni, hiszen a közbeszerzési eljárás után derül ki, hogy milyen összegben, milyen ellenértéket kell megterhelni a hitel kapcsán. Még nem is biztos, hogy erre szükség lesz, jegyzi meg nekem a Csoportvezető Asszony, tehát csak tisztességesen próbáltuk ezt az előterjesztést összeállítani. Ön pedig ezt kiforgatja, és levelet kíván küldeni.

Oláh László: valóban nem vagyunk könnyű helyzetben itt, az asztal végén. De én ezt már a nap legelején mondtam, hogy nagyon érdekes előterjesztések jönnek. Ettől függetlenül megpróbálom ezt pozitívan felfogni. Valóban azt mondom, hogy a kerületnek nagy szüksége van fejlesztésekre, és az jó, ha ehhez vannak források. Ha ebből a szempontból közelítem meg, akkor rögtön megakadok, mert ugye itt az előterjesztésben az szerepel, hogy az 1., 3., és 4. kategóriára igényelnénk 1 milliárdot, a másodikra pedig 3 milliárdot. Ehhez képest a 8-as tartalmazza a pályázati önrész kategóriát, és az 5-ös a panel felújítási programot. Remélem érthető, amiről beszélek. Idáig azt a gyakorlatot követtük, hogy 250-300 millió forint körül terveztünk pályázati önrészt, és ez egyben fedezete volt a pályázatírásnak is, és ilyen módon működünk. Most lehetőségünk lenne arra, hogy a pályázati önrészre vegyünk hitelt fel, ami teljesen helyes lenne, mert akkor nem költenénk el másra, ha ezt betennénk egy 2 milliárdos összegbe, akkor mindjárt nem is zavarna, mert azt mondanám, hogy maximum az összeg fele mehet el egyéb célokra. Ez azért izgalmas kérdés, mert ha pályázatból valósítjuk meg, mondjuk a városközpont megvalósítását, akkor ez ott egy 10-15%-os saját erőt fog jelenteni. Tehát a megvalósult beruházás összességében, önmagában is fedezet lesz erre a hitelre. De nem ez a helyzet, nem ezt írtuk le. Ez probléma. A következő kérdés, hogy ugyanitt lehetne a lakók életminőségén javítani, konkrétan a Panel+ Programhoz igényelni pénzt, amiről tudjuk, hogy erre „nem akarunk” szólni, nagyságrendileg 20-15 milliót terveztünk. Ott még úgy terveztük, hogy ez majd a jövőben előjövő igényekkel folyamatosan emelkedni fog, mert hogy egy 8 éves program, és ha évente 25-tel emelkedik, akkor a végére valahol 175 millió körül állna meg éves szinten. Ez érdekes is lehetne, mert valóban megvalósítaná azt a panel felújítási programot, amelyre szüksége lehetne a kerületnek, de ez szintén nincs betervezve. A másik fele, azt gondolom, szinte szót sem érdemel, de azért hangozzon el. Egy kerületnek a teljes beruházási lehetőségét felhasználni, mondjuk 2 év alatt, mert kb. ennyi áll rendelkezésre a pályázati idő után és a lezárások figyelembevételével. Az enyhén szólva kockázatos, mert mi történik akkor, ha mégis kell építenünk egy óvodát? Nem tudom, hogy ez teljesen így végig van-e gondolva. Tudtam volna még egy sor pozitív érvet is mondani emellett az előterjesztés mellett, de miután eddig senkivel nem beszéltünk erről. Egy kifogásom még van, és ha az Irodavezető Asszony még itt van, a Pénzügyi Csoport vezetője, Némethné Sári Irén, hogy megnézte-e esetleg, hogy a költségvetési korlát szerint hány milliárdot vehet még fel az Önkormányzat? Mintha nem érné el a 4 milliárdot, csak 3,2 milliárdot.

Némethné Sári Irén: az adósságszolgálat van korlátozva. Megnéztem.

Kovács István: meg vagyok ijedve. Gondolják el, hogy a Rákosmente Kft-vel mit műveltek az elmúlt két évben. Végiggondolták, hogy 4 milliárdot felvesznek hitelt? Amit majd a következő ciklusban kezd valaki törleszteni „mosom kezeim” alapján. Ez profitot termel, ez a pénz, amit fel tudunk venni? Vagy legalább nevezze meg azt a forrást, amiből mi ezt vissza fogjuk fizetni! Polgármester Úr, 10 éve vagyok az Önkormányzatban. 1 milliárdokat vett fel az előző vezetés, és nagyon bőszen támadtuk. Mindannyian tudjuk, hogy mennyire bekorlátozta, mondjuk, a rákosligeti iskolának a bővítése, építése a lehetőségeinket. Ez nagyon mesze van attól a tételtől. Azt gondolom, hogy azok az emberek, akik felelősséggel gondolkoznak a jelenlegi gazdasági helyzetben, nem engedhetik meg maguknak, hogy ilyen összegű hitelfelvételhez nyúljanak. Polgármester Úr, Képviselőtársaim! Amennyiben mégis így gondolják, akkor szeretném, ha mindenki szó szerint nyilatkozna, és hozzátenné, hogy a saját vagyonával hajlandó erről felelni. Mert ha a saját vagyonával is hajlandó felelni, akkor el tudom fogadni, hogy hisz valamiben, ami meg fog valósulni, és az az ő működése alatt fog megvalósulni. Polgármester Úr, az én apám Mezőkövesdről származik. Ott a nagyon szegény emberek nagyon szép ruhában jártak annak idején, tudja, hogyan hívták ezt, cifra nyomorúságnak. Azt gondolom, hogy járhatunk mi nagyon szép ruhában itt, ha nem lesz mit ennünk. Polgármester Úr! Igaza van, a Kormány ugyanezt csinálja, eladósítja, eladósodik az ország, eladósodik minden. Azt gondolom, hogy nem biztos, hogy helyben is ezt kellene folytatnunk. Előbb-utóbb a nép azoknak a fejére, akik ezt megszavazzák, a fejükre fogja olvasni ezt a dolgot. Egyszer csak elfogy az emberek türelme. Azt gondolom, hogy ezt nem engedhetjük meg, Önök sem, mi sem, senki sem, hogy milliárdokhoz hozzányúljunk, mint hitelfelvétel. Gondolják végig, mert azt gondolom, hogy egy súlyos kérdés. Nem akarok senkit sem megbántani, de a képviselők nagy része még 500 ezer forintot sem látott egyben. Milliárdokról beszélünk. Fel tudják mérni, hogy miről beszélnek, Polgármester Úr? Mit vállalnak fel, és ki helyett vállalják fel? Te úgy meg vagy gazdagodva, Piláth Úr, mint tanár ember, örült módon, biztos sokat keresel. Ezek az ízetlen beszólások teljesen feleslegesek, amikor egy olyan kaliberű dologról beszélünk, idejönnek, és megvan a döntésük, amelyet ha elhibáznak, és nem konszenzussal megy át, márpedig én ezt, mint polgármester nem vállalhattam volna fel, és maguk sem vállalhatják fel politikailag, hogy ezt Önök egyedül átvisszik, és ezért természetesen vállalják a felelősséget, és mindazok, akik Önökkel együtt szavaznak ebben a kérdésben. Polgármester Úr, nem tudják megjelölni azt a forrást, amiből majdan, két év múlva elkezdheti valaki ezt a pénzt hónapról hónapra visszafizetni. Jelen pillanatban a családok, akik hitelből élnek, és el vannak adósodva, és a házukat lassan elviszi a bank a fejük felől, sajnos ugyanezt tették. A forráshiányukra hitelt vettek fel, és pillanatokra tartunk attól, hogy a bank el fogja vinni a fejük felől a lakást. Azt gondolom, hogy mi, a közpénzből nem juthatunk el erre a szintre. Polgármester Úr, kérem Öntől – látom a mosolyt az arcán, de nem szabadna mosolyognunk ezen. Gondolják végig! Tudom, hogy nagyon nagy lehetőség, nagy fejlesztéseket lehet 4 milliárdból megcsinálni. Szükség van rá, értem. Nincs miről beszélünk, Képviselőtársam.

Riz Levente: Tisztelt Képviselő Úr! A bevezetőmben elmondtam Önnek, ha esetleg idefigyel, akkor megköszönöm. A hitelfelvétel egyik célja a pályázati önrész biztosítása. Példaként emlegettem a rákoskeresztúri városközpont megújítását. Amennyiben sikerül az a pályázat, 700 milliós önrészt kell hozzátennünk. Viszont bevonz 1,3 milliárd fejlesztést. A másik, amit Hoffmann Polgármester Úr is észrevételezett, hogy ennek gazdasági vonzata van. A befektetett pénz tud olyan beruházásokat hozni, sőt többlet bevételeket, amelyre a kerületnek szüksége van. Ez, amit Ön nem ért. Valószínű, ha körülnézek a XVII. kerület környékén, szinte mindenhol értenek. A XVI., XVIII., X. kerületben, ugyanezek a döntések megszülettek már hónapokkal vagy évekkel ezelőtt. A XVI. kerületben 5 milliárd forintról szólt, a X. kerületben 4,5 milliárd forintról, a XVIII. kerületben szintén több milliárd forintról, mert ez fejlesztéssel jár együtt és nem veszélyezteti az Önkormányzat likviditását. Tisztelt Képviselő Úr, higgye el, mi felelősen gondolkodunk a kerületről, ahol élünk és dolgozunk, és nem kívánjuk a kerület működését egy hitelfelvétel útján ellehetetleníteni. Csakis olyan dologba lépünk bele, olyan megoldást választunk, amely tiszta lelkiismerettel vállalható, ebben biztos lehet.

Kovács István (ügyrendi): nagyon bízom benne, Polgármester Úr, hogy amit elmondott, az úgy lesz. Akkor, amikor azok felvették, nem ilyen gazdasági helyzetben voltunk. Még pár hónappal ezelőtt sem arról szólt a fáma, hogy itt ilyen gazdasági helyzetbe kerül Magyarország, amilyenben van. Nem látni, hogy mikor lesz ennek vége, és mi lesz az út.

Papp Péter Pálné: én a fejlesztés híve vagyok, támogatni is tudnám ezt az előterjesztést, ha nem ilyen körülmények között nyújtották volna be, mint most. Gazdasági válság van, ebben az időszakban ilyen mértékű eladósodás kockázatos. Másrészt pedig, a tárgyi eszközöket végignézve, valóban itt az Önkormányzat összes bérlakása szerepel. Ha mi ezt most megszavazzuk, igent mondunk arra, hogy a kerület legszegényebb rétegének a jövőjét kockáztatjuk. Kalandorpolitika, Polgármester Úr.

Riz Levente: Tisztelt Képviselő Asszony! Mielőtt kalandorpolitikát és egyéb nagyszerű kifejezéseket emleget, nyugodjon meg abban a tekintetben, hogy a közbeszerzés lezárta után arról, hogy mit terhel meg az Önkormányzat a hitelfelvétel kapcsán, milyen vagyontárgyát terheli meg a hitellel, arról még itt, a Képviselő-testület előtt szavazni fogunk. Képviselő Asszony, ma ez a döntés nem erről szól. Ez egyszerű demagógia, ha Ön ezt állítja. Ez nem arról szól, hogy ezt a listát most megterheljük. Majd a beszerzési eljárás után visszatérünk ide, és akkor, hogy milyen vagyontárgyról van szó, azt meg fogjuk vitatni.

Kiss Lajos: először három kérdést szeretnék Önnek feltenni. Az első kérdésem. Gondolom, hogy foglalkoztak a költségvetési koncepcióval. 2009-ben milyen működtetési hiánnyal számolnak? Ezt a működtetési hiányt milyen működtetési hitelfelvétellel látja biztosítotttnak megoldani? A második kérdésem. Az Önkormányzat az utóbbi időben nagyon sok olyan döntést

hozott, aminek áthúzódó hozadéka van - kezdhethetném a Hősök terei iskolával, stb. –, és fizetni kell azokért a feladatokért. Számoltak-e, meg tudja-e mondani, hogy 2011-ben, mert két év türelmi idő van, az Önkormányzat költségvetésében az Önkormányzat döntései következtében fennálló fizetési kötelezettségek milyen összeget tesznek ki? Engedjen meg egy kritikai észrevételt az előterjesztéssel kapcsolatban. Úgy gondolom, hogyha elkészítették az előterjesztést, mindenképpen célozni kellett volna arra, hogy az Önkormányzat, mivel hitelt fedezet nélkül a bankok nem adnak, milyen fedezetet kíván biztosítani a hitelfelvétel érdekében. Tudom, hogy minden fel van sorolva. Polgármester Úr, teljesen jogos volt a képviselőtársaim észrevétele, hisz mögötte van az Önkormányzat forgalomképes vagyona. Lehet, demagógiaként hangozott Dr. Morauszky András képviselőtársam hozzászólása, de ha belegondolnak, amit mondott, ez félelmetes.

Riz Levente: Tisztelt Képviselő Úr! A költségvetés végső számaait még nem ismerjük, ergo nem fogjuk tudni pontosan megmondani, hogy milyen működési hiányt okoznak azok a bizonyos számok. Vannak hozzávetőleges becsléseink, erről majd a költségvetési koncepciónál szeretnék beszélni. Az, hogy milyen adósságszolgálat lesz, majd a közbeszerzés után fog kiderülni. Hogy konkrétan mit jelent majd az Önkormányzat számára, akkor Ön pontosan kiszámolva meg fogja tudni.

Fohsz Tivadar: ahogy ez az előterjesztésben is olvasható, ezek a hitelkeretek ténylegesen csak olyan hitelkeretek, amelyek lehetőséget biztosítanak arra, hogy az Önkormányzat ezeket felhasználja. Ezek ahhoz kellene, hogy ha mi az elkövetkezendő években szeretnénk bármilyen formában fejlesztéseket végrehajtani a kerületben, akkor ezen pénzeszközökhöz tudunk hozzányúlni, ezekből tudunk finanszírozni különböző fejlesztéseket. Ahogy az látszik az anyagban, ebben az MFB hitelben rendelkezésre tartási díj nincs, nem úgy, mint az IMF hitel tekintetében, amelyet felvett a Kormány, amelynek minden egyes évben 12,5 milliárd a törlesztő részlete. 12,5 milliárd forintot vesznek ki évente az emberek zsebéből, úgy, hogy ha nem is vennénk fel a hitelt. Nem tudom, hogy ehhez mit szolt Alexa György Képviselő Úr vagy mondjuk az SZDSZ frakció kormányzati vagy országgyűlésben ülő tagjai, amikor ezt a hitelt vették fel. Vajon hasonló módon támadták a hitelfelvételt, mint ahogy Önök támadják a mi hitelfelvételünket? Már felvettünk ebből a hitelből, lehívtak ebből a hitelből a Kormány, és már fizetjük a törlesztő részletét, nem csak a rendelkezésre állási 12,5 milliárd forintot, amit évente kell fizetnünk. Hogy miből fizetjük vissza? Sajnálatos módon az Önkormányzatunk finanszírozása leginkább a központi költségvetésből illetve a fővárosi forrásmegosztásból tevődik össze. Nagyon kicsi az a rész, amit saját bevételekből tudunk ehhez még hozzátenni. Ezek a fejlesztések, ahogy Polgármester Úr is már elmondta, növelnék az Önkormányzat saját bevételeit. Ezek is illetve azok a fejlesztések is, amelyeket majd a következő rendkívüli képviselő-testületi ülésre fogunk beterjeszteni. Ezek biztosítanák azt, hogy az ilyen jellegű hitelek, anélkül, hogy mi arra támaszkodnánk, hogy mit ad nekünk a Kormány vagy a Főváros, anélkül lehetne ezeket visszafizetni saját bevételekből. Hiszen növelnünk kellene a saját bevételeinket, mert a kerületnek nagyon csekély a saját bevétele. A

fejlesztéseknek pedig kötelező folytatódnia, már azért is, mert az EU-s pénzek már nem olyan sokáig állnak rendelkezésre. Azok a pályázatok, amelyek jelen pillanatban még kiírás alatt vannak vagy kiírásra kerülnek az elkövetkezendő években, mind önerőt igényelnek, sőt ezek utófinanszírozásúak, a teljes összeget meg kell finanszíroznunk, akkor, amikor egy ilyen pályázatot elnyerünk, vagy arra gondolunk, hogy egy ilyen pályázaton részt vegyünk. Emlékeztetném Önöket, hogy az IMF hitel, illetve amit itt a Kormányzat felvett, és a nyakunkba varrt, annak a rendelkezésre tartási díja évente 12,5 milliárd forint. Ezen gondolkodjanak el.

Dr. Morauszky András: Fohsz Tivadar, ez egy gyenge válasz volt. Én azért veszek fel hitelt, mert a szomszéd is felvett, mert a Kormány is felvett. Az a véleményem ennek az évnek a tapasztalata alapján, ami a Rákosmente Kft-nél történt, annak ellenére, hogy lehazugoz bennünket a Polgármester Úr. Nekem minden dokumentum eredetiben félre van téve, Polgármester Úr. Engedje meg, én ilyen magának sose fogok mondai, de egy kicsit Ön is csúsztat ezekben a dolgokban. Az a véleményem, ha ennyire eladósítjuk az Önkormányzatot, akkor 2010-11-ben az Önkormányzat élére csődbiztost fognak kinevezni, mert nem fog tudni fizetni.

Oláh László: én is úgy találom, hogy Fohsz Tivadar most egy eléggé felületes és nyegle választ adott egy elég konkrét kérdésre. Az az IMF hitel, amelyet felveszünk, az körülbelül 4-5%-kal olcsóbb, mint amelyet most fizetünk, és pontosan ilyen hitelek lesznek kiváltva. Tehát ez a hitel önmagában országos szinten abban a 3 évben, amíg igénybe vesszük, körülbelül 300-400 milliárd forint megtakarítást jelent az országnak. Lehet azt mondani, hogy ezért nagyon sok a 12,5 évente, de nem hiszem, hogy igaz. Szerintem ne erről beszéljünk, mert mi itt élünk a kerületben, és ehhez képest nem kaptam arra választ, hogy ha uniós források forrásaként akarjuk felhasználni, akkor miért nem arra vesszük fel? Ennek van egy óriási előnye is, sokkal olcsóbb. Ehhez képest nem szerepel benne.

Riz Levente: arra vesszük fel, Képviselő Úr. Azok az irányelvek bármikor csoportosíthatók. Van 3 vagy 4 csoport, amire vonatkozik ez. A másodikban ott van a város- és település-rehabilitáció. Ennek a terhére uniós önrész biztosítása mehet, benne van.

Oláh László: ez egy logikai bukfenc. Ha arra veszem fel, hogy uniós önrész, és azt használom uniós önrészre, akkor kevesebbe kerül. Ehhez képest felvesszük a legdrágább kategóriára, a 2-esre.

Riz Levente: a pályázati célt nézte a pénzügyi iroda, amikor ezt összeállította. A pályázati célok a 2-es intézkedésben vannak benne, a 8-asban nem szerepelt. Konkrétan ezért a 2-es lett ebben a kérdésben kijelölve mint város- és település-rehabilitáció.

Oláh László: Polgármester Úr, ez egy tévedés. Egyszerűen nézzék meg, a 8-asból lehet finanszírozni, a 2-esből is lehet finanszírozni 1 %-kal drágábban. 1 milliárd forintnál ez 10 millió forint pénzkidobás.

Riz Levente: ha ez így van, korrigálni fogjuk.

Oláh László: a másik, amit a képviselőtársam mondott, és úgy becsülte, hogy egyébként 650 lakás kell fedezetként. Ezen mindenképpen gondolkozzunk el, mert ez egy nagyon jó becslés volt, mert egy lakótelepi lakás ára kerületünkben körülbelül 10-11 millió forint, lakottan még ennyi sem. Ha a 4 milliárdot felszorozom a járulékaival 15 évre előre, az körülbelül 6,5 milliárd forint lesz, tehát a 650 lakás fedezetként, tökéletes becslés volt. Nem hiszem, hogy bárki jobbat tudna adni. Az elképzelhető, hogy a 650 helyett csak 350 lakást adunk, és adunk 350 lakás árának megfelelő telket, de akkor iszonyúan gazdagok vagyunk, és miért nem ezt használjuk.

Riz Levente: Tisztelt Képviselő Úr, tényleg csak ismételni tudom magamat. Az ingatlanfedezetet pontosan a közbeszerzési eljárás lezárultakor lehet meghatározni, és az ezzel kapcsolatos döntés a Képviselő-testület előtt fog megszületni.

Oláh László: de az MFB keretnél ezt leírják egyébként, hogy a hitelkamatokkal terhelt tőkeösszegre kell fedezetet biztosítani. Ez benne van az MFB közleményben.

Dr. Piláth Károly: azt hiszem, egy picit megfertőzött Fohsz Tivadar, de nem teljesen még, úgyhogy én nem a szomszédba mutogatnék, hanem egy kicsit visszafelé. Mielőtt megnyomnám ezt az igen gombot, szeretném megtudni, hogy a Hoffmann Attila Polgármester Úr idején felvett hitelt, amely a Hősök terei iskola fejlesztésére szolgált, megbánta-e az MSZP frakció?

Kiss Lajos: nem vagyok közgazdász, de számba vettem azt, hogy az Önkormányzat az elkövetkezendő időkre milyen kötelezettségeket vállalt, és ezekhez a kötelezettségekhez jönné ez a hitelfelvétel. Számításaim szerint 2011-ben az Önkormányzatnak 1-1,5 milliárd forint törlesztést kell évente fizetni. Polgármester Úr! Megnéztük mi is, hogy milyen lehetőségei lesznek az Önkormányzatnak a jövő évi költségvetésben. Most le merem írni Önnek, szerintem az Önkormányzat a működtetési hiányt 1-2 milliárd forint között tudja megúszni. Ha közel van a 2 milliárdhoz, akkor 600-700 millió forint működtetési hitelfelvétel nélkül az Önkormányzat a következő évet nem tudja megúszni. Ha ez így van, akkor gondolkozzanak. Úgy gondolom, hogy a 2010. év nem lesz jobb, mint a 2009. év. Úgy gondolom, hogy ez a döntés determinálja a XVII. kerület Önkormányzatának lépési lehetőségeit az elkövetkezendő 10 évre, ez egészen biztos. Önök mondhatják, hogy 2010-ben, ha mi jövőnk, majd valahogy megoldjuk, ha az ellenzék jön, akkor meg oldja meg, ha tudja, ha nem tudja, akkor természetesen majd számon kérjük. Polgármester Úr, egyetérték a fejlesztésekkel, nem mindegyikkel, de azzal, hogy legyen meg a sétány, az tényleg bevételt is termel, és piszok sokan várnak már, hogy végre végig tudjanak menni, ez tény. Ez cinikus volt. Vannak olyan tételei ennek az anyagnak, amelyekkel magam is egyetérték, én is örülök neki, ha megvalósul. De úgy gondolom, hogy ki kellene várni legalább ezt az évet, tehát a 2009. évet meg kell nézni, hogy hogyan alakulnak a gazdasági viszonyok, az önkormányzatok finanszírozási

lehetőségei, és abban az esetben, ha ezek javuló tendenciát mutatnak, akkor vegyük fel, mi is megszavazzuk, amennyiben nem, akkor egészen biztos, hogy nem. Piláth Károly megkérdezte, hogy megbánta-e az MSZP frakció a hitelfelvételt. Hadd mondjam azt, hogy amikor döntöttünk a Hősök terei iskoláról, ez a Képviselő-testület előtte sok ülésen, megbeszélésen tárgyalta az iskola bővítését, és a Képviselő-testület 1 ellenszavazattal fogadta el ezt a beruházást, és ezt az egy ellenszavazatot az MSZP adta Andó Miklós személyében. Konszenzus volt arról, hogy az Önkormányzat ezt a több mint 1 milliárd forintot ráfordítsa arra az épületre. Konszenzus volt, nagyon sok tárgyalás előtte annak érdekében, hogy meglépjük, vagy ne lépjük meg. Most kaptunk egy anyagot, lennének kérdéseim a mellékletekkel kapcsolatban, de nem akarom húzni az időt. Polgármester Úr, én ezt nagyon veszélyesnek tartom jelen helyzetben, és mi magunk részéről ezt nem fogjuk támogatni.

Barna Andor: Tisztelt Polgármester Úr! Dr. Dombóvári Csabával ketten vagyunk itt ebben a testületben, akik végigdolgoztuk a különböző ciklusokat. Azt gondolom, hogy eddig minden önkormányzat, bármilyen polgármestere, vezetése is volt, egy célt tartott szem előtt, azt, hogy a kerület gazdasági biztonságát megőrizze. Addig nyújtózkodtunk, ameddig a takarónk ért, egy kivétellel, amikor a Hősök terei iskolát felújítottuk. Ebben nagy szerepe volt Dr. Dombóvári Csabának, aki végig harcolt. Nem nagyon örültem, amikor felvettük azt a hitelt, voltak is vitáink akkor itt a vezetésben. Azt gondolom, hogy ezt az utat kellene továbbra is járni. Tudom, hogy egy 15 fős frakcióban nagy fegyelem uralkodik, nekem is volt benne részem. Sokszor kell olyat is megszavazni, amit az ember a lelkiismerete szerint nem szavazna meg. Mégis azt gondolom, hogy most ez az a pillanat, amikor a FIDESZ frakcióban mindenkinek végig kell gondolni, hogy milyen gombot nyomjon. Ezt nem bántásképpen mondom. Azt hiszem, hogy 6,5 milliárd forint a kerület nyakába varrva, attól függetlenül, hogy fejlesztésekre megy, felelőtlenség, és nem szabad belemenni. Nem is fogjuk mi megszavazni. Addig szabad fejleszteni a kerületet, amíg nem veszélyezteti a hosszú távú biztonságot. Szeretném, ha végiggondolnák, és e szerint döntenének.

Riz Levente: Tisztelt Képviselő Úr! Köszönöm a gondolatait, de azt szögezzük le, hogy addig szabad fejleszteni a kerületnek, ameddig a takaró ér, nagyjából ezt mondta. Perpillanat takaró sincs, Képviselő Úr! Nincs fejlesztés, ha nincs hitel, mert az Önök pártja és kormánya elintézte. Jelen pillanatban az önkormányzatoknak ilyen típusú lehetősége van, ha nem nyúlnak hitelfelvételhez, akkor fejleszteni nem tudnak. Ezt vegyük tudomásul, sajnos ide jutott ez az ország, és benne a települési önkormányzatok. Rendben van, hogy Ön ezt veszélyesnek ítéli, de akkor tudomásul kell venni, hogy nincsen fejlesztés. Nem épül út, járda, nem újítunk fel semmit, nem cserélünk ki nyílászárókat. Ezt tudomásul kell venni, ez a mérleg másik serpenyője, aztán lehet döntenie megfontoltan.

Fohsz Tivadar: Tisztelt Ellenzéki Frakcióvezetők, Frakciótagok! Önök szerint mit veszélyesebb felvenni, fejlesztési hitelt vagy működési hitelt? Az egyértelmű válasz az, hogy a fejlesztési hitel az, amely kevésbé veszélyes, kevésbé okoz problémát. Ugyanakkor az előbb Kiss Lajos nagyon helyesen

levezette, hogy Önkormányzatunknak a jelen kormányzati költségvetési program elfogadásával körülbelül 600 millió forintos működési hitelt kellene felvennie. Nagyon remélem, hogy folyamatosan ostromolják országgyűlési képviselőiket, azért, hogy több pénzt adjanak az önkormányzatoknak, hogy ne kelljen működési hitelt felvenni, amely működési hitel tényleg eladósítja az önkormányzatokat, településeket, és jusson még esetleg akár 1 milliárd forint a fejlesztésekre is. Azt szeretném, ha Önök a saját képviselőiket azzal ostoroznák, hogy ne kerüljenek ilyen helyzetbe az önkormányzatok, hogy nehogy működési hiteleket kelljen felvenni, de még legyen pénzünk arra, hogy évente 1 milliárdot költhessünk fejlesztésekre, akkor nem kell majd felvennünk fejlesztési hitelt.

Riz Levente: Tisztelt Képviselő Úr! Nem akarok a lelkiismeretére apellálni, ki tudja, milyen. Abban a pártban ül itt helyben, amelynek az elnöke megszavazta 2006 őszén a forrásmegosztást, ami a kerületet évről évre 5%-os mínusszal terheli. Ön abban a pártban ül, melynek az elnöke megszavazta ezt a megszorító költségvetést, amely 150 milliárddal rövidíti meg az önkormányzatokat. Nem tudom, hogy Ön itt milyen lelkiismerettel ül, és milyen lelkiismerettel szólal meg, de örülnék, ha valahogy hangot adnak ennek, hogy hogyan gondolja, Képviselő Úr.

Horváth Tamás: egyrészt ez a hitel még nincs felvéve. Önök úgy kezelik, hogy felvettük már, úgy nyilatkoznak, hogy 6,5 milliárddal megterheltük az Önkormányzatot. Ez egy lehetőség. Ez még egy közbeszerzési eljárásra megy, és még dönthet úgy az Önkormányzat, hogy úgy gondolja, számára előnytelen, hátrányos, akkor nem veszi fel. Addig Önök is eldönthetik, hogy támogatják, vagy nem támogatják. Az elszegényítésről úgy gondolom, hogy az Önök kormánya szegényítette el az önkormányzatokat is, meg a lakosság lassan 50%-át is, ezen kellene elgondolkodni, úgy gondolom.

Barna Andor: nem akartam hozzászólni, de muszáj. Előhozzuk a nagypolitikát, és hibáztatjuk a Kormányt, akinek egyébként van is szerepe, de gondoljuk végig. Honnan indult ki ez a gazdasági helyzet? Volt a Medgyessy-kormánynak egy 100 napos programja, amely elintézett minket jó néhány évre. Ebben benne volt az MSZP, az SZDSZ, a FIDESZ is, aki megszavazta. Most könnyű azt mondani, hogy ellenzékéből nincs felelősség, de bizony van. Van egy olyan szituáció, ahová eljutott az ország, és ez nagyon szomorú. Azért jutott ide, mert felelőtlen, át nem gondolt intézkedéseket hoztak politikusok, aminek most isszuk a levét. De hogy Budapesten a forrásmegosztás milyen helyzetben van, volt egy olyan pénzügyminiszter, akit Varga Mihálynak hívtak, és az adóerő-képesség számítását bevezette a forrásmegosztásban. Attól kezdve a budapesti iparüzési adónak a töredéke maradt helyben, amiből mindjárt nekünk is jóval kevesebb jut. Ezen kellene dolgozni. Budapestet ez megölte. Nézzünk utána, hogy mi történt attól kezdve, milliárdok esnek el a Fővárostól, ami a forrásmegosztáson keresztül tőlünk is elesik. Erre is gondoljunk. De nem érdemes egymásra mutogatni, mert mindenkinek megvan a maga felelőssége. Azt gondolom, hogy az a feladatunk, hogy józanul próbáljunk gondolkodni. Minden jó szándék mellett – nem kételkedem benne, hogy jót akarnak – azt

gondolom, hogy ha működési hiánnyal küszködünk, és nem jut pénz fejlesztésre, akkor ne fejlesszünk. Ezt ki merem mondani. Vagy fejlesszünk annyit, amennyire futja. Majd fejlesztünk akkor, ha egy kicsit jobbra fordul a helyzetünk. Ez a véleményem.

Kovács István: csatlakozni szeretnék Barna Andorhoz, mert tökéletesen összefoglalta a dolgokat. Olyan érzése van az embernek, mintha a szoborcsoporthoz látná, amely nem lát, nem hall, nem beszél. Azt gondolom, hogy felelős ember ebben a konstrukcióban nem szavazza meg. Nem tehetjük meg, Polgármester Úr, próbálom még egyszer sulykolni, de úgy érzem, teljesen felesleges, de azért megteszem. Ha én nem tudok vásárolni a közértben, hogy egyek, akkor nem veszek autót. Értsünk már szót! Mondhatjuk azt, hogy nincs rá forrás, nem kapunk. Az én kormányom, meg az én pártom a XVII. kerület lakossága, úgy hívnak bennünket, hogy Itthon Rákosmentén Egyesület. Nekem nem fogja tudni azt mondani Polgármester Úr, hogy kérdezzem meg a kormányomat, hogy miért vonta meg, miért nem ad kellő mennyiségű pénzt. Polgármester Úr! Azt értsék meg, hogy nézzük meg a környező országokat, Romániát, ez egy hosszabb beszélgetés lenne, mert ott még a villanyt is lekapcsolták akkor, hogy spóroljanak. Azért, hogy most, amikor kilábalnak a bajból, akkor tudjanak fejlődni. Egy embernek nem logikus lépés az, hogyha nincs mire, nincs anyagi fedezetem, akkor kölcsönt veszek fel, és akkor majd csak lesz valahogy. Ezt nem lehet művelni. Teljesen mindegy, hogy hivatkozik a Polgármester Úr a környező kerületekre. Tudják, hogy hogyan fogják ők visszafizetni? Jó úton járnak? Miből fogják visszafizetni? Mi miből fogjuk visszafizetni? Ha megmondja nekem, Polgármester Úr, azt, hogy miből fogjuk a hiteleket visszafizetni, akkor el tudom fogadni, mert azt mondom, hogy ha az egy stabil lábon áll, akkor el tudom fogadni. Ez ugyanarról szól, mint egy családi költségvetés. Egy család akkor megy bele egy hitelfelvételbe, ha valamelyest látja azt, és még annak is rengeteg buktatója van, mert a mai gazdasági helyzetben bárkitől megválhat a munkahelye, stb. Ugyanúgy nekünk is a forrásaink egyre csökkenhetnek, és egyre rosszabbak a lehetőségek. Mi nem tudunk olyan gazdálkodást folytatni, ahogy itt a Rákosmente Kft-n is látjuk, hogy profitot termeljük, hát még a profitot is a saját zsebünkből vesszük ki, Polgármester Úr. Mit fogunk csinálni, hogyan fogjuk ezt kezelni? Kérem Polgármester Urat és a képviselőket, hogy tényleg, most a lelkiismeretükre hivatkozva és gondolva szavazzák meg ezt az előterjesztést. Tudom, hogy sokan Önök közül nem gazdasági szakemberek, nem gondolták ezt így végig, vagy ha végiggondolták, sokszor azt nem értem, azokat a cinikus beszélgetéseket, megjegyzéseket. Nem tudom, hogy az az ember, aki ezt félvállról veszi, elvicceli, hogy ide való-e? Olyan mélységes alacsony színvonalon van egyik-másik képviselő. Ez a téma nem vicces. Bevihogunk, bele jópofáskodunk, bele idétlenkedünk, s hallgatják, látom az elunt képeket, hogy csak nyomjuk a gombot. Egyszerűen olyan mély szintre süllyedt ez az egész önkormányzatiság, hogy lassan már a demokráciában is megrendül az ember bizalma.

Riz Levente: Tisztelt Képviselő Úr! Azt tudom megismételni, hogy mint ahogy egy család pontosan megpróbálja meghatározni, hogy milyen

hitelfelvétel az, ami mellett még tud biztonságosan élni, és tervezni jövőt, úgy az Önkormányzatnak is az a dolga. Az Önkormányzat vezetőinek is, hogy hitelt csak úgy vegyen fel, hogy ne lépjen át egy olyan határt, amely a fenntarthatóságot veszélyezteti, amely a lejtő felé mutat. Nem szeretnénk így hitelt felvenni, csak olyan hitelt fogunk felvenni, amelynek a törlesztése biztonságos és finanszírozható. Elmondtam, és most tényleg megismétlem, hogy teljes felelősséggel, jó lelkiismerettel.

Kovács István (ügyrendi): nagyon bízom Polgármester Úrban, mert egyszerűen nem nevezte meg azt a forrást, amivel ezt ki tudjuk fizetni, mivel azt valaki két év múlva ki tudja gazdálkodni. Nem is teheti meg, mert nem jövőbelátó.

Kiss Lajos: egyáltalán nem szégyellem magam. Ebben a gazdasági helyzetben, amelyben Magyarország is van. Úgy gondolom, hogy az MSZP parlamenti képviselője legjobb tudása szerint és legjobb lelkiismerete szerint szavazott annak érdekében, hogy az ország működőképessége fennmaradjon. Azért néhány számot hadd mondjak el Önnek. 2005-ben a XVII. kerület Önkormányzatának költségvetése 14 milliárd 330 millió főösszeggel lett tervezve, és 15 millió 61 ezer forint végösszeg volt a zárszámadásnál. 2006-ban 14 milliárd 275 millió, a végösszeg 14 milliárd 777 millió forint, ekkor még mi voltunk. 2007-ben, ekkor már Önök voltak, 14 milliárd 918 millió forint volt a költségvetés főösszege, körülbelül 600 millió forinttal több, mint 2006-ban, és a zárszámadás végösszege 16 milliárd 60 millió forint, körülbelül 1 milliárd forinttal több, mint 2005-ben, és 1,5 milliárd forinttal több, mint 2006-ban. Polgármester Úr! Ennyit arról, hogy a XVII. kerület Önkormányzata mennyire rossz költségvetési helyzetben van, 1,5 milliárd forintot elvettek a kerülettől. Ha ehhez hozzáadom, hogy 15 milliárd 116 millió forinttal tervezték a 2008. évi költségvetést, akkor nincs miről beszélni. Úgy gondolom, hogy ez az önkormányzat sokkal jobb gazdasági körülmények között tudott dolgozni, mint az előző önkormányzatok, hisz Önöknek nem kellett csatornát építeni, útépítéshez megkapták a pénzeket. Nem hiszem, hogy reális az, amit Ön nagyon sokszor lakossági fórumokon előadott. Nem szégyellem, hogy MSZP-s vagyok, nem szégyellem azt, hogy a parlamenti képviselőm hogyan szavazott, mindig a legjobb tudása szerint és az ország érdekében. Egyébként a 100 napos programot az Önök pártja is megszavazta a Parlamentben, és erre az országnak fedezete nem volt. Önöktől vettük át a kormányzást, nem volt fedezet rá.

Dunai Mónika: Tisztelt Képviselő-testület! Hogy egy kis színt vigyünk ebbe az egyébként nagyon tartalmas és mélyre szántó vitába, egy kis időutazásra szeretném Önöket hívni. 2009 márciusa az időpont, a helyszín ugyanez. Költségvetési vita. Már látom magam előtt azt a több 10, 50, 100 költségvetési módosító indítványt, amelyet képviselőtársaim be fognak nyújtani. Miből fognak fedezetet nyújtani? Ha a jelenlegi országos költségvetést tekintjük, amelyet valószínűleg, amelynek a végszámaait csak homályosan látjuk, és annak a kerületünkre való hatását, azt láthatjuk, hogy amennyiben a 2009-es költségvetést a mai szerint fogja elfogadni a Parlament, akkor gyakorlatilag az intézmények és a kötelező feladatok

ellátása is veszélybe fog kerülni. Nemhogy bármit is fejleszteni tudjunk. Azt kérem képviselőtársaimtól, hogy ezt a szempontot is gondolják át. Nagyon sokan nagyon sok mindenért szoktak lobbizni, sportért, kultúráért, útépitésért, csatornázásért, valamiből meg kell oldani. Elhangzott a vitában, hogy eddig még nem volt szükség ilyen jellegű hitelfelvételre. Ilyen rossz helyzetben sem volt még az Önkormányzat, talán a Bokros-csomag idején 1996 tájékán. Barna Andornak szeretném mondani, bár nem engem személyesen támadott meg, de másképpen látom azt a bizonyos költségvetési módosító indítványt, amelyet Varga Mihály pénzügyminiszter idején fogadtak el. Úgy fogalmazott, hogy akkor milliárdoktól esett el a Főváros. A Fővárosi Önkormányzat esett el milliárdoktól. Mi ennek a következményeként kétszer 1 milliárd forintot kaptunk útépitésre, a mi kerületünk. Így teljes a kép. Ha a fővárost nem a Fővárosi Önkormányzatnak tekintjük, hanem Budapestnek, amelynek vannak kerületei és kerületi önkormányzatok, akkor ez a helyzet másképpen néz ki.

Dr. Bényi Zsolt: Tisztelt Egybegyűlte! Azért kell megszólalnom, mert megszólítottam. Elhangzott, hogy itt ülnek olyanok, akik nem értenek hozzá. Úgy gondolom, hogy ez részben rám eső célzás volt. Végül is a józan észen kívül, és bármilyen furcsán hangzik is, a tisztességes megfontoláson kívül más nem vezet arra, hogy hozzászóljak. Ezért is kérem, hogy ne mondjuk ki előre, hogy ki tisztességes, és ki nem, és hogy aki megszavazza, az nem tisztességes, aki nem szavazza meg, az tisztességes. Ennyire leegyszerűsíteni nem lehet a dolgokat. Sosem vettem a bátorságot, hogy az igazságot egyedül az én elképzeléseimhez kössem. Barna Andor, amit elmondott, abban rengeteg igazság van, csak az én olvasatomban ezek a lehetőségek, amelyek most fennállnak a jövőben, hogy esetleg 700 millió forinttal egy 2 milliárd feletti beruházást lehet elnyerni, ilyen lehetőség egyáltalán nem biztos, hogy lesz még, amikor lesz nekünk 700 millió forintunk. Meg kell fontolni, mert ezek a lehetőségek elúsznak. A következő 2-3-4 évben lesznek, utána nem lesznek. Ne felejtsük el, hogy ez egy óriási lehetőség, az ölünkbe hullik ezek szerint a duplája annak a pénznek. Persze minden pénzbe kerül, de azért egy ilyen beruházás pénzt is hoz magával, meg foglalkoztatást is jelent, mert a megvalósuló bármilyen szintű vállalkozások – üzletközpontok, kulturális, vendéglátó ipari létesítmények – adóbevételt hoznak. Nem hiszem, hogy ez nem hoz semmit, nem tudom megmondani, hogy mennyit. Részben lesz lehetőség arra, hogy a kerület olyan beruházásokra tegyen szert, amire egyébként a közeljövőben nem lenne lehetősége, és ez hozhat valamit. Úgy érzem, hogy ezt a lehetőséget nem szabad elszalasztani.

Dr. Fachet Gergő: egyetértek Barna Andorral, amikor általában fogta meg a kérdést, összességében próbált hatni a képviselőtársaira, hogy mekkora felelősség ez a hitelfelvétel. Sajnálom, hogy más síkon folyt a kommunikáció. Ami tényeket tudunk, mert itt sok bizonytalan tényező van, hogy ez az eddigi legnagyobb hitelkeret. Az is tény, hogy egy elég bizonytalan időszakban vesszük fel, és pillanatok alatt történhet sok minden, ami negatívan érintheti ezt a bizonytalan helyzetet, és akkor nem nevezem hazardírozásnak. Akkor el tudunk oda jutni, hogy megesszük a jövőnket, mert ha tényleg 4-5 évre

legalább megterheljük a kerület költségvetését illetve a lehetőségeinket, akkor addig beragad a sárba a szekér és semmiféle előre lépés nem történik. Az pedig fikció, hogy produktív vagy inproduktív, mert semmilyen konkrétum nincsen. Nincs olyan beruházás, amelyet meg tudnánk nevezni, hogy profitot fog termelni, egy park szép, de nem termel profitot. Azt gondolom, hogy ez a 2,5 milliárd egy rendkívül nagy összeg, ha azt gondoljuk a saját előterjesztéseink kapcsán, hogy pár 10 milliós, ám de jelentős előterjesztések anyagi források miatt nem valósulnak meg. Itt a kamat többet visz el, a bankárokat gazdagítjuk. Az sem teljesen helytálló érv, hogy az Országgyűlés az IMF hitel kapcsán csak a rendelkezésre állás miatt 12,5 milliárddal terheli az országot, hiszen az az országot terheli, ez pedig a kerületünket 2,5 milliárddal. Arányaiban ez jóval súlyosabb. Azt gondolom, hogy fontos ez a név szerinti szavazás a felelősség miatt is, hogy hosszú távon is visszakereshető legyen, hogy ki mi mellett tette le a nevét. Vannak olyan előterjesztések, amelyekre azt mondja az ember, hogy majd a történelem eldönti, és ha nem sikerült, akkor is belefér még. Ennek az előterjesztésnek hosszú távon is fajsúlya van. Eladósíthatja a következő ciklusokat, ennek nagyon mélyreható hatásai lehetnek, ha rosszul sül el, akkor a felelősöknek is elő kell kerülni. Azért fontos most rögzíteni jegyzőkönyvben, hogy vissza lehessen keresni, hogy ki mit mondott, ki hívta fel a figyelmet rá, és ki erőltette ezt a kérdést, és ki ennek a felelőse, mert ez olyan horderejű kérdés lesz, amit nem lehet majd átlépni. Ebbe az összegbe rengeteg Rákosmente belefér. Úgy gondolom, hogy rendkívülibe behoznak a testület elé egy ilyen döntést, és mondjunk igent vagy nemet pillanatok alatt, egy olyan kérdésre, ami még nem volt, és felelősségteljes, jóval több körültekintést igényel, és a legkörülbtekintőbb, a leghozzáértőbb ember sem tudja az ilyen gazdasági körülmények között ezt felelősségteljesen mérlegelni. Ez súrolja az ámokfutás határait.

Riz Levente: Tisztelt Képviselő Úr! Ha legalább az előterjesztés fedlapját elolvasta volna, akkor láthatná, hogy ez nem rendkívüli előterjesztés, hanem rendes, de valószínűleg odáig sem jutott el, csak erre a néhány egyszerű és olcsó politikai lözüngra. Sajnálom, hogy ennyire futja.

Dr. Fachet Gergő (ügyrendi): kénytelen vagyok a megjegyzését visszautasítani. Nem fogok arra a szintre süllyedni, amit Ön megenged magának.

Riz Levente: Ön használt olyan kifejezéseket, amelyeket cáfolnom kellett.

Kiss Lajos: a Dunai Mónika által elmondottakra reagálnék. Úgy gondolom, hogy az MSZP képviselőcsoportja a költségvetési rendeletnél nem fogja eljátszani, amit a FIDESZ játszott 2002-2006 között. 30-40-50-60 költségvetési rendeletmódosító javaslat, 1-2-3 milliárd forinttal. Úgy gondolom, hogy ez a hitelfelvétel valójában determinálja a XVII. kerület Önkormányzata elkövetkezendő 15 évét. Ebben a gazdasági helyzetben, amiben a világ van - tudom, hogy Gyurcsány Ferenc felel Izlandért is -, nem tudjuk, hogy mikor, hogyan fog végződni ez a gazdasági válság. Ebben a szituációban, ilyen mértékű eladósodás szerintem bűn.

Dr. Hoffmann Attila: két függőben lévő kérdésre szerettem volna választ adni. Az egyik Dunai Mónikának szól. Valóban 2006. február 14-én tárgyaltuk a költségvetési rendelet-tervezetünket – a választás évében. Azt mondja Képviselő Asszony, hogy ilyen helyzetben nem voltunk. Akkor pontosan működési hiányunk, ami a különböző változásokból - normatívák, egyebekből – eredt, az 991 millió volt a kötelező és 454 millió az önként vállaltak. Ehhez jött még a fejlesztés 138 milliós hiánya. Ez összesen 1 milliárd 979 millió volt 2006-ban. Abban a vitában az akkori ellenzék pont 81 darab fejlesztési tételt nyújtott be 1 milliárd 780 millió forintért. Bizony rám is komoly nyomás nehezedett a saját frakcióm részéről, hogy vegyünk fel hitelt, hiszen választási évben nem mindegy egy kerületet vezető koalíciónak, hogy tud-e eredményt elérni. Nagy harc árán tudtam azt elérni, hogy nem vettünk fel 2 milliárd forint hitelt, nekem lehet, ez a polgármesterségembe került, mert jó lett volna szórólapokon különböző szalagátvágásokról tudósítani az embereknek. Bizony sok éjszakám volt a Hősök terei általános iskola miatt, amikor igen komolyan gondolkoztam azon, hogy hagyhatok-e 100 milliós nagyságrendű hitelt a következő Önkormányzatra, akár mi leszünk, akár más, de az ígéretünket tartani akartuk. Az ellenzék ezt kiemelten kezelve követelte – joggal -, és a 2006. február 14-i ülésen elmondtam, hogy kétféle út van. A választás évében is volt erőm azt mondani, hogy az egyik út, hogy beruházási stopot rendelünk el, és keveset beruháztunk, bár tudtuk, hogy választási év van, mégis ezt az utat választottuk, még ha könnyebb lett volna, ha hitelt veszünk fel, akkor még nem volt gazdasági válság. A bankok ostromoltak bennünket különböző hitelajánlataikkal, mi azt mondtuk, hogy nem, eddig ér a takarónk, eddig beruházunk.

Dr. Fénke Ferenc: nem cseréltünk eszmét Dr. Bényi Zsolt kollegámmal ebben a témában, de amikor megnyomtam a gombot, ugyanaz zavart, ami őt. Ha valaki kevésbé ért közgazdasági kérdésekhez, az én vagyok. Mindenesetre, ami zavar ebben az egész vitában, és elnézést kérek, hogy egyáltalán hozzászólok, de az, hogy kvázi ellenzéki hadállásokból jól felfogott politikai érdekből a bölcs, a józan és a megfontolt, a saját maga eszkábált papírmásé pienesztárlól osztja számunkra az észt, úgy hogy közben feltételezi rólam vagy rólunk, hogy itt foglalkozás körében csoportosan elkövetett garázdaságra készülünk, ezt kikérem magamnak.

Fohsz Tivadar: talán az ír disznókért nem, de az ország és az önkormányzatok eladósodásáért igencsak felelős lehet Gyurcsány Ferenc és kormánya. Ugyanakkor azt mondanám, ha ennyire kiszámolták, és még egyszer csak azt tudom mondani Kiss Lajosnak, ha ennyire kiszámolták, hogy Önkormányzatunk ilyen veszélyesen működési hiány közeli helyzetbe kerülhet, akkor remélem, ostromolják folyamatosan az országgyűlési képviselőiket, hogy ilyen költségvetést még véletlenül se szavazzanak meg.

Oláh László: nehéz helyzetben vagyok, mert én a nagypolitikát nem szeretem idehozni. Itt helyből nézve a kérdéseket, azt mondja az ember, hogy 2013-ig vannak EU-s források, addig kellene valamit kezdeni vele, utána nem lesznek, ezt ezen a végen is tudjuk. Értem én, hogy most kellene megújítani

a kerületet, de úgy van ez, hogy a szegény embert az ág is húzza. Most jött be a világgazdasági válság, és ez akkor is plusz kockázati tényező, ha a magyar kormányt alkalmatlannak tartjuk a vezetésre. Azt kell mondanom egyébként, hogy aki ezt megszavazza, az dupla vagy semmit játszik. Lehetséges, hogy nyer, és úgy fog bevonulni a kerület történelmébe, mint a nagy fejlesztő, és az is lehet, hogy úgy fog bevonulni – ezen Polgármester Úrnak érdemes elgondolkozni -, mint aki lenullázta a kerület legszegényebb embereit a föld alá. Ezt a döntést is vállalni kell hozzá, ha ebben a nagyságrendben lépjük meg. Ezért teszek egy ügyrendi javaslatot. Azt gondolom, hogy sok érdekes gondolat elhangzott itt, csak az érdemieken érdemes legalább egy héti elgondolkozni, ezért azt javaslom, hogy vegyük le a napirendről.

Riz Levente: Tisztelt Képviselő Úr! Már megint abban a problémában utazunk, hogy... Közbeszerzési eljárás kiírásáról van szó, egyszer. Nem most vesszük fel a hitelt. A közbeszerzési eljárás végeredményeként a testület fog dönteni, másodszor. Harmadszor, az Önkormányzat csak egy hitelkeretet biztosít, amelynek az igénybevétele újabb egyes testületi döntéseket kíván. Ön meg azt állítja, hogy lenullázzuk ma a legszegényebb embereket a föld alá. Ha létezik demagógia, pont Öntől nem vártam volna, de most nagyon sikerült beletrafálni. Sajnálom.

Szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendről történő levételére vonatkozó ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

574/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

**A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 410/2008. számú „Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzat 2009-2011 évekre vonatkozó fejlesztési hitel igénybevételére” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát nem veszi le napirendről.
(12 igen, 15 nem szavazat, 1 tartózkodás)**

Dunai Mónika: Tisztelt Képviselő-testület! Dr. Hoffmann Attila hozzászólásához szeretnék két dolgot hozzáfűzni. Elfogadom, és köszönöm, hogy figyelmeztetett, vagy emlékeztetünkbe idézte a 2006. februári költségvetést. Elfogadom, hogy akkor is, bizonyára így volt, hogy ilyen tetemes költségvetési hiány volt látható februárban. De az már egy tény volt az országos költségvetés elfogadása után. Most még nem tudjuk, hogy mennyi lesz. Ennyi vélhetően biztosan, még lehet, hogy több is. Még nem tartunk ott, hogy a mi költségvetésünkről vitatkozhassunk. A másik pedig az, hogy Ön is említette, hogy dönthettek volna úgy, hogy hitelt vesznek fel, de úgy döntöttek, hogy mégsem. Öntől pedig azt kérem, hogy fogadja el, hogy mi most körbejártuk ezt a témát, és ebben a helyzetben mi most úgy döntöttünk, hogy ezt a hitellehetőséget szeretnénk nyitva tartani magunknak, amelyet, ha kell, és remélem, hogy nyertes pályázataink lesznek, és ha máshonnan nem, de innen tudunk hozzá önrészt biztosítani. Ami pedig egy apró megjegyzés volt még Hoffmann Attila hozzászólásában, hogy pedig biztosan jól mutatott volna a választási évben szalagokat átvágni. Azt gondolom, hogy mi ezt egész másképpen látjuk. Azt gondolom, hogy ezt a

kerületben élők nevében vissza kell utasítani, mert nem az a fontos, hogy ki vágja át a szalagot, hanem az, hogy mit adunk át. Azok az emberek, akik az utat, bölcsődét, iskolát használják. Gondolom, ezt Ön is így gondolja, csak ez egy szerencsétlen megfogalmazás volt.

Dr. Piláth Károly: nem szeretnék licitálni a két Doktor Úrral, hogy ki ért kevésbé a közgazdasághoz, de engedtessek meg, hogy a józan paraszti ész jogán hadd szóljak hozzá. Azt hiszem, teljesen másról folyik a vita, mint ami a kérdés. Azt hiszem, most az esélyt adom meg magamnak arra, hogy egy pár hónapig gondolkodjak a kérdésen. Ha most nemet nyomok, az azt jelenti számomra, hogy az utolsó vonatot is hagyom elmenni, hogy utána azon gondolkozhassunk, vagy azt kérdezhesse tőlem bármelyik választó, hogy ugyan miért maradtunk még két évre, ha nem tudunk csinálni semmit. Így legalább az esély meglesz arra, hogy a 2-3 hónap, ki tudja mikor lesz a tendernek vége, még egy esélyem legyen arra, és addig is gondolkodjam rajta, és mérleljem az ellenzék különböző intő szavait, és még tisztábban legyek a helyzettel. Azt hiszem, hogy megértem Hoffmann Urat, hogy annak idején sokat gondolkodott az iskola kérdéséről, azt hiszem, hogy nagyon jól gondolta. Az iskola már itt van, itt is marad. Lehet, hogy emiatt egy kicsit rosszabb költségvetési helyzetben vagyunk, de ha az esélyt meghagyjuk magunknak, hogy mi is itt hagyjunk egy-két aszfaltot, az biztos, hogy itt fog maradni.

Riz Levente: Dr. Piláth Károly hozzászólásához csak annyit, biztos, hogy sokáig gondolkodtak az előző ciklusban is a hitelfelvételen az iskola kapcsán, felvették végül a hitelt, 1,5 milliárd forintos hitel volt, amelynek az adósságszolgálat talán a 3 milliárdot is eléri. Azt gondolom, hogy az akkori értéken, az akkori árfolyamokon jelentős hitelfelvétel volt, de a kettős mérce ebben az esetben is működik.

Papp Péter Pálné: többször elhangzott itt az esély és a józanság kifejezés. Szeretném megkérdezni, hogy mire adnak esélyt Önök? Számoltak-e azzal, hogy 2011-ben majdnem 1 milliárd forint lesz az adósságszolgálat? Erre adnak esélyt? Ez a józan megfontolás?

Riz Levente: egy évben körülbelül 4 milliárd forint felhalmozási célú kiadásunk van. 4 milliárdot költünk beruházásra a meglévő bevételeinkből, amit nem hitelből fordítunk beruházásra. Azt gondolom, hogy emiatt nem kell aggódni. Ha netán az 1 milliárd forintot eléri az adósságszolgálat, még mindig konszolidált, vállalható költség a felhalmozási kereten belül.

Kiss Lajos: Fohsz Tivadar Alpolgármester Úr készített hozzászólásra. Elmondta, hogy a Kormány megsanyargatja az Önkormányzatot, és milyen költségvetési helyzetben vagyunk. Mint említettem már néhányszor, most is megemlítem, hogy ennek az Önkormányzatnak több mint 1 milliárd forint önként vállalt feladata van, ami nem kötelező. Úgy gondolom, hogy ilyen gazdasági helyzetben Önöknek kötelessége lenne végiggondolni azt, hogy az önként vállalt feladatok közül mi az, amit vállalnak, és mi az, amit a gazdasági helyzetre való tekintettel a későbbiekben nem kívánnak. Murphy

mondja: „ha kiírjuk a pályázatot, az hétszentség, hogy a pénzt is felvesszük.” Ezt én is merem állítani. Polgármester Úr, fontolják meg, mert úgy gondolom, hogy a jövővel játszanak.

Kovács István: azt gondolom, hogy még a jövőben megvan az a lehetőség, ahogy itt elmondta, hogy a lakosságot is megkérdezhetnénk egy közvélemény-kutatás keretében, hogy szeretnék-e mélygarázst építeni hitelből. Polgármester Úr kivitte az utcára – nagyon helyesen – a városközpont tervezését, akkor azt hiszem, hogy most is aktuális, hogy ne Önök tizenöten döntsék el, hogy szeretnék felvenni. Egy szondát megkérdezni a lakosságtól, hogy szeretnék-e egy gyönyörű városközpontot vagy mélygarázst hitelből vásárolni, hisz mi csak őket képviseljük. Azt gondolom, hogy ilyenkor el kell menni a gazdához, és meg kell kérdezni, hogy mit szeretne. Azt gondolom, azt lehet dönteni, amit a gazda mond, vagy ha nem úgy döntünk, akkor vállalni kell a felelősségét.

Ruthner György: elég nehéz szólnom. Már-már látom, üres tábla, előttem doktorok szóltak, ilyenkor egy szimpla mezei Ruther György nehezen szólal meg. Szeretném felhívni az előttem szólók figyelmét, hogy ez a hitel 2013-ig igénybe vehető. Az, hogy lekésünk róla, ez nem áll fenn. Az sem áll fenn, hogy ezt nekünk most karácsony előtt x héttel kellene elfogadnunk, és még jelenleg nincs olyan fejlesztésünk, amelyhez nincs pénzünk. Nincs olyan folyamatban lévő fejlesztésünk, amelyhez már most szükség lenne a hitelre. Mondjuk lefut ez a közbeszerzés 3 hónap alatt, ideális esetben, akkortájt már költségvetésről fogunk beszélni, sőt lehet, márciusban dönt a közreműködő szervezet az EU-s városközpont fejlesztési projektünkről is, meg fogják mondani, hogy mennyi pénzt adnak hozzá és konkrétan mekkora intenzitás mellett, mekkora önrészt kell majd nekünk fizetni. Lesz egy halom olyan adatunk, amivel lehet számolni, nem csak belepuffogatunk a levegőbe. Azt hiszem, hogy semmi okunk nincsen rá, hogy ezt a döntést ma itt lezárjuk. Tudom, Piláth Károly józan is, és jót nevet azon, hogy én megszólalok, de így van. Nem szükséges erről ma döntenünk. Nem szükséges a vitát lefolytatni, mindenki elmondta a véleményét, odahaza is elmondhatja mindenki, hogy elmondta a véleményét. Azt hiszem, hogy ma erről döntenünk felelőtlenség. Nem csak azt nem tudjuk, hogy mennyi pénzünk lesz jövőre, azt sem tudjuk, milyen összegekre lesz pontosan szükségünk. Innentől kezdve ez a mai döntés kicsit okafogyott.

Fohsz Tivadar: pontosan jól mondta, Képviselő Úr. Mire ennek a közbeszerzési eljárása lezajlik, addigra már lesz egy költségvetésünk, és ténylegesen látjuk azt, hogy mire lesz szükség, igény. Akkor még dönthetünk úgy, hogy igénybe vesszük vagy sem ezt a hitellehetőséget. Ugyanakkor az előző hozzászólásomban elfelejtettem, de Dr. Fachet Gergő Képviselő Úrnak mondanám, hogy az rossz volt, amikor szembeállította azt a 12,5 milliárdot, amelyet a Kormány azért fizet, hogy csak egyáltalán rendelkezésre áll ez a hitel, és azt a 2,5 milliárdot, amibe nekünk a plusz kerülne, ha a 4 milliárdot teljes egészében felvennénk. Az már egy ténylegesen igénybe vett hitel után fizetendő 2,5 milliárd, míg a 12,5 milliárd az csak a rendelkezésre állást jelenti, ha egyáltalán nem nyúlunk ehhez a pénzhez.

Kiss Lajos (ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr! Engem ma kétszer figyelmeztetett arra, hogy az SZMSZ szerint. Fohsz Tivadar Alpolgármester Úrnak ez a negyedik hozzászólása volt, és nem figyelmeztette. Én úgy tudom, ő nem előterjesztő, Ön nem adta át a válaszadás jogát, tehát neki is kétszer lehetett volna szólni, a másik kettő már csak frakció hozzászólás lehetett volna.

Riz Levente levezető elnök: ebben teljesen igaza van, de az Ön előző hozzászólása is már bonusz hozzászólás volt. Szeretném jelezni, hogy Önnél már szavazni kellett volna, ez az én figyelmetlenségem.

További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Sajnálom, hogy a vita ilyen módon zajlott le. Tudomásul veszem, hogy erre az ellenzék mindig nemet mond, ezt tudtam, hogy így lesz. Feltételezem, hogy Önök fordított helyzetben hasonló módon döntenének, ha Önök vezetnék ezt az Önkormányzatot, de tudomásul veszem, hogy ez egyfajta fatum, hogy így történik minden.

Szavazásra bocsátom a korábban elhangzott ügyrendi javaslatot a név szerinti szavazásról, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

575/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 410/2008. számú „Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzat 2009-2011 évekre vonatkozó fejlesztési hitel igénybevételére” tárgyú előterjesztés határozati javaslatáról név szerinti szavazást tart. (22 igen, 2 nem, 4 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: ismeretem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

Dr. Morauszky András (ügyrendi): jelezni szeretném, hogy rosszul szavaztam.

Riz Levente levezető elnök: amennyiben Dr. Morauszky András kéri, új szavazást rendelek el.

Dr. Morauszky András: kérném, Polgármester Úr. Rákérdezett Jegyző Asszony, és én nemet mondtam.

Riz Levente levezető elnök: új szavazást rendelek el.

576/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 4.000.000 E Ft összegű fejlesztési hitel igénybevételére közbeszerzési pályázatot ír ki.

A hitel célja: Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata fejlesztési feladatainak finanszírozása 2009-2011. években.

A környezetvédelmi beruházásokra: 300.000 E Ft

Az általános célú beruházásokra (közutak, vízelvezető rendszerek építésére, az önkormányzati létesítmények felújítására, a közvilágítási hálózat fejlesztésére, a város és település-rehabilitációra) : 3.000.000 E Ft

A közoktatási célú beruházásokra: 550.000 E Ft

A kulturális és sportcélú infrastruktúra kialakítására: 150.000 E Ft.

Futamidő: 15 év

Türelmi idő a visszafizetés elkezdésére: 2 év

Rendelkezésre tartási idő: a szerződéskötéstől számított 3 év

2./ A fejlesztési hitel és járulékai visszafizetésének biztosítékaul az Önkormányzat a költségvetési bevételeit, ezen belül elsősorban a saját bevételeket ajánlja fel, különös tekintettel a helyi adóbevételekre, valamint ingatlanfedezetet biztosít a hitelösszeg 30 % -ig.

3./ Az Önkormányzat, mint zálogkötelezett, hozzájárul ahhoz, hogy a tulajdonában lévő, forgalomképes ingatlanára – melynek konkrét megjelölése a szerződés megkötésével egyidejűleg kerül meghatározásra (a forgalomképes ingatlanok listáját a melléklet tartalmazza) - a kölcsönösszeg és járulékai erejéig, beleértve a késedelmes teljesítés esetén a késedelmi kamatot is, a közbeszerzési pályázat győztes bankja számára első helyi jelzálogjogot, elidegenítési és terhelési tilalom jog bejegyzését biztosítja.

4./ Az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel visszafizetés időtartama alatt a kért forrást és járulékait a futamidő éveiben - a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően - a költségvetésébe betervezi és jóváhagyja.

5./ A Képviselő-testület nyilatkozik arról, hogy a már meglévő hitelek, kezességvállalásokból és az igényelt hitelből adódó éves kötelezettségeit figyelembe véve nem esik a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. tv. 88. §. /2/ bekezdésében meghatározott korlátozás alá.

6./ A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a fenti hitelre vonatkozóan a közbeszerzési pályázat győztes bankjánál eljárjon, a hitelszerződést és egyidejűleg a hivatkozott ingatlanra(ingatlanokra) a zálogszerződést aláírja az Önkormányzat képviselőjében, valamint a Földhivatalnál a jelzálogjog bejegyzése érdekében a szükséges intézkedéseket megtegye.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a közbeszerzési pályázat kiírására: 15 napon belül

Barna Andor	nem
Dr. Benkő Péter	távol
Dr. Bényi Zsolt	igen
Csorba Béla	igen
Derczbach Istvánné	nem
Dr. Dombóvári Csaba	igen
Dunai Mónika	igen
Dr. Fachet Gergő	nem
Fejér Gyula	igen
Dr. Fenke Ferenc	igen
Fohsz Tivadar	igen
Hatvani Zoltán	igen
Dr. Hoffmann Attila	tartózkodás
Horváth Tamás	igen
Dr. Hrutka Zsolt	nem
Kiss Lajos	nem
Koszorúsné Tóth Katalin	tartózkodás
Kovács István	nem
Lázár Attila	igen
Dr. Morauszky András	nem
Nagy Anikó	igen
Oláh László	nem
Papp Péter Pálné	nem
Dr. Piláth Károly	igen
Riz Levente	igen
Rózsahegyi Péter	igen
Ruthner György	nem
Soltiné Kis Katalin	nem
Virág Mihály	igen
15 igen, 11 nem szavazat, 2 tartózkodás)	

A napirend 17. pontja:

381/2008/11.24.

Javaslat a rákoscsabai Temető utca átnevezésére

Előadó: Dr. Piláth Károly, az Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke

Riz Levente levezető elnök: bízom benne, hogy ez egy kisebb vitát generáló előterjesztés lesz. A Temető utca átnevezése Göcsej utcára.

Kiss Lajos: jól meggondolták?

Dunai Mónika: nem kívántam volna szólni. A Temető utca az én választókerületemben van. Szeretném elmondani azon képviselőtársaimnak, akik nem jártak arrafelé, vagy nem emlékeznek az ügy korábbi vonulatára. Ez az utca 1950 előtt Temető utca volt, és a hagyomány tisztelete miatt 1996-ban visszakapta ez az utca is a korábbi nevét. Igen, de a környék sűrűn lakott

már azóta, ezért nem szeretik ezt az új elnevezést az utcában lakók. Tiltakozásuk jeléül az utcanév-táblákat sem, amelyek a ház falán vannak elhelyezve, nem cserélték ki. Mindenki, az aláíróívek tanúsága szerint, szeretné, hogy az utca visszakapja 12 év után a Göcsej utca nevet.

Kovács István: nem vagyok a kerületrész képviselője, de engem kerestek meg a lakók, és átadták nekem ezt az ívet, mert mondtam, hogy írjunk a Polgármester Úrnak meg a Képviselő-testületnek. Arra kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy értse meg a lakók szándékát, és támogassák ezt a javaslatot.

Kiss Lajos: gondolkoztunk rajta, hogy ezt az előterjesztést megszavazzuk-e, vagy ne. Dunai Mónika Képviselő Asszony annyira meggyőző volt, hogy vélhetően az MSZP frakció igennel fog szavazni. Tényleg szép volt.

Dunai Mónika: nem Kiss Lajos Képviselő Úr gyönyörű szavaira szeretnék válaszolni, hanem Kovács István Képviselő Úrnak szeretném elmondani, hogy nem szeretnék versenyt, hogy kit, hova, miért, mikor keresnek meg. Természetesen engem is megkerestek ezzel az üggyel. Nagyon örülök annak, hogy Kovács István Képviselő Úr beterjesztette az Oktatási és Kulturális Bizottság felé ezt a kérvényt. Azt gondolom, hogy bizonyos ügyekben a rákoscsabaiak össze tudnak fogni.

Dr. Piláth Károly (ügyrendi): azt javaslom, hogy zárjuk le a vitát.

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, amelynek elfogadásához minősített szükséges.

577/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a hozzászólásra jelentkezett képviselő meghallgatása után a 381/2008. számú „Javaslat a rákoscsabai Temető utca átnevezésére” tárgyú napirendi pont felett a vitát lezárja.

(21 igen, 4 nem szavazat, 3 tartózkodás)

Kovács István: pedig úgy tűnt, Képviselő Asszony, hogy igen.

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, amelynek elfogadásához minősített szükséges.

578/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 376/1996. (VI. 20.) Kt. határozatát visszavonja.

2./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete Budapest Főváros Közgyűlésének a közterület és városrésznevek megállapításáról, valamint azok jelöléséről szóló, módosított 9/1989. (1990. I. 31.)

számú tanácsrendelet 17. § /4/ bekezdésében nyert felhatalmazás alapján úgy dönt, hogy a Budapest XVII. kerületi Rákoscsaba városrész területén lévő Temető utca kerüljön átnevezésre oly módon, hogy a közterület új neve: Göcsej utca legyen.

Göcsej: Tájegység Magyarországon. A Zalai-dombság központi része.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal

(27 igen szavazat, 1 tartózkodás)

A napirend 18. pontja:

382/2008/11.24.

Javaslat az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesülettel kötött megállapodás hatályának meghosszabbítására

Előadó: Dunai Mónika, az Oktatási, Kulturális és Civil Kapcsolatok Tanácsnoka

Riz Levente levezető elnök: A határozati javaslatot támogatja a Költségvetési Bizottság, a Pénzügyi Bizottság. A Jogi és Közbiztonsági Bizottság úgy foglalt állást, hogy a határozati javaslat elfogadásának jogi akadálya nincs.

Dunai Mónika: egy dologgal szeretném kiegészíteni az előterjesztést. Két évre javaslom, hogy hosszabbítsuk meg a szerződés hatályát. Most csak erről szól ez az előterjesztés. De hamarosan, a februári vagy a márciusi testületi ülésünkre szeretném ismételtén behozni a módosítását, amely azt tartalmazza majd, hogy a kihelyezett ügyfélszolgálati irodákban is vetésforgó rendszerben megjelenjenek az egyesület képviselői is, hogy akik nem tudnak az ügyfélszolgálati irodára, Keresztúrra bejönni, csak Rákoscsabára vagy Hegyre, Ligetre, Kertre, akkor nekik is lehetőségük legyen ezt megtenniük. Ennek a kidolgozása folyamatban van. Közben egy sajnálatos dolog is történt, és ezért nem sikerült a megállapodást elkészíteni a mostani ülésig: az országos egyesület elnöke meghalt, és az ő helyére történt választás a közelmúltban, ezért a késlekedés. Kérem a Képviselő-testületet, hogy mind ezt, mind majd a tavaszi előterjesztést támogassa. Nagyon jó visszajelzéseket kapunk az emberektől, akik megkeresik az ügyfélszolgálati irodában lévő tanácsadó szolgálatot. Köszönjük szépen a tevékenységüket ezúton is.

Riz Levente levezető elnök: a vitát további hozzászólás hiányában lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

579/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesülettel 2008. április 8-án kötött együttműködési szerződést az alábbiak szerint módosítja:

A szerződés „VI. A szerződés tartama, módosítása, szerződésszegés” fejezet 1. pontjában a szerződés időtartama

2009. január 1-től 2010. december 31-ig terjedő időszakra módosul.

A szerződés egyéb pontjai változatlanok maradnak.

- 2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésének megfelelően a szerződés módosítását az Önkormányzat nevében írja alá.**

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az Országos Fogyasztóvédelmi Egyesület értesítésére: a döntést követő 8 napon belül, a szerződésmódosítás aláírására: 2008. december 31-ig (28 igen szavazat, egyhangú)

Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi): napirend utáni hozzászólásomat szeretném bejelenteni.

A napirend 19. pontja:

383/2008/11.25.

Javaslat a Pro Ingenio Alapítvány, a Liget 17 Alapítvány, a Rákosmenti 56'-os Alapítvány, a Kaszap István Alapítvány, a Jótündér Gyermek Alapítvány, a Kisebbségekért Pro Minoritate Alapítvány valamint a Teleki László Alapítvány támogatására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: az előterjesztés 7 határozati javaslatot tartalmaz, valamennyi határozati javaslat I., II. alternatívával rendelkezik.

Barna Andor: a Gózon Alapítványnak volt kérelme a Képviselő-testület felé.

Riz Levente levezető elnök: a költségvetésnél elfogadtuk.

Ruthner György: a Költségvetési Bizottságnak volt egy módosító indítványa a Liget 17 Alapítvány kapcsán, nem tudom, hogy erről mi lesz a véleménye az előterjesztőnek.

Dunai Mónika: a Költségvetési Bizottság ülésén vetődött fel, hogy amennyiben a Képviselő-testület bármilyen összegben végül támogatni kívánja a Liget 17 Alapítványt az időseknek ágy beszerzésére, akkor azt ne az Alapítványnak, hanem ugyanezzel az összeggel csökkentjük az alapítványi főösszeget, és magának az intézménynek adjuk a támogatást. Tehát más költségvetési sor. Az intézményhez javasoljuk, hogy a Képviselő-testület szavazza meg. Kérdezem Alpolgármester Urat, ha átadja az intézménynek, és történik egy ilyen jogi átadás, akkor nyilván egész másról van szó. Szeretnék választ kapni.

Fohsz Tivadar: az Alapítvány támogatásával az ágyak átkerülnek az intézmény tulajdonába. Az Alapítványnak ugyanúgy el kell számolnia a támogatással, mintha az intézménynek adjuk.

Csorba Béla: szeretném bejelenteni, hogy a Kaszap Alapítványnál érintettség okán nem szavazok.

Ruthner György: a Költségvetési Bizottságon nyilván az a cél vezérelt minket, hogy az Alapítványnál jelentkezhetnek olyan költségek, amelyek egy meglévő intézmény fenntartójánál nem fognak jelentkezni, a teljes összeget el tudják költeni erre a célra. Amennyiben úgy látjuk, hogy az Alapítvány a teljes összeget erre a célra fogja használni, nincs szükség erre a módosításra.

Dr. Piláth Károly: szeretném jelezni, hogy amikor a Pro Ingenio Alapítványra kerül a sor, nem fogok szavazni.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Az előterjesztés 7 határozati javaslatot tartalmaz, valamennyi határozati javaslat I., II. alternatívával rendelkezik.

Az első határozati javaslat I. alternatíváját, támogatatta a Szociális és Lakásügyi Bizottság. A Költségvetési Bizottság a II. alternatívához módosító indítványt nyújtott be 300 EFt összegre. A Pénzügyi Bizottság a II. alternatívához módosító indítványt nyújtott be 250 EFt összegre.

Fohsz Tivadar: a Pénzügyi Bizottság módosító indítványát befogadom.

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a be nem fogadott módosító indítványt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

580/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Pro Ingenio Alapítvány részére nem nyújt 300 E Ft összegű támogatást.

(9 igen, 4 nem szavazat és 14 tartózkodás

Dr. Piláth Károly érintettség miatt nem vett részt a szavazásban.)

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazása bocsátom az első határozati javaslat II. alternatíváját a befogadott módosító indítvánnyal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

581/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2008. évi költségvetésben az alapítványok támogatására elkülönített 1350 EFt előirányzat terhére 250 E Ft összegű támogatást nyújt a „Pro Ingenio” Alapítvány részére.

2./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjék a támogatási szerződés megkötéséről.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a szerződés megkötésére: a döntést követő 15 napon belül

(24 igen szavazat, 3 tartózkodás

Dr. Piláth Károly érintettség miatt nem vett részt a szavazásban.)

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a második határozati javaslatot. A határozati javaslat I. alternatíváját támogatja a Szociális és Lakásügyi Bizottság. Az Egészségügyi Bizottság a II. alternatívához módosító indítványt nyújtott be 500 E Ft összegre. A Pénzügyi Bizottság a II. alternatívához módosító indítványt nyújtott be 300 E Ft összegre. A Költségvetési Bizottság a határozati javaslat I., II. alternatíváját nem támogatta, és az alábbi módosító indítványt nyújtotta be, melyben javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a támogatási összeget ne az Alapítvány, hanem az Egyesített Szolgáltató Központ kapja az alapítványok támogatása céltartalék terhére.

Fohsz Tivadar: összecszerűség tekintetében a Pénzügyi Bizottság módosító indítványát fogadnám be, viszont el tudom fogadni a Költségvetési Bizottság azon módosító indítványát, hogy ne az Alapítvány, hanem az Egyesített Szolgáltató Központ kapja meg ezt a pénzösszeget.

Riz Levente levezető elnök: két módosító indítvány be lett fogadva lényegében, egyesítette az előterjesztő a Pénzügyi Bizottságét és a Költségvetési Bizottságét. Ismertetem és szavazásra bocsátom a be nem fogadott egészségügyi bizottsági módosító indítványt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

Kiss Lajos (ügyrendi): olyan módosító indítvány nincs, hogy a 300 E Ft-ot az ESZK-nak. Be kellene adni valakinek egy ilyen tartalmú javaslatot.

Riz Levente levezető elnök: a Költségvetési Bizottság olyan indítványt nyújtott be, hogy ne az alapítvány, hanem az ESZK kapja ezt az összeget. A Pénzügyi Bizottság olyan indítványt nyújtott be, hogy 300 E Ft-os összeget kapjon a Liget 17 Alapítvány. Mind a kettőt befogadta és egyesítette az előterjesztő.

Kiss Lajos: Dr. Dombóvári Csabától kérdezném, hogy lehet-e illet csinálni, vagy nem?

Riz Levente levezető elnök: Dr. Dombóvári Csaba nem reagál.

582/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Liget 17 Alapítvány részére nem nyújt 500 E Ft összegű támogatást.

(6 igen, 2 nem szavazat és 20 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a befogadott módosító indítványokkal kiegészített határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

583/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Alapítványok támogatása céltartalék terhére 300 E Ft összegű támogatást nyújt az Egyesített Szolgáltató Központ részére.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal

(22 igen szavazat, 6 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: a harmadik határozati javaslat I. alternatíváját támogatja a Szociális és Lakásügyi Bizottság. A Költségvetési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság a II. alternatívához azonos tartalmú módosító indítványt nyújtott be 100 EFt összegre.

Fohsz Tivadar: a Pénzügyi Bizottság módosító indítványát befogadom.

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a befogadott módosító indítvánnyal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

584/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2008. évi költségvetésben az alapítványok támogatására elkülönített 1350 EFt előirányzat terhére 100 E Ft összegű támogatást nyújt a Rákosmenti 56'-os Alapítvány részére.

2./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjék a támogatási szerződés megkötéséről.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a szerződés megkötésére: a döntést követő 15 napon belül

(25 igen szavazat, 3 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: a negyedik határozati javaslat II. alternatívájához a Szociális és Lakásügyi Bizottság, a Költségvetési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság azonos tartalmú módosító indítványt nyújtott be 400 EFt összegre.

Fohsz Tivadar: a Pénzügyi Bizottság 400 EFt-os módosító indítványát befogadom.

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a befogadott módosító indítvánnyal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

585/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2008. évi költségvetésben az alapítványok támogatására elkülönített 1350 EFt előirányzat terhére 400 E Ft összegű támogatást nyújt a Kaszap István Alapítvány részére.

2./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjék a támogatási szerződés megkötéséről.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a szerződés megkötésére: a döntést követő 15 napon belül

(26 igen szavazat, 1 tartózkodás)

Csorba Béla érintettség miatt nem vett részt a szavazásban.)

Riz Levente levezető elnök: az ötödik határozati javaslat I. alternatíváját támogatja a Szociális és Lakásügyi Bizottság, a Költségvetési Bizottság, a Pénzügyi Bizottság.

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. alternatíváját, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

586/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Jótündér Gyermek Alapítványt anyagi támogatásban nem részesíti.

2./ Felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről az Alapítvány képviselőjét értesítse.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (21 igen szavazat, 7 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: a hatodik határozati javaslat I. alternatíváját támogatja a Szociális és Lakásügyi Bizottság, a Pénzügyi Bizottság.

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. alternatíváját, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

587/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Kisebbségekért - Pro Minoritate Alapítványt anyagi támogatásban nem részesíti.

2./ Felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről az Alapítvány képviselőjét értesítse.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 10 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: a hetedik határozati javaslat I. alternatíváját támogatja a Szociális és Lakásügyi Bizottság, a Pénzügyi Bizottság.

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. alternatíváját, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

588/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Teleki László Alapítványt anyagi támogatásban nem részesíti.

2./ Felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről az Alapítvány képviselőjét értesítse.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (18 igen szavazat, 10 tartózkodás)

A napirend 20. pontja:

386/2008/11.26.

Ecser, 081/2-4, 7, 8, 12, 15-27; 086/5, 12-23 hrsz-ú különleges, gazdasági-közlekedési területre vonatkozó Szabályozási Terv és Településszerkezeti Terv módosításának véleményezése

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatja a Környezetvédelmi Bizottság, a Városfejlesztési és Közlekedési Bizottság.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

589/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 9.§ (3) bekezdésében, valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997.(XII.20.) Korm. rendelet 5.§ (3) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján Ecser, 081/2-4, 7, 8, 12, 15-27; 086/5, 12-23 hrsz-ú különleges, gazdasági-közlekedési területre vonatkozó Szabályozási Terv és Településszerkezeti Terv módosítás jóváhagyását támogatja.

2./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésről értesítse Ecser Község Polgármesterét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 8 napon belül (28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 21. pontja:

389/2008/11.26.

Javaslat az önkormányzati fenntartású általános iskolák felvételi körzeteiről és az önkormányzati fenntartású általános iskolákba történő jelentkezés rendjéről alkotandó önkormányzati rendelet szabályozási koncepciójára

Előadó: Dr. Dombóvári Csaba alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatja az Oktatási és Kulturális Bizottság. A Jogi és Közbiztonsági Bizottság úgy foglalt állást, hogy a határozati javaslat elfogadásának jogi akadályja nincs.

Dr. Dombóvári Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Nem fogom most részleteiben indokolni az előterjesztésben megfogalmazott javaslatot és annak hátterét, hacsak külön igény nincs. Ha valaki elolvasta az előterjesztést, akkor érthetővé válik számára, hogy miért ilyen módon teszünk javaslatot az iskolai körzethatárok problematikájának rendezésére. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az előterjesztéshez egy kiegészítésként csatoltuk az Igazgatók Szakmai Szervezetének ülésén készült jegyzőkönyvet, melyben az igazgatók támogatásukról biztosították a körzethatár illetve a felvételi rend ilyen módon történő kialakítását.

Oláh László: annyi megjegyzésem van, hogy ebben az esetben egy briliáns megoldással találkozhatunk, ha működik. Ha nem működik, akkor még foglalkozni kell vele.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

590/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

I.

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati fenntartású általános iskolák felvételi körzeteiről alkotandó önkormányzati rendelet szabályozási koncepcióját az alábbiak szerint hagyja jóvá:

Minden egyes önkormányzati fenntartású általános iskola felvételi körzete a XVII. kerület közigazgatási területe. Évfolyamonként minden általános iskola rendelkezik egy-egy (az Újlak Utcai Általános, Német Nemzetiségi és Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Iskola kettő) speciális képzést (emelt szint, tagozat) nyújtó osztállyal, melyeket a megalkotandó rendelet intézményenként rögzít. Az intézmény a jelentkezések során a nem speciális képzést nyújtó osztálya(i) tekintetében köteles előnyben részesíteni az iskola szűkebb környezetében lakóhellyel (tartózkodási hellyel) rendelkező gyermekeket. Az egyes iskolák szűkebb környezetének leírását a jelenlegi vonzáskörzetek alapján kell meghatározni. A speciális képzést nyújtó osztályokba jelentkezők esetében az intézményeket az előnyben részesítés kötelezettsége nem terheli, e körben a XVII. kerület bármely részéből jelentkező gyermekek egyenlő elbírálás alá esnek.

II.

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati fenntartású általános iskolákba történő jelentkezés rendjéről alkotandó önkormányzati rendelet szabályozási koncepcióját az alábbiak szerint hagyja jóvá:

1. A Képviselő-testület a magasabb szintű jogszabályok rendelkezéseire, a gyermekek mindenképp felett álló érdekeire és az általános iskolák felvételi körzeteinek I. pont szerinti meghatározására tekintettel határozza meg az önkormányzati fenntartású általános iskolákba történő jelentkezés módját valamint ezzel összefüggésben az intézményvezetők feladatait.

2. A jelentkezésre a beíratás tervezett időpontja előtt 8 héttel kerül sor, pontos időpontját a Képviselő-testület legkésőbb a tárgyévvel megelőző év decemberében határozza meg. A jelentkezés írásban történik, az e tárgyban megalkotandó rendelet mellékletét képező formanyomtatványon. Egy jelentkező legfeljebb három intézményt jelölhet meg a jelentkezésben, oly módon, hogy a sorrend egyben prioritást is jelent a részéről. Egy-egy iskola speciális képzést nyújtó osztálya illetve a többi osztálya a jelentkezés szempontjából külön-külön veendő számításba. A jelentkezést ahhoz az intézményhez kell benyújtani, amelyet a

jelentkező első helyen jelölt meg. A jelentkezések benyújtására egy hét áll rendelkezésre.

3. A jelentkezési időszakot követően az intézmény a hozzá benyújtott jelentkezések alapján felvenni szándékozott azon gyermekek esetében, akiknek lakóhelye (tartózkodási helye) nem az intézmény szűkebb környezetében van, értesítést küld annak az intézménynek, amelynek szűkebb környezetében a gyermek lakóhellyel (tartózkodási helyel) rendelkezik.

4. A jelentkezési időszak lezárultát követően az intézmények azon jelentkezéseket, amelyeket nem tudnak pozitívan elbírálni, az alábbi csoportokba osztják:

a/ az intézmény speciális képzést nyújtó osztályába jelentkező, az iskola szűkebb környezetében lakóhellyel (tartózkodási helyel) rendelkező azon jelentkezők, akik a jelentkezésükben másodikként az intézmény nem speciális képzést nyújtó osztályát jelölték meg, vagy nem jelöltek meg további intézményeket;

b/ az intézmény speciális képzést nyújtó osztályába jelentkező, az iskola szűkebb környezetében lakóhellyel (tartózkodási helyel) rendelkező jelentkezők, akik a jelentkezésükben az intézmény nem speciális képzést nyújtó osztályát csak a harmadik helyen jelölték meg, vagy egyáltalán nem jelölték meg;

c/ az intézmény speciális képzést nyújtó osztályába jelentkező, az iskola szűkebb környezetén kívüli, XVII. kerületi lakóhellyel (tartózkodási helyel) rendelkező jelentkezők;

d/ az intézmény nem speciális képzést nyújtó osztályá(ai)ba jelentkező, az iskola szűkebb környezetén kívüli, XVII. kerületi lakóhellyel (tartózkodási helyel) rendelkező jelentkezők;

e/ az intézmény nem speciális képzést nyújtó osztályába jelentkező, az iskola szűkebb környezetében lakóhellyel (tartózkodási helyel) rendelkező azon jelentkezők, akiket az intézmény férőhely hiányában nem tud felvenni;

f/ az intézmény speciális vagy nem speciális képzést nyújtó osztályá(ai)ba jelentkező, XVII. kerületi lakóhellyel (tartózkodási helyel) nem rendelkező jelentkezők.

5. Az intézmény a 4. pont a/ alpontjába sorolt jelentkezéseket az intézmény nem speciális képzést nyújtó osztályá(ai)ba első helyen jelentkezők jelentkezéseivel együtt bírálja el. E jelentkezések kapcsán elutasító döntést csak akkor hozhat, ha férőhely hiányában a jelentkezőt nem tudja felvenni, és a jelentkező

további intézményt nem jelölt meg a jelentkezésében. Ha a jelentkezőt férőhely hiányában nem tudja felvenni, és a jelentkező további intézményt is megjelölt a jelentkezésében, akkor az intézmény a jelentkezést az e célra összehívott, a fenntartó valamint az összes intézmény képviselője részvételével megtartandó koordinációs értekezlet elé terjeszti.

6. Az intézmény a 4. pont b/ alpontjába sorolt jelentkezéseket az 5. pontban említett koordinációs értekezlet elé terjeszti.

7. Az intézmény a 4. pont c/ alpontjába sorolt jelentkezések közül azon esetekben, amelyekben a jelentkező nem jelölt meg további intézmény(ek)e)t, elutasító határozatot hoz, míg a többi esetben a jelentkezést megküldi annak az intézménynek, amelynek szűkebb környezetében a jelentkező lakóhellyel (tartózkodási hellyel) rendelkezik. Az átvevő intézmény dönt a felvételtől abban az esetben, ha a jelentkező a második helyen a jelentkezést átvevő intézményt jelölte meg (akár annak speciális képzést nyújtó osztályát, akár nem speciális képzést nyújtó osztályá(ai)t), és a jelentkezőt fel tudja venni. Ha a jelentkező a második helyen az átvevő intézményt jelölte meg (akár annak speciális képzést nyújtó osztályát, akár nem speciális képzést nyújtó osztályá(ai)t), de a jelentkezőt az intézmény helyhiány miatt nem tudja felvenni, és a jelentkező további intézményt nem jelölt meg, akkor az átvevő intézmény a jelentkezést illetően férőhely hiánya miatt elutasító döntést hoz. Minden más esetben az átvevő intézmény a jelentkezést az 5. pontban említett koordinációs értekezlet elé terjeszti.

8. Az intézmény a 4. pont d/ alpontjába sorolt jelentkezéseket az 5. pontban említett koordinációs értekezlet elé terjeszti.

9. Az intézmény a 4. pont e/ alpontjába sorolt jelentkezéseket az 5. pontban említett koordinációs értekezlet elé terjeszti, ha a jelentkező a jelentkezésében a második illetve a harmadik helyen is jelölt meg intézményt. Ha a jelentkező nem jelölt meg további intézményt, akkor az intézmény a férőhely hiánya miatt elutasító döntést hoz.

10. Az intézmény a 4. pont f/ alpontjába sorolt jelentkezéseket az 5. pontban említett koordinációs értekezlet elé terjeszti.

11. A fenntartó valamint az összes intézmény képviselője részvételével megtartandó, az 5. pontban említett koordinációs értekezlet az 5-10. pontok alapján elé terjesztett jelentkezések vonatkozásában javaslatot tesz a jelentkező felvételére, az alábbiak szerint:

a) a 4. pont a/-e/ alpontjaiba sorolt jelentkezők esetében

- elsősorban a jelentkezésben másodikként megjelölt intézmény dönt a felvételtől, azzal, hogy ha férőhely hiányában nem tudja felvenni a jelentkezőt, és a jelentkező nem jelölt meg harmadikként intézményt, akkor helyhiány miatt elutasítja a jelentkezést,
- ha a másodikként megjelölt intézmény nem tudja felvenni a jelentkezőt, és a jelentkező a jelentkezésében harmadik intézményt is megjelölt, akkor a jelentkezésben harmadikként megjelölt intézmény dönt a felvételtől, azzal, hogy a jelentkezést csak helyhiány esetén utasíthatja el;

b) a 4. pont f/ alpontjába sorolt jelentkezők felvételére csak azt követően kerülhet sor bármelyik intézményben, ha valamennyi XVII. kerületi illetőségű gyermek felvétele tárgyában jogerős döntés született.

12. Az intézmények valamennyi jelentkezés esetében a felvételtől csak azt követően hoznak írásba foglalt döntést, hogy a fenntartó valamint az összes intézmény képviselője részvételével megtartandó, az 5. pontban említett koordinációs értekezlet javaslatot tett valamennyi XVII. kerületi illetőségű jelentkező felvételére.

13. A 2. pontban foglaltak szerint meghatározott jelentkezési időszak után benyújtott jelentkezést (akár új jelentkezésről van szó, akár arról, hogy a korábban benyújtott jelentkezését a jelentkező időközben visszavonja, s egy másik intézményhez nyújtja be ismét) az intézmény csak azt követően bírálja el, s jár el a szabályozásban rögzítettek szerint, hogy a jelentkezési időszakban benyújtott jelentkezések tárgyában valamennyi hatáskörébe tartozó döntést meghozott.

14. A jelentkezések leadására nyitva álló határidő leteltét követően az intézmények a jelentkezéseket 3 munkanapon belül áttekintik, azzal, hogy a 4. pont c/ alpontjába sorolt jelentkezéseket legkésőbb a harmadik munkanapon megküldik annak az intézménynek, amelynek szűkebb környezetében a jelentkező lakóhellyel (tartózkodási hellyel) rendelkezik. Az átvevő intézmény a jelentkezések átvételétől számított két munkanapon belül áttekinti az így megküldött jelentkezéseket. Ugyancsak legkésőbb a jelentkezések leadására nyitva álló határidő leteltét követő harmadik munkanapon küldi meg minden intézmény a 3. pont szerinti értesítéseket.

15. A jelentkezések leadására nyitva álló határidő leteltét követő 6. vagy 7. munkanapon kell megtartani a fenntartó valamint az összes intézmény képviselője részvételével megtartandó, az 5. pontban említett koordinációs értekezletet, majd ezt követően az intézményvezetők 3 munkanapon belül meghozzák döntéseiket

valamennyi jelentkező vonatkozásában, és az írásba foglalt döntéseket postai úton kézbesítik az érintetteknek. Minden intézményben lehetővé kell tenni, hogy az érintettek a döntés meghozatalát követően az írásba foglalt döntést – annak postázása előtt – igény szerint személyesen is átvehessék.

III.

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kotv. 66.§ (5) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján az ott meghatározott sajátos helyzet eseteit az önkormányzati fenntartású általános iskolákba történő jelentkezés rendjéről alkotandó önkormányzati rendeletben állapítja meg, oly módon, hogy a nem XVII. kerületi illetőségű jelentkezők vonatkozásában sajátos helyzetnek tekintendő, ha a jelentkező gyermek

- szülője a XVII. kerületben közalkalmazottként vagy köztisztviselőként dolgozik,
- testvére már annak az intézménynek a tanulója, ahová a gyermek jelentkezik,
- szülője korábban annak az intézménynek a tanulója volt, ahová a gyermek jelentkezik.

IV.

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102.§ (2) bekezdés c/ pontjában nyert felhatalmazás alapján az osztály átlaglétszámtól való eltérést az önkormányzati fenntartású általános iskolákba történő jelentkezés rendjéről alkotandó önkormányzati rendeletben kívánja szabályozni, oly módon, hogy az önkormányzati fenntartású általános iskolák induló első osztályaiba a Kotv. szerinti 21 fős átlaglétszámtól eltérően (figyelemmel a 26 fős maximális létszáma is) 24 gyermeket lehet a tanév kezdete előtt felvenni.

V.

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az I-IV. pontokban elfogadott szabályozási koncepció alapján terjessze a Képviselő-testület soron következő ülése elé az önkormányzati fenntartású általános iskolák felvételi körzeteiről és az önkormányzati fenntartású általános iskolákba történő jelentkezés rendjéről szóló önkormányzati rendelet tervezetét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: 2009. január 8.

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 22. pontja:**393/2008/11.27.*****Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának fenntartásában működő Rákoscsabai Közösségi Ház Alapító Okiratának módosítására*****Előadó: Dr. Dombóvári Csaba alpolgármester**

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatja az Oktatási és Kulturális Bizottság. A Jogi és Közbiztonsági Bizottság úgy foglalt állást, hogy a határozati javaslat elfogadásának jogi akadályja nincs.

Ruthner György: az első kérdésem az lenne elsősorban az előterjesztőhöz, hogy döntött-e már a Képviselő-testület ennek az átnevezésnek a kérdésében, azaz jelenleg hogy hívják ezt az intézményt?

Dr. Dombóvári Csaba: Rákoscsabai Közösségi Ház a neve.

Ruthner György: ebben az esetben a „Csabaház” név az nem jöhet szóba semmilyen hivatalos iraton. Az intézmény vezetője nem rendelkezhet úgy, hogy a „Csabaház” név felvétele ügyében különböző tevékenységeket folytasson, így nem tehette meg, hogy például már augusztusban bejegyeztesse a csabahaz.hu domain-nevet magának a Dózsa Művelődési Házzal karöltve. Nem tehette volna meg, hogy fejlődés papírban egy új névre vonatkozó logó szerepeljen. Ez korábban „Csigaház” néven szerepelt. Ezt lehet, Dunai Mónika, helyi képviselő is tudja. Az intézmény vezetője, anélkül, hogy tudta volna, hogy mi átnevezzük „Csabaházra”, lépéseket tett annak érdekében, hogy a „Csabaház” nevet hivatalosan használhassa, döntés nélkül. Azt hiszem, egy kicsit túlterjeszkedett a hatáskörén.

Dr. Dombóvári Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Azt javaslom, hogy tudjuk be a fáradságnak azt, amit képviselőtársam az előbb összehordott. Önök voltak azok, akik néhány hónappal ezelőtt egymás markából kikapkodva a mikrofont álltak ki amellet a vezetőjelölt mellett, aki csaknem 10 éven át úgy nevezte az általa vezetett intézményt, hogy „Csigaház”, amely elnevezésről a Képviselő-testület mint fenntartó soha egyetlen határozatban, alapító okiratban és semmilyen más dokumentumban döntést nem hozott. Lehet, hogy Önnek új információ, miután még csak két éve képviselő, de akkor kérdezte volna meg a környékén ülő képviselőtársait, akik már elég régóta tagjai ennek a Képviselő-testületnek. Másrészről a csabahaz.hu domain-nevet akár én magam is levédethettem volna – bár az előterjesztő személye és az előterjesztésben javasolt elnevezés között érdemi összefüggés nincsen. A „Csaba Ház” kifejezés vagy javasolt elnevezés pedig korábban is felvetődött már az intézmény részéről mint kezdeményezés, hivatalosan ebben a formában tette meg, és ezért került most ide a Képviselő-testület elé. A logóban pedig a Rákoscsabai Közösségi Ház szerepel, azt nem hiszem, hogy bármilyen módon meg is tilthatná a fenntartó, ha esetleg ilyen szándéka lenne, hogy a logó bizonyos elemei nem ugyanolyan színnel vannak szedve, mint a logónak más elemei. A fénymásolatban sajnos nem jön ki pontosan, de a kör alakú írásban a Rákoscsabai Közösségi Ház szöveg olvasható, csak

a „Csaba” és a „Ház” szavak zöld színnel szerepelnek, és a fénymásoló ezt nem tudta produkálni fekete-fehérben.

Ruthner György: meg vagyok rökönyödve Dr. Dombóvári Csaba mondatain. Itt van előttem egy Rákosvidék nevű újság, az előbb itt a bejáratnál vettem fel. Ebben szerepel a „Csabaház” logó, amelyet az intézmény vezetője valószínűleg megküldött a hivatkozott újságnak. Eddig úgy tudtuk, hogy ennek az intézménynek a www.rakoscsaba.hu a címe, és az info@rakoscsaba.hu címre lehetett írni. Most pedig itt szerepel egy olyan e-mail cím, hogy info@csabahaz.hu, tehát természetes, hogy az intézményvezető már „Csabaház”-nak hívja az ő intézményét. Megvan a weblapjuk, az már el is indult, azon szerepel az intézmény korábbi weblapja, csak egy új domain-néven. Azt hiszem, hogy itt valaki mégiscsak döntéseket hozott, és szeretném jelezni, hogy a domain-név bejegyzés pénzbe kerül. Amennyiben erről döntött valaki, pénzt rendelt ehhez a döntéshez.

Riz Levente: mennyibe kerül egy domain-név bejegyzés, Képviselő Úr? Talán 5800 Ft, azt hiszem.

Lázár Attila (ügyrendi): meg lettem szólítva a Rákosvidék ezen számával kapcsolatban, és szeretném jelezni, hogy a Rákosvidék ezen számát még reklámoztam is. Nagyon meg vagyok vele elégedve.

Dr. Dombóvári Csaba: úgy látszik megint a sapka meg a nem sapka esetével találkozunk. Képviselő Úr, kérem, késő van, de vegye a fáradságot, és térjen magához, és vegye észre, hogy közrőhej tárgyává teszi önmagát. 10 éven keresztül egy intézmény az Ön szóhasználatával élve, megfogalmazását alapul véve, jogszerűtlenül használt egy elnevezést. Soha senki nem nevezte el Csigaháznak a Rákoscsabai Községi Házat. Most az új vezető egy új elnevezést szeretne a fenntartóval elfogadtatni, és ez ügyben bizonyos lépéseket tett, korábban, minthogy a Képviselő-testület döntése vélhetően megszületik. Kívánom Önnek, hogy ez legyen az életében a legnagyobb problémája.

Ruthner György (ügyrendi): nem közrőhejjé tetetem magamat, hanem itt arról van szó, hogy van egy testület, XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata, amely döntéseket szokott hozni ennek az intézménynek az életében. Amennyiben Ön azt jelzi, hogy korábban jogszerűtlenül Csigaháznak nevezték ezt az intézményt, bár nem használták hivatalos iratokon, akkor Önnek lehet, hogy igaza van. Én most a mostani ügyet vettem alapul, amelyben túlterjeszkedett az intézményvezető, ezt egy szóbeli figyelmeztetéssel is el lehetne intézni, de az, hogy engem közrőhej tárgyának nevez ez ügyben, egy kicsit furcsa Öntől, aki a paragrafusok nagy mestere.

Kiss Lajos (ügyrendi): véleményem szerint vegyük le ezt az előterjesztést a napirendről, nincs szükség arra, hogy a Képviselő-testület döntsön, hisz az intézmény vezetője maga eldöntötte, hogy Csabaháznak hívja, megcsináltatta a honlapot. Nem szeretek bohóc lenni, itt pedig az Önkormányzat minden

képviselője bohóc, hisz most adjuk meg utólagosan a legitimációt annak, ami ezelőtt 3 hónappal történt.

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

591/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testületi úgy dönt, hogy a 393/2008. számú „Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának fenntartásában működő Rákoscsabai Közösségi Ház Alapító Okiratának módosítására” tárgyú előterjesztést nem veszi le a napirendről.

(9 igen, 16 nem szavazat, 3 tartózkodás)

Dr. Piláth Károly: csak azt szeretném mondani, hogy mindennek van átfutása. Ha valakinek vannak tervei, és búcsúzik egy e-mail címtől vagy egy URL-címtől vagy akár egy domain-névtől, akkor az egy ideig meghagyja a régit, ahol illik egy linket kitenni az újra, bejegyzik az újat. Nem hiszem, hogy egy ilyen intézménynek egy ilyen 8000 Ft-os döntés meghozatalához bárkinek is a véleményét ki kellene kérni. Ennyiben szerintem van önálló gazdálkodási lehetősége. Legfeljebb, ha nem jön be, majd valamilyen módon korrigálja. Azt hiszem, hogy ez a döntés annyiból jó, hogy ha most ez a döntés megszületik, akkor nem kell utólag megtenni ezt a lépést. Nagyon örülök, hogy a Csaba Ház nevet fogja kapni.

Dunai Mónika: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Ruthner György! A Csigaház nevet és a csigahaz.hu e-mail címet használta az intézmény. Amit az előbb elmondott Dr. Piláth Károly, egy darabig még mi is ilyen e-mailt feltüntető levelet kaptunk a Rákoscsabai Közösségi Házból. Még egyszer hangsúlyozom, úgy működött az intézmény 10 éven keresztül, hogy soha senki hivatalosan, mármint egyik Képviselő-testület sem döntött arról, hogy a rövid neve Csigaház, és arról sem, hogy ez a logója, arról sem, hogy mi az e-mail címe, meg milyen weboldala van. Megkérdezem, melyik intézményünkénél döntött már a Képviselő-testület ilyenről? Szinte minden óvodának, iskolának van saját logója, e-mail címe, weboldala. Nem kérdezik meg a Képviselő-testületet, mert ez az intézmény saját dolga. Nyilván akkor kérdeznék meg, ha a kerület címerét szeretnék benne feltüntetni, mert ahhoz engedélyt kell kérniük. Most a jelenlegi intézményvezető vette a fáradságot, és ő az első, aki ez ügyben hivatalos utakra téved, ő szeretné ezt az utat járni. Megjegyzem, még nem használja hivatalosan a Csaba Ház nevet, mert én azt az új logót, amihez joga volt pályázat útján, ahogy az Önkormányzat is pályázatot hirdetett egy logópályázatot, a Ház is hirdetett, és annak a nyertes pályamunkája ez a jelenlegi logó, amelyben nem az szerepel, hogy Csaba Ház, hanem Rákoscsabai Közösségi Ház. Egy nagyon leleményes betűszín-kiemeléssel olvasható rajta külön a Csaba és a Ház két szó. Semmiféle törvényteleniséget nem követett el a jelenlegi intézményvezető ezzel a lépésével. Ezt még érdemes leszögezni, mivel Ruthner képviselőtársam mondta, hogy a Csigaház nem szerepelt hivatalos iratokon, de igen. Az volt a fejléces papíron, hogy Csigaház. Ott volt az is, hogy Rákoscsabai Közösségi

Ház, de a Csigaház szó folyamatosan megjelent szórólapokon, kérelmeken, munkaterveken. Azt gondolom, hogy ez itt egy mondvacsínált probléma. Egy törvényes utat bejáró intézményvezetőről van szó. Azt gondolom, hogy szavazzunk.

Dr. Hoffmann Attila (ügyrendi): zárjuk le a vitát, az a meglátásom.

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

592/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a hozzászólásra jelentkezett képviselők meghallgatása után a 393/2008. számú „Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának fenntartásában működő Rákoscsabai Közösségi Ház Alapító Okiratának módosítására” tárgyú napirendi pont felett a vitát lezárja.

(22 igen, 4 nem szavazat, 2 tartózkodás)

Dr. Fenke Ferenc (ügyrendi): ugyanezt szerettem volna mondani, csak Madách Imrét idézve, ahogy Péter apostol mondja a bizánci színben, hogy „csekély dolgokra most nem érek, eretnekek fölött kellvén ítélnem.”

Dr. Dombóvári Csaba (ügyrendi): név szerinti szavazásra teszek javaslatot.

Riz Levente levezető elnök: ismeretem és szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

593/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 393/2008. számú „Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának fenntartásában működő Rákoscsabai Közösségi Ház Alapító Okiratának módosítására” tárgyú előterjesztés határozati javaslatáról név szerinti szavazást tart.

(18 igen, 5 nem, 5 tartózkodás)

Koszorúsné Tóth Katalin: azt gondolom, hogy az igazsághoz hozzátartozik az, hogy szomorú, hogy senki nem figyelt fel arra, hogy egy intézmény 10 évig úgy használta a nevét, hogy arra a Képviselő-testület nem mondta rá az áment. Ettől függetlenül nem gondolom, hogy elég káosz lenne, ha mindenki a saját intézményének önállóan nevet adna, és holnaptól kezdve kitalálnám, hogy nem is Hófehérke Óvoda leszek, hanem, mondjuk Szundi Óvoda. Nincs helyén a dolog. Az sem, hogy a Csigaház névre nem adta meg a Képviselő-testület az áment, de én azt gondolom, hogy ez sem helyes. Ez nem törvénysértő ugyan, de egy picit a kompetenciahatárokat túllépte. Egyébként én is azt szerettem volna mondani, hogy zárjuk le a vitát, de már ketten megtették.

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

Csorba Béla	igen
Derczbach Istvánné	igen
Dr. Dombóvári Csaba	igen
Dunai Mónika	igen
Dr. Fachet Gergő	igen
Fejér Gyula	igen
Dr. Fenke Ferenc	igen
Fohsz Tivadar	igen
Hatvani Zoltán	igen
Dr. Hoffmann Attila	igen
Horváth Tamás	igen
Dr. Hrutka Zsolt	tartózkodás
Kiss Lajos	tartózkodás
Koszorúsné Tóth Katalin	tartózkodás
Kovács István	igen
Lázár Attila	igen
Dr. Morauszky András	tartózkodás
Nagy Anikó	igen
Oláh László	igen
Papp Péter Pálné	igen
Dr. Piláth Károly	igen
Riz Levente	igen
Rózsahegyi Péter	igen
Ruthner György	tartózkodás
Soltiné Kis Katalin	igen
Virág Mihály	igen
23 igen szavazat, 5 tartózkodás)	

A napirend 23. pontja:**395/2008/11.27.*****Javaslat útépitéshez szükséges kiviteli tervek készítésére, engedélyeztetésére*****Előadó: Horváth Tamás alpolgármester**

Riz Levente levezető elnök: az előterjesztő benyújtott egy módosítást, azt kéri tárgyalási alapnak tekinteni. A határozati javaslatot támogatja a Költségvetési Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, a Városfejlesztési és Közlekedési Bizottság.

Koszorúsné Tóth Katalin: az Akadémiatelep problémájáról már több ízben beszéltem két utca, az 542. és a 543. utca tekintetében, mely mind a két irányból szilárd burkolatot kapott. Úgy tudom, hogy az 542. utca 80 m, az 543. utca pedig 150 m szakasz földterület. Azt gondolom, hogy a meglévő szilárdburkolatú, egyrészt a lakosok elég értetlenül állnak a kérdés fölött, és azt gondolom, hogy mi magunk is látjuk, hogy nem igen logikus otthagyni két 80 m illetve 150 m szakaszt. Azt szeretném, ha módosítanánk ezzel a két kis résszel azt, hogy a tervei a két utcának készüljenek el. Nemcsak a magam nevében, hanem azt gondolom, a lakosság azt hiszi, hogy itt egy nem odafigyelő Képviselő-testület ül. Bárminek a választókörzetében egy ilyen

speciális helyzet állna fenn, ilyet még térképen nem láttam, hogy két szakasz ott marad. Különböző fórumokon is ígéretet kaptak a lakosok, hogy odafigyelünk erre a kis útszakaszra.

Kiss Lajos: Horváth Tamás Alpolgármester Úrhoz lenne kérdésem. Amikor először olvastam az előterjesztéseket, elolvastam ezt az előterjesztést, és nagy meglepetésemre két helyrajzi számos utca volt az előterjesztés végén. Na most természetesen vettem a fáradságot, megkerestem, hogy ez a két ingatlan hol található, és legnagyobb meglepetésemre, mikor következő alkalommal kinyitom ezt az előterjesztést, akkor látom, hogy ez eltűnt belőle. Legyen kedves, Alpolgármester Úr, megmondani, hogy miért került be, és utána miért került ki ez a két helyrajzi számos ingatlan?

Horváth Tamás: azért került be, mert úgy gondoltam, hogy az átvezető utat meg kellene építeni a Naplás bányára, csak a kollegáim nem jelezték, hogy oda még nincs KVSZ, és azért került ki, mert Képviselő Úr jelezte, hogy ott problémások a helyrajzi számok. Ezért változtattunk a XIX. utcánál is, mert ott sincs a szabályozási terv végrehajtva. Nem lehet utat terveztetni, amíg ezek meg nem történnek. Ezért kerültek ki. Egyébként köszönöm az észrevételt.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a módosított határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

595/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2008. évi költségvetési rendeletében útépítések tervezésére elkülönített előirányzat terhére az alábbi utcák útépítési és hozzá tartozó csapadékvíz elvezetési terveit készítteti el az engedélyeztetéssel együtt:

- 527. utca (526. utca és az 528. utca között)
- 529. utca (526. utca és az 528. utca között)
- Bélavár utca (Cséplő utca és a Sülysápi utca között)
- Kévekötő utca (Cséplő utcától a Szolnoki vasútvonalig)
- Ady Endre utca (Lőrinci út és a Baross utca között)
- Jókai utca (Szilárd utca és a Szabadság utca között)
- Apponyi utca (Bocskai utca és a Rákóczi utca között)
- Bajza utca (Lőrinci út és a belterület határa között)
- Bem utca (Rákóczi utca és a Bajza utca között)
- Eötvös utca (Lőrinci út és a belterület határa között)
- Szondi utca (Lőrinci út és az Apponyi utca között)
- Gyöngyfüzér utca (Rózsaszál utca és a Nyomdász utca között)
- Tiszanána utca (Kékliliom utca és a Nyomdász utca között)
- Dalnok utca (Postakocsi utca és a Görömböly utca között)
- Gyöngyfüzér utca (Nyomdász utca és a Pásztortűz utca között)

- **Tiszanána utca (Nyomdász utca és a Pásztorfalva utca között)**
- **Köszörűs utca (Pesti út és a Tálpatak utca között)**
- **Lugas utca (Zrínyi út és a Zimonyi utca között)**
- **Pelikán utca (Zrínyi út és a Zimonyi utca között)**
- **Zimonyi utca (Edző utca és az Olcsva utca között)**
- **Nyeremény utca (Tápióbicske utca és a Nápoly utca között)**
- **Pajta utca (Pesti út és a Nápoly utca között)**
- **Fűzkút utca (Patak utca és a Rákoscsaba utca között)**
- **Kelecsény köz (Ceglédi utca és a Patak utca között)**
- **Patak utca (Kelecsény köz és a Fűzkút utca között)**
- **Rizskalász utca (Péceli út és a Battonya utca között)**
- **Ignác utca (Bártfai utca és az Ároktő utca között)**
- **Magyarhida utca (Naplás út és a Bártfai utca között)**
- **XIX. utca (Ferihegyi út és a 129696/2 hrsz. terület határáig)**
- **XXIII. utca (Ferihegyi úttól végig)**
- **542. utca**
- **543. utca.**

2./ Felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében gondoskodjon a közbeszerzési eljárás kiírásáról és lefolytatásáról.

Felelős: Riz Levente polgármester

**Határidő: azonnal, közbeszerzési eljárás kiírására: döntést követő 60 napon belül
(27 igen szavazat, 1 tartózkodás)**

A napirend 25. pontja:

397/2008/11.27.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a Budapest XVII. kerület Városrendezési és Építési Szabályzatáról „17.KVSZ” szóló többször módosított 3/2006. (III.2) rendeletének módosítására Budapest XVII. kerület Rózsaszál utca – Tiszaörs utca – Kékliliom utca – Tiszanána utca által határolt területre vonatkozó Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat vonatkozásában

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatja a Környezetvédelmi Bizottság, a Városfejlesztési és Közlekedési Bizottság.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

596/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a Budapest XVII. kerület Városrendezési és Építési Szabályzatáról „17.KVSZ” szóló többször

módosított 3/2006. (III.2) rendeletét módosítja a Budapest XVII. kerület Rózsaszál utca – Tiszaörs utca – Kékliliom utca – Tiszanána utca által határolt területre vonatkozó Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat vonatkozásában.

A tervekészítés célja: lehetőséget adni a 136943 hrsz-ú területen templomépület elhelyezésére. A szabályozási vonal, a beépítési százalék, az építménymagasság, az építési vonal, telkek rendeltetésének meghatározása.

2./ A Képviselő-testület az 1. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében 1 200 000 Ft + 20% ÁFA összeget biztosít a 2008. évi költségvetésben a szabályozási tervek előirányzatának terhére.

3./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az 1. és 2. pontban foglalt döntésének megfelelően.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a KSZT készítésére vonatkozó közbeszerzési eljárás megindítására: a döntést követő 30 napon belül (28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 27. pontja:

402/2008/11.27.

Javaslat az Önkormányzat fenntartásában működő nevelési-oktatási intézmények nevelési illetve pedagógiai programjai módosításának valamint esélyegyenlőségi intézkedési terveinek jóváhagyására

Előadó: Dr. Dombóvári Csaba alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: az előterjesztés I-XXIX. határozati javaslatot tartalmaz. A határozati javaslatokat támogatja az Oktatási és Kulturális Bizottság.

Kiss Lajos (ügyrendi): szeretném, ha a Képviselő-testület ilyen fegyelmezetten szavaz, utána megdicsérné a Képviselő-testületet.

Dr. Dombóvári Csaba: Tisztelt Képviselő-testület! Az oktatási-nevelési intézmények közül az óvodákban az elmúlt egy év során két alkalommal, ezzel szemben az iskolákban négy alkalommal kellett a helyi pedagógiai programot módosítaniuk az intézményeknek. Elsőként tavaly, tehát 2007. szeptember 1-jéig kellett módosítaniuk a pedagógiai programjaikat a nem szakrendszerű oktatás bevezetéséből eredően. Ezt követően a NAT 2007 nyarán hatályba lépett módosítása okán 2007. december 31-ig kellett módosítaniuk. Akkor, amikor 2008. február 21-én a Képviselő-testület a 69/2008. (II. 21.) határozattal döntött a sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulók integrált ellátásáról, szintén módosítaniuk kellett az intézményeknek a pedagógiai programjukat. Végül a kerületi esélyegyenlőségi intézkedési terv elfogadását követően valamennyi intézménynek el kellett készítenie a saját

intézményi esélyegyenlőségi intézkedési tervét. Az Önkormányzat részéről részben az intézmények életének megkönnyítése végett, részben költségtakarékosság okán úgy döntöttünk, hogy nem fogunk minden egyes módosítást szakérttetni, és minden egyes módosítási kör után komoly pénzeket, az Önkormányzatnak komoly kiadást előidézni. Az intézményvezetőkkel történt egyeztetés alapján úgy döntöttünk, hogy az elmúlt egy évben történt módosításokat a negyedik módosítást követően egy körben szakérttetjük, oly módon, hogy a szakértőnek valamennyi korábbi módosítással kapcsolatban nyilatkoznia kellett.

Sajnálattal kell megállapítanom, hogy volt olyan intézményvezető, aki visszaélt ezzel a helyzettel, hogy néven nevezsem, az Újlak utcai iskola korábbi vezetője, Berecz Árpádné jogszabálysértő módon járt el, a jogszabályok kikerülésével járt el. Szeretném idézni a 202/2007. (VII. 31.) Korm. rendeletet, amelynek hatálybalépése augusztus 15-én történt meg, a jogszabály címe a Nemzeti Alaptanterv kiadásáról, bevezetéséről és alkalmazásáról szóló 243/2003. (XII. 17.) Korm. rendelet módosításáról. E jogszabály módosította a Nemzeti Alaptantervet augusztus 15-én – szeptember 1-jén kezdődött a tanév –, és a jogszabály 7. § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy „az iskolák az e rendelet melléklete alapján 2007. december 31-ig áttekintik a pedagógiai programjukat, és a szükséges változtatásokat átvezetik. Az átvezetés tekintetében a pedagógiai program jóváhagyására vonatkozó eljárást csak akkor kell alkalmazni, ha a fenntartó az e rendelet hatálybalépését követő 60 napon belül az iskola igazgatójától kéri, továbbá akkor is, ha az iskola a mellékletből levezethető változásokon kívül módosítja a pedagógiai programját.” Mint az kiderült időközben, az Újlak utcai általános iskola egyrészt túlterjeszkedett a NAT módosításából levezethető változtatások körén, másrészt pedig nem kérte a kisebbségi önkormányzat egyetértését ehhez. A fenntartó részéről mi jeleztük, hogy nem kívánunk szakértői eljárást illetve a fenntartó vonatkozásában elfogadási eljárást lefolytatni. Azonban, miután a német nemzetiségi tagozatra vonatkozó részei a helyi pedagógiai programnak a NAT módosításból következő szükséges módosításokon túli módosításokat is tartalmaztak – 2007. december 10-én fogadta el a nevelőtestület –, ezért az intézményvezetőnek ezt jeleznie kellett volna a fenntartó felé, egyrésztől. Másrészt pedig az imént hivatkozott jogszabályhely nem mentesíti sem az intézményt, sem pedig annak vezetőjét azon kötelezettsége alól, hogy a pedagógiai program módosítását, miután nemzetiségi oktatás is folyik az intézményben, az érintett kisebbségi önkormányzattal véleményeztesse, és kérje annak egyetértését. Az előterjesztéshez pótlólag csatoltam a XVII. kerületi Német Kisebbségi Önkormányzat egyik határozatát, a 40/2008. számú határozatát. Ebben Önök is olvashatják, hogy az akkori igazgató nem tájékoztatta a Német Kisebbségi Önkormányzatot, és nem kért véleményt sem, és a fenntartót sem tájékoztatta erről. Tehát túlterjeszkedett. Tehát érvénytelennek tekintem az Újlak utcai iskola helyi pedagógiai programjának azon módosításait, amelyek a német nemzetiségi tagozatra vonatkoznak, miután annak az eljárási rendje nem felelt meg a jogszabályokban előírtaknak. Ezért az előterjesztés XXVIII. határozati javaslatának a szövegét előterjesztőként oly módon módosítom, hogy a határozati javaslat szövegéből a következő szövegrész törlésre kerül: „továbbá a Nemzeti Alaptanterv 2007.

augusztus 15. napján hatályba lépett változása miatt, illetve a nem szakrendszerű oktatás 2008. szeptember 1-jétől történő bevezetése érdekében”. Az e két okból történő módosítások a pedagógiai programban érintették a német nemzetiségi tagozatot is, anélkül azonban, hogy a Német Kisebbségi Önkormányzat élhetett volna a jogszabályban biztosított véleményezési jogával. Az intézménynek ezt jeleztük, a jelenlegi igazgató hozzákezdett a szükséges véleményeztetési eljárás lefolytatásához, és akkor kerülhet az Újlak utcai iskola pedagógiai programja módosításának teljes körű jóváhagyására sor, amikor ezeket a szükséges eljárásokat, egyeztetéseket a Német Kisebbségi Önkormányzattal lefolytatta, és a Német Kisebbségi Önkormányzat egyetértését adja majd ahhoz.

Soltiné Kis Katalin (ügyrendi): ez tényleg nem uszoda, bocsánat.

Kiss Lajos: nagy élvezettel hallgattam Dr. Dombóvári Csaba igen hosszú magyarázatát, de azért azt gondolom, hogy a Képviselő-testület nem ezt érdemelte volna Öntől. Ez a 29 szavazás azért egy kicsit borzasztó.

Dr. Dombóvári Csaba: mint jeleztem, ez kétszer 29 szavazás és még kétszer 29 szavazás lett volna az iskolák tekintetében akkor, ha valamennyi esetben a pedagógiai program módosítását szakérttettük volna a módosítást követően, és minden egyes ügyben a Képviselő-testület elé hoztuk volna.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom az I. határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

597/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

a) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Aprófalva Óvoda 398/2004. (VIII.26.) Kt. határozatban foglaltak szerint jóváhagyott nevelési programjának a 69/2008. (II.21.) Kt. határozat végrehajtása érdekében szükségessé vált, a nevelőtestület által elfogadott módosításait a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdésének f) pontjában nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja;

b) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Aprófalva Óvoda Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervét jóváhagyja;

c) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az a) és b) pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (28 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a II. határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

598/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

- a) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bóbita Óvoda 396/2004. (VIII.26.) Kt. határozatban foglaltak szerint jóváhagyott nevelési programjának a 69/2008. (II.21.) Kt. határozat végrehajtása érdekében szükségessé vált, a nevelőtestület elfogadott módosításait a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdésének f) pontjában által nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja;
- b) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bóbita Óvoda Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervét jóváhagyja;
- c) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az a) és b) pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.
- Felelős:** Riz Levente polgármester
- Határidő:** azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (28 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a III. határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

599/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

- a) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csicsergő Óvoda 408/2004. (VIII.26.) Kt. határozatban foglaltak szerint jóváhagyott nevelési programjának a 69/2008. (II.21.) Kt. határozat végrehajtása érdekében szükségessé vált, a nevelőtestület által elfogadott módosításait a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdésének f) pontjában nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja;
- b) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csicsergő Óvoda Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervét jóváhagyja;
- c) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az a) és b) pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.
- Felelős:** Riz Levente polgármester
- Határidő:** azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (28 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a IV. határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

600/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

- a) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csillagszem Óvoda 404/2004. (VIII.26.) Kt. határozatban foglaltak szerint jóváhagyott nevelési programjának a 69/2008. (II.21.) Kt. határozat végrehajtása érdekében szükségessé vált, a nevelőtestület által elfogadott módosításait a közoktatásról szóló

1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdésének f) pontjában nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja;

b) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csillagszem Óvoda Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervét jóváhagyja;

c) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az a) és b) pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (28 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom az V. határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

601/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

a) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Eszterlanc Óvoda 384/2004. (VIII.26.) Kt. határozatban foglaltak szerint jóváhagyott nevelési programjának a 69/2008. (II.21.) Kt. határozat végrehajtása érdekében szükségessé vált, a nevelőtestület által elfogadott módosításait a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdésének f) pontjában nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja;

b) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Eszterlanc Óvoda Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervét jóváhagyja;

c) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az a) és b) pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (28 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a VI. határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

602/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

a) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gesztenyés Óvoda 424/2004. (VIII.26.) Kt. határozatban foglaltak szerint jóváhagyott nevelési programjának a 69/2008. (II.21.) Kt. határozat végrehajtása érdekében szükségessé vált, a nevelőtestület által elfogadott módosításait a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdésének f) pontjában nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja;

b) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gesztenyés Óvoda Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervét jóváhagyja;

c) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az a) és b) pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (28 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a VII. határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

603/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

a) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Hófehérke Óvoda 402/2004. (VIII.26.) Kt. határozatban foglaltak szerint jóváhagyott nevelési programjának a 69/2008. (II.21.) Kt. határozat végrehajtása érdekében szükségessé vált, a nevelőtestület által elfogadott módosításait a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdésének f) pontjában nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja;

b) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Hófehérke Óvoda Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervét jóváhagyja;

c) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az a) és b) pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (26 igen szavazat, 1 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a VIII. határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

604/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

a) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Hétszínvirág Óvoda 364/2005. (VIII.25.) Kt. határozatban foglaltak szerint jóváhagyott nevelési programjának a 69/2008. (II.21.) Kt. határozat végrehajtása érdekében szükségessé vált, a nevelőtestület által elfogadott módosításait a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdésének f) pontjában nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja;

b) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Hétszínvirág Óvoda Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervét jóváhagyja;

c) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az a) és b) pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (28 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a IX. határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

605/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

a) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kuckó Óvoda 386/2004. (VIII.26.) Kt. határozatban foglaltak szerint jóváhagyott nevelési programjának a 69/2008. (II.21.) Kt. határozat végrehajtása érdekében szükségessé vált, a nevelőtestület által elfogadott módosításait a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdésének f) pontjában nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja;

b) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kuckó Óvoda Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervét jóváhagyja;

c) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az a) és b) pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (28 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a X. határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

606/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

a) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Mákvirág Óvoda 394/2004. (VIII.26.) Kt. határozatban foglaltak szerint jóváhagyott nevelési programjának a 69/2008. (II.21.) Kt. határozat végrehajtása érdekében szükségessé vált, a nevelőtestület által elfogadott módosításait a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdésének f) pontjában nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja;

b) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Mákvirág Óvoda Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervét jóváhagyja;

c) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az a) és b) pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (28 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a XI. határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

607/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

a) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Mézeskalács Óvoda 406/2004. (VIII.26.) Kt. határozatban foglaltak

szerint jóváhagyott nevelési programjának a 69/2008. (II.21.) Kt. határozat végrehajtása érdekében szükségessé vált, a nevelőtestület által elfogadott módosításait a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdésének f) pontjában nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja;

b) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Mézeskalács Óvoda Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervét jóváhagyja;

c) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az a) és b) pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (28 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a XII. határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

608/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

a) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Micimackó Óvoda 400/2004. (VIII.26.) Kt. határozatban foglaltak szerint jóváhagyott nevelési programjának a 69/2008. (II.21.) Kt. határozat végrehajtása érdekében szükségessé vált, a nevelőtestület által elfogadott módosításait a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdésének f) pontjában nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja;

b) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Micimackó Óvoda Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervét jóváhagyja;

c) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az a) és b) pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (28 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a XIII. határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

609/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

a) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Napsugár Óvoda 410/2004. (VIII.26.) Kt. határozatban foglaltak szerint jóváhagyott nevelési programjának a 69/2008. (II.21.) Kt. határozat végrehajtása érdekében szükségessé vált, a nevelőtestület által elfogadott módosításait a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdésének f) pontjában nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja;

b) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Napsugár Óvoda Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervét jóváhagyja;

c) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az a) és b) pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (28 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a XIV. határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

610/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

a) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Összefogás Óvoda 388/2004. (VIII.26.) Kt. határozatban foglaltak szerint jóváhagyott nevelési programjának a 69/2008. (II.21.) Kt. határozat végrehajtása érdekében szükségessé vált, a nevelőtestület által elfogadott módosításait a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdésének f) pontjában nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja;

b) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Összefogás Óvoda Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervét jóváhagyja;

c) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az a) és b) pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (28 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a XV. határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

611/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

a) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Piroska Óvoda 390/2004. (VIII.26.) Kt. határozatban foglaltak szerint jóváhagyott nevelési programjának a 69/2008. (II.21.) Kt. határozat végrehajtása érdekében szükségessé vált, a nevelőtestület által elfogadott módosításait a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdésének f) pontjában nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja;

b) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Piroska Óvoda Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervét jóváhagyja;

c) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az a) és b) pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (28 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a XVI. határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

612/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

a) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Robogó Óvoda 392/2004. (VIII.26.) Kt. határozatban foglaltak szerint jóváhagyott nevelési programjának a 69/2008. (II.21.) Kt. határozat végrehajtása érdekében szükségessé vált, a nevelőtestület által elfogadott módosításait a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdésének f) pontjában nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja;

b) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Robogó Óvoda Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervét jóváhagyja;

c) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az a) és b) pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (28 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a XVII. határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

613/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

a) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Százszorszép Óvoda 426/2004. (VIII.26.) Kt. határozatban foglaltak szerint jóváhagyott nevelési programjának a 69/2008. (II.21.) Kt. határozat végrehajtása érdekében szükségessé vált, a nevelőtestület által elfogadott módosításait a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdésének f) pontjában nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja;

b) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Százszorszép Óvoda Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervét jóváhagyja;

c) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az a) és b) pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (28 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a XVIII. határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

614/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

a) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Balassi

Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium 414/2004. (VIII.26.) Kt. határozatban foglaltak szerint jóváhagyott pedagógiai programjának a 69/2008. (II.21.) Kt. határozat végrehajtása érdekében, továbbá a Nemzeti Alaptanterv 2007. augusztus 15. napján hatályba lépett változása miatt illetve a nem szakrendszerű oktatás 2008. szeptember 1-jétől történő bevezetése érdekében szükségessé vált, a nevelőtestület által elfogadott módosításait a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdésének f) pontjában nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja;

b) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervét jóváhagyja;

c) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az a) és b) pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (28 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a XIX. határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

615/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

a) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Czimra Gyula Általános Iskola 418/2004. (VIII.26.) Kt. határozatban foglaltak szerint jóváhagyott pedagógiai programjának a 69/2008. (II.21.) Kt. határozat végrehajtása érdekében, továbbá a Nemzeti Alaptanterv 2007. augusztus 15. napján hatályba lépett változása miatt illetve a nem szakrendszerű oktatás 2008. szeptember 1-jétől történő bevezetése érdekében szükségessé vált, a nevelőtestület által elfogadott módosításait a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdésének f) pontjában nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja;

b) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Czimra Gyula Általános Iskola Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervét jóváhagyja;

c) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az a) és b) pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (28 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a XX. határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

616/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

a) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Diadal Úti Általános Iskola 416/2004. (VIII.26.) Kt. határozatban foglaltak szerint jóváhagyott pedagógiai programjának a 69/2008. (II.21.) Kt. határozat végrehajtása érdekében, továbbá a Nemzeti Alaptanterv 2007. augusztus 15. napján hatályba lépett változása miatt illetve a nem szakrendszerű oktatás 2008. szeptember 1-jétől történő bevezetése érdekében szükségessé vált, a nevelőtestület által elfogadott módosításait a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdésének f) pontjában nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja;

b) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Diadal Úti Általános Iskola Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervét jóváhagyja;

c) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az a) és b) pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (28 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a XXI. határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

617/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

a) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gregor József Általános Iskola 174/2006. (IV.20.) Kt. határozatban foglaltak szerint jóváhagyott pedagógiai programjának a 69/2008. (II.21.) Kt. határozat végrehajtása érdekében, továbbá a Nemzeti Alaptanterv 2007. augusztus 15. napján hatályba lépett változása miatt illetve a nem szakrendszerű oktatás 2008. szeptember 1-jétől történő bevezetése érdekében szükségessé vált, a nevelőtestület által elfogadott módosításait a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdésének f) pontjában nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja;

b) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gregor József Általános Iskola Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervét jóváhagyja;

c) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az a) és b) pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (28 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a XXII. határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

618/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

a) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Jókai Mór Általános Iskola 36/2007. (II.15.) Kt. határozatban foglaltak szerint jóváhagyott pedagógiai programjának a 69/2008. (II.21.) Kt. határozat végrehajtása érdekében, továbbá a Nemzeti Alaptanterv 2007. augusztus 15. napján hatályba lépett változása miatt illetve a nem szakrendszerű oktatás 2008. szeptember 1-jétől történő bevezetése érdekében szükségessé vált, a nevelőtestület által elfogadott módosításait a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdésének f) pontjában nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja;

b) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Jókai Mór Általános Iskola Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervét jóváhagyja;

c) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az a) és b) pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (28 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a XXIII. határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

619/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

a) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kossuth Lajos Általános Iskola 434/2004. (VIII.26.) Kt. határozatban foglaltak szerint jóváhagyott pedagógiai programjának a 69/2008. (II.21.) Kt. határozat végrehajtása érdekében, továbbá a Nemzeti Alaptanterv 2007. augusztus 15. napján hatályba lépett változása miatt illetve a nem szakrendszerű oktatás 2008. szeptember 1-jétől történő bevezetése érdekében szükségessé vált, a nevelőtestület által elfogadott módosításait a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdésének f) pontjában nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja;

b) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kossuth Lajos Általános Iskola Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervét jóváhagyja;

c) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az a) és b) pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (28 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a XXIV. határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

620/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

a) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola és Gimnázium 438/2004. (VIII.26.) Kt. Kt. határozatban foglaltak szerint jóváhagyott pedagógiai programjának a 69/2008. (II.21.) Kt. határozat végrehajtása érdekében, továbbá a Nemzeti Alaptanterv 2007. augusztus 15. napján hatályba lépett változása miatt illetve a nem szakrendszerű oktatás 2008. szeptember 1-jétől történő bevezetése érdekében szükségessé vált, a nevelőtestület által elfogadott módosításait a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdésének f) pontjában nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja;

b) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola és Gimnázium Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervét jóváhagyja;

c) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az a) és b) pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (28 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a XXV. határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

621/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

a) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Laborcz Ferenc Általános Iskola 436/2004. (VIII.26.) Kt. határozatban foglaltak szerint jóváhagyott pedagógiai programjának a 69/2008. (II.21.) Kt. határozat végrehajtása érdekében, továbbá a Nemzeti Alaptanterv 2007. augusztus 15. napján hatályba lépett változása miatt illetve a nem szakrendszerű oktatás 2008. szeptember 1-jétől történő bevezetése érdekében szükségessé vált, a nevelőtestület által elfogadott módosításait a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdésének f) pontjában nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja;

b) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Laborcz Ferenc Általános Iskola Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervét jóváhagyja;

c) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az a) és b) pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (28 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a XXVI. határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

622/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

- a) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Móra Ferenc Általános Iskola, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Készségfejlesztő Speciális Szakiskolai Előkészítő 362/2005. (VIII.25.) Kt. határozatának II. pontjában foglaltak szerint a Szervezeti és Működési Szabályzatát, Pedagógiai Programjához csatolt jóváhagyott pedagógiai programjának a 69/2008. (II.21.) Kt. határozat végrehajtása érdekében, továbbá a Nemzeti Alaptanterv 2007. augusztus 15. napján hatályba lépett változása miatt illetve a nem szakrendszerű oktatás 2008. szeptember 1-jétől történő bevezetése érdekében szükségessé vált, a nevelőtestület által elfogadott módosításait a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdésének f) pontjában nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja;
- b) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Móra Ferenc Általános Iskola, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Készségfejlesztő Speciális Szakiskolai Előkészítő Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervét jóváhagyja;
- c) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az a) és b) pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (28 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a XXVII. határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

623/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

- a) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szabadság Sugárúti Általános Iskola 422/2004. (VIII.26.) Kt. határozatban foglaltak szerint jóváhagyott pedagógiai programjának a 69/2008. (II.21.) Kt. határozat végrehajtása érdekében, továbbá a Nemzeti Alaptanterv 2007. augusztus 15. napján hatályba lépett változása miatt illetve a nem szakrendszerű oktatás 2008. szeptember 1-jétől történő bevezetése érdekében szükségessé vált, a nevelőtestület által elfogadott módosításait a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdésének f) pontjában nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja;
- b) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szabadság Sugárúti Általános Iskola Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervét jóváhagyja;

c) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az a) és b) pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (28 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a XXVIII. határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

624/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

a) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Újlak Utcai Általános, Német Nemzetiségi és Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Iskola 440/2004. (VIII.26.) Kt. határozatban és 325/2006. (VI.15.) Kt. határozatban foglaltak szerint jóváhagyott pedagógiai programjának a 69/2008. (II.21.) Kt. határozat végrehajtása érdekében, szükségessé vált, a nevelőtestület által elfogadott módosításait a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdésének f) pontjában nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja;

b) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Újlak Utcai Általános, Német Nemzetiségi és Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Iskola Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervét jóváhagyja;

c) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az a) és b) pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (28 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a XXIX. határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

625/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

a) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Zrínyi Miklós Általános Iskola 322/2005. (VI.16.) Kt. határozatban foglaltak szerint jóváhagyott pedagógiai programjának a 69/2008. (II.21.) Kt. határozat végrehajtása érdekében, továbbá a Nemzeti Alaptanterv 2007. augusztus 15. napján hatályba lépett változása miatt illetve a nem szakrendszerű oktatás 2008. szeptember 1-jétől történő bevezetése érdekében szükségessé vált, a nevelőtestület által elfogadott módosításait a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdésének f) pontjában nyert felhatalmazás alapján jóváhagyja;

b) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Zrínyi Miklós Általános Iskola Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervét jóváhagyja;

c) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az a) és b) pontban foglalt döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (28 igen szavazat, egyhangú)

Kiss Lajos (ügyrendi): miért nem adnak vagy javasolnak nevet a Szabadság sugárúti iskolának?

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselő Úr, ezt napirend előtt, napirend után, írásban.

A napirend 28. pontja:

406/2008/11.27.

Javaslat a 2009. évi költségvetés koncepciójára

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatja az Egészségügyi Bizottság, a Szociális és Lakásügyi Bizottság, az Oktatási és Kulturális Bizottság, az EU-kapcsolatok Bizottság, a Környezetvédelmi Bizottság, a Vagyongazdálkodási Bizottság, a Költségvetési Bizottság, a Városfejlesztési és Közlekedési Bizottság, a Pénzügyi Bizottság.

A határozati javaslatot nem támogatja az Ifjúsági és Sport Bizottság, az Ügyrendi és Etikai Bizottság.

A Jogi és Közbiztonsági Bizottság úgy foglalt állást, hogy a határozati javaslat elfogadásának jogi akadályja nincs.

A könyvvizsgáló véleménye alapján az előterjesztés összhangban áll az Önkormányzat 2009. évi feladataival, ezáltal alapot nyújt a 2009. évi költségvetési rendelettervezet elkészítéséhez.

Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretnék néhány gondolatot elmondani a költségvetési koncepciókról illetve az azt körülvevő gazdasági helyzetről. Azt gondolom, hogy ennél az asztalnál talán mindannyiunkban felmerült az a kérdés, hogy mi lesz ennek a válságnak a kifutása, mi lesz a válságból? Ezt a kérdést, azt gondolom, hogy mindannyian érezzük nap mint nap magunkban. Azt gondolom, érdemes erről nyíltan és őszintén beszélni, és ennek az okairól, a hátteréről is szólni. Az a gazdasági válság, amely az ősszel kibontakozott szerte a világban, nagyon sok országot megérintett. De kevés országot ütött ki. Az egyik ilyen ország, sajnos, Magyarország. Egy olyan ország, melynek a vezetése éveken keresztül azt mondta, hogy ezzel az országgal minden rendben van. Itt dübörög a gazdaság, itt borzasztóan nagy a jólét, sőt a válság előtt néhány hónappal egy „Beindultunk” nevű kampány is elindult, felszálló vadlibák, pályára álló úrhajók, és nem is tudom, mi volt ezeken kívül. Tisztelt Képviselőtársaim, a valóság azonban nagyon hamar kiütközött, de nem a válság pillanatában, hanem jóval előbb. Hogy egy klasszikust idézzek: kiderült, hogy „évekig nem csináltunk semmit, nem kormányoztunk, hazudtunk reggel, délben meg este”. Ezt Gyurcsány Ferenc miniszterelnök mondta. Ezt a válságot, azt gondolom, hogy ma teljes egészében, úgy tűnik, ez a mostani kormány a gazdasági világválságra

hárítja. Azt gondolom, hogy ez a legkevésbé sem igaz. Ma Magyarországon nem azért van válság, mert tőzsde-, bank- és hitelválság tört ki szerte a világban. Magyarország sajnos 2002 óta egy olyan hibás gazdaságpolitika áldozata, amelynek most jutottunk el a végkifejletéhez. Elnézést, hogy drasztikus kifejezést fogok használni, kicsit úgy viselkedik a Kormány, mint az a cserbenhagyásos gázoló, aki miután az áldozatát elütötte, a testét odavonszolja a vasúti sínekre, hogy azt, ami történt, a vonatnak tudja be. Magyarországot nem a gazdasági világválság gázolta el, hanem a Kormány. Ezzel kapcsolatban minden következményét ennek a válságnak az önkormányzatok is megszenvedik, beleértve XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatát is. Olyan költségvetést fogad el most a Parlament, tudomásom szerint ez a harmadik költségvetési tervezet, ezt már nem is a Kormány terjesztette elő, hanem Veres János képviselő, az ÁSZ nem is tudta már véleményezni, amely egyébként már az előző verziókról is lesújtó véleménnyel volt. Ezt a harmadik költségvetési tervezetet, azt gondolom, hogy minden eddiginél rosszabbnak és károsabbnak tudjuk innen megítélni. Egy olyan költségvetési tervezet van, amely kizárólag megszorítást tartalmaz. Gazdaságélénkítést, növekedést vagy egyéb fejlesztési programot nem, kizárólag elvonást, megszorítást. Mintha ezt a válságot kizárólag elvonással és semmi mással nem lehetne kezelni. Szeretnék néhány számot megosztani Önökkel, Tisztelt Képviselőtársaim, általánosságban milyen elvonások sújtják a városokat, településeket és az egész országot. A magyar családoktól ez a költségvetési tervezet az előző évhez képest 90 milliárd forintot vesz el. A nyugdíjasoktól és az egészségügytől 170 milliárdot, a bérek tekintetében 120 milliárd forint a mínusz, az önkormányzatok tekintetében 150 milliárd. Nézzük meg, a normatív támogatások rendszerét, a normatívákat hogyan, miként csökkenti. Tisztelt Képviselő-testület! A normatívák, amelyek 2009-től várhatóak a mai költségvetési tervezet szerint, azok a 2001-2002-es szintet ütik meg. Ez azt jelenti, hogy ezek nominálisan a 2002-es szintnek felelnek meg, és ha reálértéken nézzük, akkor ez a 2001-2002-es szintnek a fele, ez iszonyú szám. 2002 óta a Kormány tizenegyszer emelt gázarat, csak idén négyszer. Ezeket a számokat érdemes megjegyezni, mert azt gondolom, hogy nagyon súlyos következménnyel bírnak a kerület költségvetésére. Most szeretnék néhány példával élni Önök felé, hogy milyen megszorításokat jelent ez intézményi szinten. Tisztelt Képviselő-testület! Ez a költségvetési tervezet az önkormányzatok támogatásának normatíváit összességében 150 milliárd forinttal csökkenti. Néhány tétel külön. Az okmányirodai működést 45%-kal csökkenti, a településüzemeltetési feladatokat 43%-kal csökkenti az előző évhez képest, a gyámügyi igazgatási feladatokra kapott támogatások 20,6%-kal csökkennek az előző évhez képest. Csökken a bölcsődei ellátás támogatása nominálisan, nem hogy inflációt követő lenne a támogatás, nominálisan is csökken. Jelentősen csökken a gyermekjóléti központok támogatása. Csökken a házi segítségnyújtás támogatása. Csökken mintegy 3 milliárd forinttal a GYES-re fordított forrás. Megszűnik a támogató szolgálatok működéséhez nyújtott normatíva, csakúgy, mint a közösségi ellátások működéséhez nyújtott normatíva. Néhány példa az oktatás területéről. Tisztelt Képviselő-testület! Egy elsős kisdiákról hadd tegyek említést. Egy elsős kisdiák 2006-ban állami normatívaként 204 E Ft-ot kapott. A 204 E Ft ma, ha csak inflációkövető módon emeljük, 2009-ben 240-

243 E Ft körül kellene, hogy álljon. Tisztelt Képviselő-testület! Ez ma, 2009-ben 140 E Ft-nak ígérkezik. Tehát annak a nadrágpántos kisfiúnak vagy kislánynak a támogatását gyakorlatilag megfelezte a magyar kormány. Arra persze nem volt hajlandó, hogy a 2002-ben duplájára emelt saját fizetését szintűgy megfelezzék. Nem akarok demagógiába hajlani, de úgy gondolom, ennek a gondolatnak itt a helye. Tisztelt Képviselő-testület! A költségvetés nehéz év elé néz. Elmondtuk már többször, a Kormány nem enyhít, és nem csökkenti a kötelező feladatok mennyiségét. El kell látnunk ugyanazt, mint eddig, el kell látni az óvodák, az iskolák működtetését, és ma ott tartunk, hogy ezeknek a fenntartása kötelező állami feladat, de az önkormányzatokra lett törvény által delegálva, ma már csak a költségek 40%-ához járul hozzá a magyar kormány. Képtelenség, fenntarthatatlanná teszi az egész rendszert, és önkormányzatok sorra kényszerülnek ennek következményeként intézménybezárásokra és elbocsátásokra. Mi a magunk részéről próbálunk a víz felszínén maradni. Próbálunk mindent megtenni azért, hogy a működési költségek tekintetében sikerüljön egy nagyon takarékos költségvetést elfogadni. A mi dolgunk, hogy megpróbáljuk kezelni azt a működési hiányt, amelyet a Kormány költségvetés-tervezete majdan, amennyiben elfogadja a Parlament, itt helyben generálni fog. Nem lesz könnyű. A koncepcióban van egy olyan mondat, hogy törekednünk kell a működési hiány elkerülésére. Én is úgy számolok, Tisztelt Kiss Lajos, hogy 1 és 2 milliárd között lesz a működési hiány, ha nem nyúlunk az intézmények és a hivatali költségvetéshez. Ha nem nyúlunk semmihez, akkor ez valahol ott fog megállni 1 és 2 milliárd között, talán 1,5 milliárd, nem tudom. Nyilván mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy csökkentsük a működési hiányt. A működési hitelfelvétel egy nagyon rossz irány, amely elkerülhető. Ezzel együtt ma nem tudjuk biztosan állítani, hogy el fogjuk kerülni. A koncepció nyilván ennek a célnak a jegyében készült. Minden számot nem tudhatunk még, december közepén lesz elfogadva a költségvetés a Parlamentben, utána fogunk számolni. Sajnos a működési bevételeknek egy jelentős részét a forrásmegosztással kapcsolatos bevételek is képezik, ezekkel összefüggésben is eléggé rosszak a kilátások. A különböző adókból befolyó jövedelmek, ahogy a megszorítások az egész vállalkozói szektorra és emberekre is kihatnak, nyilván csökkeni fognak 2009-ben. Az infláció és az energia-áremelés szintűgy lefelé húz bennünket. Felszínen maradni nyilván megtakarítással, takarékos gazdálkodással lehet, ez a dolgunk és kötelességünk. Abban bízom, hogy a Képviselő-testület ebben a helyzetben képes lesz arra, hogy konszenzust teremtsen a kerületi költségvetés tekintetében, és együtt fogunk tudni működni.

Papp Péter Pálné: ezt a költségvetési koncepciót elolvasva két dolog világosan kiderül. Egyrészt nehéz volt a tervezés illetve bizonytalan, másrészt megszorításokra kerül sor. Ezen kívül nem sokat mond. Nincsenek sarokszámok. Nincs meghatározva a hitelfelvétel maximális összege, nincs a likviditást biztosító hitelfelvétel esetében sem, és nincs a költségvetési hiány esetében sem egy sarokszám sem erre. Beszél ez a költségvetési koncepció arról, hogy működtetési hiánnyal lehetőség szerint nem számol. Csak

azokkal tervez, azokkal a normatívákkal, amelyeket egyébként megkapunk csökkentett formában. Azért ez két dologra utal. Nevezetesen arra, hogy az oktatási kiadásaink nagymértékben csökkennek, ehhez képest semmiféle elképzelést, prioritást nem lehet látni, hogy létszámcsökkentés, bérfelfagyasztás, különböző juttatások megvonása, vagy esetleg feladat csökkenésével jár ez. Ugyanez vonatkozik a szociális szférára is, mert ott is a normatív támogatások csökkennek. Amennyiben ezekkel a számokkal dolgozik a költségvetés, ismét a terület legszegényebb lakói kerülnek rossz helyzetbe. Többet ebből nem tudunk. Mert egyébként a felhalmozási kiadásokat elég nagyvonalúan kezeli, mindössze három sorban jelent valamiféle prioritást. Ez a költségvetési koncepció nekem elsősorban egy koncepciótlanságot tükröz. A sarokszámokat hiányolom, anélkül egyszerűen döntésképtelen a Képviselő-testület.

Koszorúsné Tóth Katalin: Tisztelt Polgármester Úr, Képviselőtársaim! A költségvetést érintő polgármesteri bevezető tartalmához szorosan kapcsolódónak érzem a mondanivalómat. Nem hozakodtam eddig ezzel a dologgal elő, de úgy érzem, gondolatébresztőnek mindenképpen el kell mondanom, hogy miről is van szó. Bizonyára sokan nem tudják a képviselőtársak közül, hogy a Hófehérke Óvodában 30 idős nyugdíjas ember szociális étkeztetését is ellátjuk. Jelenleg egy csoporttal több gyermek megléte mellett. Soha nem panaszkodtam, nem csináltam belőle sajtóvisszhangot, nem veregettem a saját magam és a kollégáim vállát emiatt, de most úgy érzem, hogy a kollégák többletmunkája és a megjelenő alacsony fizetés olyan aránytalanul jelenik meg, hogy mindenképpen egy átgondolást kérek a vezetéstől annak arányában, hogy ha státuszokat ebben a gazdasági helyzetben nem is tudunk bővíteni, de legalább egy minimális jutalomképpen gondoljunk azokra, akik ezt a többletmunkát elvégzik. Mivel most van a koncepció ideje és az esetleges betervezhetőség lehetősége, ha valakinek eszébe jutna, megköszönném a kollégák nevében.

Ruthner György: ezt a koncepciót ismét úgy sikerült tárgyalnia a Képviselő-testületnek, hogy továbbra sincs költségvetési irodavezetője az önkormányzatnak, nevezhetjük gazdasági irodavezetőnek. Remélem, eljutunk a ciklus végéig, hogy lesz. Továbbra is kérdéseket fogalmaz meg a koncepció. Elég, ha a végére lapozunk. Ott ugye, a többletszolgáltatásokat felül kell vizsgálni az ágazatokon belül, és rendeletek, határozatok módosítása szükséges. Ha a koncepciónál sem kezdjük el ezeket felsorolni, akkor nem tudom, hogy márciusban mi alapján fogunk dönteni. Viszont Fohsz Tivadarnak ajánlanék figyelmébe a koncepcióból egy mondatot, ezt felolvasnám: „a felhalmozási kiadásokat feladatonként csak jogilag rendezett, tételesen kimutatott, megfelelő műszaki előkészítéssel alátámasztott feladatokra, figyelembe véve a várható működési kiadásokat is, lehet betervezni, a bevonható források számbavétele mellett.” Szeretném, ha a jövőben Alpolgármester Urat nem vegzálhatná itt az MSZP frakcióvezető, hogy valami hiányzik egy 300-400 milliós közétkeztetési projekt kapcsán. Azt hiszem, hogy mostanában - és a mi döntésünk a hitelfelvételről is azt bizonyítja - még nagyon sok kérdőjel van a fejekben. Az, hogy ellenzéki oldalon, az természetes, de ahogy Riz Levente Polgármester Úr is mondta,

még semmi sem biztos, hiszen nincs a Parlamentben elfogadott költségvetése az országnak. Azt hiszem, hogy kétmondatos koncepciót is elfogadhattunk volna, az sem biztos, hogy fedni fogja a végső döntésünket 3-4 hónap múlva. Nem látom az Önkormányzat jelenlegi gazdasági helyzetét. Az ténykérdés, hogy ebbe beleírtunk egy olyan első három negyedéves teljesítést, amely általában nem hasonlít majd a zárszámadásunkhoz. Félek tőle, hogy a tavalyi 3,5 milliárdot illetve a tavaly előtti 2 milliárdos pénzmaradványt idén még tervezni sem tudjuk, hogy mennyi lesz, miközben folyamatosan, évről évre a tervezéskor 2-3 milliárddal alátervezünk, akár bevételi, akár kiadási főösszeg-oldalon. Azt hiszem, a koncepció, így, ahogy van, a koncepció koncepciójának felelne meg.

Riz Levente: közben egy kérdés merült fel bennem Papp Péter Pálnéhoz, aki az előző ciklusban kormánypárti képviselő asszony volt, és a Költségvetési Bizottságban is dolgozott. Abban az időben a költségvetési koncepciókban voltak-e sarokszámok?

Papp Péter Pálné: voltak.

Riz Levente: nem mond igazat, Képviselő Asszony.

Papp Péter Pálné: de igazat mondok. Meg volt határozva a hiány mértéke, a fejlesztési, a felhalmozási célú bevételek. Meg volt határozva a működtetési hiány sarokszáma.

Kiss Lajos: megpróbállok olyanokat mondani, hogy engem ne szembesítsen, mint Papp Péter Pálnét. Polgármester Úr! Annak örülök, hogy a költségvetési koncepció kapcsán elmondta azt, hogy 1 és 2 milliárd forint között lesz a működtetési hiány, én úgy gondolom, hogy 1,5 és 2 milliárd között valahol. Amikor tárgyaltuk az előző felhalmozási hitelfelvételt, akkor én már próbáltam erre utalni, hogy nagyon nehéz gazdasági helyzetben lesz az Önkormányzat, és két lehetősége van az Önkormányzatnak. Ön is elmondta, kellene csökkenteni. Úgy gondolom, hogy most az Önök által folyamatosan szidott Gyurcsány Ferenc és kormánya 2006 szeptemberében elmondta azt, hogy ez a helyzet tovább nem tartható, mindenképpen hozzá kell nyúlni, vissza kell fogni a fogyasztást, és hadd ne ragozzam tovább. Ennek meglett az eredménye az Önök számára, nem a mi számunkra, megnyerték a választást. Még nem választási év jön. Úgy gondolom, hogy Önöknek ebben a költségvetési rendelet-tervezetben, amelyet a Képviselő-testület elé terjesztenek, ezeket a lépéseket meg kell, hogy tegyék, mert nem lehet, hogy a XVII. kerület Önkormányzata úgy adja át a következő Önkormányzatnak 2010-ben a stafétabotot, hogy komoly hiánnyal, fizetési kötelezettséggel terheli a költségvetést. Mi úgy adtuk át Önöknek, hogy nem volt sarunk, teljesen tiszta költségvetést kaptak. Bízom benne, hogy Önök is így akarják átadni, de ehhez azokat a lépéseket, amelyekről beszéltem, mindenképpen meg kell tenni. Higggye el, nem rosszindulatból, tényeket próbáltam mondani.

Barna Andor: Tisztelt Polgármester Úr, Képviselő-testület! Kétségek között vagyok, mert azon gondolkodom, hogy túl sötétre lett festve ez a kép, amelyet

Polgármester Úr elénk tárt, de attól tartok, hogy nem. Viszont akkor a második verzió lép életbe, hogy nem teljesen felelősségteljes az a költségvetési gondolkodás, ami itt most körvonalazódik. El is mondanám, hogy miért. Amikor arról beszélünk, hogy milyen hatalmas működtetési hiánnyal fogunk szembenézni, akkor sorba jönnek elő olyan előterjesztések, hogy szavazza meg a Képviselő-testület, amelyek pont a működtetési költségeinket növelik. Gondolok itt a közterület-felügyeletre, a mezőöri szolgálatra. Azt is olvasom itt, hogy a szociális ágazatban csak a szociális törvény által előírt feladatokat kívánjuk folytatni, és ehhez kell alakítani a rendeletünket, ami ebben a helyzetben tudomásul vehető. Csak mellette meg arról döntött a Képviselő-testület, hogy létrehozunk egy szociális külön alapot most. Azt gondolom, hogy ezeket végig kellene gondolni, hogy mit, hova, merre lépünk, mihez nyúlunk. Elsősorban azt gondolom, hogy nem kellene új terheket a nyakunkba venni ebben a helyzetben. Bízom benne, hogy ehhez mérten nem is lesz hasonló javaslat a közeljövőben.

Kovács István: immár közel hat éve minden költségvetési koncepciónál elmondom - és ebben a koncepcióban is megpróbáltam felfedezni, de nem találtam -, hogy évről évre, több évtizede már ugyanazok a bázisszámok találhatók meg a költségvetésben. Nem azért mondom, mert ebben számot akarok találni, mert ez egy koncepció, de utalás sincs rá, hogy ezt valaki az elmúlt fél évben vagy egy évben megvizsgálta, felülvizsgálta. Figyelmébe ajánlom a zöldfelület-karbantartási területeket, stb., bár azzal is tisztában vagyok, hogy a Rákosmente Kft. a túléléssel küszködött, úgyhogy erre jelen körülmények között nem volt lehetőség. Azt gondolom, hogy valakinek, előbb-utóbb valakinek neki kellene futni ennek a feladatnak. Nem mindegy, hogy a 15 évvel ezelőtti vagy van olyan, ami több ideje is, ugyanazzal a bázisszámmal kerül át a következő költségvetésbe. Azt is megértem, hogy bizonyos szempontból jó, hogy ezek a bázisszámok átkerülnek, de bizonyos szempontból, pláne, amikor megszorítanunk kellene, és megkeresni azokat a lehetőségeket, hogy mint lehet egy kicsit spórolni úgy, hogy tulajdonképpen nem is spórolunk, mert esetleg azokat a területeket, amelyeket kaszálunk, már nem mi kaszálunk, hanem valakinek eladtuk azt a területet, stb. Ezeknek a felülvizsgálatával, azt gondolom, hogy komoly költségvetési tételek szabadulhatnak fel. Ez mindannyiunk érdeke, a lakosságé, az ellenzéké, a vezető koalícióé. Mindenkinek fontos lenne, hogy olyan forrásokat találjunk, amelyek felhasználhatóak lennének a költségvetéshez.

Derczbach Istvánné: Tisztelt Képviselő-testület! A koncepció tartalmazza azt, hogy a szociális rendeletet felül kell vizsgálni. Azt hiszem, hogy másfél évvel ezelőtt is erről volt szó, amikor a 3%-os túrési határt javasoltam 5%-ra felemelni. Úgy gondolom, hogy a szociális rendeletnek a változtatási óhaját illetve átrendezését már biztosan meg kellett volna ahhoz kezdeni, hogy 2009-ben ennek megfelelően, feltehető, hogy költségvetési csökkentéssel élünk a szociális területen, hiszen a koncepció ezt tartalmazza. Örömmel vettem észre a koncepcióban azt, hogy a bizottsági hatáskörökben lévő pályázatok összegét nem kívánjuk csökkenteni. A fogalmazásból kitűnik, hogy ezek a tételek megmaradnak a 2008-as állapotnak megfelelően. Ugyan most mint önkormányzati képviselő szólok meg, de kicsit fájó pontul

érzékelem azt, hogy a kisebbségeknek adott pályázati összeg 50%-ra csökken a koncepció alapján. Ugyanis 8 órákor mint kisebbségi tag voltam meghívva a kisebbségek közé, de ott azt az eligazítást kaptam, hogy ott a koncepciót fogadjam el. Azért mondom most itt el mint az Önkormányzat képviselője.

Fohsz Tivadar: Tisztelt Képviselő Asszony! Az nem így van, hogy 50%-ra csökken, hanem 50%-nál jobban nem csökkenhet, ez így van benne a koncepcióban. Nem biztos, hogy a 2009-es költségvetés elfogadásakor nem ugyanez a szint marad, vagy nem fog ez a szint csak néhány %-kal csökkenni, esetleg növekedni, ha a kormánypárt úgy akarja, mármint az országgyűlésben. A konyhák felújítására szánt 300-400 millió forint azért sem jött be eddig, mert tényleg olyan döntést szeretnénk hozni, amely megalapozott, és még ehhez a tanulmányterv, amelyet kiviteli terv szinten kértünk, nem készült el. Tehát még nem áll rendelkezésünkre a döntéshez szükséges összes információ. Ugyanakkor ez, úgy látom, Önöknek igazán nagy szívfájdalom. Lehet, hogy valamilyen közétkeztető cégben van érdekeltségük az asztal túloldalán? Mert nagyon sarkalatos kérdésként kezelik. Nem vagyok arról meggyőződve, hogy ha egy önkormányzati cég látja el azt a feladatot, akkor az a 40-60% árrés, amelyet egyes közétkeztetők rátesznek, mert az élelmiszeripari anyag-áremelkedések, azok mindig nagyobbak, mint a normál inflációs áremelkedés, és ennek kompenzálására teszik be ezt a viszonylag magas árrést, nem hiszem, hogy ennek a megspórolása vagy csökkentése az önkormányzati cég bevonásával ne hozna megtakarítást, illetve minden egyéb olyan, amit akkor, amikor ezt az előterjesztést tárgyaltuk, minden olyan pozitívum, az ne lenne az Önkormányzat számára kedvezőbb. Egészen biztosan nem tudunk erről dönten. Még nem született meg, nem kaptuk meg ezt az anyagot. Ezekben a napokban várjuk, amint meglesz, és dönten tudunk, természetesen Önök elé fogjuk terjeszteni.

Kiss Lajos: Alpolgármester Úr állandóan megnyomatja velem a gombot. Volt egy érdekes mondata, amelyet egészen egyszerűen értelmezni nem lehet. Koncepció kiviteli terv szinten fog megjelenni. Ha valaki ezt megmagyarázná, annak örülnék. A kérdésem az, ha most lesz a koncepció kiviteli terv szinten, akkor milyen alapon döntöttünk mi ezelőtt egy fél évvel? Alpolgármester Úr! Visszakérdeznék. Az asztal túloldalán nincs-e valami érdekeltségük valamelyik közétkeztetési szolgáltató cégnél? Nekünk nincs. Önöknek?

Fohsz Tivadar: Kiss Lajos Képviselő Úr megválaszolta magának a kérdést, úgyhogy nem válaszolok. Készült egy tanulmányterv, amelyik már annak az előterjesztésnek a mellékletéül szolgált, viszont az egy tanulmányterv volt, amely előirányozta ezt a 300 milliós beruházási költséget. Ahhoz, hogy pontosan meg tudjuk ezt a beruházási költséget mondani, hiszen az csak egy előzetes tervszám volt, ahhoz kell egy pontos kiviteli terv, hogy látható legyen, hogy ténylegesen mennyi az összeg, hogy az 300, 290 vagy 353 millió forint. Csak úgy lehet tényleg a költségvetésben pontos számot betervezni, ha a teljesen pontos összeget ismerjük.

Kiss Lajos: szerintem nem kellene ez után is szólnia, mert ez frakció hozzászólás, de ha még egyszer szükséges, frakcióvezetőként szólhatok. Kedves Fohsz Tivadar! Egészen döbbenetes, amit most hallottam. Megcsináltatják a koncepció alapján a kiviteli tervet, és az dönti el, hogy mennyibe kerül. Ennél nagyobb blódséget az utóbbi pár évben nem hallottam. Nem ez dönti el, egy kiviteli terv akkor szokott elkészülni, amikor az engedélyezési dokumentáció már megvan. Az alapján, mert hiába csináltatunk egy kiviteli tervet, az építeshatóság módosít, akkor a kiviteli tervet is módosítani kell. Jobb helyeken engedélyezési dokumentációt csinálnak, utána kiviteli tervet. Mennyibe fog kerülni? Nem a terv dönti el, hanem a közbeszerzési eljárás, amelyet ki kell írni, egy nyílt közbeszerzési eljárást, és az majd eldönti, hogy mennyibe kerül. Önök becsülhetnek, de úgy gondolom, hogy terv sem kellett volna, meg koncepció sem kellett volna. Volt egy programterv, amely alapján meg lehet becsülni, hogy ez a beruházás mennyibe kerül, és akkor eldönteni, hogy csináljuk, vagy nem csináljuk. Önök ez alapján eldöntötték, akkor nem tudom, milyen koncepcióról beszél.

Fohsz Tivadar: egészen nagy blódséget mondott, Képviselő Úr. A koncepció alapján tudjon dönteni a Képviselő-testület, ahhoz kellett a koncepció. A koncepció az, amely meghatározta nagyjából azt az értéket, amennyibe nekünk kerülné a saját konyhánk felújítása és működtetése. Ugyanakkor az a kiviteli terv, amely elkészült, az pontosan tartalmazza a szükséges eszközöket, nemcsak az épület átalakítási költségét, hanem a berendezési eszközöket, amit csak azután lehetett megcsináltatni, miután a Képviselő-testület arról döntött, hogy saját konyhával kívánja megvalósítani. Amikor már megvannak a kiviteli tervek alapján a pontos számok, akkor lehet visszahozni és azt mondani a Képviselő-testületnek, hogy kell, vagy nem kell, 400 millió lett, vagy csak 383 vagy csak 297 millió.

Kiss Lajos: egész egyszerűen tényleg döbbenet, amit most hallok. Megvan a kiviteli terv. Mit jelent Önnek a kiviteli terv? Nem kérek választ, mert nem adhat, sajnos.

Riz Levente levezető elnök: szeretném jelezni, hogy SZMSZ-ellenes ez a párbeszéd, amelyet itt folytatnak, mert nem tartozik a költségvetési koncepcióhoz.

Kiss Lajos: nem én találtam ki, ha Alpolgármester Úr nem beszél a 300-400 milliós konyháról, egy hang sem hangzik el részemről a konyhával kapcsolatban. Csak olyanokat mond, amit kénytelen az ember lecsapni. Az engedélyezési dokumentációt mi alapján csináltatja meg? Ha az engedélyezési dokumentációban a hatóság nem azt fogadja el, amit Önök a kiviteli terven csináltak, akkor mi van? Mi történik akkor, ha Önök megbecsülik, hogy ez 300 millió, és 200 millióért vállalja el valaki közbeszerzési eljárás keretében, netán 400 millióért? Mindkettő lehetséges. Nem értem, amit mond.

Oláh László: nem akartam hozzászólni, mert az a véleményem erről a koncepcióról, hogy alkalmatlan tárgyalásra, de ezt ma már többször

mondtam. Kizárólag azért szólok hozzá, mert szerintem egy nagyon értelmetlen vitát hallgattunk végig, és jó lenne elkerülni. Valószínűleg a fogalmakat nem ugyanúgy használják. Kiss Lajos nyilvánvalóan az építészet vonalában gondolkodik, gépek, terv meg kiviteli terv, stb., Fohsz Tivadar pedig egyszerűen arra gondol, hogy tudni kell, hogy mennyibe fog kerülni, mert aszerint pályáztathatjuk meg. Azt gondolom, hogy egyébként a koncepció mintája tükrözi magát a koncepció állapotát is. Javaslom, hogy zárjuk le a vitát.

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

626/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a hozzászólásra jelentkezett képviselők meghallgatása után a 406/2008. számú „Javaslat a 2009. évi költségvetés koncepciójára” tárgyú napirendi pont felett a vitát lezárja.

(18 igen, 8 nem szavazat, 2 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: Fohsz Tivadar újabb hozzászólásáról a Képviselő-testületnek szavaznia kell. Szavazásra bocsátom a javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

627/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testület Fohsz Tivadarnak 5 percen szót ad.

(27 igen szavazat, 1 tartózkodás)

Fohsz Tivadar: ha Önök nem emlegették legalább ötször ezt a 300 milliós konyhaberuházást, akkor egyszer sem. Ezen napirend keretén belül sem én hoztam először szóba, hanem az Önök frakciója. Visszautasítom, hogy én hozom fel mindig ezt a 300 milliós konyhát.

Riz Levente: kiegészíteném, amit elmondtam az elején. Nagyon fontos, a költségvetési koncepcióban nem jelent meg markánsan, de benne van, egy-egy mondat erejéig, hogy az Önkormányzatnak nagyon fontos stratégiai célja, hogy növelni tudja a bevételeit. A bevételek növekedése elsősorban a gazdaságfejlesztésen és a befektetéseken keresztül lehetséges. Említettem, hogy jövő héten készülünk egy rendkívüli képviselő-testületi ülésre. Ezeknek a lényege leginkább, hogy hogyan lehet magánbefektetőkkel, külső fejlesztőkkel beruházásokat csinálni, úgy, hogy az az Önkormányzat számára is hasznos legyen mint adóbevétel, munkahelyet teremtő beruházás, és hasznos legyen mint közcélú feladatellátás. Ebben a tekintetben három példát, remélem, hogy szerdán be fogunk tudni hozni, ami bevételnövelő jelleggel fog a következő évek költségvetésében reményeink szerint megjelenni, amint aktiválódnak mint beruházások. Még egy dolog. A működési költségeket hogyan lehet csökkenteni? Lehet csökkenteni nyilván megszorításokkal, de lehet megtakarításokkal is. A megtakarítások egyik legeklatánsabb formája, hogy megpróbáljuk az energiaköltségeinket visszafogni. Az energiaköltségek visszafogására már elindult egy program,

Horváth Tamás Alpolgármester Úr a „Szemünk Fénye” keretében indította el, amely megtakarítást fog hosszú távon az önkormányzati működésben jelenteni. Ugyanez a cél a távhő-felhasználás tekintetében, a nyílászárócsere program kapcsán, amit el szeretnénk indítani, mert ezek csökkenthetik a működési kiadásainkat, az intézményeink rezsiköltségét, és bízom benne, hogy meg fognak jelenni megtakarításként. Apró tételekre is gondolunk. A Polgármesteri Hivatalban is takarékoskodnunk kell, például, ha jól számolom, hogy jövőre egy alpolgármesterrel kevesebb lesz, így 6,5-7 millió forinttal takarékoskodunk. Aljegyzőt kell választani, harmadik alpolgármestert nem. Aztán folytatódik, egy Hírhozóval kapcsolatos előterjesztés kapcsán 5 millió forintos megtakarítást olvashattak képviselőtársaim. Egészen apró tételekig le szeretnénk menni az újság előfizetésekkel bezárólag. Mindent megteszünk azért, hogy az Önkormányzat takarékoskodjon, és úgy működjön, hogy ennek a válságnak meg tudjon felelni. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy ha megértették ezen célokat és szándékokat, akkor támogassák az előterjesztést.

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

628/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

I.

A Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII.30.) Korm.rendelet alapján elkészített az államháztartásról szóló, az 1992. évi XXXVIII. tv. 70. §-a alapján benyújtott 2009. évi költségvetési koncepciót az alábbiak szerint:

1. A bevételek területén

2009. évre az előre láthatóan pénzforgalmilag is biztosan teljesülő, dokumentumokkal, bizonylatokkal alátámasztott működési, felhalmozási és finanszírozási bevételeket lehet tervezni.

A költségvetési törvény jóváhagyását követően pontosítani kell a központi költségvetésből az önkormányzatot megillető forrásokat (normatív állami hozzájárulások, átengedett személyi jövedelemadó, stb.).

Mind a bérleti díjbevételek, mind az adóbevételek területén még tovább szükséges fokozni a behajtás hatékonyságát, csökkentve ezáltal a kintlévőségeket.

A már eddig is jelentős nagyságrendű elnyert pályázatok mellett keresni kell a további pályázatokhoz való kapcsolódás lehetőségét mind az intézmények, mind a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában a külső források bővítése érdekében. A rendelkezésre álló saját források szűkössége miatt a beruházások területén meg kell kísérelni a vállalkozói tőke még erőteljesebb bevonását a fejlesztésekbe.

Figyelembe véve a jogszabályi kötöttségeket, meg kell vizsgálni a hitelfelvétel lehetőségét is.

2. A kiadások területén

Minden intézménynél, ill. gazdálkodó szervezetnél törekedni kell a takarékos gazdálkodásra, különösen nagy gondot kell fordítani a legnagyobb összeget kitevő személyi jellegű kiadások jogszabályi előírásoknak megfelelő tervezésére és a költségvetések szakmai és pénzügyi felülvizsgálatára. A költségvetés készítése során a személyi juttatások és a munkáltatói kötelezettségek megállapításánál az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII.30.) Kormányrendelet 58-59. §-ban rögzített tervezési elveket kell figyelembe venni.

A személyi juttatásoknál számolni kell az előző évi bérfejlesztések, elrendelt létszámcsökkentések éves szintű költségkihatásaival, valamint a vonatkozó jogszabályi előírásokkal. A közalkalmazotti szférában béren kívüli juttatás nem tervezhető.

A dologi kiadásokat a bázisadatok és szükségletek elemzésével, a költségek felmérésével és költségmegtakarítási javaslatok kidolgozásával kell megtervezni, külön kiemelve az önként vállalt feladatok költségigényét. A vonatkozó rendeletek és szerződések kerüljenek felülvizsgálatra.

A működési és felhalmozási célú pénzeszköz átadásokat kizárólag csak érvényes megállapodás birtokában lehet tervezni. Vizsgálni kell, hogy a megállapodások mennyiben segítik elő, ill. váltják ki az önkormányzat alapellátási kötelezettségét.

A szociálpolitikai juttatásokat kizárólag a szociális törvényben meghatározott jogcímenként kell tervezni. Ennek érdekében az önkormányzat szociális rendeletét felül kell vizsgálni.

A felhalmozási kiadásokat feladatonként csak jogilag rendezett, tételesen kimutatott, megfelelő műszaki előkészítéssel alátámasztott feladatokra- figyelembe véve a várható működési kiadásokat is – lehet tervezni a bevonható források számbavétele mellett. Amely beruházásnak az aktiválását követően folyamatos működési költsége várható, azt külön jelezni kell. Adott feladatra tervezett keretösszegnek tartalmaznia kell valamennyi aktiválható költség fedezetét.

A 2008. évről áthúzódó, illetve a 2009. évben képződő önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítésből származó bevételek felhasználását az e tárgyban alkotott 42/1999. (VI. 18.) számú rendelet előírásai szerint kell tervezni 2009-ben.

Igénybe kell venni a felhalmozási feladatok pályázati lehetőségeit. Azon felhalmozási feladatokat, melyekre pályázati források vagy hitel igénybevételi források kerülnek betervezésre, a már elnyert támogatásról szóló megállapodás megkötése vagy a hitelszerződés megkötését követően lehet vállalkozási szerződéseket megkötni.

A bázis évben indított, elnyert pályázatok bevételeivel számolni kell oly módon, hogy a kiadási oldalon az önrésszel emelt bruttó összeget kell az adott feladatra betervezni. A tárgyévi pályázati lehetőségekkel élni kell, de a költségvetésben kizárólag az önrész összegét kell céltartalékként tervezni. Eredményes pályázat esetén évközi módosítással kerül sor az előirányzatok rendezésére.

3. Finanszírozási műveletek

A finanszírozási bevételek és kiadások szükségletét és jogcímeit a meglévő szerződések ismeretében kell tervezni.

A likviditási egyensúly biztosítása érdekében 2009. évre is meg kell kötni a bankszámlavezető pénzügyintézetrel a folyószámla-hitelkeret szerződést. Működési forráshiányt nem lehet betervezni.

A felújítási és beruházási feladatok megvalósításához fejlesztési célú forrás igénybevételével kell számolni, amely hitel vagy más egyéb jellegű finanszírozási formát jelent.

A társasházak felújításához nyújtott önkormányzati visszatérítendő támogatások esetében kizárólag az előző évekről áthúzódó fizetési kötelezettségekkel, ill. döntésekkel kell számolni.

A Panel program végrehajtásához a Képviselő-testület több éves elkötelezettségéről szóló döntése alapján a tárgyévre ütemezett forrást biztosítani kell.

Az általános célú gazdálkodási tartalék 2009. évi összege nem lehet kevesebb, mint a 2008. évi eredeti előirányzat 50 %-a.

A szociális célú tartalék mértéke: a 2009. évi költségvetési rendeletben kerül meghatározásra.

A bizottságok hatáskörébe utalt általános célú gazdálkodási tartalékkeret felhasználásának további szabályait helyi rendelet rögzíti.

Választókerületek céltartalékának mértéke: a 2009. évi költségvetési rendeletben kerül meghatározásra.

Az azonnali karbantartásokra, vis maior esetekre, a bírósági határozatok alapján történő kifizetésekre képzett céltartalék 2009. évi összege a 2008. évi eredeti előirányzat összegével megegyezően tervezendő.

A válság hatásainak enyhítésére céltartalékot kell képezni, melynek felhasználási szabályait a 2009. évi költségvetési rendeletben kell rögzíteni.

4. Egyebek

A többlétszolgáltatásokat felül kell vizsgálni az ágazatokon belül és a rendeletek, határozatok módosítása szükséges.

A végleges költségvetés elkészítéséig az alábbi feladatokat kell elvégezni:

Az oktatási finanszírozási koncepciót felül kell vizsgálni, törekedni kell az intézményhálózat költséghatékonyabb működtetésére.

A művelődési intézmények finanszírozására vonatkozó rendelet felülvizsgálatával a költség hatékonyabb működtetés megvalósítása szükséges.

II.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármester útján a Jegyzőt, hogy az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 71. § (1) bekezdésének, valamint a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. tv. 140. § (1) bekezdése a) pontjának előírása szerint készítse el a 2009. évi költségvetés rendelet-tervezetét.

III.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a Jegyző által készített költségvetési rendelet-tervezetet az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 71. § (1) bekezdése rendelkezéseinek megfelelően nyújtsa be a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a rendelet-tervezet benyújtására: 2009. február 15.

(16 igen, 7 nem szavazat, 5 tartózkodás)

A napirend 29. pontja:

407/2008/11.27.

Javaslat nyílt, kétfordulós pályázat kiírására reklámgazdai tevékenység ellátása tárgyában

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: a Jogi és Közbiztonsági Bizottság úgy foglalt állást, hogy a határozati javaslat elfogadásának jogi akadályja nincs.

Riz Levente: Az előterjesztés bevételnövelő szándékkal készült, ugyanis a reklámgazdai tevékenységgel kapcsolatos pályázat kiírása részben ezt a célt szolgálja. Ez a fajta tevékenység-ellátás számos településen, budapesti kerületben is működik. Pályázati úton reklámgazdát kerítenek a települések, a reklámgazda fizet egy koncessziós díjat az önkormányzatnak hirdetési jogosultságokért cserébe, és megkapja azt a feladatot, hogy az illegális plakátokat, hirdetéseket leszedje, eltüntesse a közterületekről. Ezt érdemes támogatni, hiszen hasznos, mert bevételt is hozhat a kerületnek, másrészt rendezettebb közterületeket eredményezhet a működés tekintetében. Kétfordulós pályázatra teszek javaslatot. Szeretnék egy apró hibát kijavítani, a pályázati kiírásban végig Környezetvédelmi Bizottság szerepel, és ragaszkodnék is ehhez, viszont két helyen benne maradt a Vagyongazdálkodási Bizottság, ott is Környezetvédelmi Bizottságot javaslok. Gondolom, ezzel Önök is egyetértenek. Javaslom, hogy ezt teljes egészében a Környezetvédelmi Bizottság bonyolítsa le, és majd a Képviselő-testület fog dönteni az elbírálásáról ennek a pályázatnak, a Környezetvédelmi Bizottság csak javaslatot tesz.

Dr. Hrutka Zsolt: azon igazából nem nagyon lepődtem meg, hogy a határozati javaslat 3. pontjában a Hírhozó napilapként van megjelenítve, talán lesz egy olyan előterjesztés, amely majd országos napilapként is megemlíti. Az előterjesztés ötödik bekezdésében van egy olyan mondat, amely úgy hangzik, hogy az Önkormányzat "három ajánlat bekérését követően a legelőnyösebb ajánlatot tevő VM Eger Kft-vel szerződést kötött, a kerület közigazgatási területén található köztéri és közterületről látható, magánterületen lévő hirdető berendezések és felületek felmérése tárgyában." Nekem igazából az lenne a kérdésem, hogy milyen elv alapján kérték be az ajánlatokat? Miért nem lett csatolva az anyaghoz? Miért nem lett csatolva az anyaghoz maga a felmérés is? A mellékletként, amit legalábbis lehetőségem volt kvázi mellékletként az anyag csatolmányaként elolvasni, ezek gyakorlatilag fotók, semmilyen adatot nem tartalmaztak ezek a fotók arra vonatkozóan, hogy a kerületben hol és hány m² hirdetési felület található. Arról nem is beszélve, hogy ezek a képek önmagukban semmiféle információértékkel nem bírtak számomra. Továbbra is az a kérdés foglalkoztat engem, hogy a Képviselő-testület mi alapján fog dönteni ennek az előterjesztésnek az elbírálásakor. Nem szeretném, ha az uszodához hasonló pályázat kiírásra és elbírálásra kerülne sor. Ezért kérem a Képviselő-testületet, hogy vegye le ezt az előterjesztést a napirendről, és később egy másik testületi ülésen tárgyalja meg. Kérem az előterjesztőt, hogy addig hozza nyilvánosságra a VM Eger Kft-vel kötött szerződést, a cég által készített felmérést pedig bocsássa valamennyi képviselő rendelkezésére.

Dr. Mód Kristóf: Tisztelt Képviselő-testület! A módszer tekintetében a legelőnyösebb ajánlatot tevő céggel kötött az Önkormányzat szerződést. Körbenéztünk, hogy milyen cégek foglalkoznak reklámgazdai tevékenységgel

országos szinten, megküldtük ezeket az ajánlatokat, amely alapján a VM Eger Kft. készítette a legkisebb költségű felmérésre az ajánlatot. Egyebekben a felmérés során, úgy gondolom, hogy csatolva van ez a melléklet, a képek azok, amelyekből levonható az a következtetés, amelyet kifejtünk magában az előterjesztésben is. A kerület közigazgatási területén szabálytalanul, engedély nélkül kihelyezett köztéri reklámok helyezkedtek el, és elsősorban ezzel az a probléma, hogy a kihelyezésben rend és rendszer nem fedezhető fel, ami egy szép, egy otthonos városkép kialakításánál igen komoly szerepet játszik, elvonatkoztatva attól, hogy ebből jelentős anyagi bevétele származhat, és fog is, reményeink szerint, származni az Önkormányzatnak. Alapvetően ez a felmérés képekben, vizuális anyag formájában azt mutatta meg, ami egyébként, ha kimegyünk az utcára, akkor is látható, hogy abszolút rendetlenség van a köztéri reklámozásban a kerület területén.

Riz Levente levezető elnök: a serveren fenn volt egy teljes anyag ebben a tekintetben, a vizsgálat teljes anyaga. Elérhető volt.

Dr. Hrutka Zsolt (ügyrendi): Polgármester Úr! Lehet, én fáradok, és lehet, ezért egy picikét ingerlékeny vagyok, talán nem annyira, mint Dr. Dombóvári Csaba Alpolgármester Úr pár előterjesztéssel korábban. Hadd kérdezzek vissza. Jól értettem, amit Dr. Mód Kristóf mondott? Egyrészt, amikor rákérdeztem az ajánlatra, akkor elismételte, hogy a legelőnyösebb ajánlatot tevő céggel kötötték meg a szerződést. Én azt szeretném tudni, hogy kik tettek ajánlatot, és milyen ajánlatokat tettek. Ha ez titkos, akkor mondják, hogy ebbe én nem tekinthetek be. De ne kezdjék el ugyanazt ismételni, amit leírtak az előterjesztésben. A másik kérdésem szintén arra vonatkozik, amit Dr. Mód Kristóf mondott. A felmérés azok a fotók, amelyeket csatoltak, ami akár serveren van fenn, illetve egy CD formájában elkészült? Komolyan gondolják, hogy kiment valaki egy fényképezőgéppel, csinált fényképeket, és utána ezeket pár mappába rendezve hozzácsatolta az anyaghoz. Ennyi a felmérés? Ne nézzük egymást hülyének! Elfogadom, hogy a költségvetési koncepciónál Polgármester Úr Gyurcsány Ferencre kent mindent, mert az a legegyszerűbb, de hogy ennél az előterjesztésnél maradjak, annyira ne vezessük meg egymást. Valaki kimegy, csattogtat a digitális fényképezőgéppel, és utána mappákba rendezve hozzácsatolja az anyaghoz, és azt mondja, hogy ez egy felmérés. Ha egy felmérést csinálunk, az én olvasatomban: kimegyünk, megvizsgáljuk, hogy hol található önkormányzati területek, ott milyen hirdető táblák, bútorok vannak kinn, megvizsgáljuk, hogy hol lehet még bővíteni. Nem azt csináljuk. (Értem, Polgármester Úr, higgye el, én is fáradt vagyok.) Azt kérdeztem, hogy én értettem félre, vagy tényleg ezt mondta Dr. Mód Kristóf.

Dr. Mód Kristóf: nem kívánom megismételni magam.

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendről történő levételére vonatkozó ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

629/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testületi ügy dönt, hogy a 407/2008. számú „Javaslat nyílt, kétfordulós pályázat kiírására reklámgazdai tevékenység ellátása tárgyában” tárgyú előterjesztést nem veszi le a napirendről.

(11 igen, 13 nem szavazat, 3 tartózkodás)

Ruthner György: továbbra is a szokásos szófordulattal élve, megdöbbenően olvastam ezt az előterjesztést. Azt már nyilván tudja minden képviselő-testületi tag illetve megjelent még talpon álló vendégünk, hogy volt már néhány kerület, amely ezt a reklámgazdai tevékenységet bevezette. Nyilván a sajtóból mindenki tudja, melyik kerület, és melyik párthoz tartozik, úgyhogy inkább térjünk rá a konkrétumokra. Egy felmérés, ahogy Hrutka képviselőtársam megfogalmazta, tartalmazhatott volna olyan adatokat, amelyeket én is elvártam volna: utca, helyszín, felület, érték. Van két rendelet a fővárosban, amely szabályozza a köztéri reklámokat. A közterületek használatáról és rendjéről szóló rendeletek, amelyek kimondják, hogy milyen viszonyban áll a Főváros és a kerület tulajdonában álló utcaszakaszok illetve közterületek használatának a rendje. Nézzük, a Főváros hogyan rendelkezett erről az 59/1995. rendeletében: felhatalmazást kapnak Budapest Főváros kerületi önkormányzatai, hogy az e rendelet alapulvételeivel annak végrehajtására és keretei közötti rendeletben szabályozzák a saját tulajdonukban levő közterületek használatát és rendjét. Nyilván a XVII. kerület is megalkotta a rendeletét, az 50/2001. számú rendeletet, ez szabályozta is. Felsorolja azt, hogy milyen kiemelt, 2. osztályú minősített illetve normál minősített terület van, és fel is sorolja, hogy melyik utcákban melyik díjtétel alkalmazása kötelező. Ezek után nagyon nagy lelkesedéssel próbáltam ezt a POMA-t feltelepíteni tegnap, sikerült is exportálnom egy listát, a felmérés szerint 585 reklámfelületet, címtábla, cégér szerepel, eléggé alacsony számnak tűnik. Megnéztem, hogy ezek közül melyik fővárosi tulajdon, nyilván a két rendeletből könnyű eldönteni. Pesti út 358., Ferihegyi út 61., Bakancsos utca 14., ebben az 585-ben. Én összeadtam, összesen 433. Azt mondom, hogy az 585-ből, ha kivonom a 433-at, elenyésző. Sem számszakilag, sem koncepcióban nincs átgondolva, hogy a XVII. kerületnek megéri-e most reklámgazdát megbízni. Milyen hátsó szándék vezeti azt a testületet, amelyik decemberben ezt napirendre veszi, úgy, hogy tudja, hogy nemsokára két választást fogunk bonyolítani ebben a kerületben. Azt hiszem, nincs szükség arra, hogy most korlátozzuk a reklámszakma versenyt, arra viszont szükség lenne, hogy ezt a két rendeletet, a fővárosit és a helyit betartsuk, és akkor ezzel nyugodtan rendet tudnánk teremteni az illegális plakátozók és az illegálisan kihelyezett óriásplakátok rendszerében. Nincs szükség arra, hogy mindenféle cégek, monopóliumot teremtve nekik, ingyenesen végezzék úgy mond nekünk, másként szabályozzák a mi piacunkat.

Dr. Mód Kristóf: a hozzászólás második felében elhangzott egy olyan felvetés, amelyre szeretnék reagálni. Szó sincs ingyenességről. Ennek az egyik lényege, hogy az Önkormányzatnak egy fix, előre kalkulálható éves jövedelme származik ebből, ami nem kis bevétel lesz. Mi ezért nem fizetünk,

mi megadjuk a rendelkezési jogot, hogy ez a reklámgazda felügyelje ezeket a területeket. Neki nem az Önkormányzattól származik bevétele, hanem a reklámhelyek bérbeadásából, illetőleg ezek megfelelő hasznosításából. Ami az Önkormányzatnak ebből pozitívum, a fix és előrelátható jövedelem. A második, vannak ehhez kapcsolódó rendeletek, egyrészt nem mondtuk, hogy a kapcsolódó rendeleteket nem szükséges ehhez megfelelően módosítani illetve felülvizsgálni, de ez az elkövetkező pályáztatási szakasznak az időszakában megvalósítható, ha esetleg a pályáztatási eljárás alapján reklámgazdát választunk, akkor a rendeletben megfogalmazott érdekeket vegye figyelembe. Pontosan ez a probléma, hogy az Önkormányzatnak és a Hivatalnak nincs arra kapacitása, és nincsenek olyan helyszínelőink, helyszínelő-csoportunk, amely ilyen mértékű és ilyen nagyságú kerületben ezt a feladatot képes lenne ellátni. Ezért jó, ha ehhez szakértelemmel rendelkező, felkészült céget bíz meg az Önkormányzat.

Kovács István: Tisztelt Polgármester Úr, Képviselőtársaim! Lassan okafogyottá vált ez az előterjesztés, hiszen most veszünk fel egy csomó közterület-felügyelőt. Az eredeti rendelet működik, be kell tartatni, be kell szedni a pénzt, és mindjárt működik a rendszer. Gondolom, oda elég komoly pénzt fogunk beinvestálni. Szeretném megcáfolni Dr. Mód Kristóf szavait, ha az az előterjesztés átment, akkor egyszerűen csak tartassuk be az eredeti rendeletünket, és gondolom, meg lehet ezt így is oldani. Nincs kétségem afelől, hogy úgymégt fogják Önök szavazni, inkább arra szeretnék kitérni, hogy mi van a választások körül, hogy fog ez működni, milyen hatása van, milyen lehetőségek maradnak, ott fogunk majd bérelni, hogy fogjuk kitenni plakátjainkat, aki tud fizetni, az odateheti? Hogy működik ez a dolog? Gondoltak-e erre, ha időközi vagy rendes választások vannak, akkor ennek a moratóriumnak a felfüggesztése, vagy esetleg ezt is szeretnék kordában tartani? Milyen szándék van ezen a területen? Azt gondolom, hogy ez fontos a választásoknál, mert lehet, hogy először benn vannak az udvaron, de amikor kikerülnek, akkor nem olyan kellemes a történet. Azt gondolom, hogy ezeket a szabályzókat így kell kitalálni, hogy mindenkinek a megelégedettségére szolgáljon. Álláspontom szerint ezzel a rengeteg közterület-felügyelővel be lehet tartani a jogszabályt, és be lehet szedni a pénzt is. Aki mindenképp reklámfelülethez akar jutni, és illegálisan helyezi ki, és arról is szó van, ahogy meg kell szüntetni, akkor a közterület-felügyelők megszüntethetők.

Dr. Mód Kristóf: a közterület-felügyelői felvetéshez annyit szeretnék hozzátenni, hogy van egyfajta bírságolási lehetőség a közterület-felügyeletnél is, de ezeknek a behajtása, annak fellebbezhetősége, stb. okán adott esetben hosszadalmas eljárást, egy nehezen kalkulálható bevételt jelent. Szerintem van elég sok feladat, amit egy közterület-felügyelő ebben a kerületben el tud látni. Ezért javasolt, hogy ne egy ilyen értelemben közigazgatási eljárás hatálya alá tartozó személyek járjanak el, hanem éppen az Önkormányzat mint tulajdonos nevében megbízott és ezzel a feladattal ellátott reklámgazda járjon el. Aki ezeket a bevételeket piaci alapon fogja generálni, és az Önkormányzat mint tulajdonos nevében könnyedén fel tud lépni a közterületen illegálisan elhelyezett reklámokkal szemben. A legálisan

elhelyezettek esetében pedig piaci alapon szedjen megfelelő bérleti díjakat, és ebből szerződésben rögzített módon fizessen az Önkormányzatnak. Nem vagyok a választási kampányoknak nagy ismerője, de azt hadd mondjam el, hogy nyilvánvalóan ugyanúgy fog működni ez a reklámgazda a kampányok idején is, mint máskor, piaci alapú verseny van e tekintetben.

Dr. Hrutka Zsolt: az elején kérdeztem valamit, amire, úgy érzem, nem kaptam választ. Szeretném, ha azokat az ajánlatokat, amelyeket a három cég tett, azt a megbízást, amelyet az Önkormányzat adott a VM Eger Kft-nek, és szeretném, ha ezt a felmérést, amelyet a VM Eger Kft. elvégzett, a rendelkezésünkre bocsátaná. Ha úgy gondolják, hogy ez is egy akkora hatalmas anyag, hogy komoly másolási költséget jelentene az Önkormányzatnak, akkor én a magam részéről megelégszem azzal, ha nekem egy példányban, akár pendrive-on, ha erre lehetőség van, akár nyomtatott formában a rendelkezésemre bocsátják.

Riz Levente levezető elnök: le is fénymásoljuk Képviselő Úrnak, a Jogi Irodán meg fogja ezeket kapni holnap.

Ruthner György: ez egy „Mód Kristóf-os” hozzászólás. Mi már vitáztunk más, úgymond elbeszélős vitákban egymással. Azt hiszem, hogy megint megvan a cég, nem mondom ki, mert a végén még azt mondják, hogy korlátoztam a versenyt, és megijesztettem a partnereket, majd ezzel a névvel nem mernek versenyezni. Van egy olyan félszem, hogy az a bizonyos cég fogja itt is elnyerni a reklámgazdai tevékenységet, amelyik a többségi FIDESZ-es önkormányzatoknál már elnyerte ezt a tevékenységet. De remélem, nem ez fog történni. A reklámfelületeket be kell áraznia, ebbe nem fogunk belelátni, mert egy fix pénzt fog fizetni az Önkormányzatnak, majd ő eldönti céggént, hogy melyik partnernek milyen áron adja majd ezeket a felületeket. Továbbra is állítom, hogy a kerületben a jelentősebb hirdetési felületek a Főváros tulajdonában vannak. Ezért eléggé furcsa, hogy majd Hrutka Zsolt holnap elolvassa azt a bizonyos felmérést, és lehet, abból kiderül, hogy tévedtem, és mivel egy nagyon kiterjedt, fizikailag, földrajzilag kiterjedt kerületről van szó, sokkal több a XVII. kerületi önkormányzat tulajdonában lévő reklámfelület. Azt mondom, ha egy építéshatósági csoport majd megkap ettől a reklámgazdától egy listát, hogy melyik illegális plakátokat kell elbontani, nyilván nem fogja a reklámgazda odaadni hozzá a pénzt, hogy bontsuk le. Nyilván az építéshatósági csoport fogja elrendelni a bontást, és vele fognak fellebbezgetni. Nem hiszem el, hogy egy cég más cégeknek vegzálásával, úgymond felügyeletével fog foglalkozni, maximum egy listát fog gyártani, hogy nála mely címek vannak lejelentve, és ki az, aki nem fizetett. Megint arról van szó, hogy valaki kap egy halom jogot, és ezért cserébe nagyon keveset fog teljesíteni, és azok a költségek, amelyeket Mód Kristóf mondott, hogy fellebbezés, mindenféle ügyeknek a karbantartása, szoftveres ellátás, ezt mind nekünk kell majd önkormányzatként csinálni. Most is megcsináljuk. Ez az Önkormányzat most is elvégzi a különböző táblák bontásával kapcsolatos tevékenységet. Már előttem szóló képviselők elmondták, hogy a közterület-felügyelet nagyon sok feladat között ezt is el fogja tudni látni, hiszem a saját körzetében rendelkezni fog olyan listával,

ezzel a 152 db hirdetési felülettel. Nyilván ezt egy listára felírva egy közterület-felügyelő tudja napi szinten is ellenőrizni. Azt hiszem, hogy ez az előterjesztés így önmagában nem azt a célt szolgálja, ami bele van írva. Nem értem, miért kellene megszavaznia ennek az Önkormányzatnak.

Dr. Mód Kristóf: a szoftveres ellátás, az nem tudom, mit jelent. Én ilyet nem mondtam. A másik, ennél fontosabb kérdés a bontással kapcsolatos költségek. Ezzel kapcsolódom is a közterület-felügyelethez is. Az a lényeg, hogy nem hatósági eljárásról van szó. Nem egy olyan eljárásról, amely bármiféle költséget, bármiféle eljárási kötelezettséget generálna a Hivatalnál, sem az Önkormányzatnál a megkötendő szerződés alapján. A reklámgazda az Önkormányzat mint tulajdonos nevében jár el. A tulajdonos nevében nem úgy, hogy határozatot hoz, nem úgy, hogy közigazgatási eljárást folytat le, hanem mint tulajdonos fellép a saját tulajdonával szemben. A költségek viselése. Az Önkormányzatnak semmilyen költsége nincsen ezzel kapcsolatban. A bontást maga a reklámgazda végzi, ez a szerződésének a lényege.

Oláh László: csak meg szeretném kérdezni Dr. Mód Kristóftól, hogy amikor az előterjesztést készítette, bizonyára utánanézett az eddigi tapasztalatoknak ebben a tárgyban, tudna-e mondani erről valamit, hogy akár pénzügyi, akár városképi, akár szervezési szempontból az eddigi reklámgazdákkal kapcsolatos tapasztalatok mit mutatnak?

Dr. Mód Kristóf: a reklámgazda tevékenységgel kapcsolatban azért tartom logikátlanak ezt a kérdést, mert ha nem lennének jó tapasztalatok, nem működne ez a rendszer vidéken is és más budapesti kerületek esetében, akkor itt sem lenne ez az előterjesztés. Pontosan ez a lényege, hogy ahol vizsgáltuk ezeket a kérdéseket, mindenhol pozitív visszajelzés jött. Pontosan azért, mert jól kalkulálható bevételeket hoz, és rendezett városképet teremt, anélkül, hogy az Önkormányzat magára rántana hosszadalmas eljárásokat, veszekedő ügyfeleket, stb. A kellemetlen részét sikerül áttolni egy külsős szervezetnek, ezáltal kivinni a Hivatalból, és komoly bevételt generál évente. Elhangzott egy olyan, hogy megvan a cég. El kell olvasni a nyílt kétfordulós pályázatot. Az elsőben kötelességünk megvizsgálni a szakmai képességeket, hogy ki képes teljesíteni. A második körben kizárólag a megajánlott árról fogunk dönteni. Hogy lenne előre eldöntve valami, ahol a megajánlott ár alapján fogja az Önkormányzat kiválasztani, ki jogosult. Innentől kezdve az Önkormányzatnak elemi érdeke, hogy a legelőnyösebb ajánlatot tevő reklámgazda fogja megnyerni ezt a megbízást.

Riz Levente: csak egy mondat. Amit sugalmaz Ruthner Képviselő Úr! Ez jobb- és baloldali településeken egyaránt működő rendszer.

Oláh László (ügyrendi): azért jeleznék vissza, hogy nem logikátlan a kérdésem. Azért tettem fel, mert az interneten kizárólag azt lehet megtalálni ebben a tárgykörben, hogy ezek a szervezetek nem jól működnek, a városképek nem javulnak, semmiféle hasznat nem hoz a megrendelőnek.

Ezért bátorkodtam, hogy hátha tud olyan példát, ami alapján javasolta a Képviselő-testületnek ezt a dolgot.

Riz Levente levezető elnök: melyik weboldalon olvasta ezt, Képviselő Úr?

Oláh László: azt a technikát szoktam alkalmazni, hogy beírom a www.google.hu oldalon, amit keresni szeretnék, és ki fog jönni 30 link egymás után, abban egy dicsérő sincs.

Kiss Lajos: nekem lenne egy kérdésem Dr. Mód Kristófhoz. Elmondta, hogy aki nyer, az Önkormányzat nevében fog eljárni nem hatósági ügyként. Jelen pillanatban, ha engedély nélkül reklámot helyeznek ki, építéshatóság dönt, felszólítja a tulajdonosát határozatban, hogy bontsa le, nem bontja le, aztán kényszerbontás, valamikor eljutunk ide. Azt szeretném kérdezni, hogy ez a cég, amely meg fogja nyerni, hogyan fog lépni? Az Önkormányzat nevében odamegy és elbontja? Úgy gondolom, hogy sanda az, aki sandaságra gondol. Elhangoztak olyan megjegyzések, melyek számomra furcsák. Teljesen meg vagyok nyugodva. Az I. kerületben is, a III. kerületben is, a XII. kerületben is a MAHIR nagyon klasszul csinálja ezt, nem kell szégyellni, ők csinálják, és ha netán itt is ők nyerik meg, hát miért baj az? Amit nem értek, egy vagyoni értékű jogról beszélünk. Az Önkormányzat SZMSZ-e szerint vagyoni értékű jogokkal a Vagyongazdálkodási Bizottság foglalkozik. Ez a bizottság kiválóan ellátja a feladatát a Rákosmente Kft-vel kapcsolatban, meg mindennel. Mi köze van egy vagyoni értékű joghoz a Környezetvédelmi Bizottságnak? Rózsahegy Péter is kiválóan dolgozik, de nem ez a szakterületük. A szakemberek ott vannak a Vagyongazdálkodási Bizottságban. Semmi köze a környezetvédelemhez, ez egy üzlet, nem is olyan rossz üzlet. Ha rossz üzlet lenne, egész biztos nem jelentkeznének rá. Ezt véleményem szerint a Vagyongazdálkodási Bizottság kiválóan el tudná látni. Gondolja meg, Polgármester Úr, hogy a Környezetvédelmi Bizottság helyett a Vagyongazdálkodási Bizottságot bízza meg.

Dr. Mód Kristóf: ehhez csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy a vagyoni kérdésről a Képviselő-testület dönt. Ez a pályázati kiírásban így van. A szakmai megfeleléség, hogy mennyire lakókörnyezet-tudatos reklámgazdát választunk, hogy látképileg a saját környezetünket mennyire befolyásoló tevékenységről döntünk, abszolút nem vagyongazdálkodási kérdés. Az a bizonyos vagyoni értékű jog, amelyről Képviselő Úr beszélt, ez fennáll, de erről nem is a Bizottság fog dönteni, ebben csak javasol, a döntést kizárólag a Képviselő-testület hozhatja meg. A reklámfelületekkel kapcsolatban részben már válaszoltam. Az egyik cél, hogy nem hatósági eljárás keretében oldjuk meg a problémát. A tulajdonos a saját tulajdonának megóvása érdekében felléphet, jogos önhatalomnak hívják a polgári jogban. Ez megoldható dolog, teljesen jogszerű, és nem kell építésügyi bontási vagy egyéb engedély. Itt saját tulajdonról van szó.

Kovács István: még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy kampányokra gondolva, mert ahogy elmondta Dr. Mód Kristóf, piaci alapon bérbe fogja adni, ha az a teória valósul meg, amire gondolok, már nem lesz hely azon a

hirdetőfelületen, mert már el lett adva. Amit illegálisan kihelyezek, azt valószínűleg a kampánystáb tagjai leszedik. Ezt valahogy szabályoznunk kellene, mert ismételten kétségem sincsen, annak ellenére, hogy Oláh képviselőtársam megmutatta, hogy nem sok cikk mondja működőképesnek ezt a rendszert, ettől függetlenül elfogadom, amit Dr. Mód Kristóf mondott, hogy majd bevételt jelent az Önkormányzatnak. Azt szeretném megoldani, hogy ezeken a területeken a kampányok során egyenlő mértékű elbánásban részesüljenek az induló pártok, és ez rögzítve legyen. Akik a választásokon részt vesznek, egyforma hirdetési lehetőséget kapjanak. Attól nem félek, hogy ez jól fog működni, mert majdnem mindenhol az az álláspont, hogy nem javította a városképet, és különösebben nem javult semmi. Ehhez képest mondom, ilyen felületet ad a barátságban lévő, a hirdetési felülettel barátságban lévők számára, hogy uralják a kerület stratégiai pontjait. Azt gondolom, hogy ebben meg kellene osztani a lehetőséget, vagy legalábbis szabályozni azt, hogy az ellenzéki képviselők is helyet kapjanak majd ezen a hirdetési lehetőségen.

Riz Levente levezető elnök: ez már a választási kampányháborút vetíti elő, Képviselő Úr. Ön már a stratégiai pontok uralásáról beszél, nem erről szól az előterjesztés. Nyilván egyenlő esélyeket kell mindenkinek biztosítani.

Csorba Béla (ügyrendi): itt elhangzott egy kérdés, hogy mondjunk egy baloldali önkormányzatot. A Kispesti Önkormányzat 2008. január 31-én a 832/2007. határozatával csinálta meg ugyanezt, amiről mi most beszélünk.

Dr. Morauszky András: Dr. Mód Kristóftól szeretném kérdezni, hogy a VM Eger készítette a felmérést, akkor miért a MAHIR Cityposter programján nyújtotta be a mellékletet, és ez hogy történhet? Tényleg igaza van Polgármester Úrnak, a kampányhoz ennek semmi köze nem lesz. Szeretném megismételni Kiss Lajos képviselőtársam kérdését, hogy hogyan fog bekerülni egy magánházba ez a vállalkozás? Jogilag magánterületre nem mehet be csak a hatósági csoport.

Rózsahegyi Péter: szeretnék reagálni néhány dologra, nem csak azért, mert kiváló képviselőnek lettem nevezve, ez akár még hízelgő is lehet. Köszönöm, hogy Hatvani Zoltánhoz hasonlított képviselőtársam, jólesett. De a Google-ről az jut eszembe, hogy ha ott szétnézünk, vagy akár az utcán hallgatunk véleményeket, pályázati lehetőségéből kimaradtak vagy megrendelést nem kapó cégek, magánszemélyek, persze, hogy nyilatkoznak negatívan. De ha úgy gondoljuk, hogy valamibe azért nem érdemes belevágnunk, mert máshol az nem jól megy, nem jól szervezik, vagy nem jól kezdték, akkor mi is feloszlathatnánk a testületet, mert máshol megteszik. De ennél bizakodóbbak vagyunk. A szerződés pedig lehetőséget fog adni arra, hogy ha nem az fog történni, amit mi szeretnénk, akkor módosíthatjuk a szerződést, vagy akár fel is bonthatjuk. Azért került ez a kérdés a Környezetvédelmi Bizottsághoz, mert arra jutottunk, hogy az eddig még nem nagyon hangsúlyozott városképvédelmi megfontolások, mint az épített környezeti, lakókörnyezeti értékek megtartása, fejlesztése témakör leginkább a

Környezetvédelmi Bizottsághoz köthető. Elsősorban rendet szeretnénk, másodsorban tekintjük ennek a bevételi lehetőségeit.

Dr. Hrutka Zsolt: felteszek kérdéseket, és nem kapok rá választ. Ha jól emlékszem, az előző ciklusban mondta azt Dr. Dombóvári Csaba, hogy „bunkó dolog” nem válaszolni egy kérdésre. Az én kérdésem, hogy tudjuk-e, mit kívánunk áruba bocsátani? Az első hozzászólásomnál is az volt a problémám, és nem az elképzeléssel van bajom. Számomra nem derült ki az, hogy mit és mennyit kívánunk áruba bocsátani. Innentől kezdve nem tudom, miről beszélünk, mert annak az értékét is nagyon nehéz meghatározni. A szerződések firtatásával is azt szeretném tudni, hogy valójában mekkora felületről van szó, hány m², mit akarunk értékesíteni, mert nem tudjuk, hogy mennyit kérhetünk érte. Remélem, választ kapok.

Dr. Mód Kristóf: az áru itt kettős, de ami az Ön kérdésére választ ad, az ott szerepel a vagyonrendeletünk mellékletében. Az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek és ezzel kapcsolatban az áru az ottani reklám és hirdető felületek hasznosítása és kezelése. A megkötendő szerződésben nem magában ezeket a közterületeket bocsátjuk használatba, hanem az azon elhelyezhető reklámfelületeket. Ebben a szerződésben kikötjük azt is, ez a mi jogosultságunk, hogy mennyi lehet, hogyan lehet, így komoly városképi formáló szerepet tud érvényesíteni az Önkormányzat, végre tud érvényesíteni, mert idáig nagy hozadéka az említett hatósági eljárásnak nem volt. Ha a jelenlegi állapothoz képest az történik, hogy az Önkormányzat egy reklámgazda kezébe adja ezeknek a területeknek a gondozását, városképi kialakítását úgy, hogy az ő saját kontrollja is rajta van ezen, és ehhez még bevétele is jön az Önkormányzatnak, akkor minimum két dolgot mondtam, ami a jelenlegi állapothoz képest pozitívum.

Dr. Hrutka Zsolt (ügyrendi): én értem, hogy nem a földet adjuk el, hanem a hirdetési felületet. Ezért kérdeztem az előbb is, hogy hány m², mekkora az a felület. Nem arra vagyok kíváncsi, hogy az utca mellett hány méter. A hirdetési felület hány m²? Azért kérdezem, mert értem én, hogy van egy 50 m-es szakasz, amelynek megkapja a rendelkezési jogát az érintett cég, aki majd megnyeri. Azon a szakaszon hány m² hirdetési felületet helyezhet el? Arra vagyok kíváncsi, hogy hány m² az a hirdetési felület, amit mi értékesíteni akarunk.

Dr. Mód Kristóf: erre tudom azt mondani, hogy ez viszonylag egy későbbi szakaszban lesz pontosítva. Most jelenleg, és ezzel szerintem egy jó közelítést mondok, azt tudom mondani, hogy ami városképi, városrendezési szempontból megfelelő mennyiségű. Tehát jól generálható bevételt teremt, de emellett a városképet nem rontja, sőt javítja. Ezt az adott szerződésben pontosan le lehet majd fedni, és ezért nem a Vagyongazdálkodási Bizottság, mert elsősorban a látképi szempont az elsődleges. Vannak ebben jártas szakemberek, akik ennek a szerződésnek és a végleges feltételeknek a kialakításában együtt fognak működni. Természetesen ez a megajánlott ár figyelembevételével is történik.

Dr. Morauszky András (ügyrendi): két kérdésemre nem kaptam választ Ügyvéd Úrtól.

Dr. Hrutka Zsolt (ügyrendi): ezt értem, rendben is van. Akkor, mint az előterjesztés készítőjét kérdezem, hogy tudjak dönteni, hogy a VM Eger Kft. a hirdető berendezések és felületek felmérése tárgyában hány m²-t mért fel? Ezek szerint egy anyagban sem szerepel az, hogy hány m² a hirdetési felület?

Dr. Mód Kristóf: a megbízás úgy szólt, hogy a kerület területén elhelyezkedő közterületek felmérését végezze el. Ebből ő egy akcióterületet mutatott be. Nyilvánvalóan ilyen értelemben a reklámfelületekkel leginkább érintett részeket. Dr. Morauszky Andrásnak. A programmal kapcsolatban nem tudom. Én szövegszerkesztéshez a word-t használom, tehát ő is használhat valamilyen számítástechnikai programot. Azt hiszem, elég korrektül fogalmaztam ezzel kapcsolatban. Az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek, az nem magánház. Ha magánházba kell bemenni, nyilvánvaló, hogy nem lehet a hatósági utat kihagyni. Ezen felesleges vitatkozni, mert egyébként jogszabálysértést követünk el. A magánházak tekintetében a reklámgazda, akinek van kapacitása arra, hogy járőrözzön, kimenjen, fényképet készítsen, megteheti a maga feljelentését az építéshatóság irányába, ez nem egy olyan kis munka. Ez is nagy segítség. Ez a része, ami kikerülhetetlen, mert ha nem hatósági személyként lépünk fel, be sem mehetnénk a magánterületre, de egyfajta jelentési kötelezettsége lehet, amit ki tudunk kötni a szerződésben, ami a terveink között szerepel is. Innentől kezdve a Hivatalnak a tevékenységét is nagyban segíti.

Barna Andor: csak egy kérdésem lenne. Ha nem tudja majd a pályázó, hogy mekkora reklámfelületen dolgozhat, hogyan fog tudni árajánlatot adni az Önkormányzat számára? Hiszen mi magunk sem tudjuk jelen pillanatban, hogy mekkora lesz az a terület, vagy majd később fogjuk meghatározni, hogy hol állíthat fel táblát, oszlopot?

Dr. Mód Kristóf: amit biztosan tudni fogunk, az az, hogy milyen közterületek vannak. Ez jogszabályokból kivehető. Az ajánlattétel éppen arról szól, hogy mit ajánl be. A szakmai szempontoknál majd a Környezetvédelmi Bizottság eldönti, hogy melyik az a reklámmennyiség, még nem árról beszélünk, hanem azt mondjuk, ahol az olyan szakmai szempontokat vesszük figyelembe, hogy ő például mennyit javasolna, és azt mondjuk, hogy szakmailag megfelelő, hogy ennyi m² közterületre ennyi reklámfelületet hasznosítunk. A következő körben az ezen feltételekre lehet tenni a tényleges árajánlatot. Megajánlásra kerül a hirdetési felületek mértéke is.

Kiss Lajos: meg kell mondanom, hogy számomra a helyzet most kezd bonyolódni. Dr. Mód Kristóf által az utolsó néhány mondatban elmondottak egész egyszerűen megdöbbenőek. Polgármester Úr! Mindannyian tudjuk, hisz van egy vagyonyilvántartásunk, az Önkormányzatnak mennyi közterülete van. Egész egyszerűen döbbenetes az, hogy majd a pályázatokra benyújtott ajánlatok alapján döntjük el, hogy mennyi reklámfelületet

engedélyezünk a közterületeken. Ez számomra annyit is jelent, hogy egyik cég bead 10000 m²-t, a másik 8000 m²-t, a harmadik 12000 m²-t, és majd eldöntöm én, lehet, 8000 m²-t választom, mert olyan jó szám. Úgy gondolom, hogy a pályázati kiírásban meg kellene határozni azt, és azt hittem, hogy ez az egri cég erre tesz javaslatot, hogy ezen Önkormányzat területén, a közterületeken ennyi m² reklámot lehet elhelyezni. Ezt írom ki pályázatként, jönnek az anyagok, amelyik a legkedvezőbbet adja, az nyerte meg. De az, hogy mikor benyújtják a pályázatot, akkor én mérlegelek, hogy városképi szempontból melyik jó és melyik nem? Nagyon bátor bizottságnak tartom a Környezetvédelmi Bizottságot, ha ezt el meri vállalni. Még megkérdezném Dr. Mód Kristóftól, hogy ő elmondta, hogy ez a cég tulajdonosként fog fellépni az illegálisan elhelyezett reklámokkal kapcsolatban. Az Önkormányzat mint tulajdonos nem tud fellépni tulajdonosként, csak az tud fellépni tulajdonosként, aki nem az Önkormányzat, hanem az Önkormányzat megbízottja. Ezt nem tudom megérteni, lehet, mert késő van.

Dr. Mód Kristóf: én alapvetően a kérdést nem értem. Azt kifogásolja, hogy az Önkormányzat nem tud saját maga tulajdonosként fellépni. Elnézést, az Önkormányzat jelenleg itt van, ez az Önkormányzat, ami ebben a teremben van. Tehát, ha tulajdonosként kívánna fellépni, és nem mint jogi személy, akkor a Képviselő-testületnek kollektíven kellene kimenni bontani. Egyébként a jogi személyek képviselőik útján járnak el. Tehát egy meghatalmazással ez megvalósítható. Amikor én perben eljáró, akkor én az Önkormányzat nevében teszek nyilatkozatot, egyéb lépéseket, ettől én még nem vagyok az Önkormányzat, de az Önkormányzat nevében meghatalmazás alapján eljáró személy vagyok. Ugyanígy egy reklámgazda is eljárhat. A korábbi időkben a Lakás-17 Kft. is kötött az Önkormányzat nevében szerződéseket tulajdonosi jogosultsággal. Ez nem egy ismeretlen konstrukció, hogy egy másik jogi személy jár el az Önkormányzat nevében.

Kiss Lajos: Dr. Mód Kristóftól kérdezem. Jól értettem, amit elmondott, ha Riz Levente polgármester úr holnap felhív engem, hogy menjünk ki a Diadal utca 32. közterületre, és szedjük le azt a valaki által felállított reklámot, mi holnap kimehetünk Polgármester Úrral, és leszedhetjük, és jogszerűen járunk el?

Dr. Mód Kristóf: most már tényleg groteszk és humoros a kérdés. Elmondom. Úgy lehetne, ha Polgármester Úr és Ön kimennének, igen, meg lehet csinálni, de akkor kellene egy meghatalmazás a Képviselő-testülettől arra vonatkozóan, hogy ezt megtegye.

Rózsahegyi Péter: a m² számháború helyett arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy vannak olyan szempontok is, amelyek még nem is városképiek, mert arra lehetne legyinteni, mint a balesetvédelem vagy a gyalogosvédelem megfontolásai, ugyanis nemrégiben el kellett bontatnunk egy nehézkes építéshatósági helyszínelős eljárás során olyan közterületi engedély nélküli reklámot, amely a gyalogosközlekedés biztonságát veszélyeztette. Egyébként fővárosi területen volt, és a Főváros a füle botját sem mozdította, mi viszont nem takarózhattunk volna a Főváros

illetékességével, ha ott baleset történt volna. Van, ahol a közúti közlekedés elsőbbségi szabályainak a megtartását nehezítik ezek a kihelyezett táblák, amelyek egyébként egy adott időpillanatig lettek felmérve, aztán ezentúl megjelenhetnek bárhol és bármikor. Erre tényleg nincs kapacitás, hogy hivatali ügyintézők szaladgáljanak, hanem ezt szakmai kezekbe kell adni. A közterület-felügyelők együttműködhetnek ezekben a feladatokban, mert információt szolgáltatni arról, amit észrevesznek, belefér a szerződés ilyen értelmezésébe. Higgyék el, jó lesz ez.

Soltiné Kis Katalin (ügyrendi): zárjuk le a vitát.

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

630/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

**A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a hozzászólásra jelentkezett képviselők meghallgatása után a 407/2008. számú „Javaslat nyílt, kétfordulós pályázat kiírására reklámgazdai tevékenység ellátása tárgyában” tárgyú napirendi pont felett a vitát lezárja.
(20 igen, 5 nem szavazat, 1 tartózkodás)**

Kiss Lajos (ügyrendi): többször mondtam azt, hogy a Vagyongazdálkodási Bizottság inkább. De Rózsahegyi Péter előbbi hozzászólása meggyőzött arról, hogy Hatvani Zoltán a fasorban sincs Rózsahegyi Péterhez képest. Visszavonom, maradjon.

Fohsz Tivadar: ha most a VM Eger ajánlatában szerepelne egy 23243 m², akkor most azon lovagolnátok, hogy az jó vagy nem jó? Azt ki döntené el, hogy az a 23243 m² elegendő, jó vagy nem jó? Arról beszéltél, hogy ki fogja eldönteni, hogy a beérkező ajánlatok alapján az a m² szám jó, vagy nem jó? Hát ez a testület vagy bizottság fogja eldönteni.

Ruthner György: már csak egy dolgot szerettem volna jegyzőkönyvben rögzíteni. Dr. Mód Kristóf azt állította, hogy az előterjesztéshez benyújtott 1. mellékletéről fogalma nincs.

Riz Levente levezető elnök: ezt nem állította, Képviselő Úr.

Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

631/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közterületi reklámok okozta városképi hátrányok kiküszöbölése érdekében, valamint az Önkormányzat tulajdonában álló közterületek gazdaságos és szakmai alapokon nyugvó reklámcélú kihasználása érdekében szakképet bíz meg a kerület reklámgazdai feladatainak ellátásával.

2./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az 1. pontban foglalt szakcéget nyílt, kétfordulós – a jelen határozat mellékletét képező ajánlati felhívásnak megfelelő – pályázat útján választja ki.

3./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező pályázati kiírás tervezet alapján tegyen közzé pályázati kiírást egy országos lapban, az Önkormányzat honlapján, valamint a Hírhöző című lapban, úgy, hogy a pályázat benyújtásának határideje a pályázati kiírás a Hírhöző című lapban történő megjelenéshez igazodjon.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a pályázati felhívás megjelenésére: 2009. január 31.

(15 igen, 11 nem szavazat, 1 tartózkodás)

Dr. Morauszky András: napirend után szeretnék hozzászólni.

A napirend 30. pontja:

408/2008/11.27.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Gazdasági Programjának elfogadására

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatja az Oktatási és Kulturális Bizottság, a Környezetvédelmi Bizottság, a Vagyongazdálkodási Bizottság, a Költségvetési Bizottság, a Városfejlesztési és Közlekedési Bizottság, a Pénzügyi Bizottság.

Az Ötv. írta elő az önkormányzatoknak, hogy elkészítsék gazdasági programjukat, amelyben a törvény által meghatározott feladatokat, célkitűzéseket foglalják össze. Ezt kötelező elfogadni, hogy a törvénynek megfeleljünk.

Oláh László: van annak valami kézzel fogható, racionális indítéka, hogy egyes kerülete részeket alközpontnak hívunk, más kerülete részeket kulturális alközpontnak, egész másokat pedig összekötő területnek, vagy ez csak így alakult?

Riz Levente: történelmi városrészek szerint tekintjük alközpontnak az alközpontokat, ezek annak idején önálló települések voltak 1950 előtt. Ma Rákoskeresztúrt tekintjük városközpontnak, és Csabának és Ligetnek is van központja.

Oláh László: igen, csak az anyagban úgy szerepel, hogy Kert az alközpont, Csaba és Liget az kulturális alközpont, Hegy pedig átvezető terület.

Riz Levente: az tévedés lehet. Rákoshegy is alközpont, mindenképpen. Ha véletlenül ez nem került így feltüntetésre, mint előterjesztő ki is javítom.

Kiss Lajos: Rákoskert nem volt önálló község, de Ön azt mondta, hogy amelyek önálló községek voltak, azok az alközpontok. Polgármester Úr, nekem ez az anyag tetszik, azonban van néhány olyan dolog benne, ami Önöket elgondolkodásra kell, hogy készítse. Azt mondják, hogy veszély az, hogy szlömösödik a kerület, olyanok jönnek, stb. Aztán problémaként jelentkezik az, hogy ide kellene csábítani a jó jövedelmű embereket annak érdekében, hogy..... Polgármester Úr, Önök évek óta azt mondják, a kerület betelt, ide már nem lehet jönni, holott olyan fejlesztési területek vannak, amelyek évek óta nem lépnek előre, most a Szőlőhegyen kívül, olyan területek vannak, amelyek megvalósítása esetén egészen biztos, hogy nem szlömösödne, hanem jómódú, gazdag emberek jönnének, hisz olyan feltételekkel tudnák az ingatlant megvásárolni, építeni, ami az Önkormányzat számára nagyon pozitív lenne. Nem akarom tovább húzni a szót, de mondhatok területeket. Úgy gondolom, ha ezt leírták, Önök ezzel egyetértenek, akkor eszerint kellene cselekedni.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

632/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

1. / Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a határozat mellékletét képező Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Gazdasági Programját.

2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésének megfelelően a Gazdasági Programot az Önkormányzat nevében írja alá és tegye meg a szükséges intézkedéseket benne foglalt feladatok végrehajtása érdekében.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, végrehajtásra: a programban meghatározott határidők

(26 igen szavazat, 1 tartózkodás)

A napirend 31. pontja:

409/2008/11.27.

A kerület országgyűlési képviselőjének felszólítása, hogy a költségvetésről szóló parlamenti végszavazáson a kerület érdekeit képviselje

**Előadó: Csorba Béla, a KDNP-MIÉP frakció vezetője
Dunai Mónika, a Fidesz frakció vezetője**

Riz Levente levezető elnök: az előterjesztőket kérdezem, kívánnak-e szólni?

Kiss Lajos: Tisztelt Képviselő-testület, Jelenlévők! Reggel felolvastam Alexa György Országgyűlési Képviselő Úr levelét azzal kapcsolatban, hogy miért nem tud részt venni a képviselő-testületi ülésen. Gondolom, nem normális dolog, hogy reggel 9 órától este negyed 11-ig itt ülünk, és rájuk a gittet. Ha néhány előterjesztést átvittünk volna jövő hét szerdára, abban az esetben lehet, már nem ülnénk itt. Mivel Alexa György Képviselő Úr nem tud jelen lenni, egy levelet írt ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban. Természetesen átadtuk számára, ezt elolvasva válaszol. „Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzata, Riz Levente Polgármester Úr, Dunai Mónika Frakcióvezető Asszony, Csorba Béla Frakcióvezető Úr, FIDESZ-KDNP-MIÉP frakció részére. Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Sajnálom, hogy az általam korábban felajánlott együttműködésre Önök ismét egyoldalú politikai nyilatkozatokkal reagálnak. Előterjesztésük pártpolitikai célokat szolgáló, szakmaiságot és a jelenlegi hazai és európai gazdasági folyamatok valós ismeretét nélkülöző beadvány. Szeretném Önöket megnyugtatni, a hazánkba begyűrűző pénzügyi válság nem ütötte ki a Magyar Államot. Maradva az Önök ökölvívásból vett példájánál, több más országhoz hasonlóan kétségtelenül megsorozta, de a Kormány és a Nemzeti Bank gyors, hathatós fellépése stabilizálta a forintot, biztonságba tette a bankbetéteket, megakadályozta a devizahittel rendelkezők tönkremenetelét, és megvédte Magyarországot a pénzügyi spekulánsok támadásaitól. A pénzügyi válság az Egyesült Államokból elindulva a fejlett világ összes pénzpiacát nehéz helyzetbe hozta. A finanszírozási lehetőségek szűkülése mindenütt a termelés visszaesését eredményezik. E folyamatok okát kizárólag a magyar kormányzati működésben keresni politikai elfogultságot tükröz. Hazánk kiszolgáltatottsága ebben a helyzetben akkor lenne sokkal nagyobb, ha az Önök pártjának demagóg és népszerűségahajász javaslatait az elmúlt két évben befogadtuk volna. Remélem, egyszer azzal a felelősséggel is el kell számolniuk, hogy idáig önös politikai céljaik érdekében minden pozitív, az ország érdekeit szolgáló reformtörekvést megakadályoztak. Furcsállom, hogy Önök, akik a kerületünk gazdálkodásának fő felelősei, az elmúlt két évben elkövetett gazdasági hibái felülvizsgálata helyett inkább saját pártjaik népszerűtlen kommunikációs üzeneteinek közvetítésével foglalkoznak. Szakszerűtlen személyi döntéseik anyagi következményei, a nehezen hasznosítható ingatlanok beszerzése és fenntartása, a Rákosmente Kft. elképesztő mértékű vesztesége és sok más, Önök által elkövetett hiba súlyosan megterhelik az Önkormányzat költségvetését, és csökkentik kerületünk mozgásterét. Úgy vélem, inkább ezekkel a saját maguk által előidézett gondokkal kellene törődniük, mint a gazdasági válság negatív hatásainak kezelésére alkalmas országos költségvetés ellen intézett politikai támadásokkal. Magyarország jövő évi költségvetésének elutasítását célzó javaslatukat megfontolni sem tudom. Egy ilyen döntés egyaránt ellehetetlenítené az ország és a kerület működését. A forrásmegosztásról szóló törvény kerületünk számára hasznos, későbbi módosításának lehetőségén magam is gondolkodom. De, ha Önök egy ilyen törvénymódosítást komolyan gondolnak, kérem, szerezzék meg hozzá a fővárosi és különböző kerületi jobboldali politikusok támogatását is. Ugyanakkor erre vonatkozó kérésük szakszerűtlen, hiszen a jelenlegi ülészsakra már technikailag lehetetlen bármilyen törvénymódosító javaslatot

beterjeszteni. Jövő évi esetleges módosítás pedig 2010-től lépne életbe. Ez az önkormányzat 2009. évi költségvetési helyzetén aligha változtatna. Alexa György, XVII. kerület országgyűlési képviselője”

Dunai Mónika: Tisztelt Polgármester Úr, Képviselő-testület! Igazán akkor lennénk stílusosak, ha itt a szó szerinti felolvasás után, hogy a hallgatóság is képből legyen, a mi előterjesztésünk is elhangzana, de a késői időre való tekintettel természetesen nem fogjuk részletezni. Magam is azt gondolom, hogy a két bizottsági meghallgatás valószínűleg véget ért már, úgyhogy Alexa György képviselő úrnak lehetősége lett volna valószínűleg most már erre a napirendi vitára ideérkezni. A kimentése nyilván a két bizottsági ülésre szült. Azt gondolom, hogy ha mi itt tudunk lenni, akkor Képviselő Úr is ezt meglehetett volna. Ami a pártpolitikai csatározásokat illeti, nem hiszem, hogy pártpolitikai csatározás az, ha nyomorba döntenek embereket. Eddig azt mondtuk, hogy az egészségügy bajban van, az oktatás nagyon nagy bajban van, most már nem tud senki olyan területet mondani az országban, amely ne lenne válságban. Alig van olyan foglalkozási ág, olyan társadalmi csoport, amely azt mondhatná el magáról, hogy őt nem érinti ez a válság. Néhány tényt szeretnék elmondani, és ez a válaszem arra, hogy pártpolitikai csatározásról van-e szó vagy az emberek megélhetéséről. Ha az iskolai és óvodai fejkvótákat nézzük, nagyon könnyen összehasonlítható. Ha az általános iskola 3. évfolyamát nézzük, akkor 2007-ben 212 EFt-ot kaptunk fejkvótaként egy gyermekre egy évre, 2008-ban már csak 183 EFt-ot, már az idén csökkent. Ami várható a 2009-es évben: 142 EFt/gyerek/év. Ez három év egymást követően. 212 EFt-ról 142 EFt-ra, és nem beszéltünk az inflációról. Ez, azt gondolom, hogy egyáltalán nem pártpolitika, hanem az oktatásügy, és tudatos elbutítása a következő generációknak. Azt remélem, és az volt a célunk ezzel az előterjesztéssel, hogy ne csak mi magunk, tizenötön szavazzuk meg ezt az előterjesztést, hanem reményeink szerint csatlakoznak képviselőtársaink ahhoz a kezdeményezéshez, amely a határozati javaslatban szerepel. Amelyben három dologra kérjük Országgyűlési Képviselő Urat. A 2009. évi költségvetés végaszavazásánál nemmel szavazzon, a forrásmegosztásra vonatkozó törvény módosítását kezdeményezze, illetve az intézmények fejkvótája érdekében módosító indítványt nyújtson be, és lobbizzon annak érdekében, hogy ne kerüljenek a rákosmenti intézmények olyan helyzetbe, amely méltánytalan nemcsak az ott dolgozók és az oda járók számára, hanem azt gondolom, szégyellni valója lehet a Képviselő-testületnek is, ha ezt hagyja. Ezért azt gondoljuk, hogy mindent meg kell tenni ennek érdekében, ami tőlünk telik.

Csorba Béla: személy szerint sajnálom, hogy nincs itt Képviselő Úr. A levelével nem szívesen vitatkozom, mert nem tartom szerencsésnek úgy vitatkozni az állításaival, hogy nincs itt, netán meg tudja magát védeni, vagy uram bocsásd, megcáfoljon engem. Azon egyszerű oknál fogva, hogy nincs itt, részleteiben nem megyek bele, de néhány apróságra azért felhívnám a figyelmet a levél kapcsán. Nem elkésztett Képviselő Úrnak az az állítása, hogy szakszerűtlen a kérésünk, mert elkésztett. Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy a végaszavazás hétfőn lesz, tehát nincs elkésve, nyugodtan nyomhat nem gombot, ha úgy gondolja, hogy 80 ezer XVII. kerületi lakost képvisel.

Néhány állítását, úgy gondolom, hogy maga sem gondolhatja komolyan. Meglepve hallottam, hogy stabilizálta a Kormány a forintot a Nemzeti Bankkal együttműködve. Innentől kezdve problémáim vannak, mert pénteken a forint-euró árfolyam még 240 forintnál tartott, ma pedig 262, azért ezt sok mindennek lehet nevezni, csak nem stabilizálásnak. Hangsúlyozom, nem akarok vitatkozni a levél állításaival, mivel nincs itt az írója, szívem szerint azt mondanám, hogy irodalmi munkássága részének tekintem, mint komoly válasznak. Nagyon sajnálom, hogy nincs itt. Tekintettel arra, hogy a mi kérésünk több tízezer rákosmenti lakos élethelyzetét húsba vágóan érinti, teljesítése vagy nem teljesítése, ezért név szerinti szavazást kérek.

Kiss Lajos: tökéletesen egyetértek a név szerinti szavazással, természetesen meg fogom szavazni. Engedjenek meg néhány gondolatot, ami az én fejemből jön. Amennyiben az országnak nem lenne költségvetése, abban az esetben vélhetően új választások lennének Magyarországon. Tudom, hogy ennek örülnének, de még várni kell legalább 1,5 évet arra, hogy választások legyenek. Amennyiben nincs az országnak költségvetése, abban az esetben természetes nincs fővárosi forrásmegosztás, a Fővárosnak sincs pénze, ettől a pillanattól kezdve az Önkormányzat alapjáraton működik, és ha ez lenne, úgy gondolom, hogy mindannyian nagyon szégyellhetnénk magunkat. A kerület és az ország működésképtelen lenne. Gondolom, ez nem lenne rossz, de nem nekünk, nem a lakosságnak, hanem Önöknek. Úgy gondolom, hogy ebben mi partnerek nem tudunk lenni.

Riz Levente: Képviselő Úr! Ön tévesen gondolja a mi szándékunkat. Nem akarom, hogy ne legyen az országnak költségvetése. Azt szeretném, hogy ne ilyen költségvetése legyen, amely tönkreteszi az önkormányzatokat. Ahhoz, azt hiszem, megvan a parlamenti többség, meg egy lehetőség is az együttműködésre, akár az ellenzékkel a Parlamentben, és nem úgy, ahogy most, hogy ez egy olyan költségvetés legyen, amelyet a másik oldal is el tud fogadni. Tudjuk mi, hogy milyen hátrányos, ha az országnak nincs költségvetése, de nem erről van szó. Azt kérjük, hogy olyan költségvetést fogadjon el a Parlament, amely a normatívákat ilyen radikálisan nem csökkenti. Ha Képviselő Úr ezt megszavazza, akkor gyakorlatilag ő többedmagával elveszi a kerületi gyerekektől ezt a pénzt. Elveszi az ő oktatásuktól, a nevelésüktől, megfosztja őket ettől a támogatástól. Sorolhatnánk a többi rossz döntését, a forrásmegosztásról, vizitdíj, napidíj, tandíj bevezetéséről, amit a nép vont vissza, aztán az egészségbiztosítás privatizációja, azt is megszavazta. Képviselő Úr, sok rossz döntés született az elmúlt időkben. Nem szeretnénk egy újabb rossz döntést, illetve meg szeretnénk kímélni Alexa Képviselő Urat ettől az újabb rossz döntéstől, mert ez minden kerületinek fájni fog. Úgy gondolom, nem teheti képviselőként, hogy e mellé odaáll.

Barna Andor: Dunai Mónika Képviselő Asszony hozzászólásának egy része miatt kértem szót, amikor azt mondta, hogy szeretné, ha csatlakoznánk ehhez a javaslathoz. Azt gondolom, hogy vagy nem gondolta komolyan, vagy nem elég bölcsen fogalmaztak. Ez a határozati javaslat, a bevezető szöveget

hagyjuk, mert mindenkinek a könyökén jönnek ki ezek a politikai lózungok. Ha azt akarták, Képviselő Asszony, hogy ehhez akárki csatlakozzon, így nem lehet egy határozati javaslatot megfogalmazni, hanem úgy kell megfogalmazni, hogy az mindenkinek elfogadható legyen. Az egy kicsit vicces, amikor azt írják a Képviselő Úrnak, hogy a kerület érdekeit képviselje, ne saját pártja hatalmi érdekeit. Olyan költségvetés megszavazásánál, ami elvonásokkal, nehézségekkel jár, nem hiszem, hogy az bárki pártjának az érdekeit szolgálná, hogy egy nehéz költségvetést megszavazzon. Azt gondolom, hogy ha arról lett volna szó, hogy a kerület érdekei és a kerület lakói szerint szavazzon, azt mi is meg tudtuk volna szavazni, de ezt nem.

Dr. Morauszky András: Tisztelt Polgármester Úr! Én is úgy gondolom, hogy ez a határozat egy politikai feladat kipipálása. Aztán rájöttem arra is, hogy a gazdasági válságért nem Gyurcsány Ferenc a felelős, hanem Alexa György ebben a kerületben. Nagyon sajnálom, hogy Önök nem néznek TV-t, és nem látják, hogy a két párt a tegnapi nap már próbált közeledni egymáshoz. Mert bizonyos gazdasági kérdésekben próbálnak együttműködni.

Dunai Mónika: amennyiben Barna Andor egy módosító indítványt fogalmaz meg, mert, ha jól értettem, csak azzal a fél mondattal van problémája, ha tesz egy olyan módosító indítványt, hogy ne a saját pártja hatalmi érdekeit, és úgy elfogadható, és csatlakozik, azt gondolom, természetesen, befogadjuk a módosító indítványt. Várjuk a módosító indítványt.

Riz Levente levezető elnök: Képviselő Úr, ha leírja, hogy módosító indítványa hogyan szól szó szerint, nyilván megfontolja a két frakció.

Csorba Béla: nem szeretnék feleslegesen vitatkozni. Az a helyzet, hogy itt csodálatos szövegeket hallottam a felelősségről, majd hogyanem krokodilkönnyeket is. Van néhány tiszta zsebkendőm felitatni, ha valakit érdekel. Egy valamit tisztázzunk! Senki egy szóval nem mondta, hogy ne legyen költségvetése az országnak. Mi azt kérjük a Képviselő Úrtól, hogy a kerület lakóinak érdekében szavazzon. Ez lehet, hogy sértő, semmiféle politikai feladat átvállalása nincs ebben. Nagyon sajnálom, hogy szándékkal így interpretálják ezt a javaslatot.

Kiss Lajos: Tisztelt Jelenlévők! Elég késő van, úgyhogy nem untatom Önöket azokkal az anyagokkal, amelyek ezzel a témával kapcsolatban rendelkezésemre állnak, itt vannak. Polgármester Úr! Úgy ítélem meg, hogy Önök sem gondolták komolyan, hogy ennek a felszólításnak eredménye lesz. Alexa György legjobb tudása szerint a kerület érdekében dolgozik. Erre az a huszonvalahány ezer szavazat predesztinálta őt. Ez tart a következő választásig, és akkor eldönti a kerület lakossága, hogy a kerület érdekében dolgozott vagy pártja érdekében. A választási eredmény meg fogja mutatni, hogy Önöknek igaza volt, vagy nem volt igaza.

Dr. Fenke Ferenc: Tisztelt Képviselő-testület, Polgármester Úr! Bizonyára emlékeznek, hogy a 2006 októberében felállt testület első rendes novemberi testületi ülésének első napirend előtti felszólalásában felsoroltam öt olyan

pontot, ami miatt az akkor körünkben lévő Alexa György Képviselő Urat kellő tisztelettel és visszafogottsággal felkértem, hogy adja vissza képviselői mandátumát. Ezt a felsorolást most nem ismétlem meg, hanem azt mondanám el, ami most le van írva, mert a sajtó számára fontosnak tartottam szó szerinti idézetek esetére. A felsorolást követően a következő kérést intéztem Alexa Györgyhez: „Tisztelt Alexa György! A 2002-2006-os önkormányzati ciklusban közös munkánk során legjobb emlékezetem szerint mi, volt képviselőtársai Önt tisztelettel öveztük, és a kölcsönös megbecsülésre épülő, a XVII. kerület érdekeit messzemenőig szem előtt tartó munkakapcsolatunk az elvárhatónál is jobb volt.”

Riz Levente: egy gondolatot hadd mondjak, aztán tényleg lezárjuk a vitát. Próbáljunk úgy gondolkodni, mint akik itt laknak, és ezért a kerületért éreznek. Helyes ez? Olyan pillanatokban, amikor nem feltétlenül pártpolitikusok, hanem magánemberek, akkor hogyan érzik ezt a dolgot? Ez erkölcsi kérdés is. 25 ezer ember Alexa Györgybe helyezte a bizalmát, ez rendben van. De egészen biztos, hogy nem ilyen felhatalmazást adott, hogy ilyen normativa csökkenéseket szavazzon meg, hogy a Gyermejjóléti Központnak, hogy az óvodáknak, az iskoláknak a kvótáit, normatíváit csökkentse. Nem ez volt a felhatalmazás. Nem hiszem el, akik azonos pártban ülnek a Képviselő Úrral, ezt jó néven veszik, és helyeslik, hogy ezeket megszavazza. Nem értem. Vannak magasabb morális szempontok, amelyek itt helyi szinten elő kellene, hogy kerüljenek. Nagyon bízom benne, hogy Önök, ha nem itt, de odahaza, meg a székházukban még egyszer átgondolják.

Dunai Mónika (ügyrendi): a benyújtott módosító indítvánnyal kapcsolatban a végszavazás előtt 3 perc frakciószünetet fogok kérni, két frakcióvezetőnek nincs módjában befogadni ilyen módosító indítványt. De jelzem, azt mondta Barna Andor, hogy az a fél mondat a határozati javaslatban a problémája, ehhez képest a 6 és fél soros mondatból maradt másfél, ez nem teljesen ugyanaz, amiről beszélt Képviselő Úr.

Dr. Morauszky András (ügyrendi): az Ön által felvetett kérdésre válaszolnék. Ugye nem komolyan tette fel egy 4 milliárdos szavazás után ezt a kérdést, amikor áttolja az összes problémát az elkövetkezendő 15 évre?

Riz Levente: a legkevésbé sem toltuk át a problémát. Ezek a kerület javát szolgáló fejlesztésekről szóló döntések voltak, Tisztelt Képviselőtársaim. Önök a villanyszámlát is hitelből fizettetik meg az országgal, mi pedig fejlesztésre, útra, parkolóra szánjuk.

Barna Andor (ügyrendi): visszavonom a módosító javaslatomat. Nem kívánok ebben a továbbiakban részt venni.

Dr. Hrutka Zsolt: ha Polgármester Úr volt elég demagóg, akkor hadd legyek én is az, és hadd kérdezzek vissza. Önök is félrevonulnak majd valamikor a pártház sötétjébe, és átgondolják, hogy Önök sem arra kaptak felhatalmazást

2006 őszén, hogy helyi adót, építményadót emeljenek? De sorolhatnám a „Rákosmentés” kisebb bakikat. Gondolom, a sorba beilleszthetők az uszodával és a stranddal kapcsolatos döntések is és a 4 milliárdos hitelkeret megnyitás is. Önök sem erre kaptak felhatalmazást. Persze el lehet varázsolni néhány embernek a figyelmét hangzatos szövegekkel, hogy ezek majd hatalmas nagy fejlesztések lesznek. Elhangzott ennek a 4 milliárdos hitelkeretnek a vitájában, hogy jó lett volna néhány konkrét tervet látni, vagy egy korrekt elképzelést látni ezzel kapcsolatban.

Riz Levente: nem szántam demagógnak, komolyan gondoltam, Képviselő Úr. Azon kívül nem lehet a szezont a fazonnal összehasonlítani. A Rákosmente Kft-t szóba hozta. Elmondtuk már többször, mi magunk is úgy éreztük, én magam is úgy éreztem, hogy követtem el én is hibát ebben a kérdésben, de ez nem erről szól. Itt tudatos döntésről van szó, meggyőződésből sarcolja meg Képviselő Úr a helyi iskolásokat és óvodásokat. A kettő között éles különbség van. Azt, Tisztelt Képviselő Úr, hogy itt a kerületben fejlesztési hitelt veszünk fel, azt mi az itteni emberekre, az itteni városrészekre fordítjuk. Nem elveszünk valamit, hanem fejlesztünk belőle. Odaadjuk, nem hazavisszük, zsebre tesszük, hanem odaadjuk, mert ez a dolgunk.

Kovács István: Tisztelt Polgármester Úr! Azt gondolom, hogy Ön is pártpolitikus. Eljátszom azzal a gondolattal, hogy bekerül mint országgyűlési képviselő, és esetleg olyan helyzetben van az ország, hogy bizonyos megszorításokat kell majd végrehajtani, és mondjuk ez hátrányosan érinti a kerületet. Ön mint pártpolitikus, meddig mer majd szembe menni a saját pártjával? Azon kívül, ha ezt megpróbálja körülbelül két perc múlva a feje a porban van. Akkor hogy várja el Alexa Györgytől, hogy ugyanúgy szembe menjen a saját pártjával, hisz pártok irányítják a Parlamentet, pártok vannak uralmon, és aki nem hajtja végre ezeket a pártdekrétumokat, azokat hamar kivégzik. Nézzen ránk, Polgármester Úr! Mindemellett meg fogom szavazni, mert képviselje a kerület érdekeit. De ez egy „majd leírjuk a Hírhozóban” című fejezet. Egyszerűen ezzel elment egy fél óra, és marha jól hangzik, és hülyeségeket beszélünk, mert okafogyott, amit mondani akarunk, mert már nem tehet módosító javaslatot. Amíg pártok lesznek az önkormányzatban, ennek soha nem lesz vége. Azt gondolom, hogy szokjunk már le ezekről a marhaságokról, törődjünk azzal, amivel kell.

Riz Levente: csak annyit szeretnék jelezni, Képviselő Úr, hogy október végén vagy november elején történt egy levélváltás Alexa Képviselő Úrral közöttünk. Megszólított nyílt levélben, én meg nagy tisztelettel válaszoltam neki levélben, amelyben jeleztem, hogy ezt a kérést tolmácsolnám felé. Tehát időben volt ez a kérés, talán a nyílt levelet Ön is olvasta, a lényeg a végén szerepelt, hogy kérjük a költségvetés kapcsán, hogy a kerület érdekét képviselje. Még bőven időben voltunk.

Dunai Mónika: talán Kiss Lajos képviselőtársam mondta - és éreztem a hangjában némi cinizmust -, hogy Alexa György 24 ezer valahány száz ember szavazatával a háta mögött teszi azt, amit tesz, és ennyi ember mögötte áll.

Jó lenne, ha hátra nézne Alexa György, hogy mögötte vannak-e még azok az emberek. Nem tudom, hogy ezzel a 24-25 ezer emberrel a háta mögött szavazta-e meg a vizitdíjat, a kórházi napidíjat, a tandíjat meg az egészségbiztosítás privatizációját, és az ő kérésükre és támogatásukkal. Nem hiszem. Volt egy másik kérdése, hogy komolyan gondoljuk-e, hogy csatlakozni fognak a Képviselő-testület más frakciói illetve tagjai ehhez a határozati javaslatához. Igen, komolyan gondoltuk. Azt is komolyan gondoltuk, hogy Alexa György, ha komolyan gondolkodik, akkor elgondolkodik azon, amit mi a XVII. kerületben mondunk. Az intézmények finanszírozásáról. Valóban már nem tehet módosító indítványt a költségvetéshez, ezt az előterjesztést nem most nyújtottuk be, hanem november 27-én. Ha a költségvetés nem járna sikerrel, nem szavazná meg a Parlament, akkor új költségvetést kell alkotni, és ahhoz már időben fog tudni benyújtani módosító indítványt. Nem hiszem, hogy képviselőtársaim nagyon nagy kedvvel szavazgatnának majd költségvetést itt a kerületben március valahányadikán, ha olyan normatívák lesznek, mint amilyeneket felvázoltunk a vita során. Nem tudom, hogy mit fogunk csinálni, mert ez nagyon fenyegetett összeg, amelyről minden híradás és sarokszám tájékoztat bennünket.

Dr. Hrutka Zsolt: ha Polgármester Úr az első hozzászólását nem demagógiának szánta, akkor nem értem a másodikat. Az emberi gyarlóság nyilván, hogy a saját rossz lépéseimet tévedésnek meg véletlenül elkövetett hibának tüntetem fel, míg a másik emberét pedig tudatos sarcolásnak. Legyünk őszinték, Polgármester Úr! Ez azért kicsit fájó. Miközben az előterjesztések kapcsán, amelyekről szóltam is, amelyeket csak kiragadtam a sorból, minden egyes alkalommal a frakció több tagja is elmondta a véleményét, felhívtuk a figyelmet a hibákra, azokra a visszasságokra, amelyek esetleg komoly következményekkel járhatnak. Ön a frakciójával szép tömött sorokban menetelve belegyalogolt az egyes csapdába. Rendben van. Azt is el tudom fogadni, hogy ezek tényleg tévedések voltak, mi kommunikáltunk rosszul, mi tehattunk arról, hogy nem voltunk elég világosak, amikor kifejtettük álláspontjainkat ezen előterjesztések kapcsán. De azt mondani, hogy Alexa György tudatosan sarcolja meg az iskolásokat, és azt az érzetet kelteni, hogy a kerület országgyűlési képviselője... Ez nálam rosszindulat és demagógia, mert honnan tudja? Miből gondolja? Csak azért, mert a másik oldalon áll ez a politikus, akkor már róla el tudom képzelni, hogy ez az ember tudatosan előjött most ilyen ... Sajnálom, hogy este 11 órakor erről és így kell vitatkozni. Gondolom, hogy nem mi kezdtük.

Riz Levente: megmondom őszintén, semmi rosszindulat nincs benne, hanem egyfajta őszinte felháborodás. Komolyan mondom. Nem értem, hogy miért. A számok egzakt dolgok, tehát az, ami a normatíva csökkentések kapcsán, a különböző feladatellátások kapcsán az önkormányzatokat sújtja, azok teljesen egzakt normák. Ezek döntések, amelyekhez az ember vagy odaáll, vagy nem áll oda. Megértem, hogy egy kritikus pont, amikor a frakcióakaratnak vagy a saját kerületének engedelmeskedik. Ilyen konfliktusoktól őrizzen meg a jó Isten, nem lehet könnyű. De akkor is, Tisztelt Képviselő Úr! A Képviselő Úr számos olyan döntést hozott az elmúlt

időszakban, amelyekről utólagosan teljesen világossá vált, hogy nem voltak helyes döntések. Volt népszavazás, stb. aztán ők vonták vissza maguktól a privatizációs döntésüket. Egy esetben nem hallottunk olyat az országgyűlési képviselőtől, hogy lehet, hogy azt nem kellett volna, vagy másképp kellett volna. Ilyet még Alexa Györgytől nem hallottunk. Tényleg nem pártpolitikai motivációból mondom ezt, hanem mint emberi észrevétel.

Kiss Lajos: Dunai Mónikának hadd mondjam azt, biztosíthatom Képviselő Asszony, Alexa György Képviselő Úr elgondolkodott azon, amit Önök írtak. A véleményét egyrészt írásba foglalta, ismertettem. Volt olyan véleménye, amire nem hatalmazott fel, ezért ezt nem mondom most.

Csorba Béla: örömmel vettem Kiss Lajos Képviselő Úr mondatait, hogy a Képviselő Úr elgondolkozott, de visszautalok egy korábbi megszólalására, mert maradjunk a tényeknél. Egy szóval nem állítottuk, hogy a gazdasági válságért Alexa György a felelős. Mi csak azt szeretnénk, ha lelkiismeretére hallgatva bizonyos dolgokban másképp döntené. Mindenki tudja, hogy válság van, mindenki tudja, hogy megszorítások vannak. Azért ebben a pillanatban mégis csak furcsa, hogy csökkentjük, befagyasztjuk a béreket, csökkentjük a normatívákat, de azért ebben a ciklusban duplájára emeltük a miniszterek és államtitkárok fizetését, erről egy hangot nem hallottunk, hogy elnézést, legalább jelképesen, szolidaritásunkat 10 millió szerencsétlen magyar irányába kifejezzük, hogy uram bocsá!, mi is lemondhatnánk valamiről, és sorolhatnám, hogy a képviselői költségtérítések kapcsán is nem áttartottak 15% adót maguknak megszavazni. Tessék felmenni az Országgyűlés honlapjára, éppen a Blikk kezdte ki Nyakó urat, 36 millió forint költségtérítést kapott élete párjával, és ezek után 15% adót fizet. Ez már börtöngyászati kérdés, elég vastag bőr van a képén.

Dr. Fenke Ferenc: szerintem már nagyjából felesleges szólnom, de mivel Dr. Hrutka Zsolt cikornyának nevezte a hihetetlen bravúrosan kivitelezett mondataimat, jelzős szerkezeteimet, metaforáimat, mégis csak elmondom azt, hogy miként szólítottam fel Alexa Györgyöt a lemondásra. „Tisztelt Képviselő Úr! Mi mindnyájan, akik ismerjük, ha nem is szerettük, de tiszteltük Önt. Mi, önkormányzati képviselők és XVII. kerületi szavazópolgárok szeretnénk továbbra is felnézni Önre. Kérem, Képviselő Úr mérlegelje, hogy az Ön számára választói tisztelete vagy a képviselői tiszteletdíja fontosabb, és ennek függvényében hozza meg döntését. Óhajt-e emelt fővel, egyenes gerinccel és mindnyájunk megbecsülésével övezve távozni és visszaadni a ma már ismert körülmények között megszerzett képviselői mandátumát, lehetőséget teremtve a XVII. kerületben új választások kiírására, vagy tovább tolja főnökei beláthatatlanul mély társadalmi, politikai és erkölcsi kátyúba süllyedt szekerét.” 25 hónappal ezelőtt kértem Alexa Györgyöt erre. Azóta, mint kiderült, az áldozat nem csak a XVII. kerület, de úgy is fogalmazhatnánk cikornyásan, hogy ez egy előre megfontolt szándékkal és különös kegyetlenséggel elkövetett cserben hagyása a kerületnek, és kérjük Képviselő Urat, hogy többé ezt ne tegye, ne hagyja cserben Rákosmentét.

Riz Levente levezető elnök: Kiss Lajos újabb hozzászólásáról a Képviselő-testületnek szavaznia kell. Szavazásra bocsátom a javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

633/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testület Kiss Lajosnak 5 percben szót ad.

(19 igen, 2 nem szavazat, 2 tartózkodás)

Kiss Lajos: ha minden igaz, márciusban ez a Képviselő-testület költségvetésről fog dönteni. Ne emlékszem, hogy a költségvetés kapcsán az ellenzék, aki nem szavazta meg a költségvetésüket, nagyon demagóg szöveget engedett volna. Úgy gondolom, hogy ezek után a költségvetés tárgyalása kapcsán mi is hasonló módon fogunk a költségvetéssel kapcsolatban nyilatkozni.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a név szerinti szavazásra vonatkozó javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

634/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 409/2008. számú „A kerület országgyűlési képviselőjének felszólítása, hogy a költségvetésről szóló parlamenti végszavazáson a kerület érdekeit képviselje” tárgyú előterjesztés határozati javaslatáról névszerinti szavazást tart.

(20 igen, 3 nem szavazat, 1 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

635/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete felszólítja a kerület országgyűlési képviselőjét, hogy a költségvetésről szóló parlamenti végszavazáson a kerület érdekeit képviselje, ne a saját pártja hatalmi érdekeit. Nyújtson be módosító indítványt annak érdekében, hogy a kerület intézményei legalább a szűkös tavalyi finanszírozásnak megfelelő állami támogatást kapják meg. A Képviselő-testület felkéri Alexa Györgyöt, hogy kezdeményezze 2008. decemberében a forrásmegosztásról szóló törvény módosítását, hogy a kerület csökkenő támogatásának megálljt tudjunk parancsolni.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az országgyűlési képviselő értesítésére: a döntést követő 3 napon belül

(Barna Andor	nem
Dr. Benkő Péter	távol
Dr. Bényi Zsolt	igen
Csorba Béla	igen
Derczbach Istvánné	nem

Dr. Dombóvári Csaba	igen
Dunai Mónika	igen
Dr. Fachet Gergő	igen
Fejér Gyula	igen
Dr. Fenke Ferenc	igen
Fohsz Tivadar	igen
Hatvani Zoltán	igen
Dr. Hoffmann Attila	nem
Horváth Tamás	igen
Dr. Hrutka Zsolt	nem
Kiss Lajos	nem
Koszorúsné Tóth Katalin	távol
Kovács István	tartózkodás
Lázár Attila	igen
Dr. Morauszky András	nem
Nagy Anikó	igen
Oláh László	nem
Papp Péter Pálné	távol
Dr. Piláth Károly	igen
Riz Levente	igen
Rózsahegy Péter	igen
Ruthner György	nem
Soltiné Kis Katalin	távol
Virág Mihály	igen
16 igen, 8 nem szavazat, 1 tartózkodás)	

A napirend 33. pontja:

**417/2008/12.08. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés
*Javaslat a 2009. évi költségvetésben „válságkezelési célú
gazdálkodási tartalékkeret” elkülönítésére*
Előadó: Riz Levente polgármester**

Riz Levente: Tisztelt Képviselő-testület! Ez a válságkezelési keret azért született, hogy a munkahelyteremtés, vállalkozásfejlesztés mellett tartalékoljunk szociális célra egy olyan keretet, amely adott esetben lehetőséget ad arra, hogy nagycsaládosokat, nyugdíjasokat vagy közszolgákat támogassunk. Gondolkodunk annak a lehetőségén is, hogy esetleg a cafetéria rendszert, ha a 13. havi fizetést valóban megszüntetik a közszférában, pedagógusok és köztisztviselők esetében, esetleg ennek terhére adjuk ki. Több lehetőséget is vizsgálunk. Egyelőre a testület majd, ha lesz költségvetésünk jövőre, akkor teheti meg, hogy erről döntsön, hogy milyen célra használja ezt az összeget. A válságkezelés része ez is. Egy tartalék, amelyet addig nem használunk fel, amíg a konkrét célt meg nem határozzuk. Ezért a testület elé vissza fog még jönni ez az előterjesztés, de úgy gondoljuk, hogy a felelősségünk, hogy megvédjük, amennyire csak tehetjük, a nehezebb helyzetbe kerülőket, a nehéz szociális helyzetben élő embereket.

Dr. Hrutka Zsolt: Tisztelt Képviselő-testület! Elolvastam az előterjesztést, meg is nyugodtam, hogy Polgármester Úr is jelezte, hogy vissza fognak erre

térni. Egy olyan jellegű módosító-kiegészítő indítványom lenne, ez a határozati javaslat - éppen annak érdekében, hogy egyértelmű legyen ennek a pénzfelhasználásnak a módja és eljárási rendje -, egészüljön ki azzal, hogy a Polgármester dolgozza ki a pénzfelhasználás módját, és terjessze be a Képviselő-testület 2009. februári ülésére.

Riz Levente levezető elnök: a február szóval van egy kis problémán, mert a költségvetési rendelet még nem lesz elfogadva februárban. A magam részéről befogadom a módosító indítványt, de szerintem a márciusi képviselő-testületi ülésre kellene módosítania. Ebben meg tudunk egyezni.

A módosító indítványt befogadom és támogatom.

Barna Andor: megint felvetném, hogy nem igazán értem. A költségvetési koncepcióban szerepel, hogy megnyírbáljuk a szociális ellátásokat, közben most meg egy másik forrásból meg adunk oda. Át kellene gondolni ezt a dolgot. Hiszen a szociális rendeletünk is azt a célt szolgálja, hogy a nehéz sorsú embereknek segítsünk. Ez is azt a célt szolgálja.

Riz Levente: gondolkodunk a szociális ellátó rendszer reformján, de ezt nem elvonással szeretnénk megvalósítani, hanem esetleg a feladatok átstrukturálásával. Ez a következő évi költségvetésben fog kibontakozni.

Oláh László: ebben a pillanatban csak egy kérdést szeretnék feltenni. A felhalmozási vagy a működési költségek terhére keletkezik ez az alap?

Riz Levente levezető elnök: ezt még nem válaszolnám meg. Lehetőségként fenntartom azt is, hogy ilyen típusú költségekre esetleg felhalmozási keretből is tartalékoljunk, de ezt majd a költségvetési rendelet fogja megmutatni.

További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a módosított határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

636/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy az Önkormányzat 2009. évi költségvetésében 350 M Ft szociális válság kezelését célzó gazdálkodási tartalékkeretet különít el.

2./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy dolgoztassa ki a pénzfelhasználás módját és terjessze azt a Képviselő-testület 2009. márciusi rendes ülésére.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a tartalékkeret összegének biztosítására: a 2009. évi költségvetési rendelet elfogadása, az előterjesztés benyújtására: a márciusi rendes testületi ülés (24 igen szavazat, 1 tartózkodás)

A napirend 34. pontja:**420/2008/12.09. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés*****Javaslat a Hírhozó című önkormányzati lap megjelenésével összefüggő felelős szerkesztői és kiadói feladatok ellátása érdekében vállalkozási szerződés megkötésére*****Előadó: Riz Levente polgármester**

Riz Levente levezető elnök: a Hírhozó 2009-es kiadásával kapcsolatban egy megbízás a Patriot Bt. részére szól, mint ahogy 2008-ban és 2007-ben is. Azzal a különbséggel, hogy a felelős szerkesztői feladatokat a kiadó látná el a jövőben. Ezzel közel 5 millió forint, éves szinten, megtakarítására kerülhet sor 2009-ben.

Dr. Morauszky András: érdeklődni szeretnék, hogy a Hírhozó nem gondolja, hogy spórolni kellene, hogy havonta jelenjen meg? Akkor a fele költség meg lenne spórolva, akkor több jutna.

Riz Levente: Tisztelt Képviselő Úr, azt gondolom, hogy a Hírhozó ma betölti a szerepét, a kerület fontos orgánuma. A kéthetiség közérdek. Épp most kaptam egy olyan e-mailt, amelyben az volt, hogy ne csökkentsük egy lakos írt a Borsó utcai lakótelepről, olvasta Alexa György nyílt levelében, hogy ezt kéri a Képviselő Úr, és leírja a levélíró, hogy több dologban egyetért Alexa György Úr felvetéseivel, de ezzel az eggyel semmiképpen sem. Szívesen elküldöm Önnek ezt az e-mailt, megmutatom. Ez az egyetlen újság, amelyben tájékozódhat a kerületben történetekről. Én sem tervezném ezt, viszont látja, hogy az előterjesztés tartalmaz egy 5 milliós megtakarítást. Szerintem ez ebben a tekintetben megfelelő lehet.

Kiss Lajos: hová tűnt Torkos Matild?

Riz Levente: Torkos Matild szerződése 2008. december 31-én lejár. 2009-ben már nem kívánta főszerkesztőként igazgatni a lapot. Ezzel együtt várható és elképzelhető, hogy az újságnak szerkesztője lesz ezentúl is. De ennek a költségét majd a kiadó költségvetéséből kell finanszírozni. Még fog találkozni vele Képviselő Úr is.

Kiss Lajos: csak szeretném, hogy megértettem-e tényleg. Arról szól a történet, hogy Torkos Matild kérte, hogy nem kíván felelős szerkesztője lenni az újságnak, Önök ezt elfogadták, mert egyébként is lejár a szerződése. Így van?

Ruthner György: ha már Hírhozó. Ilyenkor mindig szoktam a szokásos problémákkal jönni, hogy mennyire objektív, mennyire tényszerű ez az újság, és mennyire elfogulatlan. Most nehezen, de találtam hibát, higgye el, Polgármester Úr! Az utolsó két számból az egyikben rögtön. Rózsahegy Péternek üzenem innen, hogy kicsit gondolja jobban a saját előterjesztésének utóéletét, mert a lakosság félre lett tájékoztatva Rákosmenti Mezei Őrszolgálat címszó alatt, mert itt az szerepel, hogy 2009. december 1-jétől vezetjük be. Én úgy tudom, hogy 2009-ben május

hónapban már szedjük a járulékot. Ismét egy hiba, ismét a testületi ülésről, azt szeretném kérni, hogy legalább ezekben az oldalakban valaki egy utólagos helyreigazításban mindig kérje meg az Önkormányzat részéről, hogy a tényszerű adatok kerüljenek bele.

Barna Andor: nem merült fel esetleg egy pályázat kiírásának a gondolata?

Kiss Lajos: Polgármester Úr! Engedje meg, azért kérdeztem az előbb, Ön meg nem válaszolt. Talán az utolsó vagy utolsó előtti ügyrendi bizottsági ülésen Hatvani Zoltán Képviselő Úr szemben ült velem, és előtte elolvastam a Hírhozót. Nagy meglepetés ért, mert a Hírhozóban 3 db képet találtam Önről, és ezt iszonyatosan keveselltem, meg többen a kerület lakossága körében, és megkérdeztem Hatvani Zoltántól, hogy nem lesz-e ebből baja Torkos Matildnak? Azt mondta, nem tudja. Erre itt van ez az előterjesztés. Gondolom, sem Hatvani Zoltán, sem Jegyző Asszony sem tagadja le, ez így történt. Most nagy meglepetéssel látom, hogy Torkos Matild eltűnt.

Rózsahegy Péter: személyes megtámadtatásban volt részem az előbb. Képviselő Úrnak innen üzenem, erről a jobboldali helyről, hogy én is észrevettem ezt a problémát, de mielőtt megjelenne az újság, nem avatkozom bele a megjelenő tartalomba. Ezért utólag fogunk olyan tájékoztatást megjeleníteni, ami helyre teszi a dolgokat. Sőt, ahogy azt már a kezdetektől ígértem, még a koncepciónál is a mezőéri szolgálat előkészítésében, egyeztetni fogunk minden érintettel, ha eljön az ideje. Ezt hívják sajtóhibának, mi attól még azt kiigazítjuk.

Riz Levente levezető elnök: a sajtóhiba a mostani számban is tetten érhető, ha látják a közmeghallgatást, meg a teherforgalmi stratégia kapcsán. Ez az újságban sajnos előfordul.

További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

637/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Hírhozó – a XVII. kerület Önkormányzatának lapja” kiadására, teljes körű gondozására 2009. január 1. napjától 2009. december 31. napjáig terjedő időre vállalkozási szerződést köt a Patriot XIII. Kiadó, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társasággal (1238 Budapest, Grassalkovich út 68., képviseli: Varga Orsolya Krisztina) 7.770 E Ft/év+Áfa díjazás ellenében azzal, hogy a felelős szerkesztői feladatokat Varga Orsolya Krisztina látja el.

2./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésének megfelelően a döntések végrehajtása

érdekében kösse meg a vállalkozási szerződést az Önkormányzat nevében.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a szerződés megkötésére: 2008. december 31. napjáig. A fedezet biztosítására: a 2009. évi költségvetés elfogadásának időpontja

(19 igen, 5 nem szavazat, 1 tartózkodás)

A napirend 35. pontja:

421/2008/12.09. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Felterjesztés a Magyar Köztársaság Kormányához a közoktatási feladatok ellátását illetve a szociális alapellátást nem biztosító normatívák felülvizsgálata érdekében

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente: Tisztelt Képviselő-testület! Ez az előterjesztés a rossz költségvetési kilátások kapcsán íródott. Ez a felterjesztési jog, az ún. petíciós jog gyakorlása, amit legutóbb a Ferihegyi Repülőtérrel és a repülőtéri zajjal kapcsolatban tettünk a Kormányzat irányába. Azt hiszem, 6-7 közjogi méltósághoz fordultam a februári határozatunk után. Szép, semmitmondó leveleket kaptam. Egyedül a Közlekedési Minisztérium foglalkozott érdemben a problémával, de ők sem voltak túlzottan engedékenyek ebben a kérdésben. Ettől még most ambicionáljuk, hogy a Kormány felé teszünk egy jelzést. Amit leírtunk, szerintem elég jól összefoglalja azt, hogy mire gondolunk. A petíciós jog szervesen hozzátartozik az önkormányzatok működéséhez. A magyar Alkotmányt is beidéztek, hogy a törvény helyi önkormányzatnak kötelező feladat- és hatáskört megállapíthat, és ilyen kötelező feladat- és hatáskör az óvodák, az általános iskolák működtetése vagy a sajátos nevelési igényű gyermekek ellátása. Ezt a kötelező feladatot lehetetleníti el gyakorlatilag a Kormány költségvetési tervezete. Nem szeretném ezt firtatni. A számok, amelyek szerepelnek az előterjesztésben, mellbevágóak, azt gondolom. Bizom benne, hogy szakmai alapon ítélik meg ezt az előterjesztést, és talán nem úgy, mint az előzőt, amely Alexa György Képviselő Úrnak volt címezve, ezt Önök is támogatni tudják majd. Semmi másról nincs szó, mint azt szakmai megalapozottsággal leírjuk, hogy ez így az önkormányzatok számára nem jó, és ha lehet, változtassanak rajta. A támogatási rendszer olyan legyen, amely lehetővé teszi a kötelezően előírt feladatok ellátását. Nem kérünk többet.

Dr. Hrutka Zsolt: az előző nem szakmai előterjesztés volt?

Riz Levente: félreértett, Képviselő Úr. Ez alapvetően számokból és kifejezetten törvénycikkekből álló előterjesztés. A magam részéről ezt az előterjesztést minősítettem, nem az előzőt. Ennek a tartalma, azt gondolom, hogy egy kormánypárti képviselő számára is elfogadható. Egy korrekt írás.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

638/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete – a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 101. §-ában biztosított felterjesztési jogával élve – a Miniszterelnök útján felkéri a Magyar Köztársaság Kormányát, hogy a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetésére vonatkozó törvényjavaslatban olyan támogatási rendszerre tegyen javaslatot, amely a helyi önkormányzatok számára lehetővé teszi a kötelezően előírt közoktatási feladataik megfelelő, a jogszabályokban előírt színvonalú ellátását, valamint a szociális alapellátás körébe tartozó feladatok megfelelő ellátását.

2./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy az 1./ pontban foglalt döntése alapján a felterjesztést a Miniszterelnök részére küldje meg.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: 2008. december 15.

(17 igen, 2 nem szavazat, 7 tartózkodás)

A napirend 37. pontja:

412/2008/12.03. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Tájékoztatás Rákosmente Közlekedési Akciótervében szereplő projektek előrehaladásáról

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatja a Városfejlesztési és Közlekedési Bizottság. A bizottság az 1. sz. melléklet 3. pontjához észrevételt tett, amelyet ismertetek.

Riz Levente: Tisztelt Képviselő-testület! Tavaly ilyenkor fogadtuk el Rákosmente Közlekedési Akciótervét, amely egy igen vaskos közlekedési koncepció volt, egy fejlesztési dokumentum, amely a következő évekre a legfontosabb célkitűzéseket megfogalmazta. Kicsit sajnálom, hogy a végére maradt, mert elég sokat dolgoztunk rajta, és azt gondolom, hogy az elmúlt egy évben lelkiismeretesen próbáltuk a benne megfogalmazott célokat képviselni, és mindent megtenni azért, hogy menjenek előre azok az ügyek, azok a projektek, amelyeket meghatároztunk. Ha valaki végigtanulmányozta ezt a mellékletet, akkor láthatja, hogy számos tekintetben tudtunk előrelépni, vannak olyan területek, ahol stagnálunk, de azt gondolom, hogy akár az útépitésekben, akár a buszkorridorban, akár a P+R parkolók ügyében van előrelépés, és ez az anyag ezt bemutatja. Ezt a bizonyos monitoringot annak idején magamnak írtam elő azzal a szándékkal, hogy minden évben lássa a Képviselő-testület, hogy hogyan haladunk, és mik a célok, és hogyan teljesülnek.

Kiss Lajos: tényleg jól összefoglalta, hogy mi történt az elmúlt évben. Azonban egy dolgot vélhetően kifelejtettek, ami alapvetően megváltoztatta az

Ön által közlekedési koncepcióban leírt elképzelést, amivel akkor sem értettünk egyet, sőt közlekedési bizottsági ülésen ezzel kapcsolatban nagyon komoly vita alakult ki. Polgármester Úr! Valójában a 31-es úton Pest felé 2006-ban, 2007-ben olyan 800 jármű jött be a kerületbe csúcsidőben. Ez nagyon sok, és ahogy épül Maglód, ez a szám növekedett. Ezelőtt körülbelül fél évvel szegény sógoromat reggelente hordtam orvosi kezelésre, már nem hordom, és Rákoskertről jöttem ki a Pesti útra, reggel 6 óra, fél 7 körül, már nagyon nehezen lehetett kijönni, akkora volt a forgalom. Időközben átadták az M0-t, és ez alapvetően megváltoztatta a gépjárműlétszámot. Tudom Önnek mondani azt, hogy körülbelül fele gépkocsi jön be reggel csúcsidőben, mint tavaly. Azért nem értettünk egyet akkor sem a kapuzással, mert igaz, hogy nem tud bejönni, de ki sem tud menni a kerületből. Ez annyit jelent, hogy lakott területen pöfög, amíg ki tud menni. Jó hosszú sor van. Úgy gondolom, hogy a szakértőjével ezt a kérdést ismét meg kell vizsgálni, és nem erőltetni olyan dolgot, aminek értelme nincsen.

Fejér Gyula: Polgármester Úr! Dr. Bényi Zsolttal közösen egy kiegészítő indítványt szeretnénk benyújtani. A tartalma egyszerű. Itt, ahol vagyunk, a kerületközpontban a Volán busznak van egy végállomása, és a Földműves utca – Egészség ház utcai forduló is problémás, de nem is ez szerepel a kiegészítő indítványban, hanem ahol a végállomása van, a Ferihegyi út jobbra kanyarodó sávját középen elfoglalja. Nem jó helyen van, felül kellene vizsgáltatni. Erre kérnénk a Képviselő-testületet. „A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a Volánbusz kerületközponti Ferihegyi út – Pesti út kereszteződésében lévő megállójának helyszínét szakértővel vizsgálta felül, mert a Ferihegyi út Pesti útra jobbra kanyarodó sávját indokolatlanul nagy mértékben elfoglalja.” Környezeti zajt is okoz ott, ahol áll, az ott lakók panaszkodnak, hogy felmegy a füst a 10. emeletig.

Riz Levente: mindenképpen hasonlóan látom, ez egy tényleges probléma. A jobbra kanyarodást nagymértékben gátolja, és környezetszennyezést is megvalósít. Ennek az elhelyezését jól végig kell gondolni, a városközpontból lassan kimennek a végállomásozó buszok, most négy van. Ha jól haladunk, jövőre még kevesebb lesz. A 46-ost és a 98-ast szeretnénk kipakolni. A 46-ost a Helikopter Lakóparkba szeretnénk kivinni végállomásozni, ezt a BKV is támogatja, a Főváros még nem teljesen, de szeretnénk meggyőzni erről. A 98-ast, viszont mindenki támogatja, hogy felvigyük Rákoscsaba-Újtelepre, hogy járjon be egy hurkot, menjen fel a Ferihegyi úton, forduljon jobbra a XVIII. utcánál, aztán a Diadal úton, menjen le a Bártfain, Szent Imre herceg út, jöjjön fel a Naplás úton, vissza a Diadalra és a Ferihegyi úton. Ez a hurok fogja az újtelepi közlekedést is javítani. Még nyitott kérdés, hogy mi lesz a 162-sel a jövőben, még eldöntetlen. Illetve hogy a 261E, ha itt átalakul a közlekedés rendje, akkor hogyan tud megfordulni. Ezek még nyitott kérdések, de lassan az Elágazás autóbusszmentes lesz. Tavaly Kiss Lajos Frakcióvezető Úr jelezte, hogy azt a picit sem kellene ott hagyni a buszokból, mert az ott lakó 10 emeletesekben élő emberek, emlékszem, elmondta, hogy azt szeretnék. Mi is erre törekszünk.

Csorba Béla: sajnos az élet felülírja a bizottsági ülés időpontját, mert akkor nem tudtuk tárgyalni, de azóta tudomásomra jutott, hogy a MÁV járatcsökkentéseket tervez az elővárosi vonalakon, de arra szeretném kérni Polgármester Urat, hogy kezdeményezze a MÁV-nál ezen döntés felülvizsgálatát, mert ez mind a Budapest-Hatvan, mind a Budapest-Cegléd-Szolnok vonalon jelentősen hátrányos a kerület számára.

Riz Levente: sajnos a rossz hír igaz. A MÁV december 14-én egy olyan menetrendet akar bevezetni, amely mind a hatvani, mind a szolnoki vonalon járatritkítást irányoz elő. A járatritkítás a hatvani vonalon az iskolaszüneti időszakot érinti, napközben reggel 8 órától délután 2-ig terjedő időszakot, a mostani félórás követés lenne egy órás. Ami drasztikusabb, az a rákoskerti vonal, ott hétköznap mostantól 8-14 óra között 30-ról 60 percre ritkulna ki a vonatközlekedés iskolaidőben is, ez nem elfogadható. Ez ügyben jövő héten Fónagy János fog felszólalni a magyar Országgyűlésben, illetve mi magunk is tervezzük nyilvánosság előtt kritizálni ezt a rossz döntést.

Horváth Tamás: a 395/2008. számú előterjesztésben történtek módosítások, és abból be van emelve egy-két táblázat, hogy annak megfelelően kérem módosítani ezt az előterjesztést.

Riz Levente levezető elnök: természetesen befogadom.

Hatvani Zoltán: az előbb a végállomás kapcsán hallottam a 162-es buszt, annak végállomása nincs.....

Riz Levente: 162A-t akartam mondani.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom.

Riz Levente: annyit még elmondok zárszóként, hogy még egy új projektetem előkerült, és az anyagban is benne van. A Fővárosi Közgyűlés december 18-i ülésén fog szavazni erről a Pesti úti új buszsávról. Egyszer már napirenden volt, akkor a Közgyűlés nem döntött a benyújtásról, mert épp egy Turul-vita kapcsán a Főpolgármester Úr félbeszakította az ülést, és emiatt az Ügynökség nem fogadta be a pályázatot, érvénytelen volt, most újra benyújtjuk. Kellett egy picit pedálozni, hogy újra bekerüljön, de mivel a kerület vállalta a csapadékvíz-elvezetés megtervezését és kiépítését ezen a területen, ezért a Főváros támogatja. Januárban fogja benyújtani. Bizunk benne, hogy nyár elején lesz döntés, és aztán 2010 közepéig ez a szakasz is megvalósulhat.

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

639/2008. (XII. 11.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Rákosmente Közlekedési Akcióterv Monitoring Jelentésében szereplő tájékoztatást tudomásul veszi.

2./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a Volán-busz kerületközponti, Ferihegyi út – Pesti út kereszteződésben lévő megállójának helyszínét szakértővel vizsgáltsa felül, mert a Ferihegyi út Pesti útra jobbra kanyarodó sávját indokolatlanul, nagy mértékben elfoglalja.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal

(24 igen szavazat, 2 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: napirend utáni hozzászólások következnek.

Kiss Lajos: Polgármester Úr figyelmeztetett, hogy az SZMSZ szerint kell eljárni. Nem emlékszem, hogy az SZMSZ-ben szerepelne olyan lehetősége a polgármesternek, hogy figyelmeztesse a képviselőt arra, hogy ez az utolsó hozzászólása. Ön ezt tette, és nem is volt valós.

A másik, Önök nevettek, amikor azt mondtam, hogy tanultam a szocializmus és a kapitalizmus politikai gazdaságtanát. Úgy gondolom, hogy Önök is, mert mást nem hallok, hogy a nagy hal bekebelezi a kis halat, stb. Nem csak mi, Önök is. Használják is elég sűrűn.

Riz Levente levezető elnök: nem tudom, hol hangzott el a mai nap folyamán. Hosszú nap volt, sok mindent elmondhattunk, de erre nem emlékszem.

Kovács István: ne feledkezzünk meg róla, hogy hamarosan karácsony van, és egy olyan újságból szeretnék egy gyöngyszemet idézni, amely könnyet csalt a szemembe, és azt gondolom, hogy mindannyiunkat meg fog érinteni. Engem különösen megérintett, mert én is szerepelek ebben a cikkben, ami az elmúlt évben kevésszer fordult elő velem. Szeretném, ha meghallgatnák: „Ünnepi fények Rákosmentén. Advent idejére idén is igyekezett megszépíteni az önkormányzat a városközpontot. Az elágazáson felállították a karácsonyfát, amit ingyenes felajánlásból kapott az önkormányzat a Vasútör utcából. Az idei karácsonyfa nagyobb az eddigieknél, 12 m magas. Felállításához külön statikai tervet készítettek. A nagyobb fához erősebb talpszerkezetre volt szükség, amelyet csaknem 9 tonnányi betonhehézzel súlyoztak le. A fára 1050 db dísz és 320 m izzósort helyeztek fel. A karácsonyfa díszítésében lelkesen részt vett Riz Levente polgármester, kihasználva, hogy nincs tériszonya. Rákosmente kerületközpontja, a Pesti út és a Ferihegyi út kereszteződése idén is díszkivilágításban pompázik. 35 db lámpatestet a BDK KFT. szakemberei szereltek fel, valamint ők végzik el az új 9 db lámpatest felszerelését.” Hol vagyok én ebben? Valamikor én javasoltam, hogy ezek a világítások kikerüljenek az utcára. Csak viccnek szántam az egészet. Szeretném megtudni, hogy ki volt a cikk alkotója, mert az aranytollat az Itthon Rákosmentén Egyesület felajánlana neki.

Riz Levente levezető elnök: sajnos ezt a kérdést nem tudom megválaszolni.

Dr. Dombóvári Csaba: hivatkozással a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994.

évi LXIV. törvény 2.§ (1) bekezdés e) pontja, 2.§ (2) bekezdés c) pontja, 2.§ (3) bekezdés a) pontja, 2.§ (4) bekezdése valamint 10.§ rendelkezéseire, alpolgármesteri tisztségemről a mai nappal, azaz 2008. december 11. napjával lemondok. Az írásbeli nyilatkozatot átadom Polgármester Úrnak.

Dr. Morauszky András: Tisztelt Polgármester Úr! Én is a karácsonyról szeretnék beszélni. Minden képviselőtársamnak betettem egy ilyen borítékot, és most átadok a Polgármester Úrnak is egyet. Arra kérném Polgármester Urat, hogy jövő karácsonykor ne csináljon ilyen hosszú testületi ülést, mert reggel 9-től lassan éjfél van, és menjünk haza. Azért jövőre szeretném látni azt a FIDESZ-es képviselőt, mondjuk Lázár Attilát, aki nemmel szavaz, és Önnel szembe megy. Értsen meg minket is. Minden képviselőtársamnak boldog karácsonyt kívánok.

Riz Levente levezető elnök: köszönjük szépen. Én az utolsó pillanatra hagytam valami hasonlót. Nem akartam ezzel kezdeni a napot, inkább zárni. Az asztalon minden képviselőtársam egy picike csomagot talált, ez az Önkormányzat ajándéka. Kérem, használják, fogyasszák, hallgassák egészséggel, ami benne található. Ezzel szeretne a Hivatal minden képviselőnek boldog, áldott karácsonyt kívánni.

Kiss Lajos (ügyrendi): szeretném megköszönni frakciótársaim nevében az ajándékot, kedvességet. Dr. Morauszky Andrással nem értek egyet, mert barátok közt gyorsan szalad az idő.

Riz Levente levezető elnök: Az ülést 23 óra 39 perckor bezárom.

K. m. f.

Dr. Rózsa Ágnes s.k.
jegyző

Riz Levente s.k.
polgármester