

**BUDAPEST FŐVÁROS XVII. KERÜLET RÁKOSMENTE
ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

Ikt. szám: 9-1/3/2012.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata
Képviselő-testületének 2012. március 22-én megtartott
képviselő-testületi üléséről**

**Jegyzőkönyvvezetők: Csernákné Valaszcai Mária, Erdélyi Lászlóné,
Juhászné Makra Erzsébet, Vasdinyei Péter**

Jelen vannak: Dr. Bényi Zsolt, Dunai Mónika, Dr. Fachet Gergő, Dr. Fenke Ferenc, Fohsz Tivadar, Hatvani Zoltán, Horváth Tamás, Dr. Hrutka Zsolt, Koszorúsné Tóth Katalin, Kovács István, Lukoczki Károly, Nagy Anikó, Nótin Tamás, Petrőczy Dániel, Dr. Piláth Károly, Riz Levente, Rózsahegyi Péter, Ruthner György, Szabó Tiborné, Várbíró Anita, Virág Mihály képviselők (21 fő).

Jelen vannak továbbá: Dr. Dombóvári Csaba aljegyző, Némethné Sári Irén, a Gazdasági Iroda vezetője, Dr. Varjuné dr. Fekete Ildikó, az Oktatási, Művelődési és Sport Iroda vezetője, Gombás Adrienne, az Egészségügyi és Szociális Iroda vezetője, Kreutzer Aurél, a Városüzemeltetési Iroda vezetője, Dr. Zsigó Anikó, a Vagyonkezelői Iroda vezetője, Debnár László, az Oktatási Csoport vezetője, Pádár Gabriella, a Szociális Csoport vezetője, Dr. Ughy Gabriella önkormányzati tanácsadó, Adorján Éva kommunikációs referens, Dr. Lemák György, az Egészségügyi Szolgálat vezetője, Krammer György rendőr ezredes, a XVII. kerületi Rendőrkapitányság vezetője, Vada Erika, a PRIM-AUDIT 2005 Kft. részéről, Zárai Lukács István, az Örmény Nemzetiségi Önkormányzat részéről, Lévai Lászlóné és Bugán-Kiss Margit, a XVII. kerületi Gyermekjóléti Központ részéről,

valamint: Vajda Edit, a Képviselő-testületi Iroda vezetője, Csernákné Valaszka Mária jegyzőkönyvvezető és Vasdinyei Péter, a szavazatszámláló gép kezelője.

Az ülés levezető elnöke: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselő-testület! Kedves Vendégeink! Nagy tisztelettel és szeretettel üdvözlök mindenkit a márciusi képviselő-testületi ülésünkön. Megkezdjük a Képviselő-testület munkáját, az ülést 9 óra 19 perckor megnyitom. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, jelen van 21 fő. Elsőként a rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztések napirendre vétele és a napirend elfogadása következik. Javaslom napirendre venni a 63/2012/03.19. számú, „Javaslat a Gyermekjóléti Központ Pesti út 80. szám alatti volt telephelyén található beépített illetve felszerelt ingóságok használatba adására a Pál Apostol Katolikus Általános Iskola és Gimnázium részére” tárgyú előterjesztést, melyet a határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően elsőként javaslok megtárgyalni. Minősített többséggel vehető napirendre.

73/2012. (III. 22.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felveszi napirendjére a határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően elsőként az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést:

63/2012/03.19. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a Gyermekjóléti Központ Pesti út 80. szám alatti volt telephelyén található beépített illetve felszerelt ingóságok használatba adására a Pál Apostol Katolikus Általános Iskola és Gimnázium részére

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

(21 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: a következő a 65/2012/03.20. számú, „Javaslat a KMOP-5.2.2/B-2f-2009-0006 azonosítószámú, „Térnyerő - Újítsuk meg együtt Keresztúr köztereit!” – Rákosmente kerületközpont fejlesztése című valamint a KMOP-5.1.1/C-09-2f-2011-0002 azonosítószámú, „Szociális célú városrehabilitáció Rákosmentén” című pályázatok projektmenedzsmenti és fenntartási feladataival kapcsolatos megbízási szerződések megkötésére a Rákosmente Kft.-vel” tárgyú előterjesztés, melyet a határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően másodikként javaslok napirendre venni. Minősített többséggel vehető napirendre.

74/2012. (III. 22.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felveszi napirendjére a határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően másodikként az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést:

65/2012/03.20. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a KMOP-5.2.2/B-2f-2009-0006 azonosítószámú, „Térnyerő - Újítsuk meg együtt Keresztúr köztereit!” – Rákosmente kerületközpont fejlesztése című valamint a KMOP-5.1.1/C-09-2f-2011-0002 azonosítószámú, „Szociális célú városrehabilitáció Rákosmentén” című pályázatok projektmenedzsmenti és fenntartási feladataival kapcsolatos megbízási szerződések megkötésére a Rákosmente Kft.-vel

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

(21 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: végül a 66/2012/03.21. számú, „Javaslat pályázat benyújtására a KMOP 4.6.1-11. kódszámú „Nevelési intézmények fejlesztése” című pályázati felhívásra” tárgyú előterjesztést vehetjük napirendre, melyet a határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően harmadikként javaslok megtárgyalni. Minősített többséggel vehető napirendre.

75/2012. (III. 22.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felveszi napirendjére a határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően harmadikként az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést:

66/2012/03.21. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat pályázat benyújtására a KMOP 4.6.1-11. kódszámú „Nevelési intézmények fejlesztése” című pályázati felhívásra

Előadó: Riz Levente polgármester

(21 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselő-testület! Szeretném tájékoztatni Önöket arról, hogy Ruthner György képviselőtársam kérdést intézett hozzám, melynek címe: „Csabai strand”. Erre a kérdésre az ülés folyamán, a napirend keretében Horváth Tamás alpolgármester úr fog szóban válaszolni, de a kérdésfeltevő természetesen 15 napon belül írásban is meg fogja kapni a választ. Ezt szerettem volna még tájékoztatásul

elmondani. Most pedig a napirend elfogadása következik. Egyszerű többséggel dönthetünk.

76/2012. (III. 22.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a 73/2012. (III. 22.), 74/2012. (III. 22.), 75/2012. (III. 22.) Kt. határozatok figyelembevételével napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

Személyi kérdés:

1./ 62/2012/03.08. Zárt ülésen tárgyalandó

Javaslat az „Életműdíj kimagasló pedagógiai tevékenységért” díj adományozására

Előadó: Dunai Mónika, a Rákosmenti Erőforrás Bizottság elnöke

Határozathozatalt igénylő előterjesztések:

2./ 51/2012/03.07.

Hozzájárulás a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium pincehelyiségének ingyenes használatba adásához

Előadó: Riz Levente polgármester

3./ 54/2012/03.08.

Javaslat a 1173 Budapest, Újlak u. 17-21. Társasház 2008. évi panel pályázata elszámolásának elfogadására, a támogatás folyósítására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

4./ 55/2012/03.08.

Javaslat pályázat kiírására nemzetiségi önkormányzatok részére

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

5./ 56/2012/03.08.

Javaslat a GOZO-MED Korlátolt Felelősségű Társasággal megbízási szerződés megkötésére házi orvosi tevékenység vállalkozási formában történő ellátására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

6./ 57/2012/03.08.

Javaslat az Encephalon Egészségügyi Korlátolt Felelősségű Társasággal megbízási szerződés megkötésére házi orvosi tevékenység vállalkozási formában történő ellátására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

7./ 58/2012/03.08.

Javaslat a JEVA-MED Egészségügyi Szolgáltató Betéti Társasággal megbízási szerződés megkötésére házi gyermekorvosi tevékenység vállalkozási formában történő ellátására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

8./ 59/2012/03.08.

Javaslat az Önkormányzat tulajdonban lévő, Budapest XVII. kerület Lepkeszeg utcában található 127594/325, 127594/326, 127594/327, 127594/328 helyrajzi számú ingatlanok árverésen történő értékesítésére

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

9./ 61/2012/03.08. Zárt ülésen tárgyalható

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata által elidegenített egyes lakások adásvételi szerződéseinek érvénytelenségi okának megszüntetésére

Előadó: Riz Levente polgármester

10./ 63/2012/03.19. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a Gyermekjóléti Központ Pesti út 80. szám alatti volt telephelyén található beépített illetve felszerelt ingóságok használatba adására a Pál Apostol Katolikus Általános Iskola és Gimnázium részére

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

11./ 65/2012/03.20. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a KMOP-5.2.2/B-2f-2009-0006 azonosítószámú, „Térnyerő - Újítsuk meg együtt Keresztúr köztereit!” – Rákosmente kerületközpont fejlesztése című valamint a KMOP-5.1.1/C-09-2f-2011-0002 azonosítószámú, „Szociális célú városrehabilitáció Rákosmentén” című pályázatok projektmenedzsmenti és fenntartási feladataival kapcsolatos megbízási szerződések megkötésére a Rákosmente Kft.-vel

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

12./ 66/2012/03.21. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat pályázat benyújtására a KMOP 4.6.1-11. kódszámú „Nevelési intézmények fejlesztése” című pályázati felhívásra

Előadó: Riz Levente polgármester

Hatósági ügyek:

13./ 52/2012/03.07. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Riz Levente polgármester

14./ 53/2012/03.07. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Riz Levente polgármester

Kérdés:

15./ 64/2012/03.20.

Kérdés

Előadó: Ruthner György önkormányzati képviselő

(21 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: kérdezem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy kíván-e valaki a tárgyalási sorrend módosítására javaslatot tenni? Ilyet nem látok. Megkezdjük a képviselő-testületi ülésünket!

Polgármesteri tájékoztató:

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselő-testület! Kedves Vendégeink! Bizonyára már értesültek róla, hogy a tegnapi nap folyamán egy országos hírportál tudósítást közölt a Budapest Airporttal, a ferihegyi repülőtérrel kapcsolatos adóztatási fejleményekről. Mivel ez az ügy az országos sajtó érdeklődését is felkeltette, ezért pár szót szeretnék én is szólni a kérdésről – bár megelőzőm a Parlament döntését ezzel, hiszen csak jövő hétfőn fog dönteni arról a módosító indítványról, amit benyújtottam –, de mivel ez már országos témává vált, ezért szeretném röviden érinteni. Az első nagyon fontos kérdés, amióta én az eszemet tudom, a Budapest Airport, a ferihegyi repülőtér egy forintot nem fizetett még adó formájában Rákosmente Önkormányzatának. Mi az a kerület vagyunk, ahol kizárólag csak a zajterhelés jelentkezik a repülőtér működéséből, de semmilyen gyarapodási lehetőség az itt élő közösség számára ebből nem született. Tavaly ősz folyamán készítettünk elő egy törvénymódosítást, amelyet végül november végén a Parlament el is fogadott. Ennek a törvénymódosításnak az volt a lényege, hogy teremtsük meg a helyi adókról szóló törvény keretében annak a lehetőségét, hogy a külterületeket is meg lehessen adóztatni telekadó tekintetében. A külterületeken belül létezik néhány kivétel, mint például a szántóföld – ezt fontosnak tartottuk kivételként rögzíteni –, viszont a kivételek közé nem tartozik a repülőtér illetve a repülőtérhez tartozó pályatestek, például futópálya, gurulóút, forgalmi előtér. Tavaly novemberben a Parlament így fogadta el a módosítást, hogy ez nem kivétel, tehát adó hatálya alá esik. December végén – karácsony előtt egy nappal – „beesett” egy zárószavazás előtti módosító indítvány – amelyet nem tudom, hogy milyen lobbizás előzhetett meg, de a lényeg az, hogy a Parlamenten átment –, kivette a futópályát, a gurulóutat, a forgalmi előteret és a szűk biztonsági sávot az adóztatás hatálya alól, azok gyakorlatilag ismét adómentessé váltak. Ezt a zárószavazás előtti módosító indítványt a Parlament elfogadta. Elmondható, hogy meglehetősen sok baj van a zárószavazás előtti módosító indítványokkal, ez egy 1994 óta létező jogintézmény, amit – mondhatom – pártoktól és kormánytöbbségtől függetlenül minden kormánytöbbség kihasználta, és nem jó értelemben véve. Talán ezért is lett szigorítva január 1-jétől, úgy már nem működhet, mint ahogy korábban működött. Ami lényeges, hogy ennek a módosításnak a következményeként az általunk várt és elszámolható adóbevételek, amit január 1-jétől beszédhetünk az Airporttól, csökkent. Nem is kicsit. A mostani számaink szerint az idei évben – ezt már a költségvetés tárgyalása során említettük is – a telekadó tekintetében többletünk lesz a tavalyi évhez képest, és ebből körülbelül 250-260 millió forint már a Budapest Airport részéről folyik be az összes többi terület után. Tehát nem a gurulóút, nem a futópálya, hanem az összes többi terület után... Január 1-jétől tehát az adókötelezettség megteremtődött. Csakhogy én a magam részéről nem fogadtam el azt, hogy az egyéb területek, a gurulóút, a futópálya, stb. adómentesek legyenek, ezért egy módosító

indítványt nyújtottam be. Amikor Kósa Lajos, Debrecen polgármestere benyújtotta a helyi adókról szóló törvény módosításáról szóló előterjesztését, akkor én teljesen más okból, egy másik paragrafust megnyitva, benyújtottam azt a módosítót, aminek a lényege, hogy vegyük ki a kivételekből, és állítsuk vissza a Budapest Airport adókötelezettségét a teljes terület tekintetében a telekadó kapcsán. Ennek a módosító indítványnak a sorsáról hétfőn dönt a Parlament. Ha elfogadja, akkor egészen új helyzet lesz, ami azt jelenti, hogy a kerület költségvetése szempontjából jelentős többletbevétele származhat a Budapest Airport létéből és itteni működésből a kerületnek. 2013-tól – ha ez a Parlamenten keresztül megy – mintegy 700 millió forint bevétele keletkezik az Önkormányzatnak – a korábbi 0 forinthez képest –, amit beszédhetünk ettől a cégtől. Én azt gondolom, hogy ez egy ideális cél, a költségvetésünk szempontjából nagyon fontos bevételi forrás lehet, ezért mindent igyekszem megtenni annak érdekében, hogy ezt realizáljuk. Nem is állunk rosszul – úgy tűnik egyelőre – a hétfői elfogadást illetően. De természetesen erről akkor fogok beszélni, amikor már a parlamenti döntés megszületett. Tehát az eddigi 0-hoz képest már idén is bevételt eredményez, de a legnagyobb érdemi bevételt 2013-tól jelentheti. Ha ez így, a mostani formájában átmegy, akkor körülbelül 700 millió forint bevételt eredményez a kerületnek. Ezt szerettem volna elmondani, hogy tisztázzuk a lényeget. Ugyanis egy olyan megfogalmazás volt a cikkben, amely miatt úgy tűnt, hogy már eddig is volt a kerületnek ebből bevétele... Nem volt. Most lesz! Ez az egyik, amit szerettem volna elmondani. A másik dolog, ami szintén fontos kérdés, és parlamenti folyamatban van; a szabálysértési törvénnyel kapcsolatban tavaly született egy olyan döntés, hogy az önkormányzatok szabálysértési rendeleteit hatályon kívül kell helyezni, a szabálysértési cselekmények ténymegállapítása állami kézbe kerül, csak törvény szabályozhatja ezt a kérdést. Most három polgármestertársammal – Kósa Lajossal, Láng Zsolttal és Kovács Péterrel közösen – egy módosító indítványt nyújtottunk be, egyébként a házban dolgozó kollégáim segítségével íródott ez a módosítás. Ennek a lényege, hogy szeretnénk, ha megmaradna a szabálysértési tényállás megállapításának a joga az önkormányzatoknál. Szeretnénk, ha a jövőben is helyszíni bírságot szabhatna ki az önkormányzat, mert egyébként nem látjuk biztosítottnak azt, hogy a közterületen folytatott szeszesital-fogyasztás, a szájkosár és póráz nélküli kutyasétáltatás, a játszótéri dohányzás vagy az illegális árusítás kapcsán eredményesen eljárassunk. Ezt a helyi önkormányzat tudja megfelelően szankcionálni, nincs a rendőrségnek arra kapacitása – azt gondolom – sem személyi, sem tárgyi, hogy ezt helyettünk elvégezze. Reméljük, ez is keresztül fog menni a Parlamenten, és így ez a jog megmarad Önkormányzatunk kezében. Tisztelt Képviselő-testület! Szeretnék még egy nagyon fontos, előkészületben lévő állami beruházásról szólni. Ez az állami beruházás a 80-as vasútvonal, egészen pontosan a MÁV Hatvan-Miskolc irányú, a Rákosliget és Rákoscsaba-Újtelepet átszelő vasútvonal rekonstrukciójáról szól. Az elmúlt hónapokban egy egyeztetési folyamat zajlott, aminek keretében a Nemzeti Infrastruktúrafejlesztő Zrt. megkereste az önkormányzatokat, egyeztetett velünk egy készülő tervdokumentációt, aminek keretében ez a pályaszakasz, ami a kerületünket is érinti, teljes egészében felújításra kerülne. Most jelen pillanatban ebben az

uniós ciklusban, 2013-ig a tervezési munkálatok folynak. A tervezésnek el kell jutnia addig a pontig, amíg a kész kivitelezési tervek elkészülnek. A következő uniós ciklusban, 2014-től pedig jöhet a megvalósítás. Mit tartalmaz ez a kerületre nézve? Azt gondolom, hogy nagyon kedvező és nagyon pozitív változásokat. Tisztelt Képviselőtársaim! A tervezési dokumentációnak a része lesz két új közúti felüljáró megépítése a vasútvonal mentén, a XVII. kerületben. Ez talán a leglátványosabb része a felújításnak, a két új felüljáró végre átjárhatóvá tenné ezt a vasútvonalat. Tudjuk azt, hogy sokszor kell a piros lámpánál várakozni a kerületi autósoknak vagy a kerületen áthaladó autósoknak. Ez egy komoly probléma, a '90-es évek óta mindenki hangoztatja, hogy mennyire kellene ide felüljáró. Most úgy tűnik, hogy erre megvan a megoldás és a lehetőség, a tervek már készülöben vannak, hamarosan már pecsét is kerül rájuk. A két felüljáróval kapcsolatban három átjárási lehetőség merült fel: az első a Cinkotai útnál, a második a Ferihegyi útnál, a harmadik pedig a Tarcsai útnál. Mi, a magunk részéről a három lehetőség közül egyet kizártunk, és ezt, remélem, hogy mindannyian így látjuk. A Ferihegyi útnál lévő átjáró esetében olyan módon valósult volna meg a felüljáró, amely ellehetetlenítette volna a rákosligetiek életét, leginkább az I., a II., a III. és a IV. utcában lakók életét. Ezek az utcák zsákutcák lettek volna, az egész településszerkezetet szétrombolta volna ott egy ilyen gigantikus felüljáró. Nem is beszélve a tömegközlekedésről, hiszen ott a továbbiakban megállónak helye már nem lett volna. Ott tehát nem akartunk, ellenben viszont a Cinkotai útnál és a Tarcsai úton mindenképpen szeretnénk, és erre a tervek pozitív választ adnak. Az egyik ilyen fontos pont tehát a Cinkotai út, ahol – itt van nálam egy tervlap, ha valakit esetleg érdekel, meg tudja nézni – bal irányban, még jócskán a vasút előtt lenne egy elhúzása ennek a felüljárónak, az EVM területe irányába kerülne, az egykori rákoskeresztúri vasútállomás háta mögött szelné át a vasúti pályát, és azután térne vissza nagyjából az EVM irodaház előtt a Cinkotai úthoz az új felüljáró, és a hozzá tartozó útszakasz. Így tudjuk a lakóházakat leginkább ettől tehermentesíteni. A Tarcsai úton ennél egy jóval élesebb jobbkanyar irányába történne az elágaztatása az átkelőnek. Vagyis a kutyaiskola után rögtön még a vasúti átkelő előtt élesen jobbra fordulna az út, a Rauch irányába egészen keletre, a Martin utca mögött a szántófüldön keresztezné a vasúti pályát, és menne tovább, kötne be a város szélén vissza a Tarcsai útba. Ezzel a Tarcsai útnak a forgalmát jelentősen csökkenthetjük, és az itt élők, azt gondolom, hogy kedvező változást tapasztalhatnak. Egy komoly új infrastruktúra épülhetne meg a XVII. kerület javára. De természetesen nemcsak az új felüljárókat tartalmazná ez a beruházás, hanem a vasúti megállóhelyek felújítását is. Ezeken a vasúti megállóhelyeken ma – mondhatni – diszkomfort érzése van mindenkinek, aki megpróbál felszállni egy vonatra, hiszen borzasztó állapotban vannak a peronok, az utasvárakozás feltételei nagyon rosszak. A beruházás keretében kiépülne az elektronikus utastájékoztatási rendszer, ami egy nagyon fontos fejlesztés. Újjáépítenék az állomásokat, átalakítanák a peronokat, a P+R parkolók száma is nőne. Jegykiadó automatákat is elhelyeznének valamint térfigyelő kamerákat is. A peronok fölé mindenhol tető kerülne. Emellett talán azt is érdemes elmondani, hogy a lakott

területeken mindenhol a vasút vonalán zajvédő falat emelnének, tehát ahol házakkal szomszédos a vasúti pálya, ott zajvédő fal épülne, hogy a zajterhelést csökkenteni lehessen. Természetesen az átépítésnek a korszerűsítés mellett a kapacitásnövelés is célja. Ehhez leginkább Rákos vasútállomást kell bővíteni, hogy több vonat járhasson ezen a szakaszon. Amennyiben ez a bővítés-átalakítás megtörténik, akkor kb. óránként 20 vonat oda vagy vissza szelheti keresztül ezt a részt, ami azt jelenti, hogy átlagosan három percenként mehet el egy vonat csúcsidőben. Ezért is szükséges és elengedhetetlen a felüljárók megépítése. Összességében ez a beruházás az elővárosi vasútközlekedés bővítését lehetővé teszi, a jelenlegi számítások szerint 15 percenként járhatna vonat a város irányába, vagy pedig onnan haza, ami – azt gondolom – egy jó lehetőség például a buszközlekedés kiváltására is, itt a XVII. kerületben. A tervek szerint a következő uniós ciklusban, tehát 2014-2020 között tud ez a beruházás megvalósulni, és reményeink szerint meg is fog. Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretném folytatni még egy gondolattal, amit örömmel szeretnék megosztani. Egy újabb uniós pályázaton vettünk részt sikeresen. A pályázat célja az volt, hogy a fenntartható életmódot és az ehhez kapcsolódó viselkedésmintákat terjesszük mindenféle információs eszközökkel, szemléletformálás, tájékoztatás, képzések révén. Itt egy alapítvánnyal közösen pályáztunk egy korábbi képviselő-testületi döntésnek megfelelően, az Együtt Európáért Alapítvánnyal kötöttünk együttműködési megállapodást, 95%-os támogatási intenzitás mellett, 50 millió forintot sikerült elnyerni, a programnak 2012-ben kell megvalósulnia. Milyen programokat vállaltunk ennek keretében? Többek között két iskolában ún. bringa-rallyt szervezünk, kéthetes időtartamú „Bringázz a suliba!” kampányokat fogunk meghirdetni, illetve teszteket fognak a gyerekek kitölteni, óvodai rajzversenyt szervezünk, valószínűleg az őszi Autómentes Nap kapcsán egy nagy kerékpáros rendezvényt is ebből a támogatásból tudunk finanszírozni. Az 50 millió forintnak nemcsak mi vagyunk a jogosultjai, hanem még más önkormányzatok is részt vettek ebben, tehát arányosan a résztvevők között osztódik fel az elnyert összeg. Végül még egy eredményes pályázatról szeretnék beszámolni a Képviselő-testületnek. Egy építéshatósági pályázatról van szó, amely a Szárazhegyi lakóparkot érinti – Hatvani Zoltán képviselő úr figyelmét is szeretném erre felhívni –, itt épült 2005-ben egy 8 lakásos lakóépület, amely kapcsán az építéshatóság előírta a használatbavétel tekintetében egy támfal megépítését is. Az Ököl utca 2. - Szigetcsép utca 179. szám alatti lakóépületről van szó, amelynél a támfalat az építető cég, a Szilka 2002 Kft. – aki nem túl jó hírnévvel távozott innen a kerületből – nem építette meg. Annak érdekében, hogy ez mégis megépüljön az ott lakók javára, az Építéshatósági Csoport pályázatot készített elő. Ezen a pályázaton eredményesen szerepeltünk, és 3,5 millió forintot nyertünk el arra, hogy ezt a támfalépítést meg tudjuk valósítani. Ezen a pályázaton mindösszesen két budapesti kerület nyert, mi voltunk az egyik. Azt gondolom, hogy ez egy kisebb lakóközösség számára nagyon fontos rekonstrukció lehet, ezért is számoltam be a szélesebb nyilvánosság előtt erről az eredményes pályázatról. Köszönöm a figyelmet, és folytatjuk az ülésünket a közbiztonsági

tájékoztatóval... De mielőtt folytatnák, dr. Hrutka Zsolt ügyrendben kért szót!

Dr. Hrutka Zsolt (ügyrendi): csak azért, hogy teljesen világos legyen, a polgármesteri tájékoztató első pontjával kapcsolatban lenne három kérdésem. Konkrétan mekkora összeget érint az a decemberi módosító, amely kivette ezeket a bizonyos területeket a helyi adó hatálya alól? A másik, hogy a december 23-i parlamenti ülésnapon ki, melyik képviselő nyújtotta be ezt a módosító indítványt? Végül pedig, hogy a Polgármester Úr által benyújtott módosító indítványnak – amely még nem lett megszavazva – mekkora esélye van, hogy elfogadja a Parlament, figyelembe véve azt a lobbít, amire már Ön is célzott a tájékoztatójában? Ha pedig minden jól alakul, és elfogadják azt a módosító indítványt, amit Ön a Parlamenthez benyújtott, akkor az mikortól fog hatályba lépni, és mikortól lehet majd alkalmazni ezt a szabályt? Már az idei évben, vagy pedig esetleg csak a jövő évtől? Ezekről szeretnék még Öntől tájékoztatást kérni. Köszönöm.

Riz Levente levezető elnök: Képviselő Úr! Az SZMSZ-nek megfelelően a képviselő-testületi ülés napirendjeinek a megtárgyalása után, napirend után fogok erről tájékoztatást adni. Tisztelt Képviselőtársaim! Kapitány Úr következik!

Rendőrkapitányi tájékoztató:

Krammer György: Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő-testület! Az elmúlt egy hónap bűnügyi-közbiztonsági tendenciáira sajnálatosan jellemző, hogy beköszöntött a tavasz, és növekedett a besurranásos tolvajlások száma. Ez részben annak is köszönhető – véleményem szerint –, hogy az emberek nem feltétlenül tesznek meg mindent a saját biztonságuk érdekében, nyitva hagyják az ajtókat, legyen szó akár a lakótelepekről, akár a családi házakról, és ezt az elkövetők ki is használják. Szintén növekedő tendenciát látunk abban, hogy fiatalkorú és gyerekkorú elkövetőkkel találkozunk hétvégenként a szórakozóhelyeken. Ezzel kapcsolatban szeretném megköszönni az Önkormányzat segítségét, hogy folyamatosan támogatják a rendőrség munkáját a közös akciók végrehajtásakor. Szintén utasítást kaptunk arra, hogy a napközben, iskolaidőszakban is fokozottabban ellenőrizzük a csellengő fiatalokat, akikből egyre több van. Nem tudom, hogy ez a tavasznak, a jó időnek tudható-e be és az ehhez kapcsolódó iskolakerülésnek, de mindenképpen negatív fejleményként tudom értékelni. A gépkocsifeltörések és a rablások száma kezelhető, minimális szinten van, az elmúlt egy hónapban 1 db gépkocsirablás és 2 db gépkocsifeltörés volt, ami mindenképpen jó hír. Ami nem jó hír, az az, hogy a betöréseink száma sajnálatos módon növekedett. Elemezve az ezzel kapcsolatos tendenciákat, azt kell mondani, hogy nem egy bizonyos területre, hanem az egész kerületre kiterjedően követik el többféle módszerrel. Éppen ezért folyamatosan akciószolgálatot látunk el, 4 főt fogtak el betörés gyanújával az elmúlt hónapban. Az elmúlt héten pedig 3 főt sikerült elfogni katalizátorlopás közben tetten érve őket. Sajnos szintén budapesti tendencia – főleg a nagyértékű német gyártmányú autók esetében –, hogy katalizátorokat

tulajdonítanak el célszerszámokkal. Zárójelben jegyzem meg, hogy a 3 elkövetőből kettő fiatakorú volt, akiket szintén az éjszakai órákban sikerült elfogni. 40 főt fogtunk el különböző jogsértések miatt az elmúlt egy hónapban, 19 fővel kapcsolatban biztonsági intézkedést foganatosítottunk. A helyszíni bírságok összege – azt gondolom – meglehetősen jól alakult, mert 196 esetben, 1.200.000.-Ft-ot is meghaladó összegben szabtuk ki azokat. Folyamatosan, egyre több alkalommal, hetente kétszer-háromszor mérünk sebességet a kerület közútjain. Az elmúlt egy hónapban 33 találatunk volt. A „csúcsot” megnéztem, 92 km/h-s sebességet sikerült elérnie a Szent Imre herceg útján egy szabálysértő autósna. Feltételezem, itt szoktak ennél gyorsabban is közlekedni, ezzel kapcsolatban szeretném megjegyezni – és ezt a sajtóban is mindig közzéteszük –, hogy folyamatosan traffipaxozunk. A szabálysértési eljárásokkal kapcsolatban tudni kell, hogy az elmúlt egy hónapban 185 feljelentést tettünk, 170 személyt közel 5 millió forintba büntettünk meg. A traffipaxra visszautalva megjegyezném, hogy megint egy negatív tendenciaként lehet értékelni, hogy 35 db közlekedési baleset történt az elmúlt egy hónapban, ebből 7 személyi sérüléssel járó volt, ami azért mutatja, hogy bőségesen van munkánk. Jó hírként szeretném megosztani a Képviselő-testülettel, hogy közösen az Önkormányzattal sikerült áthozni a XXII. kerületből a drogkiállítást, ami úgy tudom, hogy nagy sikert aratott, és az iskolák is folyamatosan érdeklődnek, látogatják, a hétfői napokon előadásokat is tartunk. Úgy gondolom, hogy ez egy jó lehetőség arra, hogy a fiatalokat visszaretentsük attól az úttól, amire nem szabadna, hogy rálépjenek. Köszönöm, hogy meghallgattak, ha bármilyen kérdésük merült fel, akkor állok rendelkezésükre!

Riz Levente levezető elnök: köszönjük Kapitány Úrnak a tájékoztatást. Ruthner György kért először szót.

Ruthner György: egy talán csak részben Kapitány Urat érintő témát szeretnék felvetni. A tavasz kezdetén, a fogadóórámon ismételten, mint ahogy az elmúlt években is érkeztek olyan jelzések, hogy a kerületben lakó szülők már most csak óvatosan merik megtervezni a kerületből kivezető utak mentén a kerékpáros útjaikat, mert úgy érzik, hogy a fiatal gyerekeiket fogadó látvány, a „bizonyos szolgáltatást” nyújtó hölgyek látványa, és a jó idő beköszöntével a ruházatuk csökkenése nem biztos, hogy megfelelő pedagógiai célzattal van hatással rájuk. Azt a nyomást érzékelem a családok felől, hogy ők nem kívánnak személyes csatákat itt a kerület határaiban ezekkel a hölgyekkel megvívni, és úgy érzik – a környéken járva-elve, megfigyelve –, a jelenlegi helyzet az, hogy a rendőrség belenyugodott abba a helyzetbe, hogy nagy mozgástere nincs ezeknek a tevékenységeknek a szankcionálására. Néha még rosszallóan nekem is felróják, hogy miért nem gyakorlunk nyomást, hogy akár a rendőrség, akár az Önkormányzat próbáljon meg ebben az ügyben igenis egyfajta lehetetlen helyzetet teremteni nekik, hiszen nem szolgálja az ott élők érdekét, hogy ez a tevékenység ott folyjon. Az viszont kifejezetten zavarja őket, hogy semmilyen irányba nem mozdulunk el évek óta. Az lenne a kérdésem Kapitány Úr felé, hogy a járőrök kapcsán felmerült-e valami olyan, ami előremutató lehet a következő fél

évben, tudunk-e valamilyen változást elérni, hogy ezek a hölgyek ne legyenek ott, ahol zavarják az ott élők életét.

Krammer György: a rendőrség jogalkalmazó, tehát az, hogy belenyugodtunk-e... A jogszabályoknak megfelelően járunk el, és ahogy a ruházatuk egyre lengőbb lesz, úgy a rendőri intézkedések száma is egyre növekedni fog, mert lehetőségünk van a különböző szabálysértési tényállások alkalmazásával eljárni velük szemben. Ahol jogszabály megengedi, ott lesznek és vannak rendőri ellenőrzések. Nem szívesen használnám a vegzálás szót, mert ez nem igaz, de a jogszabályoknak megfelelő rendőri intézkedéseket foganatosítani fogjuk velük szemben. Azt gondolom, hogy itt a kriminális problémák mellett beszélnünk kellene a társadalmi problémákról is illetve a még szükséges jogszabályok megalkotásáról is. Ami rajtunk áll – és a jogszabályok is lehetővé teszik –, mi meg fogjuk tenni annak érdekében, hogy ezt a jelenséget visszaszorítsuk.

Riz Levente levezető elnök: Rózsahegyi Péter képviselő úr!

Rózsahegyi Péter: Tisztelt Kapitány Úr! Egy közös ügyünkről szeretnék beszámolni. Nem valódi kérdés lesz ez, hanem inkább egy tájékoztatást kérnék azok számára, akik még nem ismerik ennek az ügynek a részleteit. Szeretnénk fellépni a Bökényföldi út környékén a Rétifarkas utcában illegálisan gyorsulók ellen, de úgy, hogy az egy olyan megoldást jelentsen, amely a környéken élők nyugalma is megteremtene, akiket péntek esténként ez a tevékenység zavar, ráadásul önveszélyesek is, mert ezen az ipari területen előbb vagy utóbb, ha ilyen számban és ilyen minőségben versenyeznek, akkor abból nagy baj lehet. Egyeztettünk már sokat, de új fejlemények is remélhetőek. Azt szeretném kérni Kapitány Úrtól, hogy ismertesse ezeket, hogy közösen léphessünk fel a jó megoldás érdekében.

Krammer György: köszönöm a váratlan kérdést... Az elmúlt két hétben négy alkalommal 16 fő végzett ezen a területen ellenőrzést 128 óra időtartamban. Ez úgy gondolom egyfelől jó aránynak mondható, de másfelől ebben a 128 órában ezek a kollégák nem máshol teljesítettek szolgálatot, hanem a „szórakozni vágyó” fiatalok tevékenységét blokkolták. És miért? Azért, mert valóban veszélyes az, amit művelnek. Eddig még – az én ismereteim szerint – ott személyi sérüléssel járó baleset nem történt, de ez nem jelenti azt, hogy nem is fog történni ilyen a jövőben. Itt vélelmezzük, hogy átalakított autókkal versenyeznek, vélelmezzük, hogy az átalakított autókkal versenyző fiatalok vezetési képességei nem feltétlenül igazodnak az autók teljesítményéhez. Éppen ezért azt gondolom, csoda, hogy eddig még nem történt baleset. A kollégáimmal megnéztem azt, hogy milyen úton-módon lehet ezt a fajta versenyzést ott, az adott területen engedélyezetté tenni. Sehogy. A rövid válasz erre tehát, sehogy. Most egyfajta társasjáték folyik, hogy a tapasztalt időszakban a rendőrfőnök megjelenik a területen, és amikor ott van, akkor nem gyorsulnak a fiatalok. Egyébként úgy képzeljük el, én is csodálkoztam, amikor elmesélték nekem, hogy 100-150 autó és 5-600 ember gyűlik ott össze, és egészen éjjel 3-ig tart ez a macska-egér játék, ez a farkasszemet nézés a rendőrfőnökkel. A fiatalok tollasoznak, beszélgetnek, a rendőrfőnök

pedig felügyeli őket. Azért vannak még lehetőségeink – de ezt nem szeretném most még nyilvánossá tenni –, ezeket ki is fogjuk használni, de ez a 128 óra – ami több mint 10 teljes rendőri szolgálatot jelent –, ez túl sok, amikor helyette az autótolvajokat vagy a betörőket is üldözhetnénk. Az pedig kérdéses, hogy ha ott ezt meg tudjuk szüntetni, akkor magát a jelenséget is meg tudjuk-e szüntetni, vagy pedig, ahogy számos esetben is, csak áthelyezzük ezt a jelenséget máshova. Mindenesetre innen a kerületből én szeretném áthelyeztetni! Ezzel kapcsolatban az Önkormányzatnak és a rendőrségnek még biztosan lesz teendője.

Riz Levente levezető elnök: Nótin Tamás képviselő úr a következő hozzászóló!

Nótin Tamás: hozzászólásom Ruthner György felszólalásához kapcsolódik. Én már tavaly is az előző rendőrkapitányok figyelmébe ajánlottam, hogy a Helikopter lakópark környékén illetve a Helikopter úton is megtalálhatóak ezek a „dolgozó” hölgyek, akik hiányos öltözetben jelennek meg. Akkor érkezett lakossági panasz is, hogy behúzódnak a lakópark környékére illetve a buszmegállóba, a civilek pedig aláírásgyűjtésbe is kezdtek, és körülbelül 300 aláírást össze is gyűjtöttek, amit én be is hoztam a képviselő-testületi ülésre. Itt most Polgármester Úrhoz is fordulok, hiszen akkor elhangzott, hogy folyik egy egyeztetés az Önkormányzat és Budapest rendőrfőkapitánya között, ha jól emlékszem, legalábbis ezt a tájékoztatást kaptam, hogy ennek a helyzetnek a megoldása folyamatban van. Most szeretnék érdeklődni, hogy történt-e esetleg az ottani helyzettel kapcsolatban bármiféle megoldási kísérlet, ezek az egyeztetések vezettek-e egyáltalán bármiféle eredményre. Én úgy tapasztalom, hogy a mai napig fennáll ez a probléma. Nyilvánvaló természetesen, hogy parlamenti törvényalkotás vagy törvénymódosítás is szükséges lenne ahhoz, hogy a kialakult helyzetet rendezni lehessen. Az előző kapitányok is tájékoztattak arról, hogy ők lényegében csak azt tudják megtenni, amit a jelenlegi jogszabályok számukra lehetővé tesznek. Kérdezném tehát Polgármester Urat is, hogyan áll ez az ügy?

Riz Levente levezető elnök: az egyeztetés azóta is folyamatban van, még nem zárult le, én is azt gondolom, hogy törvényi eszközzel lehet változtatni érdemben ezen a helyzeten, ezt szeretnénk elérni. Addig pedig Kapitány Úr a lehető legnagyobb energiákkal igyekszik ezt valahogy a kerületen kívülre kényszeríteni. Kapitány Úr! Egy pár szóban esetleg a Helikopter útról szólj, mert pont tegnap egyeztettünk ezekről a kérdésekről, és abban már talán vannak eredmények.

Krammer György: úgy gondolom, hogy az elmúlt évekhez képest a Helikopter úton lényegesen jobb a helyzet most, mint volt, de cáfoljanak meg, hogyha ez nem így van. Ám ez egy kétezres éves hivatás vagy szakma, vagy nem tudom minek nevezni. A jogszabályok meglehetősen pontosan meghatározzák azt, hogy milyen mozgástere van a rendőrségnek. Ezt a mozgásteret mi maximálisan kihasználjuk a jogszabályok keretein belül. Azt nem lépjük túl, de van mozgásterünk, tehát én megint csak azt kérném szépen, hogy ebben segítsenek nekünk, a jogszabályok változtatása terén,

addig is kénytelenek vagyunk ezt betartani. Igen, tegnap egyeztettem Polgármester Úrral, és jeleztem azt, hogy azt nem szabad elfelejteni, hogy azok a hölgyek azért vannak ott, mert őket elviszik. Mindenki a hölgyeket említi meg a rendőrséget, hogy miért nem csinál semmit. Hogy nem csinál semmit, az nem igaz, de itt az a bizonyos kérdés, hogy ők addig vannak ott, míg őket elviszik. Igen, ha nem vinnék el, akkor nem állnának ott, vagy nem ott állnának. De arra ígéretet teszek, hogy ami mozgásterünk a jogszabályi lehetőségek keretein belül nekünk van, azt ki fogjuk használni továbbra is. Köszönöm szépen!

Riz Levente levezető elnök: hozzáteszem még azt, hogy már korábban említettük azt, hogy bizonyos erdei utak lezárásával is korlátozni lehet ezt a dolgot illetve bizonyos értelemben nehezebbé tenni. Ez is a terveink között szerepel, tehát sorompóval lezárni bizonyos utakat, hogy ott ne lehessen ezeket használni ilyen célra. Képviselő Úr szeretne erre reagálni.

Nótin Tamás: igen, tehát pontosan azt akartam kérni, hogy elsősorban a lakók panasza az volt, hogy ugyan az erdős területről már a lakópark szélénél illetve a buszmegállókban is megjelentek. Én tudom, hogy milyen törvényi szabályozás van, és Önöknek mik a határaik, de itt elsősorban arra gondoltam, hogy valahogy ki kellene szorítani a lakóövezetből ezt a jelenséget az erdő környékére, ha ezt így meg lehet oldani, mert borzasztóan zavarja az ott lakókat. Mindenféle eldobált hulladék jelent meg a lakókörnyezetükben, illetve a gyerekek is járnak haza, és mondjuk, amikor a buszmegállóban összetalálkoznak ezekkel a hölgyekkel, akkor az egy érdekes jelenség. Tehát én elsősorban erre gondoltam, hogy persze, amit csak lehet, és hogy elsősorban kiszorítani a lakott övezetből ezt a jelenséget. Köszönöm!

Hatvani Zoltán: én is köszöntök mindenkit, Aljegyző Urat, Kapitány Urat és a megjelent vendégeket. Egy sajnálatos esemény kapcsán tartottam úgy, hogy fontos most szót kérnem. Rákoskerten a hétvégén egy eddig soha nem látott vandalizmussal találkozhattunk. Rögtön jelezném Aljegyző Úrnak, hogy napirend után ez ügyben szeretnék is hozzászólni, de Kapitány Úr akkor már nem lesz itt, ezért tartottam fontosnak, hogy most is egy pár szót mondjak erről az eseményről. Többen olvasták már a helyi médiában, az interneten megjelenő újságcikkekben, hogy Rákoskerten mi történt. Körülbelül 6-700 ezer forintos károkozást hajtottak végre eddig ismeretlen vagy még nem teljesen beazonosított személyek. Most csak azért kértem szót, hogy Kapitány Úrnak meg tudjam köszönni a fellépését és az aktivitást. Vasárnap tettem feljelentést a Vida-dombon az ottani illemhely, webkamera, csengők, buszmegállók megrongálása vagy megsemmisítése kapcsán. Az örömben ami nagyon jó volt, hogy tényleg a bejelentést követően kettő-három percen belül megjelentek a rendőrök, a Pásztorfalva utcában több lakót kihallgattak, így van elképzelés, hogy kik lehetnek az elkövetők. Menet közben, mint magánember egy felajánlást tettem: 50 ezer forintot adok annak, mint magánember, tehát nem közpénzből, aki a nyomravezető munkában segíti a rendőrséget illetve engem. Menet közben két-három név nélküli telefont kaptam, tehát ma már azt mondhatom, hogy én már sejtem, hogy kik voltak az elkövetők, Kapitány Úrral aztán erről folyamatosan egyeztetünk, valóban

várjuk azt a bejelentést, amikor valaki a nevét is adva a hivatalos ügysz, el tudnak indulni a nyomozók. Ettől függetlenül most szeretném megköszönni Kapitány Úrnak a hozzáállását illetve a rendöröknek a gyorsaságát. Remélem, egy pár héten, napon belül elcsíphető H. Tamás és V. Roland, és akkor megakadályozható, hogy ezek a 16 éves srácok egy másik játszóteret tegyenek tönkre. Köszönöm szépen, és akkor napirend után szeretnék még a részletekről beszélni. Köszönöm!

Riz Levente levezető elnök: köszönöm szépen Képviseő Úr hozzászólását és minden képviseőársam kérdését, véleményét, észrevételét és Kapitány Úrnak a válaszokat! Ezzel a közbiztonsági blokkot lezártuk, és megkezdjük a napirend tárgyalását. Tisztelt Képviseőársaim! Elsőként zárt ülést kell elrendelnem, egy személyi kérdésről, az „Életműdíj kimagasló pedagógiai tevékenységért” díj adományozásáról fogunk tárgyalni. Rövid ideig kérjük a jelenlévők türelmét.

A Képviseő-testület zárt ülésen folytatja munkáját. A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel.

A napirend 1. pontja:

62/2012/03.08. Zárt ülésen tárgyalandó

javaslat az „Életműdíj kimagasló pedagógiai tevékenységért” díj adományozására

Előadó: Dunai Mónika, a Rákosmenti Erőforrás Bizottság elnöke

A Képviseő-testület az előterjesztés tárgyalását az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. Az ügy érdekében hozott határozat nyilvános.

77/2012. (III. 22.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviseő-testülete Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának az „Életműdíj kimagasló pedagógiai tevékenységért” című kerületi kitüntetés alapításáról és adományozásáról szóló 19/2001. (III. 20.) rendelete 3. § d) pontjának rendelkezése alapján úgy dönt, hogy az „Életműdíj kimagasló pedagógiai tevékenységért” díjat a 2012. évben R. Szabó Istvánnak adományozza.

2. A Képviseő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a díj átadására: 2012. június 15.
(21 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 2. pontja:

51/2012/03.07.

Hozzájárulás a Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium pincehelyiségének ingyenes használatba adásához

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselőtársaim! Nyílt ülésen folytatjuk az 51/2012/03.07. számú képviselő-testületi előterjesztéssel a munkát. A Balassi Bálint Nyolcévfolyamos Gimnázium pincehelyiségében tennénk lehetővé a Szimetrom Művészeti Egyesület számára a díszletek tárolását. Köszöntjük az egyesület vezetőjét, Pető Attila Urat a körünkben. Van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás, vélemény ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban? Dr. Hrutka Zsolt. Parancsoljon, Frakcióvezető Úr!

Dr. Hrutka Zsolt: köszönöm szépen, Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Ahogy a Jogi, Közbiztonsági Ügyrendi és Etikai Bizottság ülésén is jeleztem, hogy részemről és a szocialista frakció részéről is tudjuk támogatni magát az előterjesztést. Egy olyan észrevételünk lenne – és ezt a bizottsági ülésen el is mondtam, és a fideszes delegált, dr. Várgedő Lajos részéről úgy gondolom, hogy kellő visszhangot is kapott –, szerencsés lenne az összes olyan esetben, amikor – úgymond – beengedjük az Önkormányzat tulajdonába ezeket a kvázi bérlőket, akkor a szerződésben szerencsés lenne kialakítani egy olyan klauzulát, ami a kárveszélyviseléssel foglalkozik részletesebben: mi történik akkor, hogyha megsemmisül vagy károsodik az, amit ők elhelyeznek, illetve esetleg az okoz kárt önkormányzati tulajdonban, hogyan, milyen módon viselik a felek ebben az esetben a kárveszélyt, esetleg, ha nagyobb értékű dolgok elhelyezésére kerül sor – itt most kiderült, hogy csekély értékű ingóságról van szó –, akkor a biztosítást hogyan egészíti ki az Önkormányzat, vagy külön kell-e esetleg biztosítást kötni ezekre az ingóságokra. A bizottság erről döntést nem hozott, de én úgy éreztem, hogy azért mindkét fél részéről van arra hajlandóság, hogy a jövőre vonatkozóan az összes ilyen esetben megtörténjen egyfajta blanketta elemnek a kidolgozása, és ezt már a majdan megkötendő szerződésekben egyformán szabályozva be lehessen építeni.

Riz Levente levezető elnök: megkérdezem dr. Zsigó Anikó irodavezető asszonyt, hogy ennek a szerződésben való rögzítése milyen formán lehetséges?

Dr. Zsigó Anikó: természetesen lehetséges ezt a szerződésben rögzíteni. Én úgy tudom, hogy minden iskolának van egyébként is biztosítása. Egyeztetni kell, hogy a biztosítás mire terjed ki, de egy ingósági biztosítást és egy felelősségbiztosítást lehet kötni, és erre lehet kötelezni természetesen az iskolát.

Riz Levente levezető elnök: a szerződésben akkor ennek megfelelően ezt próbáljuk kialakítani. Dr. Hrutka Zsolt ismét, parancsoljon!

Dr. Hrutka Zsolt: köszönöm szépen! Ez rendben van, világos, csak amiről én beszéltem, az arra vonatkozik, hogy azonos feltételeket kidolgozva alkalmazzuk majd ezeket a későbbi megkötendő szerződések vonatkozásában is. Most én el tudom fogadni a választ, ezzel nincsen probléma, csak akkor érdemes lenne ezt előre lefuttatni, hogy minden ilyen szerződés esetében azonos feltételekkel lehessen majd szerződni.

Riz Levente levezető elnök: köszönjük szépen a javaslatot, beépítjük a jövőbeni hasonló szerződésekbe. Tisztelt Képviselőtársaim! A vitát lezárom, szavazás következik. Minősített többséggel fogadható el az előterjesztés.

78/2012. (III. 22.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul a Balassi Bálint Nyolcévfolymos Gimnázium (1174 Budapest, Széchenyi utca 1-7.) alagsor 14. számú, 15 m² alapterületű irattári pincehelyiségének raktározás céljára a Szirom Művészeti Egyesület részére 2012. áprilisi 1. napjától 2013. március 31. napjáig terjedő határozott időtartamra történő ingyenes használatba adásához a jelen határozat mellékletét képező szerződéstervezetben foglaltak szerint.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse a Balassi Bálint Nyolcévfolymos Gimnázium igazgatóját és a Szirom Művészeti Egyesület művészeti vezetőjét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül (21 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 3. pontja:

54/2012/03.08.

Javaslat a 1173 Budapest, Újlak u. 17-21. Társasház 2008. évi panel pályázata elszámolásának elfogadására, a támogatás folyósítására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: következik az 54/2012/03.08. számú képviselő-testületi előterjesztés az Újlak u. 17-21. szám alatti Társasház érdekében megvalósult felújítási munkák elszámolásának elfogadása és a támogatás folyósítása tekintetében. Van-e ezzel kapcsolatban vélemény, észrevétel vagy kérdés, Tisztelt Képviselőtársaim? Ilyet nem látok, a vitát lezárom, minősített többséggel döntünk a határozati javaslatról.

79/2012. (III. 22.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 1173 Budapest, Újlak u. 17-21. Társasház 2008. évi panel pályázatában meghatározott műszaki

tartalom teljesülése okán a támogatás folyósításához - a Támogatási Szerződésben foglaltak szerint - hozzájárul.

2. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 458/2008. (IX. 23.) Kt. határozat 1. és 2. pontjában szereplő „2009-2016. évi” szövegrészeket visszavonja, és helyükbe az alábbi szövegrész lép: „2012-2019. évi”.

3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az 1-2. pontban foglaltak végrehajtásáról.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a támogatás folyósításának megkezdésére: a döntést követő 30 napon belül
(21 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 4. pontja:

55/2012/03.08.

Javaslat pályázat kiírására nemzetiségi önkormányzatok részére

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselőtársaim! Az 55/2012/03.08. számú képviselő-testületi előterjesztés következik. Nemzetiségi önkormányzatok részére pályázatot írnánk ki, a keretösszeg 8 millió forint. Ennek megpályáztatása történne meg, ahogy ez minden évben szokásos. Van-e ezzel kapcsolatos kérdés, észrevétel, vélemény? Ilyet nem látok, a vitát lezárom, egyszerű többséggel dönthet a Képviselő-testület.

80/2012. (III. 22.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot ír ki - a jelen határozat mellékletét képező pályázati felhívás szerint - a Budapest Főváros XVII. kerületi nemzetiségi önkormányzatok részére, a pályázati felhívásban meghatározott feladatok megvalósításának támogatására.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázati felhívást a Budapest Főváros XVII. kerületi nemzetiségi önkormányzatok elnökeinek juttassa el.

3. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a képviselőcsoportok által delegált 1-1 fő képviselő és a Rákosmenti Erőforrás Bizottság elnökének részvételével munkacsoportot hoz létre, amely munkacsoport véleményezi a benyújtott pályázatokat, és javaslatot tesz a nemzetiségi önkormányzatok támogatására meghatározott előirányzat felhasználására.

4. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a nemzetiségi önkormányzatok támogatására vonatkozó javaslatot a 3. pontban

megjelölt munkacsoport javaslatának figyelembevételével terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a nemzetiségi önkormányzatok értesítésére: a döntést követő 8 napon belül, a munkacsoport javaslattételére: 2012. április 11. napja, az előterjesztés benyújtására: a Képviselő-testület április havi rendes ülése
(21 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 5. pontja:

56/2012/03.08.

Javaslat a GOZO-MED Korlátolt Felelősségű Társasággal megbízási szerződés megkötésére háziiorvosi tevékenység vállalkozási formában történő ellátására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: orvosi, háziiorvosi tevékenységről szóló szerződések következnek most. Elsőként a GOZO-MED Kft. tekintetében. Van-e ezzel kapcsolatban észrevétel, vélemény vagy kérdés? Ilyet nem látok, a vitát lezárom, szavazás következik, minősített többséggel dönthetünk.

81/2012. (III. 22.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület dr. Hernandez Edina praxisjoggal rendelkező kérelmének helyt adva úgy dönt, hogy a 192/2010. (V. 27.) Kt. határozatban foglaltak alapján a HERNANDEZ MED Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társasággal 2010. május 31. napján megkötött, háziiorvosi tevékenység vállalkozási formában történő ellátására létrejött szerződést 2012. április 30. napjával közös megegyezéssel megszünteti, s ezzel egyidejűleg a GOZO-MED Korlátolt Felelősségű Társasággal (képviseli: dr. Hernandez Edina) háziiorvosi tevékenység vállalkozási formában történő ellátására megkötö a jelen határozat mellékletét képező szerződést a 2012. május 1. napjától 2015. május 31. napjáig terjedő időszakra.

2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésnek megfelelően a HERNANDEZ MED Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társasággal megkötött szerződés megszüntetése és a GOZO-MED Korlátolt Felelősségű Társasággal kötendő, a jelen határozat mellékletét képező szerződés megkötése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a szerződés megszüntetésére és az új szerződés megkötésére: 2012. március 31.
(21 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 6. pontja:

57/2012/03.08.

Javaslat az Encephalon Egészségügyi Korlátolt Felelősségű Társasággal megbízási szerződés megkötésére háziiorvosi tevékenység vállalkozási formában történő ellátására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: következik az 57/2012/03.08. számú képviselő-testületi előterjesztés, szintén háziiorvosi tevékenység vállalkozási formában történő ellátása tekintetében. Hasonló szerződés-hosszabbítás, az eddigi szolgáltató folytatná munkáját. Van-e kérdés, észrevétel? Nincs. A vitát lezárom, szavazás következik, minősített többséggel döntünk.

82/2012. (III. 22.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Encephalon Egészségügyi Korlátolt Felelősségű Társasággal háziiorvosi tevékenység vállalkozási formában történő ellátására megkötí a jelen határozat mellékletét képező szerződést a 2012. július 1. napjától 2017. június 30. napjáig terjedő időszakra.

2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1./ pontban foglalt döntésről az érintettet értesítse, továbbá a határozat mellékletét képező szerződést az Önkormányzat nevében írja alá.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a szerződés megkötésére: 2012. április 30.

(21 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 7. pontja:

58/2012/03.08.

Javaslat a JEVA-MED Egészségügyi Szolgáltató Betéti Társasággal megbízási szerződés megkötésére házi gyermekorvosi tevékenység vállalkozási formában történő ellátására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: következik az 58/2012/03.08. számú képviselő-testületi előterjesztés, ismét egy háziiorvosi szerződésről van szó, ismét az eddigi tevékenységet végző kapna további megbízást a Képviselő-testülettől. Van-e kérdés vagy észrevétel? Nincs. A vitát lezárom, szavazás következik, minősített többséggel döntünk.

83/2012. (III. 22.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a JEVA-MED Egészségügyi Szolgáltató Betéti Társasággal házi gyermekorvosi tevékenység vállalkozási formában történő ellátására megkötí a jelen határozat mellékletét képező szerződést a 2012. július 1. napjától 2017. június 30. napjáig terjedő időszakra.

2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1./ pontban foglalt döntésről az érintettet értesítse, továbbá a határozat mellékletét képező szerződést az Önkormányzat nevében írja alá.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a szerződés megkötésére: 2012. április 30.

(21 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 8. pontja:

59/2012/03.08.

Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő, Budapest XVII. kerület Lepkeszeg utcában található 127594/325, 127594/326, 127594/327, 127594/328 helyrajzi számú ingatlanok árverésen történő értékesítésére

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselőtársaim! Most a Lepkeszeg utcában található négy ingatlan árverésen történő értékesítéséről szóló előterjesztés következik. Megtárgyalta és támogatta a Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság valamint a Jogi, Közbiztonsági, Ügyrendi és Etikai Bizottság. Úgy látom, hogy dr. Hrutka Zsolt frakcióvezető úr kért szót. Parancsoljon!

Dr. Hrutka Zsolt: köszönöm szépen, Polgármester Úr! Két észrevételem volt a Jogi, Közbiztonsági, Ügyrendi és Etikai Bizottság ülésén is, akkor sajnos nem kaptam maradéktalan választ. Az egyik egy olyan észrevétel volt, hogy mellékletként lett csatolva a szakértőnek a véleménye, de abból is csak egy oldal, és azt gondolom, hogy szerencsésebb lenne, még akkor is, ha terjedelmesebb egy ilyen szakértői vélemény, ha magát a komplett anyagot csatolnák és nem csak egy részét. A kérdésem akkor egyébként arra is irányult, hogy itt négy ingatlanról, négy telekről van szó, ennek az értékesítéséről. Speciális adottságaik vannak ezeknek a telkeknek, önmagukban nem nagyon használhatók építési telekként, és az lett volna a kérdésem, és ha most itt választ kapok rá, akkor megköszönöm, hogy ez a szakértői vélemény tartalmazott-e olyan véleményt, olyan becslést, ami arra vonatkozott, hogy mi történne akkor, ha az Önkormányzat hajtaná végre a telekegyesítést és a közművesítést. Itt nem pusztán az merül fel bennem kérdésként, hogy ebben az esetben jobb áron lehetne-e értékesíteni, hanem egyáltalán az értékesíthetősége, maga a tény, hogy könnyebben értékesíthető-e ez a telek a mostani ingatlanpiaci folyamatok és viszonyok ismeretében, mint mondjuk így, négy külön telekként.

Riz Levente levezető elnök: köszönöm, dr. Zsigó Anikó irodavezető asszonyt kérem válaszadásra.

Dr. Zsigó Anikó: az értékesítésében nagyrészt nem változtatna az áron. Tehát a piaci ár körülbelül ugyanennyi lenne. Ezeket az ingatlanokat mi a Fővárosi Önkormányzattól szereztük meg olcsóbban egy pár évvel ezelőtt. Ha

azt nézzük, hogy hogyan lehet rá építeni, valóban igaza van Képviselő Úrnak: két telket kell megvásárolni minimum ahhoz, hogy erre az ingatlanra építeni lehessen. Jelen pillanatban inkább kisebb befektetői csoportok jelentkeznek, ebben az esetben inkább az lenne az érdekes, ha kettő-kettő telket vonnánk össze, de ha van egy nagyobb befektetői csoport, akkor mind a négy telket össze lehetne vonni.

Riz Levente levezető elnök: van-e kérdés, észrevétel? Dr. Hrutka Zsolt!

Dr. Hrutka Zsolt: igazából akkor csak egy kérdésem lenne: ez most a mi véleményünk vagy ez a szakértői vélemény volt?

Dr. Zsigó Anikó: jelen pillanatban ez az én véleményem volt, a szakértőnek nem tettem fel ilyen kérdést. Miután adott piaci helyzet mondja ki azt, hogyan lehetséges értékesíteni jól egy ingatlant, megpróbáljuk így értékesíteni, hogyha nem sikerül, akkor természetesen nem zárkozunk el attól, hogy összevonjuk a telkeket.

Dr. Hrutka Zsolt: ez világos, csak így most azt nem értem, vagy legalábbis ott érzek egyfajta bukfencet a mondanivalóban, hogyha Ön arra hivatkozik, hogy „a piaci viszonyok”, akkor pont ezért lett volna érdekes megkérdezni magát a szakértőt, akinek a legjobban kellene ismerni ezeket a piaci viszonyokat napra pontosan, hogy neki mi lett volna a véleménye. De azt mondom, hogy tudomásul veszem, hogy ez a kérdés így nem lett feltéve, de azt gondolom, hogy a jövőben az összes ilyen esetben érdemes lenne ezt a kérdést is feltenni a szakértőnek, illetve azt kérni, hogy amikor az értékebecslést megteszi, akkor vegye figyelembe azt is, hogy három-négy, akárhány teleknek az összevonása esetén jobbak-e az értékesítési feltételek.

Riz Levente levezető elnök: köszönjük szépen! Tisztelt Képviselőtársaim! További hozzászólásra jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom, az előterjesztésről minősített többséggel dönthetünk.

84/2012. (III. 22.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest, XVII. kerület Lepkeszeg utcában található, L4 övezetbe sorolt alábbi ingatlanokat árverés útján, az értékebecslő által megállapított becsült forgalmi érték mint kikiáltási ár figyelembevételével egy szerződés keretén belül értékesíti:

- a) Lepkeszeg u. 22. (hrsz: 127594/325) - 274 m² 4.630.600,- Ft + 27% áfa
- b) Lepkeszeg u. 20. (hrsz: 127594/326) - 175 m² 2.957.500,- Ft + 27% áfa
- c) Lepkeszeg u. 18. (hrsz: 127594/327) - 176 m² 2.974.400,- Ft + 27% áfa
- d) Lepkeszeg u. 16. (hrsz: 127594/328) - 276 m² 4.664.400,- Ft + 27% áfa

2. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az értékesítési szándékról az árverési felhívást az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 52/2004. (X. 27.) rendelet 7. § (13) bekezdése szerint közzéteszi.

3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy intézkedjék az 1. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében a 2. pontban foglaltakat is alapul vevő árverés előkészítése, a felhívás közzététele valamint az árverés lebonyolítása érdekében.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a hirdetés közzétételére: a döntést követő 60 napon belül, az árverés lebonyolítására: az első hirdetés megjelenését követő 60 napon belül
(18 igen szavazat, 3 tartózkodás)

A napirend 9. pontja:

61/2012/03.08. Zárt ülésen tárgyalható

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata által elidegenített egyes lakások adásvételi szerződéseinek érvénytelenségi okának megszüntetésére

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: a következő előterjesztésünk a 61/2012/03.08. számú képviselő-testületi előterjesztés. Rákosmente Önkormányzata által korábban, azt hiszem, hogy 1995-ben elidegenített egyes lakások adásvételi szerződéseinek érvénytelenségi okának megszüntetése tárgyában keletkezett ez az előterjesztés. A módosító indítványról is tájékoztatást szeretnék adni, amit a Jogi, Közbiztonsági, Ügyrendi és Etikai Bizottság nyújtott be. Ennek kapcsán majd kérem Irodavezető Asszony véleményét. A módosító indítvány úgy szól, hogy: „Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a jelen határozat mellékletét képező listában szereplő adásvételi szerződések 2./ pontjában szereplő változó kamatra utaló rendelkezéseket az Önkormányzat nem alkalmazza. A kamatperiódus a teljes szerződéses részletfizetési időszak, a kamat mértéke a szerződésben kikötött, számmal leírt százalékos mértékű kamatláb azzal, hogy az a teljes periódusra számolandó és nem évente. A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy az előtörlesztők számára kalkulálja ki a hátralékos időszakra eső kamat nélküli vételárból a hátralékos összeget.” Ez volt a bizottsági módosító. Egyébként azzal együtt támogatja a bizottság is az előterjesztést. Horváth Tamás alpolgármester úr kért szót, megadom.

Horváth Tamás: a módosító javaslattal kapcsolatban nyilatkoznék, hogy nem fogadom be, hiszen a módosító indítványban leírtak egységesen nem alkalmazhatóak arra a tizenegynéhány szerződésre, amit az előterjesztés tárgyal, de ha részletesebben is szeretnének kérdezni, akkor dr. Zsigó Anikót kérem meg, hogy majd mesélje el ezt nekünk. Köszönöm szépen!

Riz Levente levezető elnök: Anikó! Nem tudom, hogy kiegészítést fűz-e hozzá?

Dr. Zsigó Anikó: a módosító indítvány második pontjában foglaltak a Polgári Törvénykönyv alapján egyébként is kötelezettsége mindenkinek, aki ilyen szerződést kötött, hogy ha valaki előtörleszt, a kollégáim természetesen a hátralévő törlesztőrészletekre nem számolják a kamatot egyik esetben sem, hiszen ennyit fognak megnyerni a vevők, tehát ennyivel kevesebbet kell fizetniük. A módosító indítványban jelzett, tehát ami számmal kiírt kamat összeg, nem évente, hanem a teljes periódusra értendő, sajnos nem igaz mind a tizenöt szerződés esetében. Hat olyan szerződés van, amire nem lehet alkalmazni ezt sem. Véleményem szerint a nettó vételárhátralék, a bruttó vételárhátralék valamint a vételárrészletek összege elegendő támpontot ad nekünk is és a vevők számára is, hogy ez a szerződés teljesezésbe mehessen.

Riz Levente levezető elnök: köszönjük szépen a kiegészítést! Úgy látom, hogy nincs további hozzászólásra jelentkező, a vitát lezárom. Először a be nem fogadott módosító indítványról fogunk szavazni, amit a bizottság nyújtott be, tehát előterjesztőként nem fogadtuk be a módosítót, erről fogunk szavazni, minősített többséggel döntünk.

85/2012. (III. 22.) Kt. határozat

A Képviselő-testület nem fogadja el a Jogi, Közbiztonsági, Ügyrendi és Etikai Bizottság módosító indítványát, mely szerint Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a jelen határozat mellékletét képező listában szereplő adásvételi szerződések 2./ pontjában szereplő változó kamatra utaló rendelkezéseket az Önkormányzat nem alkalmazza. A kamatperiódus a teljes szerződéses részletfizetési időszak, a kamat mértéke a szerződésben kikötött, számmal leírt százalékos mértékű kamatláb azzal, hogy az a teljes periódusra számolandó és nem évente. A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy az előtörlesztők számára kalkulálja ki a hátralékos időszakra eső kamat nélküli vételárból a hátralékos összeget.

(8 igen, 7 nem szavazat, 6 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: következik az eredeti határozati javaslatról a szavazás, ez minősített többséggel fogadható el.

86/2012. (III. 22.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a jelen határozat mellékletét képező listában szereplő adásvételi szerződésekben rögzített bruttó vételárhátralék és az attól eltérően meghatározott fizetendő vételárhátralék különbözetéből adódó feltűnően aránytalan előnyt mint a szerződések érvénytelenségi okát úgy szünteti meg, hogy az adásvételi szerződésekben rögzített, számmal kiírt nettó és bruttó vételárhátraléktól valamint a havi törlesztőrészletektől eltérően százalékosan meghatározott kamatszámítási módra vonatkozó rendelkezést érvénytelennek tekinti.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal
(16 igen szavazat, 5 tartózkodás)

A napirend 10. pontja:

63/2012/03.19. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a Gyermekjóléti Központ Pesti út 80. szám alatti volt telephelyén található beépített illetve felszerelt ingóságok használatba adására a Pál Apostol Katolikus Általános Iskola és Gimnázium részére

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: következik a 63/2012/03.19. számú képviselő-testületi előterjesztés. Ez a Gyermekjóléti Központ korábbi telephelyére, a Pesti út 80. szám alatti épületrészre vonatkozik, egész pontosan az abban található ingóságokra, amelyeket használatba adnánk a Pál Apostol Katolikus Általános Iskola és Gimnázium részére. Korábban döntött a Képviselő-testület arról, hogy az iskola használatába adja ezt az épületrészt öt évre, ehhez kiegészítésképpen adnánk az ingóságokat is a mellékletben található lista szerint. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? Nincs. A vitát lezárom, minősített többséggel határozunk.

87/2012. (III. 22.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 16/2012. (I. 26.) Kt. határozatban körülírt helyiségcsoporthoz tartozó, a jelen határozat 1. sz. mellékletét képező kérelemben felsorolt beépített illetve felszerelt ingóságokat, tárgyi eszközöket a helyiségcsoport bérbeadásának időtartamára (2012. február 1. napjától 2017. január 31. napjáig terjedő határozott időtartamra) használatba adja a Pál Apostol Katolikus Általános Iskola és Gimnázium részére.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal
(18 igen szavazat, 3 tartózkodás)

A napirend 11. pontja:

65/2012/03.20. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a KMOP-5.2.2/B-2f-2009-0006 azonosítószámú, „Térnyerő - Újítsuk meg együtt Keresztúr köztereit!” – Rákosmente kerületközpont fejlesztése című valamint a KMOP-5.1.1/C-09-2f-2011-0002 azonosítószámú, „Szociális célú városrehabilitáció Rákosmentén” című pályázatok projektmenedzsmenti és fenntartási feladataival kapcsolatos megbízási szerződések megkötésére a Rákosmente Kft.-vel

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: következik a 65/2012/03.20. számú képviselő-testületi előterjesztés, amely a városfejlesztési feladatok kapcsán egy megbízási szerződés megkötésére vonatkozik a Rákosmente Kft.-vel illetve

azon belül a Városfejlesztési Részleggel. Tisztelt Képviselőtársaim! Két nagy projektet gondoz a Rákosmente Kft. Városfejlesztési Részlege. Az egyik a korábbi funkcióbővítő városrehabilitációs projekt, annak a fenntartási feladatait öt éven keresztül valamint a most hamarosan, április 1-jétől induló szociális célú városrehabilitációs munkák kapcsán szintén projektmenedzseri feladatot lát el, ennek a két tevékenységnek a finanszírozása szükséges az Önkormányzat részéről. Ennek egy részét a pályázaton keresztül tudjuk finanszírozni, amit nem tudunk a pályázaton keresztül, azt pedig az Önkormányzat költségvetéséből kell finanszíroznunk. Reményeink szerint meg tudjuk oldani egyéb lehetőségekkel is a cég finanszírozását. Folyamatban van egy bölcsődei pályázat, az elbírálását még nem tudjuk, egy óvodai pályázatról fogunk hamarosan dönteni, ezek kapcsán is adnánk feladatot, és azokból a pályázatokból befolyó támogatást is tudnánk részben a cég működtetésére fordítani a korábban már elfogadott üzleti tervnek megfelelően, természetesen. Tisztelt Képviselőtársaim! Ruthner György képviselőtársam kért először szót.

Ruthner György: a Városfejlesztési Részleg integrációja kapcsán a Rákosmente Kft. mostanra kialakította azt a szervezeti formát, amiben együtt tudnak majd dolgozni a korábbi és a jelenlegi új szervezeti részlegek. A tegnapi felügyelőbizottsági ülésen felmerült, és én vetettem fel, hogy ennek ellenére úgy néz ki, hogy az új divízió még mindig egy kicsit olyan furcsán tagozódik be a Kft-nek az életébe. Megjegyeztem, hogy ismét sikerült a felügyelőbizottság véleményének kikérése nélkül benyújtani a Kft-nek a tulajdonos felé egy előterjesztést, amely a tulajdonosnak, az Önkormányzatnak a döntését igényli, ami ellen én továbbra is fel fogok lépni, ameddig az ügyrendünk ezt tartalmazza. Ennek kapcsán a felügyelőbizottság jónak látja, hogy a jövőben, ameddig Fejlesztési Igazgató Úr is komolyabban veszi, hogy a cégnek egyetlen felügyelőbizottsága van, és nem önállóan a felügyelőbizottság a Rákosmente Kft-t mint törzscéget és a Városfejlesztési Részleget mint külön részleget fogja ellenőrizni. Úgy döntöttünk, hogy ezért valószínűleg a Rákosmente Kft. igazgatója önállóan fog beszámolni minden jelentősebb időszak végén a felügyelőbizottságnak. Ezzel segítendő, hogy az ügyvezető is megtalálja a hangot a fejlesztési igazgatóval. Ennek kapcsán elmondom, hogy szeretném, hogyha az Önkormányzat is ezeknél az anyagoknál többször figyelne oda, hogy az anyagok benyújtása előtt a felügyelőbizottság véleménye, ha lehetőség van rá, akkor legyen kikérve. Köszönöm szépen!

Riz Levente levezető elnök: Horváth Tamás Alpolgármester Úr!

Horváth Tamás: Képviselő Úr! Természetesen akceptálom a kérését, hogyha Ön szerint ez a jövőben így kellene, hogy folyjék, de a Képviselő-testület 273/2011. határozatában és annak az alapszerződésében az 1. számú melléklet tartalmazza azt, hogy az egyes konkrét feladatokra szerződést kötünk a Kft-vel. Ha minden egyes ilyen plusz szerződést, amelyet külön célzott feladatokra kötünk a Rákosmente Kft-vel, Ön úgy gondolja, hogy a felügyelőbizottságnak ezt meg kell külön-külön tárgyalnia, úgy gondolom, a

jövőben ennek nincs akadálya, csak akkor innentől kezdve ehhez tartjuk magunkat, mert itt a határozatban ki van mondva, hogy szerződést köthetünk, amit a felügyelőbizottság is tárgyal, és el is fogadott annak idején. Én úgy gondolom, hogy ez csak egy technikai kérdés részünkről. Köszönöm!

Riz Levente levezető elnök: Ruthner György képviselőtársam!

Ruthner György: köszönöm szépen a választ Alpolgármester Úrnak, a véleményét is tudomásul tudom venni, ennek ellenére a Képviselő-testület annak idején a Rákosmente Kft. Felügyelőbizottságának ügyrendjét elfogadta, amikor tájékoztatásul benyújtotta a Rákosmente Kft., ez tartalmazza azt a klauzulát, ami alapján én ezt ismételtelen elmondtam, amennyiben a Képviselő-testület mint tulajdonos döntésre kötelezett egy adott ügy kapcsán, a felügyelőbizottság véleménye meg kell, hogy legyen. Most megint nem volt. Próbáljuk, nagyon jó a munkakapcsolat, nem szeretném ezt elrontani, de nincsenek titkolnivalóink, lehetséges, hogy ezt meg tudjuk tenni a jövőben.

Riz Levente levezető elnök: köszönjük szépen Képviselő Úr észrevételét! További hozzászólásra jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom, szavazás következik. A határozati javaslatot minősített többséggel fogadhatjuk el.

88/2012. (III. 22.) Kt. határozat

1. / Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Rákosmente Városfejlesztő, Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal a KMOP-5.2.2/B-2f-2009-0006 *"Térnyerő - Újítsuk meg együtt Keresztúr köztereit!" - Rákosmente kerületközpont fejlesztése* című pályázat projektmenedzseri feladatainak ellátására – az 572/2009. (XI. 19.) Kt. határozat alapján – kötött megbízási szerződést a Pro Rákosmente Városfejlesztő Kft. beolvadását követő időszakra – a jelen határozat mellékletét képező szerződéstervezet szerinti tartalommal – újrapóti.

2./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Rákosmente Városfejlesztő, Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal a KMOP-5.1.1/C-09-2f-2011-0002 *„Szociális célú városrehabilitáció Rákosmentén”* című pályázat projektmenedzseri feladatainak ellátására megbízási szerződést köt a jelen határozat mellékletét képező szerződéstervezet szerinti tartalommal. A szerződés finanszírozása érdekében a feladatra jutó önrészt, 3.234.404,-Ft-ot, azaz hárommillió-kettőszázharmincnégyezer-négyszáznégyszáz forintot az „Európai Unió és hazai pályázatok benyújtásához tanulmány és tervekészítés, önrész” előirányzat terhére biztosítja az Önkormányzat 2012. évi költségvetésében.

3./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete a KMOP-5.2.2/B-2f-2009-0006 *"Térnyerő - Újítsuk meg együtt Keresztúr köztereit!" - Rákosmente kerületközpont fejlesztése* című már megvalósult projekt fenntartási időszakával összefüggő menedzsment feladatok ellátása érdekében a Rákosmente Városfejlesztő, Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal kötendő megbízási szerződés ezen pontjára biztosított bruttó 24.157.304,-Ft, azaz huszonnégymillió-százötvenhétezer-háromszáznég forint megbízási díjat az „Európai Unió és hazai pályázatok benyújtásához tanulmány és tervkészítés, önrész” előirányzat terhére biztosítja az Önkormányzat 2012. évi költségvetésében.

4./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a 2. és 3. pontban leírt feladatok finanszírozására a 2013. évi költségvetésben fedezetet biztosít.

5./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a megbízási szerződéseket az Önkormányzat nevében írja alá.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal; a szerződések aláírására: 2012. március 30.
(15 igen szavazat, 6 tartózkodás)

A napirend 12. pontja:

66/2012/03.21. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat pályázat benyújtására a KMOP 4.6.1-11. kódszámú „Nevelési intézmények fejlesztése” című pályázati felhívásra

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselőtársaim! A következő előterjesztés a 66/2012/03.21. számot viseli. „Nevelési intézmények fejlesztése” című Közép-Magyarországi Operatív Program keretében kiírt pályázatra szeretnénk jelentkezni. Ez egy óvodafejlesztési pályázat, amely a régióban elérhető most a települések számára. Ebben az európai uniós ciklusban várhatóan az utolsó komoly infrastrukturális beruházásra lehetőséget adó kiírás ez. Hosszas vizsgálatot folytattunk annak érdekében, hogy jó döntést javasoljunk a Képviselő-testület számára, hogy mely intézmény fejlesztése történjen meg ennek a pályázatnak a keretében, persze amennyiben az sikeres. A vizsgálat eredményeképpen és a költségvetés szempontjából is kiemelten odafigyelve úgy javasoljuk, hogy ez a Helikopter Óvoda fejlesztése legyen. Azt az épületet, amelyet 2011 elején építettünk és adtunk át, szeretnénk bővíteni egy emelet-ráépítéssel, nyilván hozzá szükséges az eszközök, mind belső, mind külső eszközök bővítése. Ennek a fejlesztésnek nagyon jó a forrástérképe pályázati szempontból. Minimális önrészt kell hozzátennünk, egy 215 millió forintos összköltségvetés mellett összességében

durván 15 milliót kell saját büdzséből mellé tennünk, tehát döntő hányada a pályázatnak európai uniós forrásból lenne megvalósítható, pályázati siker esetén. Amíg a ráépítés zajlik, természetesen gondoskodnunk kell a gyerekek megfelelő elhelyezéséről, erre is felkészülnénk a pályázati siker esetén, és az átmeneti időszakban ezt megfelelő módon biztosítanánk. Április 2-ig kell benyújtani a pályázatot, tehát szükséges mielőbb dönteni. Az Oktatási Iroda vizsgálta, hogy hol van a legnagyobb szükség újabb férőhelyekre. Ez egyértelműen és világosan Rákoshelyen jelentkezik, ezért ezt a területet vettük elő. A többi esetben vagy azért, mert hatalmas önrészt kell hozzátenni, azért nem volt lehetséges a pályázás, vagy azért, mert ott nem akkora a jó értelemben vett demográfiai probléma, hogy erre most ott szükség legyen. Ennyit szerettem volna bevezetőként elmondani. Ruthner György képviselőtársamé a szó.

Ruthner György: csak azért, ha valaki nem tudta volna, tegnap megint 17 óra 10 perckor került fel a szerverre egy 175 oldalas anyag, amely egyfelől egy pozitív üzenet, hiszen fogunk fejleszteni – igen, itt nem szerettem volna ezt mondani, hogy felkerült –, de nyilván tartalmaz két olyan tervet, amely a közoktatási esélyegyenlőségi intézkedési terv és a közoktatási intézkedési terv, amelynek a szakmai átnézésére száz akárhány oldal esetében nem tudom, hogy a képviselők esetében feltételezték-e, hogy mi ezt egyáltalán... Le tudjuk-e csekkolni, ellenőrizni a benne lévő adatokat, mert én azt gondolom, amennyiben pályázni fogunk, valamilyen cél lebeg előttünk, akkor nem az utolsó egy órában készülnek el az anyagok. Tehát ha a jövőben el tudnánk azt érni, hogy a döntés előtt nem tíz-tizenkét órával kapunk 175 oldalas szakmai anyagot, tehát ismétlem: nem egy szándéknyilatkozatról fogunk dönteni, hanem két komplett intézkedési tervről, én akkor nem érezném magam ilyen sarokba szorított helyzetben. Ennek ellenére továbbra is azt mondom, hogy a 175 oldalas anyag jelentős részét megpróbáltuk átnézni, nyilvánvalóan nem fogok tudni itt a számszaki részekbe belemenni, mert úgy érzem, hogy ezt most el is várták valószínűleg tőlünk.

Riz Levente levezető elnök: Képviselő Úr! Észrevételét jogosnak tartom, ez egy rendkívüli helyzet volt, a pályázatot összerakni nagyon komoly munka minden érintett iroda számára. Azt gondolom, hogy megfeszített erővel dolgoztak azon, hogy onnan kezdve, ahogy a pályázati lehetőséget megismertük, és annak feltételrendszerét tisztázta az irányító hatóság számunkra, onnan kezdve összerakjunk egy értelmes és remélhetőleg eredményes pályázatot. Tehát kevés idő állt rendelkezésre, ez okozta azt, hogy csak a tegnapi nap folyamán készült el végleges formájában az előterjesztés. Egyébként Önnek igaza van, ez nem megfelelő, hogy ilyen kevés

idő áll rendelkezésre. A Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Terv illetve a Közoktatási Intézkedési Terv előírás volt, hogy ebben a pályázatban ezt feltétlenül elfogadjuk aktuális állapot szerint. 2013. január 1-jétől új helyzet lesz az oktatásban. Mint tudjuk, az általános iskolák, gimnáziumi iskolák illetve a művészeti iskolák állami fenntartásba kerülnek, akkor újra kell ezt a tervet fogalmaznunk, és akkor vissza fogjuk hozni megfelelő időben a Képviselő-testület számára, közzé fogjuk tenni, hogy kialakítsa a megfelelő szakmai álláspontját. Ez tehát egy sürgősségmegoldás most, ezeket a mellékleteket, dokumentumokat csatolni a pályázathoz, erre kevés idő állt rendelkezésre, ezért az utolsó pillanatban érkezett az előterjesztés. Tapasztalhatta Képviselő Úr is, hogy az utóbbi időben nem sűrűn történt ilyen. Most ez a pályázat sajnos ezt kívánta meg. Van-e még kérdés, észrevétel? Nincs. A vitát lezárom. Három határozati javaslatról kell döntenünk. Elsőként magáról a pályázat benyújtásáról, második és harmadsorban pedig az említett dokumentumok elfogadásáról. Elsőként a pályázatról döntünk. Szavazásra bocsátom az első határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

89/2012. (III. 22.) Kt. határozat

1.) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a fenntartásában lévő Hétszínvirág Óvoda Újmajori utcai tagóvodájának (1174 Budapest, Újmajori utca 28-34., hrsz: 137909/596) férőhelyszám bővítése és korszerűsítése céljából részt kíván venni a Közép-Magyarországi Operatív Program keretében „Nevelési intézmények fejlesztése” címmel, KMOP 4.6.1-11 kódszámon meghirdetett pályázaton „A Hétszínvirág Óvoda tagóvodájának férőhelybővítése a Helikopter lakóparkban Rákosmentén” című projektjével.

2.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Nevelési intézmények fejlesztése” című, KMOP 4.6.1-11 kódszámú pályázat keretében az 1. pontban megjelölt fejlesztés vonatkozásában megvalósítani kívánt 215 190 715.-Ft összköltségű, 210 526 316.-Ft elszámolható költségű beruházás értékéből az Önkormányzat 2012. évi költségvetésében az elszámolható költségekhez kapcsolódóan 10 526 316.-Ft, míg a pályázathoz kapcsolódó, azonban a támogatási maximum meghaladása miatt el nem számolható tevékenységek költségeire 4 664 399.-Ft önrészt, azaz a teljes beruházás megvalósítása végett összesen 15 190 715.-Ft önrészt biztosít a működési céltartalék terhére az alábbiak szerint:

A projekt összköltsége	
215 190 715,-Ft	
EBBŐL	
Pályázatban elszámolható költség	A pályázatban nem elszámolható költség (Önrész 2.)
210 526 316,-Ft	
ebből	
Igényelt támogatás	
Önrész 1.	
200 000 000,-Ft	4 664 399 ,-Ft
	Önrész összege összesen (önrész 1. + önrész 2.) 15 190 715.-Ft

3.) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2. pontban megjelölt 15 190 715.- Ft összes önrészt saját forrásból kívánja biztosítani.

4.) A Képviselő-testület előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy a pályázat megvalósulása esetén a korszerűsített és bővített Hétszínvirág Óvoda Újmajori utcai tagóvodájának üzemeltetési és fenntartási költségeit a projekt befejezésétől számított 5 éves fenntartási időszak végéig az Önkormányzat mindenkori költségvetésében biztosítja.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal; a pályázat benyújtására: 2012. április 2., a 2012. évi költségvetésről szóló rendelet módosítására irányuló előterjesztés benyújtására: a Képviselő-testület 2012. júniusi rendes ülése (21 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: a második határozati javaslatban az esélyegyenlőségi intézkedési tervről döntünk. Itt is minősített többséggel dönthetünk.

90/2012. (III. 22.) Kt. határozat

1.) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a jelen határozat mellékletét képező Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervét.

2.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésének megfelelően a Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervet az Önkormányzat nevében írja alá, és tegye meg a szükséges intézkedéseket az abban foglalt feladatok végrehajtása érdekében.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a végrehajtásra: az intézkedési tervben meghatározott határidők
(19 igen szavazat, 2 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: végül a harmadik határozati javaslatban a közoktatási intézkedési tervet teszem fel szavazásra. Minősített többséggel döntünk.

91/2012. (III. 22.) Kt. határozat

1.) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a jelen határozat mellékletét képező Közoktatási Intézkedési Tervét (2012-2016) és egyúttal a 166/2006. (IV.20.) Kt. határozattal elfogadott Közoktatási Intézkedési Tervet hatályon kívül helyezi.

2.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésének megfelelően a Közoktatási Intézkedési Tervet az Önkormányzat nevében írja alá, és tegye meg a szükséges intézkedéseket az abban foglalt feladatok végrehajtása érdekében.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a végrehajtásra: az intézkedési tervben meghatározott határidők
(19 igen szavazat, 2 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselőtársaim! Hatósági ügyekkel folytatjuk. Két ilyen előterjesztésünk van, zárt ülést rendelek el. Ezt követően pedig kérdés fog elhangozni, és a napirend utáni hozzászólások. Átadom az ülés vezetését Fohsz Tivadar alpolgármester úrnak.

A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját. A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel.

A napirend 13. pontja:

52/2012/03.07. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Riz Levente polgármester

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel.

A napirend 14. pontja:

53/2012/03.07. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Riz Levente polgármester

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel.

Riz Levente levezető elnök: kérdés következik Ruthner György képviselőtársam részéről.

A napirend 15. pontja:

64/2012/03.20.

Kérdés

Előadó: Ruthner György önkormányzati képviselő

Ruthner György: a kérdésem tárgya a "Csabai strand". 2012. március 5-én több képviselőtársammal együtt elektronikus levelet kaptam a volt strand területének ügyében. Az ebben említett információk súlyos problémákról számolnak be az Ön és munkatársai, valamint a Rákosmente Kft. tevékenysége kapcsán. Szeretnék ebben a kérdésben tisztán látni, ezért kérem válaszát az alábbi kérdésekre:

1. Miért nem kapta meg a Képviselő-testület a neki címzett levelet 2012 januárjában? Ki kapott vagy kik kaptak írásbeli felhatalmazást, hogy a Képviselő-testület nevében és helyett intézkedjenek a levéllel kapcsolatban?
2. A strand területére hordott szemét kapcsán többször kiderült, hogy az nemcsak zöldhulladékot, hanem gépjárművek gumibroncsát és egyéb vegyes kommunális hulladékot is tartalmazott. Adott-e Ön vagy Alpolgármester Úr engedélyt írásban vagy szóban a Rákosmente Kft-nek vagy az Önkormányzat bármelyik csoportjának, hogy a 2010. szeptember 20-án aláírt haszonkölcsön szerződés 1.3. pontját úgy értelmezzék, hogy az nem csak tisztán "zöldhulladék tárolása és feldolgozása és raktározása" céljára használható.
3. Érvényben van-e még a 2010 szeptemberében a Rákosmente Kft-vel kötött szerződés, amelynek aláírását a 339/2010. (VIII. 26.) Kt. határozat alapján Ön helyett Horváth Tamás alpolgármester kötött meg? Ha a határozat óta megváltozott körülmények miatt felmondta bármelyik fél a szerződést, akkor a szerződés felbontásának idejéről és körülményeiről nem köteles-e tájékoztatni a Képviselő-testületet?
4. A területen történt tüzeset óta készült-e bármilyen vizsgálat az Önkormányzat mint tulajdonos részéről az esettel kapcsolatosan? Ha igen, milyen eredménnyel zárult?

Horváth Tamás: először is, a „súlyos problémák” egyoldalú megállapítás a hölgy részéről, aki a levelet írta. A kérdéseken menjünk végig! Miért nem kapta meg a Képviselő-testület a neki címzett levelet 2012 januárjában? Úgy, ahogy a márciusi levélről sem tudtam, hogy a hölgy kinek küldi el és kinek nem, miután Polgármester Úrnak volt címezve a levél, én Polgármester Úr nevében és helyett jártam el. Senki nem kapott írásbeli felhatalmazást arra, hogy a Képviselő-testület nevében és helyett intézkedjen, és ez nem is történt meg. Én Polgármester Úr nevében és helyett intézkedtem. A testület nevében a hölgyet senki nem tájékoztatta. A szemét kapcsán, mint már a korábbi testületi ülésen is elmondtam, ha körül tetszik nézni, Képviselő Úr, most is, ha kimegy a zöldterületekre, ahol zöldhulladék-kupacokat lát, ott azt látja, hogy nemcsak zöldhulladék van benne, hanem egyéb nejlonzsákok, eszközök. Számomra elképesztő ez a hozzáállás, hogy ha én elrendelem a Rákosmente Kft-nek, hogy szállítsa be a szemetet egy megadott helyről, akkor mit csináljon a maradékkal? Hagyja ott? Hogyan oldjuk meg ezt a kérdést? Én úgy gondolom, hogy igenis a szemetet el kell onnan hozni. A kettővel arrébb ülő képviselőtársa ebben profi, nagyon jól tudja, hogy nem lehet vegyes szemetet leadni, vagy ha le lehet adni, akkor az nagyon sok pénzbe kerül. Ezen is próbál az Önkormányzat spórolni. Nem adtunk sem írásban, sem szóban arra külön engedélyt, hogy egyéb hulladékot bevigyenek, de miután a teherautóra fölkerül egyéb hulladék, hadd ne kelljen nekem külön mérlegelni, hogy azt beviheti vagy nem. A teendőim ezt nem teszik lehetővé. A szerződés, amelyről Ön beszél, szerintem Ön erről már tájékozódott, egyébként a Rákosmente Kft. január 1-jével felmondta, három hónapos felmondási határideje van, március 31-én fog lejárni a szerződés. Ez képviselő-testületi határozatban benne van, ahol ezt engedélyeztük. A területen történt tüzeset – ezzel kapcsolatban Ön a legtájékozottabb mint felügyelőbizottsági tag, ugyanis több mint két vagy három hónapon keresztül próbáltuk a tűzoltóságtól megszerezni a tüzeset vizsgálatát, de Ön a felügyelőbizottság előtt megkapta azt a határozatot, amiben a Tűzország elutasítja ennek a tüzesetnek a vizsgálatát. Próbáltuk kezdeményezni, de ha a Tűzország nem hajlandó vizsgálni, akkor én nem tudok ezzel tovább mit kezdeni. Szóban egyelőre ennyit kívánok reagálni a felvetett kérdésekre, majd írásban is ezt meg fogja kapni.

Nótin Tamás (ügyrendi): csak egy szó lenne, amit szeretnék hozzáfűzni, nem tudom, hogy ez az ügyrendi kategóriába belefér-e? Annyi, hogy a január 16-i levelet a 13608-as sorszámon iktatták az én tudomásom szerint.

Riz Levente levezető elnök: igen, csak ez nem ügyrendi hozzászólás, Képviselő Úr!

Lukoczki Károly (ügyrendi): ha már megszólítottam név szerint, személyes érintettség okán kívánok szólni. Alpolgármester Úr! Ugye tudja, hogy van hulladékgazdálkodási rend és ilyen apróságok? Egy kicsit utána kellene nézni, hogy mihez van joga a hulladékkal kapcsolatban, aki szállítja. Úgy gondolom, hogy a Rákosmente Kft-nek egyébként nincs hulladékgazdálkodási, hulladékszállítási engedélye. Ha hulladékot szállít, engedélyt kell hozzá beszerezni.

Riz Levente levezető elnök: a személyes érintettségét nem értem ebben a kérdésben.

Lukoczki Károly: úgy gondolom, hogy az én tudásomra hivatkozott az alpolgármester. Készüljön föl erre, hogy kellenének ilyen engedélyek, ha ilyet csinál jogszabályellenesen.

Riz Levente levezető elnök: a kérdésre Alpolgármester Úr 15 napon belül válaszolni fog, ahogy azt az SZMSZ előírja.

Napirend utáni felszólalások:

Riz Levente levezető elnök: Lukoczki Károly és Hrutka Zsolt képviselő urak napirend után kívánnak szólni, és ehhez vetítést is láthatunk. A téma: „Rákosmente útjai” valamint „Egy koszorú margójára” címmel. Utánuk Nótin Tamás képviselő úr egy választópolgári kérést szeretne közvetíteni, Fenke doktor úr „Ünnepi üdvözet Lengyelországból” címmel fog szólni, Piláth doktor úr helyreigazítással kapcsolatos kérését szeretné elmondani, Hatvani Zoltán a vandalizmusról fog beszélni, mely a Vida-dombon történt Rákoskerten, végül Ruthner képviselőtársam a „Tarcsai úti örömök”-ről kíván felszólalást tenni. Javasolnám, hogy amíg a technika rendelkezésre áll, addig módosítsunk a sorrenden. Nótin Tamás képviselő urat kérem napirend utáni felszólalásra!

Napirend utáni felszólalás („Kérés a választópolgároktól” címmel)

Nótin Tamás: a legutóbbi testületi ülés óta több család is felháborodva, aggódva keresett meg fogadóórámon, hogy kérésüket, véleményüket a Képviselő-testület felé tolmácsoljam. Egyre több Önkormányzat használja ki azt a törvényi szabályozás adta lehetőséget, hogy pénzt szedjenek be a szülőktől az Önkormányzatok által fenntartott bölcsődékben. Fontos kiemelni, hogy a szabályozás a fenntartóra, tehát az Önkormányzatra bízta annak eldöntését, hogy él-e a lehetőséggel, és bevezeti-e az adott bölcsődében a gondozásért kérhető személyi térítési díjat. Soltész Miklós szociális államtitkár korábban az MR1 Kossuth Rádióban a következőket mondta: Csak nagyon szigorú szabályok között szedhetnék bölcsődei díjat az önkormányzatok. A díjnak több feltétele van, és csak azokon a településeken írhatna elő ilyet az önkormányzat, ahol nem tudja más forrásokból fenntartani a bölcsődét. A februári ülésen Rákosmente Képviselő-testületének többsége igent mondott arra, hogy a bölcsődei térítési díjat 2012. április 1-jétől bevezesse az Önkormányzat. Megjegyzem, hogy a Jobbik nem támogatta az erről szóló előterjesztést annak ellenére sem, hogy belekerült egy módosító, amelynek értelmében a bölcsődei gondozásért fizetendő személyi térítési díj összege a polgármester, a Rákosmenti Erőforrás Bizottság egy tagja valamint a Gyermekjóléti Központ intézményvezetője részvételével alakítandó munkacsoport javaslatára legfeljebb 30%-kal csökkenthető, ha a térítési díj fizetésére kötelezett

családjában az egy főre jutó rendszeres havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 250 %-át. Az engem megkeresett szülők szerint érthető, hogy az Önkormányzat forrásokat próbál biztosítani az általa fenntartott intézményeknek, de azt már kevésbé értik meg, hogy a jelenlegi kilátástalan szociális és gazdasági helyzetben miért a gyermekeket vállaló családokat kell megsarcolni. Az egyik kereskedelmi csatorna riportot készített Rákosmentén a bölcsődei díj bevezetésével kapcsolatban. Néhány elgondolkodtató mondatot idéznék a riportból: „A XVII. kerületben, ahol jártunk, a szülők félnek kritizálni a döntést, mert aggódnak a gyermekük miatt. Sokan félelemből csak úgy nyilatkoztak, hogy nem felismerhetőek.” Ezt azért is tartottam szükségesnek kiemelni, mert a díjról szóló előterjesztésben a következő magyarázat szerepelt: A bölcsődékben működő érdekegyeztető fórum tagjait, az érdeklődő szülőket és a bölcsőde vezetőit 2012. február 16-ra egyeztetésre hívtam össze. Az ott elhangzott észrevételek és javaslatok figyelembevételével készült a rendelet módosításáról szóló tervezet. A szülőkkel történt egyeztetésen a bölcsődei szolgáltatást igénybe vevők jelezték, hogy számukra ez az összeg rendkívül megterhelő lenne. Ezért a rendelettervezetben a törvény által lehetővé tett 25 % helyett a személyi térítési díj maximális összegét a családban az egy főre jutó rendszeres havi jövedelem 10 %-ában javasolom meghatározni. Csupán költői kérdés az, hogy vajon mennyien maradhattak távol félelemből ettől az érdekegyeztető fórumtól? Ha jól értelmezem a leírtakat, akkor még így is határozottan elutasították a családok a bölcsődei díj bevezetését. A rendelettervezet módosítása pedig csak a nyilvánvaló ellenállás után született meg, azonban erről már nem történt semmilyen egyeztetés, pedig nem minden család gondolja úgy, hogy a módosítás sokat könnyítene a terhükön. A kereskedelmi csatorna riportjában bemutatott család számára a bevezetett bölcsődei díj az étkezési díjjal együtt, állításuk szerint 17000-18000.- Ft-ot jelenthet, de még a könnyítés esetén is 15000.- Ft-ot kellene fizetniük. Mi lesz azokkal a családokkal, akik bár nem tartoznak a térítésmentes kategóriába, de semmiképpen sem tudják majd ezt az összeget vállalni? Milyen szankciókra számíthat az, aki megtagadja a fizetést, vagy elmarad azzal? A Jobbik szerint a bölcsődei díj bevezetése nagyon nagy terhet ró a családokra, és nem segíti azokat illetve a gyermekvállalási kedvet sem. Az is elképzelhető, hogy egyes családok számára pont ennek a díjnak a bevezetése lesz az utolsó lökés a csőd felé. Rákosmente vezetése az elmúlt években rengeteget költött arra, hogy élhetőbb környezetet teremtsen a kerületben élők számára: bicikliút, új főtér, játszóterek, intézmények felújítása. Itt lenne az ideje, hogy az életet és a családalapítást is ösztönözze, ne pedig gátja legyen annak. A fogadóóráimon megjelent szülők mind azt kérik az Önkormányzat vezetésétől, hogy vonja vissza a bölcsődei díj bevezetést, és találjon más megoldást az intézmények fenntartására. Polgármester Úr említette a beszámolójában, hogy esetleg plusz bevételre számíthat az Önkormányzat a Budapest Airport-tal kapcsolatban. Ezek szerint akár plusz összegekkel is számolhatunk, ami esetleg kiválthatná ezt a díjat? A jövőben erre lehet-e számítani?

Fohsz Tivadar: Tisztelt Képviselő Úr! Ez most egy aktuális kérdés a közmédiában illetve a közvéleményben. Több helyen elmondtam az

álláspontunkat ezzel kapcsolatban. Nagyon könnyű olyan önkormányzatoknál, olyan településeken, kerületekben nem bevezetni a bölcsődei térítési díjat, ahol csökken a lakosság létszáma, ezáltal csökken a gyermeklétszám is. Itt nálunk, Rákosmentén évek óta folyamatosan növekszik a lakosságszám, ezzel együtt növekszik a gyermeklétszám is. A bölcsődei férőhelyek... akkor, amikor átvettük az Önkormányzat irányítását, 2006-ban 260 fő volt az, aki bölcsődei várólistán volt. Az akkori négy bölcsődei számot sikerült hatra növelni, illetve most is bent van egy pályázat, amelyikkel bölcsődei férőhelyet, újabb gondozási egységet szeretnénk bővíteni. A gondozási egység bővítésével már 452 gyermeket látunk el a kerület bölcsődéiben. Az, hogy a bölcsődei normatíva a tényleges ellátási vagy bekerülési költségnek összesen 40 %-át fedezi, ez mutatja azt, hogy a kerület lakosai és mi mindannyian adófizetők tartjuk fenn a bölcsődéket, ami egyébként nem önkormányzati alapfeladatot jelent. Tehát minden egyes itt lakó adófizető polgár pénze benne van abban, hogy mi fenntartjuk a bölcsődéket. Azoknak is hozzá kell szerintem járulni a kiváló színvonalon működő intézmények fenntartásához, akik leginkább használják ezeket, azon családoknak, akik a gyermekeiket ezekbe az intézményekbe járatják. A másik dolog, ami miatt úgy döntöttünk, hogy személyi térítési díjat is kérünk, tehát bölcsődei gondozási díjat, az pedig az volt, hogy a tavalyi évben még volt lehetőség arra, hogy az étkezési térítési díjnál a normatíva felett, a normatíva 50 %-át is el lehetett kérni. Ez arról szól, hogy van egy étkezés, amit nyújtunk az intézményben, a normatíva csak az étel alapanyagköltsége, és semmi olyan, ami energia, a dolgozók munkabére, semmi ilyen nincs benne. Tehát oda is mi, mindannyian és az Önkormányzat fizet azért, hogy a gyerekeknek tudjunk megfelelő táplálékot adni. Ehhez volt tavaly egy lehetőség, az Önkormányzat a normatíva 50 %-át el tudta kérni, tehát valamelyest a szülők hozzájárultak az étel elkészítésének költségéhez is. Ez idén megszűnt, viszont bejött a gondozási díj lehetősége. A gondozási díj, ahogy most a testület elfogadta és meghatározta, ez így most a családi nettó jövedelem egy főre jutó részének 10 %-a lehet maximum. A 40.000.- Ft-os minimális határ, mert az alatt a gyermekvédelmi kedvezményre jogosultak a családok, akkor eleve kiesnek ennek a díjnak a fizetése alól, nagyjából 40.000.- Ft-nál ez 4000.- Ft-ot jelent, és itt még bőven benne vannak abban a kategóriában, ahol kérhető a 30 %-os engedmény, amivel nem 10 %, hanem csak 7 % lesz a fizetendő. Ott pedig, ahol már az Önkormányzat önköltségszámítása szerinti maximális térítési díjat kellene fizetni, tehát 25.000.- Ft-ot, ez már egy egy főre jutó 250.000.- Ft-os nettó jövedelem, ami ha két szülő van a családban egy gyermekkel, 750.000.- Ft-os nettó havi jövedelmet jelent. Én úgy gondolom, hogy 750.000.- Ft-os nettó családi jövedelemnél a 25.000.- Ft bölcsődei térítési díj igazán nem sok akkor, amikor olyan szolgáltatásokat nyújtunk, amiket magánintézményekben ennek többszöröséért, 50-60-70.000.- Ft-ért lehet igénybe venni. Mi azt a lehetőséget biztosítjuk magas színvonalon a kerületben, hogy a szülők, akik úgy döntenek, hogy visszamennek a munkába, tehát ezzel a családi jövedelmet növelik, nekik van lehetőségük arra, hogy nagyon jó körülmények közé helyezték el a gyerekeket. Intézményeinkben sósobák vannak, fejlesztések történnek, tehát minden olyan lehetőség, ami egy magánintézményben sem, vagy csak elvétve adatik meg a gyerekeknek.

Minden szülő eldöntheti, hogy vállalja, vagy sem. Azon a fórumon, amit én megtartottam a szülői érdekképviselők tagjainak, semmi fenyegetés nem hangzott el, ez egy nagyon jó trükk a médiában, hogy a szülők nem merik vállalni az arcukat. Én a tapasztalatomból bármelyik nevelési intézményben lévő gyermekek szüleivel, legyenek azok bölcsődék, óvodák, iskolák, hát én a mai világban olyannal nem találkoztam, hogy a szülő nagyon rettegett volna az Önkormányzattól. Berohannak, verik az asztalt, még jó, hogy nem a kollégákat, szitkozódnak és kiabálnak, az igazukat érvényesítik, és ehhez mindenkinek joga és lehetősége van. Persze jobban szeretem, ha kulturáltan és tisztességesen véleményt nyilvánít valaki, de sajnos pont az ellenkezője igaz. Manapság már félni az Önkormányzattól, szerintem, nem kell. Ha valaki, egy médium olyan formában közli a riportot, hogy nevét, arcát nem vállaló, lesötétített helyiségben beszélő valaki, na ez az, akit én nem tartok hitelesnek. Az a hiteles, aki kiáll, vállalva nevét, személyazonosságát, és elmondja, hogy mi a problémája. Ezen az egyeztetésen senki... másfél óras egyeztetés volt, megkérdeztem, hogy kinek van azzal problémája, mert beszéltünk mindenről, de arról nem, hogy milyen magas a térítési díj összege, vagy mekkora százalékban határozzuk meg, vagy egyáltalán a kedvezmény mértéke milyen határig járjon. Mindenkinek egyetlen egy kérdése volt: mikor vezetjük be? Másfél óra után megkérdeztem, hogy miért ez a legfontosabb probléma? Kiderült, hogy a jelenlévők 80 %-ának a gyereke szeptembertől óvodába megy, tehát őket az, hogy most ez 15 % volt, mint az első benyújtott javaslatban, vagy a későbbi 10 % lett, nem igazán érdekelte. Jelenlegi információim alapján, tegnap volt szerencsém beszélni a bölcsődevezetőkkel, érdeklődtem, hogy az önkormányzati rendelet hatályba lépését követően eddig hányan nyújtottak be jövedelemigazolást és kérték ezáltal a 10 %-os szintnek a meghatározását. Hiszen a szülők dönthetnek úgy, hogy nem nyújtanak be jövedelemigazolást, ami a törvény mellékletében szereplő jövedelemigazolás, és akkor vállalják a maximális térítési díj fizetését, vagy benyújtja a jövedelemigazolást, és akkor a 10 %-ra, az önkormányzati rendelet szerint kell fizetnie, vagy emellé még benyújt olyan alátámasztó dokumentumokat, amikkel ő kéri ennek a 10 %-os díjnak a mérséklését azon a sávon belül, amelyet a testület meghatározott. A jövedelemigazolások sem 100 %-ban érkeztek be, sokan vállalták azt, hogy nem nyújtanak be jövedelemigazolást, és fizetik a 25.000.- Ft-os maximális gondozási díjat, és intézményenként összesen eddig 10 olyan kérés érkezett, aki szeretné igénybe venni a 30 %-os kedvezményt. Én ennél sokkal többre számítottam. Nem tudom, hogy mi az oka, lehet, hogy még csak most fognak érkezni ezek a kérelmek, de akkor is elmondtuk, hogy ezért a szolgáltatásért, amit itt az Önkormányzat nyújt, ezért az egy főre jutó nettó jövedelem 10 %-a nem sok.

Riz Levente levezető elnök: köszönöm a nagyon alapos, korrekt és hiteles választ. Képviselő Úr kérdésére azt válaszolnám, ha esetleg többletbevételünk lenne a Budapest Airport megadóztatásából, akkor azt a költségvetési hiány csökkentésére fogjuk fordítani. Az a felelősségem, hogy a költségvetésnek ne legyen hiánya. Bármilyen plusz bevétel van, a hiányt fogjuk ebből csökkenteni. Elvi, erkölcsi alapvetésként hadd mondjam el, én a magam részéről, helyi szinten nem szeretem az

ellenszolgáltatás nélküli adót, díjat, járulékot. A végsőig próbálnám elkerülni, hogy ebadót vagy ingatlanadót kelljen a kerületben bevezetni, mert hol van az ellenszolgáltatás, amit nyújt ezért cserébe az Önkormányzat? Persze el lehet mondani, hogy utak épülnek belőle, de az csak közvetett módon mutatható ki. Viszont itt egy nagyon konkrét szolgáltatásnyújtás van, amiért az Önkormányzat joggal várja el, hogy legalább egy részét finanszírozzák az igénybe vevők. Ez egy magas színvonalú szolgáltatás, nagyon sok pénzt fordítunk rá, hogy korszerűsítsük, emeljük a színvonalat, és ez nincs ingyen. Egyszerűen ezt kell megérteni. A szociális szempontokat figyelembe vesszük, amikor kedvezményeket adunk a rászorulóknak, de összességében így korrekt. Elvi és erkölcsi alapon ez így helyes, ezt gondolom meggyőződésből. Ezzel a kérdést – mivel napirend utáni hozzászólásról van szó – le is zárjuk. Lukoczki Károly képviselőtársam Rákosmente útjairól vizuális ismeretterjesztő előadást fog tartani.

Napirend utáni felszólalás („Rákosmente útjai” címmel)

Lukoczki Károly: Üdvözlök mindenkit! Egy kézzelfogható történetet fogok bemutatni. Mint tudja a Képviselő-testület, ezt én minden évben előveszem, ezt a Pajta utcát, mióta képviselő vagyok. Ez a Pajta utca 2010-ben készült el azzal az ominózus szórtaszfaltos technológiával, ami a tavalyi évben, mikor feltettem a kérdésemet, hogy hogy állunk ezzel az úttal a garanciális kérdésekkel, akkor azt a választ kaptam, hogy van erre az útra bőven garancia is. Hát garanciális igényünk, azt hiszem, az idei évben is lesz erre a Pajta utcára. Ez a Pajta utca megszűnt pormentes utca lenni, mert hogy pormentesítésnek mondják, ez a felújítási forma arra van, hogy pormentesítsen, bár nem pormentes, borzalmasan száll a por az úton, amikor mennek az autók, és tengelyszaggató minőségűvé vált az utca. Ezek igazából akkor érzékelhetők, amikor az ember megpróbál ezen az utcán végigmenni. Gondolom, Tamás, Te is jártál erre mostanában, mert tudtad, hogy ha jön a tavasz, akkor én jövők a Pajta utcával. A Pajta utcában nem akármilyen mennyiségű... én úgy gondolom, ha még van rá garancia, mert valószínű, erre az útra örökké lesz garancia, mert ez nem múlhat el, mert soha az életben nincs rendbe téve ez az utca. Egyébként valamilyen okból kifolyólag ez az utca sikerült a legrosszabbul. Lehet, hogy meg kell nézni az egész történetet, hogy hogy néz ki, lehet, hogy az egészet újra kellene csinálni, mert ez nagyon nem sikerült, nagyon nem sikerült ez az út. Nem télen, mert ez még a választások előtt, tudod, nyár volt, 2010-ben, ez még just in time... ez az utca borzasztó. A Pajta utcáról, most így, ez a Pajta utca, és akkor áthaladunk az Öntöző utcába, ez már egy régebben készült ilyen út. Nem Ti csináltátok, ez tíz éves, megkérdeztem, egy kicsit bujtogattam a lakosokat, lehet, az Önkormányzat ellen... tíz éve készült az út. Ezzel az a probléma, egyébként több mint tíz éve, meg kellene foltozni, mert ezek a lyukak már durvául néznek ki, ezek nem akármilyen mélységű lyukak, nagyjából... most már a lakók beletöltik egyébként szépen a zöldhulladékukat, majd eltűnik benne. Az Öntöző utcára is szeretném felhívni a figyelmedet Misi, Te biztos ismered a környéket, mert régi csabai vagy. Haladunk tovább! Ecsedháza utca. Mónikának biztos a kedvenc utcája. Mutatok egy fényképet, hogy néznek ki ott az autók. Ez a napi termése a

pornak. Ezek a lakók itt port esznek a terméseiken. Az a baj, hogy ezek az emberek ott élnek. Ezek az emberek naponta, ha végigmegy egy autó az utcában, tragikus mennyiségű port esznek meg. Ha végeznénk egy pormérést, akkor eléggé csúnyán állnánk ezzel, amellet egyébként tényleg tengelyszaggató az utcának a minősége. Habár most, hozzáteszem, hogy egészen elfogadható most a minősége, hogy hogy néz ki az út, de azért mondjuk ez nem állapot a XXI. században, itt a porterhelés a legnagyobb probléma az Ecsedháza utcában. Napirend utánihoz csak egy kérdésem volna, ezt a grédert, ami van, gondolom, még megvan, használjuk is. Nem a Pajta utcában, hanem a Noé Állatotthonhoz bemenő út. Tudunk-e valamit ez ügyben? Oda nem mentem be már tegnap fényképezni, mert gondoltam, hogy oda már nem viszem be a Peugeot-t! Hogy lesz-e belőle valami? Köszönöm szépen.

Riz Levente levezető elnök: Alpolgármester Úr válaszol, parancsoljon, Horváth Tamás!

Horváth Tamás: úgy, ahogy Képviselő Úr mondta, számítottam rá, hogy megjön a tavasz, és ahogy Kapitány Úr mondta, kevesebb a ruha, de bejön a kátyú, az több, minden tavasszal így van. Természetesen az Önkormányzat minden tavasszal megteszi azokat a szükséges intézkedéseket, amik az utak javításához szükséges. A Pajta utca valóban még garanciális, ugyan nem örök garancia van rajta, de még garanciális. És most lett olyan idő, hogy mondjuk a permetezési technológiával most lehet igazából a technológia szerint jól dolgozni... és a kátyúzás is azért nem megy, mert mínusz 15 fokban nem tudunk kátyúzni, mert értelmetlen lett volna, ugyanis azt újra kellett volna csinálni. Természetesen én elhiszem azt is, hogy az emberek dühöngenek a kátyúk miatt, én is jártam a Pajta utcában, és végigmentem autóval. Kellemetlen tényleg, de azon vagyunk, hogy minél előbb kijavítsuk ezeket az utcákat. A porral kapcsolatban, ha Képviselő Úr a testületi ülés után lejön velem, én aszfaltos utcában lakom, jöjjön le, nézze meg az autót! Az aztán tényleg pormentes utca, de körülbelül olyan fehér az autóm... és nem azért, mert fél éve nem mostam le, hanem egyszerűen ilyen poros. Olyan szárazság van most országos szinten, hogy sajnos nem tudok mit csinálni én sem. Tehát én aszfaltos út mellett lakom, és ugyanolyan fehér porral van befedve az autóm, mint ott a lakóknak. A Noé Állatotthon felé is fogunk menni természetesen, mert beszéltünk velük is, ott, ahol kell, ott javítjuk is az utakat minden esetben. Egy kis türelmet kérünk még, köszönjük szépen!

Riz Levente levezető elnök: Dr. Hrutka Zsolt képviselőtársam „Egy koszorúzás margójára” címmel szólni kíván!

Napirend utáni felszólalás („Egy koszorúzás margójára” címmel)

Dr. Hrutka Zsolt: Tisztelt Képviselő-testület! Rákosmente '90 utáni történelmének egyik öröndetes fejezete, hogy számtalan társadalmi szervezet, egyesület alakult a kerületben, és ezek a társadalmi szervezetek és egyesületek rendszeresen részt vettek nemcsak az Önkormányzat által

kezdeményezett központi ünnepségeken, megemlékezéseken, amelyeket a nemzeti ünnepeinken tartottunk, hanem a különféle helyi, lokális rendezvényeken, sőt maguk is kezdeményezői voltak ezeknek. Azért kezdem ilyen messziről a mondandómat, mert így talán nem meglepő, hogyha értetlenül állok az előtt, hogy hogyan fordulhatott elő, hogy március 14-én olyan időpontra lettek összehívva bizottsági ülések, amely időpontok bizony nehezítették illetve konkrétan meg is akadályozták azt, hogy azok a bizottsági tagok, akik a Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottságnak vagy a Jogi, Közbiztonsági, Ügyrendi és Etikai Bizottság tagjai voltak, részt tudjanak venni azokon a civil szervezetek által kezdeményezett koszorúzásokon... jó, Zoli, végighallgatlak, és akkor utána megbeszélhetjük, ha nem is napirend után, de a folyosón.

Riz Levente levezető elnök: kérem, hogy a napirend utáni hozzászólás...

Dr. Hrutka Zsolt: én továbbra is beszélgetésről szóltam és nem verekedésről! Távol áll tőlem.

Riz Levente levezető elnök: folytassa, Képviselő Úr! És a többiek figyelmét is kérem egyúttal!

Dr. Hrutka Zsolt: azt gondolom, hogy erre a jövőben oda kellene figyelni, különös tekintettel arra, hogy Polgármester Úrnak most már nagyon jól működik a sajtószolgálat, és szinte minden héten megkapjuk előre azokat az időpontokat, amelyek az adott időszakra vonatkozóan helyi rendezvényeket illetve eseményeket jeleznek a képviselők felé, nem értem, hogy fordulhatott elő, hogy a bizottsági elnökök erre nem figyeltek vagy nem kaptak megfelelő tájékoztatást, hogy mikorra tűzzék a bizottsági üléseket! És a másik, azt mondom, hogy ennél azért lényegesen nagyobb horderejű dolog, az gyakorlatilag egy koszorúnak az ügye. Kicsit freudi is volt Polgármester Úrnak az első címfelolvasása, hiszen egy koszorú történetéről szólt, pedig „Egy koszorúzás margójára” címet viselte a napirend előtti hozzászólásom. Az pedig nem más, mint a Rákoscsabán, a Csaba vezér téren elhelyezett koszorú. És itt látni is lehet, hogy mi, szocialisták megoldottuk azt, hogy még véletlenül se fordulhasson elő az, hogy március 14-én ezen a két helyen, a rákosligeti Hősök terén illetve Rákoscsabán a Csaba vezér téren ne tudjuk megejteni a koszorúzást, ezért korábban tettük meg, 15 óra 30 perckor elhelyeztük a Csaba vezér téren a Kossuth-szobor talapzatánál a koszorúnkat. Egy kicsit tovább ment a kép, de lassan átfordul... és abban a hiszemben, hogy gyakorlatilag mi megtettük a magunk dolgát, és tisztességgel megemlékeztünk a márciusi hősekről, eljöttünk a bizottsági ülésre, majd jó pár nappal később birtokunkba kerültek olyan felvételek, amelyeket most a jelenlévők is láthatnak. Tehát itt látszik, hogy elhelyeztük a koszorút, természetesen úgy, ahogy azt illik. A koszorú a Péceli út irányába néz, aztán pár órával később a koszorú, igen, a koszorú egyszerűen valahogy átkerült a... – itt, igen, igen, hát nem túl jól látszik – szépen átkerült az emlékműnek a hátoldalára, és az egész azt követő rendezvény, amit egy kerületi civil szervezet tartott, úgy lett levezényelve, hogy ott látszik, hogy a koszorú, gyakorlatilag, el lett dugva hátulra az emlékmű mögé. Ezen a képen

itt, ha megállhatunk, látszik, hogy miután vége lett a rendezvénynek, mindenki koszorúzott, ha szemből nézzük, akkor igen, ott látszik, ott jobb oldalon az a kis koszorú, az gyakorlatilag nem a mi kis koszorúnk, hanem az mögött található, csak a képen nem látható. Valamilyen szinten, ha nem is az emlékmű háta mögött, de valami oldalához visszarángatott koszorú. Én azt gondolom, hogy ez egészen példátlan dolog, nem emlékszem rá, hogy a kerület történetében... voltak már itt furcsaságok, füttyülések, bekiabálások, kiszólások, olyan beszédek, amellyel a jelenlévő koszorúzó szervezeteket megsértették, de az, hogy egy ilyen jellegű kegyeletsértésre sor kerüljön, erre, a legjobb tudomásom szerint Rákosmentén még nem volt példa... Csak az a baj, hogy úgy veszem észre, hogy nem igazán érdekli a képviselőket az, amiről beszélek, pedig ha nekünk, szocialistáknak nem is, de legalább '48 hőseinek és mártírjainak kellene annyival adózni, hogy egy ilyen hozzászólást végighallgatnak. Én nem azt mondtam, hogy Ön volt, Anikó, és nem is azt mondtam, hogy a FIDESZ volt. Én azt gondolom, hogyha egy ilyen rendezvényre sor kerül közterületen, akkor illene úgy viselkedni azoknak, akik ezen a rendezvényen részt vesznek vagy bármilyen módon kapcsolatba kerülnek, hogy ilyen vagy hasonló jellegű atrocitásokra ne kerüljön sor!

Riz Levente levezető elnök: Képviselő Úr hozzászólásának második részére reagálva először, egy civil szervezet rendezvényéről van szó, nem érzem magamat, sem kollegáimat illetékesnek ennek a koszorúnak az áthelyezése kapcsán, úgyhogy én ezzel kapcsolatban nem tudok nyilatkozni. Ennek a koszorúnak is nyilván ott van a helye, ahogy a többinek is, az emlékmű front-oldalán, és reményeim szerint most is ott van. A jelenlétükkel kapcsolatban viszont azt nem hagyom szó nélkül, mert számomra eléggé furcsán vette ki magát, hogy az Önök helyi szervezete egyik kerületi rendezvényen sem képviselte magát. Én egy kifogásnak tartom, hogy bizottsági ülések voltak, és emiatt nem tudtak jelen lenni, hiszen ha megnézem, a Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság ülése 16 órára lett összehívva és 16.30 órakor már vége volt, tehát vígan oda tudott volna érni az ott jelenlévő MSZP képviselők mindegyike a rákosligeti ünnepségre. Míg a Jogi, Közbiztonsági, Ügyrendi és Etikai Bizottság esetében, amely körülbelül 18.10 óra körül ért véget, nyilván ez az Ön esetében akadályokba ütközött volna, hogy odaérkezzen Rákoscsabára 18 órára, de a képviselőtársainak, azt gondolom, hogy akadály nélkül ez lehetséges volt, hiszen ennek a bizottságnak csak Ön tagja képviselőtársai közül. Az pedig, Képviselő Úr, hogy másnap, március 15-én az Önök szervezetéből senki nem koszorúzott a többiekkel együtt, nem volt jelen az ünnepségen, azt pedig egészen elképesztőnek tartom. Nem gondolnám azt, hogy azért, mert van egy esztergomi központi pártrendezvény, azért ne lenne a helyi szervezetben egy, két, három ember, aki a többiekkel, a helyi pártokkal, civil szervezetekkel egy időben el tudja helyezni a koszorút. Én optimistán állok, nem hiszem, hogy ilyen kevesen vannak, Képviselő Úr, hogy mindenki Esztergomba megy, biztos, hogy lett volna valaki még, aki a központi ünnepségen megfelelő és méltó módon az Önök koszorúját elhelyezi. Összességében én a jelenlétük hiányát éreztem inkább bántónak, minthogy ennek a koszorúnak a

történetét, amit egyébként én sem helyeslek, hogy ide teszik, oda teszik, de összességében mint probléma, nem a mi felelősségünk volt. Hatvani Zoltán ügyrendben nem, személyes érintettséget nem tapasztaltam, Képviselő Úr! Nem szabad hozzászólni!

Hatvani Zoltán: hát mint a vagyongazdálkodást említette Képviselő Úr, és mint a Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke kértem volna ki magunknak ezt a felvetést, hogy direkt úgy hívtuk össze – személy szerint én, ugyan a nevem nem hangzott el – a bizottság ülését, hogy ne tudjon megjelenni. Polgármester Úr is elmondta, 16 órakor kezdődött a bizottsági ülés, 16 óra 20 perckor be is fejeztük. Én minden rendezvényen ott tudtam lenni. A bizottságban Kiss Lajos képviseli az MSZP-t, ő nem szokott részt venni az utóbbi időben ünnepségeken, most sem vett részt, de nem azért, mert bizottsági ülésen volt, hiszen annak vége lett 16 óra 20 perckor. Köszönöm!

Riz Levente levezető elnök: Dr. Hrutka Zsolt, kérem hogy tényleg csak személyes érintettség...

Dr. Hrutka Zsolt: ...pontosítás. Tehát én nem állítottam, hogy direkt úgy hívták össze az elnökök, egy szóval nem állítottam, én azt mondtam, hogy úgy hívták össze. Az, hogy szándékos volt vagy sem, azt ki-ki maga döntse el. Másrészt Polgármester Úr, csak azért, elnézést, hogy az Ön válaszkor beszélgettem a Péterrel, csak rákérdeztem, hogy 17 órakor kezdődött a ligeti rendezvény és 17 órakor kezdődött a jogi bizottsági ülés. Tehát azért, mielőtt itt úgy állna elő ez a történet, hogy bárhol, bármikor részt vehettünk volna, és csak egy túlzás, és akkor azért ezt még pontosítjuk, hogy 17 órakor kezdődött Rákosligeten a Hősök terén a rendezvény, 17 órakor kezdődött a jogi bizottsági ülés. Ami egyébként 18 óra után ért véget bőven, de oké, rendben van, nyilván nekünk kellett volna kapkodni, hogy valahova beessünk egy rendezvényre. Egyébként azt, hogy a hősök sírjánál, tehát a honvéd síroknál nem vettünk részt, azt pedig, nyilván a közleményben jeleztük, hogy miért nem. Szó nincs arról, hogy a szocialista pártban ne lett volna még olyan tag, aki el tudott volna menni arra a rendezvényre, mi a központi rendezvényünkön vettünk részt.

Riz Levente levezető elnök: Képviselő Úr, csak egyetlen egy megjegyzés...

Dr. Hrutka Zsolt: még csak annyi, hogy természetesen szó nincs arról, hogy a fideszes többség lenne felelős azért, hogy a mi koszorúnk egy ilyen sajátos kis vándorutat járt be ennek az egyébként kis emlékműnek a talapzatán. Én magát a tényt szerettem volna jelezni, hogy, sajnos, minden évben van, vagy majd minden évben van egy olyan atrocitás, amit, most már azt mondom, hogy mi nem fogunk szó nélkül hagyni, ha újra sor kerül rá.

Riz Levente levezető elnök: Képviselő Úr, még egyszer! Tehát a Jogi, Közbiztonsági, Ügyrendi és Etikai Bizottságnak, ami 17 órakor kezdte meg az ülését, kizárólag Ön a tagja az MSZP frakcióból, tehát a másik két képviselőtársa egész nyugodtan meg tudott volna jelenni a Rákosligeti Polgári

Kör rendezvényén, ott nem is érte Önöket soha semmilyen atrocitás, tehát minden további nélkül képviselhették volna a helyi MSZP-t a többiek. Összességében én ezt kifogásnak tartom, de nem ér annyit, szerintem, ez a téma, hogy többet beszéljünk róla. Reméljük, hogy október 23-án mindegyik ünnepi helyszínen ott üdvözölhetjük Önöket. Ennyit szerettem volna elmondani! A következő felszólaló dr. Fenke Ferenc frakcióvezető úr a KDNP részéről, parancsoljon!

Napirend utáni felszólalás („Ünnepi üdvözet Lengyelországból” címmel)

Dr. Fenke Ferenc: Tisztelt Polgármester Úr! Aljegyző Úr! Képviselőtársaim! Vendégeink! Egy levelet tartok a kezemben, amelyet március 15-én a honvéd síroknál olvastak fel, címzettje Polgármester Úr és Rákosmente népe. Ez egy ünnepi köszöntő levél, egy torokszorítóan szép ünnepi köszöntő levél, lengyel testvértelepülésünk, a krosnói járás és annak előjárója Juszcak úr, – azt hiszem, jól mondom – pontosan érzi és tudja, hogy hónapok óta mi folyik és mi okból folyik Magyarország ellen Európában. Az idő rövidsége miatt csak néhány passzusát olvasnám fel a levélnek. „Az 1848-49. évi szabadságharc résztvevőinek, közöttük a lengyel nemzet olyan hűséges fiainak, mint Bem József tábornoknak, Dembinszky Henrik tábornoknak, Wysocki József tábornoknak az elszántsága példaadó forrás ma is, amikor a baráti Magyarország mindenféle nemzetközi szervezetek és a véleményformáló nyugati média nyomása alatt áll. Különleges brutalitással és igazságtalanul támadják a demokratikus úton megválasztott Orbán Viktor miniszterelnök úr kormányát, amely 2010-től a független államiság létehez ragaszkodva építi a nemzet jövőjét. Szüntelenül támadják az új Alkotmányt, amely már preambulumban hivatkozik Magyarország sok évszázados keresztény hagyományára, és olyan értékek jelentőségét hangsúlyozza, mint az emberi élet tiszteletben tartása és a hagyományosan értelmezett család védelme. Drága magyar barátaink! Ezekben a nehéz pillanatokban veletek vagyunk, ahogy Ti is mindig velünk voltatok. Törekvéseitek nemcsak Magyarország érdekeit szolgálják, de más nemzetekét is. Ma Magyarország rendíthetetlen magatartásával a latin civilizációt erősíti, és egész Európa becsületét menti. Annak az Európának a becsületét, amely egyre távolodik Istentől, és az évszázadokon át nagyságát alkotó alapelvektől. Isten áldd meg a magyart, Isten áldd meg a baráti magyar nemzet mai és jövőbeli nemzedékeit! Tisztelettel Jan Juszcak, a krosnói járás előjárója”. Nyilván a lengyelek is megtekinthették az Európai Parlament Magyarországról szóló vitáját, amelyet ha valaki végig követett, valószínűleg egy életre kiábrándulhatott az európai eszméből és az Európai Unióból. Ugyanis amit ott, akkor láttunk, az valójában sokkoló volt. És nem elsősorban a pedofil hajlamairól elhíresült Daniel Cohn-Bendit az elmebaj nyilvánvaló jeleit mutató fellépésére gondolok, hanem a szocialista frakció képviselőinek, talán lengyel gyomorral is emészthetetlen, Magyarország, hazájuk elleni támadására. És amikor én ezt a jelenetsort láttam, Thomas Mann száz évvel ezelőtt elmondott szavai jutottak eszembe, „Európa, vigyázz!” Európa, vigyázz, mert addig, amíg ilyen Barroso, meg Schultz, meg Gurmai, meg Tabajdi kaliberű politikusok döntenek a sorsunkról, igen nagy bajban vagyunk! Végezetül hadd köszönjem meg a lengyel testvértelepülésünk előjárójának a levelét II. János

Pál pápa – immár hét éve halott, de igen nagy tiszteletben álló lengyel pápa – szavaival: ne féljete! Köszönöm!

Riz Levente levezető elnök: köszönjük szépen Képviselő Úr felszólalását! Dr. Piláth Károly következik, parancsoljon képviselőtársam!

Napirend utáni felszólalás („Helyreigazítási kérelem” címmel)

Dr. Piláth Károly: azt hiszem, hogy erre a napirend utáni hozzászólásra vagy felszólalásra soha nem került volna sor, hogyha nem vagyok egyike azon mazochista rákosmenti polgároknak, akik előfizetnek a Rákosvidékre, sőt tulajdonképpen még mazochistábbnak is nevezhetném magamat, mert nem elég, hogy előfizetek rá, hanem néha bele is olvasok. Tulajdonképpen úgy vagyok vele, mint a Bolgár úr műsorával, szeretem az ilyen kis véleményformáló sajtóorgánumokat. Most igazából nem hiszem, hogy a címlapjáról kellene szólnom, de mivel ez ki van téve minden kis helyi közértbe, helyi boltocskába, bár azt látom, hogy senki nem vásárolja, és egy ideig számlálgattam, hogy ki lehet az, aki még olyan mazochista, mint én, és pénzt ad ezért az újságért. Mondjuk, itt a címlapon: Strandból sittlerakó? Persze ott a kérdőjel, hogy nehogy gond legyen a kérdésből, de hát ez végül is elmegy véleménynek. Nos, az előző képviselő-testületi ülésen történt, hogy itt a testületi ülésről tájékoztató született, igaz, hogy a cím már megint egy véleményt jelez valahol, „zöldszabályozás” idézőjelben, mint cím, nyilván az, aki valamelyest ismeri a nyelvi finomságokat, ebből már gondolhatja, hogy mi lehet ez a zöldszabályozás. És hát történetesen ennek a cikknek a végén van egy még érdekesebb dolog (felveszem a másik szemüveget, hogy nehogy véletlenül pontatlanul idézzem saját magamat), bár nem készült jegyzőkönyv a napirendről, de felvétel nyilvánvalóan készült, és örömmel állapítottam meg, hogy tulajdonképpen szó szerint idézett engem ez az újság. Azt mondja, „az egyik fideszes képviselő kifakadt. Ebben az országban, de a kerületben is, egyre nő az autóellenesség. Ez a mostani szabályozás a családi összejövetelt lehetetlenné fogja tenni, először, amikor a család összejön az unoka első születésnapján, tájékoztatják az autósokat, hogy ezt nem szabad. A következő évben szigorúbban felhívják a figyelmüket, a harmadik születésnapon következik a bírság... aztán ő is szépen megszavazta a rendeletet.” Hát azt hiszem, hogy a vélemény szabad, de a hír igaz kellene, hogy legyen, lekértem a listát egyébként, nehogy itt saját magammal ellentmondásba kerüljek, és csak az emlékeim legyenek hibásak. A képviselő nem szavazta meg, kérem szépen, ezt a rendeletet, úgyhogy kéretik ez a hír majd helyreigazíttatni. Még benne vagyunk a 30 napban, bár nem tudom, hogy mikor került ez a szám nyomdába, nem olvasható le a címlapjáról, csak az, hogy 2012. március. De mivel egy ilyen helyreigazítási kérelem 30 napig nyújtható be, szeretném, hogyha ezt mindenképpen helyreigazítanák, kedves Kovács képviselő úr, és oda kellene írni egész pontosan: aztán a képviselő nem szavazta meg se szépen, se csúnyán.

Riz Levente levezető elnök: köszönöm szépen! Tisztelt Képviselőtársaim! Hatvani Zoltán a következő, soha nem látott vandalizmusról szól, parancsoljon!

Napirend utáni felszólalás („Soha nem látott vandalizmus Rákoskerten és a Vida-dombon” címmel)

Hatvani Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! 2012. március 18-án, vasárnap hajnalban fél 3-kor a kerületi tűzoltóság emberei oltották el a Vida-dombon az ott álló, néhány nappal korábban felállított illemhelyet. Azóta megtettem a feljelentést, és a rendőrségi eljárás során a következőket tudtam meg. Vasárnap hajnali 1 órakor érkeztek a vandálok a játszótérre. Kettő körül gyújtották fel a TOI-TOI Kft. tulajdonában álló mobil WC-t, amit elsőként az ott élők kezdtek oltani. Ezután érkeztek meg a tűzoltóság emberei. Sajnos a műanyag WC teljesen megsemmisült, körülbelül 2 cm maradt belőle. Ezután az elkövetők az Erzsébet körúton körülbelül 20 darab csengőt rúgtak le, tettek tönkre. Majd áldozatul esett a kerület eddig egyetlen köztéri webkamerája, amit egy kisbolt tetejéről loptak le, majd felgyújtottak. Az éjszakát három buszmegálló üvegének berúgásával fejezték be a fiatalok. Azóta magánemberként 50.000 forintot ajánlottam fel a nyomravezetőnek, és talán ennek köszönhetően a tegnapi napig három név nélküli telefont is kaptam, amiben minden telefonáló két 16 éves srácra tett terhelő bejelentést. H. Tamás és V. Roland már vastag aktákkal rendelkeznek a kerületi rendőrkapitányságon. Remélem, előbb-utóbb valaki névvel is tesz majd bejelentést, ami alapján a rendőrség elindíthatja az eljárást, addig nekem sem szabad megmondanom a fiatalok vezetéknevét, pedig jól ismerem őket, hiszen évekkal ezelőtt már találkoztam velük a Vida-dombon. Fontos lenne a bejelentés, és itt Kapitány Úrnak a szavait szeretném tolmácsolni, idézni, ezért is jó ez a napirend utáni lehetőség. A rendőrség arról adott tájékoztatást, hogyha bejelentés érkezik, akkor ezt az egész eljárás során név nélkül teheti meg a bejelentő, tehát soha nem derül ki a bejelentőnek az inkognitója, személyi adatai, tehát inkognitóban maradhat, tehát nem kell megtorlástól és különböző atrocitástól tartaniuk. Az eset kapcsán egy nagyon széleskörű összefogás mutatkozik Rákoskerten. A helyreállításban, a játszótér figyelésében úgy látszik, megint aktívak lesznek a helyiek, de nagyon fontosnak tartom, ahogy Kapitány Úrnak megköszöntem a testületi ülés elején, hogy a Rákosmente Kft-nek is megköszönjem a fellépését, a tegnapi napig helyreállították a vandálok által tönkretett játszóteret, tehát aki ma megy a játszótérre, ma már nyomokat nem talál. Felkaparták a betonról, az aszfaltról a mobil WC-t, most már csak abban bízom, hogy a TOI-TOI Kft. vezetése is a rendőrségi ügy lezárása után valamilyen kártérítést kaphat, és újra megjelenhet a Vida-dombon az a WC, ami most már négy éve segíti az ott játszó gyerekeknek a mindennapjait. Köszönöm, hogy meghallgattak!

Riz Levente levezető elnök: köszönöm Képviselő Úr felszólalását! Végül Ruthner György képviselő úr „Tarcsai úti örömök” címmel.

Napirend utáni felszólalás („Örömök a Tarcsai úton?” címmel)

Ruthner György: már a rendőrkapitányi, polgármesteri tájékoztatóban szereplő rendőrkapitányi meghallgatás, tájékoztatásnál is elhangzottakat

szeretném kiegészíteni néhány olyan mozzanattal, amely nyilván nem a közbiztonságot, mint a rendőrség felől betartandó helyzetet, hanem magát az Önkormányzat feladatait szeretném egy kicsit felserkenteni. Legjobb tudomásom szerint a Tarcsai út mentén lakók, főleg akik a városhatárhoz közel laknak, egyik képviselőjüket, azt hiszem, hogy egyben alpolgármesterünk is, keresték ezzel az üggyel, ami nyilvánvaló, nem ma, hanem az évek során már többször is megtörtént. Szeretném akkor ismételten itt a nyilvánosság előtt is azokat a javaslatokat – amiket a lakók felé megfogalmaztak – felvetni mérlegelés szempontjából, amennyiben az ügy megoldásában szeretnénk valamilyen tevékenységet folytatni. Az első, amely korábban elhangzott, hogy különböző törvényi és más rendelkezések szabályozzák, hogy helyileg hol lehetnek ezek a hölgyek, ezért ezeknek a területeknek az úgymond tevékenységével való ellehetetlenítésével tudnánk megoldani, hogy ezeken a helyeken ne folyjon ez az örömszolgáltatási tevékenység. A lakók javasolták, ahogy Képviselő Úr Rákoskerten ezt a köztéri kamera elhelyezést is preventív jelleggel helyezte el, hogy egy 0-24 órában internetre bekötött webkamera kellőképpen el tudja azokat az urakat, hölgyeket tántorítani, hogy ezen a környéken ilyen tevékenységet folytassanak, hiszen azok a bizonyos családapák, családayák kellőképpen kontroll alatt lennének az internet többmilliárdos társadalma által a területen. Amennyiben ennek valamilyen jogi akadályja van, nyilván a közbiztonság óvása érdekében bármikor kihelyezhető rendőrség által felügyelt térfigyelő kamera is, hogyha úgy érezzük, hogy ezt a lehetőséget tudjuk csak választani, és ennek anyagi vonzatát tudjuk inkább vállalni. Ismételten felhívom a figyelmet, hogy a rendőrkapitány és kollégái tevékenysége sem ingyenes, amikor ők próbálnak a törvény keretei között fellépni ezekkel a személyekkel szemben, ami ugyanúgy a közös nagykalap költségeit terheli. De hát korábban volt arról szó, hogy az egyházakkal is felvesszük a kapcsolatot, hogy milyen módon tudjuk ezeket a területeket valamilyen módon olyanná tenni, hogy a jelenlegi törvények szerint mégis csak az a bizonyos körző itt is kijelöljön egy középpontot, ami alapján ott még egy olyan 500-600 méterrel kijebb tudnak kerülni ezek a tevékenységek. És még egyszer felhívom a figyelmet, hogy ez nem arról szól, hogy valakinek azt a tevékenységét szeretnénk gátolni. Arról szól, hogy ezek a gyerekes családok, ha kerékpárral át akarnak kerekézni Nagytarcsa irányába, akkor ne a városhatárban a táj gyönyörködése közben ilyen tevékenységet kell, hogy nézzenek. És nem prüdségről beszélünk, még egyszer hozzáteszem, hanem jogos erkölcsi érzékről.

Riz Levente levezető elnök: Alpolgármester Úr válaszol...

Horváth Tamás: Tisztelt Képvelő Úr! Gondolkodtam, hogy mit mondjak Önnek, de azt hiszem, hogy inkább visszatartom magam! Igen, valóban többször beszéltem ott lakókkal. Webkamera kihelyezése. Azt ugye Ön is tudja, hogy ez jogszabályilag nem lehetséges. Interneten... Nem lehet, nem nézheti ezt bárki, ezt Ön nagyon jól tudja, legalábbis tudnia kellene. Ez képtelenség. Másrészt meg, ha rendőri felügyelettel, akkor majd hozok Önnek egy árajánlatot, hogy mibe kerül. Jó, tehát majd akkor tessék utána javaslatokat tenni! Az egyházakat nem tudom, milyen módon szeretné, nem

tudom, megszenteltessem a földet, vagy hogy, most egy kicsit ez... igen, és hány keresztet tegyek ki, Képviselő Úr, arra a területre? Én úgy gondolom, hogy ez nem ilyen egyszerű téma, és tényleg csak azt tudom mondani, hogy amíg jogszabályváltozás nem lesz ebben a témában, addig nem nagyon fogunk tudni több eredményt elérni, mint amennyit jelenleg a rendőrség meg tud tenni.

Riz Levente levezető elnök: köszönöm szépen a választ! Tisztelt Képviselőtársaim! Még ígértem egy reagálást dr. Hrutka Zsoltnak a Budapest Airport adójával kapcsolatban. Ha nem változna a jogi szabályozás, és véletlenül ez a módosító indítvány jövő hétfőn nem megy át, akkor is megközelítőleg 250 millió forintot fog az Önkormányzat idén először telekadó jogcímén beszedni ettől a cégtől. Amennyiben sikerül a jogszabályt kedvezően módosítani, egy teljes gazdasági évben, 2013-ban ez 700 millió forintra fog rúgni. A zárószavazás előtti módosítót egyébként Papcsák Ferenc írta alá, ez volt a következő kérdés, és hogy a hatálybalépés július 1. vagy jövő év január 1., ez még egy jogértelmezési kérdés, a helyi adókról szóló törvényt illetve az államháztartási törvényt is vizsgáljuk ebben a kérdésben, később fogok tudni precíz választ adni. Reményeim szerint július 1., mert akkor már idén a meglévő 250 millió fölött is tudunk plusz bevételt ebből generálni, ha pedig nem engedi a törvény, akkor jövő év január 1., jövő évtől fog egy igen terebélyes összeget jelenteni az Önkormányzat költségvetésében.

Dr. Hrutka Zsolt: bocsánat, Polgármester Úr! Akkora az alapzaj, 700 millióról van szó? Összesen... és akkor abból lejönne a mostani, egyébként járó 250, tehát akkor ez 450, az, amitől most esünk el emiatt a módosító miatt.

Riz Levente levezető elnök: jelen pillanatban értelmezési kérdés, hogy július 1-jétől hatályba lép-e, hatályba léphet-e.

Dr. Hrutka Zsolt: ha csak jövő év január elsejétől lép hatályba, akkor elvileg a decemberben elfogadott módosító miatt erre az évre 450 millió forinttól esne el a kerület.

Riz Levente levezető elnök: amennyiben nem július elsején lép a módosítás hatályba.

Dr. Hrutka Zsolt: azt mondtam én is, hogy csak jövő év január elsejétől tud ez a.....

Riz Levente levezető elnök: megközelítőleg, de tudja Képviselő Úr is, négyzetméter alapján szedhető adó, tehát itt sok millió négyzetméterről van szó, ezt pontosan ki kell számolni, az Adócsoport ezen dolgozik, hogy ezt pontosan meg tudjuk határozni.

Dr. Hrutka Zsolt: ...akkor nagyságrendileg nem tévedünk 200 milliót, ha azt mondjuk, hogy 450 millió körül.

Riz Levente levezető elnök: erről beszéltünk az előbb, igen!

Dr. Hrutka Zsolt: jó, köszönöm!

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselőtársaim! A mai testületi ülésünk végéhez értünk, mindenkinek nagyon köszönöm a megtisztelő jelenlétét! Az áprilisi testületi ülés kapcsán előre szeretném jelezni, hogy április 26-ra fogom összehívni csütörtöki napra a testületi ülést 9 órára, ezzel az időponttal számoljanak. Mindenkinek áldott Húsvétot kívánok, ha nem találkozánk, áprilisban folytatjuk munkánkat! Az ülést 11 óra 33 perckor bezárom!

K. m. f.

Dr. Rózsa Ágnes
jegyző helyett

Riz Levente s.k.
polgármester

Dr. Dombóvári Csaba s.k.
aljegyző