

**BUDAPEST FŐVÁROS XVII. KERÜLET ÖNKORMÁNYZATÁNAK
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

Ikt. szám: 9-202/16/2004.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának
Képviselő-testülete 2004. szeptember 16-án megtartott
rendkívüli képviselő-testületi üléséről**

Készült: 3 példányban

Jegyzőkönyvvezető: Horváthné Magács Melinda, Katona Tímea

Jelen vannak: Alexa György, Andó Miklós, Andráska István, Dr. Benkő Péter, Bús Bence, Dr. Dombóvári Csaba, Dr. Fachet Gergő, Dr. Farkas Tibor, Dr. Fenke Ferenc, Fodor Róbert, Fohsz Tivadar, Dr. Hájer Emília, Dr. Hoffmann Attila, Dr. Hrutka Zsolt, Kiss Lajos, Koszorúsné Tóth Katalin, Kovács István, Lázár Attila, Ifj. Lepés Imre, Marschalkó Tamásné, Miló Béla, Papp Péterné, Dr. Péczely Terézia, Podani Sándor, Veressné Bakó Ilona, Vigh-Kiss József (26 fő)

Jelen vannak továbbá: Dr. Nagy István jegyző.

valamint: Erdei Katalin, a szavazatszámláló gép kezelője, Horváthné Magács Melinda és Katona Tímea jegyzőkönyvvezetők, Székelyiné Vajda Edit, a Képviselő-testületi Iroda részéről.

Az ülés levezető elnöke: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: üdvözlöm a jelenlévőket. Megállapítom, hogy a 30 képviselő közül 26 képviselő jelen van, négyen bejelentették távolmaradásukat. Az ülés határozatképes, így azt megnyitom 14 óra 15 perckor.

Szavazásra bocsátom a rendkívüli előterjesztés tárgyalásának indoklását, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

516/2004. (IX. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület elfogadja az alábbi előterjesztés rendkívüli tárgyalásának indoklását:

431/2004/09. 16. Rendkívüli előterjesztés

Javaslat kerületi földutak 2004-2005. évi permetezett zúzottkővel történő javítására

Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester

(25 igen szavazat, egyhangú)

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: szavazásra bocsátom az 516/2004. (IX. 16.) Kt. határozat figyelembevételével a rendkívüli előterjesztés napirendre való felvételét, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

517/2004. (IX. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület az 516/2004. (IX. 16.) Kt. határozat figyelembevételével felveszi napirendjére az alábbi előterjesztést:

431/2004/09. 16. Rendkívüli előterjesztés**Javaslat kerületi földutak 2004-2005. évi permetezett zúzottkővel történő javítására****Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

(25 igen szavazat, egyhangú)

A napirend pontja:**431/2004/09. 16. Rendkívüli előterjesztés*****Javaslat kerületi földutak 2004-2005. évi permetezett zúzottkővel történő javítására*****Előadó: Dr. Hoffmann Attila polgármester**

Kiss Lajos: mindannyiunk által ismert a kerület úthálózatának állapota. Az előterjesztésben leírtuk, hogy minimum 10 év kell ahhoz, hogy a földutakat teljes körűen felszámoljuk. A földutak karbantartása nagyon nagy problémát jelent az ott lakóknak és az önkormányzatnak egyaránt. Kikátyúsodnak az utak, gréderezzük, ennek körülbelül 1 hónapig, másfél hónapig van látszata. 150-180 Ft/m² ár, amit ezért a munkáért fizetni kell. Tavaly a Jókai utca csatornaépítése után az ott élők szerződtek a kivitelezővel és egy olyan technológiával állították helyre az utat, amivel 10 cm vastagságban durva, kőzúzalékot raktak le, behengerelték, majd bitumenpermetet kapott és 5 cm vastagságban kisátmérőjű zúzottkővet, amit behengereltek az előző anyagba. Ennek következtében egy nagyon jó állagú út jött létre. Akkor az önkormányzat vezetése úgy döntött, hogy a csatornaépítések után ilyen úthelyreállítást kér a kivitelezőktől. A csatornaépítési pályázati kiírásokban már ez a technológia szerepel és minden utcát, amit ebben az évben csináltunk így állítottak helyre. Ezeknek az utaknak a lakossági fogadtatása nagyon jó. Azt tudjátok, hogy erre az évre 300 millió forint pályázati önrészt tettünk félre útépitési pályázatra. Sajnos útpályázatot nem írtak ki, így ezt a 300 millió forintot nem tudjuk elkölteni pályázati önrészként. Elfogadtuk ezelőtt 2 évvel az útépitési programunkat. Ennek egy része már elkészült, a második menet jelen pillanatban engedélyezés alatt van. Várhatóan 2 héten belül kiírjuk a pályázatot, és ebben az évben szerződéssel le tudjuk kötni a következő évi útépitéseket. Ebben az évben hál' Istennek maradt pénzünk, ebből a 300 millió forintból és gondolkoztunk azon, hogy hogyan tudnánk legkedvezőbben, leghatékonyabban elkölteni, felhasználni. Ekkor gondoltam arra, hogy azoknál az utaknál, amelyek átmenő forgalmat nem bonyolítanak le vélhetően, a csatornaépítést valamikor az önkormányzat már megcsináltatta, és ami talán a legfontosabb, hogy a vízelvezetést szikkasztó árokkal vagy szikkasztó kúttal a területen meg lehet oldani, ezekre teszünk javaslatot, erre az évre 100 millió forint értékben, jövőre 100 millió forint értékben. Ezzel én úgy gondolom, hogy nem oldottuk meg ennek a területnek az útépitését, hisz nem is utat építünk, hanem egy javított földutat adunk a lakosságnak, ami várhatóan 8-10 évig funkcionál. Ami nagyon fontos, hogy itt is lesz kikátyúsodás. Azonban ennek a javítása nagyon egyszerű, mert csak azon a területen kell javítani, ahol kikátyúsodott, és ennek a költsége is jóval alacsonyabb, mint a gréderezéses javítás. Azokon a területeken, ahol jelen pillanatban csatornaépítés folyik, természetesen az utak így lesznek

helyreállítva. Azokon a területeken, ahol várhatóan a csatornaépítés 2005-ben be fog következni, ott nem tettem javaslatot, mert ha most megcsináljuk, a csatornaépítés gépei egészen biztosan tönkre teszik azokat az utakat, amiket csinálunk vagy csinálnánk. Így Rákoshegy nem szerepel ebben a programban és Rákoskert domborzati viszonyai olyanok, hogy ha megépítjük ezeket a burkolatokat, abban az esetben nagyon komoly problémát okozhat a vízelvezetés. Teknős utcák vannak, és a magántulajdonú ingatlanokba éppen befolya a víz, tehát ezt nem célszerű megcsinálni. Ott kénytelenek leszünk szilárd burkolatot építeni, normál utat építeni, ha lesz rá lehetőség. Igyekeztünk a választókerületéknél olyan utcákat választani, amelyek az előbb elmondott feltételeknek megfelelnek. Egyetlen hibát követtem el, ezért polgármester úr részére egy módosítást eszközölök. Tavalyi évben 3 utca kivételével a Régi-Akadémiatelep teljes úthálózata befejeződött. A Teréz utca egy 100-120 méteres utca. A Teréz utcát – ez hiba volt, mert Dr. Péczely Terézia most rám nézet csünyán, hogy kifelejtettük – nem láttuk el szilárd burkolattal, átmenő forgalom ezen az utcán nincsen. Tehát ez az útjavítás, amit ebben az előterjesztésben leírtam, ez tökéletesen meg fogja oldani ennek a kis utcának a problémáját. Kérem, hogy támogassátok. Azért gondoltam, hogy most egy rendkívüli testületi ülés keretében tárgyaljunk erről, mert ha most dönt a Képviselő-testület, akkor szeptember végén el tudjuk kezdeni a munkát, és október végéig be tudjuk fejezni. Később már ilyen technológiával építeni nem lehet, mert az aszfaltosodás nem következik be a hideg időjárás miatt, és nagyon hamar tönkre menne. Egy kiegészítő indítványom van. A 17-es választókerület úthálózata 120 méterrel, a Teréz utcával megnő.

Dr. Hájer Emília: örömmel hallottam alpolgármester úrtól, hogy 8-10 éves időtartamra épülnek ezek az utak. Minden útépítés örömmel tölt el minden XVII. kerületi lakost, minden képviselőt. A választások előtt Rákoshegyen a csatornázások befejezése után készítettünk mart aszfalt utat, amelynek én is örültem, a rákoshegyiek is örültek. Voltak, akik aggályukat fejezték ki, hogy ez az útépítési módszer nem a legmegfelelőbb. Menet közben is figyeltem az útépítést. Teljesen szakszerűtlenül, rosszul készült el ez a mart aszfaltút. Az Árpád fejedelem utca és a Bányapart között. A minimális technológiai feltételeknek sem tett eleget a kivitelező. Úgy neked alpolgármester úr, mint a Lakás-17 Kft. illetékes ellenőrének jeleztem a szakszerűtlen munkát. Azt a választ kaptam, hogy kitűnő út épült - nem tudom, hogy figyelnek-e rám képviselőtársaim – kitűnő út épült Rákoshegyen. Az elmúlt két évben, ha valaki megpróbált végigmenni a Damjanich utcán, az Árpádfejedelem utcán autóval, azt hiszem, megélte azt az élményt, amelyet régen a Hunyadi utcában lehetett. Amely utcát abban az időben aszfaltozott le a Tanács, amikor a Bartók-házat felfedezték, hogy Bartók-ház és ott egy szobrot helyeztek el, és akkor úgy illett, hogy az az utca aszfaltos legyen. Majd mivel tökéletesen készült, mert nem volt megfelelő alapozása az útnak, nem volt tanácsos személyautóval végigmenni ezen az úton, mert olyan mély lyukak voltak, amelyek még esetleg a gumikat is kivágták. Rákoshegyen szakszerűtlenül készült el az út. Tudom, hogy volt bejárás, a szükséges jogi igényeket érvényesítettük, tudom, hogy voltak javítások. Én most az utóbbi 2-3 hónapban, bevallom őszintén, autóval nem merészkedtem ezekre az utakra, és nem tudom, hogy milyen állapotban vannak, de amikor utoljára

rajta végigmentem, akkor nagyon rossz állapotúak voltak. Csak arra szeretném kérni az alpolgármester urat és mindenkit, aki ellenőrizni fogja ezeknek az utaknak az építését és kivitelezését, hogy alaposabban nézzenek a kivitelezőknek a körmére. Figyeljék meg, mert szakember lett az ember közben, voltak szakember tanácsadók. Nő létemre láttam, hogy nem volt a tükör kiemelve rendesen, az út széle rojtos volt, nem volt a kitükrözött út ledöngölve. Amikor a nagyobb köveket belerakták, azok nem voltak tömörítve, erre rászórták az aprókövet, majd az aszfaltot. Abszolút szakszerűtlenül. Logikus volt, hogy nem lesz jó az út, és pillanatokon belül ki fogják járni a gépkocsik. Kidobott pénz volt az a 30-40 millió forint Rákoshelyen, amellyel a csatornázás után az utakat megcsináltattuk. Kérem, hogy figyeljünk oda, és ez a 100 millió ne legyen kidobott pénz, hanem valóban 8-10 évre jó utat kapjanak az emberek.

Miló Béla (szó szerinti): „Köszönöm a szót Polgármester Úr. Képviselő asszony által elmondottak lényegével egyetértek, és azzal is egyetértek, amit az előterjesztés megcéloz. Ugyanakkor elég gyakran járok azokon a területeken, ahol azt írja az előterjesztés, hogy Rákoshelyen a szennyvízcsatorna-építését követően a földutakat négy méter szélességben permetezett zúzottkő terítéssel láttuk el. Ehhez képest én azt tapasztalom, hogy ezen a területen zúzott kő van lerakva, amin végigment a henger és az idő után ez természetesen valamilyen szinten összeállt, de hogy ez le lett volna valamivel permetezve, ez talán peronoszpóra ellen, ezt el tudom képzelni. A másik, ami problémát jelent nekem, hogy a mellékletben az van leírva, hogy 2005-2006. évi permetezett útjavítási programhoz, ehhez képest azt olvasom a táblázatban, hogy valamennyi kivitelezés 2004. és 2005-ben van. Na most a fejléc a rossz, vagy a tartalom. Akárhogy is van, azt nem látom, hogy Rákoshelyet bármilyen módon ez megcélozta volna. Az, amit ezzel kapcsolatban alpolgármester úr elmondott, az engem nem győzött meg. Így ezt az előterjesztést én nem fogom tudni támogatni. Köszönöm.”

Dr. Hájer Emília: elfelejtettem egy mondatot elmondani. Nézve az utcák jegyzékét, a Baracska utca álláspontom szerint aszfaltozott, javítsatok ki, ha nem így van. Van olyan szakasza, amely nem? Szoktam rendszeresen járni a Baracska utcán, végig aszfaltozott út. Ez az egyik észrevételem, de lehet, hogy van olyan szakasza, de nem hiszem, nincs olyan szakasza. A másik a Kalmár utca. A Kalmár utcával kapcsolatban szeretném elmondani, és felhívni a figyelmeteket a következőre és ez is egy általános probléma. Főútvonalon, mellékútvonalon a vállalkozók előtt olyanok az utak, amilyenek. Még a nagyon sikeres és jól menő vállalkozások sem veszik - a legtöbb esetben - a fáradságot és a költséget maguknak, hogy legalább az üzletmenetüket javítva, maguk előtt kultúráltan megcsináltatnák az utat vagy a parkolót vagy a megállót. A Kalmár utca elején van egy pékség. A pékség előtt katasztrofálisak az útviszonyok. Tovább menve is azért rossz az utca és azért annyira rossz az utca, mert a személyautók is, én magam is, ha odamegyek vásárolni előremegyek tovább, mert visszatolatni a sok gépkocsi között bonyolultabb, meg főútvonalra kell visszatolatni. Nem az előterjesztés szerves része, ez inkább egy kíváncsi, bár lehet, hogy jogszabállyal is rendezhetnénk, hogy minden vállalkozó saját maga előtt legalább a

tönkretett utakat tegye rendbe. A Kalmár utca addig eljutott, hogy valaki – lehet, hogy a vállalkozó, de én inkább azt hiszem, hogy az Önkormányzat – leaszfaltozott egy olyan 20 méteres területet, sávot a pékségig. De már az is tönkre ment, mert részben a lisztszállító autók, teherautók, kenyérszállító autók jönnek naponta és mennek, és a kisvásárlók. A saját költségünkön ott megcsináljuk, az pillanatok kérdése, hogy tönkre menjen. Nyilvánvalóan az elejét azt normálisan le kell aszfaltozni, mert olyan teherautó-, teherjármű forgalom van, amely a mart aszfalt utat nem bírja el. A pékség után jöhet szóba a mart aszfaltút, ott viszont azt hiszem annak egy hónap az időtartama, amíg az normális állapotban lesz. Nem azért mondom, hogy ne csináljuk meg, csak olyan műszaki megoldással kell megoldani ezt az utcát, amely hosszútávon megoldást jelent.

Dr. Dombóvári Csaba: az idő meglehetősen rövidségére tekintettel - hiszen nem rég kaptuk meg a mai nap folyamán az előterjesztést - nekem nem volt módom arra, hogy az itt ismertetett műszaki megoldást kint a terepen tanulmányozhassam. A leírtakból az tűnik ki, hogy a gréderezés és az egyéb földútjavítás kiváltására megfelelőnek tűnik ez az eljárás. Azért szükségesnek tartom hangsúlyozni, bár nem én vagyok az egyetlen, de ezt többszörösen alá kell húzni, hogy nyilvánvaló, hogy ez a földútjavítás nem válthatja ki az útépitéseket. Akkor továbbra is kérdésként merül fel az, ami már sokszor felmerült, hogy hogyan lesz itt 80 km aszfaltút 2006 őszére, ahogy az a polgármesteri programban szerepel. Az előterjesztésnek az a megállapítása, hogy a források szűkössége miatt több mint 10 évet vehet igénybe az aszfaltozás a kerület teljes területén, azért annyi kiegészítést megkíván, hogy akkor lehetne a jelenlegi földúthálózatot 10 év alatt leaszfaltozni, hogyha az az útépités olyan ütemű lenne, amely ütemű volt 2001-2002-ben az előző kormány idején. Ha olyan ütemben haladnak az útépitések, ahogyan ebben az évben, illetve a tavalyi évben, akkor az nem 10, hanem többszöröse lesz, adott esetben egy fél évszázadba is beletelne, hogyha a 2003-2004-es években tapasztalt útépités ütemét vennénk alapul és ezt szoroznánk be azzal a 180 km-rel, amennyi kilométer földút a kerületünkben van. Ha már az aszfaltozásnál tartunk, akkor kérdésként vetődik fel az is, hogy ezek az utak, amelyek ilyen permetezéses megoldással kapnának egy picikét stabilabb burkolatot, mint egy sima földút, az ami oda kerül, az a későbbiek során mennyiben használható alapként, vagy azokat teljes egészében ki kell dobni. Kérdésként vetődik fel az is, ami az előterjesztés harmadik bekezdésének a vége felé olvasható, hogy közúti jelzőtáblák elhelyezésével is számoltunk. Én nem értem, hogy ha itt arról van szó, hogy földút marad a földút, csak a burkolata lesz más, akkor milyen jelzőtáblák kihelyezésére van szükség. Jelzőtáblákat akkor kell kihelyezni, hogyha egy földútból aszfaltozott út lesz, mert akkor megváltoznak az elsőbbségadási szabályok. Adott esetben korábban egyenrangú földutak kereszteződéséből egy alárendelt kereszteződés alakul ki, mert az egyik az egy aszfaltozott út, a másik egy földút marad. Kérdésként vetődik fel az is, hogy vajon, ha most felhasználjuk azt a pénzt erre a programra, amelyet az idén útépitésre szántunk, de a pályázat kiírása hiányában erre nem került sor, az vajon nem késlelteti-e a jövő évre és a 2006-os évre tervezett útépitéseket. Nem lenne az a szerencsésebb megoldás, hogyha most örömmel

nyugtáznánk, hogy maradt valamennyi pénzünk és azt átvinnénk a jövő évre és azt a 3 éves útépitési programot valósítanánk meg, amelyről korábban döntés született. Amelynek az első ütemét eredetileg 2003-ra ütemezte a Képviselő-testület. Az volt az első ütem és 2004, 2005, 2006-os évekre, további bontások nélkül szerepelt a második ütem. Ehhez képest 2003-ban egyetlen méter út nem épült. Ami az idén épül, azok az utak többnyire, amelyek eredetileg a 2003-as évi ütemtervben szerepeltek. Ha ezt így elfogadjuk, és ez a program így megvalósul, akkor könnyen megtörténhet az is, hogy olyan utcák, amelyek ebben a listában szerepelnek, azok az idén vagy jövőre megkapják ezt a 8-10 éves időtartamra tervezett javított földútburkolatot. Miközben esetleg azok az utcák, amelyek a korábbi döntésünk nyomán belekerültek az útépitési programba, lehet, hogy a ciklus végére sem fogják megkapni az aszfaltburkolatot. Hiszen már most egy éves csúszásban vagyunk az eredeti útépitési ütemtervhez képest, mint mondtam. Idén építjük a tavalyra megépíteni tervezett utakat. Alpolgármester úr említette az imént, hogy a Régi-Akadémiatelepen egy rövid útszakasz kimaradt ebből az anyagból. Van még egy útszakasz a 17-es választókerületben, amely egyedüliként kimarad egy nagyobb tömbből, nevezetesen a Liget sor, Ferihegyi út, XVII. utca és Liszt Ferenc utcák által határolt tömbben vagy aszfaltos utak vannak már, egy másik részük benne van az imént említett 3 éves útépitési programban, harmadik részük benne van most ebben az anyagban. Egyetlen utca maradt ki, ez a III. utcának a Ferihegyi út és a Gózon Gyula utca közti szakasza, amelyet szükséges lenne legalább ebbe a programba belevenni.

Podani Sándor: mint rákoskerti képviselő, ki kívánom fejezni elégedetlenségemet, mégpedig a következőért. Úgy tűnik, hogy Rákoskert szinte az összes infrastrukturális elképzelésekből kezd kimaradni. Nevezetesen. A csatornázási program úgy néz ki, hogy Rákoskert területén teljes mértékben 2006-2007-re lesz a teljes csatornázás elkészítve, terv szerint. Amiről tudjuk, hogy vélhetően már késik, bőven ki fog tolódni. Arról már nem is beszélve, hogy a főváros magához vonta az önrészi forrásokat és csak rajta múlik, hogy hol és mikor fogunk tudni csatornázni. Itt olvasom, hogy egyébként pedig az utcák szilárd burkolattal történő ellátása 10 vagy annál több évet vehet igénybe. Gyakorlatilag ezen a táblázaton Rákoskertnek egyetlen egy utcáját sem látom, és nem tudom elfogadni, amit alpolgármester úr mond, hogy a domborzati viszonyok ezt nem teszik lehetővé. Mint helyi képviselő nem tudom elfogadni ezt az érvet és ezt a szituációt pláne nem, hogy Rákoskert teljes mértékben kimaradjon a fejlesztésekből. Egy kérdésem lenne. Nem tudom, hogy ez a bitumenpermetezéssel történő technológia milyen mértékben vet fel környezetszennyezési problémákat? Ezt vizsgálták-e az illetékes szakemberek? Ha igen, akkor mi az eredménye, ha nem, akkor miért nem?

Dr. Farkas Tibor: rendkívül csábító ez az ajánlat, hogy ennyi utat meg tudunk oldani. Mégis azért eszembe jut a bővli című történet, hiszen én most végigmentem újonnan permetezett utakon és végigmentem azokon az utakon is, amik már leamortizálódtak. Ennek következtében olyan kaotikus helyzet kialakulását látom a jövőkében, hogy óvakodnék tőle. Az a véleményem,

amit Dr. Dombóvári Csaba is az előbb elmondott, hogy sokkal jobban és sokkal felelősségteljesebben gondolkozna az önkormányzat, hogyha szakszerűen felépített utakban és azok kifizetésében gondolkozna, és arra tenne félre pénzt. Nem igazán az a jó, ami olcsó. Olcsó húsnak híg a leve, mondhatnám ezt is valóban így van. Azt javaslom, hogy a pénzt inkább tegyük át, vigyük át a következő évre, és ezt bővítsük, és tisztességes utakat készítsünk. Mert egy olyan kaotikus állapotot tudnánk generálni ezzel az útépítéssel, amellyel nem hiszem, hogy az önkormányzat szeretne foglalkozni.

Dr. Hájer Emília: az előttem szólók miatt még egyszer hozzászólók. Gondolkodtam, és most hangosan mondom, ami az eszembe jutott. Mert ha valóban nem lehet jól megcsinálni ezeket az utakat, kidobott pénz ez az összeg, akkor kérdezném, hogy hogyan áll a Szabadság sugárút felújításának tervezése, és van-e erre elkülönített pénzösszeg? Meg fog történni a felújítás? Mert aki ott közlekedik, az tudja, hogy még nagyobb gondot jelent, mint egy-egy földút. Feltétlenül meg kellene, hogy valósuljon rövid időn belül. Amennyiben nem úgy döntünk, hogy mart aszfalt utak legyenek ezekben az utcákban. Nem kaptam egyébként választ a Baracska utcára, hogy végig aszfaltos-e, négymilliós tétel a 100 millióból. A sugárutat kérdezném még, hogy várható-e és lesz-e arra pénzünk, hogy megcsináljuk? Mert életveszélyes a közlekedés a Szabadság sugárúton.

Alexa György: teljesen értek mindenkit. Azokat is, akik miután nem érinti a körzetét, ezért nem annyira szeretik ezt a javaslatot, és azokat is, akik az út szó hallatára úgy gondolják, hogy minden olyan útról, amit egyébként ez az előterjesztés tartalmaz – persze ez a napirend nem tartalmaz - most kell szót ejteni. Mert igazából csak arról van szó, hogy van egy technikai értelemben közbülső megoldás, ami nem rendezi el az adott utca sorsát véglegesen, de eléggé annyira, hogy hosszú távra, hogy érdemes ezzel foglalkozni. Mondjuk például az egy évenként való gréderezésnél egy kicsit stabilabb megoldást tartalmaz. Azt gondolom, hogy kompromisszumot kötünk mindannyian, hiszen mindenki egyébként gyönyörű aszfaltos, tartós, száz évre hitelesített utakat szeretne. Azt kérem, hogy koncentráljunk a javaslatra, és ne beszéljünk olyan utakról, amelyek egyébként az útprogramban esetleg szerepelnek és nem erről a megoldásról szólnak.

Koszorúsné Tóth Katalin: mint választókerületi képviselő gyakran találkozom azzal a problémával, hogy a földút olyan állapotba kerül, hogy gréderezést igényel. Ebből következik, hogy egy elég hosszú és széles út, mint például az 530. utca – bár valószínű, hogy ez Önöknek túlságosan nagy információt nem jelent – jelentős költséget hordoz magában. Próbáltam egy kis számítást végezni és ennek alapján azt mondom, hogy én ezt a jelen előterjesztést azért tudom elfogadni, mert az a számítás, amit most, itt magamnak papíron végeztem az még mindig kedvezőbb és jobb feltételeket teremtő, mint az éves gréderezési program. Aminél ráadásul az sem mindegy, hogy eső előtt vagy eső után gréderezünk. Mert egy eső előtti gréderezés, oly gyakran csak a port veri fel, és érdembeli értelmet nem ad a minőségnek. Ugyanakkor a kifizetése ekkor már meg kell, hogy történjen. Ha a lakosság

számára látnék egy rövidtávú útépitési programot, ami garantálja azt, hogy szilárd útburkolatot kap egy terület, akkor azt mondanám, hogy tartalékoljuk az összeget. Mivel jelenleg nekem erre senki nem ad garanciát, én ezt az elképzelést, ennek alapján támogatni tudom.

Dr. Dombóvári Csaba: ha abból a körülményből indulunk ki, hogy mennyire bizonytalan az önkormányzatok helyzete manapság, akkor azt gondolom, hogy nincs más választásunk semelyikünknek sem, minthogy megszavazzuk ezt az előterjesztést. Mert ezzel most 2004 őszén még valamit el lehet érni. Még nem tudjuk, hogy jövőre, 2005 őszén éppenséggel milyen helyzetben leszünk. Az is lehet, hogy kétszer annyi utat meg tudunk majd építeni jövőre, mint amennyit eredetileg terveztünk 2006-ig. Meg az is lehet, hogy jövőre megint egyetlen méter út sem fog tudni épülni, mert annyi pénzünk nem lesz, hogy a béreket kifizessük az önkormányzati alkalmazottak részére. Ezt ma még nem lehet tudni és még hónapokba telik, míg tisztán fogunk látni a jövő évi lehetőségeinket illetően is. Viszont legyen szabad az aggályaimat, és többünk nevében kérem, legyen szabad az aggályainkat az előterjesztés kapcsán megosztani Önökkel. Különös tekintettel arra, hogy mint ahogy utaltam, de nem is kell utalni rá, hogy az előterjesztést a képviselőknek a többsége legalábbis most, az egyik szünetben kapta kézhez. Így igazából még arra sem volt módunk, hogy kimenjünk egy-két olyan utcát megnézni, amely az utóbbi időben ezen műszaki megoldással lett helyrehozva. Az előterjesztő azt írja, illetve alpolgármester úr is utalt rá, hogy elsősorban olyan utcák kerültek be a listába, amelyek nagyobb átmenő forgalmat nem visznek. Számomra aggályként vetődik az fel, hogy ha valamely területen most egy ilyen földútburkolat épül, olyan helyen, ahol a környéken nincsenek egyébként aszfalt utak, akkor éppen ezek az utak lesznek majd azon a környéken a leginkább igénybevett utcák. Mert hogyha három-négy párhuzamos utca között van legalább 2 aszfaltos, és ez az utca mondjuk, most itt szerepel ebben a listában, két aszfaltozott út között megy, akkor nem valószínű, hogy komoly forgalmat fog vinni. Mert mennek továbbra is az aszfaltozott utakon azok, akik átmenő-forgalom keretében vannak ott és csak azok fognak ráhajtani, akik tényleg ott laknak, vagy ott van dolguk. Azért nem ilyen jó még a helyzet a kerület úthálózata tekintetében. Nagyon sok olyan területe van a kerületnek, ahol ha megépül egy ilyen javított földútburkolat, akkor az a környéken élők szemében olybá fog tűnni, hogy akkor most ott fogják az átmenő-forgalmat bonyolítani. Kérdés, hogy bírni fogja-e ez a burkolat az ilyen módon generálódó átmenő-forgalmat. Mert aztán lehet, hogy a végén ott fogunk kilyukadni, hogy ezek lesznek a legrosszabb állapotú útjaink. Én erre is szeretnék megnyugtató választ kapni. Mert hogyha ezek a földútjavítások párhuzamosan folynának az útépitésekkel, azokkal az útépitésekkel, amelyekről már született döntés, meg azokkal az útépitésekkel, amelyek reményeink szerint majd azt követően kerülnek sorra, akkor az egy egyszerűbb helyzet lenne. Mint mondtam az útépitések, azoktól a mostanában átadott néhány 100 méter aszfalt utaktól eltekintve gyakorlatilag leálltak.

Koszorúsné Tóth Katalin: Dombóvári képviselőtársammal együtt gondolkodva mondanám el, hogyha az 1-es számú választókerületnél nézem

az utaknak a permetezett útjavítási programban szereplő utcákat, akkor ezek közül egy utca sem képez fő útvonalat, illetve használat során nagyforgalmat, tehát ilyen szempontból nem tudom, hogy a többi körzetben ez, hogy van, de az összeállítás során ez azért, ahogy alpolgármester úr elmondta, nagy mértékben figyelembe lett véve. Én ilyen szempontból ezt a logikát követve köszönöm is, hogy erre odafigyeltek. Ezeket az utcákat talán azokon kívül, akik ott lakják szinte átmenő-forgalomnak nem is nagyon használják. Természetesen én csak az én választókörzetemről tudok beszélni, mert azt ismerem.

Kiss Lajos: Dr. Dombóvári Csaba kérdezte, hogy miért kell táblákat tenni. Ezek az utak másfél-két év alatt úgy néznek ki, mintha aszfalt utak lennének. Ha a gépkocsivezető, amikor megy, és azt látja, hogy szilárd burkolat van, akkor a jobb kékszabály érvényes. Ennek következtében minden további nélkül behajt a kereszteződésbe, komoly problémát okozhat. Ő nem tudja, hogy ez egy ilyen út, amit ilyen technológiával csináltunk. A kitáblázás mindenképp fontos. Azt is vizsgáljuk, hogy átmenő-forgalom, tilos táblák elhelyezhetők-e ezeknél az utcáknál. A program összeállításánál sajnálom, hogy térképszelvényt nem osztottam ki. Olyan módszert alkalmaztunk, hogy viszonylag egymáshoz közeli utcákban készítjük el ezt a burkolatot. Ami indukál átmenő-forgalmat, az vélhetően megoszlik több utca között, hogyha valójában indukál. El kell mondanom azt, hogyha ezt a technológiát alkalmazzuk és egy normális útépítés lesz, ezt föl fogja szedni a gép, és el fogja vinni valahova. Nagyon sajnálom, hogy Podani Sándor képviselő úr nem ismeri a csatornaépítési programot, ha senki nem változtatta még meg Rákoskerten egyetlen olyan terület van, ahol a terepviszonyok olyanok, hogy gravitációsan nem lehet megoldani a terület csatornázását. Mindenképpen átemelőt kell építeni és azon a területen, Budapest területén nincs olyan ingatlan, ahova el lehetne helyezni az átemelő szivattyút. Két megoldás létezik. Egyik, Ecser Önkormányzatától kell vásárolni egy területet, ahova elrakjuk az átemelő szivattyút, vagy pedig nyomott rendszert építünk – a nyomott rendszerről nem akarok most előadást tartani –, olcsóbb, azonban a lakosságnak olyan vonatkozásban terhet jelent, hogy minden ingatlannál az aknába le kell rakni egy átemelő szivattyút, aminek van valamilyen energiaköltsége. Ebben az esetben számoltunk, és ha ez a megoldás fog bejönni mert nem tudunk Ecsertől ingatlant vásárolni, akkor vélhetően az 50 ezer forint csatornaépítési hozzájárulást ezen a területen nem vetjük ki és vállalni kell az ingatlantulajdonosnak a saját átemelő szivattyú – kis szivattyúról van szó, kis energia fogyasztásról – karbantartását, üzemeltetését. Rákoskerten az útépítési program nincs megváltoztatva. Környezetszennyezés. Nagyon örülök, hogy Podani Úr jár a Rákoskerti Polgári Kör előadásaira, mert hallottam, hogy pénteken Bukta úr, volt képviselő úr elmondta azt, hogy ezelőtt 10 évvel az egész kerületet meg tudta volna így csináltatni, így egy perc alatt. Csak az volt a baj, hogy ez iszonyatosan környezetszennyező. Nem tudom, hogy tisztában van-e képviselő úr, meg Bukta úr, hogy az aszfalt út az bitumen. Homok, itt is bitumen, itt meg kő. Természetes, hogy a környezetre káros hatása nem több, mint egy aszfaltútépítésnél. Megnyugtatom képviselő urat, hogy nem fogjuk elszennyezni a környezetet.

Azt hiszem, hogy eléggé világosan le van írva az előterjesztésben, hogy hol és miért nem építünk utat. De ha képviselő úr járja a saját területét, akkor egészen biztosan látja, hogy a csatornaépítés után milyen az úthelyreállítás. Javaslom mindenkinek, aki erre kíváncsi, hogy a Jókai utcát nézze meg Rákoshelyen, mert ott már másfél éve épült ezzel a technológiával az úthelyreállítás, és úgy néz ki, mintha aszfaltúton járnának. Nem mondom egy percig sem, hogy nem fog kátyúsodni. Biztos ki fog kátyúsodni ez is. Hájer képviselő asszonynak biztos elkerülte a figyelmét, többször volt szó az utóbbi időben a Szabadság sugárútról. Ha minden igaz, most már el kellett kezdeni a Szabadság sugárút felújítását, úgyhogy nem értem a kérdéset. Csináljuk a Péceli út és a Patak közötti szakaszt. A 3 méter 60 helyett, 6 méter széles utat csinálunk. Meg is jelent sajtóban is, mindenhol el is mondtam, hogy fákat is fogunk kivágni, mert a 3 méter 60-as út szélesítése csak abban az esetben lehetséges, ha fát vágunk ki, de azt is elmondtam, hogy pótolni fogjuk a fákat. A Baracska utcát pedig meg fogom nézni.

Kiss Lajos (szó szerinti):... „Természetesen Miló képviselő urat nem akarom meggyőzni. Én már régen letettem arról, hogy én bármivel meggyőzzem. Ez az előterjesztés ez itt van. Lehet róla szavazni és el van intézve.”

Lázár Attila: egy másik irányból szeretném ezt a kérdést megközelíteni. Először is alpolgármester úrtól szeretném megkérdezni, hogy hogyan áll az Ép-17 Kft. ügye. Pár hónappal ezelőtt azt mondta, hogy megvizsgálják az Ép-17 Kft. működését. Erre szeretnék most választ kapni. Ugyanis most az Ép-17 Kft., ahogy az előterjesztésben olvasom, hogy egy 200 milliós beruházást kapna ezzel az útépítéssel. Mostanáig vártam felszólalásommal, mert gondoltam, hogy mivel az Ép-17 Kft. végezné a földútjavítási program keretében a munkákat, a jelenlévő Ép-17 Kft. gazdasági igazgatója, Papp Péterné, majd jelzi, hogy érintett ebben a kérdésben, és nem kíván a szavazásban részt venni. Ez sajnos nem következett be. Így tőle azért meg szeretném azt is kérdezni, hogy az Ép-17 Kft. saját maga el tudja-e végezni ezt a munkát vagy ismét alvállalkozókkal végezteti? Illetve milyen arányban fogja alvállalkozókkal végeztetni ezt a munkát?

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: ha jól értettem, két kérdést tett fel képviselő úr. Az egyiket Kiss Lajos alpolgármester úrnak, másikat Papp Péternének. Kérném a válaszokat.

Kiss Lajos: az Ép-17 Kft. átvilágítása megtörtént. A Pénzügyi Bizottság elnöke, szerénységem, és három érintett a Lakás-17 Kft., az Ép-17 Kft. és a Városigazgatási Iroda kapta meg a vizsgálati anyagot, amit már véleményeztek. A vizsgálatot végző ezen a héten külföldön tartózkodik, ha minden igaz jövő héten, szerdán tartunk egy olyan értekezletet, amelyen a három érintett, a Pénzügyi Bizottság elnöke és szerénységem vesz részt. Kialakítjuk a közös álláspontot, megy a bizottság elé, és utána a Képviselő-testület elé. Nem mennék előre, de elkészült a vizsgálat.

Papp Péterné (ügyrendi): szeretném jelezni, hogy sem a vitában, sem a szavazásban nem kívánok részt venni, érintettség miatt.

Podani Sándor: természetesen ismerem a csatornázási- és útépitési tervet Rákoskerten. Én egy szóval nem beszéltem sem Polgári Körről, sem Bukta Mihályról, csak feltettem egy kérdést. Azt nem értem, hogy ez a két dolog, hogy került bele. A másik dolog, amit szeretnék felvetni, hogy amennyiben ebben az anyagban szerepelne az - mert nem szerepel, a határozati javaslatban biztosan nem -, hogy a csatornaépítések után az úthelyreállításokat ugyanezzel a technológiával kell ellátni, akkor én ezt tudom támogatni. De ebben ez nem szerepel.

Lázár Attila: Kiss Lajos alpolgármester úrnak szeretném azt a kérdést feltenni, amit Papp Péternének feltettem, de mivel érintettségét jelezte, így nem fog rá válaszolni. El tudja-e végezni ezt a munkát az Ép-17 Kft. vagy alvállalkozók bevonásával fogja elvégezni, illetve milyen arányban kívánja alvállalkozók bevonásával elvégezni?

Kiss Lajos: teljes körűen az Ép-17 Kft. végezné el. Természetesen a bitumenpermet szórás az, amit nem tud elvégezni, mert ehhez egy olyan gép kell, ami erre képes. Ez az egy lenne alvállalkozó. A földmunka, a kőzúzalék-terítés és a finomkő-zúzalék terítés lenne az Ép-17 Kft. feladata, ami 85%-a lenne a munkának. Sajat kivitelezésben.

Miló Béla (ügyrendi, szó szerinti): „Köszönöm a szót Polgármester Úr. Inkább személyes érintettség alapja, illetve személyemet érintő megjegyzés miatt kértem szót. Azt remélem, hogy kellően lenyugtattam magam. Azt kérem polgármester úrtól, tekintettel arra, hogy itt a Testületen annak a megjegyzésnek, amit alpolgármester úr tett, miszerint engem semmiről nem tud meggyőzni és így tovább... de pontosan vissza lehet hallgatni a jegyzőkönyvből. Itt a Testületen semmiféle előzménye nem volt. Azt gondolom, hogy ez a megjegyzés nem ide tartozó volt. Amennyiben a felszólalásomban persze tettem olyan megjegyzést, ami az ő vitakészségét érintette volna, elnézést kérek. De kérem polgármester úrtól, hogy hallgassuk vissza szó szerint, illetve a testületi ülés után szó szerint azt, hogy mit mondtam el, és amennyiben olyanfajta vélemény ebbe a dologban nem volt, kérem, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg. Köszönöm.”

Dr. Hoffmann Attila: köszönöm, meg fogom tenni.

Alexa György (ügyrendi): szeretnék javaslatot tenni a vita lezárására.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: szavazásra bocsátom az ügyrendi javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

518/2004. (IX. 16.) Kt. határozat

A Képviselő-testület (Alexa György javaslatára) úgy dönt, hogy az előterjesztés felett a vitát lezárja a hozzászólásra jelentkező képviselők meghallgatása után.

(19 igen, 4 nem szavazat, 2 tartózkodás)

Kovács István: úgy gondolom, hogy a Fidesz frakciónak az állásfoglalását azért megközelítőleg elmondta Dr. Dombóvári Csaba képviselőtársam, a Fidesz frakció vezetője. Kérném Polgármester Urat, hogy ezeket a problémákat, amik itt zajlanak frakcióülésen, vagy valahol rendezzék le. Ne húzzuk egymás idejét.

Dr. Hoffmann Attila: egyébként Kovács képviselő úr javaslatával én is egyet értek.

Lázár Attila (ügyrendi): pár perce elhangzott Papp Péternétől, hogy ezzel az üggyel kapcsolatosan a szavazásban semmilyen módon nem kíván részt venni. Ehhez képest most egy igent nyomott. Ennek az okát szeretném megkérdezni. Vagy részt vesz a szavazásban, vagy véletlenül szavazott, vagy tévesen szavazott. Ezt azért jó lenne, ha elmondaná, hogy miről is van szó igazából.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: most nem az előterjesztésről szavaztunk képviselő úr, hanem egy ügyrendi kérdésben, a vita zárásáról. Erre nem vonatkozik az érintettség.

Lázár Attila: de az előterjesztéssel kapcsolatos vita lezárásáról szavaztunk.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: jegyző úr jogi szakvéleménye alapján ez ügyrendi szavazás volt. Én elfogadom az ő bölcs tanácsát.

Alexa György (ügyrendi): ez legalább annyira lesz ügyrendi, mint amennyiben Lázár Attila ügyrendi típusú hozzászólásai ügyrendiek. Szeretnék valamit tisztázni. Az Ép-17 Kft. sem nem képviselő asszony tulajdona, ebből a megrendelésből képviselő asszony közvetlenül nem profitál, és az, amit Lázár képviselő úr itt megpróbál előadni, az már egyéb iránt egy másik képviselő üldöztetésének a határát súrolja. Szeretném visszautasítani ezt. Ebben az esetben képviselő asszony vállalta, hogy érintett ebben a dologban, de ez nem az Ép-17 Kft. teljesítményének elfogadása, nem prémium feladatok kitűzése. Ez egy gyökeresen más téma. Ebben a dologban, jogi értelemben képviselő asszony nem lett volna érintett. Kérem képviselő urat, koncentráljon inkább képviselői munkájára és ne foglalkozzon azzal, hogy egy másik képviselőtársának a munkáját és életét megnehezítse.

Lázár Attila (ügyrendi): mivel pár kedves szó elhangzott Alexa képviselő úr szájából, itt szeretnék erre reagálni. Az egyik, hogy nem profitál az Ép-17 Kft. gazdasági igazgatója az Ép-17 Kft-nek a munkájából, illetve a hasznából. Képviselőtársam, azt gondolom, hogy ezt nem mondja komolyan. A másik pedig, hogy a személyeskedést mellőzzük, ugyanúgy, ahogy én próbálom mellőzni. Vannak olyan kérdések, amikor sajnos muszáj megszólalnom. Ez a kérdés, vagy ez az ügy pontosan olyan volt.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: abban egyetérttek Alexa György képviselőtársammal, hogy ezek az ügyrendi felszólalások az SZMSZ-ünk

szerint nem kimondottan voltak ügyrendiek, ennek ellenére megadtam a szót.

Dr. Hoffmann Attila: tájékoztatásul elmondom, főleg Dr. Dombóvári Csaba képviselőtársamnak válaszolva, hogy októberben leszünk félidőben a ciklusban. Át fogjuk tekinteni azt a vállalási teljesítményt, amit annak idején, amikor kezdtünk, magunk elé tűztünk. Ebből nyilván lesz olyan, amit tudunk teljesíteni, nyilván lesz olyan, amit objektív okok miatt, hiszen nem azt vállaltuk, hogy az önkormányzat saját erejéből mindent megvalósít, hanem bizonyos feltételrendszerekre számítottunk, és amikor ezzel a munkával kész leszünk a tisztelt képviselőtársaimnak egy őszinte, és egy nyílt előterjesztésben el fogjuk mondani, hogy erre van lehetőség és erre meg nincsen. Ehhez viszont az kell, hogy ezt a munkát el tudjuk végezni.

Dr. Hoffmann Attila: van egy kiegészítő indítványa Kiss Lajos alpolgármester úrnak, ami úgy szól, hogy a 17-es választó kerület kiegészül Teréz utca, Heltai tér, Liszt Ferenc utca közötti 120 méteres szakasszal, ezt befogadtam.

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a befogadott kiegészítő indítvánnyal együtt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

519/2004. (IX. 16.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testület úgy dönt, hogy a határozat mellékletét képező táblázatos kimutatás szerint 2004-2005. évben a földutakat permetezett zúzottkővel látja el.

2. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a földútjavítás műszaki ellenőrzési tevékenységével a LAKÁS-17 Vagyonkezelő Kft-t bízta meg a nettó kivitelezési költség után számolt 2% + ÁFA díjazás ellenében.

3. a) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az 1. és 2. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében a megvalósítási költségekre a 2004. évben 100.000 E Ft-ot biztosít az „útépítések pályázati önrésze” 288.688 E Ft összegű előirányzat terhére.

3. b) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az 1. és 2. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében a megvalósítási költségekre a 2005. évben 100.000 E Ft összegben előzetes kötelezettséget vállal.

4. Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék a költségvetési rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezet 3.a) pontban foglalt döntésnek megfelelő előkészítéséről, s terjessze azt a Képviselő-testület elé.

Felelős: Dr. Hoffmann Attila polgármester

Határidő: azonnal, a 2004. évi ütemhez szükséges fedezet biztosítására: a Képviselő-testület októberi rendes ülése, a 2005. évi ütemhez szükséges fedezet biztosítására: a 2005. évi költségvetés elfogadásának időpontja, Ép-17 Kft., Lakás-17 Kft. ügyvezetőinek értesítésére: a döntést követő 5 napon belül
(19 igen szavazat, 5 tartózkodás)

Dr. Hoffmann Attila, levezető elnök: az ülést 15 óra 5 perckor bezárom.

K.m.f.

Dr. Nagy István
jegyző

Dr. Hoffmann Attila
polgármester