

**BUDAPEST FŐVÁROS XVII. KERÜLET RÁKOSMENTE
ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

Ikt. szám: 9-3/20/2010.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata
Képviselő-testületének 2010. november 25-én megtartott
KÖZMEGHALLGATÁSÁRÓL**

**Jegyzőkönyvvezetők: Csernákné Valaszcai Mária, Juhászné Makra
Erzsébet, dr. Horváth Viktória**

Jelen vannak a később érkezettel együtt: Dr. Bényi Zsolt, Dunai Mónika, Dr. Fachet Gergő, Dr. Fenke Ferenc, Fohsz Tivadar, Hatvani Zoltán, Horváth Tamás, Dr. Hrutka Zsolt, Koszorúsné Tóth Katalin, Kovács István, Lukoczki Károly, Nagy Anikó, Nótin Tamás, Petrőczy Dániel, Dr. Piláth Károly, Riz Levente, Rózsahegyi Péter, Ruthner György, Szabó Tiborné, Várbíró Anita, Virág Mihály (21 fő).

Jelen vannak továbbá: Dr. Rúza Ágnes jegyző, Megellai Orsolya, a Polgármesteri Iroda vezetője, Némethné Sári Irén, a Gazdasági Iroda vezetője, Dr. Zsigó Anikó, a Vagyonkezelői Iroda vezetője, Kreutzer Aurél, a Városüzemeltetési Iroda vezetője, Csepentiné Gébele Judit, az Ügyfélszolgálati Iroda vezetője, Baráthné dr. Ilyés Piroska, az Okmányiroda vezetője, Fürjes Éva, a Gyámhivatal vezetője, Dr. Kutschné Lucz Emőke, a Közigazgatási Iroda vezetője, Gombás Adrienne, az Egészségügyi és Szociális Iroda vezetője, Debnár László, az Oktatási Csoport vezetője, Kelemen Sándor, a Művelődési és Sport Csoport vezetője, Pádár Gabriella, a Szociális Csoport vezetője, Domján Aladárné, a Humánszolgálati Csoport vezetője, Matécsa Péter, a Családvédelmi Csoport vezetője, Szilágyiné Bóta Judit, az Adócsoporthoz vezetője, Krojdl Géza, az Építéshatósági Csoport vezetője, Dr. Fogarasi Gábor, a Szabálysértési Csoport vezetője, Szalainé Halász Erzsébet, az Ipari és Kereskedelmi Csoport vezetője, Csávás-Szalay Eszter, a Környezetvédelmi Csoport vezetője, Kozma Ildikó, a Közlekedési Igazgatási Okmánycsoporthoz vezetője, Dr. Gazdag Ágota, az Anyakönyvi és Személyi Okmánycsoporthoz vezetője, Nagy Zsolt polgármesteri referens, Géhner Csilla kommunikációs ügyintéző, Bolberitz Henrik főépítész, Dr. Paizs Gábor jegyzői referens, Dr. Mód Kristóf ügyvéd, Ható János informatikai vezető, Hársfalvi Ferencné belső ellenőrzési vezető, Kalocsainé Rásztóczy Magdolna környezetvédelmi szakértő, Vada Erika könyvvizsgáló, Váradi Eszter sajtóreferens, Kili Tamás, a Hírhozó c. önkormányzati lap részéről, Varga András, a Rákosvidék c. lap főszerkesztője, Ménesi József ezredes, a polgári védelem vezetője, Urbánné Boros Ildikó az ÁNTSZ részéről, Ribai László százados, a Fővárosi Tűzoltóparancsnokság XVII. kerületi Parancsnokságának vezetője, Dr. Kohári Péter rendőr-alezredes, a BRFK XVII. kerületi Rendőrkapitányság mb. vezetője, Dr. Pál Adrián, Baicz Anett ezredes és Patkó György százados, a BRFK XVII. kerületi Rendőrkapitányság részéről, Szluka Imre, a Rákosmente Kft. ügyvezetője,

valamint: Vajda Edit, a Képviselő-testületi Iroda vezetője, Csernákné Valaszka Mária, Juhászné Makra Erzsébet és Dr. Horváth Viktória, a Képviselő-testületi Iroda munkatársai.

A megjelent személyek száma: körülbelül 150 fő.

Az ülés levezető elnöke: Riz Levente polgármester

Megellai Orsolya: szeretettel és tisztelettel köszöntöm Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata nevében a közmeghallgatáson jelen lévő valamennyi érdeklődő rákosmenti polgárt, Riz Levente polgármester urat, országgyűlési képviselőt, dr. Rúza Ágnes jegyző asszonyt, minden megjelent képviselő asszonyt és urat, a rendvédelmi szervek és az ÁNTSZ képviselőjében

megjelent vendégeinket, az önkormányzati szervezetek és intézmények képviselőiben megjelenteket, a civil szervezetek képviselőit, a helyi vállalkozókat és a sajtó munkatársait, a Polgármesteri Hivatal jelen lévő vezetőit, munkatársait. Tisztelettel megkérem Riz Levente polgármester urat, hogy nyissa meg a közmeghallgatást.

Riz Levente: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Jó estét kívánok én is mindannyiuknak, szeretettel köszöntöm Önöket Rákosmente Önkormányzatának közmeghallgatásán. Elsőként a formális részét kell elkezdenünk a közmeghallgatásnak, ugyanis ez egy nyilvános testületi ülés, és ennek vannak bizonyos formális részei. Meg kell, hogy állapítsam – ha körülnézek -, hogy a Képviselő-testület most határozatképes, tehát senki nem hiányzik, 21-en vagyunk, így a nyilvános testületi ülésünket 18 óra 15 perckor megnyitom. Szeretném bemutatni Önöknek az újdonsült Képviselő-testületet. A Képviselő-testület október 3-án választáson ment keresztül, a választások némiképp átírták az összetételt, illetve a jogszabály-változás is, amely korábban egy 29 fős képviselő-testületet tett lehetővé, ez 2010. október 4-től kezdve 21 fős. A jelen lévő képviselőket szeretném most egymás után, a választókerület sorrendjében bemutatni. Elsőként az 1. sz. egyéni választókerület képviselő asszonyát, régi-új képviselőjét, Koszorúsné Tóth Katalint képviselő asszonyt. Katalin Akadémia-Újtelep, Madárdomb önkormányzati képviselője. A 2. számú választókerület új képviselője – ez a kerület új képviselőt választott október 3-án - Várbíró Anita, a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség képviselője. Ez a rákoskeresztúri lakótelep nyugatabbra eső részét jelenti. Ha továbblépünk, következik a 3. számú választókerület. Itt is új képviselőt választott október 3-án Rákoskeresztúr. Petrőczy Dániel a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség színeiben szerzett mandátumot. A következő választókerület a 4. számú, ez Rákoskeresztúr városközpontja és a városközponthoz tartozó, elsősorban panel épületek. Itt is új képviselőt választott Rákoskeresztúr. Szívből gratulálunk! Dr. Fenke Ferenc mostantól a Kereszténydemokrata Néppárt és a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség színeiben. Ha továbbmegyünk, déli irányban következik Rákoshegy. Rákoshegy városrész két képviselőt választott. Elsőként az 5. számú választókerület, ez Rákoshegy északi része, szintén új képviselőt választott. Fejér Gyula volt Rákoshegy képviselője, mostantól Szabó Tiborné Kati képviseli a városrészt. A következő, úgynevezett 6. számú választókerület – ez Rákoshegy déli része –, régi-új képviselőt köszönthetünk itt is: dr. Bényi Zsolt gyermekorvos, rákoshegyi képviselő. Ha továbblépünk, a 7. számú választókerületben ismét régi-új képviselőről beszélhetünk. Ez Rákoskeresztúr kertváros teljes egészében. Nagy Anikó képviselő asszonyt szeretném köszönteni. Fidesz – Magyar Polgári Szövetség szintűgy. A következő választókerület a 8. számot viseli. Ez Rákoskert és egy kis Rákoscsabát jelenti. Ebben a körzetben szintén az eddigi képviselőt választották újra. Ő a kerület egyik alpolgármestere is: Fohsz Tivadar. Fidesz – Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt. Továbbmegyünk Rákoskert irányába, Rákoskert másik választókerülete a 9-es. Itt ismét az eddigi képviselőt választották meg, már négy éve képviseli a rákoskertieket Hatvani Zoltán képviselő úr. Szeretném őt is köszönteni. Ő is a Fidesz és a KDNP közös jelöltje volt. A következő választókerület a 10-es, Rákoscsabának a déli részét jelenti. Szintén a már hivatalban lévő képviselőt választották

újra. Szeretettel köszöntöm Virág Mihály képviselő urat. Ő is a Fidesz és a KDNP közös jelöltje volt. Rákoscsaba északi részét képviseli immár újabb ciklusban: Dunai Mónika képviselő asszony. Szeretettel köszöntöm őt is. A Fidesz és a KDNP közös jelöltjeként választották meg. A következő választókerület a 12-es számot viseli. Ez a választókerület Rákoscsaba észak-keleti részét jelenti leginkább. Itt is a régi képviselőt választották meg: Horváth Tamás alpolgármester úr tartozik ehhez a városrészhez, a Fidesz és a KDNP közös jelöltjeként. A következő a 13. számú választókerület. Szintén Fidesz és KDNP közös siker. Piláth Károly képviselő úr, doktor úr, régi-új képviselő úr kapott újra bizalmat a rákoscsaba-újtelepiektől a Fidesz és a KDNP színeiben. És végül a 14. számú egyéni választókerület, amely jórészt Rákosligethez tartozik és egy pici Rákoscsaba-Újtelep is immáron. Az eddigi képviselőt, Rózsahegyi Pétert választották meg, ismételten a Fidesz és a KDNP jelöltjeként. Tehát 14 egyéni önkormányzati választókerület van a kerületben a korábbi 17 helyett. A 14 egyéni képviselői helyet a Fidesz és a KDNP színeiben indult képviselők nyerték el. Most következnek a listás képviselők. A kompenzációs listán mandátumot szerzett képviselők következnek. Elsőként a Magyar Szocialista Párt képviselőjét szólitanám. Üdvözlöm körünkben dr. Hrutka Zsolt képviselő urat! Mellette Ruthner György képviselő úr szintén listás mandátummal került be a Képviselő-testületbe. A szocialisták részéről a harmadik képviselő úr Lukoczki Károly. Mellettük két képviselői helyet szerzett az Itthon Rákosmentén Egyesület. Két képviselővel rendelkeznek. Dr. Fachet Gergő képviselő urat köszöntöm! Mellette pedig Kovács István képviselő urat szintén az Itthon Rákosmentén Egyesület részéről, akit úgy látom, hogy nem látok. Tehát akkor mégis egy hiányzónk van. Végül, de nem utolsó sorban egy képviselői helyet szerzett a Jobbik Magyarországért Mozgalom. Nótin Tamás urat köszöntöm! Üdvözlöm képviselőként, és jó munkát kívánok! Így áll össze a Képviselő-testület egésze. Így vagyunk összesen húszan valamint a polgármester huszonegyediként. Szeretném köszönteni a körünkben megjelent – és közben Kovács István képviselő úr megérkezett, gyere ide, István, köszöntünk Téged is! – dr. Kohári Péter rendőr-alezredest, Rákosmente új rendőrkapitányát, Salgó Lászlót ugyanis másfél hónappal ezelőtt a VIII. kerületbe helyezték át. Szintén rendőrkapitányként fog dolgozni. Jó munkát kívánunk! Köszöntöm a kerületi tűzoltóság vezetőjét, Ribai László urat. Szeretettel köszöntöm Ménesi József ezredes urat, a polgári védelem részéről és végül Urbánné Boros Ildikót, az ÁNTSZ X-XVII. kerületi szervezetének képviselőjét. Most szeretném felkérni Megellai Orsolyát, hogy a közmeghallgatás formai részét ismertesse! Köszönöm!

Megellai Orsolya: a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 13. §-a rendelkezik arról, hogy: „A Képviselő-testület évente legalább egyszer, előre meghirdetett időpontban közmeghallgatást tart, amelyen a választópolgárok és a helyben érdekelt szervezetek képviselői közérdekű kérdést és javaslatot tehetnek.” A közmeghallgatásnak az a célja, hogy a közérdekű ügyek fóruma kell, hogy legyen, olyan ügyeké, melyek a kerület egészét, településrészeit foglalkoztatják, egyfelől a lakosság tájékoztatását, másfelől véleményének a megismerését kell, hogy szolgálja, fontos része továbbá, hogy az állampolgárok ne csak a Hivatal, az apparátus közvetítésével, hanem közvetlenül is fordulhassanak a Képviselő-testülethez.

Lényeges, hogy ne egyéni, egyedi ügyekkel, panaszokkal foglalkozzunk néhány órában, hanem olyan kérdéseket, javaslatokat tárgyaljunk, amelyek a jelenlévők valamint kerületünk lakosságának nagy részét foglalkoztatják. Az egyéni ügyek elintézésére szolgálnak a tisztségviselők (polgármester, alpolgármesterek, jegyző) hétfőn megtartott fogadóórái, melyekre előre kell bejelentkezni. Tájékoztatom Önöket arról, hogy a közmeghallgatásról hangfelvétel, majd jegyzőkönyv készül, amelybe az Ügyfélszolgálati Irodán betekinthetnek az érdeklődők – és természetesen a honlapon teljes terjedelmében megtekinthető lesz. A hangfelvétel illetve a jegyzőkönyv csak azt tudja rögzíteni, amit Önök a mikrofonba mondanak, ezért kérem szépen azokat a felszólalókat, akik beszélni fognak majd, hogy hozzászólásukat mikrofonba tegyék mindenképpen, ebben majd kollégáink fogják Önöket segíteni. Kérem, hogy hozzászólásuk megkezdése előtt jól érthetően mondják be nevüket és lakcímüket. A közmeghallgatás menete az alábbiak szerint történik: Polgármester Úr fog egy bevezető beszédet tartani, ezt követően pedig ismertetem majd a válaszok adásának menetét, és utána megkezdjük a válaszadásokat. Felkérem Riz Levente polgármestert, hogy tartsa meg polgármesteri bevezetőjét.

Riz Levente: még egyszer tisztelettel köszöntök mindenkit. A megjelentek kérdéseire közösen fogunk válaszolni. Még nem mutattam be a mellettem ülőket, akikkel közösen állunk az Önök rendelkezésére. Elsőként dr. Rúza Ágnes jegyző asszonyt köszöntöm szeretettel, aki az Önkormányzat ügyeiben, jellemzően hatósági ügyekben fog választ adni. Mellettem ül két alpolgármester kollégám: Fohsz Tivadar alpolgármester úr, akihez az oktatási terület, művelődési terület, szabályozási kérdések, pénzügypolitika, egészségügy, szociálpolitika tartozik. Mellette pedig Horváth Tamás alpolgármester úr, aki alpolgármesterként a városüzemeltetés, a városfejlesztés és a vagyongazdálkodás területével foglalkozik. Szeretettel köszöntöm a Hivatal irodavezetőit és minden munkatársát. Ha olyan kérdés van, amely alapvetően szakmai, specifikus kérdés, akkor ők is minden kérdésre tudnak válaszolni. Tisztelt Hölgyeim és Uraim, kedves megjelentek! Egy rövid bevezetővel szeretnék élni. Én azzal szeretném kezdeni - mindenekelőtt a megjelent képviselők és a magam nevében is -, szeretnék köszönetet mondani mindannyiuknak az október 3-án kifejezett bizalmukért, köszönjük, hogy itt lehetünk, köszönjük, hogy mi lehetünk itt ezen a közmeghallgatáson, ami azt jelenti, hogy bizalmat kaptunk Önöktől. Van, aki ismét, van, aki először. Ezt nagyon köszönjük, és nagyon hálásak vagyunk ezért. Az Önkormányzatban 2006 óta dolgozik ez a városvezetés, ami – azt gondolom – egy új szemléletet, egy új energiát vitt a városi ügyekbe. Talán ennek is köszönhető, hogy 2010-ben nagyon egyértelmű ítéletet mondtak a választópolgárok. Az egyéni választókerületi képviselőket átlagban 60% fölényrel választották meg, illetve a polgármestert 70%-kal, ami bizalmuknak jele, ami felelősséget jelent számunkra, amivel élni szeretnénk és dolgozni ezért a városért. Hogy mire mondtak igent? Azt gondolom, hogy az emberek talán arra mondtak igent, amit eddig képviseltünk. Azokra a fejlesztési célokra, amiket sorban valósítunk meg, egy modern kertváros kialakítására, amely jelenti a korszerű utakat, jelent korszerű, felújított intézményeket, zöldterületeket, kerékpárutakat és egyfajta ügyfélbarát és emberséges

hozzaállást, amit szeretnénk személyesen is megvalósítani. Jelent talán egyfajta igent a hozzáállásra, hogy számunkra Rákosmente az első, elkötelezettek vagyunk, és a legfontosabb ez a városrész számunkra. Szeretném elmondani néhány szóval, hogy milyen célokkal indulunk neki ennek a négy évnek. Kezdeném azzal, hogy eddig az elmúlt másfél hónap alatt milyen intézkedésekkel indultunk neki a most előttünk álló négyéves ciklusnak. Úgy gondoltuk, hogy a választások után végre kell hajtani egy takarékosági csomagot az önkormányzati képviselő-testületen, amely azért fontos, mert szerintem minden jó munka úgy kezdődik, hogy ha az ember először befelé néz, felméri a belső állapotokat és megpróbál azzal kezdeni valamit, megpróbál először saját magán takarékoskodni. A Képviselő-testület eleve kisebb létszámmal alakult meg, mint korábban. Nyáron a Magyar Köztársaság parlamentje módosította az önkormányzati választási jogszabályokat. Kevesebb önkormányzati képviselő van október 3-tól szerte az országban. Esetünkben a korábbi 28+1 képviselő helyett most 20+1 képviselő, ennyivel csökkent a Képviselő-testület létszáma. Mi a csökkenést végig próbáltuk vezetni a különböző tisztségek tekintetében is, a bizottságokon keresztül is. A korábbi 12 önkormányzati bizottság helyett 4 bizottság van, ez azt jelenti, hogy jóval kevesebb bizottsági elnök van, jóval kevesebb belső bizottsági tag és jóval kevesebb külső bizottsági tag. Megszüntettük a tanácsnoki rendszert is, amely jellemzően úgy alakult ki, hogy mindig a kormánypártoknak volt joga a jelölésre, hogy ezeket a helyeket betöltsék. Ezek a tisztségek is megszűntek, ezzel is spóroltunk az Önkormányzatnak. Összességében ez azt jelenti, hogy – és ha még mellé teszem azt, hogy 2006-ban még három alpolgármesterrel indultunk a munkának, most úgy ítéljük meg, hogy elegendő kettő is – összesen évi 44 millió forintot spórolunk meg az Önkormányzatnak, hogy kevesebb politikus, kevesebb tisztség van Rákosmente Önkormányzatában. Ezt ha a négyéves ciklusra kivetítjük, akkor közel 200 millió forintos megtakarítást jelent Rákosmente számára. Ezt a kerületre tudjuk – saját magunk helyett – fordítani. Ehhez természetesen hozzátartozik az is, hogy a polgármester, ahogy eddig az előző négy évben, a jövőben sem kíván jutalmat felvenni munkájáért. Ezt a gyakorlatot megszüntettük, és ez így is lesz a továbbiakban is. Milyen célkitűzések, milyen elképzelések vannak a következő időszakra vonatkozólag? Elsőként szeretnék talán arról – amiről azt gondolom, mint mindenki, hogy a legfontosabb feladat és cél – beszélni: a közlekedés megújításáról, amely eddig is fontos célkitűzésünk volt. Talán az utak építése, ami elsőként ide kívánczik. 261 utca megújításán vagyunk túl, 44 földes utca teljes új aszfaltburkolatot kapott, összesen 110 kátyús aszfaltút új aszfaltot, új burkolatot kapott, és 107 utcában bitumenpermetes burkolatot építettünk. Ez összesen 261 utca. 144 utcában járda épült. Szeretnénk azt a hagyományt folytatni, ami az elmúlt négy évben kialakult, hogy ez a legfontosabb feladatunk. Erre minden pályázati és állami forrást megcélzunk. Majd erről egy kicsit később beszélni is fogok, már ebben a tekintetben vannak bizonyos pozitív jelek és eredmények, amelyek reményeink szerint beteljesülnek. Nagyon fontosnak ítéltük a kerékpárutak megújítását is. Szeretnénk folytatni, tovább építeni. Már most tudunk garanciát vállalni arra, hogy 2011 őszére a kerületi kerékpárutak hossza megötszöröződik. Már van egy kész beruházás, a Rákos-patak menti kerékpárút, amely elkészült, már most nagyon sokan használják. Jövő tavasszal pedig megépül a Pesti út

mentén a városhatártól, Kőbányától, az 501. utcától a Kucorgó térig egy összefüggő kerékpárút, amely össze lesz kötve a Rákosmentén futó kerékpárúttal, így már 13 km-nyi összefüggő kerékpárút-hálózat lesz a XVII. kerületben. Folytatni fogjuk - természetesen ami erőnkől telik - a vízelvezetési programot. Ezt összekötjük az utak megújításával. Nagyon sok helyen épültek az elmúlt esztendőekben főgyűjtők, így a Naplás úton, a Ferihegyi úton, Rákoskeresztúron, amelyek összefogják egyes városrészek csapadékvizét. Most is bent van két pályázatunk is, amelyeknek az elbírálását várjuk, egész Rákoskeresztúr csapadékvíz problémáját megoldhatnánk, ezek segítségével a Rákos-patakba vezetnénk egy összefüggő csatornarendszer révén az ott keletkező csapadékvizet. Nagyon szeretnénk, hogy a közösségi közlekedésben is az eddigi előrelépések tovább folytatódjanak. Megélt egy komoly hálózat-átalakítást Rákosmente 2008-2009 folyamán. Ennek a BKV hálózatnak a teljesítési határain vagyunk. Ennyire képes. Amiben változást szeretnénk elérni, az az utazás komfortja. Abban látom a buszközlekedés fejlődésének további lehetőségét. Megújuló autóbuszok, nem a lassan-lassan a tönkremenés szélén álló, IK-260-280-as típusú buszok. Ezeket modern buszokra szeretnénk cserélni. Ez a BKV és a BKK, az új, létrejött Budapesti Közlekedési Központ feladata, ahol szeretnénk ez ügyben lobbizni. Reményeink szerint a MÁV is partner lesz az elővárosi vasút megújításában. Mi megépítettük az összes P+R parkolót a vasúti megállóhelyek mellett, összesen 5 helyen 405 parkoló van az emberek számára és 80 kerékpártároló. Azt szeretnénk, hogy az állomások megújítása is megtörténjen végre, hiszen erre is szükség van. Ez már egy állami feladat. A MÁV – úgy tűnik – nincs magára hagyva, megkapja az állam támogatását. Fel is kerestek bennünket nemrég egy komoly elővárosi vasút megújítási programmal, amelynek előkészítésére nyertek forrásokat. Elsőként a 80-as vonalról van szó, ez a hatvan-miskolci vonal, ahol az állomások teljesen megújulnának, új utas-tájékoztatás, utas-várakoztatási feltételek jönnének létre. Nagyon drukkolunk, hogy ez a projekt megvalósuljon, de ugyanezt várjuk a déli, újszász-szolnoki vasútvonalon. Itt egy új vasúti megállóhely építését is szeretnénk elérni a Helikopter lakópark - Akadémia-telep – Madárdomb térségében. A következőkben a közösségi közlekedés tekintetében egy nagyon komoly célkitűzésünk – amit nem ebben a ciklusban tudunk megvalósítani, talán a következőben – a rákoskeresztúri metró gondolata, amiről már korábban beszéltünk. A Fővárosi Önkormányzat kiáll emellett a fejlesztés mellett. Egy pályázata bent van döntésen, és a döntés arról szólna, hogy egy komplett tervdokumentáció készülhetne ennek a projektnek a megvalósítására. Ha ebbe a csatornába ez a fejlesztés bekerül, és a Főváros, a Kormány támogatását is megszerzi – ebben nekem is van dolgom természetesen -, akkor a következő európai uniós ciklusban, 2014-2020 között ez a beruházás megvalósulhat. Ennyit a közlekedésről. Szeretnék mondani néhány gondolatot a következő évekre vonatkozó városrehabilitációs célkitűzéseinkről. Itt is beszélhetünk olyan fejlesztésekről, amelyekre már most elnyert forrásokkal rendelkezünk. Pályázati úton megvalósuló fejlesztések. Folyamatban van, és hamarosan befejeződik Rákoskeresztúr városközpont megújítása. Szeretnénk ezt a fejlesztést folytatni. Ehhez megnyertük a szükséges pályázati támogatást, 800 millió forintot a Pro Régió keresztül, amelyet az Önkormányzat további 200 millió forinttal kiegészít. Ebből megvalósul a Főtér szomszédságában álló 6 tízemeletes

panelépületnek a felújítása, megvalósulhat a Pesti út déli oldala zöldfelületének megújítása, szeretnénk a panelépületek közötti közterületeket is rendbehozni. A Népkert nagyon régóta várt felújítása is ebből a forrásból tud majd megvalósulni. Tervezünk egy gördeszkapályát, egy játszóteret, egy különleges játszóteret, a patak és a Népkert között egy erdei tornapályát, egy szép új sétányt, ivókutakat, zenepavilont. Ezeket ebből a pályázati forrásból meg tudjuk valósítani. Befejezzük a Vigyázó Sándor Művelődési Ház felújítását. Az utcafront már nagyon szép állapotban van, ez a terem is megújult és korszerű, de ha az épület háta mögé nézünk, akkor ott van még némi munka. A pályázatnak ez is célja, erre is nyertünk támogatást. Ezt a programot szeretnénk 2012 végéig megvalósítani, és mint mondtam, a források hamarosan rendelkezésre állnak. Folytatni szeretnénk a lakótelepi rehabilitációt. Talán látták, hogy a kerületben színes és nagyon szép épületek keletkeztek a panel-rehabilitáció során: Kis utca 3., Pesti út 157., Újlak utca 17-21. Reméljük, hogy tudjuk folytatni, készül egy új koncepció a minisztériumban, amely új alapokra helyezi a panel-pályázatokat. Az Önkormányzat továbbra is figyeli, és szeretne a lakókkal közösen pályázatokat írni a megvalósításra. Folytatni szeretnénk – és ez a szívünkhöz nagyon közel áll – a bölcsődék, óvodák, iskolák felújítását. Ha végignézzük a sort, a bölcsődékkal kezdve: az Önkormányzat négy év alatt – az utolsó két évben a ciklus során – két új bölcsődét indított el. 92 új férőhely létesült a kerületben. A korábbi 160-170, sőt 200 főre tehető várólisták helyett csak 45-50 embernek van balszerencséje, aki nem tudja kisgyermekét elhelyezni. Szeretnénk abban gondolkodni, hogy most már nem új intézményekkel, hanem egyes intézmények kiegészítésével, új csoportszobák létrehozásával, ezt a maradék igényt is rendezni tudjuk. Az óvodák tekintetében is nagy változások vannak. Három új óvoda nyílik meg 2010 végéig. A Pesti út 197. alatt a reformátusokkal közösen nyílt meg egy új óvoda, amelyhez az Önkormányzat önrészt biztosított. Megnyitottuk a Rákoscsaba utca 1. szám alatti 100 férőhelyes óvodát, és reméljük, hogy most már heteken belül a Helikopter lakóparkban létesített óvoda is megnyílik. Várjuk a működési engedélyt. Az épület készen van, nagyon szeretnénk, ha a Közigazgatási Hivatal gyorsan intézkedne ebben a kérdésben. Az iskoláink tekintetében: a Diadal utcai iskola és az Újlak utcai iskola is megújult, nagyon szép lett. Szeretnénk folytatni az iskola-rekonstrukciókat. Bocsanat! Ki ne felejtsem a Szabadság sugárúti iskolát, amely a csabai képviselők jóvoltából új köntöst kapott. Szeretnénk folytatni – látjuk magunk előtt, mint egyik elsődleges feladat – a Kőrösinek a rendbehozatalát. Reményeink szerint erre jut elég erőforrásunk. A következőkben szeretnénk orvosi rendelőinket is szép sorban – ahol szükséges – felújítani. Most folyik a Baross utcai felnőtt orvosi rendelő felújítása. Erre külön programot indítunk. Szeretnénk Rákoscsaba-Újtelepen is ezt a kérdést megoldani végre-valahára. Szükséges ezt folytatni. A városrehabilitáció tekintetében szeretnénk Keresztúron túl is komoly intézkedéseket. Rákoskerten a képviselők, főleg az egyéni képviselők szorgalmazták nagyon helyesen, hogy Rákoskerten is legyen kerületközpont, vannak elképzelések, koncepciók erre. Ebben szeretnénk a következő években előbbre lépni. Rákoscsabán a Csaba vezér tér és térsége az, ami erre a célra kiszemelt, és így tovább. Szeretnénk minden külső városrészben megújítani egy szép közterületet. A játszóterek, parkok tekintetében is folytatjuk az eddigi munkát. Tizenkilenc játszótér épült vagy újult meg. Sőt! Húsz.

Bocsánat! A Csárdás játszótérrel együtt. Összesen húsz játszótér újult meg. Folytatni szeretnénk ezt a munkát, és szeretnénk több közteret, parkot, játszótérrel létrehozni. Folytatjuk a környezetvédelmi programunkat, a faültetéseket is. Egy új struktúrát találtunk ki, decemberben vagy legkésőbb januárban a Képviselő-testület elé terjesztjük. 2010. október 3-tól kezdve minden gyermek, aki a kerületben megszületik, egy fát fog kapni ajándékba, ami az övé és a szüleié, amit ha elültetnek, reményeink szerint mindig erre a csodálatos pillanatra fogja őket emlékeztetni. Természetesen ennek a gondozásában is szeretnénk majd együttműködni a megajándékozottakkal. Így folytatódik az a faültetési program, amit az elmúlt években az Önkormányzat végrehajtott. A virágágyások kialakítását is szeretnénk folytatni, ahogy együtt örülhettünk a Kis utcánál vagy Rákoscsaba-Újtelepen, Rákoshegyen, Rákoskerten a nagyon szép virágos réteknek. Folytatjuk ezt a munkát, reményeink szerint még szebb lesz a kerület ezáltal. Sok mindenről beszélhetünk még, a kérdéseket nem akarom megelőzni, hiszen konkrét kérdések is vannak, amelyekre reményeim szerint tudok vagy kollégáim tudnak válaszolni. Elképzeléseink szerint a következő években sokkal nagyobb hangsúlyt helyezünk a környezettudatos megújuló energiaforrások felhasználására. Ebben a tekintetben Rákosmente komoly potenciállal bír. A Föld hőerejét szeretnénk intézményeink szolgálatába állítani, ebben keressük a partnereket. Úgy látom, hogy az új Széchenyi-terv erre vonatkozóan komoly lehetőségeket ígér, amely jövő januárban fog megjelenni. Akár az egész intézményrendszerünk számára és az egész költségvetésünk számára nagyon komoly lehetőségeket rejt: megtakarítást és „zöld tudatos” fejlesztési csomagot. Szeretnénk az Önkormányzat honlapjának komfortjában is változást elérni. A mostani honlap megújításra szorul, új honlapot fogunk heteken belül beindítani. Szeretnénk ingyenes WI-FI hálózatokat építeni, hogy a modern kertvárosként működő Rákosmente képe megvalósuljon. Rákosmente Kártyát fogunk bevezetni, amely a kerületieknek azért fontos, mert lesznek helyek, főleg kereskedelmi szolgáltatások, ahol ezzel olcsóbban tudnak vásárolni, lesznek művelődési szolgáltatások, amiket ezzel olcsóbban tudnak igénybe venni, és jól járnak azok az intézmények, vállalkozások is, ahol ezeket a kártyákat használni tudják. Szeretnénk a közbiztonság eddigi rendjét megtartani, megerősíteni. Az új kapitány és új helyettese – akit szintén köszöntök - új lendülettel és elkötelezetten készülnek Rákosmente közbiztonságának további fejlesztésére, azt gondolom, hogy ha itt kérdés van hozzájuk, ők is szívesen állnak rendelkezésre, szívesen válaszolnak az Önök kérdéseire. Szeretnék arra hívni minden megjelentet, nyugodtan kérdezhetnek bármit, ahogy eddig, az elmúlt évek gyakorlatát követve nem megyünk haza, ameddig kérdés van, 10-ig, 11-ig is akár itt vagyunk, aki kérdez, annak válaszolunk. Azt szeretném kérni, hogy a bizalmat, amivel Önök megajándékoztak október 3-án, tartsák meg, mi azon leszünk, hogy megsegáljuk. Köszönöm, hogy ennyien megjelentek, és várom az Önök kérdéseit. Köszönöm. Bocsánat! Egy nagyon fontos kérdést elfelejtettem mondani. Nagy szeretettel köszöntöm a Katalinokat is. Szeretettel gratulálok nekik!

Megellai Orsolya: Tisztelt Jelenlévők! A Hírhözóban megjelent tájékoztatás szerint a közmeghallgatáson résztvevők kérdéseiket előre is beküldhették a Polgármesteri Hivatal címére valamint e-mail címére. A kérdést feltevők nevét

és kérdését teljes terjedelemben felolvassuk, ezért kérem, hogy a kérdést feltevő kézfeltartással jelezze, ha jelen van körünkben, mert csak ebben az esetben fogjuk tudni az ő kérdését helyben megválaszolni. Amennyiben nincs körünkben, írásban fogja megkapni a választ annak érdekében, hogy a helyszínen jelenlévők kérdéseit mielőbb megválaszolhassuk. Az idővel való jobb gazdálkodás érdekében a kérdéseket vagy javaslataikat - melyeket most szeretnének feltenni - legyenek kedvesek írásban beadni. A munkatársaknál vannak formanyomtatványok itt elől, az első sorban tudják ezeket megkapni. Mindenkit szeretettel megkérlek arra, hogy aki szóban szeretné kifejezni mondanivalóját, legyen kedves röviden, tömören megfogalmazni azt, maximum három percben szeretnénk erre lehetőséget adni, annak érdekében, hogy minden jelenlévő kérdése felolvasásra kerülhessen. Ennek megfelelően szeretném az első írásban érkezett kérdést feltenni. Nyitrai János körünkben van-e? Ha igen, akkor kézfeltartással jelezze. Nincs. Akkor ő írásban fogja megkapni a választ. A következő kérdés Menyhárt Ritától érkezett. Nem tudom, hogy ő körünkben van-e? Úgy látom, hogy ő sem. A következő kérdést Szabó Edina tette fel nekünk. Ő sincs a körünkben. Akkor szintén írásban fog választ kapni. Vincze Melindától érkezett a következő kérdés. Nem tudom, hogy ő körünkben van-e? Nincs. A következő kérdést Kreutzer Iván tette fel. Ő jelen van-e? Úgy látom, hogy ő sem. A következő kérdés Balogh Imrétől érkezett. Körünkben van-e? Igen. Köszönöm. Röviden szeretném akkor ismertetni a kérdését. Az Érdem utcai közösség nevében írta a levelét. A környékükön nagy problémák vannak a járda-kialakítással. Ezzel kapcsolatban élt panasszal. A csapadékvíz-elfolyás szerint nincsen jól megtervezve. Ezt mutatja az, hogy helyben, a talajban szivárog a csapadék, a környék pincéit elönti a magas talajvíz, a vízaknákban nem lehet leolvasni a vízfogyasztást. Ennek kapcsán szeretne választ kapni. Tisztelettel felkérem Horváth Tamás alpolgármester urat, hogy válaszoljon a kérdésre.

Horváth Tamás: köszönöm a szót, szeretettel köszöntök én is mindenkit. Ez egy visszatérő téma: az Érdem utca. 2008-ban végeztünk ott útfelújítást. Javítást. Bocsánat. Nem felújítást, csak egy javítást annak érdekében, hogy egyáltalán a közlekedést normális módon le tudjuk ott folytatni. A járdával kapcsolatban annyit tudok Önnek mondani - tavaly is elmondtam -, hogy évente az Önkormányzat 40-50 millió forint összeget fordít járdák felújítására és építésére. Óriási kerület vagyunk, óriási problémák és hiányok vannak a járdák területén, természetesen azonnal nem tudunk mindenhová eljutni. Anyagi lehetőségeink korlátozottak. Próbáljuk az Érdem utcát is valamikor megcsinálni. Ugyanazt tudom mondani Önnek: idén vagy jövőre – idén már biztos nem – a költségvetésbe bele tudjuk-e tenni? Próbáljuk természetesen megoldani. Az álláspontunk az, hogy a nagy forgalmú járdákat, melyeken nagyobb gyalogos közlekedés folyik, azokat kell először rendbe tenni, és így haladunk majd tovább a kisebb forgalmú utcák felé. A csapadékvízzel kapcsolatosan: sajnos a kerület domborzata eléggé vegyes, dombokkal, völgyekkel tagozottabb terület. Különösen az idei évben - nem is tudom, mikor volt ilyen utoljára, hogy ennyi csapadékot kaptunk volna - a kerület egész részén megemelte a talajvízszinteket. Küzdünk a csapadékvíz-elvezetéssel. Természetesen, ezt el kell, hogy ismerjük. A kerület több pontján van ezzel problémánk. Alapvetően most már a környezet-gazdálkodásnak az a lényege, hogy a csapadékvizet elsősorban helyben kell szikkasztani csak úgy,

hogy a csatornahelyeken visszük el a csapadékvizet, ahol olyan mennyiség létezik, amit a környező talaj már nem tud felszívni. Önöknél is szikkasztásos rendszer van jelenleg, szikkasztóárkok vannak. Ezeknek a karbantartását is folyamatosan végezzük, és a talajvízszintet nem fogjuk tudni csökkenteni. Tehát, ahol jelenleg a talajvízszint elrendeződés olyan, ott olyan beavatkozást az Önkormányzat nem fog tudni tenni, hogy nagyobb terület talajvízszintjét csökkentse. Ezt csak helyileg tudjuk kezelni, esetleg átmenetileg, de hogy most teljesen a házak alá levigyük a talajvízszintet, ez onnantól kezdve előfordulhat, hogy a házak állagromlásához fog vezetni. Egyelőre én ennyit tudnék válaszolni Önnek.

Megellai Orsolya: köszönöm szépen Alpolgármester Úr válaszát. A következő kérdést Gedeon Bertalan tette fel. Nem tudom, hogy őt körünkben üdvözölhetjük-e? Nem. Viszont hasonló témában érkezett kérdés Kismarjainé Szekeres Judittól. Szeretettel köszöntöm! Ön Polgármester Úrhoz intézte a kérdését, melyet most ezennel felteszek: „Színes utcai lakosként minden nap hallgatom az M0 autópálya zaját. Az Ön hivatali elődje, Alexa György akkor országgyűlési képviselő a panaszok hatására elérte, hogy több műszerrel is zajmérést tartottak. Az eredmények után az állam biztosította a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztési Zrt. részére a zajvédő fal megmagasítására szolgáló összeget. Ön és önkormányzati képviselőtársai zajvédő tüntetést szerveztek, melynek folytatása nem lett. Petíciót íratnak alá, mely semmit nem ért. Kérdezem, hogy milyen konkrét lépéseket tett Ön polgármesterként, fővárosi képviselőként majd országgyűlési képviselőként a zaj csökkentéséért? Tudja-e, mekkora pénzügyi keret áll a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztési Zrt. rendelkezésére a zajvédő objektumok erősítésére? Tudja-e, hogy hogyan áll a fejlesztés tervezése, kivitelezése?” Tisztelettel felkérem Polgármester Urat a válaszadásra.

Riz Levente: köszönöm szépen a kérdést, és külön köszönöm, hogy Ön mint a Magyar Szocialista Párt képviselőjelöltje feltette ezt a kérdést, mert akkor talán Ön többet fog tudni mondani erről a kérdéssel, mint én. Alexa Györgyhez is közvetlenül fordulhat. Hogy miért mondom ezt? Valóban, az M0 autópálya melletti zajvédő fal nagyon fontos kérdés. Azt gondolom, hogy ami megépült, az kevés, hiányos, nem szolgálja megfelelően az út mellett élők zajvédelmét. Hogy miért ilyen és miért ennyi épült? Azt gondolom, hogy ez a 2002-2006 között regnáló önkormányzati vezetés felelősségét is felveti. Amikor a tervdokumentáció készült, ennyit volt képes úgymond „belelobbizni”. Ugyanis egy önkormányzat véleményezési joggal bír egy ilyen tervezési folyamatban. Megteheti azt, hogy üti az asztalt, és követeli azt, hogy végig, a kerülete mentén megépüljön a zajvédő fal. Ha a tervdokumentációba belekerül, akkor azt a kivitelezés folyamán nem lehet kihagyni. Az akkori Önkormányzat gyenge volt, nem tudta elérni, hogy a tervbe ezek bekerüljenek. Megépült az M0 autópálya. Valóban mi nagyon hamar – ahogy a lakók is jelezték – szóvá tettük, hogy a zajvédő fal kiegészítésére van szükség Rákoscsabán, Rákoscsaba-Újtelepen és Rákoskerten is. Akkor Országgyűlési Képviselő Úr, Alexa György elmondása szerint intézkedett ebben a dologban, és a következő közleményt adta ki: a közlekedési tárca vezetőinél közbenjárt, és a minisztérium 2010. évi költségvetése tartalmazza a munkák elvégzéséhez szükséges fedezetet. Aztán pedig azt nyilatkozta (szó szerint idézem):

„javasoltam azt, hogy a minisztérium költségvetésében szerepeljen forrás a zajvédelmi intézkedések kialakítására és 2010-es megépítésére. Örömmel tájékoztatom az ott élőket, hogy elindult az a folyamat, amelynek eredményeként május végére ennek a szakasznak a zajvédelmi intézkedései megtervezésre kerülnek, és ezért mondjuk a Péceli út csomópontjának környékén július közepére el is fognak készülni, és október végéig pedig a szakasz többi részén tervezett zajvédelmi intézkedések is kialakításra kerülnek.” Hát! November van! Ugye feltűnt, hogy ezek nem történtek meg? Én írtam egy kemény hangú levelet, Tisztelt Képviselőjelölt Asszony, a minisztérium helyettes államtitkárának, hogy hol vannak ezek a beruházások, amiről Alexa György ígéretet tett a választási kampányában, és kijelentette, hogy ezek benne vannak a NIF Zrt. költségvetésében. Tisztelt Képviselőjelölt Asszony! Nincsenek benne! Az egész sajnos – nem akarok erősen fogalmazni – valótlan állítás volt. A minisztériumból visszajelezték, sem a minisztérium költségvetésében nincsen forrás zajvédelemre Rákosmentén, sem pedig a NIF Zrt. költségvetésében. Nincsen semmilyen elkülönített forrás zajvédelemre. Az egész egy kacsza. Nem mondott igazat a képviselő úr. Sajnos erre ősszel kaptunk egyértelmű választ a minisztériumból. Nagyon kellemetlen és kínos dolog, mert csúszik emiatt a beruházás. Én ezek alapján azt tudom tenni – mivel ez nincsen benne –, hogy a következő évi költségvetésben próbálom elérni, hogy ennek a beruházásnak legyen esélye megvalósulni. Legyen valami zajvédelmi intézkedés végre 2011-ben, ha 2010-ben ez nem történhet meg. Meglepve olvastam pont Önöktől, szocialistáktól ezt a kérdést. Nyilván ez egy magas labda, amit le kell csapni, de nagyon sajnálatos, hogy ennek a magas labdának a vesztesei az ott élő emberek. Azt gondolom, hogy itt az idő, hogy ezen változtassunk.

Kismarjainé Szekeres Judit: kérdezhetek?

Riz Levente: igen, bármit.

Kismarjainé Szekeres Judit: én ott lakom a Színes utcában. Minden nap hallom. Én jelen voltam azon az ominózus zajgyűlésen is. Én aláírtam azt az ominózus petíciót, és azt is szeretném megkérdezni, hogy kivették ezt a költségvetésből? Mert én tudom, hogy benne volt.

Riz Levente: benne sem volt. Meg kell, hogy mondjam, nem vették ki a költségvetésből. A minisztérium válasza az volt, hogy nem volt benne. Ez egy blöff volt, amit a választási kampányban elsütött a képviselő úr, de szerintem ezt nem érdemes forszírozni. Ez így van. Az én dolgom most az, hogy mégis valahogy forrást keressünk rá, ha más nem, a következő évben. Tudom, hogy Ön érintett ebben a problémában, hiszen ott él, szeretném az Ön érdekében is, hogy a zajvédelem megvalósuljon. Köszönöm.

Megellai Orsolya: kérnék egy kis figyelmet! Ha megengedik, hogy folytathassuk, akkor a következő kérdés Szűcs Erikától érkezett. Nem tudom, hogy ő itt van-e a körünkben? Nem látom. Illés Mária juttatta el hozzánk a következő kérdést a Zrínyi utcából. Nem tudom, hogy ő jelen van-e? Ha nem, akkor Szabó Melindától érkezett egy kérdés. Ő jelen van-e a körünkben? A Hírhozó újságon keresztül Kóródi László – ha jól olvasom a nevét – tett fel

kérdést. Nem látom, hogy itt lenne. Palotás Imréné intézett hozzánk egy kérdést. Nem tudom, hogy őt itt üdvözölhetjük-e? Kovács Krisztián intézett hozzánk egy kérdést, melyre írásban fog választ kapni. Nemes Zsolt tett fel több kérdést. Üdvözlöm körünkben! Őt kérdést tett fel, melyre két alpolgármester urat kérnék fel, hogy megválaszolja kérdéseit, ezért csoportosítom kérdéseit. Az első kérdése az volt, hogy mit tesz az egészségügyért az Önkormányzat. „Az SZTK rendelő lepusztult sebészetre be sem megyek, inkább megműtöm otthon magam. A bőrgyógyászat szintén lepusztult, három-négyórás várakozás biztosra vehető, akármikor megy oda az ember. Tehát az első kérdése az egészségüggyel kapcsolatos. A következő kérdése pedig a szőlőhegyi beruházással kapcsolatos. Tisztelettel megkérem Fohsz Tivadar alpolgármester urat, hogy erre a két kérdésre adjon választ! Utána folytatjuk a többi kérdésével. Köszönöm.

Fohsz Tivadar: szeretettel üdvözlök mindenkit! Az első kérdéssel kapcsolatban: az SZTK – az Egészségház – fővárosi önkormányzati tulajdonban van. A Bajcsy Kórházhoz tartozó intézmény. A kerületi önkormányzatnak igazándiból nem sok köze van ezen intézményhez. Amit mi el tudunk érni ilyenkor – ott is, a Bajcsy Kórházban is vezetőváltás volt -, a kerület többször is jelezte igényét, hogy szívesen átvenné az Egészségházat. Úgy gondoljuk, hogy sokkal jobban tudnánk üzemeltetni, mint ahogy ezt a Bajcsy-Zsilinszky Kórház megteszi, viszont ilyen állapotban nem igazán lenne eredményes vagy jó ezt az épületet átvenni. Pont emiatt ül itt egyébként a kérdező is, amit leírt: nagyon rossz állapotban van. Azért lobbizunk, hogy a Főváros a kórházzal együttműködve felújítsa ezt az intézményt. Vannak olyan tervek – ezeket a terveket mi láttuk és véleményyeztük is –, melyek szerint készülné egy tetőtér beépítés, egy tetőtér ráépítés erre az épületre. Ha ez a megoldás megtörténne, akkor nagy valószínűséggel itt is, ebben az épületben is lehetne azonnali, egynapos sebészetekeket tartani, melyek nagyon jól finanszírozottak, ebből él egyébként egy másik kerületi rendelőintézet is. Úgy hisszük, hogy ezzel a kicsit szemléletváltó módon kezelt szakorvosi rendelővel már sokkal jobban lehetne Rákosmente érdekeit szolgálni. Úgy hisszük, hogy a Bajcsy Kórház nagyon messze van Rákosmentétől, a főigazgató úr, aki eddig vezette az intézményt, nem látott ilyen messzire. Hiszük, hogy nem igazán fordítottak gondot Rákosmentén erre az intézményre. Ezt szeretnénk az új főigazgatónál elérni, hogy az intézmény megújításra kerüljön. Amit viszont a kerület tud tenni az orvosi rendelőknél az egészségügy helyzetében – amit már Polgármester Úr is elmondott bevezetőjében –, hogy igyekszünk felújítani orvosi rendelőinket. Most folyik a Baross utcai rendelő megújítása, és szépen, lassan ugyanúgy, ahogy közintézményeink sorban, meg fognak újulni orvosi rendelőink is. Azt azonban tudni és látni kell, hogy a kerület ugyanabból az összegből gazdálkodik nagyjából most már több év óta – legalábbis az elmúlt ciklusban –, ez a 15-16 milliárd volt mindig is az a pénz, ami a rendelkezésére állt a kerületnek. Odáig jutottunk most már – és ha mindenki azt nézi, hogy milyen infláció volt az elmúlt 5-6 évben, és ugyanaz a pénz áll rendelkezésre -, akkor ez nagyjából annyit jelent, hogy évről-évre 500-600 millió forinttal jut kevesebb a kerület működtetésére. Ez az 500-600 millió forint már odáig csökkentette a lehetőségeinket, hogy ez a keret, a 15-16 milliárd éppen hogy a működésre elegendő. Ebbe már fejlesztés nem igazán fér bele. Tehát azokkal a keretekkel, amelyek az egészségügyi, oktatási vagy szociális intézmények

felújítására fordíthatók, nagyon-nagyon jól kell gazdálkodni. Itt óriási szerepe van polgármester kollégáknak illetve a Városüzemeltetési Irodának. Az ő kollégái azok, akik az összes lehetőséget felmérték, az igényeket, és ezekkel az igényekkel próbálják meg a legjobban, a leghatékonyabban azokat a rendelkezésre álló pénzeszközöket elkölteni, amelyek most még nekünk rendelkezésünkre állnak.

A Szőlőhegy kérdése. Ez más kérdezőnél is előfordult. A Szőlőhegy mint beruházás. Tudják, hogy a kerületi önkormányzat még az előző ciklusban elfogadta azt a lehetőséget, hogy a Szőlőhegyen beruházási terv készüljön. Ez a szabályozás viszont nem indult el. Az ottani tulajdonos, befektető nem kezdte meg a szabályozási terv készítését. Jelen pillanatban a szőlőhegyi szabályozási terv készítése áll. Mi sem tudunk róla többet. Az Önkormányzat nem saját maga szeretné ezt a szőlőhegyi beruházást elvégezni. Nem az Önkormányzat szabályozza ennek a szabályozási tervnek az elkészítését. Az a lehetőség a Képviselő-testület által megadatott, hogy a tulajdonos saját költségén a szabályozási tervet elkészítteti, viszont ő még nem fogott hozzá, nem látott hozzá ehhez a munkálathoz, áll a szőlőhegyi kérdés. Egyelőre ez a helyzet. Köszönöm szépen.

Megellai Orsolya: Nemes Zsolt további kérdéseket is tett fel, amelyek a következők: „mit tesznek a kutyaürülékek ellen? Kétgyermekes apukaként füves területekre nem engedhetem a gyermekeimet, mert biztosan kutyaürülékbe lép, amely sok betegségnek a melegágya.” További kérdést tett fel az avarégetéssel kapcsolatban: „vannak emberek, akik befüstölik az egész kerületet egy zsák avar miatt. Ezek ellen fel lehetne lépni. A nedves levelek nem égnék, csak füstölnek. Az Újlak utcai piac felé az Újlak utcának a burkolata olyan, mint egy hullámvasút. Jól tudom, hogy az Önök idején lett felújítva ez a szakasz, de hihetetlen, hogy pár év alatt tönkrement. Aki kivitelezte, nem lehetne megkeresni?” Tisztelettel megkérem Horváth Tamás alpolgármester urat, hogy ezekre a kérdésekre ő adjon választ.

Horváth Tamás: köszönöm a szót! Kutyaürülék. Lehet, hogy egy örök probléma lesz. Küzdünk vele mi is, mint önkormányzat. Próbálunk is ez ellen tenni, próbáljuk az embereket arra orientálni, hogy a kutájuk után otthagyt piszkot valamilyen módon kezeljék, ezért helyeztünk ki kutyaürülék-táblákat is, igaz, hogy csak 18 darabot és ezt elsősorban a lakótelep környékén. Ezt majd próbáljuk bővíteni, de mint mindennek, ennek is anyagi vonzatai vannak. Az Önkormányzat a lehetőségeihez mérten próbál ezen is javítani. Ezen felül próbálkozunk kutya-futtatók kialakításával. Helyszíneresésben vagyunk. Olyan helyszínt kell választanunk, ahol a lakókat nem zavarja a kutya-futtató és esetleg annak az „illatozása” és egyéb problémái. Erre próbálunk a jövőben még több figyelmet fordítani.

Avarégetés. Nagyon nagy zöld terület vagyunk. Óriási mennyiségű zöldhulladék képződik a kerületben. Ezzel kapcsolatban is próbálunk lépéseket tenni. Tavasszal, minden évben egyszer „letakarítjuk” a kerületet a zöldhulladékkal kapcsolatban. A nyesedéket, mindenféle zöldhulladékot a lakók kihelyeznek, és előzetes értesítés után azt elszállíttatja az Önkormányzat. Van évente egyszeri lombzsák-osztás, amit az Önkormányzat a költségvetéséből finanszíroz. Úgy gondolom, hogy ez is nagyon hasznos akció, de ez még mind-mind nem elég, és a zöldhulladék, nagyon sok van a

kerületben. Az FKF „zöldautói” tavasztól ősziig minden héten mennek most már öt körzetben. Úgy gondolom, hogy a lakosság ezt nem használja ki megfelelően, ugyanis vannak ennek is szabályai: 80 cm és 100 cm közötti méretre kellene összevagdosi a hulladékot. Itt elsősorban gallyakra gondolok. Ezeket össze kellene kötegetni, akkor elviszik ingyen. Semmibe nem kerül a lakoságnak. Járva a kerületet, számtalan esetben tapasztalom, hogy két méterestől a három méteresig olyan hegyeket raknak ki az utcára, amivel utána nem tud mit kezdeni a szerencsétlen „zöldautó”, mert nem tudja bepakolni. Az avarégetéssel kapcsolatban a Főváros elfogadta a szmog-riadó rendelet módosítását, amely augusztusban lépett hatályba, ami azt taglalja, hogy március 8-tól november 30-ig ünnepnapok kivételével 10 órától 15 óráig lehet avart égetni, de sajnos – azoknak, akik égetnek, azoknak sajnos – ez is meg fog szünni. Jövő év november 30-tól egyértelmű tilalom van, tehát semmilyen égetés nem megengedett. Természetesen csak bírsággal tudjuk sújtani, akik ezt elkövetik. Jelenleg most már 50.000.- Ft a bírság. Ha megkapjuk a bejelentést, nyilván a helyszínre kimegyünk. Közterület felügyelőink is kimennek, és intézkedni tudunk.

Az utcával kapcsolatban. Ez a Széchenyi utca, ahol a 198-as busz jár. Ennek két szakaszát tudjuk megkülönböztetni: az egyik a Füstifecske és a Borsó utca közötti szakasza. Ez a nyolcvanas években épült. Annak még viszonylag elfogadható burkolata van, és ez fővárosi kezelésben is van. A másik szakasza – amiről az úr konkrét választ kért – a Bakancsos utca és a Füstifecske utca közötti szakasz. Annak idején a Flamingó-projekt keretében épült meg. Azt is tudjuk, hogy ez egy bányaterületnek a határán épült meg. Valóban nagyon sok helyen megsüllyedt, ráadásul a 198-as busz is ezen jár. Az Önkormányzat próbált ez ügyben is eljárni, feljelentést is tettünk a kivitelezéssel kapcsolatban. Sajnos ez már elévült, mi ezt későn tudtuk meglépni, a beruházót és az út megépítőjét már nem tudjuk arra kényszeríteni, hogy ezt az utat megjavítsa. Jelenleg folyik a tárgyalás a Fővárosi Önkormányzattal. Onnantól kezdve, hogy busz közlekedik rajta, a Fővárosnak kellene kezelni ezt az utat. Jelenleg vitáink vannak a Fővárossal ezzel kapcsolatban. Remélhetőleg ezt előbb-utóbb meg tudjuk oldani, addig javítgatjuk az utat, az aktuális hibákat kijavítjuk, a közlekedésre fenn kell tartani ezt az utat természetesen. Köszönöm szépen.

Megellai Orsolya: köszönöm szépen Alpolgármester Úrnak a válaszadást. A következő kérdést Vadászné Nagy Zsuzsanna az Újlak utcából tette fel. Szeretettel üdvözlöm! Ön is több kérdést tett fel, amelynek egy részére Horváth Tamás alpolgármester úr fog válaszolni. Ezeket fogom első körben ismertetni. Az Újlak utca 2-20. társasház pincéjébe a talaj lejtése miatt befolyik az esővíz. Ennek kapcsán voltak már intézkedések, de megoldás a mai napig nem született. Ezzel kapcsolatban tette fel első kérdését. Második kérdése: a zöldterület rendbehozatallal kapcsolatban pályázatot nyújtott be a lakótelepen lévő járdaszízek felújítására, ugyanis a kialakult gödrökben megáll a víz, itt a szúnyogok is elszaporodnak. A megnyert pályázatát követően az Önkormányzat tulajdonában lévő vállalkozók – így írja – kiöntötték egy megmaradt betont... Mikrofont kérünk!

Vadászné Nagy Zsuzsanna: a terület önkormányzati, az önkormányzati képviselő keretéből kaptam volna meg ezt a pénzt, hogy rendbehozassam, és

az Önkormányzat felé számoltam volna el. Jóváhagyta a testület, Polgármester Úr aláírta, a pénzügyi osztályvezető mégsem engedte kifizetni, mert a terület az Önkormányzat tulajdonában van. Kifutottunk az időből, nem fogom tudni már megcsináltatni, 2011-ben pedig már nem lehet 2010-es számlát benyújtani az Önkormányzat felé. A gödrök maradnak, és tulajdonképpen a társasházak építéskor öntötték fel a megmaradt betonnal ezeket a járdaszigeteket. A mai napig meg lehet nézni, hatalmas betontömbök vannak benne. Ott áll meg benne a víz. Környezetszennyezés szempontjából is, ronda is, meg csúnya is. Miért nem lehetett volna azt összeszedni és elszállítani? Arra vagyok elsősorban kíváncsi, hogy hová lett ez a pénz? Az esővíz-elvezetésre is megvolt a keretünk. Öt alkalommal a Rákosmente Kft. ki is jött, és felmérte a terepet, és azt mondta, hogy nem is kell sok pénz hozzá, és megcsinálhatják, hogy elvezetik a csapadékvizet. Még 2008-ban volt ez téma, és még sem lett megcsinálva. Én arra vagyok kíváncsi, hogy az ilyen költségeket, amelyeket az önkormányzati képviselők megkapnak fejkvóta alapján – gondolom -, és a környezetükben felméri a problémákat, miért nem lehet odakölteni? Vagy ha nem oda költik, akkor hová költötték?

Megellai Orsolya: még egy kérdést intézett hozzánk, Horváth Tamás alpolgármester urat kérem, hogy adjon választ. A panelépületben lakók gázfogyasztására szeretné felhívni a figyelmet. Jelenleg a gázt átalány formájában szobaszám alapján kell megfizetni az itt lakóknak. Panellakásban élők a földgáz m³ szerinti árát figyelembe véve kéthavonta körülbelül 20 m³ gázt fizetnek ki. Megkereste a Fővárosi Gázműveket, és ott azt a választ kapta, hogy nem kívánnak a jelenlegi számlázási rendszeren változtatni. Igazságtalannak tartja és túlzott mértékűnek a leszámlázott gáz mennyiségét. Legalább a lehetőségét biztosítani kellene annak, hogy aki szeretne mérőóra felszerelést, az meg tudja ezt tenni. Még az is szűkítené a jogtalanság kiszűrését, ha legalább épületenként főmérő beszerelésével ellenőrizhető lenne az elfogyasztott gáz. Felkérem tisztelettel Horváth Tamás alpolgármester urat, hogy erre a három kérdésre szíveskedjen választ adni.

Horváth Tamás: köszönöm szépen a szót. Csókolom. Nem először találkozunk és nem is utoljára. Hát, ez egy régi probléma. Most nem akarom itt a hallgatóságot ezzel az egész beruházásos mizériával és pereskedésekkel untatni. Kint jártunk többször, és tényleg meg is néztük. Alapvetően az a víz, amit Ön is jelez, hogy a víz befolyik a pincébe, az a függő ereszcatornában a háztetőről lefolyó víz, ami nincs elvezetve sehová. Én úgy gondolom, hogy ez nem az Önkormányzat számlájára írható. A társasháznak is lenne itt feladata ezzel kapcsolatban, hogy ezt megoldja. Mindent az Önkormányzattól várni – én úgy gondolom – nem lehet. A mi határaink is végesek. Ezzel kapcsolatban vitatkoztak az akkori kivitelezővel. Most nem tudom, hogy hol tart éppen az ügyük. Úgy tudom, hogy perek vannak folyamatban. Ennek majd akkor lesz vége, ha ezek majd lezárulnak, és az akkori kivitelezőből ki tudják hajtani, hogy igenis a csapadékvíz-elvezetést megoldják, természetesen csapadékvíz csatornával. Én – mint Önkormányzat – ha felszámolták a céget, mit tehetek ez ügyben? Akkor a társasháznak valami mást kellene lépni, én úgy gondolom.

A közterületi problémák. Azt tetszett mondani, hogy ottmaradtak sittek. Az akkori építkezés – hát az már jó régen volt – annak a maradványai ezek.

Ebben talán tudunk segíteni. Meg kell nézni, hogy egyáltalán ez hol van, milyen anyagok vannak ott. Ezt fel kell tárnunk nekünk is, és ha közterületen van, akkor várhatóan fogunk tudni intézkedni ez ügyben.

A Gázművek és a társasház közötti kapcsolatba az Önkormányzat nemigen tud beavatkozni. Én úgy gondolom, hogy szerződéses viszony van a Gázművek, tehát a szolgáltató és a felhasználó között. Itt szintén társasházként kellene fellépni a Gázművekkel szemben. Őket kellene valami olyan megoldásra bírni, hogy belemenjenek abba, hogy gázórák legyenek. Ebben mi nem fogunk tudni – mint Önkormányzat – beavatkozni, én úgy gondolom. Köszönöm szépen.

Vadászné Nagy Zsuzsanna: nem ezt kérdeztem, és ha megnézték volna a levelet, akkor azt is látni, hogy Polgármester Úrtól kértem. Én a Gázművekkel már nem akarok semmit. Polgármester Urat úgy kértem, mint országgyűlési képviselőt, hogy az ilyen törvényekkel a panelban élőket ne különböztessék meg hátrányosan. Egy csomó törvénytelen lépést nem tesznek meg, mert a panelban élők nem élhetnek azzal a jogukkal, hogy olcsóbb szolgáltatót választanak, mert nincs főmérő. Nem azt kértem az Önkormányzattól, hogy oldja meg a gázproblémánkat, hanem hogy a törvénymódosításban hasson oda Polgármester Úr, hogy ezek az igazságtalanságok megszűnjenek.

Megellai Orsolya: köszönöm szépen. Ön feltett még egy kérdést, és abban egyértelmű volt, hogy azt Polgármester Úrnak címezte, mint országgyűlési képviselőnek. Az utolsó kérdése kapcsán nem volt ilyen egyértelmű a fogalmazás, de akkor Polgármester Úr erre a részére is választ fog adni.

Riz Levente: köszönöm szépen a kérdést. A gazdasági társaságokról szóló törvény módosítását tetszett kezdeményezni, én azt gondolom, hogy nagyon jogosan. A magam részéről megpróbálok mindent megtenni annak érdekében, hogy ez a probléma megoldódjon, amit Ön a levélben és az előbb is elmondott. Egyébként országgyűlési képviselőként – erről nem beszéltem a bevezetőben – már van egy-két fontos kérdés, amiben sikerült előre lépni. Éppen egy módosító indítvány van most bent a költségvetési törvényhez benyújtva, amit én írtam, majd néhány képviselőtársamat megkértem, hogy csatlakozzon. Ez, ha átmegy, és úgy tűnik, hogy most a kormány és a frakció támogatását is élvezzi, több mint 300 millió forint utépítésre használható forrást jelenthet a kerületnek. Pont az előző kormány szüntette meg, korábban volt normatív támogatás utépítésre a mindenkorai költségvetésben. Ez mostantól visszaállhat, ha ez a módosító indítvány sikeresen átmegy. Már a forrásmegosztási törvényhez is van benn egy módosító. Sokszor beszéltünk itt, sőt vitatkoztunk is a forrásmegosztási törvényről, amit 2007. január 1-je óta a kerületünk számára nagyon hátrányosan módosítottak. Reményeim szerint, ha ez a módosító indítvány támogatást kap, akkor sikerül kiigazítanunk és pozitív szaldóvá alakítanunk ezt a dolgot. A törvényjavaslatra vonatkozó észrevételét köszönettel fogadtam, és igyekszem ez ügyben eljárni.

Megellai Orsolya: Ruthner György képviselő úr jelezte, hogy szeretne hozzászólni. Nem tudom, hogy még aktuális-e?

Ruthner György: köszönöm a szót, elnézést kérek Öntől, Ruthner György vagyok, a korábbi ciklusban én voltam az önkormányzati képviselő, aki az imént a társasház nevében kérdező Vadászné Nagy Zsuzsanna körzetében ezt a bizonyos keretet biztosította egy olyan helyről, amelynek a felhasználására nyilván az eddigi képviselő és a polgármester tett javaslatot, és amennyire Önök hallották, ez tévesen hangzott el. Ezt a keretet májusig fel lehet használni, de ebben a tekintetben a Pénzügyi Csoport úgy döntött, hogy egy önkormányzati céget, a Rákosmente Kft.-t is be kell vonni ennek a területnek a rendezésébe. Alpolgármester Úr ezt nem említette, azt mondta, hogy az Önkormányzat próbál saját maga a saját területén. Ez az ügy nincs elfelejtve, ez a pénz nem tűnhetett el. Nyilván ennek megvan a forrása, le van kötve, a megfelelő módon ezt fel lehet használni. A másik történet pedig: én a vízelvezetésben nem ezeket hallottam az elmúlt három évben, és azért kérdezem Tamástól, mert nyilván az első alpolgármester nem ő volt, aki az üzemeltetésért felelős volt, és az ő idejében még a Rákosmente Kft. többször szállt ki, és felmérte, hogy milyen földmunkákkal lehetne költséghatékonyan a vizet elvezetni, amelynek a folyamányaként a 3 év alatt nem láttam, hogy ez a földmunka megkerült volna. Meglepődve hallom, hogy az Önkormányzat álláspontja, hogy megvárjuk, hogy majd a kft. - akiket most már felszámoltak - ezt majd megoldja. Azért próbáltam itt tiszta vizet önteni a pohárba.

Horváth Tamás: nem változott semmi az Önkormányzatnál. Én úgy gondolom, hogy az, hogy most a társasház az Önkormányzattól várja, hogy saját csapadékvizével mi legyen, holott megvolt a terv rá a kivitelezőnél, csak végre kellett volna hajtani, csak a társasház korábbi képviselője, sajnos, jóváhagyta az építkezést, elfogadták, átvették. Én úgy gondolom, hogy az Önkormányzatnak ebben az esetben felelőssége olyan szempontból, hogy én vagyok köteles ezt megoldani, hát... csak átvitt értelemben tudom elfogadni. Csapadékvíz. Elvileg közterületen elfolyhat...

Ruthner György: én szakemberekkel nem vitatkozom, természetesen az Önkormányzatnak van tulajdona abban az épületben. Akkor olyan mértékben kellene foglalkoznunk a problémával, amennyire tulajdonos az Önkormányzat abban az épületben. Ha teljesen feladom a problémával kapcsolatos intézkedést, nem hiszem, hogy elfogadható.

Horváth Tamás: olyan mértékben foglalkozunk, Képviselő Úr, higgye el, Vadásznével folyamatosan kapcsolatban van az Önkormányzat, nap mint nap, de egy közgyűlést össze kellene most már hívni, dönteni kellene, hogy mi legyen. Nyilván, hogy ha az dönt ebben az ügyben, akkor az Önkormányzat tulajdonrészében köteles beszállni. Tehát ezzel nincs semmi gond. Én nem azt mondom, hogy feltesszük a kezünket, csak egy társasházban egyrészt az Önkormányzat kisebbségben van, mi nem dönthetünk a társasház nevében ilyen ügyekben. Mindenképpen közgyűlési határozat kell hozzá.

Vadászné Nagy Zsuzsanna: hadd tegyem hozzá kiegészítésképpen, hogy nemcsak a mi csapadékvizünkről van szó, hanem a belső udvarról, az önkormányzati játszótérről folyik le a víz, mert lejt a talaj. Én nem azt mondtam, hogy az Önkormányzat csinálja teljes egészében a csapadékvíz-elvezetést, hanem azt, hogy ami a közterületről befolyik a ház tövébe, arra

csináljunk megoldást. Annak nem látom értelmét, hogy elkezd a társasház is csinálni, meg az Önkormányzat is. Tisztában vagyok azzal, hogy ha Önök azt mondják, hogy rendben van, megcsináljuk, és Önöknél van a szakember, akikkel hathatós tervet tudna csinálni, és akkor azt mondják, hogy ennyi jut a társasházra, ennyi meg az önkormányzati, akkor állok elébe, és a közgyűlésen ezt megtárgyaljuk. Két hete, hogy beszéltünk Fohsz Tivadar úrral, hogy hívjunk össze közgyűlést. Amint megkapom a javaslatot arra, hogy milyen napirendi pontot szeretne tárgyalni az Önkormányzat – függetlenül attól, hogy nincs 10%-a – én összehívom a közgyűlést.

Horváth Tamás: eddig erről nem volt szó.

Vadászné Nagy Zsuzsanna: de igen, mert Fohsz Tivadar úrral ezt megbeszéltük 3-án.

Horváth Tamás: jó, de ez november 3. Azért november 3. óta nem tudtunk kész tervekkel előállni, ugye, Ön is tudja.

Vadászné Nagy Zsuzsanna: köszöntem.

Horváth Tamás: én is köszönöm.

Megellai Orsolya: a következő kérdést Jelinek Jánosné és Jelinek Nóra tette fel. Nem tudom, hogy ők itt vannak? Szeretettel üdvözlöm Önöket! Több kérdést is tettek fel, egy részére Horváth Tamás alpolgármester úr fog választ adni. Az első kérdés, hogy az 513. utcai buszmegállóban a TESCO-nál lesz-e fedett buszmegálló. A Zrínyi úton a Regélő utcánál a megállónál lesz-e majd a közeljövőben zebra? Ez a két kérdés, ami Horváth Tamás alpolgármester urat illeti.

Horváth Tamás: régi ismeretség, együtt jártak a gyerekeink iskolába, engedjék meg, hogy tegeződjünk. 513. buszmegálló. Ez BKV hatáskör. Az Önkormányzat annyit tud tenni ebben, hogy a BKV-t „ütjük” folyamatosan a buszvárókkal kapcsolatban, mert nagyon sok helyütt nincs a kerületben. Azt tudni kell, hogy a BKV annak idején az Intermediával kötött szerződést – ez egy reklámcég -, és kizárólagosan az ő hatáskörükben van az, hogy buszmegállót telepítsenek. A napokban tapasztaltam döbbenet, hogy a Pesti úton elkezdtek lecserélni a régi buszmegállót, amelyeknek semmi baja nem volt, és újakat telepítenek. Egy kicsit felháborodtam ezen, úgyhogy a BKV-val és a Fővárossal még lesz egy-két keresetlen szavam, mert ez egy örület, hogy használható buszmegállót elbontanak és kicserélnék, holott számtalan helyen a kerületben nincs megálló. A megállóval kapcsolatban csak ezt tudom mondani. Dolgozunk rajta folyamatosan, szinte 3 éve „ütjük” a BKV-t a buszmegállókhoz a kérdéseivel. Egyelőre csak részsikereink vannak. A másik mi volt? Regélő utca. Nem szeretném elkiabálni, de úgy néz ki, hogy jó hírem van. A Zrínyi úton a Főváros 4 gyalogos átkelőhelyet fog megépíteni. Remélhetőleg még a Jézuska előtt. Ígéretünk van arra, hogy november vége-december elején megépülnek ezek a gyalogos átkelőhelyek. Ez a négy darab pontosan a buszmegállók helyeinél van kijelölve, és a Regélő utcánál lesz gyalogos átkelőhely. Remélem, kielégítő volt a válasz.

Megellai Orsolya: volt még három kérdésük, ezeket is felolvasom.

Jelinek Jánosné: köszönöm szépen. Még csak annyit kérdeznék, hogy az 513. utcánál, ahogy nyílegyenesen átmegyünk a parkolóba, az körülbelül 20 méter, körülbelül 2 méter széles járdára gondoltam, hogy ne az iszapban kelljen ott tapodni. Magasabb a föld szintje, mint a járda. Ez célszerű lenne, ha már ott van a járda, mert repülni én még nem tudok.

Horváth Tamás: azt tudni kell, hogy ott egy buszkorridor-szélesítés is történt. A Főváros a TESCO-val egyezkedett, hogy akkor a buszmegálló hol legyen. Az, hogy a járdakapcsolat nem épült meg, ennek utána fogok nézni, hogy ennek mi volt az oka, megpróbáljuk akkor még rajtuk „leverni”. Köszönöm szépen.

Jelinek Jánosné: köszönöm szépen.

Megellai Orsolya: a következő kérdését a Maros Mozi programjainak propagálásával kapcsolatban tette fel. Jelezte, hogy interneten elég sok információ megtalálható. Régebben a mozi környékén is voltak plakátok. Több plakát segíthetne abban, hogy minél több kerületi lakos látogassa ezt az intézményt. Kérdést tett fel még továbbá a Csaba vezér térről és a tőle nem messze fekvő piactérről. Az iránt érdeklődik, hogy mikor fognak ezek a területek megszépülni. További kérdése pedig, hogy a Rákos-patak menti kerékpárútnál és gyalogos sétánynál lesznek-e padok és kukák a közeljövőben. Felkérem Riz Levente polgármester urat, hogy ezekre a kérdésekre ő adjon választ.

Riz Levente: köszönöm a kérdést, még Tamást szeretném kiegészíteni a zebrák kapcsán. A Zrínyi úton és a Pesti úton összesen 7 darab gyalogátkelőhelyre fogadott el egy javaslatot 2010. április 29-én a Fővárosi Közgyűlés. 15 millió forintot biztosított hozzá, ezt mi kezdeményeztük. Nem volt képes végrehajtani ez idáig ezt a feladatot. Kiderült egy-két hónapon belül: így működik az előkészítése a beruházásoknak. Így működött a Fővárosban. Ez a pénz két vagy három gyalogátkelőre, és nem hétre elegendő, pénzt kellett hozzá szerezni. Végül is sikerült az FKF költségvetéséből is hozzárakni. Most úgy tűnik, hogy a 4 darab zebra a Zrínyi úton és a 3 darab a Pesti úton az év végéig meg tud épülni, és az is jó hír, hogy végre valamilyen kompromisszumra jutunk a Pesti út – Sáránd utca gyalogátkelőhely tekintetében. Ez sem a mi feladatunk, mert nem önkormányzati út, de akkor is közbenjártunk, és ha minden igaz, akkor a maglódi Auchan beruházásában ez megtörténhet, ez viszont csak jövőre.

A másik kérdés: Maros Mozi. Egy civil szervezet, egy közösség a Maros Mozit ez év januárjától kézbe vette, és működteti, ami egy csodálatos dolog. Az Önkormányzat is némi anyagi segítséggel hozzájárult, de elsősorban a civil erő az, ami működteti. Indítottak egy blogot, azon hirdetik programjukat. Kezd szerintem ez a közösség nagyon szépen működni, és rendszeres rendezvényekkel már látogatható. Közreműködött benne több civil szervezet: a MAT XVII., a Rákosligei Polgári Kör, a Mozgás Öröm Sport Egyesület, a Rákosmenti Fiatalok. Most ment decemberre egy előterjesztés, hogy még egy évre a továbbiakban is ők üzemeltethessék a mozit. Szeretnénk nagyobb

hírverést adni, szeretnénk a kerület újságjaiban, az Önkormányzat Hírhöző című újságjában rendszeresen visszatérő jelleggel hirdetni ezeket a programokat, mert nagyon jó dolgok történnek, ez egy kisebb fajta csoda, hogy '92 után 2009-ben ez a mozi meg tudott nyitni. Ilyen nem nagyon van Budapesten máshol.

A csabai piactérrel kapcsolatban: elkészült egy kertészeti koncepció. 2008-2009 között a Studio Metropolitana nevezetű – a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő – szervezet pályázatán nyertünk hozzá pénzt. Fővárosi tulajdonú területekről van szó. Sajnos, ezt néha visszatérően el kell mondanunk. Maga az egykori piactér területe is. Van magántulajdon is, egy ABC áruház. A szemben lévő Csaba vezér tér szintén fővárosi tulajdon. Csak velük együtt, közösen lehet ezt megoldani. Próbálunk ebben a négy évben erre sort keríteni, hogy ez a rész, leginkább az ABC és környéke sokkal jobb képet fessen. A rákoscsabai képviselő asszony nagyon kilincsel ezért, és reményeink szerint meg fogjuk tudni oldani Dunai Mónika képviselő asszony közreműködésével.

A harmadik kérdése pedig a Rákospatak menti kerékpárút: padok, kukák kérdése. Pont a mai napon került ki 5 új pad a patakpartra a kerékpárút mentén, de én ezt kevésnek gondoltam. Ennyi volt a tervben. Ennyi volt a beruházás költségében. Ezt ki fogjuk egészíteni részben saját polgármesteri keretből meg az Önkormányzat költségvetéséből. Összesen 18 pad lesz a Rákospatak kerékpárút mentén és 18 kuka. Mindegyik pad mellé kukát is teszünk, és akkor szerintem a helyzet egy kicsit jobb lesz. Köszönöm.

Megellai Orsolya: a következő kérdést dr. Laczkó Kata küldte be számunkra. Írásban fogja megkapni a választ. Koós Lászlótól érkezett kérdés a Csordás utcából. Szeretettel üdvözlöm! Ön is több témát vetett fel. Az első a mezőöri szolgálatról szóló önkormányzati rendelettel kapcsolatos kérdése. Erre Horváth Tamás alpolgármester úr fog válaszolni, hiszen a múlt évi közmeghallgatáson is kifejtette ezzel kapcsolatos véleményét. Máris olvasom. „Az általam felsorolt indokok, jogi hivatkozások alapján közgazdasági és jogi hibái miatt nem alkalmas a rendelet az alkalmas, jogszerű ügyintézés alapjául szolgálni. Javaslatot tettem a hibák kijavítási módjára is, de javasolataimat nem fogadták meg. A rendeletmódosítás következményeként az Önkormányzat a mezőöri díjak megfizetését átvállalta. Az átvállalás nem jogszerűtlen lépés, de ezzel az Önkormányzat a tulajdonosi érdeket elsőbbségben részesítette a közérdekkel szemben, és ezért indokolatlanul elvett forrást más, fontosabb feladattól. Nem értem, hogy hogyan mehetett át több szakmai bizottságon ilyen súlyos hiányosságokkal egy rendelettervezet.” Felkérem Horváth Tamás alpolgármester urat, hogy erre a kérdésre adjon választ, és utána a következő kérdését is ismertetem.

Horváth Tamás: köszönöm a szót. Az Önkormányzat azzal a céllal hozta létre a mezőöri szolgálatot, hogy a külterületeken lévő szeméttlerakásokat, illegális falopásokat, terménylopásokat próbáljuk visszaszorítani. A megszüntetés az egy kicsit nehéz szó lenne, én úgy gondolom. Ehhez az Önkormányzat állami finanszírozással együttesen állította fel a mezőöri szolgálatot. Az első időben valóban gondolkodtunk a mezőöri járulék bevezetéséről, sőt, erről döntés is született, de miután olyan mennyiségű tulajdonossal állunk szemben, ami egyszerűen kezelhetetlen. Nagyon nehéz volt igazságosan meghúzni azokat a

határokat, hogy hány négyzetméter után és hol ugorjanak a kategóriák a mezőőri szolgálat díjával kapcsolatban. Az Önkormányzat Képviselő-testülete úgy döntött, hogy ezt a költséget inkább átvállalja a tulajdonosoktól, annyiban kiegészítve, hogy a tulajdonosoktól nagyon sok segítséget kapunk azzal kapcsolatban – elsősorban a nagyobb területekkel rendelkezőktől –, hogy a szemét elszállításban segítenek. Segítenek abban – mert természetesen a mezőőrök nem tudnak mindenhol jelen lenni, nem tudunk mindenkit lefűlelni –, hogy nagyon sok hasznos információt kapunk, ezáltal tudjuk növelni a hatékonyságot. Úgy gondolom, hogy nem helyeztünk semmilyen magántulajdoni érdekekkel szemben közérdeket, ez közös érdek, úgy a magántulajdonosnak, mint az Önkormányzatnak. Nem tudom, hogy elfogadja-e a választ.

Koós László: nem fogadom el, mert ténybelileg és jogilag is megalapozatlan. Közgazdasági értelemben legalább négy súlyos hibája van – nem akarom húzni az időt –, jogi értelemben kettő. Pontosan leírtam a fellebbezésemben. A politikáiról nem beszélek. A jogi kettőből adódik a legnagyobb probléma. Nem lehet úgy kezdeni egy szöveget, hogy négyzetméter. A magyar jog szerint négyzetméterben vagy hektárban tartjuk nyilván a területeket. Ha utána tetszenek számolni, akkor az adódik, hogy halmozódást tartalmaz. Ez most nem jelent társadalmi problémát, mert átvállalta az Önkormányzat. De mihelyt nem vállalja át, akkor az azt jelenti, hogy például 1300 forint 1 hektárnak a mezőőri járuléka, és tételezzük fel, hogy a használó eszmei hányaddal rendelkezik, és 10.000 van, akkor az 10.000×1.300 . Nem húzom az időt. Nem megalapozott a válasz. Nem tetszett felkészülni. Köszönöm.

Horváth Tamás: én is köszönöm.

Megellai Orsolya: következő kérdése a repülőtér által okozott környezeti károk megtérítése csereterülettel. Ezzel kapcsolatban felkérem Riz Levente polgármester urat, hogy adjon választ a kérdésére.

Riz Levente: szerintem adjunk egy mikrofont Koós Úrnak, hogy el tudja mondani a kérdését, mert szerintem az e-mail-ben ez nem található meg.

Koós László: elnézést kérek! Én nagyon szeretném, ha szó szerint tetszene felolvasni, és szó szerint jegyzőkönyvezné majd a kérdést, ugyanis tudatosan tettem úgy fel a kérdést...

Megellai Orsolya: kérem Önöket, hogy tiszteljék meg egymást egy kicsit!

Koós László: tudatosan úgy tettem fel a kérdést, hogy azt mondtam, hogy tessenek megválaszolni: a múlt évben részletesen leírtam a kérdésemet, Polgármester Úrnak háromszor megírtam, és nekem az a sérelmem, hogy nem tetszenek válaszolni. Most ugyan elhangzott, hogy kapunk majd a kérdésekre választ, a közérdekűekre, de már itt módosítani kellene az Önök szabályait, a Szervezeti és Működési Szabályzatot. Abban le van írva, hogy azokra nem válaszolnak, akik nincsenek itt. Most azt tetszett mondani, hogy azokra is adnak majd választ. Eddig is az volt a szabály, hogy a közérdekű kérdésekre meghatározott idő alatt válaszolni kellett volna, de nem válaszoltak. Én nem

csak közérdekű kérdést, mást is feltettem, és nem kaptam rá választ több éve. Van olyan kérdésem, amelyikre 1982 óta várom a választ, két sort kéne válaszolni. Polgármester Úrnak a javaslatára adtam be az anyagot, amikor a Tápió tér átadása volt. De én nem gondolom, hogy...

Riz Levente: szeretnék annyiban reagálni, hogy most itt van elég...

Koós László: én nem kekeckedni akarok, csak szeretnék a kérdéseimre választ kapni.

Riz Levente: én értem, és van elég sok tanú. 30 napon belül fog választ kapni minden kérdésre, írásban. Ezt most megígérem.

Koós László: nagyon szépen köszönöm.

Riz Levente: én is köszönöm.

Megellai Orsolya: ha megengedik, hogy folytassuk – egy kis figyelmet kérnék! –, akkor Gy. Németh Erzsébet tette fel a következő kérdéseket. Szeretettel üdvözlöm! Polgármester Úrhoz címezte a kérdéseit, három kérdést tett fel. Az első két kérdésre Fohsz Tivadar alpolgármester úr fog válaszolni. A XVII. kerületben az Újlak-Flamingó-Szencinke utcák által határolt beépítetlen telkek kapcsán az a kérdés, hogy: a fenti utcák által határolt telkek esetében jelenleg mi a pontos jogi helyzet (tulajdoni viszonyok, érvényes fejlesztési elképzelések), és milyen tervek vannak ennek az értékes területnek a hasznosítására?

Fohsz Tivadar: azt – szerintem – Képviselő Asszony illetve volt Képviselő Asszony is tudja: a Flamingó terület egy régóta húzódó történet. Több mint tíz éve van már - tulajdonképpen - így módon parlagon ez a terület. A tulajdoni viszonyai – tulajdonképpen – egyértelműek. Nagyon sok tulajdonosa van ennek a területnek. A befektetők... Illetve egy olyan társaság van, amelyik igazándiból érdemben mozog ezen a területen, a Folkoner Kft., amelynek Horváth Úrék az egyik tulajdonosai. Ők nagyon aktívak, és jönnek is állandóan. Ők magukra vállalták – egyébként – a szabályozási terv készítésének költségét. Viszont nagyon sok tulajdonost nem tudunk bevonni ebbe a szabályozási folyamatba, akik még ott tulajdonjoggal bírnak. A területnek az is a problémája, hogy ez egy volt bányaterület. A bányaterületre készültek mindenféle talajmechanikai vizsgálatok. Ebből az altalajból a bányagödör miatt is mindenféle gázok jönnek fel, ezekre nem lehetne építeni családi illetve lakóházat, csak valamilyen kereskedelmi, egyéb funkcióval bíró épületeket. Közintézményt sem célszerű egyébként ilyen helyen elhelyezni. Illetve a bányagödör, a bánya feltöltése miatt ezeknek az épületeknek is mélyalapozás kell, amelyik az építkezést megdrágítja. Azt a korábbi szabályozási tervvel kapcsolatos kérdést - amelynek alapján egyébként itt a második kérdésben szereplő „borraktár” is annak idején elkezdett építkezni – majd megfelelő irodánk, az Építéshatósági Csoport vezetője fogja majd megválaszolni. De ez is az alapján a korábbi szabályozási terv alapján volt lehetséges, vagy kerültünk ebbe a helyzetbe. Az új szabályozási terv - amelyik most készül egyébként erre a területre, mert most, jelen pillanatban nincs

érvényes szabályozási terv ezen a területen – elfogadását pediglen az hátráltatja, hogy egyszerűen nem tudjuk összehozni az ottani tulajdonosokat. A szabályozási terv készítése folyamán többször próbáltuk őket behívni a Hivatalba és az egyeztetésekre, de nem tudtuk eddig még elérni. Most éppen a jövő hétre van egy ilyen utolsó egyeztetés összehívva. Ami még a problémát jelenti, hogy azt az elmúlt ciklusban megtapasztalhatták, hogy bármikor a kerületben bárki valamilyen fejlesztést szeretne, akkor az Önkormányzat településrendezési szerződést köt az illető beruházóval azért, hogy azokat a károkat enyhítse, amelyekkel egyébként a beruházás a kerületre negatív hatással van. Tehát ha lakóház épül, az az Önkormányzatnak a legnagyobb teher, hiszen ha fiatalok költöznek be, akkor bölcsőde, óvoda, iskola kell, ha idősebbek, szociális ellátás, egészségügyi ellátás kell. Ezek mind-mind sokkal nagyobb terhet rónak az Önkormányzatra, mint – mondjuk – ha egy kereskedelmi létesítmény vagy egy iroda funkció létesül ezen a területen. A településrendezési szerződésben ennek a hozzájárulásnak a mértékét is mindig meg szoktuk szabni, amit ilyenkor a beruházóknak fizetniük kell. A szabályozási terv elfogadásáig van lehetősége az Önkormányzatnak leginkább ezzel a fajta szabályozási tervvel kapcsolatos lehetőségét a településrendezési szerződésben elfogadtatni, hiszen utána már nem vagyunk kötve. Ha a szabályozási terv elfogadásra került, onnantól kezdve a beépítés megkezdődhetne. Igen ám, csak hogy itt, sajnos, a tulajdonosok nem egyenlők a befektetőkkel. Emiatt nem is tudjuk, hogy milyen funkciókat szeretnének ide telepíteni. Nem tudjuk, hogy lakás épülne, nem tudjuk, hogy iroda, hány négyzetméter kereskedelmi egység, hány négyzetméter iroda. Tehát nehéz meghatározni azt, hogy mi legyen az az összeg, amit az Önkormányzat településrendezési szerződés keretében ezen beruházóktól elvárna a köz szolgálatára, a közcél érdekében. Tehát ez hátráltatja ezt a szabályozási tervet, és most ez a soron következő egyeztetési lehetőség, amelyiket jövő hétre hívtunk össze. Megint elhívtuk az összes résztvevő tulajdonost, az összes tulajdonosát ennek a területnek. Szeretnénk velük megbeszélni, hogy akkor mik az ő terveik, ők szeretnének-e befektetők, beruházók lenni, vagy pedig el kívánják adni, értékesíteni kívánják ezeket a területeket. Azt is meg tudjuk érteni, csak akkor egészen „más a leányzó fekvése”. Ennek a területnek ez egy nagy részügye, a Széchenyi utcától északra illetve délre eső terület. Az északra eső terület – amelyik a mostani lakótelep felé esik, a négyemeletes házak felé – alkalmas lenne arra, hogy azt a fajta lakóházas beépítést folytatni lehessen - természetesen - korlátozott számban, hiszen mindannyian nagyon jól tudjuk, hogy azért a kerület lehetőségei korlátozottak közintézmény illetve egyéb ellátórendszer szempontjából. De – mondjuk – ott lakásépítés lehetett volna. Volt is egy befektető jelentkező, de az a befektető jelentkező a gazdasági válság miatt tönkrement. Jelen pillanatban egy bank tulajdonolja ezeket a telkeket. Már nehezebb a bankkal megállapodni, a bank sem tudja, hogy igazán mit szeretne vele kezdeni. Tehát ennek a területnek a jelenlegi sorsa pontosan azért áll, mert egyszerűen nem tudjuk azt, hogy ki mit szeretne oda építeni. Mi olyan szabályozási tervet, amelyik nem határolja be az ottani tulajdonosok, befektetők lehetőségét, hanem quasi nyitva hagyja, hogy mindenki azt tegyen oda, amit szeretne, nem fogunk elfogadni, és ilyet nem szeretnénk elfogadtatni. És ahogy említettem: ténylegesen nem mindegy az, hogy egy ilyen területen egy-egy telekre milyen kötelezettséget írunk elő -

ami a kerületet egyébként segítené a teherviselésben -, ha most lakás, kereskedelem vagy ipar funkció épül. Nem ugyanaz a megítélés.

Riz Levente: bocsánat, csak egy egyszerűbb és rövidebb megfogalmazást: a tulajdonosoknak nincs elképzelésük. Nincs mögöttük befektető, nincs szándék, nincs mögöttük forrás. Semmi mást nem szeretnének, csak egy szabályozási tervet, ami felértékeli az ingatlantulajdonukat, hogy utána drágábban el tudják adni. Erről szól a történet. És most, jelen pillanatban nincs semmi mögöttük. Úgyhogy én nem nagyon mondanám, hogy optimista lennék a Flamingó területtel kapcsolatban. Nagy hibák történtek két ciklussal ezelőtt, hogy az önkormányzati tulajdonból magántulajdonba került, és az Önkormányzat – gyakorlatilag – semmit nem kapott, csak egy hepehupás Széchenyi utcát, ami az előbbi kérdések során már felmerült. Megért egy feljelentést 2007-ben, de elévülés miatt a rendőrség nem nyomozott, sajnos.

Gy. Németh Erzsébet: jó estét kívánok mindenkinek! És elnézést kérek, hogy itt ennél a témánál leragadtunk. Én nagyon megköszönöm Alpolgármester Úrnak a kifejezetten kimerítő és hihetetlenül részletes válaszát. Nekem szerencsém van, mert én volt fővárosi képviselőként pontosan értettem, hogy Ön miről beszélt, és számomra tényleg nagy öröm, hogy ez az Önkormányzat is végre úgy gondolja, hogy akkor lehet befektetni, hogy ha megmondja a befektető, hogy mit szeretne, és megköti ezt a bizonyos szerződést, amiből – egyébként - a közösség is részesülhet. Ugyanakkor azt szeretném még megkérdezni, és nem kérdeztem volna ezt meg, hogy ha Polgármester Úr nem teszi meg ezt a bizonyos visszafele álló kis – hogy mondjam – kardcsapását, amit úgy látom, hogy nagyon nehezen tud még egy ilyen alkalommal is – hogy úgy mondjam – mellőzni, bár talán jó lett volna, és szerencsés lett volna. Ön másfél évvel ezelőtt, amikor azon a bizonyos lakossági fórumon ott, fönt a domb tetején találkoztunk, Ön azt mondta, hogy mindent el fog követni az Önkormányzat, hogy az a bizonyos „borraktár” ne létesüljön ott. Ennek nagyon örülünk. Azt szeretném még Öntől megkérdezni, hogy ha ez a „borraktár” ott nem létesült – és még egyszer mondom, ennek örülünk –, ebből kifolyólag volt-e valamilyen kára az Önkormányzatnak, magyarul valamilyen jóvátételt az ottani tulajdonosnak kellett-e fizetni, vagy ez a tulajdonos fellephet-e bármi ilyesmivel? Azért kérdezem ezt, mert az szintén az Ön szájából hangzott el azon a fórumon, hogy érvényes építési engedélye volt erre a „borraktárra” ennek a befektetőnek. Úgyhogy azt szeretném megkérdezni, hogy ennek mi lett a sorsa? Hogyha egy mondatot mondana, akkor azt megköszönném. Köszönöm szépen.

Riz Levente: ami az Önkormányzatot illeti, semmilyen kár az Önkormányzatot nem érte. Meg tudtuk védeni az ott élő embereket a „borraktártól”. Volt olyan újság a kerületben, amelyik a címlapján már azt is hirdette, hogy pert nyert a Borraktár Kft. az Önkormányzattal szemben. Ehelyett a valóság az – amit helyre is igazítottunk -, hogy semmilyen per még csak nem is indult ebben a kérdésben. Tehát most nem történik semmi, az Önkormányzat felé kárigény bejelentve nem lett. Az építési engedéllyel kapcsolatban pedig – minthogy ez hatósági kérdés – a jegyzőt szeretném megkérni, hogy válaszoljon.

Dr. Rúzsza Ágnes: én is sok szeretettel köszöntöm Önöket! Azt szeretném előrebocsátani itt, hogy jelen esetben egy egyedi építéshatósági ügyről van szó, tehát egy részletes, teljes körű tájékoztatást nem fogok tudni Önöknek mondani. Röviden a történeésekről: akkoriban, amikor megszületett erre a területre vonatkozó építési engedély, ez egy módosított építési engedély formájában került kiadásra, amely, amikor tudomásunkra és tudomásomra jutott, akkor ezt követően én ezt saját hatáskörbe vontam, és jegyzőként ezt a módosított építési engedélyt visszavontam. Ezt – természetesen – a kivitelező cég nem fogadta el, megfellebbezte, és így az ügy felkerült másodfokra az akkori Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatalhoz. A Hivatal az én határozatomat - amelyben az építési engedélyt visszavontam – hatályon kívül helyezte, viszont egy olyan érdekes hatósági határozatot hozott, hogy az indoklásban megállapította illetve felhívta az építtető figyelmét, hogy jogerős építési engedéllyel nem rendelkezik. És az ügyet újból visszautalta elsőfokú hatósági jogkörbe. Mi ismételten eljártunk, és a 2007 elején beadott módosított építési engedély iránti kérelmet elutasítottuk. Ezt ismételten megfellebbezték, másodfokra került az ügy. Az Államigazgatási Hivatal jóváhagyta az elsőfokú határozatunkat, amiben megállapítottuk, hogy nincs építési engedélye a kivitelezőnek. Ezt – természetesen – nem fogadta el a kivitelező. Pillanatnyilag ott tartunk, hogy ezt a másodfokú államigazgatási hivatali határozatot bíróságon megtámadták, tehát jelenleg per folyik ezzel kapcsolatban, nem az Önkormányzat és a kivitelező, hanem az Államigazgatási Hivatal és a kivitelező között. Most kaptunk egy bírósági jelzést, hogy kívánunk-e beavatkozni az Államigazgatási Hivatal mellett. Még ezen jogilag gondolkozunk, de – reményeink szerint – az Önkormányzat ebbe be fog avatkozni. Még egy kiegészítés: én akkoriban, amikor ez a történet elindult, éreztem, hogy ennek a határozatnak a visszavonása esetleg felvethet jogi problémákat, és én akkor megkerestem a fővárosi törvényességi felügyeleti főügyészséget. Kértem, hogy ők is tekintsék át ennek az ügynek a hatósági eljárási menetét, ami több évre visszamenőleg történt. Ők az ügyben hozott döntésemet megalapozottnak találták, óvást jelentettek be, és a bírósági eljárást felfüggesztették. Tehát pillanatnyilag ott tartunk, hogy a Borraktár Kft.-nek jogerős építési engedélye – ami alapján építkezhetne – nincsen. Ennyit tudtam röviden elmondani. Köszönöm.

Megellai Orsolya: a következő kérdést Macsus Jánosné tette fel. Tisztelettel üdvözlöm körünkben! A Homoki-szőlők területén lakik, és ismételten feltenné azt a kérdést, amit már évek óta ezen a területen lakók hangoztatnak, hogy a közeljövőben ennek a területnek a sorsa vajon rendeződik-e. Szeretném felkérni Bolberitz Henrik főépítész urat, hogy legyen szíves Önnek választ adni erre a kérdésre.

Bolberitz Henrik: jó estét kívánok! Tisztelettel köszöntöm az itt megjelenteket és elsősorban azt, aki a kérdést feltette. Kérdésére írásban elkészítettem a választ, és azt levélben is meg fogja kapni. Mivel elég bonyolult szakmai kérdésekről van szó, úgyhogy most nem részletezem, hogy miről van szó, hanem megpróbálom tömören a lényegét összefoglalni. Tehát egy olyan – korábban zártkerti – területről van szó, ami a jelenlegi szabályozás szerint mezőgazdasági övezetbe van besorolva. Azon kívül egy olyan helyen található ez a terület, amelyik a Férihegyi repülőtér zajterhelési térképe szerint az egyik

zajjal leginkább terhelt terület. Ezek az adottságok plusz még az, hogy az átmeneti szabályozatlanság miatt elég sok lakóépület épült azon a területen, ahol egyébként nem lett volna szabad ilyennek épülnie - tehát itt van egy jogilag is és a természetben is egy eléggé rendezetlen helyzet -, ezért az Önkormányzat úgy döntött, hogy szabályozási terv készítése keretében megpróbálja elérni ennek a területnek az övezet-módosítását. Méghozzá mivel a zajterhelés miatt ide lakóépületek nem épülhetnek, ezért munkahelyi övezetbe sorolná át. Ezt a célt kívánja elérni az Önkormányzat. Ennek az a menete, hogy egy szabályozási terv programot készítettett már az Önkormányzat, amely el is készült. Azt be kell küldeni a Fővárosnak, és ott ennek alapján zajlik az átminősítési eljárás. Az ottani véleményezés során pedig a Főpolgármesteri Hivatal Közlekedési Ügyosztálya olyan kikötéseket tett, ami most elbizonytalanította ennek a kérdésnek a rendezését. Nevezetesen fővárosi hatáskörbe tartozó közlekedési fejlesztéseket szabtak feltételül annak, hogy hozzájáruljon a Főváros az övezet átsorolásához. Az M4 autópálya bevezető szakaszának a megépítését kötötte ki illetve legalább egy szakaszának a megépítését feltételként, vagy a Külső keleti körútnak nevezett sugárirányú út egy darabjának megépítését. Magyarul közlekedésfejlesztéshez köti a hozzájárulását az átsoroláshoz, amely közlekedési fejlesztések a Főváros hatáskörébe tartoznak. Tehát most jelenleg itt állunk, és az Önkormányzat vezetése úgy döntött, hogy megpróbálunk mindent megtenni a Fővárosnál abban az ügyben, hogy megváltoztassák vagy módosítsák a véleményüket, és mégiscsak lehetővé váljon az átsorolás. Tehát jelenleg ez a helyzet a Homoki-szőlők területével. Köszönöm szépen!

Megellai Orsolya: nem tudom, hogy elfogadja-e a választ? Köszönöm szépen. A következő kérdés Lukoczki Károlynétól érkezett. Tisztelettel üdvözlöm! Két kérdést is feltett. Az első kérdés: a Péceli út, Temető utca, Ede utca, Lantos utca esővíz-elvezetése mikor lesz megoldva? Határozott időpontot szeretne tudni ebben az ügyben. Tisztelettel felkérem Horváth Tamás alpolgármester urat, hogy adjon választ.

Horváth Tamás: tudjuk, hogy ez probléma. Évek óta fennáll ez a probléma. Lokálisan próbáljuk kezelni a helyzetet. De, sajnos, amíg a területnek a csatornázottsága nem megoldott, addig erre végleges megoldást nem fogunk tudni hozni, addig csak helyszíni javításokkal és lokális kezeléssel tudjuk ezt a problémát orvosolni. Jelenleg folyamatban van Brüsszelben a Budapest Főváros által benyújtott pályázat elbírálása a XVII. és a többi, kertes övezetben lévő kerületnek a csatornázottságával kapcsolatosan. 2010-ig meg kellett volna oldania ezt is a Fővárosnak, de nem sikerült. Jelenleg ott tartunk, hogy - a jelenlegi információink szerint - 2011 őszén kezdetnek a legkorábban neki, ha minden jól megy, és Brüsszel is befogadja a pályázatot. Határozott időpontot nem fogok tudni Önnek mondani ezzel kapcsolatban, sajnos.

Megellai Orsolya: köszönöm szépen. Még egy kérdést tett fel a Szigetcsép utca és a Buziási utca sarkán lévő mobiltorony ügyében. Az a kérdés, hogy milyen lépéseket tett, és milyen további lépéseket kíván tenni az Önkormányzat? Polgármester urat kérem a válaszára.

Riz Levente: köszönöm a kérdést! A mobiltorony sorsa már régóta az Önkormányzat „bögyében van”, illetve az ott élő emberek zavarása egyértelmű. 2007-ig – sajnos – még azt sem sikerült elérni, hogy egyáltalán tulajdonosa legyen a területnek. Ugyanis lehetőség akkor nyílik meg az elbontásra, hogy ha tulajdonosi helyzetbe kerülünk, tehát az Edző tér végre az Önkormányzaté lesz. 2007-ig valami okból a földhivatalban nem volt fellelhető tulajdonosa a területnek. Senki. Egyértelmű, hogy 1950 előtt akkoriban Rákoscscaba község tulajdona volt, de utána, hogy mi történt a szocializmus időszakában, nem tudjuk, de elveszett a tulajdonos, nem volt 2007-ig tulajdonos. Mi elkezdtük a tulajdonosi helyzet rendezését, hogy aztán lehessen intézkedni. Először a Magyar Állam tulajdonát jegyezték be. 2007-ben jelent meg a Magyar Állam mint tulajdonos, innentől kezdve elindítottuk azt az eljárást, amely az állami tulajdon önkormányzati tulajdonba vételét célozta. Nahát ez egy igazi szenvedéstörténet! Tényleg csak a dolog érzékeltetése végett egy-két időpontot elmondok. 2008. szeptember 3-án kelt az első kérelme az Önkormányzatnak a tulajdonba vétel céljából. Ekkor – testületi döntés után – írásban megigényeltük a Magyar Államtól az Edző teret, beleértve a sportpályát, rajta az adótoronnyal. Elküldtük, ahogy azt a jogszabályok előírták. 2008. november 11-én azt a választ kaptuk, hogy a kezdeményezésünk megfelel a jogi feltételeknek, az ingatlan átruházása a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács jogköre, elindult az eljárás. Nem történt semmi. 2009. március 30-án ismét megkerestük a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács elé fogják terjeszteni, amint elkészül az ingatlanforgalmi értébecslés a területre. Ezt követően minden hónapban telefonáltunk, e-maileztünk, vártuk, hogy mikor készül el az értébecslés, és mikor mehet döntésre az ügy a Tanács elé. Aztán elmondták, hogy megrendelték az értébecslést, de valamiért a megbízott értébecslő nem készítette azt el. 2010. januárban újabb levelet írtam az MNV Zrt.-nek, amelyben kértem tájékoztatást, most már nagyon határozott intézkedést, hogy történjen valami. 2010 tavaszán kiderült, hogy az értébecslésre kiírt közbeszerzése az MNV Zrt.-nek eredménytelen volt, így nem készült el az értébecslés, de ha az Önkormányzat elkészítteti az értébecslést, akkor azt hajlandók figyelembe venni. Mi ezek után elkészíttettük az értébecslést, benyújtottuk az MNV Zrt.-hez, hogy aztán a Tanács elé terjessze döntésre. Mire azonban a Tanács elé döntésre bekerülhetett volna, megszűnt a Tanács, és így a Tanács nem tudta elbírálni kérelmünket. Utána újabb levelezések történtek. Legutóbb 2010. július 14-én írtam Fellegi Tamás miniszter úrnak, aztán pedig Halasi Tibor államtitkár urat személyesen megkerestem. Most tartunk ott, hogy az értébecslést - amit elkészíttettünk - elfogadták. Az Igazgatóság jóváhagyta azt, hogy tulajdonosi helyzetbe kerüljünk. Most már – az új törvények szerint – kormánydöntés szükséges, hogy ezt az ingatlant állami tulajdonból odaadják nekünk, ez a kormánydöntés – az ő ígéretük szerint – még ebben az évben megtörténik. Ha az Edző tér tulajdonosa az Önkormányzat lesz, akkor viszont már teljes jogkörrel eljárhatunk a mobiltorony bontása érdekében. Én mindent meg fogok tenni, hogy az onnan eltűnjön.

Megellai Orsolya: a következő kérdés Gonda Leventétől érkezett. Nem tudom, hogy ő itt van-e a körünkben. De ha nem, akkor ugyanebben a témában Herczeg Ágnes írt kérdést. Ő itt van-e a körünkben? Nincsen. Nem tudom,

hogy szeretnénk-e akkor ezt a témát érinteni? A következő kérdés Papné Szalay Máriától érkezett. Tisztelettel üdvözlöm! A Szárny utca-Csabai út kereszteződésében a jobbra kikanyarodás ügyében már Nagy Anikó képviselő asszonynál járt, és választási ígéretében Képviselő Asszony ígérte is ennek a problémának a megoldását. Sajnos, az eltelt négy évben ebben az ügyben nem történt semmi, és azt kérdezi, hogy miért nem történt. Az Érpatak utcai buszmegálló mozgássérültek és babakocsis anyukák számára használhatatlan. Hiába jön az alacsonypadlós busz, nem tudtak feljutni a megállóba. Úgy gondolja, hogy az akadálymentesítés erre is vonatkozna. A Fodormenta utca - Szárny utca – Csabai út által határolt területet esős időben elönti a víz, sőt a szennyvíz is visszajön a csatornákból, így ez még mindig megoldásra vár. Tisztelettel felkérem Horváth Tamás alpolgármester urat, hogy válaszoljon erre a kérdésre!

Horváth Tamás: megpróbálok sorba menni. A Szárny utca-Péceli út kereszteződés valóban egy problémás kereszteződés, egy hegyes szögű kereszteződés, ahol a jobbra kanyarodóknak hegyes szögben kell ráfordulniuk a Péceli útra. Fővárosi kezelésű utakról van szó, az úgynevezett „bajusz” része is a Fővároshoz tartozik, tehát mi nem nyúlhatunk hozzá. Itt már többször szó esett arról, hogy a Fővároson keresztül milyen problémás elintézni bármilyen ügyet. Itt utalnék a Lemberg utcai csapadékcatorna helyzetére is, amit hét év után sikerült megoldanunk végül is a Fővárossal közösen. Rajta vagyunk az ügyön, de a XVII. kerületi önkormányzat nem nyúlhat hozzá sem az úthoz, sem az útszegélyhez. Ezt mi nem kivitelezhetjük, nem oldhatjuk meg ezt a problémát. Próbáljuk, próbáljuk az FKF Zrt.-t is rászorítani minél előbb ennek a problémának a megoldására. A másik kérdés az Érpatak utcai buszmegálló. Igen, az valóban a járdához képest nagyon magasan van. A Fővárossal és az FKF Zrt.-vel közösen kell ezt is megoldanunk, mert szintén azt kell, hogy mondjam, hogy ehhez nem nyúlhatunk hozzá. Tehát az akadálymentesítést sem oldhatjuk meg ott, a buszmegállókhoz nem nyúlhatunk hozzá. Ez kizárólagosan most az új társaságnak a Budapesti Közlekedési Központnak lesz majd a feladata. Ez az ő dolguk lesz. A Szárny utca környékén a csapadékvíz probléma is talán évtizedes probléma, amely helyzeten tavaly egy kicsit sikerült javítanunk úgy, hogy nem vártunk a Fővárosi Csatornázási Művekre. Itt szintén be kellett avatkoznunk, sikerült egy keresztmetszet-bővítést végrehajtanunk a Péceli út mellett, ami javított a helyzeten, de teljességében – természetesen – nem oldotta meg a problémát. A csatornából való visszaömlés: sajnos, a kerület számtalan pontján – úgy a Kaszáló utcai lakótelepen mint a Szent Imre herceg utcában, ezek a kritikus pontok – visszajön a nem megfelelő anyag, ami a csatornában lakozik. Ennek elsősorban az a problémája, hogy a lakosság engedély nélkül ráköti a szennyvízcsatornára a csapadékvizet, amit folyamatosan jelzünk a Csatornázási Műveknek. Ők füstölgetnek is, tehát folyamatban van jelenleg is egy ilyen munka. Fel fogják szólítani a lakosságot, hogy szüntessék meg a csapadékvíz rákötését a szennyvízcsatornára. Amennyiben ezt nem teszik meg, akkor utána átadják az ügyet az Önkormányzatnak, amelyet mint hatósági ügyet kell akkor lefolytatnunk. Elsősorban ez az okozója ennek a csatorna-visszafolyásnak. Azt is tudni kell, hogy azon a területen - a Szárny utca és a Csordás utca között – egy mélyponton vagyunk, tehát fönről óriási mennyiségű csapadékvíz érkezik erre a területre, aminek az elvezetésénél –

mivel egyre nagyobb intenzitású esők vannak – előfordul az, hogy elöntésveszély áll fenn a lakosság ingatlanjaival kapcsolatban. Próbáljuk javítani a rendszereket. Sajnos, itt is azt kell, hogy mondjam, hogy korlátlanok a lehetőségek, de az anyagi helyzetünk korlátozott. Közel egymilliárd forintot fordítottunk az elmúlt ciklusban a csapadécsatorna rendszerek felújítására és építésére. Igyekszünk megoldani mindenhol, de – természetesen – ehhez idő kell, úgyhogy csak a türelmüket tudom egyelőre kérni ezzel kapcsolatban. Köszönöm szépen.

Papné Szalay Mária: elnézést kérek, de én nem azt kértem a beadványomban, hogy az Önkormányzat oldja meg a Szárny utcai kikanyarodást. Én öt évvel ezelőtt ezt leleveleztem a Fővárossal, és ezeket az iratokat én Nagy Anikónak az első fogadóóráján átadtam, aki azt ígérte, hogy intézkedni fog. Telefonszámokkal, mindennel, hogy kikkel beszéltem, és a négy év alatt semmi nem történt ez ügyben. Az ott lakók töltögetik be az építési törmelékkel, és balesetveszélyes. Tehát jobbra ott nem lett megcsinálva az aszfaltút, tehát jobbra lehetetlen kifordulni. A Szárny utca és a Fodormenta utca közti terület elöntésével kapcsolatban szintén kapott Nagy Anikó képviselő asszony CD-re mentett képeket, amikor nem egy teleknek a kertjében volt - az utcáról a csatornatető felemelkedve - a WC-papírtól kezdve minden. A katasztrófavédelem is kint volt. Azt nem hiszem, hogy amíg a Sági utcai lakótelep nem jött át erre az oldalra, nem lett bekötve, addig ilyen nem volt. Köszönöm szépen.

Horváth Tamás: én csak annyiban reagálnék erre, hogy – természetesen - Nagy Anikó képviselő asszony jelezte ezt a problémát, de amíg a Fővárosból ezt nem tudom „kisajtolni”, hogy ezt a „bajuszt” megcsinálja a Péceli úthoz... Szerintem ők arra várnak, hogy mikor lesz legközelebb Péceli úti felújítás, de ez egyelőre nem úgy tűnik, hogy lesz. Igen, a kerület számtalan részén kérnek zebrát a lakosság részéről. Most örülnék annak, hogy ezt a hetet el bírtuk intézni a Fővárosi Önkormányzatnál. Ez nagy öröm számunkra. És a jövőben – nyilván – a többit is próbáljuk elintézni.

Riz Levente: csak egyetlenegy általános megjegyzés. Eddig az Önkormányzatnak nagyon sok ilyen küzdelme volt a Fővárosi Önkormányzattal, mert az előző ciklusokban tényleg nagyon kevés energiát fordítottak a városüzemeltetésre. Én azt gondolom, hogy a következő években meg kell változnia a helyzetnek. De attól függetlenül, hogy fideszes lett a Főváros vezetése, mi ugyanolyan keményen számon fogjuk kérni rajtuk. Ezt meg tudom ígérni itt és most. Vannak ígéretetek, és nagyon bízom abban, hogy tényleg komolyabban veszik az üzemeltetési feladatokat, a gyalogátkelőhelyeket, a vízelvezetési problémákat, a fővárosi tulajdonú közterületek fenntartásának a problémáit, mert az elmúlt években ez tényleg borzalmas volt, nagyon szeretném, hogy ez megváltozzon.

Virág Mihály: elnézést kérek, hogy hívatlanul előállok, és mindenkinek jó estét kívánok! A sarokkal kapcsolatban biztos tetszett emlékezni rá, hogy 2006 óta vannak ilyen rendkívüli esővizek. 2006 előtt közvetlenül és 2006-tól rengeteg szilárd burkolatú út épült. A Sági lakóparkot tetszett említeni. A Sági lakóparknak a kemény héjalású tető négyzetmétere az egy rövid utcának felel

meg. Ez a víz betorkollt az Oroszvár utca sarkára, a Vanília utca sarkára. A Vanília utcában kibővítettük keresztmetszetében, és lekerült a Fodormenta utcába. Kiderült, hogy ebben a megfelelő keresztmetszetű, zárt rendszerű csapadékvíz-elvezető rendszerben volt nyolc méter, ami érthetetlen módon egy fele keresztmetszetű csőbe torkollt be. Kijött a víz, és – amit tetszett említeni – előntötte azt az egy-két lakóházat, ami volt. Mi történt? Kicseréltük. Én nem láttam Önt, de én ott szoktam állni szakadó esőben. Működik a rendszer. Ami a szennyvizet illeti... Tessék leülni, látom én Önt! A szennyvízről tetszett mondani, hogy a kaki feljön. Tetszik tudni, miért jön fel? Mert az elmúlt harminc évben, a Csatornázási Művek által kivitelezett szennyvízelvezető rendszereknél a rendeletek, magyar szabványok előírják a vízzáróságot, nincs vízzáróság. Beteszik a csövet, ráteszik a földet, megdöngölik, hadd szőljon. Mi történik az esőben? Feljön a talajvíz, bemegy, túlnyomás keletkezik, és jó napot kívánok, kiköszön a kaki. Drága Hölgyem! Tetszik tudni, miért jön ki a csatornából a víz? Mert tele van, túlnyomással megy, és ez egy gravitációs rendszer. Higgyen már nekem! Lehet, hogy ehhez mi jobban értünk, mint Ön. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Papné Szalay Mária: jó, ezt én így nem tudom elfogadni, Fehér urat én magam hívtam oda, vittem oda, hogy nézze meg, mi történt ott.

Virág Mihály: ne tessék elfogadni! A kaki akkor is azért jön ki, mert nem viszi el a víz.

Papné Szalay Mária: jó, de még értesítést sem kapnak az illetékesek, hogy egyáltalán történik-e valami az ügyükben, és az nem kellemes.

Virág Mihály: tessék adni nekem telefonszámot! Ha esik az eső, rögtön hívom, ki tetszik oda velem állni, és nézzük együtt. Jó?

Papné Szalay Mária: jó.

Virág Mihály: kérem szépen.

Papné Szalay Mária: köszönöm.

Megellai Orsolya: Paulik Józseftől érkezett a következő kérdés. Tisztelettel üdvözlöm! Egy ekkora kerületnek számos sikeres sportklubja van. Mikorra várható, hogy a beígért sportcsarnok elkészül a Népkert oldalában? Ez az egyik kérdése. A másik kérdése pedig, hogy mikor lesz járdájuk a strázsahegyieknek a Szabadság sugárúti buszmegállótól? Tisztelettel felkérem Fohsz Tivadar alpolgármester urat, hogy adjon a kérdésekre választ.

Fohsz Tivadar: Polgármester Úr utasítása, hogy röviden. Igen, mert ezek mind hosszú válaszok, tehát mind olyan ügy, amivel nagyon hosszú évek óta foglalkozunk. És ha képviselőtársaim emlékeznek, készült egy megvalósíthatósági tanulmány a sportcsarnok ügyében pontosan azért, hogy lássuk, hogy egy ekkora kerületnek körülbelül mekkora sportcsarnok lenne az igénye. Mindazt felmérve, hogy ezek a jól működő, sikeres sportegyesületek, amelyek nemcsak a futballt jelentik, hanem a kerületben –

szerintem, mint azt nagyon sokan tudják - tényleg nagyon sok olyan sportegyesület működik, amelyik nem a futball klubokat, hanem egyéb más – kézilabda, kosárlabda, akár a teke – sportot jelentik, és most elnézést azoktól, akiket kihagytam. De a válság itt is közbeszólt. Az Önkormányzat nem szeretne megépíteni saját erőből egy sportcsarnokot, ami aztán nem tud üzemeltetni. Csak olyan sportcsarnokot építenénk beruházó segítségével, amihez már megvan az üzemeltetőnk is. Üzemeltető nélkül – szerintem – a mai világban ilyen sportlétesítményt építeni nem szabad, felelőtlenség. Tehát ha majd lesz olyan beruházó partner, akinek megfelelő anyagi lehetőségei vannak – mint ahogy azt elmondtam, az Önkormányzatnak nincsenek ilyen anyagi lehetőségei jelen pillanatban –, akkor majd keresünk egy befektető partnert és üzemeltetőt – természetesen -, és akkor fog megépülni majd a sportcsarnok. A Strázsahegy járdával történő ellátása. Én nagyon örülök neki, hogy Gy. Németh Erzsébet megdicsért minket abból a szempontból, hogy végre az Önkormányzat gondolkodik abban, hogy valamit kérjen azért, ha befektetőket enged valamilyen területen a kerületben építeni. És nagyon-nagyon bánom, hogy ilyen volt a korábbi Önkormányzat, amelyik lehetőséget biztosított arra, hogy a Strázsahegy aljában megépülhessen egy lakópark, amelyiknek a Pesti úthoz történő megközelítését nem biztosították. Nagyon nagy hiba volt az akkor, az akkori vezetéstől - itt nyugodtan lehetne neveket is akár mondani -, hogy nem kérték számon az ottani fejlesztőtől, hogy megépítsen például járdát, hogy kiszélesítse a Vecsey Ferenc utcát. Mert jelen pillanatban az a nagy hiba, hogy ezért – mivel azt nem kérték akkor ott – nincs járda a jelenlegi területre. Megpróbáljuk megoldani, nagyon kicsi a hely. Most a másik oldal még magántulajdon, ahol majd az Elephant Holding Zrt. kíván építkezni, arra – mivel az az ő területük – nem is építhetünk járdát. Nem is lenne szerencsés, hiszen itt majd építési forgalom fog folyni. A műszaki kollégák most mérték fel azt a lehetőséget, hogy a Vecsey Ferenc utcának azon a részén, ahol a kertek vannak - nagyon keskeny egyébként a rész - egy 1 méteres, 1 méter 10 centiméteres, egyébként nagyon szűkre szabott - mert ha Önök sétálgatnak, ennél jóval szélesebb járdák vannak a kerületben a legtöbb helyen –, csak egy ilyen „szükségjárda” fér el jelen pillanatban. De ezt megpróbáljuk megépíteni. De ez is – jelen állapot szerint – 13-15 millió forint körüli összegbe kerül. És a Pesti út melletti részen - sajnos - olyan területen kell elvinnünk, ami nem önkormányzati tulajdon. A későbbi beruházásnak lenne ez majd része, de egy ideiglenes járdát kell majd építenünk, hogy megoldódjon ez a probléma. Csak itt hívom fel még egyszer a figyelmet, hogy az a nem következetes városfejlesztés, az a nem következetes gondolkodásmód, amelyik a 2006-ot megelőző ciklusokban a városfejlesztést jellemezte, vezetett például oda, hogy ezeken a területeken nem épültek meg a járdák, nem épült meg a vízelvezetés. Az, hogy nem kerültek önkormányzati tulajdonba azok a területek, amelyeket egyébként önkormányzati tulajdonba kellett volna venni az utcákkal együtt, tehát a közterületek, azok a zöldterületek, amelyeket előírt egy szabályozás, azok az intézményi területek, amelyeket szintén előírt egy szabályozás. Ezek mind-mind szépen – valami oknál fogva – ott maradtak a beruházók birtokában, sajnos. Köszönöm.

Paulik József: jó estét kívánok, szeretettel köszöntök mindenkit! Nagyon aranyos volt Alpolgármester Úr, hogy elmondta, de én úgy tudom, hogy az elmúlt négy évben már azért valamit tudott volna tenni a Képviselő-testület és

az Önkormányzatunk annak érdekében, hogy a Szabadság sugárúti buszmegállóban leszálló emberek gyalogszerrel haza tudjanak menni akár fényes nappal, akár sötétben. Tehát nem hiszem, hogy ezt a 15 millió forintot valahonnan - ekkora beruházások és városfejlesztés mellett - nem tudtuk volna megoldani. Nagyon sajnálom, de ezt nem tudom elfogadni. A sportcsarnokkal kapcsolatos választ elfogadom. Köszönöm.

Megellai Orsolya: a következő kérdés Bihari Évától érkezett, ő írásban fogja megkapni a választ. Elnézést kérek, nem láttam a kezét! Akkor máris olvasom fel a kérdését. Két kérdést intézett, az elsőre dr. Kohári Péter rendőrkapitány urat fogom megkérni, hogy adjon majd választ. Van-e valami elképzelés a Lőrinci út melletti lakóterület oldalában tevékenykedő, erdő melletti prostitúció szabályozásával kapcsolatban? Rendőrkapitány Urat kérem akkor, hogy legyen kedves választ adni!

Dr. Kohári Péter: akkor megragadnám a mikrofont és a lehetőséget. Nagy tisztelettel köszöntök mindenkit! Visszatérnék a prostitúcióhoz, amely egy konstans probléma egyébként a területen. Nyilván több utcát érint, a lakosok joggal sérelmezik azt, hogy ezek a hölgyek ott árulják bájaikat. Amellett – nyilván -, hogy több nemzetközi egyezmény is eléggé szűk keretek közé szorítja le a rendőrség lehetőségeit ebben a kérdésben, mi igyekszünk inkább a másik oldalt megközelíteni. Most tehát a kerítők irányába indultunk el, és azokat próbáljuk bezárni annak érdekében, hogy ne lehessen lehetőségük kivinni oda ezeket a hölgyeket. És nyilván fokozott járőrszolgálatot igyekszünk ezen a területen majd megoldani. Nyilván ha a későbbiekben egyéb lehetőségeink is lesznek, vagy a jogszabályi keretek egy kicsit felpuhulnak, és több erőt és eszközt adnak a kezünkbe, természetesen fel fogunk lépni ezzel szemben hatékonyabban. Most ezt az oldalt próbáljuk meg, és remélem, hogy záros határidőn belül látszata és eredménye is lesz ennek. Köszönöm szépen.

Bihari Éva: csak azért kértem szót, és valahol többes számban, valahol egyes számban fogok beszélni, mert nagyon sokan beszélünk, beszélgetünk a környezetünkben. Nem csak arról szól, hogy a futtatók, mert a futtatók azok elvannak ott az erdőben, ülnek a kocsiban. Elmondanám, hogy mi mindent írtam össze a környezetemről, amik panaszok voltak. A közegészségügyi helyzet tragédia: ott zajlik az erdőben az üzlet, és ami ezzel jár, kérem szépen – hadd ne részletezzem! -: az injekciós tűket még hozzáteszem, amit valamiért használnak – el nem tudom képzelni, hogy miért, de sejtésem van -, óvszerek szerteszét dobálva, mocskok, kosz, amit csak el lehet képzelni. Az az igazság, hogy nem tudunk kimenni az erdőbe, kisgyerekes szülők, unokákkal. Arról volt szó, hogy a zöldterület nagy itt a kerületben, arról volt szó, hogy erdei tornapálya, sétaút, mi meg az erdőbe nem tudunk kimenni, hogy egy kicsit sétáljunk a családdunkkal. Megvárom, amíg befejezi.

Riz Levente: köszönöm, elnézést, csak egy megoldáson gondolkodunk.

Bihari Éva: jó, rendben. Tehát így akkor Polgármester Úrhoz intézném a szavaimat, de hogy ha Rendőrkapitány Úr is válaszol, akkor azt is megköszönöm. Tehát a lányok zaklatják az ott lakókat. A futtatók bent vannak az erdőben vagy kint a Lőrinci úton, ott nézik, szemlélik, hogy a

lányok hogyan dolgoznak. De ha a lányoknak nincs üzletük, és a futtatók nincsenek ott, elmondom, hogy miket mondanak. Idős bácsi gyászolja a feleségét, odamegy a lány hozzá, és elmondja a tarifáit. Kiskamasz kint játszik a kertben, odamegy a lány, és felteszi a kérdést, hogy érintetlen-e vagy nem, mert ha esetleg megpróbálná az ő szolgáltatását, árendedményt ad. Kis fiatal lányok – nem, ez nem vicces – szintén a kertben vannak, odamennek a hölgyek – ahogy Ön nevezte őket –, és részletezik, hogy ez milyen könnyű kenyér, nagyon hamar sok pénzt lehet vele keresni. Tehát itt egy nagyon nagy problémáról van szó: a mocsokról, az erkölcsi problémáról. És még egy. Mondták sokan, hogy szóltak a rendőrségnek. Ön most lett kapitány, gratulálok Önnek, az előző kapitány munkásságával is mi ott a környéken meg voltunk elégedve. Azok a rendőrök kijöttek többször, de csak azt látták a lakók, hogy beszélnek a lányokkal, és aztán elmennek. Hát erre azt találták ki, hogy biztos fizetnek a lányok a rendőröknek. Na most én ennek utána jártam, és én is megkérdeztem a rendőrséget, akik nagyon tisztességesen válaszoltak, hogy olyan a jogszabályi háttér, hogy ezeket a lányokat nem tudják elvinni. Minden tisztelem a rendőröké - szóval ezt csak így említem meg -, az Öné is, ha úgy fogja szolgálni a környéket, ahogy az elődje tette. Betörés volt nemrégiben egy idős bácsinál, ma mondta egy hölgy, hogy a buszmegállóban letépték egy nőnek a nyakáról a láncot – befejezem rögtön!...

Megellai Orsolya: igen, legyen kedves, kérem!

Bihari Éva: tehát a bűnözés terjed. Polgármester Urat pedig csak azért szólítanám meg, ha megengedi, hogy ha jogszabályi háttér az Önkormányzatnak megengedi, akkor tegyenek ellene. Ha viszont nem, akkor kérem, éljen azzal a lehetőséggel, hogy mint országgyűlési képviselő terjesszen be törvényjavaslatot egyéni indítványként. Azt nem kérem, hogy öt évre visszamenőleg tüntessék el a prostituáltak, megelégednék ezzel a közeli jövőre nézve. Köszönöm szépen a türelmüket!

Dr. Kohári Péter: először akkor egy pár szóban annyit szeretnék megemlíteni, és majd kifejtem még a dolgot, hogy vannak elképzeléseink, hogy hogyan lehet ezt a problémát megoldani a jogi kereteket maximálisan kihasználva. Addig azonban, amíg ezek nem forrnak ki, addig – sajnos – ezekről nem tudok beszélni. Ez az egyik. A másik pedig - ahogy Ön is említette -, hogy azért hatvanegynéhány évvel ezelőtt született egy New York-i egyezmény. Tulajdonképpen a prostitúció nem bűncselekmény Magyarországon. A kerítés bűncselekmény, a kitaratottság bűncselekmény, de a prostitúció nem. Tehát – nyilván – ez egy olyan jogi csapda, amit igyekszünk majd feloldani. Polgármester Úr nagyon nyitott volt abban a kérdésben, amit itt felvettem neki, és én úgy érzem, hogy mindent meg fog majd tenni az elkövetkezőekben annak érdekében, hogy ez némileg megoldást jelentsen. Érzékelem én is a problémát, kaptam én is e-mailt a kérdésben már korábban, igyekszünk reagálni rá. A rendőröket egyébként nem fizetik le a prostituáltak, arról megnyugtathatók mindenkit. Tehát bérből, fizetésből élnek a rendőreink, nem a prostituáltak kenyeréből. Sajnálatos módon a rendőr azon kívül, hogy felhívja a figyelmét a prostituáltaknak arra, hogy menjen el onnét, mást nem tud tenni pillanatnyilag. Köszönöm szépen.

Riz Levente: csak röviden két dologgal reagálnék. Egyrészt: Kapitány Úr egy rendkívül kreatív és jó javaslattal élt a probléma megoldása kapcsán, amiről most még nem beszélünk, de - reményeink szerint - megoldást fogunk tudni találni. A másik kérdés: be vagyunk szorítva, de nemcsak mi, hanem minden önkormányzat. Ugyanis olyan jogszabály van hatályban, ami gyakorlatilag mind a rendőrségre, mind az önkormányzatra egy béklyót rak. Türelmi zónát kellene kijelölnie az Önkormányzatnak, hogy a rendőr eljárhasson a türelmi zónán kívül lévő lányokkal szemben. Nincs az az önkormányzat – bár most már állítólag egy van, Tiszavasvári, a jobbikos település –, aki hajlandó türelmi zónát kijelölni. Kíváncsi vagyok, de egy biztos: a türelmi zóna a bűn melegágya, amely nemcsak a prostitúciót vonzaná, hanem minden egyéb bűnözési formát. Ilyet nem kívánok kijelölni sehol a XVII. kerület közigazgatási területén. Szóval a jogszabály szorítja a rendőrséget és az önkormányzatot is, és ezen változtatni kell. A Belügyminisztériummal – nagyon remélem – eredményt fogunk tudni ebben a négy évben elérni, mert én is azt gondolom, hogy a törvényekhez hozzá kell nyúlni. Köszönöm.

Megellai Orsolya: Bihari Évától érkezett még egy kérdés, amely a következő: mi a helyzet a piaccal kapcsolatban? Mikor tudjuk meg, hogy egy vagy két piac marad meg a városközpontban? Tisztelettel felkérem Polgármester Urat, hogy adjon erre választ!

Riz Levente: köszönöm a kérdést! Azt hiszem, hogy tavaly vagy tavalyelőtt már ezt megkérdezte tőlünk. Rövid emlékeztetőül: 2001. május 17-én a Képviselő-testület hozott egy olyan határozatot, hogy a piacot be kívánja zárni, amikor az új piac megkapja a használatbavételi engedélyt, ha és amennyiben semmilyen anyagi kötelezettsége, anyagi terhe ezzel párhuzamosan nem keletkezik. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy minden olyan kérdést, ami kártalanítás vagy bármi egyéb, az Önkormányzat nem rendez, azt – nyilván – az új piac tulajdonosának kell rendeznie. Ebben a képviselő-testületi határozatban illetve annak mellékletében a Képviselő-testület tárgyalta egy megállapodás-tervezetet is, ami részletesen szabályozta volna a bezárás módját, amit aztán később tényként emlegettek később, hogy 30 napon belül – ha az új piac megnyílik – az Önkormányzatnak be kell zárnia a régi piacot. 2001-től 2010-ig bezárólag mi úgy tudtuk – meg az elődeink is úgy tudták -, hogy ilyen megállapodás nem született, a Képviselő-testület ezt a megállapodást nem fogadta el. 2001-ben be volt csatolva az előterjesztés mellé mellékletként, de arról nem született határozat. 2001-től 2010-ig tehát abban a tudatban éltünk, hogy ilyen kötelezettsége nincs az Önkormányzatnak, nem írt semmilyen polgármester ilyen megállapodást alá. 2010-ben Adonyi úr jelezte – akit köszöntök egyébként -, hogy van ilyen megállapodás. Kérdeztem, hogy ez hogy lehetséges? Hiszen a Képviselő-testület erről nem döntött. Tehát ilyen megállapodást polgármester jogszerűen nem írhat alá, a Képviselő-testület döntése nélkül nem teheti meg, mert ez bűncselekmény. Néhány nap múlva, néhány hét múlva Adonyi úr behozta azt a megállapodást, amiről 2001-től 2010-ig nem tudtunk, amit Devánszkiné dr. Molnár Katalin aláírt. Ezt a helyzetet megtárgyalta 2010 júniusában a Képviselő-testület, és nagy többséggel úgy határozott, hogy nekem polgármesterként büntetőfeljelentést kell tennem ennek az ügynek a kapcsán.

Ezt a büntetőfeljelentést megtettem, amíg ez a kérdés nem rendeződik, addig nincsen további döntés, ugyanis ez mindent alapjaiban befolyásol.

Dr. Rúzsza Ágnes: nem tudom, hogy a válasz elfogadható-e? Jó. Akkor folytatnánk tovább az eddig beérkezett kérdéseket. Mudrák Istvánné tette fel a következő kérdést. Köszöntjük Önt is! A kérdése arra irányult, hogy a Szánthó Géza utca és az Alsódabas utca között a Zrínyi utca jobb oldalán lévő úttesten az idősek és gyermekkocsival közlekedők nem tudnak akadálymentesen közlekedni, mindent elönt a víz. Az úttest repedezett, fagyökerek felnyomják a járdát. Ebben a kérdésben várja a válaszunkat. Felkérem Horváth Tamás alpolgármester urat, hogy válaszoljon!

Horváth Tamás: ma már többször érintettük a járdák kérdését is. Itt is csak azt tudom válaszolni, hogy folyamatosan újítjuk fel a járdákat, oda még nem értünk el. Természetesen ezt is meg fogjuk javítani, mihelyst az anyagi helyzetünk ezt megengedi. Az úttest a Fővárosé - én úgy gondolom, hogy - ezt a Főváros nagyon jól tudja, hogy milyen a helyzet a Zrínyi utcában. Tehát csak azt tudom továbbra is ígérni, hogy amennyiben a jövő évi költségvetésben tudunk annyi pénzt elkülöníteni, hogy az Alsódabas és a Szánthó Géza utca közötti szakasz beleférjen, akkor meg fogjuk építeni. Köszönöm szépen, ennyit tudok erre mondani.

Mudrák Istvánné: jó estét kívánok! Én azt szeretném elmesélni, hogy nekem egy fő gondom van: ez a levél 2009. szeptember 21-én íródott, és erre sem választ, sem semmit nem kaptunk. Azóta kiesett egy gyerek a babakocsiból, két idős asszony közül az egyik mind a két ujját eltörte, a másik a lábát törte el. És ez nemcsak az úttest, hanem a víz. Ha van egy nagy eső, egyszerűen nem tudunk közlekedni. Én nem tudok kimenni az utcára, hogy a kisköztérbe elmenjek, mert bottal járok.

Horváth Tamás: sajnálatos eset.

Mudrák Istvánné: és én úgy tudom, hogy mindenre 30 napon belül azért választ kell, hogy kapjak.

Horváth Tamás: ennek utána fogok nézni, erre most nem tudok Önnek válaszolni.

Mudrák Istvánné: itt van minden a kezemben, fotókkal, mindennel. Erről a volt képviselő úr, Dr. Fénke Ferenc és Dunai Mónika is tud már, mert a szomszédokkal beszélt.

Horváth Tamás: jó. Megkérem Fénke képviselő urat akkor, mert jelezte, hogy szeretne szólni.

Dr. Fénke Ferenc: kezét csókolom, Fénke Ferenc vagyok. Négy évig voltam a terület képviselője, egyetlenegyszer sem tetszett megérkezni a fogadóórámra ezzel a problémával.

Mudrák Istvánné: nem találtam ott Képviselő Urat.

Megellai Orsolya: a következő kérdés Végh Edvárd Andrástól érkezett. Nem tudom, hogy körünkben üdvözölhetjük-e? Üdvözlöm. Három kérdést tett fel. Az első kérdésre Polgármester Urat kérem majd, hogy szíveskedjen választ adni. Milyen intézkedéseket kíván javasolni az illetékes minisztériumnak a repülőgépforgalom jelenlegi áldatlan és veszélyes gyakorlatának megváltoztatására?

Riz Levente: köszönöm a kérdést. Több intézkedési javaslatom volt az elmúlt 3-4 évben; először is a jogszabályokat tartassa be az intézményrendszer, ami a repülőtérrel kapcsolatban illetékes. Ebben benne van a Nemzeti Légügyi Hatóság, benne van a HungarControl Zrt., benne van az akkor még Gazdasági Minisztérium, most már Nemzeti Fejlesztési Minisztérium. Ugyanis a jogszabályok nagyon szigorúan szabályozzák, hogy a kerületet, a Rákoshegyét érintő 2-es futópálya használata hogyan alakul. Jogszabály tiltja azt, hogy a 2-es futópályát éjszaka, 22 és 5 óra között használják. Jogszabály tiltja azt, hogy a 2-es futópályát hétvégén és munkaszüneti napokon használják. Jogszabály tiltja azt, hogy ha a 2-es futópálya Rákoshegy felőli végéről felrepül egy gép, Rákoshegy felé berepüljön. Kötelező neki élesen bal kanyart venni, és az erdő felé kirepülni. Most a jogszabályokat folyamatosan megsérti a repülőgépek jelentős része. Egy 2008-as mintát tudok felidézni: akkor összesen a repülőgépek 28%-a volt képes betartani például ezt a kötelező bal kanyart. Tehát az Önkormányzat egyelőre első célként azt kívánja elérni, és ez ügyben tartja nyomás alatt a hivatalokat, hogy a jogszabályokat tartsák be. Tehát ne legyen éjszakai repülés Rákoshegy felett, ne legyen hétvégi repülés, és ne történhessen olyan, hogy Rákoshegy felé berepül egy 2-es futópályáról felemelkedő repülőgép. A következő javaslatcsomagunk már arra irányul – és ezt minden szinten próbáljuk elérni –, hogy a 2-es futópálya Rákoshegy felőli végét ne engedjék használni, csak és kizárólag rendkívüli esetben. Ugyanis a futópálya annak idején törvénysértő közelségben épült meg a lakott területtől. Volt érvényben egy jogszabály, hogy minimum 5 kilométeres védőtávolságot kell tartani. Ehelyett 1,6 kilométerre épült meg Rákoshegy lakott házaitól a futópálya, és ez nagyon hamar problémát okozott. Amikor 1983-ban átadták a futópályát, már nagy lakossági tiltakozás volt. 1984-ben elhangzott egy interpelláció a magyar parlamentben, és akkor – bár jogállam nem igazán volt, de mégis – úgy döntött az akkori közlekedési miniszter, hogy helyt ad a tiltakozásnak, és betiltja ennek a pályavégnek a használatát. 1997-ig nem volt ez megengedett, 1997-től – sajnos – a Horn-kormány idején ismét feloldották ezt a tiltást, és 2004-től a mai jogszabályi keretek között, az említett korlátokkal használható. Mi szeretnénk elérni, hogy ennek a használatnak szabjon gátat a jogalkotó. Ebben a kérdésben ez az egyik törekvésünk. A másik törekvésünk pedig az, hogy a főként a repülőgéphez kapcsolódó éjszakai hajtóműpróbázás végre zárt körülmények között történjen, mert ez is nagyon zavarja az éjszakai pihenést. Annak idején a privatizációs szerződésben vállalt ilyet a Budapest Airport Zrt., de a mai napig nem építette meg a zárt hajtóműpróbázót. Ha a kormány helyében lennék, én ezt nagyon határozottan követelném. Erre kértem már egy napirend előtti felszólalásban az illetékes minisztert, és fogom a továbbiakban is minden körülmények között. És mellel: a jogszabályokon túl vannak pereink, amelyek szintén ugyanazt célozzák. Van egyszer egy Rákoshgyi Polgári Kör által indított per,

amely most azt elérte első fokon, hogy a bíróság megtiltotta az éjszakai használatát a 2-es futópálya Rákoshegy felőli végének. Ez egy kicsi eredmény, mert ezt a jogszabály amúgy is tiltja, de legalább most már egy bíróság is kimondta. A következő per a Deák István-féle birtokháborítási per, amelynek az a célja, hogy mondja ki a bíróság: birtokot háborít 100 méterre a telek felett egy repülőgép, amikor berepül, és tönkreteszi – nyilván – az életét annak, aki ott él. Ez a bírósági döntés várhatóan 2011. február-március környékén megszületik, és nagyon remélem, hogy kedvező döntés lesz. A bíró pozitívan áll hozzá, érti a problémát, nagyon bízom benne, hogy az elsőfokú döntés számunkra megfelelő lesz. Van egy másik hasonló per, dr. Eöry Krisztina pere, abban is nagyon remélem az eredményt, és van egy alkotmánybírósági beadványunk. 2008. április 21-én nyújtottam be az Alkotmánybírósághoz azt a beadványt, ami azt célozza, hogy a 2-es futópálya Rákoshegy felőli pályavégének használatát megengedő jogszabályt az Alkotmánybíróság semmisítse meg, mert alkotmányos alapjogokat sért. Ez a döntés – érdekes módon – az Alkotmánybíróság részéről nem akar megszületni. Érdekes, hogy van, amikor az Alkotmánybíróság pillanatokon belül, néhány hónapon belül döntést hoz, és elkaszál a magyar gazdaságot érintő fontos döntéseket, de egy önkormányzat beadványára „rá se bagózik”. Látom, hogy nagyon tetszik Önnek ez az alkotmánybírósági gyakorlat, hogy két és fél éve egy önkormányzat beadványára nem reagál semmit, de mindenesetre az Alkotmánybíróság nem válaszolt két és fél év alatt erre a beadványra. Van kötelessége ugyanúgy az Alkotmánybíróságnak is. Reményeim szerint hamarosan megszületik a döntés. Úgy tudom, hogy egy kicsit lusta alkotmánybíróhoz került ez a beadvány. Nagyon próbálom sürgetni, csak én a magam részéről az eszközök tekintetében korlátozott lehetőségekkel bírok. Így állunk, és a rákoshegyi zajproblémát ezekkel az eszközökkel és módszerekkel próbáljuk megoldani.

Megellai Orsolya: még két kérdést tett fel Ön a közmeghallgatásra. A következő kérdés: mit kíván tenni a Helikopter lakóparkban kialakult felszíni vízelvezetési problémákkal kapcsolatban az Önkormányzat, illetve kíván-e egy hangfogó falat építtetni a Helikopter lakópark és a vasúti sínpálya közé? Tisztelettel felkérem Horváth Tamás alpolgármester urat, hogy adjon választ a kérdésekre.

Horváth Tamás: köszönöm szépen. Hogy mit kívánunk tenni a csapadékvíz elvezetésével? Meg kívánjuk oldani. Ugyanis megépült ez a szép, gyönyörű lakópark, annak idején engedélyezték ennek a területnek a szabályozási terve módosítását. Meg is épült szép zsúfoltan, de egyet azért – úgy gondolom, hogy – kifejeztettek belőle: a csapadékvíz-elvezetést. Vannak ugyan szikkasztó rendszerek, de én szerintem azt már akkor lehetett látni, hogy az nem lesz alkalmas ennek a területnek a teljes csapadékvíz-elvezetésére. Igazából szikkasztós rendszer van, tehát itt óriási felületen kellene elszikkasztani a vizet. Utalnék itt alpolgármester kollégámra, hogy szintén annak idején nem foglalkozott az Önkormányzat a közcélú beruházásokkal. Ugyanis itt sem épült például járda, a lakosoknak az úttestet kell használnia. És lehet, hogy Paulik úr az előbb azt mondta, hogy ugyan csak 15 millió, de ha megnézzük, akkor itt 100 milliós nagyságrendről beszélünk. Ugyanis az egész területnek

újra kell terveztetnünk a csapadékvíz-elvezető rendszerét, és majd meg is kell valamiből építeni. Óriási terhet fog róni az Önkormányzatra, és itt megint csak a közpénz felhasználásáról kell majd beszélnünk, arról, hogy annak idején a nem megfelelő tervfelfogadás miatt most mennyi pénzt kell majd erre pluszban még ráfordítani. Egyébként meg rendszeresen kint vagyunk a nagyobb esőzéseknél, a Rákosmente Kft. és jómagam is rendszeresen megyünk szivattyúzni, ha kell. Itt köszönöm a polgári védelem segítségét is ebben, valamint a tűzoltóságét is, aki a múltkori nagy esőnél azonnal jött segíteni nekünk. Ezt tesszük a Helikopter lakópark csapadékvíz-elvezetésével. Hangvédő falat viszont nem kívánunk építeni, ugyanis ez egy magyar állami tulajdon, a Magyar Államvasutak, tehát ha akarnánk sem tudnánk megépíteni a hangfogó falat. Egyébként Ön ott lakik? Nem? Akkor biztos nagyon zavarja Önt is, mert én 60 méterre lakom a vasúttól, de amikor én odaköltöztem, tudtam, hogy ott megy a vonat, és azzal a tudattal mentem oda lakni, hogy erre számítanom kell, hogy ott jönnek-mennek a vonatok a következő száz évben – ahogy Polgármester Úr mondja -, ha megérem. Én nem tudom, hogy akik most ezzel jönnek, azok egyrészt nyilván megnézték azt a környéket, hogy hova költöznek be, tehát tudniuk kellett, hogy ott vonatok közlekednek. Hogy a Magyar Államnak vagy a Magyar Államvasutaknak mikor lesz pénze, hogy zajvédő falakat építsen, meg hogy egyáltalán majd a környezetvédelmi mérések majd ezt igazolni fogják-e, az a jövő zenéje, úgy gondolom. Köszönöm szépen, ennyit tudtam válaszolni.

Végh Edvárd András: jó estét kívánok, Hölgyeim és Uraim! Alpolgármester Úrnak az utolsó mondatára reagálnék annyiban, hogy ezek szerint a rákoshegyiek tehetnek arról, hogy a fejük fölött repkednek a repülők. Ők úgy költöztek oda, hogy ott van repülőtér. A Helikopter lakóparkiak úgy költöztek oda, hogy ott van vasút, bocsánat. Egyébként pedig Polgármester Úrtól és Országgyűlési Képviselő Úrtól rendkívül ízléstelennek tartom azt a megjegyzést, amit az Alkotmánybíróságra tett, főleg akkor, amikor Önök csonkították meg az Alkotmánybíróság jogköreit. És egy rövid kérdésem van még Országgyűlési Képviselő Úrhoz: milyen módon kíván viszonyulni ahhoz a döntéséhez Matolcsy György nemzetgazdasági miniszter úrnak, amelyben megzsarolt 3 millió magánnyugdíj-pénztári tagot annak tekintetében, hogy itt van a kezemben a Fidesznek a 2010-es szórólapja, melyben az szerepel, hogy: „Megvédjük a nyugdíjpénztárakat!” Köszönöm szépen!

Riz Levente: ismét szeretettel köszöntöm a szocialista párt egy másik képviselőjelöltjét, aki – szerintem – pályát és témát tévesztett. Ez egy közmeghallgatás. Tudom, hogy Ön még nem volt ilyen, de ez egy közmeghallgatás. Szeretném elmondani... Igen, a közmeghallgatások valóban 2006-ig általában egy órában-másfél órában véget értek, egyszer valaki azt mondta, hogy mindenki menjen haza, és hiába volt még számos kérdés, haza kellett menni, mert úgy gondolta a polgármester vagy az alpolgármester, hogy ennyi volt, eddig ért rá. Hogy mondjam? Ez az utóbbi kérdés nem ide tartozik, a közmeghallgatás kerületi ügyekről, kerületi problémákról szól. Hiába szeretné így idehozni a „nagypolitikát”. Nekem az Alkotmánybírósággal egyetlenegy problémám van személyesen: hogy nem válaszol két és fél éve a rákoshegyiek érdekében beadott beadványomra. Más problémám nincsen. De ez nagyon nagy probléma. Ezen túlmenően a Helikopter lakópark

vízelvezetése és hangfogófal. Szóval – hogy mondjam – egy szocialista párti képviselőjelölt legalább kellő szerénységet tanúsítson, mégpedig azért, mert a szocialisták által vezetett kerület annak idején, 2006-ig bezárólag elengedte úgy ezt a szabályozási tervet, hogy nem követelte meg a szabályozási terv által jutalmazott befektetőtől – akinek a szabályozási terv hihetetlen nagy értéknövekedést okozott ingatlana kapcsán –, hogy építsen játszóteret, nem követelte meg, hogy építsen óvodát, bölcsődét, nem követelte meg, hogy építsen járdát, nem követelte meg, hogy építsen vízelvezetést. Ezt elengedte, és a beruházást – úgy, ahogy volt – átvette. És mindent ránk hagyott. Ezek után kellő szerénységgel és megértő módon reagáljon ezekre a problémákra, amiket annak idején az Önök elődei okoztak a kerület számára, és most nekünk kell megoldanunk.

Fohsz Tivadar: csak annyiban egészíteném ki ezt a dolgot, hogy Paulik úr a végén azt mondta, hogy csak 15 millió forint. Ha megnézzük, hogy a Vecsey Ferenc utca melletti járda csak 15 millió forint, hogy a Hegyalatti utcában sem épült járda, ami csak 20 millió forint, mondjuk. Hogy az egész strázsahegyi területen nem épült járda. Nincs – ugyancsak – közpark, nincsenek közintézményi területek, ami több százmillió forint veszteség a kerületnek. Ha azt mondom, hogy a Strázsahegy alatti lakóparkban – ahol a lakók nem tudnak eljutni a Pesti útra – sem épültek járdák, akkor az is még plusz 100 millió forint. Ha azt mondjuk, hogy a Helikopter lakóparkban nem épült meg a csapadékvíz-elvezetés, nem épült meg a Home Center melletti lakóparkban sem a járda, a csapadékvíz-elvezetés, akkor több százmillió forint, amit az Önök vezetői kivettek a kerület pénztárcájából. Nem kötöttek olyan szerződéseket, hogy az ottani fejlesztőknek ezeket meg kellett volna csinálnia. Szégyelljék magukat, és ilyen kérdéseket ne tegyenek fel!

Megellai Orsolya: a következő kérdés a Keresztúri Társas Körtől érkezett. Varga Lászlónét itt üdvözölhetjük-e a körünkben? Nem. Akkor írásban fog választ kapni a kérdésére. Mátyás Lászlótól érkezett a következő kérdés. Tisztelettel üdvözlöm az Ecsedháza utcából! Négy témakört érintenek a kérdései: közterület – utcák jövője, szánkózó hely, városközpont, vörösiszap-segély. Ennek kapcsán kérem, hogy egy kicsit fejtse ki – de 3 percnél rövidebben, hogy – konkrétan mik a kérdései, mert ezek eléggé átfogó témák. Horváth Tamás alpolgármester urat kérem majd meg a válaszadásra!

Mátyás László: jó estét kívánok! Elnézést kérek, de mivel négy témám van három percben, nagyon nehéz elosztani a hármat négygel. Kérnék szépen tisztelettel legalább másfél percet, hogy legalább másfél perc jusson egy témára! Elnézést, de nem csatatéren vagyunk, hanem egy fórumon vagyunk. Polgármester Urat csak azért érinti a dolog, mert a területi képviselőnk, Dunai Mónika – elnézést, hogy mutogatok, de – többszöri macerálásra szól Polgármester Úrnak, hogy látogasson ki a legelmaradottabb, legsötétebb helyre, az úgynevezett – ahogy a régiek, öregek ismerik – a „Szopi-domb” környékére. 14 utca... Ne nevéssünk rajta, mert ezt így hívják 80 év óta. De ha csatatér, akkor legyen csatatér! És az a problémánk van, hogy Polgármester Úr ki is jött. Ez az országgyűlési választások előtt volt. Fél 9 vagy 9 óra tájban ért rá, tisztelettel fogadtam, mert Mónika közbenjárásával... A szolgálati szabályzatot betartva először Mónikának szoltam, és ő szolt

Önnek. Egy órán keresztül vagy több mint egy órán keresztül győzködött, megígérte, Polgármester Úr, hogy mivel most van beadva az uniós pénzre az igény, majd ha megkapják, akkor rendbe teszik azt a környéket. Utána – tulajdonképpen – a választások megtörténtek – én kétkedve fogadtam, nagyon ódzkodtam –, és azt mondtam, hogy ez megint egy választási húzás lesz, mert majd a választás előtt két-három nappal – mint ahogy szokott lenni – megcsinálják az utcákat. Ön azt mondta, hogy nem. Mónika ott volt, tehát tanú volt. Na most még az az érdekessége a dolognak, hogy hiába volt este 9 órakor, híre ment, ott a szomszédoknak is füle volt. Úgyhogy Ön megígérte, és utána, mikor megválasztották országgyűlési képviselőnek, utána meg is kapta a kerület a pénzt, de Ön elfelejtkezett a „Szopi-dombról” meg a környékéről. Ne haragudjon, Alpolgármester Úr, ne rázza a fejét, mert ez így volt! 14 utcáról van szó. Ne nevéssen, mert én sem nevettem ki Önt, amikor itt beszélt az előbb hülyeségeket! Elnézést már! De itt arról van szó, hogy Polgármester Úr megígérte, hogy rendbe teszik ezt a környéket, a pénzt meg is kapták. 14 utcáról van szó, 14-ről – nem akarom az időt húzni azzal, hogy felsoroljam ezeket. A legrövidebb utcákat, ami nem volt kemény utca, nem volt kátyús, azt félig megcsinálták, de nem amikor Önt, hanem amikor Mónikát megválasztották az önkormányzati választáson. Ne nevéssen, és még megkérem arra is Polgármester Urat, hogy figyeljen oda! Mert például többször kerestük, de nem volt a helyén, és egy hónapban egyszer van fogadóórája, és nem találtuk meg többször. Többször volt ilyen. De ezen ne vitatkozzunk, mert ezt én is tudom, mert én jártam oda, és – tulajdonképpen – megpróbáltam Önnel is egyezkedni. Utána Ön kitalálta, és Ön nem tett semmilyen lépést – tulajdonképpen – az utcák javítása érdekében. Illetve amikor megkapták a pénzt, akkor elindult egy folyamat, és akkor már gyorsan, néhány nap alatt, az őszi választások előtt két-három nappal legyalulták azt a néhány utcát. A felét otthagyták, a felét meg leszórták bizonyos murvával, és – tulajdonképpen – ez a megoldás csak egy félmegoldás. És a legrosszabb utcákat fel tudom sorolni: az Ede utca, a Gerencsér utca, az Ecsedháza utca. Sőt, még azt is tudom mondani, hogy amióta az M0-ról lejárnak a kocsik, a mi utcánkban jönnek el, a rossz úton mennek végig, és még tovább rongálják az utat. Most tessék már nekem megmondani, hogy amikor azt az igent kaptam Mónikától meg Öntől is, hogy meg lesz csinálva az út, akkor nem lett, és – tulajdonképpen – elkezdték javítani az alsó utcákat. Meg kellett kérdezni, hogy mivel azt kaptam ígéretnek, hogy meg lesznek csinálva, a mieink is, Mónika azt mondta, hogy majd kispórolják valahogy az anyagot nekünk is. Ne hazudtoljon meg, legyen kedves! Nem szoktam hazudni. Lehet, hogy nem tetszik, amit mondok, de ez így volt. Tulajdonképpen ez megtörtént. És megkérdeztem még azt is Mónikától, hogy - tessék már mondani! - mikor lent meg van csinálva az út, fel van gyalulva, le van szórva ideiglenesen: a lépcsőket hogy szokták söpörni, felülről lefelé vagy alulról felfelé? Mert ha már egyszer megvan, akkor hogy akarják fent letérni meg legyalulni az utakat? Pocsék, ez egy ilyen. Ezt sem kérdezhetem meg? Erről van szó, ez az egyik dolog. A másik pedig, amit akartam: egy gyönyörű, szép, a tájba beleillő szánkózódombot, egy szép, gyöngye kis lankás dombot elcsúfitottak azzal, hogy ott ledepóztak egy csomó, valami bontott földterületről 20 tonnás autókval odahordott törmeléket, mondván, hogy le van fényképezve a hölgy, és nagyon kedvesen mutogat, hogy ez egy szánkózódomb lesz. Tessék már megmondani, hogy ahol már

szánkóztunk meg szánkóztattuk a gyerekeinket 30 évvel ezelőtt - azóta is szép hely volt, és a gyerekek ott játszottak -, miért kell odatenni azt a - nem tudom - hány száz vagy hány ezer köbméter földet? De nem akármilyen földet, hanem olyan földet, hogy a szülők meg az öregek azt mondják, hogy nem engedik ki oda a gyerekeket, mert hatalmas kődarabok gurulnak le, és meg lehet nézni. Oda kellene jönni, Mónika, oda kellene jönni! Soha nem látják magát, ez is egy probléma. Nem tudnak az öregek feljönni. Képzeld el: a 70-80 éves emberek, akik a piacon bevásárolnak, hogy olyan a járdánk, olyan az útviszonyunk, hogy nem tudják a kocsit sem felhúzni. Egyszerűen döbbenetes, és erre nincs pénz. Mindenre van. Tessék már nekem megmondani, hogy például a kerékpárút - én most már legalább tudom, hogy Polgármester Úr tud kerékpározni, mert le volt fényképezve, és ez nekem nagyon épületes dolog volt, hogy láthattam, hogy fogja a kerékpárt - vagy melyik a fontosabb: az, hogy a 60-70-80 éves emberek hogy járnak és hogy törik össze magukat, vagy az, hogy néhány gyerek ott fog gördeszkázni, amit leraknak most majd oda az út mentén, világítással együtt, gyönyörű betonutat a gyerekeknek. De nem a gyerekeknek, mert tudja, mit fognak csinálni? Összetörik a padokat, mert azt csinálták itt a szarvasoknál is a Tabánban. Ott ugráltak a gördeszkákon a srácok, és majd a padoknak is az lesz a sorsa. Tehát nem tudom, hogy ez miért fontosabb annál, hogy normálisan rendbe tegyék a környéket, és az emberek boldogulásához hozzájáruljanak. Még azt is mondtam Önnek, hogy évek óta nem rongyrazásból szereltettük be a klímát, hanem azért, mert évek óta nem tudunk ablakot nyitni, olyan poros és olyan a levegő ott a zöldövezetben. Erre kell, hogy emlékezzen, mert tudom, hogy emlékszik rá, mert nagyon keményen beszélgettünk. Úgyhogy ez az egyik dolog. Na most a másik, mert még azért van, amit el szeretnék mondani. Éspedig az, hogy ez a „dombos” dolog nagyon a bögyünkben van, mert tessék már nekem elárulni - mert Mónikát hiába kérdezem, nem fog rá válaszolni -, hogy oda sütögetőt meg - nem tudom, hogy - mit akarnak oda tenni. Hát ki az a hülye ember - elnézést már -, akinek kertes háza van, és ott fog grillezni a grillsütőben meg bográcsozni - mondjuk 500-600 méterre -, cipeli a nyersanyagot, majd cipeli vissza. Hát ez egy hülyeség! Nem, ez egy kitalált dolog volt, mert oda tették le a valahonnan felbontott földet, amit nem tudtak hova tenni, és ennek meg van a magyarázata. De akkor ne azt mondja, hogy ez szánkózódomb - mikor már az volt -, meg hogy sütögető lesz ott. Ez a második dolog. A harmadik dolog az, hogy a kerület a center. Itt vannak a buszmegállók, a buszvégállomások. Tessék már megmondani nekem, hogy ki volt az az ökör - mert már nem tudom hogy mondani -, aki megtervezte - elnézést, de ki kell mondanom - a Tabánnál - ahol a szarvasok vannak a lámpánál - azt a járdát, amit ott csinálnak. Egy kerekesszékkal nem fér el két ember. Ha az úrral elmennénk egymás mellett, akkor ketten nem férünk el a járdán, le kell a sárba lépni. Megmértem a járdát: egy méter széles ott a járda. Egyszerűen mi a tervük ott a mellette lévő földterülettel? És a másik dolog: nem gondoltak annál a tervezésnél - és most lehet megint mosolyogni - a kerekesszékes, nyomorúságos emberekre? Mert a Medicalba akik járnak - betegek, öregek -, ott mennek végig, és legfeljebb ki kell tenni egy lámpát ott, amikor utat javítanak, hogy most egyszer innen lehet közlekedni, egyszer pedig onnan lehet közlekedni, csak azért, hogy ott elférjenek. És kerekescocsival, kerekesszékkal nem tudnak felmenni az Ofotérthez, a bankba az emberek,

mert csak a toronyházak mellől tudnak nagy nehezen felkacsázni, felkarikázni. Megmértem a lépcsőket: ahány lépcső van ott, lejárát – dilettáns emberekkel végeztetik a munkát -, az mind más és más méretű. Tessék utánanézni, hogy mivel van burkolva a lépcső, milyen anyagot használtak fel. Nem gondolkoztak, nem gondolták végig, hogy amikor a vak, világtalan ember végigmegy, végigtapogatja a botjával a falat - és gondosan kikövezték a kis facsemetét szegő kővel -, akkor majd ott fog elesni, és ott töri össze magát a legelső világtalan, aki arra fog menni. Erre se gondoltak. És a negyedik témám pedig az volna – elnézést, de van időnk, van időnk – tulajdonképpen, hogy újságban lehet olvasni nagy címszavakkal, képekkel, hogy „megmozdult a kerület” az iszaptragédiával kapcsolatosan. Az volna a kérdésem, hogy milyen mozdulat volt, milyen mozgás? Ha volt, akkor egyáltalán mit adtunk, mit nem adtunk, pénzzel segítettünk vagy mivel segítettünk? Mert azóta csend van, azóta csend van. Nincs tudomásunk arról, hogy mi mivel segítettük az embereket.

Megellai Orsolya: köszönjük szépen a kérdéseket, és megkezdjük a válaszadást.

Mátyás László: egyelőre bocsánat, nem akarok beleszólni, de van egy ilyen dolog, amikor mi beszélgettünk. Elnézést kérek, de ezt tessék majd felbontani. A beszélgetésünk után volt az, hogy én borítékoltam, mi lesz a válasz. Köszönöm szépen.

Riz Levente: ha megengedi, akkor megpróbálok válaszolni. Kicsit összekeveredtek a dolgok a beszélgetésünk kapcsán, amit folytattunk az utcában, tényleg este 9 óra volt már körülbelül, és egy jó órát beszélgettünk egymással. Tehát először is: a pályázatot, amiről beszéltünk, nem az Önkormányzat, hanem a Főváros nyújtotta be, mégpedig csatornaépítésre. És a csatornaépítéssel kapcsolatos pályázat elbírálása a mai napig még nem történt meg, a mai napig ebből pénz nem jött. Tehát teljesen téves az az állítás, hogy a kerület pénzt kapott, amit aztán – mondjuk – nem költött el, vagy máshol költött el. Tehát ez nem igaz. A Fővárosi Önkormányzat 2007. január 1-je óta felelős egész Budapest csatornázásáért. Ezt az összbudapesti csatornázási projektet, mint pályázatot benyújtották Brüsszelbe, de két éven keresztül olyan előkészítetlen és olyan rossz pályázat volt, hogy folyamatosan hiánypótolni kellett, újabb és újabb adatokkal, tanulmányokkal megerősíteni. Ha minden jól megy, megkapja a Főváros ezt a forrást, és 2011 és 2013 között Budapest csatornázása a hiányzó területeken megvalósulhat. Éppen ezért – mivel abban az utcában nincsen csatorna – ne várja el sem tőlünk, sem másától, hogy utat építsünk, aszfaltos utat. Hiszen erre nincsen lehetőség. Mert utána azt az utat fel kell bontani, és az – azt gondolom, hogy – kár. Tehát ilyen nem szabad bevállalni. Ezért abban az utcában, ahol Ön lakik, olyan típusú útjavítást végeztünk, amely nem akkora ráfordítást jelent, viszont átmenetileg – de tényleg csak átmenetileg – enyhít azokon a problémákon, amelyek egyébként jogosak, és én el is ismerem, hogy ezek tényleg fennállnak. Tehát ez az első kérdésre adott válasz. Én végighallgattam, úgyhogy ha megengedi, akkor én is végigmondom. Még egyszer mondom, ez így történt, tanú is van – azt gondolom -, Képviselő Asszony. Tehát így történt, elmondtam, hogy fővárosi pályázat van,

csatornázás 2013-ig legkésőbb. Az ütem még most is formálódik, remélem, hogy Rákoscsabát, Rákoshegyet, Rákoskertet előbbre veszik, tehát akár már ez 2011-ben is megvalósulhat. De nem ígérem, mert nem én vagyok a beruházó. A második kérdés a szánkózódomb kérdése. Szerintem az a földhalom nem deponálásból származik. Az a földhalom – ha jól tudom – egy keresztnek a halma, ahova majd egy keresztet fognak elhelyezni. De Mónika – szerintem – nagyon szívesen erre fog majd válaszolni.

A harmadik kérdés a városközpontban lévő kialakítás a Tabán környékén. Először is szeretném azt jelezni, hogy az a területrészt a falig a Fővárosi Önkormányzat tulajdona, és az ő kezelésében van. Azt a beruházást, amit Ön most itt nehezményez, nem a kerületi, hanem a Fővárosi Önkormányzat végezte. Tehát forduljon – ha rövid úton szeretném kifejezni – akkor először Demszky Gáborhoz és Hagyó Miklóshoz. Hiszen ezt a beruházást annak idején ők terveztették meg, és fogadták el ilyen formában. Megnézzük a problémát. Én is vállalkozom rá, hogy az új vezetést megkeresem, hogy hogyan lehet ott ezt kezelni. Valóban nem készült el. Egyébként kerékpárút számára is hagytak ott helyet a Tabán környékén, és azért van ott most az az átmeneti állapot, amit Ön is tapasztal. A negyedik kérdés a vörös iszap. Szerintem nagyon egyértelmű volt a tájékoztatás az újságok hasábjain, az Önkormányzat összességében a következő segítséget nyújtotta: néhány nappal a katasztrófa után gyűjtést indítottunk civilekkel közösen. A gyűjtés eredményét levittük. Én is ott voltam személyesen. 600.000.- Ft értékben vásároltunk mindenféle gumicsizmákat, gumikesztyűket, saválló köpenyt, ásványvizet, stb. Lementünk Kolontárra, Devecserre, megállapodtunk az ottani polgármesterekkel a támogatásról, ami a következőképpen néz ki – erről 2010. október 14-én a Képviselő-testület már határozott –: hat családot, hármat Kolontárról, kettőt Devecserről, egyet Somlóvásárhelyről egyszeri 100.000.- Ft-os gyorssegélyben részesítünk, és utána egy éven keresztül havi 50.000.- Ft-tal támogatunk. Kevés önkormányzat van, aki több mint 4,2 millió, tehát közel 5 millió Ft-ot föl vállalt volna, és odaadott volna. Voltak kerületek, akik büszkén kijelentették, hogy 1 millió Ft-tal meg támogatják az iszapkárosultakat. Mi közel 5 millió Ft-ot szánunk rájuk. Ezek a megállapodások éppen most köttetnek meg a polgármesteri hivatalok között. Ebben – azt gondolom, hogy – hiba nincsen, és a lehető legjobb irányba halad a dolog. Dunai Mónika szeretne szólni, ha megengedi...

Mátyás László: én még annyit akarok, itt arról van szó, a 14 utcáról, ahol nincs csatorna, nem az én utcám. Árulják el, a felét miért csinálták meg, a másik felét miért hagyták ki? Ott sincs csatorna, a másikon sincs csatorna, amit nem csináltak meg. Tessék nekem elárulni, hogy mi a különbség? Pofára megy? Nem tudom eldönteni.

Riz Levente: nem hiszem. Ott is rákosmentiek élnek, akiknek ugyanolyan joguk van az úthoz. A forgalmasabb utakat választotta ki a Városüzemeltetési Iroda, és ott történt beruházás. Mindenhol nem tudunk beruházni, hisz annyi pénzünk nincs. Ezt el kell fogadnia. Szeretnénk majd abban az utcában is építkezni. Ha megvan a csatorna. Ha minden jól megy, a következő költségvetésben lesz újabb forrásunk útépitésre, pályázataink is lesznek, és akkor ezt a problémát is megoldjuk. Addig nincs más, türelmet kérünk!

Dunai Mónika: köszönöm a szót. Én is jó estét kívánok, vagy lassacskán jó éjszakát mindenkinek, aki ezen a késői órán megtisztel bennünket, illetve kíváncsi a véleményünkre. Mi is kíváncsiak vagyunk az Önök véleményére. Szeretném elmondani Mátyás Lászlónak az Ecsedvára térrel kapcsolatban: lehetett olvasni, nagyon sok sajtó beszámolt róla, képviselő-testületi előterjesztés is készült a tér rendezéséről. Ezen a téren valóban épül, készül egy szánkózódomb. Az a sok föld, ami most ott van, az arra vár, hogy el legyen egyengetve. Az nem így fog kinézni. Hogy ne kelljen érte pénzt fizetni, valóban a kerületben, ahol útépitések történtek, a felső, normál földréteget, nem a kavicsos és rossz réteget, odavitték azzal a céllal, hogy ez szolgáljon alapul, illetve a domb kiépítésében. Ezért fizetni nem kellett az Önkormányzatnak. Mi ennek nagyon örültünk, és megköszöntük a Rákosmente Kft. segítségét. Innen indul a beruházás. Most fogják kialakítani a szánkózódombot. Nekem ne mondja, Uram, hogy az elmúlt időszakban ezen a téren szánkóztak. Ezen a téren nem lehetett szánkózni. Lehet, hogy az Ön gyermekkorában lehetett, de most nem lehet. Az úttesten szánkóznak a gyermekek, ami igen balesetveszélyes. Nem magam találtam ki, hogy a teret milyen funkcióval lássuk el. A környéken lakókkal való beszélgetéseim során formálódott meg ez az elképzelés. Nemcsak szánkózódomb épül, hanem egy emlékhelyet is kialakítunk, erről szintén döntött a Képviselő-testület. Lehet, hogy fájni fog Önnek, de ezen a téren keresztet fogunk állítani. Továbbá közvilágítást. Valóban, mivel hatalmas térről van szó, egy részén közösségi tér lesz kialakítva sütögető résszel. Ott van egy lepusztult kosárlabda-palánk. Szeretnénk a fiataloknak, felnőtteknek és gyerekeknek egy méltó teret kialakítani közvilágítással. Jelenleg a közvilágítás finanszírozása megrendelésén dolgozik az Önkormányzat. Lehet, hogy Ön nem fog oda járni, hisz személyes beszélgetéseink folyamán már többször is elmondta, hogy főleg közösségi teret építeni ott, ahol mindenkinek van kertje. Ebben nem értünk egyet. Én azt gondolom, hogy közösségi térre szükség van mindenhol. Nemcsak a lakótelepen, hanem a kertvárosi részeken is. Az embereknek valahol tudniuk kell találkozni és beszélgetni.

Megellai Orsolya: Sarkadi Bertalannétól érkezett a következő kérdés. Az étkezési utalványokkal kapcsolatban kérdezte, hogy mostanában csak 1000 forint értékű utalványokat lehet kapni a pénztárban. Régebben lehetett kisebb címletűeket is kapni. Lehetne-e a későbbiekben újra kisebb címletű utalványokat kapni? Szeretettel megkérem Jegyző Asszonyt, hogy válaszoljon erre a kérdésre.

Dr. Rúzsá Ágnes: köszönjük kérdését. Igen, amennyiben erre igény van, akkor a jövőben fogunk kisebb címletűeket is rendelni.

Megellai Orsolya: Mészáros Mihály tette fel a következő kérdést. Tisztelettel üdvözlöm! A Kerülő utca – Katlan utca átminősítésével kapcsolatban tette fel kérdését. Ha nem jól olvasom az írását, akkor kérem, hogy egészítsen ki. Egy év alatt intézkedés nem történt, utcai tűzcsapok csapolása, rendőrt, mezőőrt nem látott a terület, miért vannak elkülönítve? Jól olvastam a kérdést? Tisztelettel megkérem Főépítész Urat, hogy válaszoljon erre a kérdésre!

Bolberitz Henrik: én csak a kérdés egy részére tudok válaszolni, ami a terület jövőbeni sorsát illeti. Ehhez hasonló terület kerületünkben elég sok van. Ez azt jelenti, hogy a Fővárosi Szabályozási Keretterv kerületünkre kötelezően érvényes. Abban ez a terület mezőgazdasági övezetbe van sorolva. Ennek az a következménye, hogy itt igazából nagyon korlátozott körülmények között lehet építkezni. Igazán mezőgazdasági művelésre szánt terület ez. Megváltoztatni csak egy övezetmódosítással lehet. Az övezetmódosítást valakinek kezdeményezni kell, majd végre is kell hajtani. Az övezetmódosítást általában a tulajdonosok kezdeményezhetik, de azt tudni kell, hogy abban a pillanatban, ahogy megváltozik egy övezeti besorolása a területnek, rengeteg kötelezettsége keletkezik az Önkormányzatnak is. A mezőgazdasági területek belterületbe vonása nagyon nehéz és hosszú folyamat, és egyáltalán nem is biztos, mint az előző példa mutatja, ahol szintén én válaszoltam. Tehát fővárosi hozzájárulás kell, rengeteg feltételt kell biztosítani, közmű feltételeket, közlekedési feltételeket. Ez egy nehézkes ügy. Ezen a területen senkinek nincs arra vonatkozóan szándéka, hogy a terület övezeti besorolása megváltozzon. A kérdéseknek erre a részére tudtam én válaszolni, a többire nem.

Mészáros Mihály: tisztelettel és szeretettel köszöntök valamennyi régi résztvevőt, úgy a polgármestert, az országgyűlési képviselőt, a Képviselőtestületet. Ezt a magyarázkodást, amit most kaptam... Egyenesen Fejér Gyula alpolgármester úrral – akkor még az volt - 4 évet leveleztem. A Főváros főépítésze kiadta papíron nekem, hogy igenis lakóházak vannak ott, a polgármester terjessze fel átminősítésre. Fejér Gyulának én átadtam az összes ezzel kapcsolatos levelezést, de nem történt semmi. Azért kezdem megint előlről, mert korosodok, beteg vagyok, a szívemmel műtöttek, lehet, hogy tolószékre kerülök. Emeletes házak vannak. Két-három évvel ezelőtt építési engedélyt adtak ki. Megbüntették a fiatalembert, mert nem azt az ablakot tette be, amit kellett volna. Lakóházak vannak ott, nem olyan, mint a Hoffmann mondta annak idején: almatárolóban vagy szerszámos kamrában lakik? Kérdeztem tőle, hogy viccel, vagy jópofáskodik, vagy mit akar? Erre kezdtem el levelezni. Fejér Gyulánál vannak a fénymásolatok. Azt írta a Főváros főépítésze: terjessze fel a polgármester átminősítésre. Annak kell kezdeményezni, nem nekünk, lakosoknak, vagy 150 aláírással. Köszönöm. Van még egy másik témám. Én úgy mondom, hogy diszkrimináltak kezelték, mert senki nem foglalkozott velünk, hiába mentünk bárhova. A másik a közlekedés, mert közügyről van szó. A 46-os busz jó lenne, ha a lakóparkból egyenesen átmenne a Magvető utcán, majd lemenne a Férihegyi útra, hogy ne kelljen ezeknek az utasoknak átszállni, ha jönnek le Keresztúrra. Megoldaná a problémát a Lőrinci útnál, a Férihegyi útnál és a Kerülő útnál, és még megállót sem kell építeni neki. A vasúttal kapcsolatban tisztelettel kérem, mint országgyűlési képviselőt, hogy a vonatok miért nem állnak meg budapesti pályaudvarokon? Ha én Rákoshegyről el akarok menni Szolnokra, ha hiszik, ha nem... Meg kell nézni a menetrendet, vagy jöjjenek el velem, egy vezető ember, arra is hajlandó vagyok, hogy kifizetem az utazását, és elmegyünk. Kimegyünk Rákoshegyre 9 órakor az állomásra, és elmegyünk. Szajol 80 km és kétszer, háromszor kell átszállni. Ezt komolyabban kellene képviselni a közlekedési államtitkár felé, hogy tegye jobbá a Fővárost. Megépítették a gyönyörű parkolókat, de azokat azért nem veszik igénybe, mert

nem állnak meg a vonatok. Rákoshelyen egyharmad vonat áll csak meg, a többi elhalad. A beadványomban írtam az egy évet. Egy éve szóltam a polgármesternek, de belefáradtam. Bejelentettem, hogy a Fehérvári út és a Kerülő utca sarkán a járdára fél kerékkal följárnak a személy- és tehergépkocsik. Egy éve nem történt semmi. Már tavasszal belefáradtam. Most itt van megint november, jön a rossz idő, tönkreteszik a járdát. Ebbe szeretném kérni Polgármester Úr segítségét. A másik dolog az, hogy szíveskedjen kiküldeni a természetvédelmiseket, én voltam bent náluk, meg is ígérték azt, hogy jönnek. Azóta is várom őket, pedig a telefonszámomat is megadtam. Rengeteg dolog volna, attól függetlenül, hogy elhanyagolt területen vagyunk. A rendőrkapitány úrtól szeretném kérni, hogy nálunk az utcánkban is jelenjenek meg a rendőrök. Az utca egyik fele mezőgazdasági övezet, a baloldala pedig erdő. Ezt a területet nem látogatja senki, pedig bűnözők is laknak a területen. Köszönöm szépen. Az úttal kapcsolatban nem mondom, de az úriembert el kellene küldeni a Kerülő utcába meg a Katlan utcába, jöjjön fel akár biciklivel, akár kocsival, vagy gyalog is jó lesz, és utána nyilatkozzon, hogy 14 utca hogy néz ki. Azt nézze meg! És ott is vannak sérült, rokkant emberek is. Köszönöm szépen.

Horváth Tamás: köszönjük a felvetését. Az átminősítéssel kapcsolatban annyit tudnék mondani, hogy ugyan a főépítész úr leírta, hogy a polgármester intézkedjen az átminősítésről, de a főépítész úr nem rendelt hozzá mindjárt egymilliárd forintot. A teljes közművesítést végre kell hajtani onnan kezdve. Parcellázni kell a területet, ráadásul a főépítész úrnak kell majd megadni az engedélyt arra, hogy a mezőgazdasági területet átminősítsék. Ez egy érdekes levél lehet majd. A gréderezést meg tudjuk oldani. Elvittük a vízvezetékgerincet, az egyéni bekötéseket már az Önkormányzat nem tudja föl vállalni. A 46-os járattal kapcsolatban jó az ötlet. Ott egy kicsi probléma van, az a kis szakasz a Magvető utcánál: nincs meg a teljes szabályozási szélesség, most van annak a kialakítása, de földút az a szakasz, a buszt ezért nem tudjuk arra terelni. Magántulajdon is van a területen, nem tudunk ott csak úgy átgázolni. A vonattal kapcsolatban: próbálunk a MÁV-val valamilyen egyeztetést folytatni. Nyilván a P+R parkolók azért épültek, hogy a helyi közlekedést oldják meg. A munkába menő és onnan hazaérkező utasok kényelmét szolgálják. A vonatok azért nem állnak meg kifelé, mert ott már távolsági vonatok vannak. Erre az a megoldás, hogy be kell menni a budapesti főpályaudvarra, és onnan kell visszautazni. Ez sajnos egy ilyen rendszer. Minden vonatot nem fognak megállítani Rákoshelyen. Köszönöm.

Megellai Orsolya: köszönöm. Gajdos Róbert ugyanebben a témában tett fel kérdést. Nem tudom, hogy kielégítette-e a válasz?

Gajdos Róbert: nem, mert én fizetek 78.000 forint súlyadót, amit átváltoztattak akármire, és egyszerűen tönkremegy az autó. Mind a három. Pedig haza megyek.

Riz Levente: a probléma teljesen érthető, csak tudni kell, hogy a belterületi utak az elsők, és utána jöhetnek csak a külterületi utak. Nincs mese.

Gajdos Róbert: ott nem laknak emberek.

Riz Levente: de laknak emberek.

Gajdos Róbert: akkor nem fizetnek adót.

Riz Levente: de adót is fizetnek. A belterület ilyen értelemben elsőbbséget élvez. Ott is 120 km-nyi aszfaltburkolat nélküli út van. Tény, hogy előre kell venni, utána tudunk csak a külterülettel foglalkozni. Ez egyszerűen a kényszerű helyzet.

Gajdos Róbert: egyetértünk azzal, hogy az külterület, de dózerral végig kellene menni rajta.

Riz Levente: a gréder azért van, hogy végigmenjen időnként ezeken az utakon is. Megpróbáljuk ezt rövid időn belül.

Megellai Orsolya: Nagy Dezső és Lakatos Sándorné tette fel a következő kérdéseket. Nem tudom, hogy itt vannak-e még? A környezetvédelemmel kapcsolatban tettek észrevételeket. Kábelégetés, festett ablakok, ajtók égetése, kukahiány, a kerületben szeméthyűjtők kihelyezése. Kaszakő utca 12.

Horváth Tamás: kérünk szépen egy bejelentést a kábelégetéssel, festett ablakok, ajtók égetésével kapcsolatban, hogy el tudjunk egyáltalán járni az ilyen esetekben.

Nagy Dezső: az a problémánk, hogy az előző városvezetés átsorolta ezt a területet, és sorházszerűt építettek velünk szemben. A Kaszakő utcáról van szó. A jelenlegi városvezetés leállította a további építkezéseket. Maradt ott egy régi ház és egy beépítetlen telek. Oda beköltöztek roma családok több gyerekekkel, és kábeleket szednek, majd elégetik azokat. Megélhetési bűnözésnek nevezik. Ilyenkor a kéményből fekete füst jön. Ezen kívül a nyár folyamán odahordták ezeket a bontott, festett ablakokat, amiket aztán ott eltűzelnek. Ez ártalmas az egészségünkre. Nem lehet kimenni, nem lehet szellőztetni, sokszor még éjszaka sem. Az udvaron délután 5 órakor nagy lánggal égettek – gondolom – kábeleket. A rendőrséget is kihívtuk, de mivel nem azonnal jöttek ki, ezért mire kiérkeztek, addigra abbahagyták a füstölést. Nem tudom, hogy kihez lehetne ez ügyben fordulni. A másik dologra javaslatként hívnám fel a figyelmet. Több szeméthyűjtőt kellene elhelyezni a kerületben. Lehet, hogy még nincs befejezve a főtér, de nagyon sok a csikk, a szemét. Az embereket lehet arra kötelezni, hogy ne szemeteljenek, de ha nem találunk helyet, ahová bedobhatnák a szemetet, akkor nem tudják beledobni. Ahol több ember megfordul, oda több szeméthyűjtőt kellene elhelyezni. Ennyit szerettem volna mondani, ez csak javaslat.

Horváth Tamás: megnézzük a helyszínt, megpróbáljuk földeríteni, hogy egyáltalán kik laknak ott, miből élnek, és mit csinálnak. A javaslatait köszönjük, megfogadjuk. Nekünk is célunk, hogy a szemét ne az utcán heverjen, hanem szeméttárolókban.

Nagy Dezső: még azt szeretném mondani, hogy nekik még kukájuk sincs, ott végzik el a dolgukat, ott gyűjtik a szemetet, hogy utána hová teszik, azt sem lehet tudni. Mi ugyan csak ketten lakunk ott, de nekünk félkukányi szemét összegyűlik hetente. Az ő szemetük hová kerül, arról fogalmunk sincs. Autójuk az van, ezt – mondjuk – nem értem, hogy miből. Talán azzal elhordják valahova a szemetet. Sokszor látjuk, hogy este elmennek valahova, nem tudjuk, talán beszerzőútra.

Horváth Tamás: rendben van, ennek is utána fogunk járni.

Megellai Orsolya: Kiss Szilárd tette föl a következő kérdést. Nem tudom, hogy itt van-e körünkben? Sok kérdést tett föl. Igyekszem sorrendben elmondani. Polgármester Urat kérem majd a válaszadásra. Mikor és milyen nyomvonalon valósul meg a rákoscsabai vasúti buszjárat? Miért nem lehet a tervezett távoli jövő helyett a vasúti elővárosi fejlesztéseket priorizálni? Miért nem lehet Rákoscsabán, a Csaba vezér tér és Színes utca szakaszon a Volán arra alkalmas járatait a budapesti bérlettel igénybe venni? Miért nem lehet a 169-es buszjáraton pontos, kiszámítható, nem egészségkárosító járatokat biztosítani, pl. az Ikarusz 280-ast mellőzni?

Riz Levente: köszönöm felírtam. Csaba busz. Ahogy elindult a rákoskerti busz, úgy el fog indulni a rákoscsabai busz is. Korábban azt gondoltuk, hogy ez egy busz lesz, ami bejárja a csabai és a rákoskerti állomást is. Ez nem volt lehetséges, mert a BKV és a vonat menetrendet nem lehet összehangolni. Ezért lesz külön Csaba busz. Az útvonal nagy kérdés, hogy merre menjen. Azt a célt kell szolgálnia az útvonalnak, hogy minél inkább főtársa Rákoscsabát, minél többek számára tudja felkínálni a lehetőséget, hogy közvetlen kapcsolatot kapjanak a csabai állomásra. Ezen az útvonalon van még némi vita. Vita az Önkormányzat, a Fővárosi Önkormányzat és az FKF Zrt. között. Az FKF-nek majd át kell vennie azt az utat, ahol járni fog a busz. Nem minden út esetében venné át szívesen. Az a célunk, hogy olyan helyen menjen a busz, ahol eddig még nem járt busz. Fölvetődött az Anna utcában a közlekedtetés lehetősége, fölvetődött a Szigetcsép utcában, melyek eddig busz által nem érintettek. Viszont ott meg kell nézni a tömörséget, hogy elbírja-e a buszt, vagy néhány hónapon belül baja lesz az aszfaltnak, és akkor azt az FKF-nek kell majd helyreállítani. Ezekben a kérdésekben van még egyet nem értés. Szeretnénk, hogy egyezsége jusson minden fél, és kialakuljon a végleges útvonal. Azt is szeretném, hogy a Színes utca környékén és az Ecsedvára tér környékén élők is kapjanak egy kicsivel jobb kiszolgálást. A 169E-vel vannak problémák, ezt mi is tudjuk. Az is felvetődött, hogy ha menetrend szerint ez működik, akkor ezt a buszt oda is elvezetjük, ha mást nem, akkor a Péceli úton egy hurkot tegyen. Akkor azokban az utcában lakók is el tudnak jutni a vonathoz, és van csatlakozás. Ezt szeretnénk.

A következő kérdés az elővárosi vasút fejlesztésével kapcsolatban: nekünk ez ugyanolyan fontos, mert ez is egy jó alternatíva a kerület számára. A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. felkereste az Önkormányzatot, nemrég tárgyaltunk. Uniós forrásokat nyertek. Talán látja az óriásplakátokat európai uniós logókkal, hogy korszerűsítjük az elővárosi vasutat. Ez arról szól, hogy elindult egy tervezési folyamat, egyelőre még csak a Hatvan – Miskolc vonalon, hogy ott az elővárosi szakaszt, beleértve a mi kerületi szakaszunkat

is, megújított állomásépületekkel, korszerűsített utas-várakozással felújítsák. Most készül a tanulmányterv. Megkerestek bennünket is, elmondtuk a véleményünket, reméljük, a megvalósítás is elkövetkezik. Tehát van az állam részéről erre vonatkozó szándék.

A harmadik kérdése, hogy a budapesti bérlettel miért nem lehet a Volán járatait igénybe venni? Akinek van bérlete, az szerintem nagyon jó, használja. Az a baj, hogy nem áll meg a Volán busz a Színes utcánál. Ha jól tudom, a Csaba vezér tér az utolsó megálló. Vagy már ott sem áll meg. Szerintem sokkal jobb lenne, ha Csabán lenne erre lehetőség, mint ahogy a vasút megáll kerületünkben több helyen. A Volánbusszal kellene zöld ágra vergődnünk, mert akkor kiváló alternatíva lenne – mondjuk – a 169E mellett a sárga busz is, és el lehetne menni haza, Rákoscsaba széléig. 169E buszjárat, IK 280-asak, még sokszor a harmónika-ajtós, igazi retro járat. Az utóbbi hónapokban a végkimerülésig jutott a BKV buszparkja. Ma már nincs olyan nap, hogy minden busz ki tudjon állni a cinkotai buszgarázból. Ott robbannak le, ahol elindulnak. A BKV-nak nagyon sürgős beavatkozásra van szüksége a buszpark frissítése érdekében. Erre vonatkozóan van elképzelés, a BKK, az új szervezet, aki megrendelőként fog majd föllépni, buszbeszerzésekkel is fog foglalkozni. Van elképzelés arra, hogy akár vállalkozási alapon, persze ugyanolyan feltételekkel, igénybe lehessen venni ezeket a buszjáratokat. Akkor egy vállalkozási alapon üzemeltetett járat, akár ez a járat új buszokat tud beállítani. A midibusz-tender lezárult, bizonyos járatcsoportoknál ez változást hozhat, hiszen le lehet cserélni a régi, rossz buszokat. Szeretném, hogy midibuszból mi is kaphassunk, ezekre a járatokra pedig egy következő buszbeszerzéssel talán jut majd új típusú, akár magyar, akár nem magyar busz. Ezekre a kérdésekre tudok most itt válaszolni.

Kiss Szilárd: köszönöm Polgármester Úr válaszát. Szeretettel köszöntök mindenkit. Az lenne az igény a részemről illetve az ott lakók részéről, hogy a vasúti buszjárat, valóban a volt 69A vonalán járjon, és esetleg forduljon meg. Mint a szeptemberi levelemben is írtam, azóta például ma két hete múlt, hogy taxival kellett elmennem Rákosra, a vasútállomásra, mert fél óráig nem jött a 169-es busz. Hét közben. 28 percig vártam az Ebergény utcánál. Szerettem volna a taxiszámlát benyújtani, csak annyi időm nem volt, hogy kitölttessem, mert elment volna a vonatom, és vidéken volt egy fontos találkozásm. Van egy 10.000 forintos bérletem, amit a Volán buszra nem tudok használni, mert nem áll meg, a vasúthoz nem tudok lemenni, mert gyakorlatilag lekésem a vonatot, a BKV busz pedig úgy jön, ahogy jön. Vagy nem is jön. Budán, a XXII. kerületben pedig ötpercenként jár a 22-es busz. Én ugyanannyit fizetek, mint ott ők. Szeretném, ha ez ügyben tudnánk előbbre jutni kerületünkben. Jó lenne a Volánt bevonni, mert akkor az kiválthatná azon a szakaszon a 69A kiesését esetleg. Amit a vasút-priorizálással megfogalmaztam, azt szembehelyezném a metróépítési projekttel. Nem azt kellene-e először szorgalmazni, hogy csúcsidőben talán ne 20 percenként járjon a vonat Gödöllőről, vagy még csapjanak hozzá járatokat, és esetleg negyedóránként járjon, hiszen megvan a pályája, megvan az üzemeltetési díja.

Riz Levente: igen, nagyon fontos, mi is sokszor elmondtuk a MÁV-nak, hogy miért nem jár sűrűbben, de ez 100 milliárd forintba kerülne minimum, ugyanis át kellene építeni Rákost, teljesen át kellene építeni a Keleti

pályaudvart, egyszerűen ennél sűrűbben nem tud járni a vonat a mai műszaki állapotban. A plusz kocsikról már volt több levelem a MÁV-vezetéssel az elmúlt két évben. Voltak trükkök, hogy levettek egyet-egyet. A két fejlesztés, a metró és ez, megférnek egymás mellett. Sőt később, ha megéljük, akkor esetleg egyfajta ráhordásként is kiválóan fog működni a kettő, intermodális módon összekötve.

Kiss Szilárd: még egy kiegészítem lenne az útfelújításokkal kapcsolatban. A Csordakút utcában lakom. Tudom, hogy az nem egy frekvenciált rész a lakosság szempontjából. A környező utcákban, amikor elvégezték ezt a peremetező módszeres útburkolást, az úgy történt, hogy a Korsó utcában volt a felvonulási terület, onnan nyílik a mi utcánk, a Csordakút utca, ami a NOÉ Állatotthonhoz vezet. Ott hétvégén százával járnak az autók. Oda ledepóztak jó néhány kamionnyi murvakövet, melynek kétharmada por volt, ezért én szeptemberben kétszer voltam allergiával az ambulancián a Korányi Kórházban. Sajnos ez egy civilizációs betegség. Ezeknek a munkáknak a felügyeletét szigorúbban kellene venni. Dunai Mónika segítségével sikerült megépíteni a járdát, ezt a teherautók tönkretették. Én ezt szóvá tettem az ott dolgozó munkásoknak, akik azt mondták, hogy megnézik, megcsinálják, de ezt a 70 éves idős szomszéd bácsi csinálta meg. A kivitelezést kellene jobban felügyelni. A zöldhulladék-elszállítással kapcsolatban szeretném kérni: jó a kezdeményezés, de mire én oda jutok, hogy lombzsákot vételezzek, egyszerűen már nincs. A kertemben lévő két diófának 8-10 zsák kellene. Nem akarom a környezetet károsítani. Nem kaphatnánk több zsákot?

Riz Levente: ingyenesen 80.000 zsákot osztunk ki egy évben. Egy ember 8-10 db-ot tud elvinni, de nem mindenki, mert aki későn ér oda, az már egyet sem. Ennyire képes az Önkormányzat költségvetése. Ezen túl az FKF itteni telephelyén 170.- Ft-ért lehet darabját megvásárolni.

Kiss Szilárd: az úttal kapcsolatban figyelembe kellene venni, hogy a NOÉ Állatotthonba menet nagy a forgalom, emiatt nagy a por, pont hétvégén, amikor a lakosság nagy része otthon van. Nehéz ott úgy az élet.

Tabán Elemér: okleveles mérnök vagyok, rákosligeti állampolgár. A rákosligetiek mindennel meg vannak elégedve, köszönjük Polgármester Úrnak, hogy ilyen szép munkákat végeztetett el. Két szerény kérésünk lenne. Van egy nagyon kedves Erzsikénk, ő egy domonyi falusi asszony, aki 60 éve lát el bennünket szombatonként friss zöldségekkel, különböző falusi termékekkel. Soha nem volt ez probléma. Valami beavatkozás miatt fél éve nélkülözni vagyunk kénytelenek. Miért nem láthat ő el bennünket továbbra is? Lehet, hogy a közterületet engedély nélkül használta. Az ő védelmére elmondom, hogy az egyik fia meghalt, a másik fia lépett be segíteni a mamának. Valószínű, hogy az egyik fiának volt engedélye, a másiknak pedig nem. Egy 80 éves asszonyról van szó. Mikor jöhet újból, hol teheti le a holmiját? Mi azt szeretnénk, ha a CBA garázsának helyiségében lehetne szombatonként. Bérleti díjat fizetne, szerződése van, de az Önkormányzat engedélyére vár.

Riz Levente: köszönjük az észrevételt. Ismerjük őt jól, én is vásároltam már paprikát nála. Az okát nem tudom, vélhetőleg a közterület-felügyelet túlzottan radikális intézkedést hajtott végre. Valószínű, hogy engedély nélkül árult a hölgy azon a területen. Erre egy megoldást ki lehet találni. Akár ott az áruház területén, ha velük egyeztetünk. Ez egy színfolt volt Rákoslígeten, nagyon sokan jártak hozzá. Megnézzük és utánajárunk a dolgoknak.

Dr. Rúzsza Ágnes: a következő kérdést Rápóti Ágnes tette fel. A Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola és Gimnázium környékéről jelezte, hogy a gyalogos és autós forgalom szabályozása $\frac{1}{2}$ 8 és $\frac{3}{4}$ 8 óra körül úgy zajlik, hogy csak a vizes fűvön taposva tudnak a gyerekek közlekedni. Lehet-e járdát építeni a Gyökér utca felől?

Horváth Tamás: ezt így most nem tudom megválaszolni. Meg kell nézni, hogy a terület meddig a miénk, mert a Fővárosnak is van ott területrésze. A közlekedési rendet is ki kellene ott alakítani. Ruthner György képviselő úrnak volt már tavaly egy kezdeményezése ezzel kapcsolatban. Ezzel még nem vergődtünk teljesen zöld ágra.

Rápóti Ágnes: nyugodtan a szülők is vihetik a gyerekeket, de egy keskeny járdát kellene oda építeni.

Horváth Tamás: keskeny járdát nem lehet. Vagy rendeset, vagy ... Az a gond, hogy a gépjárműforgalom miatt az utat is ki kellene szélesíteni. Ha most mellétezzük a járdát, és azt nem választjuk el szintben, akkor fel fognak menni a járdára, az még nagyobb baj. Itt akkor egy elég komoly beavatkozást kell végrehajtani. Ezt annak idején letről lezárta az Önkormányzat az Egészség ház utca felől. Ezért az iskola felől csak ez az egy bejárat maradt. Ez most egy öszvér megoldás. Olyan sok gyermek jár ide, hogy csak letről nem tudnának a gépkocsikkal megfordulni. Itt sajnos komolyabb beavatkozásra lesz szükség. Egy kis türelmet kérek még.

Rápóti Ágnes: én ott lakom a lakótelepen, nem messze a SPAR-tól. A hajléktalanokkal lehet valamit tenni? Ott fekszenek. Az Akácvirág utcában pl. a teraszos házban még most télen is ott fekszenek. A Szent Kereszt téren is, amikor elkészültek a padok, akkor nyáron még nem ültek ott, de jelenleg már szinte minden padot elfoglaltak.

Horváth Tamás: itt majd segítségért fordulunk Rendőrkapitány Úrékhöz, hogy nézzünk körül a hajléktalanok ügyében.

Dr. Rúzsza Ágnes: illetve az Önkormányzat Közterület-felügyelete, aki jogosult ilyen helyzetekben eljárni. Én kértem a vezetőjüket, hogy erre koncentráljanak. A prostitúcióhoz hasonlóan nagyon nehéz ez a problémakör is. Italloznak is, ilyen esetekben el tudunk járni, de ha valaki csak a padon üldögel koszos ruhában, akkor nem. Próbálunk tenni valamit.

A következő kérdést Kiss Gábor tette fel. Jó estét kívánok! Köszöntjük. Három kérdést intézett felénk. Egyrészt az illegális szemétkerakással kapcsolatban, a zajszennyezéssel kapcsolatban, illetve a gyorsforgatás a mellékutcákban témával kapcsolatban. Kívánja-e kiegészíteni?

Kiss Gábor: szeretettel köszöntök mindenkit. Fél éve költöztünk ide a kerületbe, jól érzem itt magam, holott ezelőtt 60 évig egy kilométer sugarú körben éltem. Itt jobb, mint ott volt. Nem kritikát fogalmazok meg, hanem feladatot, harag és elfogultság nélkül. Nem személynek intézem, hanem a feladatot szeretném megmutatni. Az 516. utcába költöztünk. Az útfelújítás szépen elkészült, gyorsan zajlott. A munkával kapcsolatban lerakott földet, törmeléket gyorsan el is vitték, de ezután néhányaknak feltűnt az, hogy ott szabad hely van. Elkezdtek oda szemetet hordani. Ha az sokáig ott marad, akkor még múmiát is fogunk ott találni. Ha esik a hó, akkor szánkózni is lehet majd rajta. Kérném szépen, hogy szállíttassák el most, mielőtt még több szemét kerülne oda. Másodszor: ez egy jó, csendes kis utca lenne, ha a két fekvő akadály között nem lehetne felgyorsítani 60-70 km/h sebességre. Itt gyerekek kerékpároznak az utcán, kismamák, nagypapák, nagymamák gyerekkocsit tolnak. Vettem a bátorságot, szóvá tettem a száguldást, azt mondták, hogy ha nem tetszik valami, akkor majd lerendezzük. Nem tetszik. Úgy kellene lerendezni, hogy még egy ilyen akadályt kellene lefektetni az útra, hogy ne lehessen felgyorsítani a két sarok között. Nem akartam megszólítani Képviselő Asszonyt, de ő az utca vége felé lakik, ahol már STOP-tábla van, ő tehát nem nagyon látja a száguldozókat. Gondolom, hogy ezért nem szólt még idáig. Három: itt mindenféle szennyeződésről volt már szó. A zajszennyezésről is. Változik a világ. Eltűnnek az ünnepek, eltűnnek a szokások, eltűnik a belső rend, ami vagy megvan, vagy nincs. Mondják: a törvényt azoknak hozzák, akik megszegik. Akiknél belül is működik valami, azoknak ez nem szükséges, mert e nélkül is tudják, hogy mit lehet és mit nem. Eljutottunk oda, hogy pl. október 23-án előkapják a sikítót, és valamit vágnak vele. Akár vasárnap délután is. Ha pedig udvariasan szóvá tesszük, akkor az a válasz, hogy ő most ér rá. Vannak emberek, aki rendszeresen ezt csinálják. Valakinek ki kellene ilyenkor jönni, és megmondani, hogy tessék szíves ezt hétfőre hagyni. Ennyi volt, köszönöm előre is. Nem várok választ, intézkedést szeretnék!

Riz Levente: köszönjük, a szemétkupac helyét felírtuk. Az intézkedés reméljük, bekövetkezik. Nyugodtan írjon nekünk egy e-mailt, van zöld számunk is, a környezetvédelmi csoportunk reagálni fog. Évente csak egyszer van közmeghallgatás. Remélem, hogy nem hiszi azt, hogy Képviselő Asszony kedvéért tették ki az utca végére a STOP-táblát.

Kiss Gábor: sine ira et studio, avagy harag és elfogultság nélkül. Szóval csak azt akartam még mondani, hogy milyen jó hangulat van itt. Mintha egy nagy családi megbeszélés lenne. Azután egy idővel ez romlott egy picit. Néhányan elégedetlenkednek, megkérdezik, hogy miért három utcában, miért nem ötben végeztek munkálatokat. Őt megkérdezném, ha kimegy a piacra, ott mindent meg tud venni? Nem. Ha csak ennyi pénze van, akkor ennyiért vásárol. Ennyi pénzünk van, csak ennyi utcát tudunk megcsinálni. Ezt tudomásul kell venni. Nem most kezdődött ez a dolog. Ha elkezdtek volna 50 évvel ezelőtt, akkor most nem itt tartanánk.

Riz Levente: a vasárnapi sikító munkával kapcsolatban Jegyző Asszony válaszol.

Dr. Rúza Ágnes: röviden arról szeretném tájékoztatni, hogy az Önkormányzatnak korábban volt egy zajvédelmi rendelete, melyet a Közigazgatási Hivatal 2008 év vége felé törvényességi észrevétellel megtámadott, jelezvén felénk, hogy az önkormányzati rendelet túlterjeszkedik azon a szabályozási körön, melyet törvény lehetőségként az önkormányzatok részére szabályozási körként meghatároz. Ennek követében a rendeletet az Önkormányzatunk hatályon kívül helyezte. Meghatározták, hogy melyek azok a körök, amelyeket az Önkormányzat szabályozhat, mint helyi társadalmi viszonyokat. Ezek eléggé leszűkültek. Elsősorban a rendezvényekre korlátozódnak. De azért próbálunk újra valami megoldást találni, ami rendezi ezeket a hétvégén a háztartásban végzett zajos tevékenységeket. Utánajárunk. A következő kérdező Preszl Istvánné volt, akinek a kérdése inkább egyedi, személyes probléma. A kolléganő elmondta, hogy ez a fórum nem kifejezetten egyedi ügyek megtárgyalására szolgál. Mivel szociális kérdést tett fel, javasolnám, hogy keressen fel engem, remélem, hogy el tudjuk intézni. Köszönöm szépen. A következő kérdést feltevőnk Sebők Éva volt. Üdvözlöm! Ön is több kérdést tett fel. Szeretné-e kiegészíteni?

Sebők Éva: az egyik összefügg a szomszédom felszólalásával. Ez az égetés volt. Kihez lehet fordulni, ha ezt be szeretnék jelenteni?

Riz Levente: aki ezzel foglalkozik, az a Környezetvédelmi Csoport, melynek elérhetősége: kornyezet@rakosmente.hu vagy a megadott telefonszám.

Sebők Éva: a másik az, hogy mi a Kaszáló utcában lakunk, a Csabai és Ferihegyi út között. Ott szépen elkészült a járda, köszönjük szépen. Régen itt földút volt, és valóban megvolt a lejtős rész a vízelvezető árok felé. Jelenleg, mivel magasabb lett a nagyon szép út miatt, ezért nem az árok felőli, hanem a másik résznél áll a víz, és pang a házak lábánál. Láttam nagyon szép beton megoldást, hogy legalább elvezetné a vizet ez a kis mini árok.

Horváth Tamás: ez hova esik, hányas szám?

Sebők Éva: én a 18. szám alatt lakom, de összesen az utcában, azt tudni kell, nincs, csak előttünk és a szomszéd előtt. Ott van, ahol saját pénzből kialakítottak medreket. Ez az a rész, ahol van az üres, nagy telek, ami kimegy a Pesti út felé és még a Kaszáló utca felé.

Horváth Tamás: jó, megnézzük, lehet, hogy fogjuk még keresni.

Dr. Rúza Ágnes: köszönjük szépen! Czuczor Mariann a Kiskopolya fejlesztésével kapcsolatban kérdez. Horváth Tamás alpolgármester úrhoz intézett kérdést. 76 db telket, 56 családot érint. Várhatnak-e megoldást a terület fejlesztésével kapcsolatban? Polgármester Úr válaszol.

Riz Levente: szerintem igen, még az idén fognak jönni hozzám megbeszélésre a kezdeményezők. Előkészítjük a megállapodást, a településrendezési szerződést, és indul a Képviselő-testület felé a kezdeményezés. A Képviselő-

testület fog majd dönteni. December 1-je és 10-e között keresünk egy időpontot.

Dr. Rúzsza Ágnes: Kozák Balázs volt a következő kérdés feltevője. Sajnos nem várta meg a választ, neki írásban fogunk válaszolni. A következő: Pálóczi Ferencné. Jó estét kívánok! Kérdése a panelprogramhoz kapcsolódott. A program keretében felújított házak nyugalma zavarják a parkoló autók. Pesti út 83. Van-e szóbeli kiegészítése?

Pálóczi Ferencné: a Pesti út 83.-ban lakom. Egy éve fejeződött be a panelprogram. Mikor az befejeződött, a tízemeletes házban lakók a füves részen kialakítottak egy parkolót, ami nagyon zavar bennünket. Van ott egy játszótér is, délutánonként ott játszanak a füves részen a nagyobb, iskolás gyermekek is. Kérem Képviselő Urat, hogy segítsen megszüntetni ezt a parkolót! Vagy egy kerítéssel, vagy egy korláttal. Köszönöm szépen.

Fohsz Tivadar: köszönjük. Egy pontos házszámot kérünk, hogy a kollégák ki tudjanak menni megnézni, hogy milyen lehetőség van.

Pálóczi Ferencné: aki a földszinten lakik, azt nagyon zavarja ez a parkoló. Napokig ott állnak, nem mozdulnak el, és a földszintről csak az eget látjuk.

Dr. Rúzsza Ágnes: köszönjük szépen. Utolsóként, de nem utolsó sorban Turcsán Jánosné tette fel kérdését. Ő saját szavaival szeretné kérdését feltenni. Tessék parancsolni!

id. Turcsán Jánosné: szeretném megkérdezni, hogy miért raknak minden közmeghallgatáson engem utoljára?

Dr. Rúzsza Ágnes: voltak olyan kérdések, amelyek egymáshoz kapcsolódtak, azokat próbáltuk egymáshoz illeszteni, hogy ne kelljen egy témára többször visszatérni. Tessék mondani!

id. Turcsán Jánosné: rendben van. Ha én ügyet intézek, akkor nemcsak az ügyintézőhöz, hanem az emberhez, a felebarátomhoz is fordulok. Az ügyintézési jogomtól, emberi méltóságomtól megfosztanak, s talán majd visszaadják, jóváteszik. Ezt megtehetik, de a várakozással eltelt időt, 33 évet, azok nappalát, a sok éjjeletem senki nem hozhatja vissza. Örökre elveszett ez az idő. A Tisztelt Polgármesteri Hivatal ott volt a jóvátehetetlen hiba okozásánál. Remélem, hogy megértik ezek után, és nem fogják tovább az időmet elvenni. Ebben bizakodom. Sok baj adódott abból, hogy nem tették meg azt, amit az adott időben tenni kellett volna. Jelzésemre sem vizsgálták meg adott időben a problémát. Nincs értékteremtő munka pontosság nélkül. Én rendet kívánok megvalósítani, és a káoszt megszüntetni. Ehhez minden időben nyitott voltam, és kérem megértő segítségnyújtásukat. Még nagyon gyorsan, hogy a három percből ne essek ki: Polgármester Úr! A kártya nem kell! Szeretném megtudni, hogy a kártyával a nagytőkések támogatása fog megtörténni? Vagy a magyar mezőgazdasági termelők miatt van ez a kártya? Akkor semmi kifogáson nincs. A kártyák nagy bajt okoztak a családomon belül is. Ők is különböző helyeken dolgoznak, mindenütt ilyen

kártyaféleségeket kell vásárolni. Nem tanulnak meg se főzni, sem egyéb más dolgot, mert azon a kártyán vásárolják meg az élelmet. Ezt a nagytőkések tökéletesen kitalálták, hogy a magyar népet, a nemzetünket hogyan sodorják el, és tegyék lehetetlenné. Mikor már a magyar emberek nem tudnak semmit termelni, mert ellehetetlenítették őket, akkor olyan magas áron lesz kapható az élelem, hogy nem bírjuk megfizetni. Nagyon szeretnék térképet a földről, a választókerületről, ha erre volna lehetőség, mert hiába megyek be érdeklődni, nem fogják megmutatni azt sem, hogy merre van a földem. Hosszú éveken keresztül sem tudom, hogy hol van az én földem. A kerékpárúttal kapcsolatban: örülök, hogy meg tetszettek valósítani, hogy gondoltak arra, hogy az ilyen idős asszonyok, mint én is, azokon is tudjunk közlekedni. Sokszor a Ferihegyi útról, a járdáról kiszólnak, hogy húzódjak be, menjek a járdára, mert elüt az autó. Nagyon sokszor tényleg le kell húzódnom, mert nem tudnak elmenni mellettem. A járdán pedig a rendelet szerint nem szabad közlekedni. Nem épült ki a kerékpárút. Ez volna a fontos, hogy a kerület minden lakója kerékpárral tudjon közlekedni. A kertés lakásoknál jóformán még virágoskert sincs, mert annyira be van építve a telek. Erre is volt valamikor rendelet. Akkor mindenki megszegi a jogszabályt? Hogy lehetnek ilyen dolgok?

A csapadékvíz-elvezetéssel kapcsolatban: nem kell ehhez mérnök ember, vagy nem tudom én milyen tudós, egyszerű paraszti ésszel gondolkodva meg tudjuk oldani. A kertés házak igenis meg tudják oldani, csak a természet törvényeit kell betartani. Én tökéletesen megoldottam. Nem is volna pénzem öntözni sem a virágokat, sem a kertet, mert nálam nem távozik egy deka víz sem, hanem megoldottam. Jó lenne, ha mások is ezt a példát követnék, és saját esővizükkel tudnák locsolni kertjüket. A miniszterelnök úr azt mondta, hogy támogassuk, mert velünk akar dolgozni. Megválasztása után azt mondta, hogy velünk együtt akarja megoldani a dolgokat, és számít ránk. Szeretném, ha itt a kerületben annyit meg lehetne oldani, hogy egy olyan iroda lenne, ahová ha bemegy az ember, ha valamit nem tud, és ott megmondanák, hogy milyen jogszabály vonatkozik az ő problémájára. Én a Polgármesteri Hivatal feljelentettem, mert törvénysértést követett el. Egy darabig titkolgattam, de amint megtudták azt, hogy én szemben állok velük, akkor azonnal a jogszabályok tájékoztatásával nemet mondtak, nem nyújtanak segítséget. Ez a feljelentés nem most történt. Régen. Akkor Ön is megemlítette, hogy mi történt, és hány év múlva jöttek rá. Szeretném, ha az én ügyemet is bevonnák. A bíróságon az én ügyemet milyen formában intézték el? Nem kaphattam meg a lakhatási engedélyt, amikor én jártam ki, hogy építési övezetté át legyünk sorolva. Akik engedély nélkül építettek, azok minden állami támogatást megkaptak, nekem meg itt van a levelem az OTP-től, melyben letiltották a törlesztésem. A szomszédnak, aki engedély nélkül építkezett, annak utalták át, és most még követelnek tőlünk. A hatóságok követtek el szabálytalanságot. Az EU-támogatásból a szigeteléssel kapcsolatban bővebb felvilágosítást kérek. Hogy van az, hogy az egyik embernek költségmentesen szigetel az Önkormányzat EU-költségen, nekem pedig egy lakhatási engedélyt sem intéznek el? Nem most, húsz éve. Hogy mire hivatkoznak? Arra, hogy eltűntek az iratok.

Dr. Rúzsza Ágnes: köszönjük, Turcsán néni. Nagyon sok kérdést tetszett feltenni. Polgármester Úr, amire tud, arra megpróbál válaszolni. Tessék meghallgatni a válaszokat.

id. Turcsán Jánosné: egy pillanat! Még azt szeretném, ha nemcsak évente egyszer volna ilyen összejövetel, akkor nem tartana el eddig. Kellene egy olyan is, ahol összejönnének az egyszerű állampolgárok is, és a jelenlegi alkotmánnyal kapcsolatban is megtehetnék javaslataikat. Ne csak szavazáskor, máskor is legyen szükség ránk.

Dr. Rúzsza Ágnes: köszönjük szépen. Polgármester Úr válaszol.

Riz Levente: már amire tudok. Kedves Turcsán néni! A kártyával kapcsolatban eszünkbe sem jut, hogy multinacionális cégek felé kinyissuk a dolgot. Nem „szuper shop” kártya lesz, vagy valami más nagyszerű dolog. Nem tudom pontosan mi az, de sokan használják. Kifejezetten a kerületi kiskereskedőkre koncentráló kártyát tervezünk, és a kerületi művelődési intézményekre. Helyben történne a felhasználás. Helyben lenne ennek minden haszna. Ne egy multinacionális cég vigye el, hanem helyi szinten hasznosuljon. A térképpel kapcsolatban, ami az Ön földjét is ábrázolja: a Városüzemeltetési Irodán van egy olyan program, ami a helyrajzi szám ismeretében megmutatja, meg lehet ezt nézni. A kerékpárút a patak partján a gyalogosoké is és a kerékpárosoké is. Úgy is lett kialakítva, hogy elférjen egy gyalogos a kerékpárostól. A kerékpárosoktól mindenképpen azt várjuk el, hogy vegyék figyelembe az ott gyalogoló, sétáló embereket. Volt az észrevétel a virágoskerttel kapcsolatban. Hogy hol lehet építkezni, és hol nem, azt az építési szabályzat határozza meg. Vannak helyek, ahol nem lehet. Ott van például a közterület, a közpark. Ott lehet virágoskertet létrehozni. Azért ültetünk mostanában ennyi virágot. Vízet gyűjteni, és nem hagyni elfecsérelni, ezzel egyetértek. Ez nagyon jó, környezettudatos szemlélet, ami minden szinten jó. Ezt terjeszteni kell minél több ember számára. Az esővíz összegyűjthető, lehet vele locsolni és még olcsó is. A jogszabályok kapcsán: a Polgármesteri Hivatalban lehet érdeklődni. Egyrészt vannak ügyfélfogadási idők. Kötelessége az Önkormányzatnak ügyfélfogadási időben minden kérdésre, ami a szakterületünket érinti, megfelelő választ adni. Ezen kívül ingyenes jogsegélyszolgálat van az ügyfélszolgálaton minden hétfőn délután. Meg lehet keresni Dr. Hegyesi János urat, és érdeklődni lehet nála jogi kérdésekben. Én majd szólok neki, jelzem, hogy ez az ő dolga és kötelessége. Költségmentes szigetelés EU-pénzből: ilyen nincs. Ha egy panelépületet akár EU-s forrásból, akár hazai támogatásból szigetelünk, a lakóknak mindig kell önrészt fizetni. Olyan nincs, hogy nem fizet egy lakó, és ingyen megcsinálja az Önkormányzat. Egyes beruházás esetében vagy egyharmad arányban, vagy húsz százalék arányban, de fizet a lakó is. Végezetül, összejövetel nemcsak szavazáskor: nemcsak szavazáskor van közmeghallgatás. Egy évben egyszer van közmeghallgatás. Azért vannak a képviselői fogadóórák, a polgármesteri, alpolgármesteri fogadóórák, hogy ott is lehessen találkozni, beszélgetni, összejönni, és időnként lakossági fórumok is vannak speciális témákban, ahol el lehet mondani a véleményyt. Lassan, mivel elfogytak a további kérdések...

id. Turcsán Jánosné: elnézést, még egy fontosat elfelejtettem. Azt szeretném kérni, hogy nekem a kerületben lévő földemért, földemet egy helyen szíveskedjen kiadni. Én azt a kerület lakói számára szeretném egészségügyi szempontból, gyógyítólag beültetni különböző dolgokkal, és fiatalokat, időseket a természetes gyógymód szerint megtanítani, hogy hogyan kell élni. Én is ezt csinálom, és azért hosszú ideje nincs komoly betegségem. Sok embert lehetne ezzel megmenteni. A gyógyszerek költségei megtérülnének.

Riz Levente: a Vagyonkezelői Irodát kellene megkeresni, szerintem erre találunk lehetőséget, biztos találunk olyan területet a kerületben, amit nem hasznosítunk, parlagon van. Lehet, hogy tudunk ilyet találni. Fel kell keresni ügyfélfogadási időben a Vagyonkezelői Irodát.

Virág Mihály: elnézést kérek, senki idejét nem szeretném rabolni, de szeretném kihasználni azt, hogy itt van a kapitány úr. Biztos ismert Önök előtt, hogy az elmúlt 60 napban a Csaba vezér téren komoly mélyépítési munkák folytak. Két közműszolgáltató majdnem egyidőben javítási illetve csőcsere feladatokat látott el. Nyilvánvaló, hogy ennek az oka, miután kiderült, hogy ezeknek a munkálatoknak semmiféle műszaki összefüggése nincs az ok és az okozatot illetően, és a Tunel Kft. ügyvezető igazgatójával, aki valamikor a Fővárosi Csatornázási Művek főmérnöke volt, vele a környéket körbesétáltuk, ha már egyszer ott volt. Nem vagyunk nyugodtak azt illetően, hogy ez nem ketyegő bomba, tehát további csőtörések és repedések elképzelhetőek. Ennek nem az az oka, hogy valaki akkor rosszul végezte a dolgát, hanem az, hogy az M0 ezen az útszakaszon épült meg. A Zrínyi utca, Péceli út olyan súlyterhelést kapott, hogy emiatt - vélhetően - bizonyos megroppanások történhettek. Az aknafedélre rámenve, azt megnyomva... Itt is így kezdődött, hogy az akna megsüllyedt, és eltörte a csöveket. Tisztelettel arra kérem Kapitány Urat, miután évek óta ki van rakva mindkét irányból a 12 tonna súlykorlátozó tábla, most, hogy ott voltunk, és a kivitelezés folyamán rengeteg időt töltöttünk ott, naponta 40-50 olyan gépjárművet számoltunk meg, melyek 25-40 tonnásak voltak, és megrakodva mentek el. Tisztelettel kérem Kapitány Urat, hogy nem tudom, hogy mi ennek a módja és lehetősége, de nagyon sok Csaba vezér téri lakónak az igényét tolmácsoltam. Köszönöm a figyelmét.

Dr. Kohári Péter: folyamatosan ellenőrizzük a területen, és folyamatosan bírságolunk is emiatt. AETR méréseket is fogunk végezni a területen, bár ez a veszélyes anyagokat szállító teherautókra vonatkozik elsődlegesen, de 12 tonna fölött mindenképpen bírságolunk. Köszönöm.

Riz Levente: köszönöm Kapitány Úr válaszát. A kérdések elfogytak. Megköszönöm mindannyiuknak a részvételt és a türelmet. A közmeghallgatást 22.25 órakor bezárom. Mindenkinek jó éjszakát kívánok!

K. m. f.

Dr. Rózsa Ágnes s.k.
jegyző

Riz Levente s.k.
polgármester