

**BUDAPEST FŐVÁROS XVII. KERÜLET RÁKOSMENTE
ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

Ikt. szám: 9-1/3/2011.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata
Képviselő-testületének 2011. március 24-én megtartott
képviselő-testületi üléséről**

**Jegyzőkönyvvezetők: Csernákné Valaszcai Mária, Erdélyi Lászlóné,
Juhászné Makra Erzsébet, Vasdinyei Péter**

Jelen vannak: Dr. Bényi Zsolt, Dunai Mónika, Dr. Fachet Gergő, Dr. Fenke Ferenc, Fohsz Tivadar, Hatvani Zoltán, Horváth Tamás, Dr. Hrutka Zsolt, Koszorúsné Tóth Katalin, Kovács István, Lukoczki Károly, Nagy Anikó, Nótin Tamás, Petrőczy Dániel, Dr. Piláth Károly, Riz Levente, Rózsahegyi Péter, Ruthner György, Szabó Tiborné, Várbíró Anita, Virág Mihály (21 fő).

Jelen vannak továbbá: Dr. Rúza Ágnes jegyző, Dr. Dombóvári Csaba aljegyző, Némethné Sári Irén, a Gazdasági Iroda vezetője, Dr. Varjuné dr. Fekete Ildikó, az Oktatási, Művelődési és Sport Iroda vezetője, Dr. Zsigó Anikó, a Vagyonkezelői Iroda vezetője, Gombás Adrienne, az Egészségügyi és Szociális Iroda vezetője, Kreutzer Aurél, a Városüzemeltetési Iroda vezetője, Debnár László, az Oktatási Csoport vezetője, Bolberitz Henrik főépítész, Domján Aladárné, a Humánszolgálati Csoport vezetője, Selymeci Viktor, az EU Programiroda csoportvezetője, Forrás Gyula, a Pro Rákosmente Városfejlesztési Kft. ügyvezetője,

valamint: Vajda Edit, a Képviselő-testületi Iroda vezetője, Vasdinyei Péter jegyzőkönyvvezető és Csernákné Valaszka Mária, a szavazatszámláló gép kezelője.

Az ülés levezető elnöke: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselők, Kedves Vendégeink! Szeretettel üdvözlök mindenkit, megkezdjük képviselő-testületi ülésünket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, jelen van 21 fő. Az ülést 19 óra 17 perckor megnyitom. Elsőként egy szomorú hírral kell kezdenem. Két tragikus halálesetről kell beszámolnom a Képviselő-testületnek. 59 éves korában elhunyt Bakos Endréné kolleganónk hosszantartó, súlyos betegségben. 10 évig volt katonai előadó az Önkormányzatnál. Nyugdíjba vonulását követően védelmi referensként dolgozott, ő koordinálta a kerületi védelmi bizottság munkáját. Isten nyugosztalja! Szintén elhunyt 57 éves korában dr. Bánk Judit tragikus hirtelenséggel. 20 évet dolgozott a kerületben, az Újlak utcai rendelőben, mintegy 2000 lakos tartozott hozzá. Egy időben a Fővárosi Önkormányzat képviselője is volt, az Egészségügyi Bizottságban dolgozott. Mindent megtett a kerület egészségügyéért, őt is gyászoljuk. Azt kérem a Képviselő-testület minden tagjától és kedves vendégeinktől, hogy egyperces néma főhajtással adózzunk emléküknél.

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete egyperces néma főhajtással adózott Bakos Endréné és dr. Bánk Judit emlékének.

Riz Levente levezető elnök: most pedig a napirendet fogadhatjuk el. Elsőként az 59/2011/03.11. számú, „Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának az Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbéréről szóló 45/2006. (XII. 22.) rendelete módosítására” tárgyú rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést javaslom felvenni a napirendre.

76/2011. (III. 24.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felveszi napirendjére a rendeletalkotási javaslatokat követően az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést:

59/2011/03.11. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának az Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbéréről szóló 45/2006. (XII. 22.) rendelete módosítására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

(21 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: szintén javaslom napirendre venni a 60/2011/03.19. számú, „Ecser Község Településszerkezeti Terve, Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzata módosításának véleményezése” tárgyú rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést, melyet a határozathozatalt igénylő előterjesztések között javaslok tárgyalni.

77/2011. (III. 24.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felveszi napirendjére a határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést:

60/2011/03.19. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Ecser Község Településszerkezeti Terve, Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzata módosításának véleményezése

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

(21 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: a következő előterjesztés a 61/2011/03.23. számú, „Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata helyi sportfejlesztési koncepciójának elfogadására és pályázat benyújtására az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó központosított előirányzatból származó támogatás igénybevételeinek részletes feltételeiről szóló 7/2011. (III. 9.) BM rendeletben foglalt pályázati kiírásra” tárgyú rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés.

78/2011. (III. 24.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felveszi napirendjére a határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést:

61/2011/03.23. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata helyi sportfejlesztési koncepciójának elfogadására és pályázat benyújtására az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó központosított előirányzatból származó támogatás igénybevételeinek részletes feltételeiről szóló 7/2011. (III. 9.) BM rendeletben foglalt pályázati kiírásra

Előadó: Riz Levente polgármester

(20 igen szavazat, 1 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: ezek után javaslom a 62/2011/03.23. számú, „Javaslat az Egyesített Szolgáltató Központ vezetőjének áthelyezésére, az intézmény megbízott vezetőjének megbízására” tárgyú rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést napirendre venni.

79/2011. (III. 24.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felveszi napirendjére a határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést:

**62/2011/03.23. Zárt ülésen tárgyalandó,
Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés**

Javaslat az Egyesített Szolgáltató Központ vezetőjének áthelyezésére, az intézmény megbízott vezetőjének megbízására

Előadó: Riz Levente polgármester

(21 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: a következő előterjesztés, melyet szintén javaslom napirendre venni, a 63/2011/03.23. számú, „Javaslat a KMOP-5.2.2/B-2f-2009-0006 "Térnyerő - Újítsuk meg együtt Keresztúr köztereit!" - Rákosmente kerületközpont fejlesztése tárgyú pályázat projektmenedzseri feladatainak ellátására kötött megbízási szerződés módosítására” tárgyú rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés.

80/2011. (III. 24.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felveszi napirendjére a határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést:

63/2011/03.23. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a KMOP-5.2.2/B-2f-2009-0006 *"Térnyerő - Újítsuk meg együtt Keresztúr köztereit!"* - *Rákosmente kerületközpont fejlesztése* tárgyú pályázat projektmenedzseri feladatainak ellátására kötött megbízási szerződés módosítására

Előadó: Riz Levente polgármester

(21 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: végezetül pedig a 64/2011/03.23. számú, „Javaslat elvi állásfoglalás meghozatalára Rákoshegy városrész óvodai ellátásának átszervezése és a Rákoskeresztúri Evangélikus Egyházközség szándéknyilatkozata tárgyában” tárgyú rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést javaslom napirendre venni.

81/2011. (III. 24.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felveszi napirendjére a határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést:

64/2011/03.23. Rendkívüli sürgösséget igénylő előterjesztés

Javaslat elvi állásfoglalás meghozatalára Rákoshegy városrész óvodai ellátásának átszervezése és a Rákoskeresztúri Evangélikus Egyházközség szándéknyilatkozata tárgyában

Előadó: Riz Levente polgármester

(21 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: szeretném még jelezni, hogy a meghívóban 8. sorszám alatt szereplő 2/2011/01.06. számú, „Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a Budapest XVII. kerület Városrendezési és Építési Szabályzatáról „17. KVSZ” szóló, többször módosított 3/2006. (III.2.) rendelete módosításának elkészítésére a Budapest XVII. kerület, Péceli út – E-VE-XVII-01 és KL-KT-XVII-01 övezeti határ – (138598/161) hrsz-ú út – E-VE-XVII-01 és KL-KT-XVII-01 övezeti határ – (138601/1) hrsz-ú út – E-TG-XVII-01 és KL-KT-XVII-01 övezeti határ – (138609/2) hrsz-ú út – E-TG-XVII-01 és KL-KT-XVII-01 övezeti határ ún. „Bartushegy” által határolt terület Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzata vonatkozásában” tárgyú illetve a 9. sorszám alatt szereplő 32/2011/02.10. számú, „Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Budapest XVII. kerület Városrendezési és Építési Szabályzatáról „17. KVSZ” szóló, többször módosított 3/2006. (III.2.) rendelete módosítására a Budapest XVII. kerület, 511. utca – 512. utca – 515. utca által határolt terület vonatkozásában” tárgyú előterjesztéseket az előterjesztő ma nem kéri tárgyalni.

Dr. Hrutka Zsolt (ügyrendi): szeretném kérni, hogy a jelen lévő Gócza Szabolcs bizottsági tag hadd tehessen esküt a képviselő-testületi ülés elején. Továbbá szeretném jelezni, hogy van egy-két olyan előterjesztés, amelynek a tárgyalásához vendégeink is érkeztek. Véleményem szerint ezen előterjesztéseknek a tárgyalási sorrendjét érdemes lenne előrébb hozni, ha ez megoldható.

Riz Levente levezető elnök: az eskütételre, ahogy elfogadtuk a napirendet, sor kerül, a közérdeklődést fokozottan kiváltó előterjesztések egyébként az első részében vannak a képviselő-testületi ülésnek, de természetesen, ha konkrét javaslata van Képviselő Úrnak, hogy melyik előterjesztést milyen sorrendben tárgyaljuk, akkor azt el fogjuk fogadni. De először a napirendet fogadjuk el, és utána, ha konkrét sorrendi javaslat van, akkor tudunk változtatni természetesen. A napirend elfogadása következik, kérem, szavazzanak.

82/2011. (III. 24.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a 76/2011. (III. 24.), a 77/2011. (III. 24.), a 78/2011. (III. 24.), a 79/2011. (III. 24.), a 80/2011. (III.24.) és a 81/2011. (III.24.) Kt. határozatok figyelembevételével napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

Hatósági ügyek:

1./ 46/2011/03.10. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Riz Levente polgármester

2./ 47/2011/03.10. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Riz Levente polgármester

Személyi kérdés:

3./ 58/2011/03.10. Zárt ülésen tárgyalandó

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata által alapított közalapítványok további működéséről szóló 54/2009. (XII. 21.) rendelete módosítására, az Önkormányzat által alapított egyes közalapítványok megszüntetésére, kuratóriumi és felügyelő bizottsági tagjainak megválasztására valamint Alapító Okirataik módosítására

Előadó: Riz Levente polgármester

Rendeletalkotási javaslatok:

4./ 51/2011/03.10.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a városrészi díjak alapításáról és adományozásáról szóló 51/2001. (IX. 27.) rendelete módosítására

Előadó: Riz Levente polgármester

5./ 55/2011/03.10.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására és elidegenítésére vonatkozó helyi szabályokról szóló 4/2008. (I. 23.) rendelete módosítására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

6./ 56/2011/03.10.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a személyes gondoskodás keretében szociális alapellátást illetve gyermekjóléti alapellátást biztosító intézmények térítési díjainak megállapításáról szóló 48/2010. (XII. 20.) rendelete módosítására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

7./ 59/2011/03.11. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának az Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbéréről szóló 45/2006. (XII. 22.) rendelete módosítására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

Határozathozatalt igénylő előterjesztések:

8./ 43/2011/03.02.

Javaslat a SZEFIGED Egészségügyi és Szolgáltató Betéti Társasággal megbízási szerződés megkötésére felnőtt háziiorvosi tevékenység vállalkozási formában történő ellátására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

9./ 44/2011/03.07.

Javaslat a 2011. évi könyvvizsgálói feladatok ellátására vonatkozó szerződés megkötésére

Előadó: Riz Levente polgármester

10./ 45/2011/03.10.

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának fenntartásában működő közművelődési és muzeális intézményrendszer átszervezésére

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

11./ 48/2011/03.10.

Javaslat újabb pályázat benyújtására a közfoglalkoztatáshoz nyújtható támogatások elnyerése érdekében

Előadó: Riz Levente polgármester

12./ 49/2011/03.10.

A Renée Művészeti Társaság és a Laborcz Ferenc Szobrászműhely Alapítvány kérelme

Előadó: Dunai Mónika, a Rákosmenti Erőforrás Bizottság elnöke

13./ 50/2011/03.10.

Javaslat pályázat kiírására kisebbségi önkormányzatok részére

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

14./ 52/2011/03.10.

Javaslat a Budapest, XVII. kerület Baross utca 2. szám alatti (hrsz.: 123996/0/A/3) 40 m² alapterületű, földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség ismételt bérbeadására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

15./ 53/2011/03.10.

Javaslat a Budapest XVII. kerület, 122387 helyrajzi számú, természetben a Budapest XVII. kerület, Bocskai utca 56. szám alatt elhelyezkedő, lezárt temető értékesítésére illetve további hasznosítására kiírt pályázat eredményének megállapítására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

16./ 54/2011/03.10.

Javaslat a Budapest XVII. kerület, 128463/8 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Budapest XVII. kerület, Ferihegyi út 81. szám alatti ingatlanon tervezett bővítmény alapterületének módosítására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

17./ 57/2011/03.10.

Javaslat a Budapest XVII. kerület Gyökér utcában található 125381/1 helyrajzi számú (rég. hrsz.: 125381/5) ingatlanon elvégzett munkálatok költségeinek bérleti díjba történő beszámításával kapcsolatos döntés meghozatalára

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

18./ 60/2011/03.19. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Ecser Község Településszerkezeti Terve, Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzata módosításának véleményezése

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

19./ 61/2011/03.23. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata helyi sportfejlesztési koncepciójának elfogadására és pályázat benyújtására az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó központosított előirányzatból származó támogatás igénybevételeének részletes feltételeiről szóló 7/2011. (III. 9.) BM rendeletben foglalt pályázati kiírásra

Előadó: Riz Levente polgármester

20./ 62/2011/03.23. Zárt ülésen tárgyalandó,

Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat az Egyesített Szolgáltató Központ vezetőjének áthelyezésére, az intézmény megbízott vezetőjének megbízására

Előadó: Riz Levente polgármester

21./ 63/2011/03.23. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a KMOP-5.2.2/B-2f-2009-0006 *"Térnyerő - Újítsuk meg együtt Keresztúr köztereit!" - Rákosmente kerületközpont fejlesztése* tárgyú pályázat projektmenedzseri feladatainak ellátására kötött megbízási szerződés módosítására

Előadó: Riz Levente polgármester

22./ 64/2011/03.23. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat elvi állásfoglalás meghozatalára Rákoshegy városrész óvodai ellátásának átszervezése és a Rákoskeresztúri Evangélikus Egyházközség szándéknyilatkozata tárgyában

Előadó: Riz Levente polgármester

Beszámoló:

23./38/2011/02.15.

Beszámoló a szociális célú gazdálkodási tartalék 2010. év IV. negyedévi felhasználásáról

Előadó: Riz Levente polgármester

(21 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: most pedig várom a javaslatokat a napirendi sorrend módosítására.

Dr. Hrutka Zsolt: javaslom, hogy a 45/2011/03.10. számú, „Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának fenntartásában működő közművelődési és muzeális intézményrendszer átszervezésére” tárgyú előterjesztést valamint az 53/2011/03.10. számú, „Javaslat a Budapest XVII. kerület, 122387 helyrajzi számú, természetben a Budapest XVII. kerület, Bocskai utca 56. szám alatt elhelyezkedő, lezárt

temető értékesítésére illetve további hasznosítására kiírt pályázat eredményének megállapítására” tárgyú előterjesztések megtárgyalását vegyük előre.

Riz Levente levezető elnök: egészen pontosan hova előre, Képviselő Úr?

Dr. Hrutka Zsolt: közvetlenül a zárt ülésen tárgyalandó előterjesztések után.

Riz Levente levezető elnök: összegezve tehát: a zárt ülésen tárgyalandó előterjesztések után és a rendeletalkotást igénylő előterjesztések előtt kívánja a 45/2011/03.10. és az 53/2011/03.10. számú előterjesztéseket tárgyalni. Részemről ennek nincs akadálya, akceptálható és jó javaslat. Erről természetesen a Képviselő-testületnek is szavaznia kell.

83/2011. (III. 24.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a napirendi pontok tárgyalási sorrendjét megváltoztatja, és a 10. napirendi pontként napirendre vett 45/2011/03.10. számú „Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának fenntartásában működő közművelődési és muzeális intézményrendszer átszervezésére” tárgyú valamint a 15. napirendi pontként napirendre vett 53/2011/03.10. számú „Javaslat a Budapest XVII. kerület, 122387 helyrajzi számú, természetben a Budapest XVII. kerület, Bocskai utca 56. szám alatt elhelyezkedő, lezárt temető értékesítésére illetve további hasznosítására kiírt pályázat eredményének megállapítására” tárgyú előterjesztéseket a 3. napirendi pontként napirendre vett 58/2011/03.10. számú „Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata által alapított közalapítványok további működéséről szóló 54/2009. (XII. 21.) rendelete módosítására, az Önkormányzat által alapított egyes közalapítványok megszüntetésére, kuratóriumi és felügyelő bizottsági tagjainak megválasztására valamint Alapító Okirataik módosítására” tárgyú előterjesztés tárgyalását követően tárgyalja.

(21 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselőtársaim! Eskütétel következik, megkérem a jelenlévő Gócza Szabolcs urat, hogy ismételje utánam az eskü szövegét, és kérem, hogy az eskütételhez a jelenlévők álljanak fel! Az eskü szövegét előolvasom.

„Én ... esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz hű leszek; az Alkotmányt a többi jogszabállyal együtt megtartom és megtartatom; a tudomásomra jutott titkot megőrzöm; bizottsági tagi tisztségemből eredő feladataimat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente fejlődésének előmozdítása és az Alkotmány érvényesülése érdekében lelkiismeretesen teljesítem. (Isten engem úgy segítjen!)”

Riz Levente levezető elnök: köszönjük szépen, szívből gratulálunk, jó munkát kívánunk! Kérem, hogy az esküokmányt írja alá! A bizottsági munkához sok erőt és minden jót kívánunk!

Szabó Tiborné (ügyrendi): szeretném bejelenteni, hogy a 45/2011/03.10. számú előterjesztés tárgyalásakor személyes érintettség miatt sem a vitában, sem a szavazásban nem kívánok részt venni.

Riz Levente levezető elnök: erre természetesen lehetőség van. Tisztelt Képviselőtársaim! A napirend előtti hozzászólások és a polgármesteri tájékoztató következik. De mielőtt belekezdennék, tisztelettel üdvözlöm dr. Kohári Péter rendőrkapitány urat, aki azt az ígéretét, amelyet a beiktatásakor tett, szeretné betartani, mely szerint a képviselő-testületi ülések elején a kapitány úrtól bármilyen, a kerületi közbiztonsággal kapcsolatos kérdést meg lehet kérdezni. Én erre szeretnék lehetőséget biztosítani, és miután a napirend előtti hozzászólások elhangzottak, szeretnék lehetőséget biztosítani a kérdések feltevésére.

Polgármesteri tájékoztató:

Riz Levente: egy rövid polgármesteri tájékoztatást szeretnék adni az elmúlt egy hónap fontosabb híreiről. Az első, amit fontosnak tartok megemlíteni, hogy megérkezett a tájékoztatás postai úton is a KEOP pályázatunk sikeréről, mely szerint 499.966.245.- Ft összegű támogatást nyertünk a Diadal Úti Általános Iskola és az Újlak utcai általános iskola felújítására. Ennek a munkának az első fázisát elvégeztük 2010-ben, most következik a második fázis. A Diadal Úti Általános Iskolában a tornacsarnok, a tetőszerkezet, a fűtési rendszer felújítása, az Újlak utcai általános iskolában pedig elsősorban a fűtés az, ami ebből a támogatásból fedezhető. A nyár folyamán szeretnénk a munkálatokat elvégezni, és így jelentős energia-megtakarítást tudunk elérni. A Diadal Úti Általános Iskolánál 20%-ot meghaladó, az Újlak utcai általános iskolánál 40%-ot meghaladó energia-megtakarítás lesz ennek a beruházásnak a következménye, ami ezekben az inséges időkben – azt gondolom, hogy – nagy jelentőséggel bír. Szintén a napokban kaptunk hírt egy másik pályázatunkról, amely a Bartók Béla Alapfokú Művészetoktatási Intézménnyel közös pályázatunk volt. Zenei szakkörök megvalósítására pályáztunk a TÁMOP programon belül, és 8 millió Ft-ot nyertünk a zenei szakkörökre. Gyakorlatilag azt jelenti ez, hogy három kerületi iskolában valamint egy kerületi óvodában két féléven keresztül 10 zenei foglalkoztatást valósítanak meg az iskola munkatársai a gyermekek számára. Hiszem, hogy a zenei nevelés nagyon fontos, és ennek a pályázatnak a segítségével széles körben tudjuk ezeket az eszméket és ezt a fajta gondolatot terjeszteni. Öt kerületi intézményt érint a pályázat: a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola és Gimnázium, a Jókai Mór Általános Iskola, a Pál Apostol Katolikus Általános Iskola és Gimnázium valamint a Hóféherke Óvoda vesz részt benne. És végül, de nem utolsósorban megérkezett az értesítés a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. részéről, illetve megszületett az a kormányhatározat, amely az Edző teret Rákoscsabán ingyenes önkormányzati tulajdonba adja. Hosszú, legalább tízéves kálváriának érünk

most a végére. Ezt a teret azért is szeretne volna az Önkormányzat minden erejével megkapni, hogy el tudjon járni az illegálisan felépült mobil adótoronnyal szemben, ami most is ott csúfítja ezt a teret, így tulajdonosként jóval nagyobb lehetőségünk és alkalmunk lesz eljárni, hogy mihamarabb eltűnjön onnan. Tehát ingyenesen önkormányzati tulajdonba kaptuk, és ez – azt gondolom, hogy – jó hír. Ennyit szerettem volna elmondani. Most pedig napirend előtti hozzászólások következnek. Elsőként Kovács István képviselőtársam, az Itthon Rákosmentén Egyesület frakcióvezetője „Kritika a kormányzó oldal demokrácia felfogásáról, az országos és helyi médiáról” címmel fog felszólalni, majd pedig dr. Fenke Ferenc képviselőtársam egy bejelentést fog tenni az Ifjúsági Kereszténydemokrata Szervezet megalakulásáról a XVII. kerületben.

Napirend előtti felszólalások:

6/2011. napirend előtti felszólalás („Kritika a kormányzó oldal demokrácia felfogásáról, az országos és helyi médiáról” címmel)

Kovács István: Tisztelt Képviselő-testület, Tisztelt Vendégek! Engedjék meg, hogy egy nagy problémára hívjam fel a figyelmüket. Az elmúlt években a hiteles tájékoztatás kerületünkben is komoly csorbát szenvedett és szenved. A Rákosmentén megjelenő nyomtatott és elektronikus újságok – véleményem szerint – a Rákosvidék című újság kivételével nem adnak megfelelő lehetőséget az ellenzék számára, hogy hallassa a hangját és kinyilvánítsa a véleményét. Sőt, véleményem szerint az ellenzéki, így az Itthon Rákosmentén Egyesület hozzászólásait, a kerületünket érintő problémákról alkotott véleményét a helyi újságok nem jelenítik meg hasábjaikon. Amennyiben mégis említést tesznek róla, azt eltorzítva, elferdítve, a lényeges mondanivalót kihagyva teszik. Sőt, minden eszközt felhasználnak arra, hogy lejárássák az ellenzéki képviselőket illetve az azok által elmondottakat. Az időkeretem rövideje miatt engedjék meg, hogy csak egy rövid példával éljek. Tisztelt Képviselő-testület, Tisztelt Vendégek! A napokban az egyik kerületünkben megjelenő lap internetes oldalán olyan képek jelentek meg rólam és képviselőtársamról, amely – finoman fogalmazva – előnytelen pozícióban mutat be mindkettőnket. Erre lehet azt válaszolni, hogy aki közszereplést vállal, annak ezt is fel kell vállalnia. Rendben van. De kérdezem, hol a határ? Úgy gondolom, hogy bárkiről lehet előnytelen felvételt készíteni, amit be is fogunk bizonyítani, de véleményem szerint az, hogy egy újságírónak csak fenntartásokkal nevezhető személy a legnagyobb paparazzikat megszégyenítve az ellenzéki képviselő mögé lopózva az ember arcának pórusait fotózva, urambocsá’ a szájába fotóz, az enyhén szólva etikátlan. Úgy gondolom, ahogy egy fotós nem teheti meg, hogy a hölgyek szoknyája alá fényképez, úgy mások szájába sem illik – álláspontom szerint nem is lehet – felvételeket készíteni. Talán egy kivétellel. Hacsak nem keverjük össze a Képviselő-testület ülését a fogorvosi rendelővel, és a már említett paparazzit a fogorvossal. Miért viselkedik így, és teszi ezt az illető? Véleményem szerint a kerületben megjelenő nyomtatott és internetes felületével meg kíván felelni annak a koncepciónak, amelyben tűzzel-vassal megpróbálnak minden olyan ellenzéki képviselőt lejáratni, aki felemeli a szavát a visszásságok,

urambocsá' szabálytalanságok, a pazarlás és a koncepciótlan és átláthatatlan, továbbá ellenőrizhetetlen önkormányzati vezetés ellen. Mindezt az az ember teszi, aki az elmúlt években több millió forint támogatást kapott közpénzből újságja megjelenéséhez. Egy olyan újság megjelenéséhez, amelyet az elmúlt években a lakosság – és engedjék meg, hogy itt plagizáljak – krumplipucolásra használt. Folytathatnám a sort az Önkormányzat hivatalos lapjával, amely az előző képviselő-testületi ülésről az egyik napirendi pont tárgyalása kapcsán kiragadott dr. Fachet Gergő képviselőtársam hozzászólásából egy mondatot, idézem: „Dr. Fachet Gergő nem értette.” Ezzel, véleményem szerint, őt úgy beállítva, hogy meghaladta a felfogóképességét. Talán, ha idézték volna a teljes hozzászólását, egyértelműen kiderült volna, hogy képviselőtársam mit nem értett, és miről beszélt az előterjesztés kapcsán. Álláspontom szerint ez is mutatja, hogy a kerületünkben erősen befolyásolt médiumok kommunikációja mérföldekre van a hiteles tájékoztatástól. Tisztelt Polgármester Úr! Az Önök pártja és kormánya az elmúlt közel egy évben lépésről lépésre messzebb kerül a demokrácia alappilléreitől. Lásd: választási törvények, Alkotmánybíróság, médiatörvény, önálló Alkotmány, és még sorolhatnám. Véleményem szerint, ahogy Önök távolodnak a demokráciától, lépésről-lépésre közelebb kerülnek a Rákosi-rendszerhez. Bár nem éltem benne, de tanulmányaim szerint és szüleim elmondása alapján, jó úton járnak efelé. Tisztelt Polgármester Úr! Tudomásom szerint Ön szereti a labdarúgást, a focit. Ezért Önnek, pártjának és kormányának, ha úgy tetszik, Orbán Viktor miniszterelnöknek is szeretnék ily módon üzeni. A demokrácia és a magyar társadalom feltámasztásáért, értékeinek megtartásáért vívott meccsen – finoman szólva – sportszerűtlenül, bizonyos esetekben térdmagasságban történő becsúszásokkal próbálnak operálni. Úgy látszik, a cél szentesíti az eszközt. Ezért most engedje meg, és kérem, szívlelje meg az általam felmutatott sárga lapot, mellyel az emberek többségének a véleményét szeretném tolmácsolni Önnek. Még lehet változtatni a játéktíluson, de ha nem teszik, a piros lap felmutatása is elkerülhetetlen lesz. De ezt már nem én fogom felmutatni, hanem a magyar társadalom. Köszönöm, hogy meghallgattak.

7/2011. napirend előtti felszólalás („Bejelentés — Az Ifjúsági Kereszténydemokrata Szervezet megalakulása a XVII. kerületben” címmel)

Dr. Fenke Ferenc: nehéz megszólalni, meg nem is nagyon merek, de azért megpróbálok. Örömmel tudatom a nyilvánossággal, képviselőtársaimmal és a sajtóval, hogy e hónap elején megalakult az Ifjúsági Kereszténydemokrata Szövetség XVII. kerületi Szervezete egyelőre 11 taggal, és szeretettel várják a hasonlóan gondolkodókat, a hasonló értékrendet vallókat. További információkat a www.iksz.net internetes oldalon találhatnak az érdeklődők. Köszönöm a lehetőséget.

Riz Levente levezető elnök: köszönjük a bejelentést. Kedves Képviselőtársaim! A napirend előtti hozzászólások ideje véget ért. Szeretném kérdezni a képviselőket, hogy kívánnak-e esetleg Kapitány Úrtól közbiztonsággal kapcsolatos témában érdeklődni, kérdezni.

Rózsahegyi Péter: először is szeretném megköszönni Kapitány Úrnak a ma délutáni fellépésüket, amelyet egy kerületi lakótelepi területen végeztek. Olyan személyek megjelenését vettem észre, akik – feltehetően a majdan kezdődő lomtalanítással összefüggésben – nagy terveket szöttek. Azt szeretném megkérdezni, hogy a folytatásra és a lomtalanítás teljes időszakára tekintettel várhatóan milyen fellépésre készül a rendőrség a kerületi közterület-felügyelőkkel együttműködve.

Riz Levente levezető elnök: szerintem menjünk végig a kérdéseken, és utána egy füst alatt tud Kapitány Úr válaszolni.

Hatvani Zoltán: Péterhez csatlakoznék. Úgy látszik, Rákoskerten is elkezdődött a lomtalanítás és a lakótelepen is. Az én kérdésem az lenne, hogy egyre többen keresnek meg annak kapcsán, hogy megjelentek Rákoskerten az ún. csaliszemét-elhelyezők. Nálunk április 6-án lesz Rákoskerten a lomtalanítás, és ilyenkor az a divat már évek óta, hogy mindenféle – Tamás majd kisegít, milyen személyek? – „kísérő jelenségek” megszállják a közterületeinket, csaliszemetet helyeznek el, ezzel felébresztve a lakosságban azt a tudatot, hogy előbb-utóbb lomtalanítás lesz, és mindenki hordja oda ki a szemetét, hogy ők ott tudjanak guberálni. A kérdés pedig a lakóktól és tőlem, hogy ha látják a szemetelőt, az ott ülő „kísérő jelenséget” vagy csapatot, a rendőrség tud-e valamit tenni, vagy nem érdemes ezzel foglalkoznunk, hanem inkább azzal kell törődnünk, hogy minden rákoskertit és kerületben lakót rávegyünk arra, hogy ne előbb, meg ne a közterületre, a sarkokra hordja ki a szemetet, hanem a megadott időpontban a saját kapuja elé tegye ki a lomokat, mert akkor nem lesz mit guberálni. Köszönöm, és várom válaszát.

Lukoczki Károly: én köszönetet szeretnék mondani Kapitány Úrnak. Az új kapitány is folytatja azt a hagyományt, hogy körbejárja a kerületi idősklubokat, és jó tanáccsal látja el az időseket. Az elmúlt héten két klubba is ellátogatott Kapitány Úr, és tájékoztatta az időseket, hogy mire kell odafigyelni. Egyre aktuálisabb a lomtalanítási időszak, amikor sokan jönnek-mennek a kerületben, fontos, hogy minél több dologra felhívják a figyelmünket, köszönjük szépen mindenkinek a nevében, és a továbbiakban is kérjük ezt. Ha valaki akarna még, ha van egy olyan közösség, ahol tájékoztatót szeretnének kapni Kapitány Úrtól közbiztonsággal kapcsolatban, nyugodtan-bátran forduljanak hozzá, nagyon segítőkész.

Riz Levente levezető elnök: felkérem akkor dr. Kohári Péter rendőrkapitány urat, hogy válaszoljon a feltett kérdésekre.

Dr. Kohári Péter: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! A lomtalanítás mindig kardinális kérdés szokott lenni különösen azért, mert ahogy én ma szintén végigmentem a teljes területen, meglepődve tapasztaltam, hogy fél Heves megye itt van. Sajnos pontosan azok az elemek bukkantak fel, akik nyilván nem kívánatosak. Mindenképpen igyekszünk hangsúlyozni, hogy akkor és csak abban a pillanatban tegyék ki az emberek

a lomtalanításra váró eszközeit, amikor meg van hirdetve az egyes területeken. A csaliszemét-lerakók megjelentek több helyen is, szinte nem is kell mondani az utcákat, ahol folyamatosan ott vannak. Mi minden egyes esetben, amikor látjuk ezeket az embereket, akik ott akár karosszékbe kiülve várják, hogy megérkezzen a nagy többsége a szemétnek, és ki is írják nagybetűvel, hogy mi vagyunk a „lomisok”, természetesen igazoltatás alá vonjuk őket, ellenőrizzük, hogy körözésben szerepelnek-e. Megpróbáljuk kiszűrni azokat, akik olyan bűncselekmények elkövetése miatt vannak körözve, ami miatt mindenképpen nekünk intézkedni kell. Amennyiben olyan magatartást valósítanak meg akár köztisztaságilag, akár közegészségügyileg, természetesen feljelentéssel élnek a kollégák. De mindenképpen arra szeretnék kérni mindenkit, hogy csak akkor és csak oda tegye, egészen pontosan a háza elé a lomokat, ahogyan az meg is van hirdetve, és akkor az illetékesek elviszik onnan a szemetet. A csaliszemét-elhelyezők ugyanaz a kategória, sajnálatos módon számos olyan hely van a kerületben, ahová már elhelyezték ezeket is. Konkrétan ma délután én is körbejártam, és láttam, hogy az állampolgárok nagy lelkesedéssel hordják oda a szemetet. Annak ellenére, hogy mindenki tisztában van vele, és meg lett hirdetve minden létező fórumon, hogy mikor és hogyan lehet a lomtalanításra váró dolgokat elhelyezni a ház előtt. Ezekkel az emberekkel tényleg csak azt tudjuk megtenni, hogy folyamatosan igazoltatjuk, nézzük, mert váltásokban vannak ott, nyilván több nappal előbb lefoglalják a megfelelő helyeket, és próbálják a vasat és más dolgokat kiszűrni onnét. Abban a pillanatban, hogy bármilyen szabálysértést elkövetnek, a rendőr kollégák fellépnek velük szemben. Lukoczki képviselő úrnak pedig köszönöm a reklámot. Természetesen minden lehetőséget igyekszünk megragadni annak érdekében, hogy különösen az idősök sérelmére elkövetett bűncselekmények kapcsán felvilágosító tevékenységet folytassunk.

Riz Levente levezető elnök: köszönjük Rendőrkapitány Úr válaszait, köszönjük, hogy eljött. Amennyiben nincs további kérdés, folytatjuk a képviselő-testületi ülésünket. Elsőként a hatósági ügyek következnek, zárt ülést kell ilyenkor elrendelnünk, de csak három napirendi pont erejéig. Az ülés vezetését átadom Fohsz Tivadar alpolgármesternek.

A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját. A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel.

A napirend 1. pontja:

46/2011/03.10. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Riz Levente polgármester

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Ötv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel.

A napirend 2. pontja:

47/2011/03.10. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Riz Levente polgármester

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Ötv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel.

A napirend 3. pontja:

58/2011/03.10. Zárt ülésen tárgyalandó

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata által alapított közalapítványok további működéséről szóló 54/2009. (XII. 21.) rendelete módosítására, az Önkormányzat által alapított egyes közalapítványok megszüntetésére, kuratóriumi és felügyelő bizottsági tagjainak megválasztására valamint Alapító Okirataik módosítására

Előadó: Riz Levente polgármester

Az előterjesztés III. és IV. határozati javaslatában érintett személyek hozzájárultak az előterjesztés nyílt ülésen történő tárgyalásához.

Riz Levente levezető elnök: megadom a szót Kovács képviselő úrnak.

Kovács István: még az előző napirendi ponthoz szerettem volna hozzászólni, de sajnos lemaradtam róla.

Riz Levente levezető elnök: semmi baj, Képviselő Úr, majd legközelebb. Tisztelt Képviselőtársaim! A vitát lezárom. Szavazás következik, először a rendeletalkotási javaslatról szavazunk, elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2011. (III. 28.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata által alapított közalapítványok további működéséről szóló 54/2009. (XII.21.) rendelet módosításáról.
(21 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: következik az I. számú határozati javaslat, „A XVII. kerületi Sportmozgalomért” Közalapítvány megszüntetéséről.

86/2011. (III. 24.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint „A XVII. kerületi Sportmozgalomért”

Közalapítvány alapítója a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 74/C. §-a valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 1. § (4) bekezdése alapján úgy dönt, hogy kezdeményezi a Fővárosi Bíróságnál „A XVII. kerületi Sportmozgalomért” Közalapítvány megszüntetését, mivel más módon hatékonyabban tudja megvalósítani a kerületi lakosság egészségesebb életmódjának elősegítését, megőrzését és a kerületi lakossági sportmozgalom támogatását.

2. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a közalapítvány pénzforgalmi számláján a Közalapítvány megszűnésekor rendelkezésre álló pénzüsszeget, mint a Közalapítvány vagyonát a 2006. évi LXV. törvény 1. § (5) bekezdése értelmében a kerületi lakosság egészségesebb életmódjának elősegítése, megőrzése és a kerületi lakossági sportmozgalom támogatása érdekében az Önkormányzat 2011. évi költségvetésében a sportegyesületek támogatására fordítható pályázati összeg megemelésére fordítja, és erről a nyilvánosságot megfelelően tájékoztatja.

3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1-2. pontban foglalt döntésnek megfelelően az Önkormányzat nevében a Közalapítvány megszüntetésére irányuló kérelmet nyújtsa be a Fővárosi Bírósághoz, és a Közalapítvány vagyonának felhasználásáról szóló döntést a Hírhozóban tegye közzé.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a megszüntetésre irányuló kérelem Fővárosi Bírósághoz történő benyújtására: a döntést követő 30 napon belül, a közzétételre: a döntést követő 60 napon belül
(20 igen szavazat, 1 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: a II. számú határozati javaslat az „Unokáinkért” Közalapítványról szól. Korábban már döntöttünk arról, hogy megszüntetjük, most a felszabaduló forrást az „Ültess egy fát gyermekednek!” program javára javasolom biztosítani. Erről szavazunk, döntsünk, minősített többséggel.

87/2011. (III. 24.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint az „Unokáinkért” Környezetvédelmi és Természetvédelmi Közalapítvány alapítója a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 74/C. §-a valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 1. § (4) bekezdése alapján úgy dönt, hogy kezdeményezi a Fővárosi Bíróságnál az „Unokáinkért” Környezetvédelmi és Természetvédelmi Közalapítvány megszüntetését, mivel más módon hatékonyabban tudja megvalósítani a XVII. kerületben a természetes és épített környezet védelmét, megóvását.

2. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Közalapítvány pénzforgalmi számláján a Közalapítvány megszűnésekor rendelkezésre álló pénzüsszeget, mint a Közalapítvány vagyonát a 2006. évi LXV. törvény 1. § (5) bekezdése értelmében a természetes és épített környezet védelme, megóvása érdekében az Önkormányzat 2011. évi költségvetésében az „Ültess egy fát gyermekednek!” előirányzat összegének megemelésére fordítja, és erről a nyilvánosságot megfelelően tájékoztatja.

3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1-2. pontban foglalt döntésnek megfelelően a Közalapítvány megszüntetésére irányuló kérelmet az Önkormányzat nevében nyújtsa be a Fővárosi Bírósághoz, és a Közalapítvány vagyonának felhasználásáról szóló döntést a Hírhözóban tegye közzé.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a megszüntetésre vonatkozó kérelem Fővárosi Bírósághoz történő benyújtására: a döntést követő 30 napon belül, a közzétételre: a döntést követő 60 napon belül
(20 igen szavazat, 1 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: a III. számú határozati javaslat a Csekovszky Árpád Művészeti Közalapítvány kuratóriumának kiegészítéséről szól.

88/2011. (III. 24.) Kt. határozat

I. 1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete a Csekovszky Árpád Művészeti Közalapítvány alapítója nevében eljárva a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 74/C. §-a valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 1. § (2) bekezdése alapján Barna Andor felügyelő bizottsági tag lemondására tekintettel úgy dönt, hogy a Csekovszky Árpád Művészeti Közalapítvány felügyelő bizottsági tagjának és egyben elnökének Fohsz Tivadart (1174 Budapest, Csillagmotor u. 3/5.) választja meg.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse az érintetteket.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 30 napon belül

II. 1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete a Csekovszky Árpád Művészeti Közalapítvány alapítója nevében eljárva úgy dönt, hogy a Közalapítvány Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

a) Az Alapító Okirat „A Közalapítvány Felügyelő Bizottsága” fejezetének 4. pontjában szereplő „Barna Andor (1173 Budapest, Pesti út 34. I/2)” szövegrészt visszavonja, és helyébe a „Fohsz Tivadar (1174 Budapest, Csillagmotor u. 3/5.)” szövegrész lép.

b) Az Alapító Okirat „A Közalapítvány döntéshozó és kezelő szervezete” fejezetének 5. pontjában szereplő „Albrecht Júlia (1174 Budapest, Zsuzsanna tér 5.)” szövegrészt visszavonja, és helyébe az „Albrecht Júlia (2235 Mende, Dózsa György út 73.)” szövegrész lép.

c) Az Alapító Okirat „A Közalapítvány képviselte” fejezetének 2. pontjában szereplő „Albrecht Júlia (1174 Budapest, Zsuzsanna tér 5.)” szövegrészt visszavonja, és helyébe az „Albrecht Júlia (2235 Mende, Dózsa György út 73.)” szövegrész lép.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésnek megfelelően a Közalapítvány módosított és egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát az Önkormányzat nevében írja alá, nyújtsa be a Fővárosi Bírósághoz, és a Hírhozóban tegye közzé.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a módosított Alapító Okirat Fővárosi Bírósághoz történő benyújtására: a döntést követő 30 napon belül, a közzétételre: a döntést követő 60 napon belül
(20 igen, 1 nem szavazat)

Fohsz Tivadar jelezte, hogy rosszul szavazott, „nem” szavazat helyett érintettség miatt tartózkodik a szavazástól, s kéri ennek jegyzőkönyvben történő rögzítését.

Riz Levente levezető elnök: megállapítom, hogy 20 igen és 1 nem szavazattal fogadta el a Képviselő-testület, amit tartózkodásként kérünk a jegyzőkönyvben rögzíteni, mint érintett tartózkodott Fohsz Tivadar. Végül a IV. számú határozati javaslat következik, amelyhez a Rákosmenti Erőforrás Bizottság módosító indítványt nyújtott be, mely szerint Szabó Tibornét javasolják a „Remény” Közalapítvány kuratóriumi tagjául. Ezt befogadom mint előterjesztő, és erről fogunk szavazni most, minősített többséggel dönthetünk.

89/2011. (III. 24.) Kt. határozat

I. 1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Remény” Közalapítvány alapítója nevében eljárva a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 74/C. §-a valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 1. § (2) bekezdése alapján Barna Andor kuratóriumi tag lemondására tekintettel úgy dönt, hogy a „Remény” Közalapítvány kuratóriumi tagjának Szabó Tibornét választja meg.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse az érintetteket.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 30 napon belül

II. 1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Remény” Közalapítvány alapítója nevében eljárva úgy dönt, hogy a Közalapítvány Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

a) Az Alapító Okirat „IV. A Közalapítvány kezelője” című fejezet 2. pontjában szereplő „Barna Andor 1173 Budapest, Pesti út 34. I/2.; An: Wittrich Anna; szül. idő: 1953.11.01.” szövegrészt visszavonja, és helyébe „Szabó Tiborné (1174 Budapest, Sóska u. 36.)” szövegrész lép.

b) Az Alapító Okirat „V. Közalapítvány bankszámlája feletti rendelkezésre jogosult személyek” fejezetében „A bankszámla feletti rendelkezésre jogosult három személy” címszó alatti felsorolásban szereplő „Barna Andor 1173 Budapest, Pesti út 34. I/2.; An: Wittrich Anna; szül. idő: 1953.11.01.” szövegrészt visszavonja, és helyébe „Szabó Tiborné (1174 Budapest, Sóska u. 36.)” szövegrész lép.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésnek megfelelően a Közalapítvány módosított és egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát az Önkormányzat nevében írja alá, nyújtsa be a Fővárosi Bírósághoz, és a Hírhozóban tegye közzé.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a módosított Alapító Okirat Fővárosi Bírósághoz történő benyújtására: a döntést követő 30 napon belül, a közzétételre: a döntést követő 60 napon belül
(20 igen szavazat, 1 tartózkodás)

A napirend 10. pontja:

45/2011/03.10.

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának fenntartásában működő közművelődési és muzeális intézményrendszer átszervezésére

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „A módosított sorrendnek megfelelően, akkor most következik a közművelődési és muzeális rendszer átszervezéséről szóló előterjesztés, amelyet 45/2011. számmal kaptak kézhez képviselőtársaim. Ehhez az előterjesztő benyújtott egy kiegészítést, amelyet kér tárgyalási alapnak venni, a Rákosmenti Erőforrás Bizottság pedig módosító indítványt nyújtott be. Ez ügyben kérjük az előterjesztőt, hogy nyilatkozzon. Egyébiránt a Jogi, Közbiztonsági, Ügyrendi és Etikai Bizottság

megtárgyalta, és úgy határozott, hogy az előterjesztés elfogadásának nincs jogi akadálya. Az előterjesztést ezen kívül támogatták a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság és a Rákosmenti Erőforrás Bizottság. Megkezdjük az előterjesztés tárgyalását, előterjesztőé a szó.”

Fohsz Tivadar (szó szerinti): „Tisztelt Képviselő-testület, Tisztelt Vendégeink! A Képviselő-testület a 432/2010. (XI.18.) Kt. határozatában kérte fel Polgármester Urat, hogy az Oktatási, Művelődési és Sport Iroda közreműködésével dolgozzon ki egy koncepciót a kerületi kultúraközvetítő intézményhálózat gazdaságosabbá és tartalmi szempontból hatékonyabbá tétele érdekében. A gazdasági feltételek megváltozása, többek között az önkormányzatoknak juttatott normatív támogatás és adóbevételek csökkentése valamint a fővárosi forrásmegosztás kedvezőtlen alakulása miatt vált szükségessé a jelenlegi intézményi struktúra átalakítását. Javaslatunkban egy olyan új struktúra kialakítása szerepel, amelyben minden egyes intézményünket egy intézmény alá, a Vigyázó Sándor Művelődési Ház alá vonnánk össze, melyben egy olyan új igazgató-helyettesi poszt jönne létre, mely kifejezetten a kis házak szakmai működéséért, szakmai programjáért lenne felelős. Az összevonás előnyei: az intézményrendszer élén egy vezető áll, aki költséghatékonyabb módon racionalizálhatja a feladatellátást, az egy vezetés alatt megszűnne a programkínálatok párhuzamossága, gazdaságosabbá, ésszerűbbé válna a programokra fordított összeg felhasználása, az intézményrendszerben rugalmasabbá válna a programkínálatok közötti átjárhatóság, valamint egyes szakmai és háttérszolgáltatások összevonhatók ebben az esetben, például a műsorfüzet, a honlapok, a PR, marketing és reklámmunka összevonása valamint az informatikai rendszerek felügyelete, adott esetben az egyéb beszerzések, itt akár az irodaszer vagy a tisztítószer beszerzésekre is gondolhatunk. Az előterjesztés két lépcsőben oldaná meg az összevonást illetve utána a létszámcsökkentést. 2011. június 1. napjával a Vigyázó Sándor Művelődési Ház telephelyeként működne a Csaba Ház – Rákoscsabai Községi Ház, a Csekovszky Árpád Művelődési Ház, a Rákoskerti Művelődési Ház, az Erdős Renée Ház és természetesen az eddig is odatartozó Rákoshegyi Községi Ház. Ennek az új intézményhálózatnak a jelenlegi 53 fővel történne meg az összevonása. Viszont ezt a létszámot javasoljuk csökkenteni 2011. szeptember 1-jére 38,5 főre. Tehát az összevonás lényege, hogy innentől kezdve ez a 38,5 fő az, akinek el kell látnia a kerületi művelődési intézményhálózat működtetését. A megtakarítás, amely ezzel az összevonással elérhető az újabb táblázat szerint, amit kiadtunk, hiszen, amikor ez az előterjesztés készült, még nem álltak teljes mértékben rendelkezésre a 2011. év eleji adatok illetve teljes mértékben a 2010. év zárszámadata. 41,5 millió Ft-ot meghaladó az, amelyik megtakarítható ezzel az átszervezéssel. A jelenlegi rendszer, amelyik az elmúlt években működött, az sok esetben felülfinanszírozást tett lehetővé vagy okozott a kis házak tekintetében. A kis házaknál 100%-ban finanszíroztuk a rezsiköltségeket, a gáz, áram, víz, csatorna, szemétszállítás díjait a nekik nyújtott dologi támogatás útján, míg a Vigyázó Sándor Művelődési Háznak a bevételeiből kellett egyébként kitermelnie a közüzemi költségek egy részét és az egyéb dologi kiadásra szánt összegeket. A jelenlegi megtakarítás, a jelenlegi

összevonással tulajdonképpen ugyanazon az úton haladunk, amit egyébként már a költségvetés vonatkozásában meg kellett tennünk az oktatási intézményeknél, a szociális és egészségügyi ágazatnál, és természetesen nem kerülheti el a racionalizálást, az átalakítást a közművelődési szféra sem. Várjuk a kérdéseiket, észrevételeiket.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Tisztelt Képviselőtársaim! Hárman is jelentkeztek hozzászólásra a jelenlévők közül. Én azt gondolom, hogy mindenképpen tisztelnék tartom, hogy kérjem a Képviselő-testületet, hogy mindhármutaknak adjunk szótásra lehetőséget. Érkezési sorrendben, elsőként Prém János igazgató úr jelentkezett, azután Janikné Megyery Rita, végül Szilágyi György országgyűlési képviselő úr nyújtotta be a papírját, hogy szeretne hozzászólni. Én számukra szeretnék szótási lehetőséget biztosítani azzal, hogy a Képviselő-testület szavaz, ebben a sorrendben három-három percben szólhatnak a megjelentek. Kérem, hogy erről most indítsuk a gépet, és szavazzunk! Egyszerre szavazunk mindháromról, igen. Kérjük a gépet indítani! Lefagyott... Sikerült. Tehát indítsuk a gépet, egyszerű többséggel adhatunk szót háromjuknak. Most szavazzunk, Képviselőtársaim!”

90/2011. (III. 24.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Prém Jánosnak, Janikné Megyery Ritának és Szilágyi Györgynek 3-3 percben szót ad.
(20 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Köszönöm szépen, 20 igen, egyhangú. Kedves Képviselőtársaim, elsőként Prém János, a Csekovszky Árpád Művelődési Ház egykori igazgatója. Szeretettel köszöntöm, János, parancsolj, Tiéd a szó.”

Prém János (szó szerinti): „Tisztelt Önkormányzat! Kedves Hölgyeim és Uraim! Leírtam, hogy mit szeretnék mondani, kipróbáltam, ez öt perc. Prém János vagyok, aki még nem ismerne, a Csekovszky Árpád Művelődési Ház nyugalmazott igazgatója, tehát volt igazgató. A Budapesti Népművelők Egyesülete elnökségének tagja, és hát részben ezen funkcióból adódóan is szólnék, mint szakértő. Tudom, hogy nincs pénz, és beszűkültek a lehetőségek az önkormányzatok számára, de mégis szólni szeretnék. Kezdjük hát egy kis közművelődés-történettel, természetesen nagyon röviden. Mostanában sokszor és sokan említik gróf Széchenyi István nevét, szellemiségét, aki egy helyen megfogalmazta a következő gondolatot: „A kiművelt emberfők sokasága emeli fel a nemzetet.” A rendszerváltás előtt itt a kerületben nem nagyon lehetett termelni a kiművelt emberfők sokaságát. Romos műszaki állapotban, kihasználatlanul, üresen álltak a közművelődési házak. A Rákoslígeti Közösségi Ház szinte használhatatlan, kettő, azaz kettő fő munkatárssal „működött”. A Rákoskerti Közösségi Házban csak az Ascher Színpad működött, és a Dózsában szintén nem volt különösebb tevékenység. A kerületi közművelődés története tehát a rendszerváltással kezdődött — véleményem szerint — 1990-91-ben. A helyzet, az akkori helyzet megoldására akkor született egy önkormányzati koncepció valóban Széchenyi István szellemében, amely így szolt: legyen minden településen

művelődési, közösségi hely, terem, épület, ház. Ez volt a cél. És nekilátott a kerület, és megcsináltuk együtt. Önkormányzati politikusok, közművelődési szakemberek, társadalmi önkéntesek, segítők és művészek. Aztán tele lettek a házak emberekkel, élettel, délelőtt, délután, hétvégén. Aztán elkezdtük megfogalmazni a kerületi közművelődési rendeletet együtt, mindenki hozzátette a maga gondolatát, a főváros egyik legjobb rendelete lett. Aztán országos kitüntetést kapott a kerület, „Önkormányzat a közművelődésért” címmel. Aztán jó minták és példák lettünk, továbbképzéseken, táborokban, szakmai fórumokon, szakfelügyeleten. Pártra, színre, frakcióra, ideológiára való tekintet nélkül egy dologban mindig egyetértettek az Önkormányzat képviselői, a kultúra, a közművelődés működtetésében, fejlesztésében, és azt mindig a szakmára bízta. Közben, mint tudjuk, volt egy Bokros-csomag, úgy melleleg. Az Önkormányzat pénzt vont el a házaktól, arányosan, és az intézményekre bízta, melyik hogyan gazdálkodik ki a tevékenységet, hogyan növeli a bevételét, és hol spórol. Meg sem éreztük igazán azt a megszorítást! A Csekő, bocsánat, a Csekovszky Művelődési Ház az ország legrégebbi közművelődési háza, 1904-ben alapították. A Rákoskerti Művelődési Ház az Ascher Színházzal egyedi különlegessége az országnak, mert őrzi még az ún. amatőr színjátszást. A Csaba Ház faluház, a régi faluház örököse. Véleményem szerint védett intézménynek kellene nyilvánítani őket. Mostanában sokszor és sokan említik Széchenyi István nevét. Én még hozzátennék egy nevet, Eötvös Józsefét. A következőt írta: „Felvilágosítani a népet, ez a szabadság legerősebb fegyvere. Az alkotmányok alapítására a legdicsőbb forradalom nem oly biztos eszköz, mint az, amelyet a jól rendezett népművelési eszközök nyújtanak.” Eötvös József. Gondolja meg a mai Önkormányzat, hogy mit tesz a közművelődéssel és hogyan! Az elmúlt húsz év munkája veszhet a semmibe, az 1990-es állapot jöhet vissza. Én láttam, emlékszem rá. Attól tartok, hogy egy negatív tevékenység-spirál indul el lefelé, mert ha csökkentem a létszámot, csökkentem a nyitvatartást, csökkenteni fog a program, és csökken a bevétel. A három fővel nem oldható meg a két-két fős ügyeleti rendszer, ami például az előterjesztésben szerepel. Nincs pénz, ezt megérti az ember, természetesen. De fontos szempont kell, hogy legyen, minden intézmény arányosan hozzon áldozatot a takarékoság érdekében. Legszívesebben azt javasolnám, hogy alternatív koncepciók figyelembevételével tárgyalja újra a témát az Önkormányzat. Vagy azt javasolnám, hogy adja oda a csökkentett támogatást az intézményeknek, és azok oldják meg helyben a személyi, szakmai és pénzügyi problémáikat. Vagy azt javasolnám, hogy – minimális javaslatként – az érintett három kis intézmény, a Csekő, a Csaba Ház és Rákoskert három főhöz kapjon legalább egy-egy fő létszámot. Ha ez nem megy, meg egyébként is, önkéntesként, díjazás nélkül felajánlom magamat ügyeleti munkára a kerületi közművelődésben, természetesen elsősorban a Csekőba, a Csekovszky Művelődési Házba. Köszönöm, hogy szót kaphattam, megtiszteltetés volt számomra, hogy beszélhettem a szakmámról. Köszönöm a figyelmet, pozitív döntésüket remélve további szép estét, éjszakát, reggelt kívánok mindenkinek.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Nagyon szépen köszönjük. Janikné Megyery Rita a következő felszólaló.”

Janikné Megyery Rita (szó szerinti): „Köszönöm szépen a szót. Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő Urak és Tisztelt Vendégek! Mindenkinek szép jó estét kívánok! Engedjék meg mindenekelőtt, hogy megköszönjem a Rákosmente Önkormányzatának azt a csodálatos segítséget, amit a Zeneiskolánk megkapott. Éppen ma a koncertről jöttem, és ott olvasták fel, az egyik kolleganőm olvasta fel az egész pályázatnak a szövegét, úgyhogy nagyon boldogak vagyunk, és ezért nem tudom ezt megérteni, én három nappal ezelőtt ott voltam a bizottságon, a Pénzügyi Bizottságban, elmondtam részletesen, most ebbe a három percbe szeretnék beleférni, csak nagy részletekben térek ki ezekre a dolgokra, hogy ne legyen itt ismétlés. Én ott elmondtam, a kerületrészeket felsoroltam, milyen intézmények vannak. Ezt, Alpolgármester Úr emlékszik is, akik ott voltak, a Pénzügyi Bizottság tagjai, tehát itt történelmi hátttereket, mindent elmondtam, csak én azt szeretném Önöknek elmondani most, hogy a kultúra egy olyan stratégiai ágazat, ami mindenütt ott van. Azt fiskálisan, gazdasági szempontból nem lehet sem megoldani, sem kezelni. Polgármester Úr, Ön történész. Ön tudja, hogy mit jelent a kultúra nemzeteknél, nemzetekben, ha gondolkozunk. Amelyik nemzettől a kulturális identitást elveszik, az meghal, elsorvad. Ön emlékszik arra, hogy a nagy honvédő, szovjet, vagyis a világháborúban a több száz napos leningrádi blokád, ami tényleg a háború egyik legborzalmasabb napjai voltak, a kultúra, a zene, a színházak működtek. Ott voltak az emberek, én beszéltem személyesen ott élő emberekkel, akik átérték ezeket a nagy dolgokat, ezeket a tragédiákat. És azt mondták, ha nem lettek volna, ha színházak nem működtek volna, talán elveszítik az utolsó reményüket is. Tehát ez adta meg nekik a túlélést. Na, most az, hogy itt mi van, én átolvastam ezt a javaslatot, nem tudok egyetérteni. Itt annyi mindent át kellene nézni, és én nagyon kérem Önöket, Tisztelt Képviselők, gondolják át Önök, én megértem, hogy nagyon-nagyon rossz helyzetben van az egész ország, nemcsak a kerület, de engedjék meg, hogy hivatkozzak Koltay Gábor rendezőre, filmrendezőre, akinek négy filmjét hoztam ki a kerületbe. És az ott lévő emberek sokan odajöttek hozzám, megköszönték sírva, tehát ő mondta most a napokban, egy rádióriportjában, hogy amikor gazdasági nehézség van, amikor ilyen helyzetben van az ország, akkor elsődlegesen a kultúrát kell támogatni. Itt elhangzott, ugye, hogy szemétkerakó, el, ott el, hogy ezt csinálják, büntetés... Kérem, gondoljanak csak Japánra, milyen kulturált nemzet a japán, hogyan viselik el ezt a tragédiát. Itt mi szól? Azért, mert kulturált viselkedésük van, tehát a kultúra a viselkedésre is vonatkozik. Tehát ezeket, kérem, vegyék figyelembe, és ezt a javaslatot én kérem, hogy vonják vissza, és dolgozzák át a szakemberekkel, és ezt meg kell tenni, kérem Önöket. Én, aki szintén zenészként dolgozom, és én tudom, ismerem, a gyerekeket is arra tanítom, hogy mit jelent a kulturált viselkedés, mert ez a jövő. És a jövő nemzedékének is a jövőt csak a kultúrával tudjuk újjáépíteni, vagyis felépíteni. És köszönöm, hogy meghallgattak, ennyit szerettem volna elmondani.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Köszönöm szépen. Szilágyi György képviselő úré a szó.”

Szilágyi György (szó szerinti): „Köszönöm, köszönöm szépen a szót. Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Testület! Valóban lementek az országgyűlési választások és az önkormányzati választások, ugye, tudjuk az eredményt. Lehet ezt az eredményt minősíteni, de mindenkinek tudomásul kell venni, és a következő választásokig így működik az ország. Tehát az Országgyűlésben is kétharmados többsége van a FIDESZ-KDNP-nek, és, ugye, a legtöbb önkormányzatban is, így itt is. Úgy gondoljuk, és én úgy gondolom, hogy valamilyen szinten az országos politikának és az önkormányzati politikának együtt kell működnie, és egy irányba kell mennie. Ezért is gondoltam azt, hogy én komolyan vettem Orbán Viktor és Lázár János szavait, amit többször elmondtak, nem kell megijedni, most nem a szegényekről alkotott véleményére gondoltam Lázár úrnak, hanem arról, amiket a választások után mondtak. Három ilyen lényeges dolog volt, az egyik az, hogy egymillió új munkahelyet kell teremteni ebben az országban. Valóban igaz. A másik, ami lényeges volt, az az, hogy Orbán Viktor nem a kétharmadnak, hanem a háromharmadnak szeretne a miniszterelnöke lenni. Ez is egy nagyon szép gesztusnak számít. És a harmadik pedig, hogy konszenzusra törekszenek mindenkivel a fontosabb kérdésekben. És eszerint szeretném Önöket is arra kérni, hogy próbálják meg esetleg segíteni az országos nagypolitikának is a munkáját, az Önök pártjának a munkáját, hiszen most nem egymillió munkahelyre van már szükség, hanem egymillió-tizennégy és fél munkahelyre, hogy ha ezt a 14,5 főt, ha azt vesszük, hogy elbocsátjuk. És, ugye, énnekem – külön megjegyzésként – legjobban azt a felet sajnálom, aki ki lesz választva, és egy fél főként fog megjelenni a közeljövőben. A másik, hogy a háromharmad... Ez mit jelent, hogy háromharmadra és konszenzusra törekszenek? Ez azt jelenti, hogy fontosabb kérdésekben meghallgatják az embereket, megpróbálnak mindenképpen olyan döntéseket hozni, ami megfelelő az embereknek is, megfelelő az érintetteknek is és megfelelő természetesen az Önkormányzatnak is. Ilyen döntéseket kellene Önöknek hozni, ahogy Igazgató Úr elmondta az előbbi beszédében, lenne több alternatíva, ami megoldhatná ezt a helyzetet. Hiszen, azzal is tisztában kell lenni, hogy itt nem 14 emberről van szó, nem a létszámleépítésről van elsődlegesen szó, hanem ennek a létszámleépítésnek és ennek az átszervezésnek a következményeiről. A következmény pedig az lesz, hogy ellehetetlenítik a kisebb művelődési házakat, ezek a művelődési házak egyre jobban le fognak épülni és meg fognak szűnni. Lássuk be, nagyon rövid időn belül ez lesz ennek az eredménye, tehát mindenképpen egy sokkal fontosabb dologról van szó, mint csak arról, hogy létszámleépítés lesz. Ehhez hozzákapcsolódik, hogy ha ezek a művelődési házak megszűnnek, akkor a XVII. kerületi lakosoknak beszűkül a kulturális lehetősége. Ezt pedig minden valószínűség szerint nem szeretnék az emberek, tehát én azt kérném Önöktől, és azt szeretném javasolni Önöknek, hogy vonják vissza ezt az előterjesztést. Üljenek le tárgyalni újra az érdekelt felekkel, hallgassák meg az igazgatókat, akiknek lennének alternatív javaslataik és alternatív megoldásaik, és egy olyan javaslatot nyújtsanak be egy következő ülésnapon, amely jó az Önkormányzatnak, amely jó a művelődési házaknak, amely jó a XVII. kerületi embereknek, és amely jó Magyarországnak. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Köszönjük szépen, Lukoczki Károly ügyrendben kért szót.”

Lukoczki Károly (szó szerinti, ügyrendi): „Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Az volna a javaslatom ügyrendben, ha jelen vannak az intézményvezetők, a művelődési ház intézményvezetés, kívánnak hozzászólni, akkor adjuk meg nekik most a lehetőséget. És ha Makai Lászlóné jelen van a KKDSZ részéről, és hozzá kíván szólni, akkor kérem, neki is adjuk meg a szót.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Jó, kérdezem a jelenlévőket, sőt leginkább akkor a hátul ülőket, hogy van-e esetleg a megszólítottak közül, aki szólni kíván... Úgy látom, hogy nincs. Jó. Hát, ha nem szólnak, akkor reagálnánk néhány szóban. Itt elhangzott egy-két olyan állítás, amit – azt gondolom, hogy – helyre kell tenni. Tehát egész egyszerűen nem igaz az, hogy kulturális intézmények megszűnéséről, leépüléséről van szó az előterjesztésben. Aki ezt mondja, az nem mond igazat, ugyanis ezek a művelődési házak nem szűnnek meg, hanem működnek tovább. Ezt szögezzük le az elején! Ezt azért is mondom ilyen nagy hangsúllyal, mert ez egy szempont és cél is volt, hogy hiába van gazdasági világválság, hiába van kevesebb pénze, kevesebb bevétele az Önkormányzatnak az állami normatívákból és az adóbevételekből, akkor is meg kell őrizni ezeknek a házaknak a létét, mert ezek az adott kerületrészben az identitás erősítését szolgálják, a közösségi életnek a színterei. Tehát vigyázni kell rájuk, nyitva kell tartani az ajtókat, hogy lehessen ezeket a házakat használni, és a bennük folyó közösségi és kulturális tevékenységre lehetőség legyen. Én azt gondolom, hogy a mi javaslatunk tehát alapvetően egy strukturális, rendszerszerű javaslat, amely ezt a rendszert próbálja hatékonyabbá, optimálisabbá átszervezni, egész egyszerűen tudomásul véve azt a tényt, hogy kevesebb pénzünk van rá. És az az intézményrendszer, ami most itt a javaslatban szerepel, én azt gondolom, hogy ez jó, és hatékony lehet ebben a struktúrában a közművelődés ügye Rákosmentén. Ami a javaslat lényege, hogy egy művelődési ház alá szervezzük a többi művelődési házat, az nem egy példátlan dolog. Számos városban így működik, kerületeket is lehet példának hozni, egészen egyszerűen van egy központi intézmény, amelynek telephelyei a kisebb házak. Ez lesz itt Rákosmentén. Nagyon fontos azt hangsúlyozni – kedves János, engedd meg, hogy elsőként reagáljak erre a megjegyzésedre –, milyen állapotokban volt a rendszerváltás végén, vagy utána egy-két évvel a művelődési házak zöme. Valóban tragikus állapotban volt. Nézzük meg ezeket a művelődési házakat most! Milyen műszaki állapotban van, mennyit költött rájuk az Önkormányzat az elmúlt négy évben? És itt mérhető többek között a mi elkötelezettségünk a közművelődési rendszer iránt, hogy mennyi pénzt költöttünk ezekre a művelődési házakra, hogy felújítsuk, karbantartsuk őket. Tessék megnézni, a Vigyázó Sándor Művelődési Ház, hogy nézett ki 2006-ban, és hogy néz ki most 2011-ben! Tessék megnézni kívül-belül! És most a szociális városrehabilitáció részeként a hátsó traktust is, amit ugyan az emberek nem látnak, de meg fogjuk csinálni, fel fogjuk újítani, és egy nagyon szép művelődési házban lesz részünk. Folytatom a sort. Hogy néz ki a Rákoskerti Művelődési Ház, hogy nézett ki 2006-ban, és hogy néz ki most 2011-ben? Nézzék meg! Nyilván

lehet még sok munkát találni a környékén, de jelentős felújításon ment ez is keresztül, köszönet többek között a rákoskerti képviselőknek, akik saját keretükből is nagyon sokat költöttek rá. És folytathatom a sort például a Rákoscsabai Művelődési Házsal, vagy közkeletű néven Csaba Házsal, aminek a felújítására szintén a csabai képviselők nagyon sokat áldoztak, így lett új játszótér, így lett felújított udvar, és így az egész épület és a belső területe is nagyon szép, megkapó, és azt gondolom, hogy nagyon vonzó létesítmény. A Csekovszky Művelődési Házat sem akarom kihagyni, nézzék meg, hogy néz ki most az előtere, megcsináltuk a tetőt, nézzék meg a mellékhelyiségeket, ha ugyan járnak esetleg minden művelődési házban, 2006-hoz képest az egész művelődési-közművelődési intézményrendszer megújult, nagyon sok forintot költöttünk rá, hogy szebb, jobb, hatékonyabb legyen. És folytatom még, ugye, a sort azzal, hogy itt vannak még pályázatok, amik szintén további fejlesztéseket tesznek lehetővé, vagy megemlíthetem azt az új, ugyan nem a mi intézményünk, de nagyon sokat tettünk hozzá pénzben is, meg sokat fizikai erőben is, nézzék meg a Maros Mozit. Kinyitottuk a Maros Mozit, kérem, a közművelődés színterévé tettük, nagyszerű civil emberekkel, akik erőt, energiát nem takarékoskodva tettek ilyen szép, használható épületté azt, ami korábban romokban hevert. Én azt gondolom, hogy ez mutatja az elkötelezettségünket a közművelődési rendszer iránt. És aztán tovább mehetnék még, jó pár példát mondhatnék a kultúra kapcsán, nézzék meg a Wass Albert szobrot és azt a fajta rendezvénysorozatot, ami erre ráépült. Nézzék meg most a pápa-szobrot Rákoshegyen vagy a Trianon emlékművet. Azt gondolom, hogy nagyon sokat tettünk azért, hogy a kultúra a helyére kerüljön, a minőségi kultúra itt, Rákosmentén. Támogatjuk a Bartók Zeneházat, támogatjuk a Gózon Közalapítványt, a Gózon Színházat, nagyon sokat tesz az Önkormányzat azért, hogy az intézményrendszerében belül a kultúrának megfelelő és minőségi helye legyen. Ez a javaslat ennek az intézményrendszernek hatékonyabbá tételét célozza. Mivel nincs annyi pénzünk, nem tudunk annyit költeni rá. Ezért kell bizonyos álláshelyeket megszüntetni. Ezt tudomásul kell venni! Nincs annyi pénz. Addig nyújtózkodj, ameddig a takaród ér! Ezt fel kell fogni és meg kell érteni. A másik pedig, hogy ennek a rendszernek azon túl, hogy megtakarítást teszünk rajta, szerintem jobban kell működni. Például meg kell szüntetni a párhuzamosságokat. Az elmúlt négy évben számomra sokszor dühítő volt, hogy színvonalas programok egyszerre, egyidőben, ugyanazon a napon, ugyanazon az órában vannak, mondjuk Csabán, Kerten vagy Ligeten. Normális ez? Nem. Vagy az, hogy mindenkinek nagyon szép műsorfüzete van, jó sokba kerül. Miért nem lehet azt egy közös műsorfüzetbe rendezni, mely minden művelődési ház programját tartalmazza? Tehát lehetne még sok ilyen példát mondani, ezt a rendszert, azt gondolom, az új struktúra fogja tudni működtetni. Azokat az értékeket, amiket létrehoztunk, akár fizikailag karbantartások, felújítások révén, akár szellemileg, azok az értékek, amik jelen vannak benne, meg fogjuk tudni őket őrizni, és tudjuk majd biztosítani a következő hónapokban és években is. Ez az én véleményem, ezt szerettem volna hozzátenni az előterjesztéshez. Lukoczki Károly képviselő úr!”

Lukoczki Károly (szó szerinti): „Köszönöm szépen, Polgármester Úr! Hát, nagyon sok szép dolgot hallottunk Öntől. És hát ennek is örülök, de amikor

így 2006, 2010, ezeken a választásokon én megismertem Önöket, sok-sok képviselőtársamat, én nem gondoltam volna, hogy előbb-utóbb el fogunk jutni ide, hogy az intézményekkel így el fognak bánni. Olyan bőszen járták a művelődési házakat, hogy öröm volt nézni a választási kampányban, úgy imádták őket. Most már nem annyira imádják, azért ez a kétharmados többség azért sokat segített Önöknek ebben, hogy már ne szeressék annyira a művelődési házakat. És tényleg, Hatvani képviselő is gyönyörű sok dolgot megcsináltatott, és nagyon jó volt egyébként, hogy megy a klíma, csak hát most már kinek fog menni a klíma. Mert... Lehűtögetjük az üres házat. Nem is tudom, kinek a szájából hallottam azt, hogy „nem kell minden pénzt betonba meg cementbe tenni”, hát bent van itt a betonban meg a cementben a pénz, de most már majd a fejekbe kell ezeket a dolgokat átültetni. Ezek az intézmények azok a helyek, ahol az emberek a kultúrát szívják magukba, itt most beszűkülnek bőven a lehetőségek. De akkor kezdjünk inkább arról, beszéljük végig ezt az előterjesztést! A bevezetőjükben említik, hogy „gazdasági feltételek romlása”. Hát igen, romlanak a gazdasági feltételek. Ütöttek Önök egy 500 milliárdos lyukat a költségvetésben evvel a jó kis egykulcsos adórendszerrel, a Kősa-Szűjártó páros egy 300 milliós lyukat a kis beszédével. Nem tudom, de ez a normatív támogatás és a fővárosi forrásmegosztás... énnekem van egy olyan emlék, hogy Önök vannak ezekben mindenhol többségben. Forrásmegosztás, amikor szavazni kellett, akkor kellett volna megbeszélni a kollegákkal, hogy szavazzunk már, szavazzatok már úgy, hogy kicsit jobb lesz, ugye, ez a forrásmegosztás. Én emlékszem, az előző időszakban elkövetett testületi üléseket... Igen, nem volt jó, tudom, hogy sosem fogadjuk el a forrásmegosztást, mert nem értünk vele egyet. De ha politikai befolyást tudna gyakorolni a polgármester úr, akkor itt volna lehetősége neki. Hát az adók is csökkennek, igen, tudjuk, egyre jobban zsugorodik a gazdaság, várjuk azt a fellendülést, amit megígérték az országnak a 2010-es választási kampányban. A javaslatok között az egy vezetőben bízva nagyon biznak benne, hogy racionálisabbak lesznek a dolgok. Ez a programkínálat párhuzamossága, Polgármester Úr, Képviselőtársaim, Vendégeink... Igen, ez a XVII. kerületben, ez így van. Rákoshegyiek nem fognak elmenni Rákoskertre, nem fognak kimenni a Csaba Házba, és a programoknak párhuzamosan kell menniük. Ez van, ekkora a kerületünk, Polgármester Úr, hiába csóválja a fejét. Nézze meg, megvannak a kialakult közösségek, a közönségek, minden művelődési házban. Járunk, Ön is jár biztos művelődési házba. A programok párhuzamossága, ebben a nagyméretű kerületben ez elkerülhetetlen. Ez... A programkínálat közötti átjárhatóság, ezt, majd ha az előterjesztő megmagyarázná nekem, hogy hogy gondolja ezt a programkínálat közötti átjárhatóságot, mert erre várom a választ. Háttérszolgáltatások összevonása... Hát ezzel meg az a probléma, hogy most már ötödik éve vezetik a kerületet, és nem tudom, hogy ez most jött elő, ezt most vették észre, hogy evvel probléma van? Lett volna erre lehetőség, úgy gondolom, hogy ez egy nagyon rossz érv. A struktúrát érintő változások, én úgy gondolom, hogy ezek, amiket Önök leírtak, hogy klubok, civilek, tanfolyamok, kisebbségek, hogy majd ők ki fogják fizetni ezeket a bérleti díjakban, majd eltartják a művelődési házat. Képviselőtársaim, ezek a szervezetek... már nem lehet tovább terhelni őket. Önök elvonták a civil

pályázatokat, lefelezték 3 millió forintra, elvonták a bizottságok keretét. Ezek a kis szervezetek nem fognak tudni segíteni ezeknek az intézményeknek a megmentésében. Azután is érdeklődnék, hogy az intézményvezetőktől visszavonják az intézményvezetői megbízást, akik majd nem kívánnak részt venni ebben az Önök által felvázolt struktúrában. És hát, gondolom, ezekről meg fognak válni. Hogy lesz ezeknek a kártérítése, hogy fogják ezeket az embereket végkielégíteni, mennyibe fog ez kerülni a kerület lakosainak? Gondolom, ez sem lesz két fillér, és azért ez majd le fogja csökkenteni a dolgokat. Hát és a 14 fő elbocsátása. Itt az előttem lévők közül felszólalt Szilágyi György, és kérdezte, hogy... hát mondta, hogy igen az egymillió munkahely teremtését tűzték ki a következő tíz évben, nemcsak tizennégygyel, most már sokkal többel többet kell majd teremteni, mert ha jól emlékszem, az iskolákból is sikerült azért egy pár embert elküldeni. Azt figyelembe vették-e, hogy az így átalakított intézményekben nagyjából el lehet mondani, hogy állandó délutános munkaidők lesznek, és ki fogja azt elvállalni, hogy állandó délutános munkaidőkben dolgozzon mindenki? Érdeklődni szeretnék azután, hogy a Rákoshelyi Községi Házat is ugyanúgy fogja-e érinteni a létszámleépítés, mint a többieket. Két fővel üzemeltetni egy házat lehetetlen. A feleségem egész nap takarít otthon nagyjából, és ennél azért sokkal kisebb házunk van. Hogy lesz? Hogy fogják megoldani a pakolást, irodát, ha fölveszi a telefont valaki, akkor már nem fog tudni foglalkozni vele. Ah, igen. Hogy lesznek a hétvégék? Hát hétvégeken azért egy művelődési intézményben állandóan szervezik a programokat, ki fogja ott tartani az ügyeletet? Ház nyitvatartása... intézkedéshatással történt negatív változás az intézményvezetőnek, ami persze nincs is, vagy az igazgató-helyettesnek kell majd kommunikálni a lakosság felé. Hát örülni fog neki majd az intézmény nem létező vezetője és az igazgató-helyettes, hogy majd el kell mondania, hogy miért nem tudnak az emberek bemenni. Ezek a megtakarítások is a 2011. évre kicsit sántítanak, mert itt négy hónapról beszélnek Önök, mi reméljük, hogy nem beszélnek majd semmiről, mert visszavonják majd ezt a határozati javaslatot. Szerintem is át kéne ezt a dolgot gondolni és egy kicsit többet dolgozni rajta. Be kéne vonni az intézmények vezetőit is, hogy szakmaiságot is vigyenek ebbe a, bele a dolgokba. Támogatási rendszer. Nem tudom, mi az a felülfinanszírozás, ezt is, hogyha majd az előterjesztő megmagyarázná azért itt nekünk, hogy mi az, hogy felülfinanszírozás. Nem látok az előterjesztésben olyat, hogy bevételi kötelezettség, mennyit kell előteremteni. A mostani támogatás az bér plusz dologi kiadások, az új rendszerben pedig annyival csökken, hogy az ÁFÁ-t leveszik belőle. Egy csomó fix kiadásra nem látok fedezetet. Telefon, tűzvédelem, rendezvények biztosítása, új törvény van erre, hogy hogy kell egy nagyobb rendezvénynek, egy koncertnek... mennyi pénzt kell költeni biztonsági szakemberekre, ez csak így működhet. És akkor még azt szeretném kérni az előterjesztőtől, hogy adjon választ a KKDSZ kérdéseire, pontosan válaszolja meg az összes kérdést. Köszönöm szépen.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Köszönjük, Nótin Tamás képviselő úr.”

Nótin Tamás (szó szerinti): „Köszönöm szépen a szót. Hát talán a legvitatottabb napirendi pont ez, és talán nem is véletlenül javasolták, hogy ez a napirendi pont kerüljön lefelé. Én részt vettem a Rákosmenti

Erőforrás Bizottság ülésén, persze, mint csak külső szemlélő, ahol mi is, ugye, a Jobbik is Szögi Zsuzsanna személyében feltette a kérdéseit ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban. Igazából mi is megkérdeztük, hogy miért nem lehetett egyeztetni a művelődési házak vezetőivel, mielőtt ez az előterjesztés elkészült volna. Hiszen azért mégis figyelembe kellene venni, hogy itt olyan személyekről beszélünk, akiknek több évtizedes munkatapasztalatuk van a közművelődés terén. És talán hozzá tudtak volna járulni, vagy talán tudtak volna olyan javaslatokat, ötleteket mondani, amelyből kifolyólag ez az előterjesztés nem ilyen drasztikusan tűnne itt mindenki számára, illetve én úgy vettem észre a bizottsági ülésen, hogy azért a fideszes sorokban sincsen teljesen egyetértés ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban. Ha jól emlékszem, de talán majd ki fog javítani Dunai Mónika, a Rákosmenti Erőforrás Bizottság elnöke, a FIDESZ frakció helyi vezetője is több javaslatot sorolt fel, ami esetleg építő jellegű lenne, vagy amin esetleg el lehetne gondolkodni. De úgy vettem észre viszont, hogy az alpolgármester részéről, Fohsz Tivadar alpolgármester részéről, hogy ezt ő igazából lesöpörte az asztalról, illetve én dr. Piláth Károly részéről is, ha jól emlékszem, talán azt mondta, hogy vérzik a szíve emiatt az előterjesztés miatt, illetve elhangzott az a szó is, hogy gyakorlatilag itt örlángokról beszélhetünk, és hogy egy-két év múlva, ha esetleg a költségvetés úgy alakul, akkor visszatérhetünk egy másik verzióra. Viszont én úgy gondolom, hogy ez az egy-két év alatt itt nem örlángokról beszélünk, hanem pislákoló lángról, ami egy nagyon rideg környezetben kell, hogy helyt álljon. És figyelembe kell venni, hogy ezek a művelődési házak, ezek kulturális gócpontok. Na, most ezekkel a leépítésekkel gyakorlatilag ezek a művelődési házak, én úgy érzem, teljesen ellehetetlenülnek, és a szakmai munka – én úgy érzem – igazából sérül. Nem beszélve arról, szintén megjegyezném még, hogy az előterjesztéshez csatoltak a Nemzeti Erőforrás Minisztérium Közművelődési Főosztályától egy, igazából egy észrevételt. Többféleképpen is lehet értelmezni, vagy legalábbis a Rákosmenti Erőforrás Bizottság ülésén ez derült ki számomra, én úgy értelmezem, hogy nem javasolják ezt az előterjesztést. Én arra kérném itt a képviselőket és a fideszes vagy KDNP-s képviselőket is, akik hezitálnak, hogy semmiképpen se szavazzuk meg ezt az előterjesztést, hanem teremtsük meg a lehetőségét annak, hogy a Művelődési és Sport Csoport munkatársai illetve a művelődési házak vezetői együttesen dolgozzanak ki egy új előterjesztést. A bizottsági ülésen szintén... és én most nagyon sajnálom egyébként, hogy a lehetőséggel nem éltek a művelődési házak vezetői, és nem mondták el azokat a javaslatokat, amelyeket egyébként a bizottsági ülésen elmondtak, illetve az észrevételeket. Tehát én nem javaslom, és a Jobbik nevében már most ki tudom jelenteni, ezt az előterjesztést ebben a formában nem fogjuk megszavazni. Köszönöm szépen.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Köszönöm szépen. Kovács István frakcióvezető úr.”

Kovács István (szó szerinti): „Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Tisztelt Polgármester Úr! Ugyanazt a hibát követik el, mint számtalan esetben már elkövették, vagy elkövettek. Mennek a saját fejük után, és nem hajlandóak senkinek a véleményét kikérni. Sem a szakemberek, sem a képviselők,

ellenzéki képviselőtársaik véleményét. Egyszerűen hoznak döntéseket, amit, aminek olyan hatása van erre a kerületre, hogy gyakorlatilag beláthatatlan következményei vannak, a kultúrára beláthatatlan következményei vannak, esetleg visszaállíthatatlan. Nem tudom, hogy fogjuk ezt valaha visszaállítani, visszareformálni, hisz az előterjesztés alapján, én azt gondolom, hogy valóban nem zárjuk be ezeket a művelődési házakat, de azt gondolom, hogy kulcsosházakká silányítjuk. Egy olyan koncepciót dolgoztak ki, amivel, ezzel a létszámmal egy kulcsosházaz szisztéma működhet. Majd jön valaki, a szemem előtt van, hogy bejelentkezik valaki, kifizeti a bérleti díjat, megkapja a kulcsot, és aztán diszkót rendez a művelődési házban saját költségén, saját beruházásával, és ami kis bevételt össze tudunk ebből szedni, az meg esetleg jut az Önkormányzatnak. Azt gondolom, hogy ez nem lehet az Önkormányzat koncepciója, és ugyanaz az álláspontunk, ezt az előterjesztést vissza kell vonni, át kell dolgozni, be kell vonni a művelődési házak vezetőit, be kell vonni az ellenzéki képviselőket. Miért? Úgy gondolja, Képviselőtársam, hogy bevonták a művelődési házak vezetőit ennek a döntésnek a meghozatalába? Csak megkérdem, mert hangosan reagál folyamatosan a hozzászólásomra Képviselőtársam. Remélem, hogy Virág Mihály erre majd ad választ, mert állandóan azt hangoztatja, hogy miről beszélek. Tudomásom szerint senkivel nem egyeztették ezt le. Önök dekrétumként adják elő, mint számtalan esetben, ezt is. Ugyanúgy, ahogy az iskolák, az óvodák és egyéb koncepciókban. Még egy olyan gondolatot hadd mondjak el, hogy hajdani fideszes képviselőtársaimmal rengeteget harcoltunk annak idején akár a legkisebb megszorítás ellen. Ezeket a megszorításokat most, ez nem aprócska kis megszorítás, ezek művelődési ház bezárásokhoz vezetnek. Szeretném hallani azoknak a képviselőtársaim, volt fideszes képviselőtársaimnak is a véleményét. Köszönöm szépen.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Fenke doktor úr.”

Dr. Fenke Ferenc (szó szerinti): „Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Az illetékes bizottság ülésén már egy-két gondolatot elmondtam ezzel az előterjesztéssel meg a képviselőtársaim akkori és a művelődési házak ottani véleményével kapcsolatosan, de itt most egy-két szóval ki szeretném ezeket a gondolatokat egészíteni, mégpedig azzal kezdvén, hogy szeretném szerteoszlatni ezt a téves eszmét, ami lassan téves eszmerendszerré kezd fejlődni, hogy mi vagy én kultúra-ellenesek vagyunk, vagy ez egy kultúra - ellenes lépésnek készül. Szeretném hangsúlyozni, hogy a kultúra terjesztésében nőttem fel, a szüleim által, a közművelődés születésemtől fogva életememmé vált, és ez 57 éves koromra is így maradt, viszont szeretném, ha egy-két dolgot azért mégiscsak relativizálnánk. Ma, amikor a szociális rendszerben kénytelenek vagyunk súlyos árat fizetni az elmúlt szabad demokrata-szocialista nyolc év okán, ma, amikor az oktatásban is kénytelenek vagyunk súlyos árat fizetni ugyanezért, ma, amikor a kerületben szakrendeléseket kénytelenek vagyunk pénz meg orvos híján bezárni, ügyeket vagyunk kénytelenek pénz híján bezárni, amikor kötszerért kell leküldenem a patikába a beteget, mert nincs rá pénze a szakrendelőnek, vagy érzéstelenítőt kell vásároltatnom vele ahhoz, hogy tudjam megoperálni, azért lássuk be, hogy itt más dimenziókról beszélünk! Lássuk be, hogy egy

intézményi rendszer racionalizálás nem ugyanaz, mint az a négy mondat, amit az előbb elmondtam. Természetesen nem örülünk neki, természetesen szeretnénk jobban csinálni, természetesen szeretnénk, ha hagyták volna, hogy jobban csináljuk, de nem így történt az elmúlt nyolc évben, és ezért én bánatos vagyok egy kicsit Lukoczki Károly amúgy értelmes hozzászólásait követvén, ezt végighallgatva, amit most a romhalmaz tetején lamentálni az erkölcsi okokon és... Na! Hagyjuk! Igazgató Úrnak pedig azt szeretném mondani, hogy tudja Igazgató Úr is, hogy nincs pénz, de éppen ezért, mert mi szeretjük ezeket az intézményeket, ezért nem szüntetjük meg őket. Tehát, lássuk már be! Janiknének is, akit köztudomásúlag tisztellek és szeretek, és ő pontosan mondja, hogy a kultúra stratégiai ágazat. Nagyon meg szeretném kérni a Kovács képviselő urat, hogy ugyanazt, amit elvár a képviselőtársaitól, most tartsa be! Köszönöm. Tehát, Janikné Megyery Ritától is azért elvárnék annyi racionalitást, hogy ne hozza az intézményi összevonást párhuzamba a leningrádi blokáddal, meg nehogy már az legyen, hogy ez egy atomrobbanás keresztezve a cunamival, merthogy ez is elhangzott, valami hasonló. Szóval, én csak arra kérem képviselőtársaimat, hogy higgyék azt, hogy nem rosszat akarunk, higgyék azt, hogy kényszerpályán mozgunk, és higgyék azt, hogy ami nem válik be, az majd visszacsinálható. Nótin Tamás! Az őrláng meg a pislákolás meg a parázs hasonlat. Bármikor, bármikor lehet belőle máglya. Szóval, nem kell tragikusan venni a dolgot, mert nem az.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Hatvani Zoltán képviselőtársam következik.”

Hatvani Zoltán (szó szerinti): „Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Annyi hozzászólást hallottam már, hogy muszáj voltam én is hozzászólást kérni. Lukoczki Károly képviselőtársam hozzászólása indított arra, hogy válaszolnom kell, ő név szerint is megemlített. Talán arról mesélt, hogy a kampányidőszakban rengeteget jártunk mi a művelődési házakban. Én csak a saját kis statisztikámat próbáltam itt összerakni, és remélem, hogy majd ezt a statisztikát megerősíti, illetve ha nem úgy van, akkor cáfolja. A Rákoskerti Művelődési Ház vezetője, Horváthné Lipcsey Ágnes a négy év alatt... több mint száz alkalommal vagy rendezvényen voltam a Rákoskerti Művelődési Házban. Az ott dolgozókkal, Intézményvezető Asszonnyal többször nevetgáltunk is, hogy jóformán nincs rendezvény, amelyiken ne jelennék meg. Én úgy gondolom, hogy körzetes képviselőként ez a kötelességem. Körzetes képviselőként mondhatom Károlynak is illetve a többi képviselőtársamnak is, ellenzéknek, megjelent vendégeknek, hogy soha nem fogom azt megszavazni, hogy a Rákoskerti Művelődési Ház megszűnjön, bezárjon, hiszen én is azt érzem, hogy a rákoskerti közösségnek, civileknek, egyesületeknek szükségük van erre a házra. Károly elmondta azt is, hogy majd kinek fog hűteni az a klíma, amelyet 2007-ben – ha jól emlékszem – felszereltünk. Azoknak fogja hűteni a nagytermet, akiknek eddig is hűtötte. Neked nem, mert Te nem sokat jelensz meg a Rákoskerti Művelődési Házban. Talán négy év alatt tíz alkalommal láttalak. Ebből öt biztos, hogy kampány jellegű látogatás volt, a másik pedig valami civil bugyorra volt becsempészve. Neked is mentek a klímák, és hogyha jövőre, holnapután, jövő hónapban elmész a Rákoskerti Művelődési Házba, a klímák akkor is

hűteni fogják a nagytermet. 2007-ben egy nehéz döntést kellett meghoznom. Körzeti képviselő lettem, tehát nem listás, hanem körzeti, ami azt jelenti, hogy felelősséggel tartoztam, akkor 3100 ember élt a körzetemben, ma már többen vagyunk, mert átrendeződtek a körzethatárok. A felelősség pedig azt jelentette, hogy olyan döntést kellett meghoznom, hogy a képviselői kerettel, az Önkormányzat forrásaival hogyan tudok úgy gazdálkodni, hogy az minél több emberhez eljusson, ezért például 2007 elején leültem, de lehet, hogy 2006 vége volt, leültem Intézményvezető Asszonnyal is, és átbeszéltük azt, hogy ő az elmúlt időszakban, a 2006. évig nyolcmillió forintos támogatást kapott év mint év, önkormányzati képviselőktől, Alpolgármester Úrtól illetve Hoffman Attila polgármester úrtól. Én a számot meghallva rögtön jeleztem, hogy nem fogok tudni ennyit adni. Bizottsági ülésen Ági már megerősített, én most is ezt a számot mondom: hárommillió forintot tudtam felajánlani a Rákoskerti Művelődési Ház támogatására év mint év, képviselői keretből, alpolgármesteri, polgármesteri keretből. Nyilván itt a képviselői keretben Fohsz Tivadar képviselőtársam és Fenke Ferenc képviselőtársam is segítségre volt. A szerencséje az volt a Rákoskerti Művelődési Háznak, hogy fantasztikus igazgatója van az intézménynek, és ő megmutatta azt a helyi közösségnek, nekem, az oda járó vendégeknek, sokszor a csabaiaknak is – majd erre is kitérek –, hogy hárommillió forintból is lehet csinálni nívós programokat. Polgármester Úr is említette az újdonságokat. Két újdonságra vagyok büszke: a Wass Albert Napra, amit idén már nemcsak a fideszes képviselők, hanem a Jobbik képviselői is támogattak, sajnos, te még nem voltál talán soha ilyen rendezvényen, illetve a másik a Rákoskert Napja. Szintén egy újdonság, Rákoskert 75. születésnapját ünnepeltük a rákoskerti platánfa soron, és azóta minden éven ünnepeljük ezt a rendezvényt. Ezek új rendezvényformák voltak. Ötmillióval kevesebbet tudtunk adni, mint képviselői támogatás, az intézménynek, és mégis, köszönhetően a Ház dolgozóinak és az intézményvezetőnek, nívós programokat tudtak szervezni az ötmillióval csökkentett összegből is. Elhangzott az is, hogy nem mennek át a rákoscsabaiak, a rákosligetiek a Rákoskerti Művelődési Házba, mert az emberek nem mobilisak. Cáfolom. Mivel több mint száz rendezvényen ott voltam, és ebben van Wass Albert Nap, Mindenki Karácsonya, ezek a rendezvények általában teltházas rendezvények. Nótin Tamás képviselő úr is meg tudja ezt erősíteni. A Wass Albert Napnál talán mind a ketten az előtérben álltunk, mert nem fértünk be. A Rákoskerti Művelődési Házban ez mindennapos, de ez nem azt jelenti, hogy csak rákoskertiek vannak ott, mert az állófogadás után, amikor beszélgettünk a művésszel és az Intézményvezető Asszonnyal, akkor körülbelül tizen-tizenöten jöttek hozzám oda, illetve Fohsz Tivadar képviselő úrhoz, gratulálni és megköszönni ezt a remek rendezvényt. Nyilván, a gratulációt én nem akartam elfogadni, hiszen ez az intézmény vezetőjét illette, de mindig visszakérdeztem: „és honnan tetszett jönni?” Rákoscsabáról, Pécelről, Kőbányáról, Zuglóból. Én nagyon örülök, amikor teltházas rendezvény van, de annak már nem örültem, amikor a Wass Albert Napon például harminc rákoskerti nem fért be az intézménybe, mert később jöttek fel a szobortól, ahol egy pár virágot is elhelyeztünk egy köszöntő után. Rákoskertiek – mivel még egyszer hangsúlyozom, minden rendezvényen próbálok ott lenni, amit időm engedi –, rákoskertiek is látogatják, természetesen, a rákoskerti művelődési házat.

Hogyha azt mondom, hogy egy nagy rendezvényen két-háromszáz ember van kint, ha a Vida-dombi nagy rendezvényen, amikor híres-neves zenekar lép föl, akkor több ezren, talán tízezren is vannak, de a számmisztikába nem szeretnék belemenni, akkor azért azt is el kell mondani, hogy a másik kilenven rendezvényen, amelyiken négy év során részt vettem, harminc-negyven ember jelenik meg, ők rákoskertiek, polgári körösök, azok a helyi civilek, akik fontosnak tartanak – mondjuk – egy templomépítéssel kapcsolatos...”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Jelzem Képviselő Úrnak, hogy egy perccel léptük túl az időkeretet, de egy második hozzászólásban is el lehet ezt még mondani.”

Hatvani Zoltán (szó szerinti): „Máris befejezem a gondolatot. Két oldalt írtam tovább. Ha a képviselőtársam, Lukoczki Károly képviselőtársam körzetes képviselő lesz, akkor majd el kell azon is gondolkoznia, hogy ne csak mindenre nemet mondjon, hanem tudjon az óvodáknak, iskoláknak, idősek klubjának is felelős döntést adni. Nekem is döntést kell hoznom. Ha csak a Rákoskerti Művelődési Házat támogatom, akkor nem jut az iskolának, óvodának, akkor nem jut aszfaltra, betonra, amit szintén mondtál, virágra, virágszigetre, viszont Rákoskerten nemcsak a Rákoskerti Művelődési Háznak kell fejlődnie, hanem sok-sok minden egyébnek is, és egy képviselőnek, egy körzetes képviselőnek ezt a döntést is meg kell tudnia hozni. Én azt mondom – a kampányban is elmondtam többször, a döntésemet vállalom, a rákoskertiek szavaztak rólam 2010-ben is úgy, hogy látták, hogy 2006-ban és 2010-ben mit nyújtott Rákoskert illetve a Rákoskerti Művelődési Ház -, én most is vállalom a döntésemet. Bárki megkérdez ezzel kapcsolatosan, mindenkinek el tudom mondani azokat az érveket, amiknek alapján azt mondom, hogy nem zárjuk be a művelődési házat, de csökkenteni kell a létszámot. Én úgy érzem, hogy a területben 38,5 fővel, biztos, hogy kevesebb programmal, de minden ház fog tudni működni, és ahogy Fohsz Tivadar képviselő úr elmondta, ennek a záloga egy nagyon jó igazgató-helyettes lesz, aki a „kisházak” működéséért lesz felelős. Ha jó vezetőt sikerül találnunk, akkor nem aggódom a Rákoskerti Művelődési Házért. Köszönöm.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Köszönöm szépen. Lukoczki képviselő úr következik.”

Lukoczki Károly (szó szerinti): „Köszönöm szépen! Hát Hatvani képviselő úr megerősített benne, hogy jól működik a rendszer. Ezt nem érdemes szétverni, ezt a rendszert, mert ez tökéletesen, pont ahogy kell, úgy működik, és ebben minden jót, minden jót elmondott Hatvani képviselő úr. Mondjuk, hogy avval a létszámmal majd hogy fogja ezeket a rendezvényeket megcsinálni, az rendben van. Száz rendezvényen volt a Képviselő Úr, az tényleg dicséretes. Én legalább minden művelődési házba elmentem tízszer, úgyhogy nem vagyok annyira lemaradva. Mint nem körzetes képviselő, a többi művelődési házba is eljárók. Evvel biztosan nem vagyok olyan túlságosan... fele-fele. Hát ennyi. De nem is voltam az előző időszakban képviselő, de azért próbáltam helyén kezelni ezt a dolgot, de ha a színházat is

bele vesszük, akkor már följebb vagyok evvel a dologgal. Megértem Fenke doktornak egyébként a felvetését, de azt kell, hogy mondjam, hogy ez alma, körte, nem tudjuk ezeket összehasonlítani, mert tényleg vérzik a szívem az egészségügyben dolgozókért, és az egészségügyben ellátást kapókért is vérzik a szívem. Nem akarok demagóg lenni, hogy ezt is megígérték, hogy rendbe teszi a Fidesz, a Kormány, de várjuk, hogy rendbe tegyék ezt a dolgot, de a műveletlen, buta emberek sokkal hamarabb betegednek meg, és sokkal többet kell rájuk orvosilag költeni, ezért biztos, hogy művelni kell a fejeket, mert a művelődési házakban azt az életvitelt tanulják meg, amivel Önhöz nem fognak olyan hamar eljutni. Eljutnak majd, de nem olyan hamar. Sok-sok időbe fog telni. Ami még azért ebben az előterjesztésben nem tetszik, ez a központosítás. Egy igazgató. Egy igazgatóval könnyebb, az intézményben lévő emberek már csak alkalmazottak, őket már nem kell pályáztatni. Haladunk ebbe az egy irányba. Nem hiszem, hogy ebbe az irányba kéne menni: a centralizáció felé. Azért a XXI. században nem ez a cél. Hatvani Zoltán Képviselő Úr! Még azt szeretném mondani, hogy ezt a nemet egyébként volt időm megtanulni. Egy bizonyos parlamenti frakció elég ügyesen nyomkodta ezeket a nem gombokat az elmúlt négy évben, 2010 előtt. Azért ebben ők nagy bajnokok voltak. Én onnan tanultam, szóval azt meg kell, hogy mondjam. De, majd azért ha végignézzük a szavazási hajlandóságomat, én azért nem sok nemet szoktam... és igyekszem is. Ami a kerületnek építő jellegű, előre megy, akkor arra mindig is igent fogok mondani, és eddig is igent mondtam rá. Köszönöm szépen, és akkor várom még a válaszokat az Alpolgármester Úrtól.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Köszönöm! Nótin Tamás képviselő úr másodszor.”

Nótin Tamás (szó szerinti): „Köszönöm szépen! Szeretnék egy félreértést eloszlatni! Tehát, én azt mondom, hogy igazából véve, amit én szeretnék vagy én javasolnék, az igazából véve egy megegyezés. Egy egyeztetés. Tehát én elhiszem, igen, rendben van, a költségvetés olyan, amilyen, a gazdasági helyzet olyan, amilyen, de én azt javaslom mégis, hogy legyen egy egyeztetés. Még egyszer mondom, amit egyébként már elmondtam. A Művelődési és Sport Csoport között, illetve vonjuk be a művelődési házak igazgatóit! Dr. Fenke Ferenc szavára illetve felszólalására reagálva én azt tudom mondani, hogy abban valószínűleg egyetértünk, hogy az elmúlt nyolc év az egy szocialista-liberális ámokfutás volt, rémálom, igen, de azért azt jegyezzük meg, hogy itt a kerületben, itt nem nyolc évről beszélünk, mert 2006 óta itt nem szocialista vagy liberális városvezetés van. Bár, mondjuk, ezen is lehet vitatkozni. Tehát akkor most rosszabbul élünk, mint négy éve? Hatvani Zoltán felszólalására reagálva: én nagyon örülök egyébként, hogy méltatta a Rákoskerti Művelődési Házat, én is akárhányszor voltam ott, akkor azt tapasztaltam, hogy egy borzasztóan jó csapat dolgozik keményen, profi módon, viszont pont ezért, ha azt mondjuk, hogy nem zárjuk be, de mégis csökkentjük a létszámot, akkor az a csapat, aki erre a teljesítményre képes volt, az most csökkenni fog, és lehet, hogy az a három ember már nem fogja tudni ezt a teljesítményt, ezt a sikert hozni. Illetve az is kérdés, hogy mi lesz a művelődési házak igazgatóival, vezetőivel? Tehát, ugye, szó van a

központosításról, egy ember alá lesz vonva, egy igazgató alá lesz vonva az összes művelődési ház. Nem tudom, hogy azt esetleg figyelembe vették-e, hogy milyen munkatapasztalat, szakmai tudás, képesítés áll az igazgatók mögött vagy esetleg a jelenlegi Vigyázó Sándor Művelődési Ház igazgatója mögött? Ez is egyébként egy kérdés. Figyelembe vették-e ezt a szakmai tudást vagy a különbözőséget például, amikor arra gondoltak, hogy ki is vezesse ezeket a művelődési házakat a továbbiakban? Köszönöm szépen.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Köszönöm, Hatvani Zoltán képviselő úr.”

Hatvani Zoltán (szó szerinti): „Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Az előbb udvariatlan voltam, és túlléptem az időkeretemet, ezért most próbálom betartani, úgyhogy sokkal kevesebb dolgot írtam föl. Nótin Tamás képviselőtársamnak: csodálkozom a felvetésén, amelyet a 2006-os városvezetésről alkotott. 2006-tól ugyanis a FIDESZ-KDNP-MIÉP-Jobbik koalíció vezette a kerületet. Én nem tudom, hogy melyik részét tartod, Tamás, liberálisnak vagy esetleg a sötét oldalnak? Én úgy érzem, hogy 2006-tól ez a kerület töretlenül fejlődött, de most nem akarom megismételni, amit Polgármester Úr mondott. Lukoczki Károly képviselő úr is... reagáltam, és tényleg, ez már egy ilyen kis párbeszéd lesz, de már sokkal többször már nem szólalhatok meg, úgyhogy a folyosón kell majd folytatnunk. Károly egyet felejt el, hogy itt már az országos politikát behozod a testületi ülésre, amit én nem szánok, nem bánok. A Te pártod tönkretette az országot, húsz milliárdos államadósságot hozott az országra, illetve a Te pártod a Rákoskerti Művelődési Házzal egy dolgot tudott csinálni, hogy a művelődési klubról az elnevezést átnevezték Rákoskerti Művelődési Házzá, de a táblát már nem volt képes kicserélni az a vezetés, a táblát már 2006 után, ennek a FIDESZ-KDNP-MIÉP-Jobbik által vezetett önkormányzatnak kellett kicserélni. Létszámmal kapcsolatosan tettél föl kérdést. Te mindig ahhoz ragaszkodsz, hogy a rákoskerti... meg sokan, hogy a rákoskerti meg a pici házakban 3-3 ember marad. Nem! Ezt úgy kell felfogni, hogy a kerületben az ötven – lesnem kell - az 53 fő helyett 38,5 fő fogja ellátni a feladatokat. Nem főben kell gondolkodni, hogy a Rákoskerti Művelődési Házban három ember marad. Nyilván, egy augusztus 20-i egész napos rendezvényt nem három ember fog lebonyolítani, hiszen azt az előző években is a teljes személyzet illetve a polgári kör nyolc-tíz-tizenöt tagja bonyolította le. Lipcsey Ágnes remélem, hozzá fog szólni, és ő el fogja mondani, hogy a színpad felállításával, a szemétszedéssel, a bepakolással, a teherautó megrakodásával a Rákoskerti Művelődési Ház mai személyzete sem bír, bírt el. Heten vannak a művelődési házban, a duplája is kevés lett volna, de erre jöttek a civilek, és én nagyon szeretném itt megköszönni akkor Prém János úrnak a felajánlását. Hasonló felajánlást mástól még nem hallottam, aki vállalta, hogy a nyugdíjas éveiben is, ha kell, a Csekovszkyban, de remélem, a Rákoskerti Művelődési Házban is vállal majd segítségseget akár egy ilyen nagy rendezvényen. Tehát a létszám megállapításánál nem abban kell gondolkodnod, hogy a Rákoskerti Művelődési Házban hárman fognak majd dolgozni. A kerületben lesznek majd 38,5-en, és amikor egy nagy rendezvény van Rákoskerten, akkor, természetesen, a Vigyázóból, a Csaba Házból, innét-

-onnét fognak majd átjönni a segítők, és ha kell, akkor hatan, nyolcan, tízen fogják majd lebonyolítani, mondjuk, a Mindenki Karácsonyát vagy a Wass Albert Napot. Ezt azért fogja tudni megtenni majd a központosított intézmény, hiszen azon a napon, amikor, mondjuk, Rákoskerten a Rákoskert Napját ünnepeljük, akkor nem lesz Csabán gyermeknap. Mert tavaly ilyen volt. Tehát neked is fejtörést okozott volna, ha eljöttél volna Rákoskert Napjára, hogy most siessél-e a Csabai Gyereknapi, vagy inkább hazamenjél, mert sajnos a rivalizálásnak köszönhetően egy napon két értékes program is volt, az egyik nálunk éppen, a másik pedig Rákoscsabán. Ilyenek nem lesznek. Természetesen úgy fogja beosztani az új vezetés, a Vigyázóban az Igazgató Asszony vagy az igazgató-helyettes, hogy minden hétvégén maximum egy intézményben legyen nívós program, és akkor a rákoskertiek is lehet, hogy többet fogunk átjárni a Csaba Házba, hogy ha – mondjuk – a Koltay Gábornak a filmjét ott mutatják be. Biztos ott fogjuk ezt meglátogatni. Tehát a létszám... Azt nem így kell felfogni, hogy a Rákoskerti Művelődési Házban lesznek hárman, a létszám 38,5. Azt, hogy hogyan lesznek elosztva az emberek, az pedig a szakma dolga, azt nem mi, képviselők fogjuk meghatározni. Én úgy tudom, az előterjesztésben valahol talán olvastam, ha nem, akkor bizottsági ülésen hallottam a szakmától, hogy azért kellett meghatározni, hogy három ember legyen egy-egy pici intézményhez rendelve, mert ez egy törvényi elvárás vagy minimum, hogy akkor működhet egy intézmény, hogy ha abban minimum három ember van nevesítve, hogy ott dolgozik, de ha ez nem így van, akkor az előterjesztő kijavít. Te azt elmondtad, hogy nagyon ragaszkodsz az öt igazgatóhoz. Én nem ragaszkodom az öt igazgatóhoz, én az öt művelődési házhoz ragaszkodom. Ahhoz ragaszkodom, hogy a kerület egészében ez az öt művelődési ház működjön, nívós programok legyenek – még tizenegy másodpercem van –, nívós programok legyenek, és az emberek minél többen ezt látogassák. Az öt igazgatónak a sorsát kérdezted. Köszönöm. Az öt igazgató sorsát kérdezted. Gondolom, hogy ők mint népművelők ott maradnak, ezt megint a szakmának kell eldönteni. Tehát az előterjesztésben Te nem olvasol neveket, csak a saját intézményvezetőm nevét mondom: Lipcseynéről nem olvasod, hogy mi lesz az ő sorsa. Ezt a szakmának kell majd eldöntenie. Nem erről döntünk mi. Megtakarítások. Nagyon fontos, hogy megtakarításokban kell gondolkoznod, hiszen valóban az a húsz milliárd, amit, ugye, a mai kormányunk, hogy megint az országos politikát idehozzam, cél... elnézést, húszezer milliárd. Ezt vissza kell valamikor adni. Ezt szépen elköltöttétek, eltapsoltátok, ugyan nem látjuk, hogy hol van, ezt a pénzt előbb-utóbb vissza kell adni, ezért kell megszorításokat hoznunk nekünk is itt a kerületben, de nem bezárásokat. Én szerettem volna Tőled azt is elvárni, hogy amikor, mondjuk, a Kossuth iskolának az iskolaszékébe kell elmennem, akkor, amikor az iskoláknál spóroltunk, akkor is eljöttél volna, és kiálltál volna a dolgozókért, az óvodákhoz is eljöttél volna, és mindenhol azt mondtad volna, hogy nem, nem, ezt te nem hagyod, de akkor egy a kérdés: hogyan működjön az Önkormányzat? Te is tudod, a számokat látod, a költségvetés vitájakor itt voltál, még így is 300 millió forint hiányzik a költségvetésünkéből. Hát ha nincs, akkor nincs. Azt kell felfogni, hogy ha ezt az előterjesztést mi nem fogadjuk el, és ezt kérem Nótin Tamástól is, hogy ő is ezt mérlegelje, ha így maradna a rendszer, akkor szeptemberben,

októberben, novemberben esetleg nem tudunk bért adni. Ha spórolunk – és ezt megtettük, sajnos, már iskoláknál, óvodáknál, most a művelődési házaknál –, akkor viszont Te nyugodt szemmel mehetsz oda 38,5 emberhez, és mondhatod azt, hogy a decemberi fizetését is biztosan meg fogják kapni. Erről kell most dönteni, és egy jó vezetéssel, egy jó szakemberrel én biztos vagyok benne, hogy jövőre is lesz Wass Albert Emléknap, és én már most szeretnék meghívni Téged a 2012-es emléknagra. Legyen egy új fejezet! Ilyen még úgysem volt, hogy Te ott voltál egy ilyen rendezvényen, gyere el, és ünnepelj velünk. Köszönöm.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Köszönöm szépen, Hrutka Zsolt frakcióvezető úr.”

Dr. Hrutka Zsolt (szó szerinti): „Köszönöm szépen, Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Mielőtt Fohsz Tivadar alpolgármester úrhoz intézném a kérdésemet, azért hadd kérdezzem meg Polgármester Úr, hogy jól látom, a Rákosmente Televízió részéről nincs itt senki, aki ezt a vitát rögzítené? Ezt azért kérdezem, mert, ugye, van két műsorszolgáltatási megállapodás, egy műsorkészítési megállapodás, ami hírműsor, közéleti műsor készítéséről szól, ami havi 400.000.- Ft, és van egy vállalkozási szerződés, ami a XVII. kerületi rendezvények videofelvételének elkészítésére vonatkozik, és az, ha jól emlékszem, havi 250.000.- Ft. Csak azért gondolom, csak azért gondolom, tehát akkor teljesen véletlen az, hogy egy olyan előterjesztés tárgyalásakor, amikor 14 munkahelynek a megszüntetéséről folyik a vita, hogy azt nem rögzítik? Jó, nem most kell válaszolni, nyilván, majd, hogyha befejeztem. Ezt csak azért, hogy ne felejtse el a Polgármester Úr, legyen kedves erre válaszolni! Fohsz Tivadar alpolgármester úrhoz lenne egy-két kérdésem. Én nagyon örülök neki, hogy most végre megszólalt, és ilyen fiskális kérdésekben is hallhattuk az Ön hangját. Példátlannak tartom, hogy a költségvetés tárgyalásakor a területileg illetékes alpolgármester egy szót nem szólt. Úgy folyt le a költségvetési vita, hogy a területileg illetékes alpolgármester hozzá sem szólt. Lenne néhány kérdésem. Az egyik, hogy szóba került itt 41,5 millió forint, hogy ennyit lehet itt megspórolni ezzel az intézkedéssel. Én szeretném tudni, Alpolgármester Úr, hogy ez milyen arányban oszlik meg! Tehát, Ön arról beszélt, hogy meg fog szünni 14 munkahely - én most ilyen fél emberekkel nem szeretnék számolni és még beszélni sem róla –, lefelé kerekítek: megszűnik 14 munkahely. Beszélt arról, hogy felülfinanszírozottság van jelen pillanatban. Akkor legyen szíves, mondja meg, hogy ez a 41,5 millió forint hogy tevődik össze, miként tevődik össze, mekkora a bérjellegű megtakarítás és mekkora az egyéb megtakarítás, és ha – mondjuk – még arról is van kimutatás, hogy az intézmények tekintetében hogyan alakul, hát, akkor aztán egészen lekötölné, hogy ha ezt is megosztaná velem. A másik: szóba került itt – de lehet, hogy ez az én „jogászoskodásom” csak – a telephelyek kérdése. Ha jól emlékszem, Ön azt mondta, hogy a Vigyázó lesz a telephely, és Polgármester Úr pedig egy olyat mondott, hogy megmaradnak ezek az intézmények telephelynek. Ezt azért nem lenne problémás, hogy ha tisztáznánk, hogy miről van szó. Jó? Hatvani Zoltán képviselőtársamnak szeretném felhívni a figyelmét egy apróságra, ami azért nem is olyan apróság. Az egyéni képviselők és a listás képviselők jogai

és kötelezettségei azonosak. Ezt eddig a szocialista frakció tagjai igyekeztek így is gyakorolni. Úgyhogy én szívesen meghallgatom azt Öntől többször is, hogy körzetes képviselő, és hogy lényegesen nagyobb felelősséget érez az Ön körzetében lakó emberekkel kapcsolatban, de azért azt ne vitassa el, hogy egy listás képviselőnek is ugyanakkora felelőssége lehet, és van is, mert kell, hogy legyen. Végül szeretnék egy dolgot a figyelmükbe ajánlani. A vita elején felállt egy úr, Prém Jánosnak hívják, és olyat mondott, amire, megmondom őszintén, a legkevésbé sem számítottam. Azt mondta Prém János – aki, és most bocsánatot kérek, ezt az asztalt körülülő politikustársaim közül, de azért a Prém János hozzászólása és szakmai tekintélye számomra messzemenőleg magasabb, mint bármelyikünké ebben a kérdésben, ebben a szakmai kérdésben –, azt mondta Prém János, hogy a Bokros-csomagot szinte észre sem vette ez az intézményrendszer. Én most hadd kérdezzem meg, hogy ezt a csomagot észre fogja venni? Minek hívhatjuk ezt a csomagot? Orbán-csomagnak? Riz-csomagnak? Esetleg Fohsz-csomagnak? És hogy gondolják? Hogy gondolják, hogy meddig lehet elmenni? Köszönöm szépen, és várom a kérdéseimre a választ.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Fachet doktor úr.”

Dr. Fachet Gergő (szó szerinti): „Köszönöm a szót, Polgármeste Úr! Én gondolom, hogy azért sok válságot megérezett mindegyik művelődési ház, csak nem szeretném, ha ez a lépés lenne a kegyelemdöfés. Számomra a Prém János által elmondottak azért imponálóak és komoly súlyúak. Azt gondolom, hogy ha egy szakmai egyeztetés is létrejött volna, és sok fontos hasonló színvonalas, megfontolandó ötlet felmerült volna, lehet, hogy már az igazi megoldás irányába tudtunk volna komolyabb lépéseket tenni. Itt Hatvani Zoltán képviselő úrtól hangzott el először egy megszorítás. Folyamatosan átszervezés, racionalizálás hangzik el, bár hozzáteszem, hogy az MSZP-SZDSZ kormány idején, amikor ilyenek hangzottak el, akkor azt mondták, hogy ez nem más, mint fölszámolás, leépítés, egyéb. Itt is egy ilyen érzésem van. Még a reform szó nem hangzott el, amitől még szintén sokan rosszul vannak. Azt gondolom, hogy figyelembe kell venni, hogy ebben a kerületben... 1950 óta egy lett a kerület, és egy különböző kultúrájú, összetételű, múltú településrészekből lett egy kerület. Tehát van egy magnak egy komoly igénye arra, hogy ennek a kultúrának az ápolása külön-külön helyen történjen. Ráadásul amilyen világot élünk, hogy szinte mindent házhoz visznek, és a rohanó világban, azt gondolom, hogy egyre kevésbé valószínű, hogy egyik településrészről a másikba elmennek kulturális rendezvények miatt. Örülnék, ha nem így lenne. Én azt gondolom, hogy a kulturális rendezvényekre az emberek elcsábításának az egyik eszköze, hogy minél közelebb kerülünk hozzá, annál jobban tudjuk ennek az esélyét növelni. Tehát azt gondolom, hogy ezt, az általam lassú halálnak ítélt helyzetet nem érdemes megsegíteni, és több előttem szólóhoz csatlakozva azt gondolom, hogy mindenféle politikai szólamoktól függetlenül lehet, hogy célszerű lenne megfontolni azokat a véleményeket, amelyek azt mondják, hogy gondoljuk át, és hozzuk vissza ezt az előterjesztést. Ilyen jelentős felajánlások, amelyet Prém János úr is tett, ezek mentén el lehet indulni, hiszen azt gondolom, hogy az összetartó erő megvan a kerületben, a

szakembereknek a véleménye megvan, ezt össze lehetne hangolni. Lehet, hogy olyan ötletek merülnének fel, amelyek most az én fejemben meg sem fordul, mert a szakemberek fejében viszont ott van, és ha ez össze lenne fésülve, lehet, hogy az anyagi nehézségek ellenére is kevesebb sérelemmel lehetne átvészelní ezt az anyagilag valóban nehéz időszakot, de ez a verzió, azt gondolom, hogy ahogy említettem, a lassú halál szakasza. Ráadásul, ahogy olvasom még a minisztériumi véleményben is, hogy „... szakmai meggyőződésünk alapján, ha a tervezett létszámkeret” – létszámkeret, és itt létszámokról beszélünk, illetve – „... előirányzat-csökkentés érinti a művelődés-szervezőket, a közművelődési tevékenységek támogatására fordítható keretet, akkor nem értünk egyet az előterjesztés tervezetében megfogalmazott határozati javaslataival, de bízunk abban, hogy a Közművelődést Pártoló Önkormányzat címet többször is elnyert kerület mostani vezetői olyan döntéseket hoznak, hogy a közművelődési feladatellátásuk átszervezése után is a korábbi szakfelügyeleti vizsgálatunkkor tapasztalt, a rákosmentiek meglegedését kiváltó közművelődési tevékenységek fognak megvalósulni kerületükben.” Bár hosszú mondat volt, de számomra ez azt jelenti, hogy nem szeretnék, hogy ha ezt a színvonalat feladnánk, és ezek a döntések, bizony, hát ebbe az irányba mutatnak, és a közművelődés támogatása pedig fontos mind a minisztériumnak, mind – gondolom – számunkra is. Ráadásul, ugye, arról híresült el a kerületünk, ami nem egy rossz mutató, hogy az egy főre jutó művészek száma is igen jelentős. Nem lenne jó, ha az ő tevékenységük és lehetőségeik jelentősen csökkennének. Tehát arra kérem Polgármester Urat és a többség képviselőit is, hogy az elhangzott érvek jelentős részét, amely a szakmai kérdésekre mutat rá, gondolják át még egyszer, és annak függvényében, természetesen az anyagi nehézségeket is figyelembe véve, de mégsem ilyen erőteljes lépésekkel hozzák be újra a testület elé, esetlegesen a következő ülésre, és akkor, azt gondolom, hogy egy kevésbé erőteljes megszorítás következne be a művelődési házak terén, bár, mint ahogy hangsúlyoztam, fennáll annak a veszélye, hogy teljesen megszűnnek bizonyos tevékenységek, ami irreverzibilis folyamatot indítana el. Köszönöm a szót.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Köszönöm szépen! Akkor én először, azután Alpolgármester Úr reagál. Telephelyek kapcsán. Képviselő Úr! Én egészen pontosan fogalmaztam: a Vigyázó Sándor Művelődési Ház telephelyeiként működnek ezek a házak a továbbiakban, ahogy például a Rákoshgyi Községi Ház is működött, amit egyébként valamelyik képviselőtársa megkérdezett. Ott szintén három főre csökken a létszám a jelenlegihez képest. A Rákosmente TV jelenlétét ne rajtam kérje számon, hát kérdezze meg tőlük! Én úgy láttam, hogy Ön már többször szerepelt ebben a televízióban, minden bizonnyal lesz lehetősége most is majd elmondani a véleményét. A Bokros-csomag kapcsán: ha visszaemlékezne, Képviselő Úr, művelődési házat érintett, talán nem akkora mértékben, de az oktatási rendszert sokkal mélyebben érintette az MSZP elhíresült pénzügyminisztere, ugyanis iskolát zárt be a kerület a Bokros-csomag következményeként. Ezt azért jól vesse az eszébe, mert ez így volt! Bölcsődéket is bezárt a Bokros-csomag következményeképpen. Azon túlmenően, én csak röviden, mert aztán

Tivadar talán bővebben fogja a vitát összegezni. Én azt gondolom, hogy ez a konstrukció jó és működőképes intézményrendszert fog a következő években is jelenteni. Áramvonalasabb, de azon túl szerintem hatékonyabb rendszert, tehát működni fognak a házak, nyitva lesznek a házak, rendezvények, a megszokott rendezvények lesznek, sőt, talán még bizonyos értelemben lesznek új, invenciózus gondolatok is a működésükben. Én azt hiszem, hogy amit mi csinálunk, az helyes ebben a körülményben, ebben a körülményben, amelyben most élünk, és az utóbbi esztendőkből vagyunk. Ez a lehető legjobb döntés, azért, mert életben tartjuk a házakat. Szó sincs arról, hogy lassú halál, szó sincs arról, hogy bezárjuk a házat, hanem működni fognak, és erősítik tovább is a kerület városrészeinek identitását, és helyet adnak azoknak a rendezvényeknek, amelyek eddig is voltak, és a jövőben is tervezzük azokat. Szeretném Tivadarnak megadni a szót végül. Illetve bocsánat, előtte az ügyrendi hozzászólását nem vettem észre. Parancsoljon!”

Dr. Hrutka Zsolt (szó szerinti, ügyrendi): „Köszönöm szépen, ráért volna. Két dolgot szeretnék kérni. Az egyik, hogy szó szerint történjen meg a jegyzőkönyvezése ennek a napirendi pontnak az elejétől a végéig, az utolsó hozzászólásig, és szeretném, hogy ha név szerint szavaznánk erről az előterjesztésről.

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Köszönjük, és akkor Alpolgármester Úr.”

Fohsz Tivadar (szó szerinti): „Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület, Tisztelt Hallgatóság! Én úgy gondolom, hogy bármilyen javaslattal érkezünk volna ide, hasonló észrevételeket kaptunk volna Önöktől, legyen akár az, hogy ha a vezetőinkre bíztuk volna, az intézményvezetőkre bíztuk volna azt a javaslattételt, hogy hogyan kívánják a költségvetési megszorítások miatti elvonásokat a művelődési területen érvényesíteni, és hasonló minisztériumi észrevétellel is találkoztunk volna, hiszen ugyanazt tartalmazta volna a levél abban az esetben is, és ugyanúgy elmondták volna Önök azt, hogy milyen színvonalbeli csökkenést eredményezett volna az, vagy eredményezne az, hogyha a művelődési intézményektől egyenként vonunk el több millió forintot, és azért fogalmazok, ugye, feltételes módon, mert egyszerűen ezt sem tudhatom, feltételezem, mint ahogy Önök sem tudhatják, hogy ez a rendszer mennyire működésképtelen vagy mennyire működőképes. Az Iroda kapta a feladatot, hogy készítsen alternatívát a jelenlegi működéssel szemben. Egy olyan alternatívát, amelyik hatékony és jó működést tesz lehetővé a kerület művelődési intézményeiben. Megszűnnek a párhuzamosságok és mindaz, amit egyébként itt már elmondtam a vita elején, és azt is mondanám Önöknek úgy általánosságban, hogy el kell olvasni az előterjesztést, hiszen amiket Lukoczki Károly is feltett kérdéseket, hogy mi a felülfinanszírozottság, ott van benne egy táblázatban, hogy ez hogyan történt eddig. Csak el kell olvasni, meg kell érteni. Nem szeretném most Önnek felolvasni a táblázatot, nézzen bele az előterjesztésbe. Ugyanez vonatkozik Hrutka Zsolt véleményére. Minden, minden ott van benne az előterjesztésben. Az utolsó szóig, amit kérdezett, a válasz ott van bent az előterjesztésben, ott van az,

hogy hogyan jön ki a 41,5 millió forint. A most mellékletként az előterjesztéshez csatolt legfrissebb táblázat tartalmazza a 41,5 millió forintnak a megtakarítását. Ahogy azt már többen is elmondták, nem szűnnek meg, tehát határozottan, nagybetűvel, hangosan kijelentjük: nem szűnnek meg a művelődési házak! Pontosan ez az a lehetőség, amelyik biztosíthatja a kerület minden részén a művelődési intézményeknek a továbbélését. Akkor milyen probléma lett volna, hogyha itt bárki olyan javaslattal érkezett volna – amit semmiféleképpen sem szeretnénk mi –, hogy bármelyik házát be kellett volna zárni. Szó sincs erről, hát hiszen Hatvani Zoltán is elmondta, és azok, akik most nem szóltak hozzá, milyen sokat tettünk eddig is a művelődési intézményeinkért! Milyen sok millió forintot fektettünk be ezekbe az intézményekbe! Senki sem szeretné ezeket a pénzeket veszni hagyni. Ez a folyamat tehát adott esetben – hogyha az anyagi lehetőségei a kerületnek megengedik –, akkor igenis visszafordítható. Igenis meglesz az, amit akár Prém János is az elején mondott, hogy egy-egy fővel emeljük a kisebb házaknak a létszámát, de itt nem is a kisebb házaknak a létszámáról van szó, hanem arról a 38,5 főről, aki a hat házát kell, hogy üzemeltesse. Önök két főről, három főről beszélnek házanként. Ha a 38,5 főt elosztjuk a hat intézménnyel, akkor beszélhetnénk 6,5 főről is. Ez is egy megközelítés, de nem is erről van szó. Tehát ez sem a jó, az sem a jó megközelítés, amit Önök mondtak, és ez sem a jó megközelítés, amit most az előbb én mondtam. 38,5 főnek kell működtetni a kerület közművelődését. Ez a lényeg. És ez működni fog. Ez a rendszer működni fog. És hogy miért jutottunk ide? Erre is már hallottuk a választ. Az a húsz milliárd forint, amivel nőtt az államadósság, vagy az, hogy szétverték az oktatást, az egészségügyet, a szociális területet. Az, hogy csökkentették folyamatosan a normatívákat. Az első olyan esztendő a 2011-es esztendő, amikor az oktatásban a normatívák nem csökkentek. Eddig minden évben csökkentek a normatívák. Azért került a kerület ilyen rossz helyzetbe, mert már 30%-ot kapunk csak meg az intézményeink működtetésére. És hogy hová tűnt a pénz? Nokiás dobozokban, whisky-s dobozokban vitték haza, abban lopták haza az országot. A lehetőség adott volt. A testület november 18-án, a múlt év november 18-án döntött arról, hogy át kívánja szervezni a helyi közművelődési intézményhálózatot. Senki, sem a szocialista frakcióból, sem az Itthon Rákosmentétől, sem a Jobbikból nem keresett meg minket az ügyben, hogy: „és hogyan tervezitek? Itt vannak a javaslataink. Esetleg próbáljátok meg ezeket beépíteni!” Senki! Senki nem keresett meg minket. Több alternatívát dolgoztunk ki, több alternatívát vizsgáltunk meg. Ez az az alternatíva, amit a szakma, az Önkormányzat szakmai csapata a legjobbnak ítélt meg. Úgy gondoljuk, hogy tényleg ez a forma az, amelyik tudja csökkenteni a párhuzamosságokat, amelyik megtakarítást tud elérni mindamellett, hogy hatékony és jó működést biztosít. Ugyanakkor én azt elhiszem, hogy ez egy nagy kihívás azoknak, akik itt a vezetői feladatot fogják vállalni, de az az igazán nagy ember és a jó közművelődési szakember, aki nemcsak akkor tud jó dolgot és nagyot alkotni, hogy ha fut a szekér, hogy ha van pénz, hanem akkor is, amikor kicsi a pénz és a lehetőség is, és akkor nő meg igazán a szakmai tudás és felelősség értéke. Köszönöm szépen!”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Köszönöm! Ruthner György még szeretne hozzászólni. Parancsoljon, Képviselő Úr!”

Ruthner György (szó szerinti): „Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Nem kívántam szólni ehhez a napirendhez, annak ellenére, hogy a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság ülésén egy elég hosszú vitát ültem végig a héten ezzel kapcsolatban, és ott nagyon sok minden elhangzott. Nagyon sajnálom, hogy Tivadarnak már el kellett menni a végéről, mert még érdemi hozzászólások voltak, de hát alpolgármesterből csak kettő van, és a bizottság tagjai többen voltak. Azt gondolom, hogy az ellenzéknek azt a kérdést felvetni, hogy miért nem ment november óta egy szakmai anyaggal oda Önhöz, az egy kicsit pikáns. Én azt gondolom, hogy Önnek kellett volna ezzel az anyaggal benyújtás előtt odamenni az ellenzéki frakcióvezetőkhez, kezdeményezni egy kerekasztalt vagy egy oválist, vagy nem tudom, hogy ennek milyen alakot lehetne kölcsönözni, mindentlátó szemünknek. Én azt gondolom, hogy – és ott a bizottsági ülésen is elhangzott – a jó észrevételeket nem az alapján kell osztályozni, hogy azt, mondjuk, a Hivatal egyik dolgozója, egy választott tisztségviselő, mondjuk, egy képviselő vagy, mondjuk, adott esetben az intézmény vezetője mondja. A jó észrevételeket azokat szakmailag kell észrevételezni, és ha Önnek volt több alternatívája, én nagyon elhiszem, hogy ezt tudta értékelni, de én itt egy alternatívát kaptam, azt, amit Ön már kijelölt, hogy egyetlen alternatíva, ami most megoldás. Azt gondolom, hogy ez a Képviselő-testület irányítja XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatát, az Önkormányzat Képviselő-testülete fogja eldönteni, hogy ebben a kerületben hogyan fog működni a közművelődés a jövőben. Azt egy kicsit furcsának tartom, hogy Ön már előre eldöntötte, hogy melyik alternatíva lesz a tökéletes. Ezt hívják egy kicsit a demokrácia fricskájának. A bizottsági ülésen elmondták az intézményvezetők, hogy mit nehezményeztek. Elmondták, hogy minden tekintetben kiállnak egy olyan intézményrendszer fenntartás mellett, amely megpróbál a nehéz gazdasági helyzetben is mindent megtenni, hogy tovább működjön a közművelődés a kerületben. Legyenek színes programok, legyen lehetősége Hatvani Zoltánnak mind a száz megjelenésére, és én ott meg is kérdeztem az egyéni képviselőket, hogy az előzetes megbeszélések során hányszor mentek oda az elmúlt pár hétben az intézményvezetőkhez, hogy olyan tervek vannak, hogy itt 38,5 főre fog lemmeni a létszám, hogy tudunk-e segíteni, van-e észrevételek, mert megyünk a testületi ülésre, és lehet, hogy van olyan, amiben mi nem vagyunk tökéletesek. Hát nem erről jöttek a válaszok. Arról jött a válasz, hogy az elmúlt négy évben hányszor voltak ilyen-olyan eseményen, mennyiszer támogatták a művelődési házat. Én azt hiszem – hogy egy nagyon puritán példát mondjak –, ha egy családban az édesanya hétfőtől vasárnapig tortát ad a vacsorához, majd hétfőtől, a következő hétfőtől szerdáig azt mondja, hogy nincs vacsora, akkor nehéz arról álmodozni, hogy milyen szép volt az a torta. Én azt szeretném mondani azoknak, akik azzal dicsekednek, hogy mennyit adtak az elmúlt négy évben ennek a területnek, gondolkozzanak el azon, hogy most lehet, hogy csak reggeli meg ebéd jut ennek az intézménynek. Hogyha azt mondják, hogy felülfinanszírozott volt egy intézményhálózat, Önök négy évig a költségvetést minden évben tökéletesen egyhangúlag megszavazták. Én nem, mert nem értettem egyet számos történettel, amit Önök úgy mondtak, hogy

kötelező, meg így jó. Ha felül volt finanszírozva, és most azért kell kirúgni az intézményből embereket, akkor az Önök felelőssége az elmúlt négy év alapján, hogy felülfinanszírozva hagyták. Ha Önöknek problémája volt ennek az intézménylétszámnak a finanszírozásával, akkor a költségvetés vitájában ezt oda kellett volna – ezt a mondatot – tenni. Nem tették meg. Önök most arra hivatkoznak, hogy most aztán olyan nagy válság van, hogy most már meg merték tenni. Igen, de ilyenkor kéne összekapaszkodni. Mindenkinek a véleményét kikérni, és a legoptimálisabb megoldást megadni, nem pedig egy-két szűk csoportnak a véleményét meghallgatni. Ebben a történetben megint ott tartunk, hogy vannak értesültebbek, kevésbé értesültebbek, meg vannak, akiknek nem is vagyunk kíváncsiak a véleményére. Én szerintem egy kicsit furcsa az a táblázat, ami elém került, és hát most végig fogom mondani, mert jól hangzik. Csekovszky Művelődési Ház: jelenlegi létszám: 8 fő, tervezett létszám: 3 fő. Csaba Ház: jelenlegi létszám: 8 fő, tervezett létszám: 3 fő. Rákoskerti Művelődési Ház: jelenlegi létszám: 7 fő, tervezett létszám: 3 fő. Erdős Renée Ház: jelenlegi létszám: 3,5 fő, tervezett létszám: 2,5 fő. És akkor most a végén azok, akik úgy látszik, hogy többet tudtak a többinél. Rákoshegyi Községi Ház: jelenlegi létszám: 3 fő, tervezett létszám: 3 fő. Vigyázó Művelődési Ház: jelenlegi létszám: 23,5 fő, tervezett létszám: 23 fő. Meglepett, amikor a Pénzügyi Bizottság ülésén kiderült, hogy ezekben az intézményekben dolgozó vezetők voltak az egyetlenek, akik be lettek vonva ennek az előterjesztésnek a készítésébe. Ha többet tudtak többeknél, illetve ha kevesebbet tudtak néhánynál. Az az igazság, hogy ebben megint a hatalmi arroganciát látom felfedezni. Ki az, aki tudhatta, és ki az, aki nem, az előterjesztés előkészítése során, hogy milyen anyagot fogunk mi ma megkapni. Próbálom majd a következő hozzászólásomban rövidebben, mert úgy látom, hogy az időkeretem most lejárt.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Nótin képviselő úr már kétszer hozzászólt, csak kizárólag a testület adhat még egyszer szót, amennyiben úgy gondolják a képviselők. Tehát szavazásra bocsátom a Képviselő Úr kérését. Ha a testület támogatja, hogy még egyszer szólhat, akkor igennel voksoljon. Indítsuk a gépet, szavazzunk! Az SZMSZ-t, Kovács Frakcióvezető Úr, Ön csak 2000 óta ül itt, addig vagy azóta ugyanezt jelenti az SZMSZ. Nótin képviselő úr és Várbíró Anita szavazatát várjuk. Köszönöm.”

91/2011. (III. 24.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának 36. § (7) bekezdése alapján Nótin Tamásnak 5 percben szót ad.

(19 igen szavazat, 1 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Köszönöm. 19 igen, 1 tartózkodással, elsőprő többséggel adtunk szót mindannyian Nótin képviselő úrnak.”

Nótin Tamás (szó szerinti): „Köszönöm szépen a bizalmat! Igazából véve nem akartam egy hosszú felszólalást intézni, igazából véve csak az Alpolgármester Úr szavára szerettem volna reagálni, amikor azt mondta,

hogy, ugye, az ellenzési képviselők, azok nem keresték meg javaslattal a megfelelő csoportot, egy koncepcióval. Én inkább pedig azt mondanám, hogy még mindig – és most már harmadjára fogom elmondani –, tehát én azt hiányolom, hogy mért nem a szakmát keresték meg, és miért nem a szakmával dolgoztak ki közösen egy javaslatot. Nekem is, mint képviselőnek lehet, lehet véleményem, de nekem nincs 15-20 éves, mondjuk, tapasztalatom, mint – mondjuk – egy intézményvezetőnek. Tehát, szerintem itt ez adja a félreértést. Tehát nem velünk, hanem a szakmával kellett volna egyeztetni. Köszönöm.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Virág képviselőtársam még jelentkezett.”

Virág Mihály (szó szerinti): „Köszönöm szépen, Tisztelt Polgármester Úr, Kedves Meghívott Vendégek! Én sem kívántam hozzászólni, mert igazán nem vagyok művelődési szakember, de most, hogy a nyolcadik órája két bizottságban több mint 2-2 órát ültem, és most a harmadikat kezdjük meg, kezdek az lenni. Érzem, érzem azt, hogy ez a beszélgetés, ez a politikai erők, kezd egy kicsit az erő fitogtatásába menni. Nem gondolja itt senki közülünk, nem gondolja itt senki közülünk azt, hogy a hozzászólásokkal, hogy a művelődési házakat tönkretesszük, hogy a kerület művelődését, becsukjuk a kapukat, hogy meggyalázzunk mindenkit! Nem gondol senki arra, hogy van egy fő művelődési házunk, ahol van egy kitűnő vezetés!? Hosszú évek óta remek szakmai munkával! Akire ez rá lesz bízva! Hogy senki nem néz a szemükbe? És elnézést kér tőlük, hogy nem magukat bántjuk, akikre majd ez rá lesz bízva, hogy ezt majd csinálják, hanem az összes többiről beszélünk. Senki nem beszél három főről. Kérlek benneteket! Ne „háromfőzettek”! Mert a három fő létszám mellett a „repülő” létszámba akár lehet 7, akár lehet 8, feladathoz kötve. Szeretném megkérdezni... és itt most hadd mondjam azt, hogy a Jobbik parlamenti képviselője és a Lukoczki Károly felszólalása között nem szoktam párhuzamot mondani, csak annyit, hogy a stílus maga az ember. Úgy szólt, elmondta a véleményét, de megadta azt a tiszteletet, amit ennek a Képviselő-testületnek hozzászólásokon általában meg kell adni. Nem volt nyegle, úgy fogalmazta a mondatát. Kérem, hogy azért ezt, egymást legalább tiszteljük és becsüljük ennyire! Szeretném megkérdezni a csabai képviselő urat, ha már ennyire odavan a művészetért, odavan azzal, hogy a művelődés rendben legyen, igen, legalább egyet, egyetlen egy tanfolyamot mondjon a Csaba Házból, amit január óta bevezettek, ami igazi magyar tanfolyam. Köszönöm szépen! Akkor én, akkor én segítenék. Nem! Akkor én segítenék. Elindult öt, és hogyha mondhatom, akkor a thai-chi-től a különféle fitness, jól hangzó, egyetlen egy sem magyar nevű és hagyományokra épülő, magyar tánc kevésbé van, van intim tánctól kezdve egyéb... és elnézést kérek tőled, Józsi, tudom, bevételt kell produkálni, és tudom, hogy erre van most igény, de ha már itt tartunk, és a művelődés teljes betaposásáról beszélünk, akkor azért ezekre is figyeljünk oda! Köszönöm a megtisztelő figyelmet.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Köszönöm, Kovács frakcióvezető úré a szó.”

Kovács István (szó szerinti): „Köszönöm, visszalépek.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Akkor Hrutka frakcióvezető úré.”

Dr. Hrutka Zsolt (szó szerinti): „Köszönöm szépen! Ha már intim táncról beszélünk, Virág Mihály képviselőtársamnak a figyelmébe ajánlanám, hogy az is egyfajta intim tánc, amikor feláll egy kétharmados többséggel rendelkező politikus, és azt mondja, hogy erőt fitogtat a túloldal a maga háromfős frakciójával, az Itthon Rákosmente a kétfős frakciójával, és a frakcióval hivatalosan ugyan nem rendelkező, de mi azért mégiscsak úgy tekintünk a Jobbik egy fő képviselőjére, mint hogyha, kvázi, frakció lenne. Szerintem ez is egy intim tánc. Tivadar! Annak van azért egy diszkrét bája, hogy a Képviselő-testület ad egy felhatalmazást egy alpolgármesternek, hogy készítsen egy koncepciót, egy tisztségviselőnek, bocsánat, inkább úgy fogalmazok, egy tisztségviselőnek, hogy készítsen egy koncepciót, és a tisztségviselő hetekkel vagy akár hónapokkal később azt mondja egy testületi ülésen, hogy ha-ha-ha-ha-ha, miért nem jöttetek megmondani, hogy mit csináljunk!? A whisky-s dobozos és nokiás dobozos „ország-hazalopásra” pedig csak annyit szeretnék reagálni, hogy én nem tudom, hogy ez megtörtént-e, és úgy történt-e meg, ahogy jelen pillanatban állítják. Ezt nyilván a Magyar Köztársaság – remélem, hogy addig még köztársaság marad, amíg az ítélet megszületik az ügyben, hát, én nem viccelnék ezzel, Levente, mert tudjuk nagyon jól, hogy ez is kérdéses lehet –, a Magyar Köztársaság független bírósága majd ki fogja deríteni. Azt viszont tudom, hogy volt olyan országgyűlési képviselő, aki 18 millió forintos költségtérítést kapott.”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „További hozzászólás hiányában lezárom a vitát. Az előterjesztő zárszót mond.”

Fohsz Tivadar (szó szerinti): „Köszönöm szépen! Hát már az előbb is nagyjából megpróbáltam elmondani, hogy tényleg teljesen mindegy, hogy most milyen javaslattal érkezünk. Akkor sincs rajtam sapka, úgyhogy teljesen mindegy. Azt azért elmondanám Önöknek, hogy tényleg elég, most úgy tűnik, hogy elég nagy érzelemmel viseltetnek az intézmény-átszervezéssel kapcsolatban, de azért amióta az előterjesztés benyújtásra került, és itt nem csak a bizottsági ülésekről van szó, ahol Önök szót kaphattak, máshol is lehetett volna, alternatívákat lehetett volna adott esetben mondani. És akkor most ne azzal jöjjenek, hogy mi, hogy a kormányoldal hogyan vélekedik ebben az ügyben! Önök már voltak kormányoldalon. Tehát miért nem lehet akkor jó példával elől járni adott esetben? Önök is mondták ezt felénk, hogy miért nem tudunk jó példával... Megvoltak az egyeztetések. Ez az anyag szakmai anyag. Ezt az anyagot az Önkormányzat szakdolgozói készítették el, és véleményezték. A létszámok tekintetében a táblázat csak azt mutatja meg, hogy milyen a csökkenés az egyes intézményeknél, de összességében a 38,5 fő az, a 38, 5 fő az, amelyiknek működtetni kell. És most mindegy az, Károly, hogyha egy picit figyelsz! Az alapműködtetéshez a 3 fő kell egy intézményben.

3 fő. Ennyit ír elő a törvény is. Ennél kevesebb nem lehet, 3 főnek kell lennie, de a 23 fő, amelyik a Vigyázóhoz van ebben a táblázatban írva, az nem azt jelenti, hogy a 23 főnek ott kell csak feladatot teljesítenie, csak a Vigyázó Sándor Művelődési Házban kell dolgoznia. Ezek a kollégák fogják szervezni, és ha kell, akkor lebonyolítani azokat a programokat, amiket a kisebb intézményekben fognak szervezni. Tehát nem arról szól a történet, hogy Rákoskerten ezentúl csak 3 fő fog dolgozni, hogy Rákoshegyen csak 3 fő fog dolgozni. Persze. Szakmai egyeztetés. Kaptunk a szakmától javaslatokat, amikor a koncepció készült. A koncepció készítése közben azonban nem volt igazándiból értékelhető a szakma javaslata. A mostani intézményhálózatban van üres álláshely, a mostani intézményhálózatban dolgozó emberek között vannak határozott idejű megbízással rendelkező emberek, tehát azért a 14,5 fő sem egészen olyan formában áll össze, mint ahogyan azt gondolják. Nagyon szépen köszönjük, és továbbra is elfogadjuk Prém Jánosnak azt a felajánlását, amelyet az önkéntességgel kapcsolatban tett. Én nagyon fogok örülni neki, hogy ha szakembereink, nyugállományú szakembereink a kerületben vállalnak ilyen feladatokat, és egészen biztos, hogy még lesznek hozzá hasonlóak, akik szívügyüknek érzik ebben a nehéz helyzetben azt, hogy összefogjunk, és közösen felelősséget vállaljunk a kerület működése érdekében az ilyen és hasonló csökkentések esetén. Én úgy gondolom, hogy ennél többet nem igazán érdemes ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban védelemként elmondani, mert nem szorul védelemre ennél jobban ez az előterjesztés. Még egyszer leszögezem, hogy ez hatékony és jó működést fog jelenteni az intézményhálózatban, a közművelődési intézményhálózat tekintetében. Köszönöm szépen!”

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Tisztelt Képviselőtársaim! Mivel név szerinti szavazásra érkezett javaslat, mint ügyrendi javaslat, ezért mielőtt a szavazást lebonyolítjuk, erről az ügyrendi javaslatról szavazni fogunk. Előtte az előterjesztőt megkérdezem, hogy az Erőforrás Bizottság javaslatát befogadja-e? Igen, befogadja. Akkor most következzen tehát arról szavazás, hogy név szerint szavazzunk-e! Indítsuk a gépet! Természetesen csengetünk egyet. Tehát arról fogunk szavazni, hogy név szerinti szavazás legyen-e. Indítsuk a gépet, és szavazzunk róla!

92/2011. (III. 24.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 45/2011/03.10. számú „Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának fenntartásában működő közművelődési és muzeális intézményrendszer átszervezésére” tárgyú előterjesztés határozati javaslatáról név szerinti szavazást tart.

(15 igen szavazat, 5 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Ruthner képviselőtársam! Nagy többséggel úgy gondoltuk, hogy a név szerinti szavazásnak helye van, úgyhogy ezért megkérem jegyző kolléganőmet, hogy hangosan olvassa fel a neveket, és azután mindenkitől egy egyértelmű igent vagy nemet kérek. Vagy tartózkodást.”

93/2011. (III. 24.) Kt. határozat

I. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testület úgy dönt, hogy a kerületi kultúraközvetítő intézményhálózat gazdaságosabbá és tartalmi szempontból hatékonyabbá tétele érdekében átszervezi a fenntartásában működő kerületi kulturális intézményrendszert oly módon, hogy 2011. június 1. napjával jogutóddal megszünteti a Csaba Ház – Rákoscsabai Községi Házat, a Csekovszky Árpád Művelődési Házat, a Rákoskerti Művelődési Házat és az Erdős Renée Ház Muzeális Gyűjtemény és Kiállítótermet. A Csaba Ház – Rákoscsabai Községi Ház Csaba Ház néven, a Csekovszky Árpád Művelődési Ház Csekovszky Árpád Művelődési Ház néven, a Rákoskerti Művelődési Ház Rákoskerti Művelődési Ház néven valamint az Erdős Renée Ház Muzeális Gyűjtemény és Kiállítóterem Erdős Renée Ház Muzeális Gyűjtemény és Kiállítóterem néven telephelyként beolvadnak a Vigyázó Sándor Művelődési Házba, mely intézmény a megszüntetett intézmények jogutódja.

II.1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete mint a Csaba Ház – Rákoscsabai Községi Ház alapítója és fenntartója úgy dönt, hogy a Csaba Ház – Rákoscsabai Községi Ház önállóan működő költségvetési szervet 2011. június 1. napjával jogutóddal megszünteti. Az intézmény jogutódja a Vigyázó Sándor Művelődési Ház.

II. 2. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Csaba Ház – Rákoscsabai Községi Ház jelen határozat 1/a számú mellékletét képező Megszüntető Okiratát.

II. 3. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Csaba Ház – Rákoscsabai Községi Ház jelen határozat 1/a számú mellékletét képező Megszüntető Okiratát Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata nevében írja alá, a Magyar Államkincstárhoz nyújtsa be, és a megszüntetés valamint a nyilvántartásból való törlés érdekében a szükséges egyéb intézkedéseket tegye meg.

II. 4. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete a II. 1. pontban foglalt döntésére tekintettel 2011. június 1. napjával visszavonja Kecskeméti József magasabb vezetői megbízását.

III. 1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete mint a Csekovszky Árpád Művelődési Ház alapítója és fenntartója úgy dönt, hogy a Csekovszky Árpád Művelődési Ház önállóan működő költségvetési szervet 2011. június 1. napjával jogutóddal megszünteti. Az intézmény jogutódja a Vigyázó Sándor Művelődési Ház.

III. 2. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Csekovszky Árpád Művelődési Ház jelen határozat 1/b számú mellékletét képező Megszüntető Okiratát.

III. 3. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Csekovszky Árpád Művelődési Ház jelen határozat 1/b számú mellékletét képező Megszüntető Okiratát Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata nevében írja alá, a Magyar Államkincstárhoz nyújtsa be, és a megszüntetés valamint a nyilvántartásból való törlés érdekében a szükséges egyéb intézkedéseket tegye meg.

III. 4. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete a III. 1. pontban foglalt döntésére tekintettel 2011. június 1. napjával visszavonja Dévényi Gáborné megbízott intézményvezető megbízását.

IV. 1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete mint a Rákoskerti Művelődési Ház alapítója és fenntartója úgy dönt, hogy a Rákoskerti Művelődési Ház önállóan működő költségvetési szervet 2011. június 1. napjával jogutóddal megszünteti. Az intézmény jogutódja a Vigyázó Sándor Művelődési Ház.

IV. 2. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Rákoskerti Művelődési Ház jelen határozat 1/c számú mellékletét képező Megszüntető Okiratát.

IV. 3. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Rákoskerti Művelődési Ház jelen határozat 1/c számú mellékletét képező Megszüntető Okiratát Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata nevében írja alá, a Magyar Államkincstárhoz nyújtsa be, és a megszüntetés valamint a nyilvántartásból való törlés érdekében a szükséges egyéb intézkedéseket tegye meg.

IV. 4. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete a IV. 1. pontban foglalt döntésére tekintettel 2011. június 1. napjával visszavonja Lipcseyné Horváth Ágnes magasabb vezetői megbízását.

V. 1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete mint az Erdős Renée Ház Muzeális Gyűjtemény és Kiállítóterem alapítója és fenntartója úgy dönt, hogy az Erdős Renée Ház Muzeális Gyűjtemény és Kiállítóterem önállóan működő költségvetési szervet 2011. június 1. napjával jogutóddal megszünteti. Az intézmény jogutódja a Vigyázó Sándor Művelődési Ház.

V. 2. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az Erdős Renée Ház Muzeális Gyűjtemény és Kiállítóterem jelen határozat 1/d számú mellékletét képező Megszüntető Okiratát.

V. 3. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az Erdős Renée Ház Muzeális Gyűjtemény és Kiállítóterem jelen határozat 1/d számú mellékletét képező Megszüntető Okiratát Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata nevében írja alá, a Magyar Államkincstárhoz nyújtsa be, és a megszüntetés valamint a nyilvántartásból való törlés érdekében a szükséges egyéb intézkedéseket tegye meg.

V. 4. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete az V.1. pontban foglalt döntésére tekintettel 2011. június 1. napjával visszavonja Ádám Ferenc magasabb vezetői megbízását.

VI. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a II-V. pontban foglalt döntéseire tekintettel 2011. június 1. napjával módosítja a Vigyázó Sándor Művelődési Ház 298/2009. (V. 25.) határozat 6.1. pontjával jóváhagyott, a 272/2010. (VI. 17.) Kt. határozattal, a 431/2010. (XI. 18.) Kt. határozattal valamint az 57/2011. (II. 24.) Kt. határozattal módosított Alapító Okiratát, ezért kiadja a Vigyázó Sándor Művelődési Ház Alapító Okiratának jelen határozat 2/a számú mellékletét képező Módosító Okiratát, és jóváhagyja a Vigyázó Sándor Művelődési Ház módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt, jelen határozat 2/b számú mellékletét képező Alapító Okiratát.

VII.1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat gazdasági helyzetének kedvezőtlen alakulására tekintettel a Vigyázó Sándor Művelődési Házban és telephelyein foglalkoztatottak létszámát 2011. szeptember 1. napjával 53 főről 38,5 főre csökkenti.

VII.2. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete a Vigyázó Sándor Művelődési Ház és telephelyei finanszírozásával kapcsolatban úgy dönt, hogy 2011. július 1. napjától 100 %-ban finanszírozza az intézmény közüzemi költségeit, az intézménynek az egyéb dologi kiadásait saját bevételeiből kell fedeznie.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal; a Megszüntető Okiratok valamint a Vigyázó Sándor Művelődési Ház Módosító Okiratának és egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratának aláírására és benyújtására a Magyar Államkincstárhoz: 8 napon belül; a megszüntetéshez és az átszervezéshez kapcsolódó egyéb intézkedések megtételére, valamint a

létszámcsökkentés végrehajtására és az ehhez kapcsolódó munkaügyi intézkedések megtételére: 2011. augusztus 31.; a helyi közművelődésről szóló rendelet módosítására irányuló előterjesztés benyújtására: a Képviselő-testület 2011. májusi rendes ülése

Dr. Bényi Zsolt	igen
Dunai Mónika	igen
Dr. Fachet Gergő	nem
Dr. Fenke Ferenc	igen
Fohsz Tivadar	igen
Hatvani Zoltán	igen
Horváth Tamás	igen
Dr. Hrutka Zsolt	nem
Koszorúsné Tóth Katalin	igen
Kovács István	nem
Lukoczki Károly	nem
Nagy Anikó	igen
Nótin Tamás	nem
Petrőczy Dániel	igen
Dr. Piláth Károly	igen
Riz Levente	igen
Rózsahegyi Péter	igen
Ruthner György	nem
Várbíró Anita	igen
Virág Mihály	igen
(14 igen, 6 nem szavazat)	

Szabó Tiborné érintettség miatt nem vett részt a szavazásban.

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Köszönöm. Megállapítom, hogy 14 igen, 6 nem és 0 tartózkodás mellett a Képviselő-testület elfogadta az előterjesztést. Köszönjük szépen mindenkinek, aki jelen volt, és szeretném a képviselőtársaimmal közösen — engedjék meg, hogy egy mondatot még hadd mondjak! —, képviselőtársaimmal közösen megköszönni az Oktatási, Művelődési és Sport Irodán dolgozó kollégáknak a segítséget, az előterjesztés elkészítésében elvégzett segítséget illetve minden művelődési házban dolgozó kollégának a munkáját. Ezúton is a Képviselő-testület részéről köszönöm!”

A napirend 15. pontja:

53/2011/03.10.

Javaslat a Budapest XVII. kerület, 122387 helyrajzi számú, természetben a Budapest XVII. kerület, Bocskai utca 56. szám alatt elhelyezkedő, lezárt temető értékesítésére illetve további hasznosítására kiírt pályázat eredményének megállapítására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: Kedves Képviselőtársaim! Folytatjuk a következő előterjesztéssel. Szám szerint az 53/2011/03.10. számú

előterjesztés. A Bocskai utca 56. szám alatt elhelyezkedő temetővel kapcsolatos pályázat eredményének megállapításáról szóló előterjesztésről van szó, amely egy korábbi döntésnek a folytatása. Néhány hónappal ezelőtt a Képviselő-testület pályázatot írt ki a temető egy részének értékesítésével temető céljára, és ez a pályázat lezárult, és a pályázat eredményéről hoz a Képviselő-testület döntést. Kérdezem az előterjesztőt, ki kívánja-e esetleg valamivel egészíteni az előterjesztést? Viszont van lakossági hozzászólónk. Üdvözlöm Drenyoszkine Bihari Évát és Gyaraky Zoltánt körünkben! Egy szavazást szeretnék kérni, amely számukra a megszólalás lehetőségét biztosítja. Indítsuk el a gépet, egyszerű többséggel szót adhatunk mindkettőjüknek 3-3 percben.

94/2011. (III. 24.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Drenyoszkine Bihari Évának és Gyaraky Zoltánnak 3-3 percben szót ad.

(21 igen szavazat, egyhangú)

Drenyoszkine Bihari Éva: köszönöm szépen, jó estét kívánok! A temetővel kapcsolatban szeretnénk itt többen, hogy úgy mondjam, képviselni a többieket, az otthon maradottakat. 1968-ban fejezték be a temetkezést a Bocskai utcában. Az elmúlt több mint negyven év alatt nem volt ott temetkezés. A természet visszavette a magáét, erdő alakult ki azon a részen, házak épültek. Itt a pályázatban is az szerepel a helyszíni felmérés alapján, hogy a temető szomszédságában lakóingatlanok találhatók, amelyek már a meglévő temető mellé települtek. Tudni kell, hogy ez negyven éve bezárt, nem temetkeztek tovább. Ez a temető körbeépült lakóépületekkel, többszintes illetve kétszintes épületekkel. Azok, akik oda építkeztek, egy-két évtized múltán nem gondolták, hogy egy majdan aktív temetőre néz a házuk, az ablakuk. Azt kérdezném, hogy miért ott képzelik el a temetőt? Mert az, hogy negyven évvel ezelőtt temető volt, az élet már túlhaladta a lakóingatlanok építésével, amikor olyan nagyon sok külső terület van, zöldterület. Éppen itt nézem a térképen. Nemcsak a Bocskai utca sarkán lehetne temetőt elhelyezni, hanem nagyon sok helyen, külső területen, ahol nincsenek lakóingatlanok. Nem az enyészete az a rész, mert kinőttek ott a fák. Most a következő kérdéseink lennének már a pályázatot áttekintve. Hogyan oldanák meg a parkolást, mert a pályázaton nagyon-nagyon kicsi parkolórész van feltüntetve. Abban az esetben, hogy ha működtetnék, milyen szabályok alapján működtetnék, merthogy ez privát temető lenne, tehát nem köztemető. Nem tudom, hogy milyen rendeletek, jogok és szabályok vonatkoznának egy magántemetőre, ami úgy tudom, hogy az országban az első lenne? Akkor rosszul tudom, elnézést. A következő kérdések foglalkoztatják még az ott lévő embereket a pályázat megismerése alapján: a pályázatban szerepel olyan, hogy boncterem. Itt háttérbeszélgetést folytattunk már a Kft. képviselőivel, ők azt mondták, hogy ezt a rendelet előírja, ott meg kell épülnie ennek a boncteremnek, de nem fogják használni. Én erre azt mondtam, hogy ha a puska a sarokban van, az előbb-utóbb el fog sülni. Tehát nincsen garancia, hogy azt nem fogják használni. Urnás temetés lesz döntő többségében. Hogyan fogják megoldani a hamvasztást? A későbbiekben elképzelhető-e, hogy ott a helyszínen, ott a lakóépületek

mellett krematórium épülne? Elnézést, de ezek foglalkoztatják az ottani lakókat. A közlekedés. Tehát, hogyan lenne megoldva a közlekedés? A Bocskai utcában nagyon sok helyen hiányos most is a közvilágítás. Abban az esetben, hogy ha ott emberek járkálnának, mindenféleképpen rendbe kellene tenni. Úgy van tervezve, hogy autóval közelíthető meg, tehát a parkolót azért építenék – nagyon kicsi parkoló egyelőre –, de hogyan közelítenék meg azt a gyalogosok? A közlekedést például ki kéne bővíteni úgy – és erre van igénye az ott lakóknak –, hogy a 168-as vonalát meghosszabbítani, a Bélatelepi úton fordulna vissza. A Bocskai utcára fekvőrendőröket kellene ebben az esetben letenni, és hát a Halottak Napja. Most felvetődik az, hogy micsoda forgalom lenne. Amit mi nehezményezünk: a belső rendszerben, a boncterem, a krematórium, a jogok, a törvények, a szabályok hogyan vonatkoznának? Amit mi nehezményezünk: a házaknak az értéke, merthogy rálátnak a temetőre, látják nap mint nap az ott folyó tevékenységet, emiatt, a repülőtér miatt már csökkent az értéke, akkora hírverés volt annak idején, de ha még ehhez jön egy temető is, amire még a szobájukból is rálátnak, ha akarnak, ha nem, a kegyeletnek nap mint nap a tanúi lehetnek, és ez egy idő után nem éppen békés, inkább frusztrálttá teszi az ott lakókat. Úgyhogy szeretnénk, hogy ha az Önkormányzat, kérnénk, ha a Képviselő-testület elhalasztaná a pályázatról szóló döntést addig, míg az ott lakókkal ezeket a kérdéseket és minden kérdést meg nem beszélnének, és meg nem vitatnának.

Gyaraky Zoltán: Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Lakosok és Vendégek! Először is egy elnézéssel kell kezdenem, mert tudom, most már, hogy képbe kerültem, hogy valószínűleg már a decemberi ülésükön kellett volna itt lennünk, és szóvá tenni azt, amit a hölgy is szóvá tett. Rossz előérzeteim vannak, mert amikor a kedves hölgy beszélt, nem sokan voltak kíváncsiak arra, amit mondott, de reméljük, hogy valaki lesz, aki odafigyel, és nem csak a temetőben lévő halottak lesznek, akik odafigyelnek ránk. Teljes megdöbbenésemnek és felháborodásomnak szeretnék hangot adni annak kapcsán, hogy egy olyan temető, ami 1968-ban gyakorlatilag megszűnt, és egy kis temetőről van szó, tehát ha figyelembe veszem azt, hogy Budapest legnagyobb kerülete vagyunk, úgy látom, hogy most sikerül Budapest legkisebb temetőjét a házak közé beékelve létrehozni. Teljes megdöbbenésemnek szeretnék hangot adni azért is, mert ez a terület, ahogy megnéztem, durván 13.000 m². Ez, ha belegondolnak, egy hipermarket méretnél kisebb terület, mint temető. Nem szól az előterjesztés arról, hogy hol fognak valóban parkolni, akik oda fognak látogatni, és nagyon sok mindenről még nem szól. Nagyon megdöbbenőnek és morbidnak tartom azt az ötletet... mert hogyha ránéznek e térképünkre, akkor azt is láthatják, hogy valóban, van bőven, hála Istennek, zöldterületünk, és teljesen természetes az, hogy a halottainkat megfelelő módon búcsúztassuk el, és megfelelő módon tudjunk megemlékezni róluk. Ebben az országban egyébként voltak az elmúlt időszakban hosszú évtizedek, amikor a halottainkat sem tudtuk megfelelően siratni vagy éppen búcsúztatni. Én azt gondolom, hogy meg kellene fontolni, hogy egy ilyen döntést valóban magára vállaljon-e a Tisztelt Testület, mert érthetetlen számomra. Érthetetlen szakmailag is – most a „szakmailag” úgy értem, hogy berakni oda egy

temetőt. Érthetetlen a tekintetben is, hogy egy ekkora temetőt mi a fenének létrehozni, és kinek jó ez a temető? Ott, 13.000 m²-en. Nem értem az egész ellátási részét ennek az egész temetőnek. Tehát valóban nagyon-nagyon furcsa, már csak azért is, mert az előterjesztésben valahol arra hivatkoznak, hogy a kerület lakosainak igényét szeretnék ezzel kielégíteni. Hát, én nem tudom, hogy hol mérték fel a kerület lakosainak az igényét ezzel a temetővel kapcsolatban. Egy biztos, hogy akik ott laknak a környéken, azok nem tudtak erről időben, és úgy tudom, hogy az igényeik nem nagyon lettek figyelembe véve. Igaz, hogy egy más szempontból az sem lett figyelembe véve, amikor a kerület lakosai beadvánnyal fordultak Önökhöz, hogy a 168-as busznak az útvonalát egy nagyon-nagyon kis korrekcióval... egy fél kerületnyi ember tudna odajutni a 2-es metróhoz is és a 3-as metróhoz is, mint eddig. Tehát nagyon-nagyon szeretnék arra választ kapni, hogy kinek volt ez a nagyszerű ötlete, hogy ott temetőt létesítsenek a házak között, ki fogja esetleg kártérítéssel képviselni Önöket, amikor nyilvánvalóan meg kell vizsgálnunk, hogy amikor vásároltuk ezeket a telkeket, és amikor építkeztünk ezekre a telkekre, akkor ez a temető nem létező temetőnek minősült, most egyszer csak van ott egy temető. Én azt gondolom, hogy azért azt is illik figyelembe venni, hogy ezeknek a telkeknek nagy valószínűséggel az értéke nagyon szépen fog lefele menni. Ki fogja vállalni ezért a felelősséget, ki akarja ezért vállalni a felelősséget, illetve rögtön följánlom a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy jöjjenek, leszünk egy páran, akik áruba fogjuk bocsátani a házunkat, vegyék meg, és Önök költözzenek a temető mellé, hogy ha ezt annyira jó dolognak tartják, hogy az embereknek az életterében ott legyen egy temető létesítése. Nagyon-nagyon megdöbbenőnek tartom, és nagyon szerencsétlennek. Fontosnak tartom, hogy a halottainkkal foglalkozzunk, de azt gondolom, hogy az élőkkel is kell néha. Köszönöm szépen!

Ruthner György: a lakossági panaszokkal mélységesen egyet tudok érteni, de nekem még pár kérdésem lenne az anyaggal kapcsolatban. Úgy vélem, hogy lesz nálam tájékozottabb, aki ezt meg fogja válaszolni. Az értesüléseim szerint Budapest területén köztemetőt a BTI üzemeltet. A Budapesti Temetkezési Intézet az, aki a köztemetőkre vonatkozó rendeleteket betartja, a rá vonatkozó díjakat beszedi. Az lenne a kérdésem, hogy ez a temető kíván-e majd köztemető funkcióval, azaz köztemetéssel kapcsolatos szerződést kötni akár a BTI-vel, akár az Önkormányzattal, vagy ilyen irányú információnk egyelőre nincs, vagy adott esetben ez egy teljesen profitorientált temető lesz, amely majd magántemetések helyét fogja biztosítani, mert ebben az esetben nyilván a helyi lakosok kevésbé tudják majd igénybe venni ezt a szolgáltatást. Ha erre kaphatnék választ, akkor utána még feltennék további kérdést.

Dr. Bényi Zsolt: Tisztelt Testület és Tisztelt Vendégek! Sem jogi, sem üzemeltetési dolgokban ebben a kérdésben nem tudok nyilatkozni, mert nem értek eléggé ezekhez a problémákhoz. Arról viszont beszámolhatok, hogy én az elmúlt húsz évben most már negyedszer vagyok egyéni képviselő, és bizony ezalatt minden alkalommal rákoshegyi képviselő voltam, és én több tucat beszélgetést folytattam rákoshegyi lakosokkal, akik megkérdezték,

hogy miért nem üzemel ez a temető. Bizonyára nem a temető mellett élők voltak ezek, én ezt elismerem, a közvetlen szomszédságukban, de hogy a rákoshegyi lakosokban régóta megfogalmazódik az igény, és főleg akik Rákoshegy közelében voltak önkormányzati képviselők, azok bizonyára tudnak erről, hogy ez területi szinten korábban is felmerült már, tehát ez nem egy új kérdés. A dolog másik oldala az, ami sajnálatos és teljesen érthető, hogy egy-két embert sértenek az ilyen döntések. Én itt megéltem már, itt a területben, hogy a pszichiátriai gondozót megnyitottuk, és óriási felháborodás volt a környék részéről, a mentőállomás, amikor létesült, nagyon nem örültek a mellette élő emberek, pedig mindenki szeretné, hogy legyen közel elérhető mentőállomás, de azt senki sem szeretné, hogy a háza mellett legyen, mert az bizony kellemetlenséggel jár. Én magam egy nagyon szűk utcában, egy nagyon forgalmas óvodával pontosan szemben laktam, és soha eszem ágába nem jutott, hogy tiltakozzak az Önkormányzat felé, pedig nagyon is megfogalmazhatóak azok a kellemetlenségek, amik érték az embert. Nem tudott kiállni a garázsból, hetente egyszer-kétszer át kellett menni szólni, mert hiába volt kitéve a tábla, hogy ne álljanak oda. Amikor hazament az ember, nem lehetett megállni csak száz méterrel arrébb, mert foglalt volt minden hely az utcán. Ez természetes velejárója, hogy ha valami a közösség részére létesül, bizony van olyan lakos, akit ez kellemetlenül érint. A problémafelvetés, hogy ott valaki mellett létesül temető, az éppen a történeti visszatekintés miatt nem igaz, mert hiába nőttek fák, én elismerem, és én most nem akarok butaságot mondani, egészen pontosan nem tudom most felidézni, de néhány évvel ezelőtt jártam ott a temetőben, és voltak gondozott sírok. Nem sok, de voltak olyan sírok, amit még gondoztak, és most is állnak ott sírhelyek. Tehát az felismerhetően most is temető, tehát ha valaki kinéz az ablakból, akkor ugyanúgy látja, hogy ez egy temető, csak természetesen gazosabb, fásabb síremléket lát, de maga a jellege, maga a funkciója teljesen azonos a használatlanságával is az érzelmi háttérét tekintve, mint amikor egy működő temető lesz. És még egy dologra felhívnám a figyelmet – és ez az utolsó lesz –, és higgye el az úr, hogy szeretettel mondom ezt, énbennem semmiféle olyan érzés nincsen, hogy én csodálkoznék azon, hogy valaki nem ért valamilyen döntéssel vagy tervezettel egyet, de azért szembe kell néznünk azzal, hogy a halál és a halottak szerves részei az életünknek, és aki végigsétál Magyarországon, és végigsétál a falvainkon, teljesen természetes, hogy az úttest másik oldalán lakóházak vannak, a temető oldalán közvetlenül lakóházak vannak, senkinek eszébe nem jut, hogy sérti az ő életminőségét, hogy látja, hogy vannak halottak is, és van kegyeleti szolgáltatás is. Ez teljesen természetes része az életünknek. És ugyanakkor ez a terület, ami most ott van, ez egy gondozatlan, rendezetlen, az Önkormányzat számára haszontalan terület ilyen formában, és ez, hogyha megnézik a terveket, ez egy szépen rendezett terület lesz, azok a problémák, hogy nem jó a közvilágítás, egészen biztos, hogy orvosolva lesznek, az egész területnek a közbiztonsága ezzel javulni fog, nem romlani, hát ez nyilvánvaló, hogy ha egy rendezett, beépített terület lesz. Az, amit a hölgy említ... mondom, őt is nagyon megértem, csak éppen, hogy körülépült lakóházakkal, az annyiban nem állja meg a helyét, hogy annak a két hatalmas felülete olyan, ahol nincsenek lakóházak. A Bocskai út másik oldalán lévő lakóházak meg már ott voltak akkor is, amikor működött a

temető. Én nem ellenőriztem most le, de egy-két ingatlanról lehet szó csak, ami utólag épült ott erre a területre. Köszönöm szépen!

Lukoczki Károly: én úgy gondolom, hogy ezt a dolgot megelőzhetjük egy olyannal, ha nem építünk oda egy... Nem építünk, ez egy nem jó megfogalmazás, mert létezik ott már egy valamilyen szintű temető, de nem hiszem, hogy ezt forgalomba kellene helyezni, újra meg kellene nyitni, új sírokat elhelyezni benne, oda építeni temetéshez való kellékeket. Azért az ott szemben lévőknél biztos, hogy nem lesz nagy öröm azt látni, hogy jön a halottaskocsi, megy a halottaskocsi, egész nap szól a siratózene. Én nem igazán érezném jól magam egy olyan környéken, nem olyan nagy örömmel fogadnám ezt, ha az én házam előtt épülne. Polgármester Úr! Emlékszik még, amikor húsz emberért Önök kiálltak, és képesek voltak mindent megtenni, hogy annak a húsz embernek ne legyen sérelme? Mi is így vagyunk vele. Húsz-harminc ember, és igenis, ki kell állnunk, habár nem vagyunk körzetes képviselők, és ezért elnézést kérünk, így jártunk. Nekünk ezért a húsz-harminc emberért is ki kell állnunk, és képviselnünk kell az érdekeiket. Épül velük szemben egy nagy kőkerítés, ugye? A tetőtérből azért még szépen be lehet látni, hogy mi történik. Elfogadhatatlan, hogy ebbe a belső részébe a városnak épüljön még egy temető. Közel van a rákoskeresztúri temető. Nem kell most száz kilométerekről beszélni. Nem kell Rákoshegyre működő temető.

Kovács István: Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő Úr, Tisztelt Vendégek! Emlékszünk arra, amikor Keresztúron temető volt, ma már csak egy kegyeleti park van. Emlékszünk arra, hogy Rákoscsabán, már a Temető utca elnevezés miatt is az utcában lakók azt állították, hogy az ő ingatlanjuknak értéke zuhant, mert az az utca neve, hogy Temető utca. Most akkor Hatvani képviselőtársam hiába mondja, hogy hülyeség volt. Azt gondolom, hogy azt nem Önnek kell eldönteni, hanem azt gondolom, hogy ezeket az értékcsökkenéseket majd valószínűleg egy bíróság fogja eldönteni, hogy értékcsökkent, elfogadják-e esetleg az igényüket az ott lakóknak, hiszen azért azt gondolom, hogy azoknak, akik ott laknak, ott vettek ingatlant, vagy beköltöztek az idők során, és nem a temető meglétével együtt élték le az eddigi életüket, nem vagyok meggyőződve arról, hogy nincs kötelezettsége az Önkormányzatnak bármilyen kártérítést fizetni. Én azt gondolom, hogy evvel is számolnunk kell. Még egy dologra fel szeretném hívni a figyelmet ettől függetlenül. Maga az ingatlan értékére. Ma Budapesten olyan négyzetméterár nincs, amiért ilyen ingatlant lehet ma Budapesten vagy Budapest területén vásárolni. Tehát ez is egy olyan része, hogy azt gondolom, hogy túl nagy hozadéka az Önkormányzat részére nincs ennek a tizenhat millió forintnak ezért a tízezer négyzetméterért. Úgy emlékszem. Hát ez valami 1600.- Ft-os négyzetméterárat feltételez. Ez csak egy szegmense, tehát ez is egy problémája az előterjesztésnek. A legnagyobb problémája ismét az, hogy megint azokkal nem foglalkoztak, azoknak a véleményét nem kérték ki, akik ott élnek, és nem próbáltak velük valamilyen kompromisszumot kötni vagy valamilyen lehetőséget biztosítani számukra, valamilyen megegyezési lehetőséget, mielőtt bármilyen döntés születik az Önkormányzat részéről vagy a Képviselő-testület részéről. Ez lépten-nyomon visszaköszön az Önök

előterjesztésében, az előző előterjesztésben, ebben is. Én azt gondolom, hogy folyamatosan olyan pályán mozognak, Polgármester Úr, ami a végén egy nagyon-nagy problémát fog okozni Önöknek. Köszönöm szépen!

Riz Levente levezető elnök: én egyet szeretnék csak mondani. Nem érdemben hozzászólni, csak egy ügyrendi illetve technikai jellegű dolgot mondani. Teljesen hiteltelen, amit Ön vagy itt a jelen pillanatban az ügyet ellenző képviselők mondanak, ugyanis annak idején 21 igen szavazattal döntött a testület ezzel kapcsolatban, hogy erre a célra a Bocskai utca 56. szám alatt pályázatot ír ki. Ennyi. Önök is megszavazták mindannyian, csak ez néhány hónappal ezelőtt volt, és most, ugye, a szék és a közönség meghatározza az Önök magatartását. Ennyit az Önök hitelességéről.

Kovács István (ügyrendi): előbb mondta az itt felszólaló lakó, hogy ők sem tudták, hogy ezt tárgyalja a Képviselő-testület. Én tudtam, de azt nem tudtam, hogy van lakossági tiltakozás ebben az ügyben, és azt gondolom, hogy egy képviselőnek jogában áll a saját döntését is felülvizsgálni. Önök is gyakorolhatnák néha, nem lenne probléma.

Dr. Hrutka Zsolt: Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő-testület! A végéről kezdem. Önmagában az a tény, hogy valaki megszavazott valamit, még a hitelességét nem biztos, hogy megkérdőjelezi, egy másik vitában, teljesen más tárgyban lefolytatott vita során. Ugyanaz a tárgy. Hát persze, hogyne. Én igazából egy kérdést szeretnék feltenni a cég képviselőjének. Nem tudom, hogy jelen van-e a cég képviselője? Jó. Milyen referenciákkal rendelkezik maga a cég, és azt szeretném tudni a referenciákon túl, hogy gyakorlatilag milyen tulajdonosi kör áll mögötte? Köszönöm szépen.

Szarka Ferenc: Szarka Ferenc vagyok. Nem is tudom, hogy hol kezdjem a válaszadást, talán itt a hölgygel, és ha sorba mehetnék, akkor gyorsan, egy pár mondatban. A hölgy említette, hogy sem krematóriumot, sem bonctermet ő nem szívesen látna, nem tudná elképzelni, hogy hol lehetne itt hamvasztani. Hihetetlen, biztos, de nem itt hamvasztanánk. Erre nagyon jól kialakult krematóriumok vannak országszerte, illetve, mint ahogy mondta is a hölgy, ez lesz az első magántemető. Nem, mert Csömörön már létesült egy magántemető, ahol van krematórium. Tehát minden megoldott. Talán az úrnak a feltevésére, hogy az ingatlanárak lefele mennek. Meg kell nézni, hogy a temetőknél, ahol most jelenleg temető van Budapesten, körülbelül megháromszorozódott az ingatlan ára, betudható ez a virágosoknak, sírköveseknek, egyéb vállalkozóknak, de ez is megint csak a margóra tartozik. Nem is tudom, hogy talán az úrnak az első felvetésében volt még egy olyan kérdés, hogy rálátnak majd a területre. Így van, itt egy kőkerítés fog majd létrejönni, és kihangsúlyoznám, hogy ez egy rendezett park lesz, mint ahogy a pályázatunkban is leírtuk. Itt minimum 65% a zöldterület aránya a mostani... nem erdőnek, hanem... inkább meg kellene nézni, ez egy bokros terület talán, tele parlagfűvel, rendezetlen dolgokkal, esetleges beköltözöttekkel – maradjunk ennyiben –, romos épületekkel. Tehát a cégünk ebbe nagyon komoly anyagi investíciót gondolt el, az pedig a mi üzleti kockázatunk lesz, hogy megy, vagy nem. A hölgynek még egy kérdésére

válaszolva, hogy a Halottak Napján mekkora tömeg lesz? Hát, hogy ha ott lesz tömeg, akkor az arra utal, hogy erre van igény. Parkoló. Hogyha meg tetszik majd nézni a pályázatunkat, a Lőrinci út teljes keresztmetszetében körülbelül egy nyolcvan férőhelyes parkoló van betervezve, a Bocskai utca teljesen mentesítve lesz ebből. Arról nyolc darab parkoló lesz. Szemétszállítás. Temetőrendelet. Temetőrendeletet mi alkotunk. A rossz tapasztalatokat, a BTI rossz tapasztalataira építve 11 éve foglalkozunk itt Budapesten ezzel a temetkezési szolgáltatással. Olyan szakemberekkel vagyunk körülvéve, aki a Nemzeti Kegyeleti Bizottságnak a szakreferense, pályázatunkban is benne van, Angyal Eleonórának hívják. Vele együtt alkottuk meg ezt a temető elképzelést. Nem is tudom, milyen kérdésekre kell még válaszolnom. Referencia. Ez a cég egy 23 millió forintos alaptőkével alakult cég, referenciát temető üzemeltetésben – mivel Budapesten privilégiuma van a BTI Zrt-nek, meg kell nézni az ő temetőit – nem tudunk, sajnos, tény és való, nyújtani, viszont a cégünk működésében jelenleg öt iroda található Budapesten, meg kell nézni. Az összes konkurenciánk irigy ránk, mert mi a termelt profitot visszaforgatjuk ebbe a vállalkozásba. Nagyjából csak ennyit szerettem volna elmondani. Azért vagyunk itt, hogy minden kérdésre – nem most, de a későbbiek folyamán – választ tudjunk adni. Pályázatunkban benne van az összes elérhetőségünk, székhely címünk, minden megkeresésre természetesen megfelelő választ fogunk adni. Köszönöm szépen! A tulajdonosi kör a cégnél? Én ebben nem tudok nyilatkozni, én a szakigazgatója vagyok a cégnek. Erre majd a vezető válaszol. Köszönöm.

Dr. Hrutka Zsolt (ügyrendi): én akkor igazából csak kérdeznék egy gyorsat. Van itt valaki, aki esetleg tud erre válaszolni, vagy csak Ön van itt egyedül?

Riz Levente levezető elnök: Képviselő Úr! A Céginfó nyilvános, beüti most gyorsan az interneten, és kiderül.

Szarka Ferenc: két szó. Volt egy kis csúsztatás: kft-t említettek, ez egy zrt, mint részvénytársaság, így a részvényei közkézen mozognak. Van erről nyilvántartásunk, ha gondolják, de ez nem publikus, csak a tagoknak adható ki.

Dr. Hrutka Zsolt: bocsánatot kérek, mert számomra megint összekeveredik két dolog. A zrt-nek közkézen forognak a részvényei? Ez nem zártkörűen működő részvénytársaság? Ez lenne a kérdésem, hogy kik ezek a részvényesek? Az, ami – mondjuk – az ecegjegyzek.hu honlapon található: cégformától függő adatok, részvényesek adatai, az ott szereplő cég publikus akkor, ezek szerint? Ezt el lehet mondani?

Szarka Ferenc: nézze! Az alapító céget dr. Bereznay Zsolt ügyvéd úr képviseli. Hogy a cégen belül milyen változások vannak, hogy kinek történt értékesítés, vagy hogy ki a jelenlegi tulajdonosa a mai nappal a cégnek, arra én nem tudok választ adni.

Dr. Hrutka Zsolt: értem, értem, értem, értem.

Riz Levente levezető elnök: én egyébként felajánlom azt, hogy itt van a Privát Kopó személyesen, úgyhogy ki fogja deríteni pillanatokon belül, és olvasni fogja, Képviselő Úr, az interneten, hogy milyen összefüggések, adásvételek vannak e mögött. Jó?

Dr. Hrutka Zsolt: nem, csak én gondoltam... Hogy ha ezek nyilvános adatok, akkor azt gondoltam, hogy a cég jelenlévő képviselője is tisztában van ezekkel az adatokkal, hogy egy Sunderland Enterprises Ltd. SC Mahe, Victoria, Oliaji Trade Center-re bejegyzett cég van e mögött a Nivis – ha jól mondom – Nivis Kft. mögött? Ezt meg tudja erősíteni az úr, aki itt jelen van, hogy egy Seychelle-szigetek-beli cég? Ez nem baj, most nem arról van szó, hogy ez most tragédia lenne, csak világos legyen számunkra, hogy most tulajdonképpen ki fogja megszerezni ezt a tulajdonjogot.

Riz Levente levezető elnök: mikrofont kérünk szépen, mert így nem tud a jegyzőkönyvbe kerülni.

Szarka Ferenc: elnézést kérek, némely információ akkor úgy tűnik, hogy csak a mikrofonon keresztül megy át. Az én vezérigazgatói megbízásomat dr. Bereznay Zsolt ügyvéd úr adta a tulajdonos cég képviseletében. A tulajdonosi körrel nyilatkozni ő jogosult, én nem.

Dr. Hrutka Zsolt: értem, világos. Köszönöm szépen. Így teljesen világos. Köszönöm.

Dr. Fenke Ferenc: nem igazán vagyok kompetens, mert Marosvásárhelyen és Debrecenben is hosszú éveken keresztül laktam temető mellett. Szerettem a csendet ettől függetlenül, és bár nem vagyok gyakorló nekrofil, de szerettem a temetőben sétálni az avarillat és a csend miatt, de az a sistergő demagógia, amit a mostani, úgynevezett ellenzék felhoz ebben a kérdésben, ez nagyon nehezen engedi meg, hogy mosoly nélkül végighallgassam Önöket, Uraim, mert ez bizony kicsit túlzás. Ami pedig a Temető utca elnevezését illető értékcsökkenést hivatott illusztrálni, elmondanám Kovács képviselő úrnak, hogy a rákoscsabai Buziási utcában sem az utca neve okozott értékcsökkenést, hanem a mobiltorony felépítése.

Hatvani Zoltán: én is Kovács István felvetésére, az IRE képviselőjének a felvetésére szeretnék reagálni, aki azt mondta, hogy minden egyes döntés előtt meg kell kérdezni a helyieket. Két-három példát írtam ide föl, de ami most aktuális, az a Rákoskerti Művelődési Ház lehet. A Rákoskerti Művelődési Ház két szomszédja is minden hónapban megkeres engem, minden második hónapban. Lipcseyné Horváth Ágnes kéri, hogy a művelődési házat zárjuk be, mert őt zavarják az esti, délutáni és néha a tűzugrás alkalmával az éjszakai rendezvények. A Kossuth Lajos Általános Iskola környékén az Andráshida utca lakói a leginkább érintettek. Ők 18-an az utcából aláírást is gyűjtöttek már, amit eljuttattak két éve, hogy az 534 gyereket ellátó Kossuth Lajos Általános Iskolát is zárjuk be. Ugyan az iskola 61 éves, és ők csak 20-30, maximum 40 éve élnek ott, de ők azt kérik az Önkormányzattól és tőlem, hogy zárjuk be az iskolát, és tudnék még

mondani példákat a Vida-dombrára, P+R parkolóra. Na ezért jó, hogy ha valaki listás képviselő, Hrutka Zsoltra és Lukoczki Károlyra visszatérve. Nekik ilyenkor nem kell meghozni azt a konkrét döntést, hogy mi legyen. Én arra gondoltam Lukoczki Károly felvetése kapcsán, hogy Lukoczki Károlynak nem kell azon eltűnődnie, hogy az aktuális képviselői keretet, közpénzt mire költse. Nekem el kell döntenem ezt is, és bizony a sorban nemcsak a művelődési ház van ott, hanem a Kossuth Lajos Általános Iskola, a Vida-domb, a P+R parkoló és sok minden. Kovács Istvánnak, az IRE képviselőjének mondom, én sem tudom mindig meghallgatni a helyiek véleményét, mert a többséget kell képviselnem, és a többség azt várja el, hogy igenis a Kossuth Lajos Általános Iskolát ne zárjuk be, és a többség azt várja el, hogy a Rákoskerti Művelődési Ház továbbra is működjön. Köszönöm.

Lukoczki Károly (ügyrendi): szeretnék kérni én is képviselői keretet, és akkor átveszek egy kicsit a teherből Hatvani képviselő úrtól. Köszönöm szépen.

Nótin Tamás: én, mint a Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság alelnöke, amikor ezt az előterjesztést megvitattuk illetve megnéztük, én ezt megszavaztam ezen a bizottsági ülésen. Úgy gondolom, hogy ez egy olyan terület, ami rendezésre szorul. Én nem tartom elvetendőnek ezt az ötletet, ezt a beruházást, ugyanakkor sajnálom, hogy a bizottság ülésén, akkor nem jelentek meg a lakók, és nem tették fel ezeket a kérdéseket, ezek nekem most fontos információk, amiket most szeretnék is megköszönni, és ezek akár még befolyásolhatják is a döntésemet ezzel kapcsolatban. Igazából egy kérdés közben felmerült, hogy itt elhangzott, hogy lehetnek sírok, amelyeket még gondolnak. Ezzel kapcsolatban én megkérdezném, hogy ezekkel a sírokkal mi lesz, illetve mindenképpen javasolnám, hogy mivel itt úgy látom, hogy a lakosságnak nincs elegendő információja ezzel a beruházással kapcsolatban, ugyanakkor én úgy gondolom, nem is teljesen elvetendő, hogy adott esetben lehetne itt egy lakossági fórumot akár ezzel kapcsolatban rendezni, ahol a lakók feltehetnék a kérdéseket is. Megnyugtató választ kaphatnának esetleg. Köszönöm.

Ruthner György: részben megkaptam a választ, tehát akkor most már tudom, hogy Rákoshegyen ezen a helyen magántemető épül, és ez nem köztemető lesz, tehát a rákoshegyiek köztemetését továbbra is a BTI-n keresztül kívánja az Önkormányzat és a Fővárosi Önkormányzat megvalósítani. Tehát ha jól értelmeztem, ez itt egy magántemető, egy profitorientált temető, amiről most már tudjuk, hogy itthon nem nagyon szeretne adózni, mert hát a fő részvényes a Seychelle-szigeteken kívánta bejegyezni magát bármilyen gazdasági okból. Azoknak, akik azt nehezményezik, hogy a pályázat kiírásánál nem emeltük fel a hangunkat, és megengedtük, hogy egy pályázat kiírását megtegye az Önkormányzat, el szeretném mondani, hogy a pályázati anyag a pályázat kiírása után szokott beérkezni. Az, hogy egy tulajdonos vagy egy várományosa a tulajdonnak mit szeretne kezdeni azzal a környékkel, azt a pályázatából tudjuk meg. Ha ő azt mondta volna, hogy ott 8-10 méter erdősor után kíván egy temetőt

létrehozni, és nem azt mondja, hogy az utcafrontra egy két-három méter fal után kíván temetőt megvalósítani, akkor ma nem biztos, hogy ezek a kérdések elhangoznak a helyi lakosok szájából, mert az egész áthelyeződik egy kintebbi szektorba, amely már nem is érinti az ő szférájukat. Akkor, amikor egy döntést utólag úgy bírálunk, hogy a hitelességünket Polgármester Úr ezáltal megkérdőjelezi, az egy kicsit „szakmaiatlannak” tűnik, de ma este a szakmaiságot – úgy látszik – csak egy ember képviselheti, az, aki az oldalnak a jobb oldalán ül, mármint az asztalnak a jobb oldalán ül, de hát kezdem megérteni ezt a demokráciát. Még egyszer elmondanám akkor azoknak, akik nem értették meg, hogy a képviselői keretekkel kapcsolatos probléma mit jelentett. Csak mert Hatvani Zoltán képviselő úr ezt percenként mondja meg így az asztalon keresztül nekem, és hát szeretném, ha helyre kerülne a történet. Hát persze, Hatvani Zoltán képviselő urat most már nem érdekli, majd elmondom neki egy napirend utáni felszólalásban, amire most bejelentkezem Jegyző Asszonynál.

Kovács István (ügyrendi): Polgármester Úr, ha mód lenne rá, tudnánk a napirend után szünetet tartani, egy tízperces szünetet?

Riz Levente levezető elnök: én egyet szeretnék majd javasolni még. Egy előterjesztésre legyen még türelmük. Itt a sorrendet is szeretném módosítani, ugyanis három órája, több mint három órája ülnek itt az Eszterlánc Óvoda dolgozói illetve Nagyné Szeker Éva lelkész asszony arra várva, hogy az előterjesztésük, ami érinti őket, megtárgyalásra kerüljön. Azt szeretném előre vetetni a sorrendben, megtárgyalni, és akkor utána fogunk szünetet tartani, ha ezt elfogadja. Köszönöm.

Dr. Bényi Zsolt: a jelenlévők többsége tudja jól, hogy nem szoktam túl sokat beszélni a testületi üléseken, de mégiscsak én vagyok legjobban érintett területileg ebben a kérdésben, és ezért bátorodtam még egyszer hozzászólni, és az előbb elfogyott az időm. Tehát itt egy-két dolog maradt csak ki, amit szerettem volna kihangsúlyozni, azt, hogy nem messze lakom én ettől a területtől, és bármennyire is bizarr módon hangzik is, sokszor jártam úgy is, mint gyermekorvos a temető területén, mert van egy szolgálati lakás két gyerekkel. Én ott csecsemőt látogattam még annak idején, meg hogyha baj volt a gyerekekkel, és ez nem rég volt, még most is csak nyolc év körüliek lehetnek azok a gyerekek. Ahogy hangsúlyoztam is, az elmúlt negyven évben is jól felismerhetően temető volt. Tehát nem arról van szó itt, hogy már senki sem sejtette, hogy ott egy temető van, hanem az egy tökéletesen jól látható, felismerhető temető objektum volt. Az, hogy valaki nem tudta esetleg a döntéshozatalkor – amikor előzőleg volt a döntés –, hogy ezt meghirdetjük, hogy ezt milyen célra fogja használni, ez elég furcsa, mert temető céljára lett meghirdetve ez a terület. Úgy szólt a meghirdetés. Nem valószínű, hogy ott valaki egy tánciskolát akar létesíteni. Nem igazán állja meg, azt gondolom, a helyét. Elhangzott itt az is egyfelől, hogy ilyen pici területen miért érdemes, hogy kicsi egy temetőnek, de ezzel párhuzamosan rögtön elhangzott, hogy micsoda forgalmat generál. Most ezt egyáltalán nem csúfondárosan mondom, de azért lássuk be, hogy ez is... hogy valamilyen tiltakozási pontot találjak, mert most vagy kicsi, vagy nagy. Ha olyan kicsi, hogy kérdéses, egyáltalán

érdekes-e, akkor az nem fog nagy forgalmat generálni. Ha pedig olyan nagy, akkor mégiscsak a másik felvetésből érdemes ezt létrehozni. Az meggyőződésem - persze, hogy tévedhetek benne -, hogy a jelenlegi rendezetlen, kóbor kutyás, csavargós, szemetes területnél vonzóbb egy szépen gondozott temető, egy park, biztos vagyok benne, hogy így igaz. Az itt elhangzott panasz orvoslására pedig - és ezt figyelmükbe ajánlom a későbbi, esetleges ellentétek elkerülésére az üzemeltetőnek is - lehet, mondjuk, egy leyland ciprus fasort betenni a fal mellé belülről, azt én garantálom, hogy ha megfelelő méretűt választanak, öt éven belül senki nem lát be a temetőbe, még egy négyemeletes házból sem, mert olyan gyorsan nő, és olyan zárt sövényt képez. Ez - mondjuk - ilyen módon is orvosolható. Egyetlen egy ilyen oldal van, ahol ez szóba kerülhet. Igenis léteznek olyan élő sövények, amelyek megfelelő fedést biztosítanak, és nem idegenek egy temető területétől. Köszönöm.

Kovács István: mi csak azt hiányoltuk az Itthon Rákosmente részéről, hogy nem lett egyeztetve az ott lakókkal, illett volna őket meghívni vagy tájékoztatni, mielőtt bármi döntést hozunk. Én azt gondolom, hogy... Én értem, hogy ott volt a temető, tisztában vagyok vele, hogy ott volt a temető, de én azt gondolom, hogy ha újra üzembe helyezünk egy temetőt, arról illik tájékoztatni az ott lakókat. Nem lett kikérve, nem lettek tájékoztatva. Itt elhangzott az úr részéről is, a hölgy részéről is, nem volt semmilyen tájékoztatás. Egy önkormányzatnak kötelessége a lakosságot tájékoztatni, ha érinti egy ilyen: újra beindítunk egy temetőt. Azt gondolom, hogy elég komoly döntés. Vagy olyan szándékkal értékesítünk egy ingatlant, hogy ott egy temető létesül. Én azt gondolom, hogy az a minimum, hogy az ott lakókat tájékoztassuk róla, hogy ilyen szándékunk van, és akkor ők is esetleg el tudják mondani a saját véleményüket erről, amit, jelzem, nem biztos, hogy a Képviselő-testület figyelembe kell, hogy vegyen, ahogy most sem fog, a döntés majd biztos, hogy borítékolható, ahogy az egész nap folyamán vagy az elmúlt év során. Azt gondolom, hogy ettől függetlenül képviselőtársam nem arról beszélt, amit elmondtunk. Azt mondtuk, hogy ezt hiányoltuk, nem azt, hogy volt-e ott temető, vagy nem volt, vagy nem tudtuk, hogy milyen szándékkal akarják eladni. Tudtuk, hogy temető szándékkal akarják eladni, de arról nem tudtunk, hogy nem volt egyeztetve a helyi lakossággal. Köszönöm.

Riz Levente levezető elnök: köszönöm szépen, úgy látom, hogy nincs további hozzászóló, lezárom a vitát. Az előterjesztő zárszót mond.

Fohsz Tivadar: elhangzottak érvek és ellenérvek. Én úgy hiszem, hogy nagyon sok olyan kérdést, amelyet feltett az ellenzék, a kormányoldali képviselők és leginkább Bényi Zsolt, mint a legérzékenyebb képviselő megválaszolt, valamint a cég képviselőjében hozzászóló Szarka Ferenc úr is elmondta a kérdésekre a legtöbb választ. Amit én igazándiból kiemelnék, az az, hogy a kiírás egyértelmű volt. Temetőnek írtuk ki a pályázatot, temetőként hirdettük meg a területet. Mindenkinek volt lehetősége akkor is képviselőtársaim közül, hogy ott felemelje hangját a temető újranyitásával kapcsolatban. Mégis 21 igen szavazattal fogadta el a testület a temetőként történő meghirdetését a területnek. Az ott lakók panaszára vagy az ott lakók

észrevételére válaszolva: minden ettől a döntéstől kezdődik el. Azon a területen – hogy ha lehetőséget kap a pályázó, illetve ha a pályázat elfogadása a testület által is megerősítésre kerül – most kell majd kidolgozni a szabályozási tervet, a szabályozási terv fogja majd előírni a parkolást, adott esetben az ott elhelyezhető épületeknek a méretét, a zöldterület nagyságát, minden egyéb kérdést. Egyébként nagyon szigorú és speciális övezeti besorolás a temető, és nagyon speciális előírások vonatkoznak erre. Az, hogy ez a terület temető volt, hát igen, ez már akkor is temető volt, amikor ezek a házak oda épültek, és tényleg csak egy oldalról vannak hozzá közel a lakóingatlanok. Az, hogy most itt értékcsökkenés, nem értékcsökkenés, erre is elhangzott a válasz, erre igazándiból már nem reagálnék. Amit viszont meg tudok ígérni, hogy a szabályozási terv készítése folyamán a Rákoshalmi Polgári Kör nagyon szívesen látjuk, tehát nyugodtan elmondhatják a véleményüket, elmondhatja mindenki a véleményét ezen temető szabályozási terv elkészítése folyamán. Köszönöm szépen, ennyit tudnék mondani, és mindenkinek javaslom az előterjesztés elfogadását.

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselőtársaim! Szavazás következik az előterjesztésről, minősített többséggel fogadható el a határozati javaslat.

95/2011. (III. 24.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákoshalmi Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest XVII. kerület, 122387 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Budapest XVII. kerület, Bocskai utca 56. szám alatt lévő 13.072 m² területű ingatlan értékesítése érdekében kiírt nyilvános, egyfordulós pályázat elbírálása keretében az Értékelő Bizottság javaslatának figyelembe vételével megállapítja, hogy a NIVIS Assistance Zrt. (székhely: 1139 Budapest, Pap Károly utca 18/A.) Ajánlattevő érvényes ajánlatot tett, és – figyelemmel az ajánlati felhívásban foglalt értékelési szempontokra – alkalmas a szerződés teljesítésére.
2. Budapest Főváros XVII. kerület Rákoshalmi Önkormányzatának Képviselő-testülete az Értékelő Bizottság javaslatának figyelembe vételével úgy dönt, hogy a Budapest XVII. kerület, 122387 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Budapest XVII. kerület, Bocskai utca 56. szám alatti 13.072 m² területű ingatlan értékesítése érdekében kiírt nyilvános, egyfordulós pályázat nyertese a NIVIS Assistance Zrt. (székhely: 1139 Budapest, Pap Károly utca 18/A.).
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében a nyertes pályázatban foglaltaknak megfelelően a Budapest XVII. kerület, 122387 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Budapest XVII. kerület, Bocskai utca 56. szám alatti 13.072 m² területű ingatlan eladása érdekében a NIVIS Assistance Zrt. (székhely: 1139 Budapest, Pap Károly utca 18/A.) Ajánlattevővel kössön adásvételi szerződést úgy, hogy a szerződésben kikötött mellékkötelezettségek valamint a szerződés szankciórendszere az Ajánlattevő által az ajánlatában vállalt

beruházás határidőre, a jogszabályi feltételek betartásával történő elkészültét biztosítsa.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül, az adásvételi szerződés megkötésére: a döntést követő 60 napon belül
(15 igen, 6 nem szavazat)

Riz Levente levezető elnök: most pedig ügyrendi jelleggel szeretném azt javasolni, hogy vegyük előre még a szünet előtt a 64/2011/03.23. számú előterjesztést, amely Rákoshegy városrész óvodai ellátásáról szól, illetve az Eszterlánc Óvoda egy részének evangélikus fenntartásba adásáról. Aki egyetért azzal, hogy módosítsuk a sorrendet, kérem, igennel szavazzon.

96/2011. (III. 24.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a napirendi pontok tárgyalási sorrendjét megváltoztatva munkáját a 22. napirendi pontként napirendre vett 64/2011/03.23. számú „Javaslat elvi állásfoglalás meghozatalára Rákoshegy városrész óvodai ellátásának átszervezése és a Rákoskeresztúri Evangélikus Egyházközség szándéknyilatkozata tárgyában” tárgyú rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés tárgyalásával folytatja.

(21 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 22. pontja:

64/2011/03.23. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat elvi állásfoglalás meghozatalára Rákoshegy városrész óvodai ellátásának átszervezése és a Rákoskeresztúri Evangélikus Egyházközség szándéknyilatkozata tárgyában

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: Kedves Képviselőtársaim és Kedves Vendégek! A 64/2011/03.23. számú előterjesztésünk... Egy kis figyelmet szeretnék, mert fontos előterjesztésről van szó! „Javaslat elvi állásfoglalás meghozatalára Rákoshegy városrész óvodai ellátásának átszervezése és a Rákoskeresztúri Evangélikus Egyházközség szándéknyilatkozata tárgyában.” Köszöntöm az Eszterlánc Óvoda jelenlévő vezetőjét és óvodapedagógusait illetve Nagyné Szeker Éva evangélikus lelkész asszonyt Rákoskeresztúrról. Maga az előterjesztés tárgya tulajdonképpen két döntés. Az egyik következik a másikból, oda is és vissza is. Az első, ami arról szól, hogy megkereste az Önkormányzatot az evangélikus egyház, nem is 2011-ben, már korábban, sőt, még Gáncs Péter püspök úrral is volt szerencsénk tárgyalni nagyjából egy évvel ezelőtt, azzal a szándékkal, hogy létesüljön evangélikus óvoda a XVII. kerületben. Utána eltelt egy kis idő, majd érkezett egy megkeresés, hogy most aktuálisnak tartják, hogy ez az elképzelés megvalósuljon, és mivel területileg fontos, hogy a Rákoskeresztúri Evangélikus Egyházközség Rákoskeresztúron működtessen óvodát, szóba került az Eszterlánc

Óvodának a Gyökér utcai telephelye. Ez két telephelyen működő óvoda. Itt ebben az esetben, ami a Rákoskeresztúri Evangélikus Egyházközség határozatát érinti, az a Gyökér utcai telephely. Erre vonatkozik az a megkeresés, amit most a testület elé hoztunk. A másik javaslat a Bulyovszky utcai telephelyére vonatkozik. Amennyiben ez az elvi döntés majd gyakorlati döntéssé érik, de attól függetlenül is javasoljuk, hogy ez a rákoshegyi Hétszínvirág Óvodához tartozzék, ugyanis Rákoshegyen van ma talán a legnagyobb helyigény, férőhelyigény óvodai kapacitás tekintetében. Hiába építettünk egy háromcsoportos új óvodát a Helikopter lakóparkban, még mindig nagyon jelentős a hiány. Az előterjesztésben el is olvashatják, hogy ez szám szerint mit jelent. 465 férőhelyigény van, és most jelen pillanatban is még csak 295 férőhelyet tudunk biztosítani az új óvoda után is. Valószínű, hogy a Bulyovszky utcai óvodában is illetve a Hétszínvirág Óvodában is egy-egy csoportot kell majd kialakítanunk ezzel párhuzamosan. Tehát a megkeresés a Gyökér utcai telephelyre vonatkozik, mi a magunk részéről támogatjuk. Nagyon értékesnek tartjuk az egyházak oktatási tevékenységét, a kerületben is úgy látom, hogy bizonyítottak már a történelmi egyházak azzal, hogy támogatták és segítették a kerületi oktatási feladatok megvalósítását. Tehát a magunk részéről üdvözljük ezt a szándékot, és fontosnak tartjuk, hogy az egyházak minél nagyobb szerepet tudjanak betölteni az oktatási feladatokban, és segítsék ezáltal is az Önkormányzat ez irányú munkáját. Fontos az, hogy a munkavállalók sorsa hogyan alakul. Az elvi döntés még csak egy elvi döntés. A következő hetekben, hónapokban fog eldőlni az, hogy a dolgozók folytatják-e az evangélikus fenntartású óvodában a munkájukat, vagy esetleg más önkormányzati óvodában – mondjuk, az új csoportok mellett – fognak dolgozni. Mi szeretnénk azt képviselni ezeken az egyeztetéseken – tehát ami az elvi döntéstől tart majd a végleges gyakorlati döntésig, május végéig –, hogy lehetőség szerint minél többen, szándékuk szerint maradhassanak ebben az új óvodában, vagy akár az új csoportok mellett dolgozhassanak. Engem személyesen is megkeresett az óvoda közalkalmazotti tanácsa, ezt számukra is elmondtam. Ennyit szerettem volna bevezetőül elmondani.

Kovács István: meg szeretném kérdezni, hogy jól értettem-e, a Bulyovszky utcai óvodát összevonnánk a rákoshegyi óvodával? Milyen megfontolásból, vagy miért nem üzemelhet „egyedül” a Bulyovszky utcai óvoda?

Riz Levente: önállóan nem létesülhet ott új óvoda ekkora négyzetméteren és ekkora csoportszámmal. Most újonnan óvodát nem lehet létrehozni ekkora méretben. Ez az egyik ok. A másik, hogy így hatékonyabb, és olcsóbb. Az előző érv is önmagában már ezt a kérdést eldönti. Számomra is ez kérdés volt, egyébként Irodavezető Asszony készséggel elmondja, úgyhogy egy mikrofont kerítsünk!

Kovács István: még egy kérdésem lenne! Polgármester Úr azt is mondta, hogy ott egy újabb csoporttal bővítenék a létszámot.

Riz Levente: igen, van erre szándék.

Kovács István: úgy emlékszem, hogy ott három csoport volt, és most négy csoport lesz. Akkor ezzel a négy csoporttal már technikailag is megoldható, szerintem, az önálló óvodának a léte.

Riz Levente levezető elnök: nem, még így sem. Irodavezető Asszonyt megkérjük, hogy szakmai választ adjon.

Dr. Varjuné dr. Fekete Ildikó: Tisztelt Képviselő-testület! Ahhoz, hogy egy közoktatási intézmény működni tudjon, OM azonosítóra van szüksége. Egy közoktatási intézménynek egy azonosítója lehet. Most az Eszterlánc Óvodának egy van. Ha ketté vesszük, hogy két önálló óvoda legyen belőle, akkor az egyiknek nem lenne OM azonosítója, és ezek az óvodaépületek nincsenek olyan állapotban, hogy ezekre most újonnan létesült óvodaként illet kérhessünk. Most a műszaki paraméterek teljesen mást írnak elő egy óvodára, tehát egyik sem lenne képes arra, hogy önálló óvodaként működjön, ezért arra van szükségünk, hogy amelyik tagóvoda volt, az továbbra is tagóvoda legyen, mert nem lehet OM azonosítóhoz jutni ilyen épületekre, régebbi óvodákra.

Riz Levente levezető elnök: köszönöm. Van-e még kérdés, hozzászólás? Nincs. További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Még Kovács képviselő úr.

Kovács István: Polgármester Úr! Azért, gondolom, ugyanaz a procedura, mint az iskolánál, itt ebben a környezetben is le fog zajlani, a szülők véleményének, egyéb... Köszönöm szépen!

Riz Levente levezető elnök: így van. Szülői értekezlet és egyeztetések a nevelőtestülettel. Ezek vannak előttünk. A vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

97/2011. (III. 24.) Kt. határozat

I. 1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Eszterlánc Óvoda 1174 Budapest-Rákoshegy, Bulyovszky utca 10. szám alatt található telephelyét 2011. július 15. napjával meg kívánja szüntetni, egyidejűleg a Hétszínvirág Óvoda számára a 1174 Budapest-Rákoshegy, Bulyovszky utca 10. szám alatti óvodaépületben telephelyet kíván létesíteni.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy 2011. április 30. napjáig terjessze a Képviselő-testület elé az Eszterlánc Óvoda és a Hétszínvirág Óvoda alapító okiratainak módosítására irányuló előterjesztést.

3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésről értesítse az érintett óvodák vezetőit.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 8 napon belül, az alapító okiratok módosítására irányuló előterjesztés benyújtására: a Képviselő-testület 2011. áprilisi ülése

II. 1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete kinyilvánítja azt a szándékát, hogy az Önkormányzat fenntartásában működő Eszterlanc Óvoda (1173 Bp., Gyökér u. 5.) fenntartói jogát 2011. augusztus 1. napjától át kívánja engedni a Magyarországi Evangélikus Egyház részére.

2. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy az Eszterlanc Óvoda (1173 Bp., Gyökér u. 5.) fenntartói jogának átengedése tárgyában a Magyarországi Evangélikus Egyház képviselőjével tárgyalásokat folytasson.

3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésről értesítse az érintetteket.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 8 napon belül, a fenntartói jog átengedésére irányuló előterjesztés benyújtására: a Képviselő-testület 2011. májusi ülése
(20 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: még a szünet előtt ügyrendi hozzászólást kért Fohsz Tivadar.

Fohsz Tivadar (ügyrendi): elnézést kérek, de én szeretném, ha a 62/2011/03.23. számú előterjesztést is megtárgyalnánk, hiszen hasonlóan nagyon régóta vár itt az intézményvezető-jelölt illetve a jelenlegi intézményvezető. Kérem, hogy vegyük előre ezt a napirendet.

Riz Levente levezető elnök: jogos. Elnézést kérek én is az intézményvezetőtől. Nem vettem időben észre. A javaslatot indokoltnak érzem és a Képviselő-testület elé terjesztem. Aki ezt az előterjesztést, ami az ESZK-val kapcsolatos, előbbre venné, azt kérem, hogy igennel támogassa ezt az ügyrendi javaslatot.

98/2011. (III. 24.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a napirendi pontok tárgyalási sorrendjét megváltoztatva munkáját a 20. napirendi pontként napirendre vett 62/2011/03.23. számú „Javaslat az Egyesített Szolgáltató Központ vezetőjének áthelyezésére, az intézmény megbízott

vezetőjének megbízására” tárgyú, zárt ülésen tárgyalandó rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés tárgyalásával folytatja.
(20 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselőtársaim! Zárt ülést rendelék el, mert ennek az előterjesztésnek személyi jellegű tartalma van.

A Képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját. A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel.

A napirend 20. pontja:

62/2011/03.23. Zárt ülésen tárgyalandó,

Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat az Egyesített Szolgáltató Központ vezetőjének áthelyezésére, az intézmény megbízott vezetőjének megbízására

Előadó: Riz Levente polgármester

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. Az ügy érdemében hozott határozat nyilvános.

99/2011. (III. 24.) Kt. határozat

1./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul Timárné Penczi Ildikó 2011. április 1. napjával történő áthelyezéséhez.

2./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja felül az Egyesített Szolgáltató Központ jelenlegi működését és szervezeti felépítését; dolgozzon ki koncepciót a kerületi szociális intézményhálózat gazdaságosabbá és hatékonyabbá tétele érdekében, és azt terjessze a Képviselő-testület elé.

3./ Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Egyesített Szolgáltató Központ intézményvezetői pályázatának eredményes elbírálásáig a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése alapján 2011. április 1. napjától File Lajosnét bizza meg az Egyesített Szolgáltató Központ megbízott vezetői teendőinek ellátásával (az intézményvezető helyettesítésével), illetményét 174.200.- Ft/hó, vezetői pótlékát 60.000.- Ft/hó, egyéb pótlékát 83.700.- Ft/hó összegben állapítja meg.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a 2. pontban meghatározott javaslat megtételére illetve az intézményvezetői pályázat kiírására: 2011. június 30.

(21 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: Kedves Képviselőtársaim! Akkor most következik a negyedórás szünet. 23. 05 órakor mindenkit visszavárok!

S Z Ü N E T

Riz Levente levezető elnök: Kedves Képviselőtársak, Tisztelt Kollegák, Tisztelt Vendégek! Szeretném, hogyha folytatnánk a testületi ülésünket, a gépeket ismét be kellene kapcsolni, mert időközben kikapcsolt a rendszer. Tehát folytatjuk, most már az eredeti forgatókönyv szerint, az eredeti napirend szerint a testületi ülésünket, rendeletalkotási javaslatok következnek.

A napirend 4. pontja:

51/2011/03.10.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a városrészi díjak alapításáról és adományozásáról szóló 51/2001. (IX. 27.) rendelete módosítására

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: elsőként a városrészi díjak alapítása és adományozása tárgyában még 2001-ben született rendeletünk módosítása következik. A Rákosmenti Erőforrás Bizottság megtárgyalta és támogatta, a Jogi, Közbiztonsági, Ügyrendi és Etikai Bizottság szerint nincs akadálya az elfogadásának.

Ruthner György: épp itt, a képviselőtársaimnak próbáltam mondani, hogy lassan kezdem úgy érezni, hogy az állandó időpontok tekintetben, amit minden évben megváltoztatunk, kicsit kezdek összezavarodni. De értem én a szándékot, meg azt, hogy hosszú távra előre gondolkozunk minden évben. Vannak dolgok, le kell fektetni akkor, hogy ebben nagyobb szabadságot kér a Képviselő-testület, és akkor legyen egy határnap, amikor minden évben meghozzuk, hogy melyik napokon adjuk át. Ne csináljunk magunkból ekkora nagy – és nem mondom mit – bohócot, ez még egy finom szó!

Riz Levente: pont azt szeretnénk, ha nem olvasható ki a rendelettervezetből illetve az előterjesztésből, akkor a mi hibánk, hogy ne kelljen ezeket a jövőben ide-oda pakolgatni, hanem egy-egy városrészi ünnephez kapcsolódóan legyenek végre végleges és stabil időpontjai ezeknek a programoknak. Nyilván az élet fogja visszaigazolni, vagy sem, hogy sikeres volt-e ez a szándék, de ez a törekvésünk, hogy most már mindig azokon a napokon legyen. Természetesen a Keresztúr Találkozó csak idén van, tehát a „Rákoskeresztúrért” Díj egy kicsit sajátos helyzetben van, de a „Rákoskertért” Díjnak a Wass Albert-naphoz való kapcsolása szerintem helyes, míg a másik két díjunk esetében illetve a másik négy díjunk esetében pedig a javaslat ott

olvasható, és reményeink szerint ez úgy is marad most már.

Riz Levente levezető elnök: Hatvani Zoltán rákoskerti képviselő következik.

Hatvani Zoltán: köszönöm a szót, Polgármester Úr, és félig-meddig lelőtte azt, amit szerettem volna mondani, de a kiegészítés mégiscsak fontos. A „Rákoskertért” Díjat valóban a Wass Albert-emléknaphoz szeretnénk kapcsolni. Én magam is, és képviselőtársammal, Tivadarral is illetve a helyi polgári körrel is egyeztetünk ez ügyben, és nagyon támogatták az elképzelést, de a felvezetőm az lett volna, hogy az azért is jó, hogy a „Rákoskertért” Díj a Wass Albert-naphoz lesz csatolva, mert így Ruthner képviselőtársam is tudni fogja, hogy Rákoskerten mindig a Wass Albert-napon adjuk át ezt a díjat.

Dr. Fachet Gergő: 2002-től 2006-ig a Művelődési és Tájékoztatási Bizottság tagja voltam. Ott ülve... hogy a „Rákoscsabáért” Díj.... azt hiszem, az indoklás is úgy volt korábban, hogy egy Árpád-kori település múltjára való tekintettel a március 15-i ünnep előestéjén átadják. Velem szemben leült a Rákoscsabai Polgári Kör, és azt mondták, hogy tömbösítünk, egyben kell, úgy lesz a jó. Mondtam, hogy nem jó, mégiscsak történelmi hagyományokkal rendelkező, miért ne lehetne nemzeti ünnep, nem, kifejezetten... ez, szeptember, úgy lesz. Pont azt mondják, amit én akkor azt mondtam, hogy az ellen, amit ők mondtak. Hát most pörgünk körbe-körbe, én elmondtam, hogy felesleges tömbösíteni, sűrű lesz, ráadásul olyan dátumokhoz kötjük, ami, mondjuk, legfeljebb iskolakezdés. Tehát semmi értelme nem volt, én elmondtam, azt mondták, hogy buta ellenzéki, mit akarok, ez így lesz jó. Most ugyanaz köszön vissza. Ezt csak szerettem volna rögzíteni, akit egyáltalán érdekel... végül igazolt a sors, bár ne így lett volna. Meg fogom szavazni, de azt gondolom, hogy ha időnként a mindenkori többség odafigyel az ellenzék szavára, akkor ilyeneket el lehet kerülni, meg mást is.

Riz Levente levezető elnök: van-e még további hozzászóló? Úgy látom, hogy nincs, a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2011. (III.28.) önkormányzati rendeletét a városrészi díjak alapításáról és adományozásáról szóló 51/2001. (IX. 27.) rendelet módosításáról.
(18 igen szavazat, 3 tartózkodás)

A napirend 5. pontja:

55/2011/03.10.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek

bérbeadására és elidegenítésére vonatkozó helyi szabályokról szóló 4/2008. (I. 23.) rendelete módosítására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselő-társaim! Az 55/2011/01.30. számú előterjesztéssel folytatjuk, ez a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására és elidegenítésére vonatkozó helyi szabályokról szóló 4/2008. (I. 23.) rendelet módosítása tárgyában született előterjesztés. Az előterjesztő nem kívánja kiegészíteni. Van-e kérdés, észrevétel vagy bármilyen hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban? Ilyet nem látok, a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2011. (III.28.) önkormányzati rendeletét a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására és elidegenítésére vonatkozó helyi szabályokról szóló 4/2008. (I. 23.) rendelet módosításáról.
(16 igen szavazat, 5 tartózkodás)

A napirend 6. pontja:

56/2011/03.10.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a személyes gondoskodás keretében szociális alapellátást illetve gyermekjóléti alapellátást biztosító intézmények térítési díjainak megállapításáról szóló 48/2010. (XII. 20.) rendelete módosítására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: soron következik az 56/2011/03.10. számú előterjesztés, a szociális alapellátáshoz, gyermekjóléti alapellátáshoz tartozó intézmények térítési díjairól szóló rendelet módosítása. Tárgyalta és támogatta a Rákosmenti Erőforrás Bizottság, a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság, a Jogi, Közbiztonsági, Ügyrendi és Etikai Bizottság, véleménye szerint nincs jogi akadálya az elfogadásnak. Van-e kérdés, észrevétel, vagy hozzászólás?

Lukoczki Károly: mielőtt vád érne, hogy nem figyelek oda, meg nem tudok olvasni, meg ilyesmi... Nem találom benne az iskolákról szóló térítési díjaknak a részét. Biztos el fogja mondani valaki, hogy mit nem vettem észre, ez érdekelne. Érdekes a bölcsődei térítési díjaknak az 50%-os emelése. Ez azért nem kevés, egy 50%-os emelés. Habár tudom, hogy nagyon rossz a gazdasági helyzet, de hát a bölcsődébe járó gyermekek szüleinek is igen-igen rossz, valószínűleg. Igen, és akinek csak egy gyermeke van, annak azért nem egy komoly, szóval, hogy kaptak családi kedvezményt, akkor azt valahol vissza kell tőlük venni. Értem én Hatvani képviselő úrnak a metodikáját, de

talán lehet, hogy nem így kellene ezt a dolgot.... hát és a 10. §-ban lévő áremelés, hát az azért... tudom, hogy az a 2/3 azért az kötelez, hogy egy kétharmados emelést kellett végrehajtani. Elég erősnek tűnik ez az emelés, hogy a személyi segítségnyújtás esetében 4.932 Ft-ra emelik 3.040 Ft-ról... még azt meg tudom érteni, hogy a közlekedési költséget felemelik, 400 Ft-os gázolajból tényleg nem lehet olcsóbban menni, de hát van rá lehetőség ennek is egy kicsit a lejjebb vitelére. Ha tudnának ebben nekem magyarázatot adni, hogy miért kellett 50%-kal és miért kellett kétharmaddal megemelni... gondoltam, hogy lesz valami válasz rá, azért is kérdezem meg, mert azon a felén ülnek az asztalnak az okos emberek, onnan kell a választ is kapnom.

Riz Levente levezető elnök: köszönjük a kérdéseket, Alpolgármester Úr illetékességéből válaszol.

Fohsz Tivadar: ahogy Képviselő Úr is láthatta, ez egy rendeletmódosítás, tehát az alaprendelet azon pontjai módosulnak, amelyeket itt láthatunk. Tehát hogyha az iskoláknak a térítési díjai meg az óvodák térítési díjai ebben nem szerepelnek, akkor azok nem módosulnak, tehát maradtak ugyanolyanok, mint amik voltak még korábban. A számítás alapja egyébként ezekben az esetekben mindig az előző év vonatkozásában számított önköltség. Ezt rendelet határozza meg, ezért is kell mindig felülvizsgálnunk, és az önköltségnél többet az igénybe vevőkre nem lehet terhelni, ezek rendeleti megkötöttségek. Ezért is van egyébként az előterjesztéshez csatolt kiegészítés végén egy számolási metódus, hogy miket lehet. Előállhat ilyenkor, ugye, az a nonszensz helyzet is, hogy ha az előző évben egy jelentősebb beruházás történik bármelyik szolgáltatás tekintetében, a szolgáltatásnak az értékébe ez beleszámítandó, tehát az önköltséget megemeli, a következő évben magasabb szintű lesz a térítési díj, amikre ott vannak a kedvezmények. A következőkben hogyha nem történik beruházás, bármilyen tekintetben, akkor csökkennek a térítési díjak. Ezért van az, hogy hullámszik a térítési díj, de ez egy jogszabályi követés. Semmi más nem történik ezekben. Tehát az, hogy nagyobb eltérések vannak, vagy például most, ahogy itt... nem tudom, hogy ki hasonlította össze az elmúlt évekkel a térítési díjak változását. Van, ahol csak egyforintos csökkenés van, és van, ahol, sajnos, van egy jelentősebb emelkedés, vannak viszont, ahol jelentősebb csökkenés van. Mert például az Értelmi Fogyatékosok Átmeneti Otthonánál a tavalyi 8.680 Ft-ról most 5.105 Ft-ra csökkent a térítési díj. Pontosan emiatt a számolási metódus miatt. És azért is, mert tavaly még lehetett kerekíteni tízesre, és idén már forintra kellett és nem lehetett a tízes kerekítést meghagyni. Ezért van az, hogy például az Értelmi Sérültek Napközi Otthonánál, a fogyatékos gyermekek ellátása étkezéssel 420-ról 419-re csökkent. Teljesen nonszensz, ez a számítási metódus, ezt kell alkalmaznunk, ezért lettek ezek az értékek.

Riz Levente levezető elnök: a támogató szolgálatra térjünk vissza! A támogató szolgálatot megszüntette a Képviselő-testület a legutóbbi testületi ülésén. Ehhez kapcsolódóan van egy elképzelés, Alpolgármester Úr, ha esetleg erről még mondana két szót.

Fohsz Tivadar: keressük az alternatív lehetőségeket, a támogató szolgálat kiváltására van egy megkezdett tárgyalásunk a református egyházzal. A református egyháznak van támogató szolgálat lehetősége a XVIII., XVII., XVI. kerületek vonatkozásában. Felvettük a kapcsolatot a református egyházzal, és nagy valószínűséggel át fogják venni a támogató szolgálat működtetését. Itt tulajdonképpen nem lesz más feladatunk, mintsem az ellátást nyújtó szervezetnek a nevét fogjuk csak változással kérni, tehát az eddigi támogató szolgálat nyújtására az Önkormányzat kötött szerződést, innentől kezdve ezt a lehetőséget vagy jogot átadjuk a református egyháznak, a református egyház megfelelő szervezetének, és ők fogják ellátni a támogató szolgálat feladatait a kerületben. Amennyiben, mondom, ez a tárgyalás eredményesen zárul, amit elkezdtünk, és egyébként eredménnyel kecsegtető. De még konkrét döntés, konkrét szerződéskötés nem történt.

Lukoczki Károly: azt szeretném megkérdezni, hogy van-e mozgástere, valamilyen is, az Önkormányzatnak abban, hogy az ilyen mértékű emeléseket valamilyen szinten tompítsa, és azt akarom még megkérdezni, hogy ha – mondjuk – készítünk egy új konyhát, akkor annak a bekerülési költségével meg fognak növekedni – mondjuk – majd az árak?

Fohsz Tivadar: nem, az étkezési díjaknál a normatívát lehet, a normatívát, illetve a tavalyi évi törvénymódosításnak még a tervezetében benne volt, hogy a nyersanyagnormának az 50%-ával meg lehet növelni a térítési díjat, ami eddig úgy szólt, hogy csak a normát lehet kérni az igénybevevőktől térítési díj gyanánt. Tehát az összes rárakódó költséget nem lehet. Most a törvényalkotó azt tervezte, hogy valamelyest – mivel tudják, hogy azt el is kell készíteni, és nem elég csak a nyersanyagnorma, hanem annak vannak járulékos költségei, hogy – abból is részt vállaljanak azok, akik igénybe veszik a szolgáltatást. Akkor még úgy szerepelt a törvényjavaslatban, hogy bölcsőde, óvoda, iskola tekintetében engedélyezi a törvény vagy megadja azt a lehetőséget, hogy a norma értékének 50%-ával meg lehet emelni a térítési díjat, ugyanakkor ez most a törvényben már csak a bölcsődék esetében maradt benne. Nagy valószínűséggel azért, mert önkormányzati alapellátási feladat az óvodák és az iskolák működtetése, míg a bölcsőde nem. Tehát úgy gondolták, hogyha az önkormányzatok fenntartanak bölcsődéket, akkor az egyébként is csak kis, csekély mértékű bölcsődei normatíva, amelyik 30%-ra elegendő a teljes költség tekintetében, egy picikét olyan szinten hozhat minimális bevételnövekedést a fenntartó önkormányzatoknak, hogy még az étkezési díjban egy 50%-os emelkedést engedélyez a normatíva fölött. Parancsol?... nem számít bele. Azért nem számít bele, mert mi csak a nyersanyagnormát kérhetjük el, illetve a bölcsődéknél nyersanyag norma + az 50%, ezt a törvény előírja, rendelkezik róla, óvodák, iskolák tekintetében továbbra is csak a norma kérhető el. Milyen lehetőség? Ez látszik, hát ott van az előterjesztésben, és erről megint a törvény gondoskodik, hogy az ellátott rendszeres havi jövedelme, több sávban itt van, hogyha a jövedelem a „-tól -ig” határig abban a sávban van, akkor a térítési díj hogyan változik. Tehát abszolút egyéni, ugyanakkor még a törvény arról is rendelkezik, hogy ha valaki több szolgáltatást vesz igénybe, akkor sem lehet az összes térítési díj az ő jövedelmének 30%-ánál több.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában... de nem, az utolsó utáni pillanatban, Hatvani Zoltán.

Hatvani Zoltán: próbáltam gyorsabb lenni... csak most nincs előttem a gép, és nem biztos, hogy jól emlékszem. De ha minden igaz, amikor ezt az előterjesztést olvastam, akkor éppen olvastam, hogy az Idősek Klubjának a napi térítési díjai, tehát a rákoskerti Idősek Klubjának is például a napi térítési díja, ha jól emlékszem, lemegy 20 Ft-ra, a korábbi 100-200 Ft-os, nyugdíjhoz igazított napi térítési díj után. Ez egy fantasztikus lehetőség ahhoz, hogy kétszer, háromszor, ötször annyi idős látogassa ezeket a klubokat, aminek kapcsán aztán normatív támogatáshoz is juthat az Önkormányzatunk, úgyhogy ezt a dolgot nagyon köszönöm a rákoskerti Idősek Klubjának a látogatói nevében.

Fohsz Tivadar: ez így van. Tehát ezzel, az idősök által fizetett térítési díj csökkentéssel azt szeretnénk elérni, hogy minél többen vegyék igénybe a klubot, mert abban az esetben az étkezésre megkapható 55.000 Ft-os normatíva fölött, még egy 88.000 Ft-os normatívát is meg tudunk kapni, és ez a 20 Ft fejenként szerintünk megéri, hogy minél többen vegyék igénybe a klubot, és ezáltal akkor a 88.000 Ft-os kiegészítő normatívára is legyen lehetőségünk.

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselőtársaim! További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2011. (III.28.) önkormányzati rendeletét a személyes gondoskodás keretében szociális alapellátást illetve gyermekjóléti alapellátást biztosító intézmények térítési díjainak megállapításáról szóló 48/2010. (XII. 20.) rendelet módosításáról.

(16 igen szavazat, 5 tartózkodás)

A napirend 7. pontja:

59/2011/03.11. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának az Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbéréről szóló 45/2006. (XII. 22.) rendelete módosítására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: következik az utolsó rendeletalkotási javaslat. Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbéréről szóló rendeletünk módosítása tárgyában született. Horváth Tamás előterjesztő mielőtt még szót kap, bár nem értem, hogy ügyrendi gombot miért nyomott... Az előterjesztést

támogatta a Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság valamint a Jogi, Közbiztonsági, Ügyrendi és Etikai Bizottság.

Horváth Tamás: először is szeretném a Képviselő-testületet tájékoztatni arról, hogy ehhez az előterjesztéshez egy kiegészítő módosítást nyújtottam be, ami két dologról szólna. Az egyik az, hogy az épületek részleges illetve teljes felújítására 2011. április 1. napját követően is sor kerülhet, tehát a jövőbeni felújításokkal kapcsolatban megteremtjük annak a lehetőségét is, hogy a jövőbeni megvalósulásoknál is figyelembe vehessük a növekmény számítását. Ezért javasoljuk azt, hogy a felújítások megvalósulásának időpontját a lakbér megállapításának időpontjától számítva is figyelembe lehessen venni. Valamint a 4. §-ban történik egy módosítás, egy plusz pont belép, mégpedig az a rendelkezés fog belépni, hogyha a lakbér megállapításának időpontját megelőző öt éven belül az épület részleges felújítása megtörtént, 25%-kal lehessen növelni a lakbért. Ez csak egy kiegészítő pont, annak a szinonímájára, hogy az öt és tíz év közötti felújításokra vonatkozóan is két kategóriát határoztunk meg, egy 20%-os és egy 10%-os emelési lehetőséget. Itt az öt éven belüli felújításoknál pedig akkor lehetővé tesszük azt, hogy ne csak a teljes felújításnál, hanem a részleges felújításnál is figyelembe vehessünk egy ilyen lakbér növekmény számítását. Ezen felül is szeretném a Képviselő-testületet tájékoztatni arról, mint amit az előterjesztésben is levezettünk, látható az adatok alapján, hogy az Önkormányzat jelenleg elég nagy veszteségek árán tudja finanszírozni ezeket a lakásbérleményeket, és ezt meg kell, hogy próbáljuk csökkenteni, ugyanis ezt a veszteséget kigazdálkodni az Önkormányzatnak nagyon nagy erőfeszítésekbe kerül. Ezen felül, hogyha megnézzük a környező önkormányzatok lakbérösszegeit, látható, hogy a XVII. kerület Önkormányzata lényegesen kevesebb díjakat használ a lakbérrendeletében. Ezért javasoljuk a díjak felemelését, és én úgy gondolom még, hogy a felemelt díjakkal is – és nem is gondolom, hanem látható, hogy a felemelt díjakkal is – lényegesen alacsonyabban vagyunk még a környező önkormányzatoknál. Ezért javasoljuk a Képviselő-testületnek elfogadásra ezt a lakbérrendelet-módosítást, de az is látható, hogy még az emelésekkel is veszteségesen tudjuk csak finanszírozni ezeket a lakásokat, ami mindenképpen az Önkormányzat költségvetésében negatívumként jelenik meg.

Lukoczki Károly: szinonímáról hallottunk. Nekem meg van egy idegen szavak és kifejezések szótára, ahol van egy olyan szó, amit, ugye, meg kellene tanulni, vagy fel kellene dolgozni, olyan hogy „szolidaritás”. Azt írják benne, hogy közös, kölcsönös kötelesség- és segítségvállalás, összetartás, közösség-vállalás, gyakorlati azonosság, de ezek már máshova tartoznak. Szóval, közös, kölcsönös kötelesség. Ezekben az önkormányzati lakásokban azok az emberek laknak, akik arra szorulnak, hogy mi segítsük őket – részben, de ez nem a mi dolgunk, hogy most erről szót váltsunk. Sikerült itt egy kis összehasonlítás, próbáltam készülni a napirendre. Ez sem gyenge, 43%-os emelést takar ez a mostani történet. Azzal a kiegészítéssel, amit Alpolgármester Úr tett hozzá, azzal még egy kicsit valószínűleg lehet ezt majd följebb piszkálni. Tudjuk, hogy milyen helyzetben van ezekben a lakásokban élő emberek nagy része – hogy Kovács képviselő úrnak is igaza legyen –, hát

persze, mindenhol megvan a biznisz és a kibújási hajlam. Ebben a mostani helyzetben egy 50 m²-es komfortos költségelvű lakásnál 11.400 Ft helyett 16.250 Ft lesz a bérleti díj, azért havi 5.000 Ft. Vannak olyan családok, ahol 5.000 Ft manapság két-három napi étellel jelent. Úgy gondolom, hogy jelen pillanatban, és megértve azt, hogy ugyanúgy az a súlyos gazdasági helyzet van az Önkormányzatban, mint ahogy a művelődési házaknál is el kell vonni a pénzt, ez már tényleg élesen az embereket érinti, személyenként, egyenként. Nem hiszem, hogy ezt most meg kell lépni, én kérem, hogy ne tegyünk meg ezt az áremelést most, hagyjuk az embereket kicsikét rendbe jönni, egy kicsit hátha talpra tudnak állni. Bizunk benne, hogy hamarosan megindul a gazdaság, és akkor jobban lehet az embereket egy kicsikét majd terhelni. Még egyre szeretném felhívni a figyelmet, hogy a 3/7-es oldalon van egy táblázat, a költségelvűnél az a 48 lehet, hogy 148, nem tudom, van-e valaki előtt előterjesztés. Az ott lehet, hogy számszaki hiba, azt gondolom, hogy ki kellene javítani... Várom a választ.

Ruthner György: két kérdésem lenne az előterjesztés kapcsán. Valójában mind a kettő arra utalna, hogy néhány lakástörvényt érintő kérdésben nem vagyok biztos abban, hogy jogilag én helyesen látom a jelenleg kialakult gyakorlatot. Én úgy tudtam, hogy annak idején azért nem tudtunk önálló házirenddel szabályrendszert alkotni a garzonházban, merthogy a bérlők és a tulajdonos között egy szerződés, a bérleti szerződés szabja meg a jogviszonyt és a szerződés mindkét résztvevőjének a jogait és kötelességeit. Tehát önállóan nem lehet jogszabályt alkotni, ami mindenkire egyenrangúan vonatkozik, csak ha a lakosokkal kötött bérleti szerződésekbe, ezekbe belefoglaljuk. Én most azt látom itt, hogy a határozatlan idejű szerződések esetében most mégis egyoldalúan módosítani szeretnénk ezt a szerződést, mert hát beiktatunk egy olyan rendszert, amely alapján a határozott idejű szerződésekre vonatkozó szabályokat szeretnénk őrájuk is alkalmazni, annak ellenére, hogy az ő szerződésükben lehet, hogy ez nem is szerepelt korábban, hogy minden évben fel kell mutatniuk vagyonnyilatkozatot, különböző vagyontárgyakról szóló igazolásokat, jövedelmi viszonyokról szóló igazolásokat. Felteszem, a lakástörvényt nem biztos, hogy minden paragrafusában ismerem, de számomra ez egy kicsit olyan furcsa megközelítés. A másik, amely szintén hasonlóan, nem biztos, hogy jól vezettem le a lakástörvényből, hogy hogyan lehet egy bérleti viszonyban valamiért pénzt kérni, amiért gyakorlatilag a szolgáltatás nyújtójának kellene felelnie. Tehát hogyan lehet kifizettetni a kaputelefon javítását. Én azt hittem, hogy ez gyakorlatilag arról szól, hogy egy bérleti jogviszonyban, azt mondom, hogy 50 Ft havonta a kaputelefon, merthogy az egy plusz komfort szolgáltatás, de annak a működtetéséért nem a bérlő a felelős, hanem az, aki tulajdonosként, a vagyon gazdjaként jár el. Szeretném, hogyha ezt a két dolgot nekem segítenének a lakástörvényben és a tulajdonviszonyban járatosabb kollégák megválaszolni.

Riz Levente levezető elnök: először, gondolom, Alpolgármester Úr válaszol illetve majd dr. Zsigó Anikó irodavezető asszony.

Horváth Tamás: Lukoczki úr kérdésére válaszolva: úgy gondolom, az

Önkormányzat még így is szolidáris, ha megnézi a számokat, még így is lényegesen veszteséggel fogjuk tudni üzemeltetni ezeket a házakat. Az előterjesztésben ez nem látszik – tisztelet a kivételnek – van, sajnos, aki visszaél ezzel, hogy egy ilyen önkormányzati szociális vagy egyáltalán bérlakásban lakik, ugyanis számtalan olyan levelet kell aláírnom, ahol felszólítások sorozatát kell kiküldeni, mert nem fizetik a lakbért, és van, aki, sajnos, nem azért nem fizeti, mert nem tudja. Nehéz nekünk ezt bizonyítanunk, de amikor már a felszólítások mennek, azért érdekes módon mégis mindenki elő tudja kaparni azt a kicsit, amit kell. Tudom, hogy itt olyanokat is érint ez a dolog, akik nem felelősek ezért, de az Önkormányzatnak valamilyen módon a vagyongazdálkodásáért felelnie kell. Kaptunk ma is itt szemrehányást, hogy ha kiadást növelünk, ha kiadást csökkentünk, ha bevételt növelünk, tehát bármit teszünk, mindenért csak kritikát kapunk. Tehát igazából én már nem tudom hova tenni ezeket a dolgokat. A határozott és a határozatlan idejű szerződésekkel kapcsolatban megkérem dr. Zsigó Anikót, hogy ezt válaszolja meg helyettem, legyen kedves!

Dr. Zsigó Anikó: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselő Úr! Röviden reflektálnék a feltett kérdésekre. Először is a házirend kérdésére. A Pesti út 27. és 29. szám alatti garzonházakban azért nem lehetett házirendet megalkotni, miután ezek a házak 100%-ban önkormányzati tulajdonú ingatlanként vannak nyilvántartva, tehát nem társasházak. Így nem lehetséges házirend létrehozása. A kaputelefonnal kapcsolatos felvetésére annyit szeretnék mondani, hogy ezt a részt a régi rendelet is tartalmazta, ezen kívül a lakástörvény vonatkozó paragrafusai előírják, hogy a külön szolgáltatások körét az Önkormányzat rendeletben határozza meg a jogszabály keretei között, és a lakástörvény kommentárja kifejezetten említi ezt külön szolgáltatásként. Még egy kérdés volt, ha jól emlékszem, a határozatlan idejű szerződések esetében a szociális jogosultság felülvizsgálatát szintén a lakástörvény 34. §-a írja elő, hogy évente felül kell vizsgálni a szociális rászorultságot, hiszen a szociális lakbér éppen rászorultsági alapon jár a bérlőnek. Ez nem kötelezettség, ez lehetőség.

Horváth Tamás: csak annyit szerettem volna mondani, hogy a Lukoczi képviselőtársam által észrevett félkomfortos lakásoknál tényleg elírás van, tehát kérjük javítani 148 Ft/m²-re, ezt így kérném tárgyalni.

Ruthner György: a lakástörvény 34.§-a szerinti részre, azt hiszem, megkaptam a választ. Továbbra is azt nehezményezem, hogy ha a kaputelefonért kérünk pénzt, akkor miért kérünk a kaputelefonok javításáért, illetve hogyan kerül egy ilyen jogviszonyba, hogy ha egy eszközt, ami a tulajdonosnak a tulajdonát képezi, valaki megrongál, akkor azt miért kell utána a bérlőknek kifizetni. Tehát én ezt még mindig nem teljesen értem. Az más történet, ha a szolgáltatást beépítjük a bérleti díjba. Merthogy ezt a lakástörvény nyilván említheti.

Dr. Zsigó Anikó: a bérleti díjban érvényesíthető tételek tételesen meg vannak határozva a lakástörvényben illetőleg a Fővárosi Közgyűlés

rendeletében. Azt kiterjeszteni nem lehet, ezért kellett a külön szolgáltatások körébe bevonni a kaputelefonnal kapcsolatos költségeket. Ez azért van, nincsen pontos összeg meghatározva, hanem az előző évi tényszámok alapján történik ennek a kiterhelése, amelyet ezt követően az adott évi tényszám alapján a következő évben felülvizsgálnak.

Lukoczki Károly: én úgy gondolom – mint mondtam –, hogy a szolidaritás nagyon fontos dolog lenne, hogy egy kicsit legyünk szolidárisabbak. 300 Ft körül van a kenyér, 400 Ft körül van a cukor, most még szépen felemeljük a lakbérek is, hova juttatjuk ezeket a szerencsétlen embereket? Utcára juttatjuk őket? Nem fogják fizetni a villanyszámlájukat, nem fogják fizetni az összes többi közüzemi számlát, egyre rosszabb-rosszabb helyzetbe szorítjuk bele ezeket az embereket. 12,6% a munkanélküliség. Az embereknek egyre nehezebben jut munka. Csak ront a helyzeten ez a mostani határozat. Kérem szépen, fontolják meg, és ha lehet, vonják vissza!

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselő Úr! Csak egy rövid megjegyzés, Ön szolidaritásról beszél mint a milliárdosok pártjának helyi képviselője, azért igen sajátosan hangzik, annak a pártnak a nevében, aki ezt a helyzetet jelentős részben vagy döntő részben Magyarországon okozta. Tehát én megértem az Ön személyes empátiáját, de azért egyet vegyen tudomásul, hogy a milliárdosok pártjában ül, és annak a pártjának a nevében szól, aki tönkretette ennek az országnak a gazdaságát, és ezt a nagyon mély szociális válságot előidézte. Nekem erről határozott véleményem ez – illetve még egy gondolat –, mi az elmúlt években ezeknek az embereknek nagyon sokféleképpen próbáltunk segíteni. Egyrészt fenntartunk egy nagyon komoly szociális hálót. Itt ebben az esztendőben, amellet, hogy sok olyan intézkedést hoztunk, amely a takarékoság jegyében született, növeltük a szociális kiadásainkat, mert tudjuk azt, hogy ezen a téren nagyon rossz a helyzet, és talán még romlik is ebben az esztendőben. Ezeknek a lakóknak nagyon sok esetben felkínáltuk a részletfizetési lehetőséget. Tehát, hogyha azt történt, hogy tartozást halmoztak fel felénk, akkor nem az van, hogy kitezzük őket a lakásból, hanem 12 hónapra, 24 hónapra részletfizetést kötünk, és 5-10 ezer forintos havi részletekben próbáljuk az akár több százezer forintba rúgó vagy annál több, magasabb összegre rúgó tartozást leróni. Azt hiszem, talán a négy év alatt egyetlen egy család volt, aki végül a lakás elhagyására kényszerült. Mindenkit próbálunk lehetőség szerint menteni és megtartani ebben a helyzetében. De egyet le kell szögezni, hogy ha egy ekkora veszteséggel működő rendszer van, akkor valamit tenni kell, hogy ez a veszteség csökkenjen. Így sem tudjuk kihozni legalább nullára, de egy picit ezt a veszteséget mérsékelni lehet. Nagyjából ez az, ami az előterjesztés célja.

Dr. Hrutka Zsolt (ügyrendi): Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő-testület! Elnézést kérek, de vissza kell, hogy utasítsam Polgármester Úrnak a szocialista politikusokra tett kijelentését. Azon lehet vitatkozni, hogy ki milliárdos és ki nem. Én arra emlékszem, hogy a mi oldalunkon milliárdosnak titulált két miniszterelnök úr közül egyik sem vette fel a tiszteletdíját illetve a miniszterelnöki fizetését, szemben – mondjuk – néhány

olyan politikussal, aki viszont azt sem tudta, hogy mennyit vett fel, vagy mennyivel kapott többet. És még egy dolog... Lukoczki képviselőtársam nem ezekért a politikusokért szólalt fel, hanem a fülkeforradalom jelenlegi áldozataiért.

Riz Levente levezető elnök: tehát, hogy kiknek az áldozatai ők, arról beszélhetünk, szerintem, Frakcióvezető Úr, semmiképpen sem a fülkeforradalom áldozatai... hát majd úgyis kitalálja, Tisztelt Képviselő Úr, hogy milyen csomag, no... Fohsz Tivadar alpolgármester úr!

Fohsz Tivadar (szó szerinti): „Köszönöm szépen a szót. Én sem hagyhatom szó nélkül azt, hogy mi történt, ugye, itt a kerületben is 2006 előtt, hogy Önök olyan fejlesztéseket végeztek a kerület... kerületszerte több olyan fejlesztési területen is, ahol csak a maguk után hagyott károk maradtak meg részünkre, amik miatt, ugye, a kerület elég nehéz helyzetbe került, hiszen mi sorra minden egyes fejlesztésnél településfejlesztési szerződést kötünk a beruházókkal. Önök ezeket mind, mind elmulasztották, több száz millió forinttól fosztották meg a kerületet, több száz millió forinttól. Ez is hűtlen kezelés.”

Kovács István: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Evvel nem feltétlenül csak ez a probléma. Van egy másik probléma is. Hogyha választ kaphatnék arra, hogy egyáltalán mekkora a tartozásállomány ezekben az önkormányzati lakásokban, mekkora a kintlévősége az Önkormányzatnak ezeknél a bérleti díjaknál? Magas a bérleti díj elmaradás, nagy összeg van kint, vagy viszonylag elfogadható? Hadd kérdezzem meg!

Riz Levente levezető elnök: Irodavezető Asszony, gondolom, hogy tud válaszolni.

Dr. Zsigó Anikó: pontos számot nem tudok Önnek mondani, Képviselő Úr. Megközelítő számot tudok mondani, olyan 49 millió forintról beszélünk, de ebből, ha jól tudom, akkor 34 millió már lejárt követelés, amit talán 2009-ben a Képviselő-testület már kivezetett a követelésállományából. Úgyhogy annyit tudok mondani, hogy mi mindent megteszünk annak érdekében, hogy kezeljük a helyzetet, részletfizetési megállapodásokat kötünk, de ha az előző előterjesztésre visszatérhetnék, a lakásrendelettel kapcsolatos előterjesztésre, abban pontosan, részletesen benne volt, hogy az elmúlt időszakban mennyi részletfizetési megállapodást kötöttünk, és még a Gazdasági Iroda vezetője szerint is elég magas százalékban teljesültek ezek a részletfizetési megállapodások. Sajnos, nem tudom Önnek azt mondani, hogy 100%-ban, de magas százalékban teljesülnek. Tehát próbáljuk konszolidálni a helyzetet.

Kovács István: akkor úgy gondoljuk, hogy ezekre az emberekre, akik már most sem tudnak fizetni, ha mi ráterhelünk egy közel 50%-os bérleti díj emelést, akkor miből gondoljuk, hogy ezek az emberek... én elfogadom az Önök álláspontját, Polgármester Úr, hogy valahonnan elő kell teremteni a pénzt. Valahonnan bevételeknek kell származnia. De azt gondolom, hogy ezeknek az embereknek... Én nagyon sok lakótelepi emberrel beszélek,

beszéltem, és olyan szinten van problémájuk, amiről vagy tudomást veszünk, vagy nem veszünk tudomást, vagy nem akarunk tudomást venni, hogy sorba vannak otthon rakva a csekkek, vagy a gázszámlát fizeti be, vagy a közös költséget, vagy éppen eszik... tehát ilyen szintű problémák. Gondolom, ezekkel Önök is tisztában vannak. Nem vagyok meggyőződve arról, hogy a bevételek növelésének vagy a hiány konszolidálásának ez a megfelelő formája. Nem tudom, hogy ez jó út-e. Én megértem Alpolgármester Úr véleményét is, hogy valamit lépni kell, valahonnan pénzre van szükség, de ezek az emberek nem fognak tudni – nagy valószínűséggel – többet fizetni. Mi kiszabhatunk bármilyen bérleti díjat, a jelen gazdasági helyzetben, a jelen körülmények között ezek az emberek többre nem képesek. A nagy többségéről beszélek.

Riz Levente: egyet tegyünk tisztába, lakbérrel beszélünk ma a testületi ülésen. A szociális lakbér ma átlagosan 4.000 Ft havonta. Ha ezt megemelem, mondjuk, 50%-kal, kiszámolhatja, Képviselőtársam, lesz 6.000 Ft. Nem ez fogja válságba vinni a családokat, nem ez, ami a tartozásállománynak a legnagyobb része, hanem például a távhőkölség, energiaköltség. Ezekhez mi nem nyúlhatunk, ezeket fizetjük rendre helyettük, és ebben is nagyon komoly tartozásállomány áll az Önkormányzat mögött, amit neki készfizető kezesként ki kell fizetni. Tehát nem ebből fognak válsághelyzetek adódni, ha 50%-ot veszünk, akkor plusz 2.000 Ft, hanem abból, hogy a távhő és az egyéb energiaköltség sok. Most van egy intézkedés, hogy ezt hatóságilag fogják szabályozni. Nyilván szociális megfontolásból. Összességében a probléma nem a lakbér körül csúcsosodik ki, hanem az energia környékén. Ez már kormányzati feladat és kormányzati teendő, hogy ebben a kérdésben minél több embernek próbáljunk segíteni.

Dr. Hrutka Zsolt (ügyrendi): Jegyző Asszonyt szeretném megkérni arra, hogy Fohsz Tivadar alpolgármester úr hozzászólását, az előbbi, szó szerint rögzítsék a jegyzőkönyvben, és arra kérném Jegyző Asszonyt, hogy a legrövidebb időn belül hadd kapjam meg ennek a kivonatát illetve hangfelvételen ezt a kijelentést. Köszönöm szépen.

Horváth Tamás: hát eddig még csak azt hallottuk, hogy ne emeljünk, de még egy érdemi javaslatot nem kaptam azzal kapcsolatban, hogy ezt az óriási kintlévőséget, ezt hogy próbáljuk meg csökkenteni az Önkormányzat részére. A másik pedig az, hogy nyilván én is tudom, hogy ezekben a lakásokban nem milliárdosok laknak, használva az itt elhangzott szavakat. De azért Tisztelt Képviselőtársaim biztos járnak a kerületben másfele is, családi házas övezetekben is, ugyanilyen szinten élnek emberek, akik a saját maguk rezsijét fizetik. Nagyon nehezen fizetik, van, aki kölcsönökből fizeti. Tehát én kicsit itt úgy érzem, hogy akik most bent vannak az önkormányzati lakásokban, azokat az Önkormányzat mindenféle módon próbálja meg segíteni. A többi emberrel mi van? A szolidaritásba ennek is bele kellene tartoznia, vagy nem gondolja, Képviselő Úr? Igen, és akkor majd mindenkinek az Önkormányzat fizeti a közös költségét, vagy kiegészítést fog mindenkinek adni? Ezt Ön is tudja, hogy képtelenség! Tehát ez nem kivitelezhető, ezt Ön is tudja. Ön most egy... most nem akarom azt mondani,

hogy már választási kampányban vagyunk, mert ez egy kicsit messze még van ahhoz, de... igen, igen, úgy látom, hogy igen. Tehát lehet itt most mondogatni, hogy ne emeljünk, ne emeljünk, de akkor mit kellene csinálni? Javaslatot még nem kaptam. És mit csináljunk az összes többi olyan emberrel, aki nehéz helyzetbe került? Mert nemcsak ők vannak, őket mi látjuk, mert ők velünk vannak kapcsolatban. És nem beszélve még arról, hogy ezekkel a költségekkel az Önkormányzat, most a közüzemi költségekről beszélve, készfizető kezességet vállal az Önkormányzat, miután ő a tulajdonos. Nekünk ezeket mind ki kell fizetni, ha van hajlandóság, ha nincs a lakos részéről. Ki teheti ezt meg más vonzatban? Senki. Vagy kikapcsolják az áramot, vagy nem, itt nincs kikapcsolás, mert az Önkormányzat helytáll. De meddig? Meddig lehet ezt fokozni, és miből lehet finanszírozni? Erre kérek akkor választ Önöktől. Köszönöm szépen.

Kovács István: Polgármester Úr biztos nem fog örülni, amit mondok. Én csak megint a főtérhez szeretnék visszanyúlni. A jelenlegi helyzetben most azt mondja Alpolgármester Úr, hogy nem volt javaslat. Évek óta mondjuk, hogy olyan beruházásokat, amit az Önök párttársa is elmondott... hogy egy főtér átalakítása, felújítása a jelenlegi gazdasági helyzetben nem viszi előre az ország szekerét. Nemcsak az ország szekerét nem viszi előre, de a kerületünk szekerét sem. Itt a 850 milliós önrész plusz kamataiból – azt gondolom, hogy – jelentős problémamegoldás.... nincs annyi? Mennyi az önrészünk? 700 millió, elnézést kérek, nem tudtam, akkor a rossz számot írtam le. Ez most ironikus dolog, de a 700 millió legalább ugyanolyan nagy pénz, mint a 850 millió. Ezt elmondom a lakótelepen élő embereknek, akiknek a 99 százaléka megvan róla győződve, hogy ezt pályázati pénzből építjük, ezt a főteret, azt gondolom, hogy ebből a 700 millióból – akkor most 700 milliót mondok – és annak a kamataiból – azt gondolom, hogy – rengeteg embernek a problémáját meg tudtuk volna oldani, rengeteg kerületi problémát meg tudtunk volna oldani, és hogyha visszaemlékszik Polgármester Úr arra, akár a sportcsarnok kapcsán, akár a főtér építése kapcsán, folyamatosan elmondtam azt, hogyha az embernek nincs a zsebében pénz, hiába kap 5 millió Ft-ot egy lakásvásárlásra, ha az a lakás 10 millióba kerül, attól még azt nem fogja tudni megvásárolni. Olyan költségekbe vertük magunkat, olyan dolgokba fektettünk be a kerületben, amivel – azt gondolom, hogy – a jelenlegi gazdasági helyzetben bizonyos átcsoportosításokkal, komoly segítséget tudtunk volna nyújtani a kerületi rászorulóknak számára.

Riz Levente levezető elnök: jó, én azt hiszem, hogy ez „a szék határozza meg a tudatot” elvnek egy újabb tünete. Tisztelt Képviselő Úr! Ha nem csináltunk volna az Elágazáson semmit az elmúlt négy évben, itt verné az asztalt, vagy képviselőtársai, hogy hogy néz ki az Elágazás? Hogy milyen felháborító, hogy nem tesz semmit az Önkormányzat! Mi kihasználtuk azt a pályázati lehetőséget, ami abban az adott ciklusban egyszer volt elérhető. Biztos vagyok benne, hogy számon kérte volna rajtunk az ellenzék, hogy ezt hogy hagyhattuk elúszni. Mi nem hagytuk elúszni, nagyon komoly előkészítő munka után megcsináltunk egy beruházást. A 700 millió Ft nem ki van dobva, hanem mellette van 1 milliárd, amit nem mi, hanem európai uniós forrás fedez. Ezt így kell, egészsként kell kezelni, és azt gondolom, hogy így, az

igazsághoz ez is hozzátartozik. Úgyhogy én ebben a kérdésben csak vitatkozni tudok Önnel, mert én teljesen másképp látom. De ügyrendben, ha gondolja, parancsoljon!

Kovács István (ügyrendi): teljes mértékben elfogadom az álláspontját, Polgármester Úr. Hogyha Ön úgy fogja fel ezt a dolgot, hogy nem az ellenséggépet látja ebben a történetben, hanem azt látja, hogy van egy ellenzéki képviselő, aki megpróbál egy más szemüvegen keresztül nézni dolgokat... és higgye el, hogyha az elmúlt években vagy az elmúlt hónapokban... talán most már egy kicsit próbálnak, vagy nem tudom, lehet hogy a helyzet vagy a körülmények hatása is ez irányba tereli Önöket, előbb-utóbb kénytelenek lesznek figyelembe venni azt is, amit mi mondunk, mert... én nem mondom, hogy egy állásponton vagyunk kérdésekben, de biztos, hogy ez az ellenzék az elmúlt néhány évben mondott olyan dolgokat, amit ha megszívlelték volna, akkor – azt gondolom, hogy – ez a kerület is előrébb lehetett volna. Akár a Rákosmente Kft. ügyében, vagy hadd soroljam, egymillió dolgot lehet említeni, amiben hogyha egy picit látná az ember azt, hogy nem az ellenséggépet próbálják felfedezni az ellenzékben, és leírjuk és átmegyünk rajta, akkor azt gondolom, hogy ez sokkal építőbb jellegű lenne, és azt gondolom, hogy a testületi üléseknek is több tartalma vagy több értelme lenne. Én is, a magam részéről, azt tudom mondani, hogy nemcsak úgy érezném magam, hogy beszélek, beszélek, beszélek, és akkor úgyis le lesz nyomva, hát tökmindegy, hogy mit mondott ez a pali, hát vannak itt hatan tulajdonképpen, miről beszélünk, mi ilyen sokan vagyunk, mert a választási törvényt is megváltoztattuk, így alakult ki a helyzet. Azt gondolom, hogy ettől függetlenül egy okos politikus még mindig abba az irányba megy, hogy igenis meghallgatja, hogy mit mond az ellenzék, és igenis próbál korrigálni dolgokon. Azt gondolom, hogy az elmúlt időszak tanulságos volt ebből a szempontból. És én kérem Polgármester Urat, hogy... felajánlottuk mi annak idején is a segítséget, nem éltek vele soha. Próbálja bevonni az ellenzéket is bizonyos döntésekbe, meg bizonyos előkészítésekbe! Egyrészt, nem az Önök vállán van csak a teher, másrészt, ha részt veszünk ebben, és azt mondjuk, hogy... látom hogy Hatvani képviselő urat ez különösebben nem érdekli, mert ő nem ezen a pályán mozog, őneki ez nem erre van ráállítva. Elnézést, nem tudok vele vitatkozni. Hadd beszéljen Hatvani képviselő úr!

Riz Levente levezető elnök: szeretném kérni, Kovács képviselőtársunk hadd mondja el, hiszen Hatvani Zoltán képviselő úr is be van jelentkezve. Frakcióvezető Úr, fejezze be természetesen...

Kovács István: körülbelül tíz perccel tovább beszélt, mint egyébként lehetett volna, Hatvani képviselő úr. Ő fogja magát, csilingelt egyet, kilenc másodperccel léptem túl, vagy nem tudom, mennyivel, és ő már belebeszél abba, amit mondok....

Riz Levente levezető elnök: Képviselő Úr, Önnel is gyakran előfordul az, hogy többet beszél mint az öt perc, és nem szakítjuk félbe. Alpolgármester Úr szeretne beszélni.

Fohsz Tivadar: igen, hogyha az ellenzék tisztelt képviselői nemcsak beszélnének, hanem adott esetben következetesen beszélnének, azt még jobban megköszönném. Ugyanis Kovács úr, ahogy itt említette, hogy a főtér 700 millió Ft-os önrésze, az vajon... mit mond Kovács úr egy 175 millió Ft-os tételre, az is elég sok? A 700 sok, azt tudjuk, mert azt említette. A 175 sok vagy kevés, István? Sok? Köszönöm szépen. Tehát sok a 175, ebben megegyezhetünk, a 175 is sok. A főtér önrésze fejlesztési hitelből finanszírozott. Tehát attól, hogy ha nem veszünk fel fejlesztési hitelt, nem lesz főtér, attól még a működésre egy fillért nem tudunk ebből a pénzből megtakarítani, és nem tudjuk a működésre fordítani. Az általam előbb említett 175 millió Ft az az összeg, amit a tavalyi évben a kulturális intézményhálózatunk fenntartására fordítottunk a saját bevételein felül. És az működési pénz. Hogyan tudják Önök megmagyarázni az Önök által most említett nehéz helyzetben lévő családoknak, hogy az elmúlt esztendőben azt a 175 millió Ft-ot a kultúrára kellett fordítanunk azért, hogy ez az intézményhálózat így és ebben a formában működjön. Működési pénz. Még egyszer mondom, ha azt megspóroljuk, akkor az a működésben marad. Nem fejlesztési hitel, nem fejlesztési pénz, működési. Ezt próbáljuk most csökkenteni, ezt próbáltuk csökkenteni azzal az előterjesztéssel és átalakítással, ami hatékony és jó működést fog teremteni. De ezt csökkentjük. Tehát nem tudom, hogy a következetesség hol van Önöknél.

Hatvani Zoltán: én valóban Kovács képviselő úr szavait iszom, tehát én figyeltem, amit ő mondott, én nem akartam őt megakasztani. Bejelentkeztem, hogy hozzászóllok, meghozzá ahhoz az észrevételéhez, amit az előbb tett a főtérrel kapcsolatosan. Ott 700 milliós önrészt említett, és hogy azt a lakótelepieknek is akár szét lehetne osztani. Valóban, hogyha szétosztanánk a kerület lakói között, az 7.700 Ft-ot jelentene mindenkinek. Ha én a 10 milliós képviselői keretemet szétosztanám a rákoskertiek között, akkor az 2.130 Ft-ot jelentene fejenként. Ez lehet, hogy valakinek tetszene, és István is lehet, hogy ezt támogatná, de hát ezt nem szabad tenni. Tehát én azt mondom, már lehet, hogy a késői órák miatt, de István, szerintem ezeket a butaságokat nem kellene most már mondani és húzni az időt vele, én sem teszem.

Riz Levente levezető elnök: Kovács képviselő úr, ügyrendi.

Kovács István (ügyrendi): nekem címezte a mondandóját, én azt gondolom, hogy hallgassa meg a szöveget, amit mondtam, olyan dolgokat próbál a számba adni, amit nem mondtam. Úgyhogy hallgassa vissza bátran a szöveget, ne akarjon helyettem fogalmazni! Amit én fogalmaztam, én tudom, hogy mit mondtam, Ön meg hallgassa meg a magnóról, hogy mi történt! Köszönöm.

Riz Levente levezető elnök: Lukoczki képviselő úr kétszer szólt, de még mint frakcióvezető helyett és helyettesként is...

Lukoczki Károly: én tényleg nem húzom tovább a szót. Ne emeljünk

lakbért, ne terheljük tovább az embereket! Köszönöm szépen.

Riz Levente levezető elnök: ezt a végszót szerette volna Lukoczki Károly képviselőtársam elmondani. Nem is vonjuk meg tőle, ez volt a végszó, ez a véleménye ebben a kérdésben. Tisztelt Képviselőtársaim! További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2011. (III.28.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbéréről szóló 45/2006. (XII. 22.) rendelet módosításáról.
(15 igen, 3 nem szavazat, 3 tartózkodás)

A napirend 8. pontja:

43/2011/03.02.

Javaslat a SZEFIGED Egészségügyi és Szolgáltató Betéti Társasággal megbízási szerződés megkötésére felnött háziiorvosi tevékenység vállalkozási formában történő ellátására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: áttérünk a határozathozatalt igénylő előterjesztésekre, és a SZEFIGED Egészségügyi és Szolgáltató Betéti Társaság megbízási szerződésével kapcsolatban fogunk most dönteni. Nem tudom elképzelni, hogy a Bt. nevében még itt legyen valaki ilyen késői órán, nincs is, ez szerintem így van rendjén. Tisztelt Képviselőtársaim! Tehát egy szokásos előterjesztésről beszélünk. Van-e kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatban? Úgy látom nincs, akkor lezárom a vitát. Minősített többséggel szavazzunk, kérem, most döntsének!

100/2011. (III. 24.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a SZEFIGED Egészségügyi és Szolgáltató Betéti Társasággal háziiorvosi tevékenység vállalkozási formában történő ellátására megkötö a jelen határozat mellékletét képező szerződést a 2011. június 1. napjától 2016. május 31. napjáig terjedő időszakra.

2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1./ pontban foglalt döntésről az érintettet értesítse, továbbá a határozat mellékletét képező szerződést az Önkormányzat nevében írja alá.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a szerződés megkötésére: 2011. április 30.

(21 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 9. pontja:

44/2011/03.07.

Javaslat a 2011. évi könyvvizsgálói feladatok ellátására vonatkozó szerződés megkötésére

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: következik a 44/2011/03.07. számú előterjesztés, a könyvvizsgálói feladatok 2011-ben. Csakúgy mint eddig, azt hiszem, talán 2004 vagy 2005 óta? 2005 óta, köszönöm szépen Vada Erikának, az Önkormányzat a Prim-Audit 2005 Könyvszakértő és Adótanácsadó Kft-vel dolgozik. Ismét megbíznánk a következő esztendőben is ugyanazon a megbízási díjon, mint eddig. Van-e kérdés, észrevétel? Úgy látom hogy nincs, a vitát lezárom. Szavazás következik, minősített többséggel határozunk.

101/2011. (III. 24.) Kt. határozat

1.) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 92/A. § (1) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján úgy dönt, hogy a 2011. évi könyvvizsgálói feladatok ellátásával a Prim-Audit 2005 Könyvszakértő és Adótanácsadó Kft-t bizza meg, továbbá az Ötv. 92/A. § (2) bekezdésében és a 92/C. § (1)-(2) bekezdéseiben meghatározott könyvvizsgálói feladatok ellátására a könyvvizsgálatot ellátó természetes személyként Vada Erikát nevesíti.

2.) A Képviselő-testület a 2011. évi könyvvizsgálati díj összegét 4.200 E Ft + ÁFA összegben hagyja jóvá.

3.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Prim-Audit 2005 Kft-vel az 1. és a 2. pontban foglalt döntésének megfelelően a könyvvizsgálói megbízási szerződést kösse meg.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a megbízási szerződés megkötésére: 2011. március 31.

(21 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: köszönjük az eddigi munkát, további sok erőt, sikert kívánunk 2011-ben is!

A napirend 11. pontja:**48/2011/03.10.**

Javaslat újabb pályázat benyújtására a közfoglalkoztatáshoz nyújtható támogatások elnyerése érdekében

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: a 48/2011/03.10. számú előterjesztéssel folytatjuk, közfoglalkoztatással kapcsolatos pályázat, ismét. Az

előterjesztésnek a lényege, ahogy eddig is, az Önkormányzat szeretné a közfoglalkoztatás minden elérhető lehetőségét kihasználni, hogy legyenek minél többen munkában itt a kerületben is, a közfoglalkoztatás lehetőségein keresztül. Egy pályázatot már benyújtottunk, ami eredményes volt, és most pedig a következő pályázatokra készülünk.

Koszorúsné Tóth Katalin: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A közfoglalkoztatás egy új formában jelent meg, rövid távú közfoglalkoztatás, nagyon sok olyan szervezési és újszerű feladatot rótt a Hivatal dolgozóira, ami az eddigiek során nem volt megtalálható. Azt kell, hogy mondjam, hogy ez a munka beindult, a Hivatal dolgozói az intézmények ez irányú munkáját nagy mértékben segítették, és én szeretnék köszönetet mondani mind Irodavezető Asszonynak, mind pedig Csoportvezető Asszonynak, mert nagyon sok segítséget nyújtottak számunkra, hogy ez a munka létrejöjjön, és köszönjük szépen a lehetőséget.

Riz Levente levezető elnök: én is csatlakoznék Koszorúsné Tóth Katalinhoz, megelőzött, szeretném én is megköszönni az előkészítő munkát, az eddigieket is, és azt is, hogy ilyen sokáig itt kitartottak közöttünk. Az egyik legfontosabb előterjesztés egyébként, szerintem, ez a mai nap folyamán, mert munkáról és arról szól, hogy azok, akik ma munka nélkül vannak, kapjanak lehetőséget arra, hogy dolgozhassanak. Ez az előterjesztés legfontosabb célja és szándéka. Ha nincs további hozzászóló, a vitát lezárom. Két határozati javaslatunk van, a kiegészítéssel együtt teszem fel természetesen most a két határozati javaslatot szavazásra, az elsőről döntünk elsőként, minősített többséggel határozunk.

102/2011. (III. 24.) Kt. határozat

1.) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011. évre a rövid időtartamú közfoglalkoztatás támogatására 98 fő foglalkoztatása érdekében pályázatot nyújt be az illetékes munkaügyi központhoz, melyben a közfoglalkoztatással kapcsolatosan a 375/2010. (XII. 31.) Korm. rendelet adta keretek között a közvetlen költségekhez (dologi kiadásokhoz) kapcsolódó támogatást is megigényli.

2.) A Képviselő-testület előzetes kötelezettséget vállal arra, hogy az 1./ pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében az Önkormányzat 2011. évi költségvetésében a rövid időtartamú közfoglalkoztatás lebonyolítására önrészként 682 eFt előirányzatot biztosít.

3.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1-2. pontokban foglalt döntései alapján az Önkormányzat nevében nyújtsa be a pályázatot, és terjessze a Képviselő-testület elé az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének módosítására irányuló előterjesztést.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a pályázat benyújtására: a döntést követő 15 napon belül, az előterjesztés benyújtására: a Képviselő-testület 2011.

júniusi rendes ülése
(21 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: most a második határozati javaslat következik egy másik pályázatról, ezt is minősített többséggel fogadhatjuk el.

103/2011. (III. 24.) Kt. határozat

1.) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011. évre hosszabb időtartamú értékteremtő közfoglalkoztatási program támogatására 29 fő foglalkoztatása érdekében pályázatot nyújt be az illetékes munkaügyi központhoz, melyben a közvetlen költségekhez (dologi kiadásokhoz) kapcsolódó támogatást is megigényli.

2.) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy az 1.) pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében az Önkormányzat 2011. évi költségvetésében a hosszabb időtartamú értékteremtő közfoglalkoztatási program lebonyolítására önrészként 4.118 E Ft előirányzatot biztosít a működési céltartalék előirányzat terhére.

3.) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az 1-2. pontokban foglalt döntések alapján a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal

(21 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 12. pontja:

49/2011/03.10.

A Renée Művészeti Társaság és a Laborcz Ferenc Szobrászműhely Alapítvány kérelme

Előadó: Dunai Mónika, a Rákosmenti Erőforrás Bizottság elnöke

Riz Levente levezető elnök: a következő előterjesztés a Renée Művészeti Társaság és a Laborcz Ferenc Szobrászműhely Alapítvány kérelme, a 49/2011/03.10. számú előterjesztés. Ezzel kapcsolatban van-e esetleg bárkinek kérdése, észrevétele, hozzászólása, javaslata? Körünkben van B. Laborcz Flóra. Szeretettel üdvözlöm, és kérne lehetőséget a hozzászólásra. Szavazást szeretnék kérni ebben a témában. Azt kérem a Képviselő-testülettől, hogy adjunk szólási lehetőséget B. Laborcz Flórának, elfogadásához egyszerű többség szükséges.

104/2011. (III. 24.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy B. Laborcz Flórának 3 percben szót ad.

(20 igen szavazat, egyhangú)

B. Laborcz Flóra: köszönöm szépen, előljáróban azt szeretném mondani, hogy mi az éves költségvetésből kértük ezt a támogatást a B.L. Terem éves működéséhez, a két szervezet nevében. Hallottuk, hogy ezeket a művészeti tevékenységet folytató magánintézményeket már a Képviselő-testület jó pár éve rendszeresen támogatja, úgy mint a színházi alapítványt, amelyik ráadásul még 1000.- Ft-os jegyeket is tud szedni, meg egy-egy koccintós koncertjegy még külön 750.000.- Ft-ot kap, így hát több millió forinthez jut évente. Azon kívül itt van a Bartók Zeneház, amire maga az Önkormányzat hozott létre egy művészeti alapítványt, itt belépti díjak vannak, azonkívül az iparművészeti tevékenységet támogató alapítvány, amit szintén az Önkormányzat hozott létre egy iparművész emlékkiállításának a fenntartására, és ezek nagyon helyes dolgok, helyes, hogy ezek támogatásban részesülnek. Túl a száz – nem tudom, hány – milliós művelődési intézményi kereten. Ezek még a szocialista időkben jöttek létre, ezek az alapítványok, és hát szépen gördülnek évente tovább ugyanolyan támogatásban, míg mi sokkal később kezdtük el a tevékenységünket, és valahogy eddig nem sikerült támogatáshoz jutni, pedig egyedül vagyunk képzőművészeti, kimondottan hivatásos képzőművészeket tömörítő egyesület, és a mi galériánk, amit mi magunk építettünk és tartunk fenn, kimondottan a hivatásos képzőművészet bemutatását szolgálja. Teljesen hiteles módon közvetítjük ezt a dolgot, és úgy gondoljuk, hogy egy morzsácskát ebből a széles palettából, a mai szűkös időkben is, talán megérdemelne ez a műfaj, ez a tevékenység. Egy kezemen is meg tudom számolni a képviselőket, akik személyes jelenlétükkel is megtisztelték a galériánkat, Polgármester Úr, Alpolgármester Úr is, ők látták, hogy milyen nagy érdeklődés van ez iránt. Nagy a látogatottságunk is. Igény van erre a tevékenységre. Át kellene gondolni, ahogy a Fidesz az Alkotmányt, a '49 óta létező Alkotmányt átgondolta, újraalkotja, talán a művelődéspolitikában is kellene egy szemléletváltást megvalósítani, mert ezeket a művelődési házakat annak idején a szocializmus betörésével hozták létre, akkor jöttek létre a művelődési kultúrházak. Annak idején szépen megszüntették a polgári társadalom szövetét alkotó köröket, egyleteket, úri kaszinót. Úgy gondolom, hogy menedzselni kellene egy átváltoztató rendszert azzal, hogy ezeket a civil erőket felvonultató kezdeményezéseket meg kellene becsülni, és egy morzsácskával elősegíteni a fejlődését. Itt lenne az ideje egy változásnak, és ezt az emberek és mi is joggal várnánk egy olyan vezetéstől, mint ami most van. Mint például Hatvani Zoltán mondta – pedig egyedül ő jelezte vissza, hogy nem fogja megszavazni a kérésünket –, hogy mit jelent ezeknél a művelődési házaknál a civil erő, tehát az embereknek a kezdeményezése. Ezt kérem, hogy becsüljék meg nálunk is. Egyébként még annyit, hogy rengeteget dolgoztunk, 18 évig ingyen dolgoztunk az Erdős Renée Házban, ott kimeszeltük a pincét, kivakoltuk, kimeszeltük, csináltuk a műhelygaléria sorozatunkat, ott nem tudom, hogy miért, nem lehetett tovább csinálni. Eztán megcsináltuk a saját galériánkat, és ezt is teljes erőből, és menni fog. Arra kérjük, hogy egy morzsácskával tiszteljék meg az erőfeszítésünket. Köszönöm szépen.

Hatvani Zoltán: valóban, körülbelül két hete kaptam egy e-mailt, amiben tájékoztattak, hogy szeretnék támogatásomat kérni, és egy melléklet volt írva, hogy miért. Valóban a válaszom egyértelmű volt, nemet írtam, ezt meg is indokoltam. A mai testületi ülés is ezt mutatja, hogy óvodákban, iskolákban, művelődési házakban kell spórolnunk, takarékoskodnunk, hiszen csak annyi pénzt tudunk elkölteni, amennyi van, és hát kevés van. A másik érvem vagy indokom, amit írtam, hogy nagyon támogatnám azt a tevékenységet, amit ők ott Rákoshelyen a B.L. Teremben folytatnak, de akkor másik tizedet is tudnék mondani, amit támogatnom kellene. Nyilván elsőként Rákoshely, de legalább hármadot, negyedet, ötödöt, viszont a költségvetésben erre nincs forrás. Nem azért nem támogatom, mert nem ismerem el az ottani tevékenységet, hanem azért mert, ha ezt támogatnám, akkor másik tizedet is kellene, de akkor a forrást is meg kellene jelölni, hogy honnét vegyünk el pénzt, amiből tudnánk „morzsákat” - ahogyan hallottuk – adni, ezért valóban nem fogom támogatni. Köszönöm.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Két határozati javaslat van, az első a Renée Művészeti Társaságra vonatkozik, annak 1 millió forintos támogatására a 2011. évi költségvetés terhére. Erről szavazzunk most!

105/2011. (III. 24.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Rákoshelyi Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadja el azt a javaslatot, mely szerint a Renée Művészeti Társaságot (1174 Budapest, Bél Mátyás u. 41., képviseli: B. Laborcz Flóra) mint a B. L. Terem 2011. évi kiállítási programjában közreműködő művészeti szervezetet 1.000 E Ft összegű támogatásban részesíti Rákoshelyi Önkormányzata 2011. évi költségvetésének terhére.

(6 igen, 2 nem szavazat, 13 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: a második határozati javaslat a Laborcz Ferenc Szobrászműhely Alapítvány szintén 1 millió forintos támogatására irányul. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

106/2011. (III. 24.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Rákoshelyi Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadja el azt a javaslatot, mely szerint a Laborcz Ferenc Szobrászműhely Alapítványt (1174 Budapest, Bél Mátyás u. 41., képviseli: Benedek József) mint a B. L. Terem 2011. évi kiállítási programjában közreműködő művészeti szervezetet 1.000 E Ft összegű támogatásban részesíti Rákoshelyi Önkormányzata 2011. évi költségvetésének terhére.

(6 igen, 2 nem szavazat, 13 tartózkodás)

A napirend 13. pontja:

50/2011/03.10.

Javaslat pályázat kiírására kisebbségi önkormányzatok részére

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: az 50/2011/03.10. számú előterjesztés a kisebbségi önkormányzatok számára kiírandó pályázatról szól. Ennek az előterjesztésnek a határozati javaslatához még egy kiegészítés is érkezett. Azt kéri az előterjesztő tárgyalási alapnak tekinteni. A Rákosmenti Erőforrás Bizottság támogatta. Van-e kérdés, észrevétel? Hozzászólás hiányában lezárom a vitát. Szavazásra bocsátom a kiegészített határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

107/2011. (III. 24.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot ír ki - a jelen határozat mellékletét képező pályázati felhívás szerint - a Budapest Főváros XVII. kerületi kisebbségi önkormányzatok részére, a pályázati felhívásban meghatározott feladatok megvalósításának támogatására.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázati felhívást a Budapest Főváros XVII. kerületi kisebbségi önkormányzatok elnökeinek juttassa el.

3. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a képviselőcsoportok által delegált 1-1 fő képviselő és a Rákosmenti Erőforrás Bizottság elnökének részvételével munkacsoportot hoz létre, amely munkacsoport véleményezi a benyújtott pályázatokat, és javaslatot tesz a kisebbségi önkormányzatok támogatására meghatározott előirányzat felhasználására.

4. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a kisebbségi önkormányzatok támogatására vonatkozó javaslatot a 3. pontban megjelölt munkacsoport javaslatának figyelembevételével terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a kisebbségi önkormányzatok értesítésére: a döntést követő 8 napon belül, a munkacsoport javaslattételére: 2011. április 26. napja, az előterjesztés benyújtására: a Képviselő-testület május havi rendes ülése

(20 igen szavazat, 1 tartózkodás)

A napirend 14. pontja:

52/2011/03.10.

Javaslat a Budapest, XVII. kerület Baross utca 2. szám alatti (hrs.: 123996/0/A/3) 40 m² alapterületű, földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség ismételt bérbeadására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: következik az 52/2011/03.10. számú előterjesztés a Baross utca 2. szám alatti helyiségünk nagycsaládosok számára való bérbeadásáról, ismét egy esztendőre. A szakbizottság támogatta. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

108/2011. (III. 24.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest, XVII. kerület 123996/0/A/3 helyrajzi szám alatti, természetben a Budapest, XVII. kerület Baross u. 2. szám alatt található, földszinti, 40 m² alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiséget 2011. április 1. napjától 2012. március 31. napjáig terjedő határozott időtartamra bérbe adja a Rákosmenti Nagycsaládosok Madárfészek Egyesülete részére iroda és klubhelyiség céljára.

2. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1. pontban meghatározott helyiség bérleti díja alapbérleti díjból valamint közüzemi és egyéb költségekből áll; a Rákosmenti Nagycsaládosok Madárfészek Egyesületének az alapbérleti díjat nem kell megfizetnie, a közüzemi és egyéb költségeket az általa bérelt helyiség tekintetében kell megtérítenie.

3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1-2. pontokban foglalt döntéseinek végrehajtása érdekében a szükséges szerződést írja alá.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a bérleti szerződés megkötésére: 2011. április 15.
(21 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 16. pontja:

54/2011/03.10.

Javaslat a Budapest XVII. kerület, 128463/8 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Budapest XVII. kerület, Ferihegyi út 81. szám alatti ingatlanon tervezett bővítmény alapterületének módosítására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: következik az 54/2011/03.10. számú előterjesztés, a Ferihegyi út 81. számú ingatlanon egy bővítmény alapterülete változik és emiatt a testületnek ezt jóvá kell hagynia, tehát kisebb lesz az épület. Az ellenszolgáltatás nem változik, tehát a beruházás ugyanúgy

megvalósul, ahogy a szerződésben korábban szerepelt, csak a saját rész kisebb lesz. A tervezett gyógyszertár.

Ruthner György: köszönöm a szót, Polgármester Úr! Megannyiszor emeltem már fel a parkolásért a hangomat, továbbra is aggódom, hogy azon a környéken a parkolás hogyan lesz megoldva. Fejlesztünk, fejlesszünk, és akkor majd meglátjuk, mennyi helyen lehet megállni a környéken. Az anyag egyértelműen azzal számol, hogy a kialakult szolgáltatásokhoz már megvan a parkolóhely, én ezt most is kétlem, tehát csak a plusz szolgáltatások, a plusz funkciók igényelnek plusz parkolóhelyeket. Hát nem tudom, úgy gondolom, hogy a parkolás nem megoldott a környéken továbbra sem, és a meglévő funkciókat sem látja el a meglévő parkolóhálózat. Majd meglátjuk, hogy mi lesz, ha elkészül ez a fejlesztés.

Horváth Tamás: Képviselő Úr! A szabályozási terv tartalmazza a parkolóhelyek elhelyezését, és köteles biztosítani a törvény szerint előírt parkolóhelyeket. Azon felül természetesen nem tudunk többet biztosítani, de a szabályozási tervben előírtakat fogja biztosítani ez a bővítés.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

109/2011. (III. 24.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az MVL GLORIEN Ingatlanfejlesztő Kft. 2009. március 23. napján kelt pályázatában a Budapest XVII. kerület, 128463/2 helyrajzi számú és a telekalakítás következtében 128463/8 helyrajzi számúvá változott ingatlanon található rendelőintézet bővítéseként meghatározott 235,34 m² alapterületű épületrész helyett a rendelőintézet 204,1 alapterületű épületrésszel történő bővítését elfogadja abban az esetben, ha az MVL GLORIEN Ingatlanfejlesztő Kft. a bővítés építési munkálatait legkésőbb 2011. május 31. napjáig megkezdi.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésének végrehajtása érdekében a szükséges szerződést az Önkormányzat nevében írja alá.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az adásvételi szerződés módosítására: 2011. április 15.

(18 igen szavazat, 3 tartózkodás)

A napirend 17. pontja:

57/2011/03.10.

Javaslat a Budapest XVII. kerület Gyökér utcában található 125381/1 helyrajzi számú (régi hrsz: 125381/5) ingatlanon elvégzett munkálatok

költségeinek bérleti díjba történő beszámításával kapcsolatos döntés meghozatalára

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: következik az 57/2011/03.10. számú előterjesztés, a Gyökér utcai tenispálya kapcsán elvégzett munkálatok költségeivel összefüggő előterjesztés, és az ezzel kapcsolatos döntés meghozatala.

Horváth Tamás: ez az egész nap arról szól, hogy az Önkormányzat bevételei és kiadásai hogyan alakulnak. Ez egy olyan előterjesztés, ahol az Önkormányzat szintén a bevételeit próbálja behajtani, beszédni. Van egy vitás kérdésünk a tenispályát üzemeltető kft-vel, és ezzel kapcsolatban kell a testületnek döntést hoznia, hogy a határozati javaslatban szereplő, az üzemeltető által kért beszámítást elfogadjuk vagy sem. A javaslatban az szerepel, hogy nem fogadjuk el, ugyanis a szerződésben egyszer már történt egy szerződés szerinti elszámolás befogadása. Erre a bővítésre, amit ez a határozat taglal, semmilyen testületi döntés nem született. Ennyit szerettem volna hozzátenni.

Kovács István (szó szerinti): „Tisztelt Képviselő-testület! Engedjék meg, hogy a Fortuna Team Kft-t képviseljem. Van egy meghatalmazásom, amennyiben elfogadják azt. Megpróbáltam volna az egyesület részéről is elhívni a szülőket, gyerekeket, de gondoltam, én már tévedtem, hogy ez kb. éjfél körül lesz tárgyalva, hát fél egy van. Engedjék meg azt, hogy ebben az esetben én képviseljem a Fortuna Team Kft-t, és elmondjam az álláspontomat arról, hogy mi a Fortuna Team Kft. álláspontja evvel az előterjesztéssel kapcsolatban. Tisztelt Képviselő-testület! Álláspontom szerint az előterjesztés sem formájában, sem tartalmában nem felel meg a követelményeknek. Az előterjesztéssel kapcsolatos keletkezett iratok hiányosak, nincsenek mellékelve egyben, egy példányt most kértem meg az Iroda dolgozóit, hogy osszák ki Önöknek. Legyenek szívesek azt elolvasni! Továbbá az előterjesztés címe a bérbeszámítási kérelem, amely úgy gondolom, nem fedi az előterjesztés tartalmát, sőt a határozati javaslatot sem, valamint több ponton valótlanúságot állít. Engedjék meg, hogy ezt alá is támasszam. Még egyszer szeretném kiemelni: a cím, a tartalom és a határozati javaslat fogalmi és tartalmi eltéréseit. A cím a bérleti díjba történő beszámítási kérelem, amely tény, és valójában a Fortuna Team Kft. ezzel a kérelemmel kereste meg a Tisztelt Önkormányzatot, de tartalmában az előterjesztés szövege már nemcsak erről szól. Az előterjesztés témája egy bérleti díj vitáról is szüksézáván egyoldalú, szüksézáví, egyoldalú és igen hiányos tájékoztatást tartalmaz, melyben az előterjesztő véleménye szerint a Kft-nek, a Kft. részére tartozást állapít meg. Továbbá a határozati javaslat jogszerütlen, és az alapszerződéstől eltérően 90 napos felmondási határidőről rendelkezik a határozat elfogadása esetén, amely, remélem mindannyiunk számára világos, hogy köszönő viszonyban sincs az előterjesztés címével és a tartalom egy részével. Többéves tapasztalatom alapján állíthatom, hogy a határozati javaslatnak több alternatívát illett volna megjelölnie, a tartalmi részben szakmai érveket felhozni pro és kontra az alternatívák mellett. Úgy

gondolom, hogy ez nem történt meg. Tisztelt Képviselő-testület, Tisztelt Vendégek! Ez az előterjesztés egy fából vaskarika, amely egyirányú utca. Lehetőséget sem ad a képviselők számára, hogy alternatív döntést hozhassanak. Mindannyiunk számára világos, hogy ez a határozat egy kérelem kapcsán szankciókat határoz meg. A valótlanosságokra pedig csak egy példát engedjenek meg: az előterjesztés azt állítja, hogy a Fortuna Team Kft. azért nem fizetett bérleti díjat az elmúlt években, mert a bérleti díjat be akarta számítani a Gyökér utca 18. területén 2000, 2004, 2005-ben történő beruházásokba, amely három új tenispálya létesítésében merül ki. Ez nem fedi a valóságot, de úgy gondolom, hogy mindenki megkapta azt a levelet, amelyet a Fortuna Team Kft. több mint közel 10 hónapja írt a Rákosmente Kft. ügyvezető igazgatójának illetve az Önkormányzatnak. Ez a levél – reméljük – világossá teszi, hogy az előterjesztő összemosott két témát. Történetesen a beruházási és a bérleti díj beszámítási vitáját illetve a 2004-2005-ben történő beruházások további bérleti díjba történő beszámítási kérelmét. Kérem, vegyünk le a napirendről, és kérjük meg az előterjesztőt, vegye fel a kapcsolatot és egyeztessen a bérlővel, valamint készítsen új előterjesztést mindkét témakörben. Ez lenne az ügyrendi javaslatom, ha megkérhetném a Képviselő-testületet.”

Hatvani Zoltán: érdeklődni szeretnék, hogy ha Kovács István most a Fortuna Team Kft-t képviselte, tehet-e ügyrendi javaslatot a Képviselő-testületnek? Szeretném megkérdezni, hogy a vitában illetve a szavazásban, mint képviselő részt fog-e venni? Nem értem itt az ő szerepét, hogy most ő az IRE Egyesületet vagy az Itthon Rákosmentét fogja képviselni, vagy a Fortunát? Ez a kettősség egy picit zavar engem. Köszönöm.

Kovács István (szó szerinti, ügyrendi): „A szavazásban semmiképp nem szeretnék részt venni személyes érintettség miatt, viszont a vitában, úgy gondolom, hogy mint az Itthon Rákosmentén frakcióvezetője, legalább az időkeretem miatt... De akkor abban sem veszek részt, nincs jelentősége. Én azt kértem, hogy... akkor nem veszek részt a vitában sem és a szavazásban sem. Egyértelműen akkor a céget szeretném képviselni. Megkérem Fachet képviselőtársamat, hogy tegye meg ezt a javaslatot, ha ez Önöknek ilyen nagy problémát okoz hajnali fél egykor. Köszönöm.”

Riz Levente: hát ez csak egy etikai probléma, Képviselőtársam, amit vagy komolyan vesz, vagy nem.

Horváth Tamás: köszönöm a szót, Polgármester Úr! Kovács képviselőtársamat tájékoztatnám arról, hogy nem hiszem, hogy mi mostuk össze a két dolgot. Úgy gondolom, hogy a Fortuna Team, vagyis igazán Ön mosta össze ezt a két ügyet. Ugyanis többször egyeztettünk. Ez nem titok, ezt el is ismeri Képviselő Úr. Nálam is személyesen járt, Irodavezető Asszonnyal többször leültünk, egyeztettünk. Valóban két dolog mosódik itt össze, de ezt Ön keverte össze annak idején. Van egy bérbeszámítási vitája egyrészt az Önkormányzattal. Nem tudja elfogadni az általunk végzett számításokat. Van egy másik ügy, a 2004-2005. évi beruházások, amelyeket a megbeszélésen Ön mindig előhozott, hogy ezt is szeretné beszámíttatni. Én úgy gondolom,

hogy mi megtettünk mindenféle egyeztetést az üzemeltetővel és annak érdekében, hogy az Önkormányzat bevételeit próbáljuk beszédni, nekünk nagyon más lehetőségünk nem volt. Még annyit hadd mondjak, végeztem egy gyors számítást, mert az előző hozzászólásaiban az Önkormányzatot mindenféle dolgokkal vádolta, hogy azt a 700 milliót el lehetett volna költeni másra is, lakbérre és hasonlókra. Én most kiszámoltam: az emelt szociális lakbér komfortos garzonlakás esetén 200.- Ft/m², az 7000.- Ft/hó, az 84.000.- Ft/év. Az előterjesztésben tárgyalt összeg, amit Önnek kellene fizetnie, vagyis a Fortuna Team Kft-nek, 46 évre lenne elég a szociális lakbérre. Önnek is el kellene gondolkodni azon, ha bennünket a 700 milliós beruházással vádol, hogy akkor azt miért tettük meg. Én azt kérdezem, hogy Ön miért nem fizeti meg ezt a tételt. Nyilván azért, mert vitatja. A vitát el kell döntenünk, de nekünk mint Önkormányzatnak meg kell tenni a szükséges intézkedést. Azért került a testület elé, mert nem tudtunk zöldágra vergődni az egyeztetések folyamán.

Kovács István (szó szerinti): „Válaszolnék Alpolgármester Úr mondataira. Magunk részéről semmit nem mostunk össze, maga az előterjesztés mossa össze ezt a két témakört. Polgármester Úr azt állítja, valóban egyeztettünk, ott mi mondtuk a mi álláspontunkat, Polgármester Úr mondta az ő álláspontját. Gyakorlatilag nem közeledett. Volt egy darab egyeztetés ez ügyben. Kettő. Egyiken, sajnos, nem tudtam ott lenni, mert beteg voltam, de gyakorlatilag azt gondolom, hogy további egyeztetésre lett volna szükség. Én most el kívánom mondani ezzel kapcsolatosan a Fortuna Team Kft. álláspontját. Tisztelt Képviselő-testület, Tisztelt Vendégek! 2000-ben sportpályák üzemeltetésére adta ki és vettük bérbe a Gyöker utca 18. szám alatti területet. Akkor egy több éve lepusztult, kiürített és működésre alkalmatlan területet kaptunk, majd ezt működőképessé, használható állapotba hoztuk több mint 13 millió forintos felújítási költséggel. A beruházást elismerte és átvette az Önkormányzat. Külön megállapodás keretében a felek ... – Kérem, hogy egy kicsit tiszteljenek meg azzal, hogy hadd mondjam el! Én tudom, hogy mi lesz a döntés az Önök részéről, ettől függetlenül szeretném, hogy elmondjam a hozzászólásomat vagy véleményünket. – Tehát a beruházást elismerte és átvette az Önkormányzat. Külön megállapodás keretében a felek abban egyeztek meg, hogy a beruházást évről évre bérleti díj beszámítás keretében tudhatjuk le. A kezdő bérleti díjként 1 millió forint lett megállapítva. A fentiek ismeretében a beszámítás több mint 10 éves bérleti díjat feltételez. Csakhogy az Önkormányzat évről évre, az alapszerződéstől eltérően bérleti díjat emelt. A Fortuna Team Kft. tulajdonosai ezen előterjesztésig abban a tudatban voltak, hogy a beruházásainak mértékét, mivel csak évről évre tudjuk bérleti díjban beszámítás keretében lekönyvelni illetve leírni, az inflációs ráta minket is megillet. Az előterjesztés értelmében cégünket az inflációs ráta nem illeti meg, amivel álláspontunk szerint a bérbeadó egyértelműen kárt okoz a bérlőnek az inflációrata mértékében. Maga a bérleti díj emeléseinek körülményeiről és feltételeiről egyértelműen rendelkezik a bérleti szerződés. Ennek értelmében megállapíthatjuk, a bérleti díj emelés is jogszerűtlenül történt. Ezen álláspontunkról több mint 10 hónapja tájékoztattuk az Önkormányzatot és a vagyonkezelő céget – ami levelet kiosztottunk a Tisztelt

Képviselőknek –, amelyet, értelmezésünk szerint, elfogadta és tudomásul vett, hisz több mint, vagy közel 10 hónapja nem reagált számlánkra, beadványunkra, álláspontunkra. Itt szeretném megjegyezni, hogy a mai napig sem érkezett válasz a beadványunkra. A beruházásokkal kapcsolatban el kívánom mondani, hogy számtalan beruházást hajtottunk végre a létesítményben az elhasználódott és tönkrement elemekben, mely ellenértékét eddig nem kértük megtéríteni, továbbá a bérleti díjba történő beszámítását sem kértük. Ilyenek például a kültéri világítás higanylámpáinak cseréje, a kidőlt kerítés cseréje, helyreállítása, begyökeresedett csatornarendszer évről-évre tisztítása, és még sorolhatnám. Megoldandó feladatok vannak a létesítményben, amelyeket a bérlő jelenlegi gazdasági helyzetben önállóan nem tud és nem is akar megoldani. Jelen kérelmünket... 2004-2005-ben létrehozott három darab tenispálya beruházásának értékét kívánjuk bérleti díj beszámítással megoldani, amely a tulajdonos hozzájárulásával és eredeti funkció bővítésére szolgált. Tisztelt Képviselő-testület, Tisztelt Vendégek! Mindenkit szeretnék tájékoztatni arról, hogy itt, ezen a területen, amit az Önkormányzattól bérlünk, nem heroint termesztünk, nem olyan gazdasági tevékenységet végzünk, ami egy nyereséges vállalkozást produkál. Ez gyakorlatilag, jelen pillanatban egy olyan sporttevékenység, ami talán... vagy sportlehetőség gyerekek és felnőttek számára, ami a közeljövőben már fog valamilyen szinten némi profitot is termelni. Beszélhetek tovább, Polgármester Úr?”

Riz Levente levezető elnök: Képviselő Úr! Természetesen beszélhet tovább, megengedtük Hatvani képviselő úrnak is, Önnek is természetesen.

Kovács István (szó szerinti): „Nem fogok - nyugodjon meg! - reggelig beszélni, de azt gondolom, hogy arra legalább, hogy a mi álláspontunkat is el tudjuk mondani a képviselőknek, mielőbb bármilyen döntést hoznak. Én azt gondolom, hogy a bérbeszámítással kapcsolatban... most megnézzük magát az előterjesztést. Az előterjesztés arról szól, hogy amennyiben ezt a bérleti díjat én nem fizetem be, vagy a cég nem fizeti be, akkor 90 napon belül fölmondja a bérleti szerződést. Én meg szeretném kérdezni, hogy ezt a bérleti szerződést... álláspontunk szerint tehát az egyik oldalról működik az inflációs ráta, a másik részről nem működik az inflációs ráta, ez egy... úgy gondolom, hogy a jövőbeni jogi vita lesz, de ez csak egy részkérdése a történetnek. Ezek után el kell képzelni azt, hogy megvan egy megállapodás, amiben megállapodik az Önkormányzat és a Kft. arról, hogy évről-évre bérleti díj beszámítással számlát cserél, és ezt évről-évre folytatja. Mikor mi 2009-ben... tehát én a bérleti díj kiszámlázásra gondolok... 2009-es számlát 2010-ben elvittem a Rákosmente Kft-hez, ahhoz képest, ahogy ezt évről-évre tettük. A Rákosmente Kft-nél átvették a számlákat. Majd ezt követően négy hónap múlva visszaküldte a cég, ami – azt gondolom, hogy – a számviteli törvényt is mellőzi, visszaküldte a cég, hogy nem áll módjában befogadni a számlánkat. Én ezt a számlát az Önökhöz eljuttatott levéllel együtt és a mellékletekkel együtt visszavittem a Rákosmente Kft-nek. A Rákosmente Kft. azóta nem reagált erre a beadványunkra. Én azt gondolom, hogy ez egy bizonyos szinten egy ráutaló magatartás, ha én egy álláspontról tájékoztatom az ellenérdekelt felet, és az ellenérdekelt fél nem reagál egyáltalán erre, akkor

úgy gondolom, hogy ezt elfogadottnak tekinti. Mi ebből kiindulva azt gondoltuk, hogy ezt tudomásul vette mind az Önkormányzat, mind pedig a Rákosmente Kft. Egymillió dolgot tudnék még fölhozni példának, tehát egy példa, hogy például a bérleménynek, ha megnézi valaki a rajzot, kb. olyan 500-600 m²-t nem is mi használunk a területből, ami után szintén a Kft-nek számlázzák ki a bérleti díjat. Ha megnézzük a rajzot: az első parkoló és a kutya-futtató. Az Önkormányzat által létrehozott kutya-futtatót soha életünkben nem használtuk, sőt, a szervizút is, az a lenti iskolaépülethez egy részben... azt gondolom, hogy nem feltétlen a Fortuna Team Kft. bérleti díj kötelezettségét kellene, hogy terhelje. Még egy dolgot fölvet a probléma. Amennyiben nekem van igazam, pontosabban a Fortuna Team Kft-nek, akkor – és ahogy én ezt idáig tudtam – elfogadta az Önkormányzat, pontosabban a Rákosmente Kft. azon érvelésünket, hogy ránk is vonatkozik az inflációs ráta. Amennyiben pedig nem fogadta el, akkor sem lehet azt mondani, hogy Önök most kitalálják azt, hogy – még ha mindenben igazuk is lenne – közlik velünk, hogy 90 napon belül fizessük be a bérleti díjat. Nos, a megállapodás, amit Önök föltettek a gépre, ha jól kibetűzik a mondanivalóját, ott egyértelműen rendelkezik arról, amennyiben a bérbeszámítás megszűnik, pontosabban oka-fogyottá válik, mert letudta az Önkormányzat és a Fortuna Team Kft. a bérleti díj bérbeszámítását, azonnali hatállyal át kellett volna állni havi elszámolásra. Tehát ez azt jelenti, hogy az Önök álláspontja szerint 2009 január hónapjától nekem havonta ki kellett volna küldeni egy darab számlát. Havonta, havonta! Polgármester Úr! Egyrésztől semmilyen számla nem érkezett, sőt 2010 januárjában befogadják a számlát, amit mi kiállítunk ellenszámlaként, négy hónapig nem reagál, minden számviteli törvényre fittyet hányva, nem reagál rá, és erre négy hónap múlva visszaküldi a számláinkat, hogy nem kívánja befogadni. Erre írunk egy viszonzválaszt, visszaküldjük a számlákat, és a mai napig nem válaszol az Önkormányzat. Én azt gondolom, hogy ragozhatnám itt, de a késői időpont miatt már nem kívánom ezt ragozni, viszont egy dologra nagyon szeretném föl hívni a tisztelt figyelmüket: a kezemben van, ugyan még nem tudtam elolvasni ezt az önkormányzati és helyi sportkonceptiót... egyrészt figyelmébe ajánlom mindenkinek, nem kívánom fölolvasni, de legyenek szívesek, olvassák el a bevezető részt, talán ez preambulumban lenne. Olvassák el, hogy mit tartalmaz ez a bevezető rész! Olvassák el az Európai Chartát, az 1991-es Európai Chartát, elég olvasmányos. Nagyon sok fontos dolog van, ami – azt gondolom, hogy – nemcsak lehetőség, hanem kötelezettség az Önkormányzat számára. És engedjék meg, hogy zárszóként, amit leírtunk, pontosabban a gyerekekkel meg a szülőkkel megfogalmaztunk, azt még hadd tolmácsoljam a Képviselő-testületnek és a vendégeknek. Ezúton tájékoztatom a Tisztelt Képviselőket és a megjelent vendégeket, hogy a Fortuna Team Kft. több mint 10 éve kezdte meg a tevékenységét a Gyökér utcai sportlétesítményben, immár Fortuna Teniszcentrumban. El kívánom mondani, hogy az elmúlt 10 évben szinte a nulláról hatalmas sikereket értünk el az egészséges életmódra nevelés, a lakossági tömegsport, a versenysport és a szabadidős sport területén. Az elmúlt évtizedben több száz gyermeket szoktattunk rá a sportra, a rendszeres testmozgásra, és megtanítottuk nekik az egészséges életmód fontosságát. Számtalan kerületi gyermeknek biztosítottunk sportolási és

kulturált elhelyezési lehetőséget az igen kedvező áron biztosított nyári tenisztáborunkban. Több óvodával és iskolával tartjuk a kapcsolatot, az iskolai és az óvodai teniszprogramunk keretében, amelyről a visszajelzések és a látogatottság alapján elismeréssel nyilatkoznak a kerületi pedagógusok és szülők. A nyár folyamán szociálisan rászoruló gyerekeknek ingyenes folyamatos sportolási lehetőséget biztosítunk, biztosítottunk és biztosítunk. Létesítményünkben továbbá a fogyatékos gyerekek számára is rendszeres sportolási lehetőséget kínálunk. A felnőtt lakosság körébe komoly megbecsülésben részesülünk a szabadidő sport aktív résztvevőitől. A versenysport területén az elmúlt évek alatt szintén kimagasló eredményeket értek el a Fortuna SE tenisz szakosztály, mely ingyen és bérmentve használja folyamatos karbantartás és a ráeső közüzemi díjak fejében 3-4 tenispályánkat. Versenyzőink, magyar bajnokaink méltán...”

Riz Levente levezető elnök: Képviselő Úr! Többszörösen túllépte az idejét.

Kovács István (szó szerinti): „Csak két mondat, három mondat, és befejeztem. Versenyzőink, magyar bajnokaink méltán szereztek hírnevet egyesületünknek és kerületünknek. Évek óta rendezünk éves szinten 8-10 országos versenyt, mely határon túlról is látogatott és kedvelt. Itt szeretném megköszönni egyébként Fohsz Tivadar alpolgármester úr segítségét a gyermekek elhelyezésében. Egyesületünk az elmúlt évben eljutott oda, hogy a Magyar Tenisz Szövetség közel 250 klubja közül bekerült a legjobb 15 klubba. Úgy gondolom, úgy gondoljuk, és most több száz szülő és gyermek üzenetét szeretném tolmácsolni: véleményünk szerint a sportot minden eszközzel támogatni az Önkormányzatnak nemcsak feladata, hanem kötelezettsége. Kérjük, a jelenlegi formájában ne szavazzák meg az előterjesztést, egyben kérjük, jövőben egyenlő elbírálás alapján támogassák a kerület sportlétesítményeiket, így a miénket is. Lásd: RTK, Rojik, rákosligeti tenispálya, uszoda... sorolhatnám a lehetőségeket. Itt vonatkozik ez a bérleti díjra, a támogatási rendszerre és a bérbeszámításra, és hadd ne soroljam. Köszönettel, lelkiismeretes döntésükben bízva: a Fortuna Team Kft., az itt sportoló gyermekek, szülők és felnőttek. Még egy dolgot szeretnék elmondani, Polgármester Úr. Egy mondat, engedje meg!”

Riz Levente levezető elnök: Képviselő Úr! Teljesen nevetségessé teszi ezt a testületi ülést. Kérem, hogy egy kicsit mérsékelje már ezt a szózuhatagot, és engedjen esetleg másokat is szóhoz jutni, és az SZMSZ-nek csak a látszatát próbáljuk már megőrizni!

Kovács István (szó szerinti): „Én most gyakorlatilag azt gondolom, hogy a Kft-t képviselem, tehát gyakorlatilag...”

Riz Levente levezető elnök: akkor három perce lett volna, ha a Kft-t képviseli. Én annyit szeretnék elmondani – biztos rövidebb leszek –, köszönöm, hogy a Privát Kopó figyelmét felém irányítja. Nagyon, nagyon jó témát talált itt most Zone Contact Úr, ugyanis azt gondolom, hogy ez egy igazi téma, amin a Privát Kopó dolgozhatna. Kérem, ha igyekszik pártatlan lenni, hiába ex-képviselőjelöltje Kovács képviselő úrnak, akkor is érdemes

ezzel foglalkozni. Hogy miért mondom ezt? Az előterjesztés igyekezett maximálisan tárgyilagos maradni. Nem állította Önt pellengérre. Azért egy dolgot szögezzünk le! Nonszensz az, hogy egy önkormányzati képviselő a saját önkormányzatával ilyen jogviszonyba keveredjen. Ez egy abszurd. Én ezt már elmondtam Önnek többször. Etikátlannak, erkölcstelennek tartom, hogy itt Ön anyagiakról így, ilyen formán az Önkormányzattal egyezkedik, és megpróbál mindenféle bérbeszámításokat felénk itt elszámolni, ezt önmagában nonszensz dolognak tartom, de persze ez az én privát véleményem. Ezt törvény nem tiltja. Csak etikátlannak és erkölcstelennek tartom. Az, hogy voltak ennek a történetnek különböző kalandos momentumai, az, hogy 2002-ben a bérbeszámítással kapcsolatosan a Vagyongazdálkodási Bizottság döntése úgy született, hogy sok számlát nem láttunk abban az előterjesztésben annak idején, vagy hogy 2006-ban rendkívüli sürgősségi előterjesztéssel 2025-ig meghosszabbítják ezt a bérleti szerződést a választási kampány időszakában. Ezek is érdekes dolgok, de nyilván nem akarom ezért pellengérre állítani. Önmagában szerintem ez erkölcstelen, és Önnek ezt nem lenne szabad megcsinálnia. Képviselő Úr! Ez egy kft. Engedje meg, hogy végigmondjam! Én végighallgattam a 15,5 perces hozzászólását. Ön annak idején egy versenyben nyerte el ennek a tenispályának a bérleti jogát. Mások is szeretnék volna. – Bocsánat, a Kft. – A kft. nem jótékonyági intézmény, hiába halljuk Öntől ezt. Ez sportvállalkozás, profitorientált vállalkozás. Bevétele van, és nyilván nem veszteséges üzem, mert akkor nem csinálná. Tudja Ön is az előtörténetét, 2008-ban, sőt még azt megelőzően, az előző testület döntött erről, de azt, hogy önmagában ez a helyzet előállt, szerintem nem lett volna szabad. Egyet szeretnénk csak kérni Öntől, hogy ezt a sok-sok hozzászólást, amit megtett ma is és korábban is, amit a szegények érdekében, a szociálisan hátrányosak érdekében elmond, akkor azt vesse össze ezzel a helyzettel, és nézze meg, hogy ennek az etikája hogy néz ki. Ezt kérem Öntől. Persze tudom, hogy leegyszerűsítés, de azt kell, hogy mondjam, hogy Ön utál fizetni. Utál fizetni. Utál fizetni a Hírhozónak, utál fizetni az Önkormányzatnak. Nem szeret fizetni. Pedig tartozik. Máris korrigálok. Az Egyesület tartozik, annak pedig Ön egy jeles képviselője. Azért azt mondhatom, hogy egy jeles képviselője, frakcióvezetője. Nem jogi megközelítésből mondtam el, hanem a képviselői etikát próbáltam ebben a kérdésben körüljárni, ami számomra fontos, de nem vagyunk egyformák.

Hatvani Zoltán (ügyrendi): körülbelül 20 perce jelentkeztem ügyrendi hozzászólásra. Az első kérdésem az lett volna, hogy most jogilag szabad-e nekünk képviselőnek szólítani Kovács Istvánt, hiszen ő most elmondta, hogy egy kft-t képvisel. Dr. Fachet képviselő urat kérdezném, aki jogi végzettségű, hogy SZMSZ-szerű-e az, hogy Kovács István egy képviselőnek a mikrofonján szól hozzá úgy 20-25 percen keresztül? Tehát Ön mint... nem kellett volna szavaznunk egy kft. ügyvezetőjének a hozzászólásáról? Én Fachet Gergőtől szeretném megkapni ezt a választ, és szeretném, ha a választ jegyzőkönyvben is rögzítenénk, hogy tisztán lássunk, hogy mit szabad egy testületi ülésen és mit nem. Négy és fél éve ülök itt, de olyan meghívott vendégünk, aki 20 perces monológot ejtett volna itt, olyat még én nem láttam. Várom Fachet képviselő úr válaszát!

Riz Levente levezető elnök: Fachet képviselő úr kíván-e reagálni?

Dr. Fachet Gergő: köszönöm a szót. Köszönöm, hogy Hatvani Zoltán megszólított, de abban a kényelmes helyzetben vagyok, hogy sem az Ügyrendi és Etikai Bizottság elnöke nem vagyok, aki jelenleg Piláth Károly, sem jegyző nem vagyok. Mindketten hivatalosan is hivatottabbak, ők meg fogják adni a választ. Köszönöm.

Riz Levente levezető elnök: Kovács István ügyrendi hozzászólásra jelentkezett... Képviselőtársam! Ez bizonyítja ennek a helyzetnek a nonszensz jellegét. Ez nem lehetne így, ez így nem normális. Nem azt mondom, nem érti. A helyzet, az nonszensz. Képviselő Úr, Ön most milyen módon szólal meg? Szerintem ez egyre kínosabb lesz így. Horváth Tamás alpolgármester jelentkezett. Szerintem, Képviselő Úr, Ön annak idején, amikor a szocialista Önkormányzattal leszerződött, akkor Ön teremtette magának ezt a helyzetet. Képviselői minőségében, a szocialista többségű testület... ez így van. Én beszélgetést nem ajánlok, hanem... nem, ez közpénz. Képviselő Úr, ez közpénz, amiről... 2025-ig szól a bérleti díj. Hányszor fogja azt lelakni? Hányszor fogja azt elhasználni, és hányszor fogja beszédni a gyerekektől annak minden hasznát? Nem látok bele, nem is kutatok az Önök jövedelmében, csak következtetek nagyon szerény képességeim szerint.

Horváth Tamás: vissza szeretnék térni a lényeghez. Nem akarom ezt a vitát tovább folytatni. Egy-két dolgot szeretnék azért tisztázni. Képviselő Úr itt sok mindent felolvasott. Bocsánat, a Fortuna Team Kft. képviselője. Kérem, hogy szó szerint rögzítsük a Fortuna Team Kft. hozzászólását! Nem igazán értem a levelet, amit föl tetszett olvasni. Ha jól értettem, akkor a levelet a Fortuna Team, a gyerekek és a szülők írták alá. Abban olyan szöveg szerepelt, hogy többes számban fejezte ki magát Ön a levél alapján, például hogy a szülők tartják fenn... Ott van benne, ki fog derülni. Az, hogy jogtalanul emeltük inflációval a szerződés összegét, ez nem igaz. A szerződés 5. pontja rendelkezik erről. A megállapodás alapját a KSH által a tárgyévét megelőző évre vonatkozóan megadott hivatalos inflációs ráta képezi.

Riz Levente levezető elnök: Képviselő Úr! Alpolgármester Úr beszél, kérem, hogy hallgassa végig! Önnek így, ebben a testületben nem lehet viselkedni!

Horváth Tamás: aztán, hogy Ön közpénzt adott az Önkormányzatnak... A 11. pont rendelkezik erről: „a bérlő az ingatlant megtekintett állapotban veszi bérbe, és a jelen bérleti szerződés aláírásával egyidejűleg kötelezettséget vállal arra, hogy a jelen szerződés megkötésétől számított 60 napon belül a létesítményt, illetve az azt kiszolgáló berendezéseket megfelelő minőségben, saját költségén, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotba hozza, és kötelezettséget vállal arra, hogy azt a rendezett használatra alkalmas állapotban adja vissza a bérbeadó részére.” Innen kezdve, én úgy gondolom, hogy egyértelműen fogalmaz a szerződés ezen pontja, valamint a 14. pont: „a bérbeadó kijelenti, hogy a bérlemény rendeltetésszerű használatához a szükséges alkatrészek illetve azt könnyítő tartozékok jelenleg nem

rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotúak. A bérlő a bérlet tárgyát nem idegenítheti el, nem terhelheti meg, és nem viheti be apportként gazdasági társaságba.” Ezek tények a szerződés alapján. A bérbeszámítás... Ön többször is előhozta itt a 2004-2005-ös beruházásait, hogy három tenispálya..., valóban a testület előtt volt ez az ügy, Ön erre engedélyt kapott, de szó nem volt bérbeszámításról. Az Ön által csatolt levél, amit a Rákosmente Kft-nek írt, ebben közli, hogy a 2004-ben elkezdett és 2005 szeptemberében befejezett és átadott három salakos tenispálya építési költsége 13 millió forint plusz áfa lett. Ez 2010. július 19-én volt, majd mikor többször kértük Öntől, hogy számlákkal igazolja, hát egyrészt számlákat nem láttunk, láttunk egy szöveges kimutatást, hogy milyen munkavégzés folyt, mennyibe került, tehát felsorolásszerűen megkaptuk, de ott már 16 millió jött ki. Az infláció hét hónap alatt eléggé elszaladt, de az összegek sem stimmelnek. Képviselő Úr! Többször kértük, hogy hozza be a számlákat, anélkül nem tudunk semmilyen beszámítást kezdeményezni. Számlákat nem hozott, mert azt hiszem, hogy elázott, vagy nem tudom, hogy mi történt vele, tehát nem áll rendelkezésre, de én úgy gondolom, hogy a kivitelezőt is meg lehetett volna kérdezni, hogy az ő számlái hol vannak, de már az sem áll rendelkezésre. A könyvekben valamilyen módon biztosan szerepel ez a beruházás.

Riz Levente levezető elnök: Képviselő Úr! Ez egy testületi ülés. Nem beszélgetünk, hanem felszólalunk egymás után.

Horváth Tamás: ezeket a tényeket szerettem volna megerősíteni, hogy a szerződés sok mindenről egyértelműen rendelkezett, amit Ön az előbb elmondott. Nyilván még vitatkozni fogunk erről. Köszönöm szépen.

Riz Levente levezető elnök: én azt gondolom, hogy ettől kellene megkímélni saját magát és az egész testületet, mert ez a helyzet egészségtelen, és annál több is. Érdemes ezt végiggondolni, de elsősorban a tartozást kellene rendezni, mert az tényleg közpénz.

Kovács István: szeretném az egész hanganyagot rögzítve megkapni.

Riz Levente levezető elnök: természetesen, Képviselő Úr, de kölcsön is kérheti, sőt videó anyag is van, úgyhogy... Vagy ilyenkor kikapcsolják?

Fohsz Tivadar: köszönöm szépen. Hasonlót szerettem volna kérni a hanganyaggal kapcsolatban, de mivel a Fortuna Team képviselőjében hozzászóló nem mindig a mikrofonba beszélt, én szeretném elkérni a Privát Kopó privát felvételét, ha van erre mód. A teljes rögzített anyagot, ami ezen napirend keretében felvételre került. Szeretném később is élvezni Kovács úr hozzászólását, azt is, amit nem mikrofonba mondott. Ezek után én még azt is elmondanám, hogy 2003-ban a Fortuna Team azzal a kéréssel fordult a testülethez, hogy még építhessen három darab tenispályát, tehát hogy bővíthesse a tenispályát. Ezt a kérelmet az akkori testület, illetve akkor a Vagyongazdálkodási Bizottság jóváhagyta, utána jött egy 2006-os, ez a rendkívüli sürgősségű, az utolsó képviselő-testületi ülésen megtárgyalt

előterjesztés, melyben Kovács úr nem vett részt, de gondolom, hogy ott is a Fortuna Team képviselőjében szolt hozzá, és akkor bizony az akkori tízéves bérleti időtartamot 25 évre módosították. Nem értem, hogy történik egy bővítés, plusz három tenispálya lesz ezen a területen. Plusz három tenispálya több bevételt hoz a működtető cégnek. A működtető cég próbálkozik a bérbeszámítással is, tehát az ő általa létrehozott, neki hasznot hozó pályák kialakításával kapcsolatos költséget fel akarja számoltatni az Önkormányzat felé. Miért? Nem tudom. Ugyanakkor 2006-ban a futamidő növelést is azzal magyarázza, hogy ő befektetett ebbe a tenispályába, és értéket adott hozzá, tehát háromszorosan szedi be a hasznot ebből a pályából. Egyszer bővíti, és ezért pénzt kap, hiszen bérbe adja és üzemelteti, másrészt beszámíttatja, harmadrészt pedig a 10 éves futamidőt 25 évre növeli pont azért, hogy a befektetései megtérüljenek. Nem rossz üzlet, István! Vagy Fortuna Team Kft. képviselője. Nem rossz üzlet ez! Valamiből háromszoros hasznot húzni, azért ez nem rossz. Ajánljuk figyelmébe a szegény sorsú polgároknak, hogyan is kell ezt kft-s módon csinálni! Hogyan kell ezt igazi vállalkozó módjára csinálni, ugye, István!? Ezt is kérném szépen rögzíteni! Köszönöm szépen. Csatlakozom természetesen ahhoz, hogy ezen ügy során a Fortuna Team Kft. és annak jelenlévő képviselője - Kovács István - etikátlan és erkölcstelen magatartást tanúsított.

Riz Levente levezető elnök: Képviselő Úr! Higgye el, hogy nem Önt akarjuk pellengérre állítani, mert akkor az első napirendi pontnak tettük volna, a sok-sok ember elé, ami – azt gondolom, hogy – sajátos lett volna. Itt a nap végén, sőt már a nap után is egyet szeretnénk, hogy ez a helyzet oldódjon meg. Amivel tartozik, azt fizesse ki! Akkor nincs probléma. Van egy hatályos szerződésünk, nem mi kötöttük, de mivel jogtisztelő állampolgárok vagyunk, a szerződéseket be kell tartani, hát akkor mi betartjuk, de Ön is tartsa be. Ha szót kíván kérni, akkor a testület adhat szót.

Fohsz Tivadar: csak még egy szó, hogy miért is tehetem én ezt meg. Azért, mert akkor, 2006-ban én voltam az egyike – ketten voltunk, egy nem és egy tartózkodás –, akik nem szavazták meg azt az előterjesztést.

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselőtársaim! További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

110/2011. (III. 24.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a FORTUNA TEAM Kft. által a Budapesti 1. számú Körzeti Földhivatal nyilvántartásában 125381/1 helyrajzi számon felvett (rég. hrsz.: 125381/5), természetben a Budapest XVII. kerület Gyöker utca és Széchenyi utca között található ingatlanon a 2005. évben végzett beruházások (három tenispálya és kerítés építése) nettó 16.750.000,- Ft költségének a bérleti díjba történő beszámítását – tekintettel arra, hogy azok a Kft. érdekkörében felmerült és tevékenységével kapcsolatos kiadások – nem fogadja el.

2. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a FORTUNA TEAM Kft-nek a 2009. február 1. napjától 2011. február 28. napjáig felhalmozódott bruttó 3.881.690,- Ft összegű tartozását a jelen határozat meghozatalától számított 90 napon belül meg kell fizetnie.

3. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy amennyiben a FORTUNA TEAM Kft. a 2. pontban foglalt kötelezettségét a megadott határidőn belül nem teljesíti, úgy a FORTUNA TEAM Kft-vel a Budapest XVII. kerület Gyöker utca és Széchenyi utca között található ingatlan sportcélú hasznosítása tárgyában 2000. július 1. napján kötött bérleti szerződést felmondja.

4. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1)-3) pontokban foglalt döntésének végrehajtása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a bérleti értesítésére: a döntést követő 8 napon belül (15 igen szavazat, 5 tartózkodás)

Kovács István érintettség miatt nem vett részt a szavazásban.

A napirend 18. pontja:

60/2011/03.19. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Ecser Község Településszerkezeti Terve, Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzata módosításának véleményezése

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: következik a 60/2011/03.19. számú előterjesztés, Ecser Község Településszerkezeti Terve, Szabályozási Terve, Helyi Építési Szabályzata módosításának véleményezése. Abban a sajátos helyzetben vagyunk, hogy a Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság hatáskörét most egyszeri alkalomra szeretném, ha magunkhoz vonnánk. Általában a bizottság szokta véleményezni ezeket a szomszédos települési TSZT-eket, de ennek a jelentősége mindenképpen megérdemli, hogy a testület figyelmét, akár így $\frac{1}{4}$ 2 óra környékén is, magával ragadja. Ecser a Merzsemocsár mellett, közvetlenül annak tőszomszédságában, annak vízbázis területének rovására kívánna szabályozási tervet illetve építkezéseket megvalósítani. Ezt szeretnénk a testület figyelmébe ajánlani ebben az előterjesztésben. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés? Remélem, hogy tanulmányozták, és érzik ennek fontosságát, hogy ezt támogassák. A késői órára való tekintettel nem mondanék többet. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

111/2011. (III. 24.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete – a Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottságra átruházott hatáskörét esetileg magához vonva – az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 9.§ (3) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján úgy dönt, hogy Ecser Község Településszerkezeti Terve, Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzata módosításával kapcsolatosan az alábbi megállapításokat teszi:

Eljárási szempontból:

a) Ecser Község Önkormányzata a Településszerkezeti Terve, Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzata módosításának kidolgoztatása során Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Városfejlesztési és Közlekedési Bizottságának 20/2010.(04.20.) Városfejl. és Közl. Biz. határozatában foglalt kéréseknek nem tett eleget, s azok figyelmen kívül hagyásának indokaira a megküldött dokumentáció sem tér ki.

Településrendezési szempontból:

b) Ecser Község Településszerkezeti Terve, Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzata módosítása ellentétes az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 8.§ (1) bekezdés e) pontjában foglaltakkal, mivel nem veszi figyelembe a környezet-, a természetvédelem, a tájhasználat és a tájkép formálásának összehangolt érdekeit.

c) Ecser Község Településszerkezeti Terve módosítása ellentétes az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 10.§ (1) bekezdésében foglaltakkal, mivel nem veszi figyelembe Budapest Főváros XVII. kerület mint szomszédos település alapvető jogait és rendezési terveit, továbbá a tervezett módosítás sem a környezet állapotának javítását, sem szinten tartását nem eredményezi.

d) Ecser Község Szabályozási Terve módosítása ellentétes az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 12.§ (5) bekezdés c), e) és g) pontjaiban foglaltakkal, mivel az azokban foglalt, a szabályozási tervekkel kapcsolatban támasztott tartalmi követelményeket nem tartalmazza.

Környezetvédelmi szempontból:

e) A Képviselő-testület ismételten jelzi, hogy a Merzse-mocsár:
- a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvény 3/2. számú melléklete alapján természeti terület;

- a Budapest Főváros Önkormányzatának 47/1998. (X.15.) Főv. Kgy. rendeletével jóváhagyott Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzat és Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Budapest XVII. kerület Városrendezési és Építési Szabályzatáról „17. KVSZ” szóló, többször módosított 3/2006. (III.2.) rendelete 3. számú melléklete (Védelmek és korlátozások tervlap) alapján fővárosi jelentőségű természetvédelmi terület.

f) A Képviselő-testület az állami főépítész véleményével összhangban szükségesnek tartja az egyes tervek illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Korm. rendelet) meghatározott vizsgálat lefolytatását. A Korm. rendelet 3. számú mellékletében meghatározott, a környezet védelméért felelős közigazgatási szervek ez irányú véleményét a dokumentáció nem tartalmazza. Mivel a jelen tervmódosítás a beépítési paraméterek megemelésére irányul, a Képviselő-testület véleménye szerint a Korm. rendelet 1.§ (3) bekezdésében meghatározott környezeti vizsgálat szükségességére irányuló eljárás lefolytatását nem helyettesíti a 2009. szeptember 30-án indult, a környezeti hatásvizsgálati és az egyes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás.

g) A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2.§ (2) bekezdés abg) és acb) alpontja, továbbá 5. számú mellékletének 2. ca) és cb) alpontja alapján a környezeti hatásvizsgálat készítését a Képviselő-testület továbbra is elengedhetetlennek tartja.

2. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 9.§ (3) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján úgy dönt, hogy Ecser Község Településszerkezeti Terve, Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzata módosításának jóváhagyását nem támogatja, mivel az az 1. pontban hivatkozott jogszabályokkal ellentétes, és súlyosan sérti Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente környezetvédelmi érdekeit.

3. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy hívja fel a környezetvédelmi szakhatóságok figyelmét a tervmódosítás elfogadása esetén várható környezetvédelmi és természetvédelmi veszélyekre.

4. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1-3. pontban foglalt döntésről értesítse Ecser Község polgármesterét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre: a döntést követő 15 napon belül
(18 igen, 3 nem szavazat)

A napirend 19. pontja:

61/2011/03.23. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata helyi sportfejlesztési koncepciójának elfogadására és pályázat benyújtására az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó központosított előirányzatból származó támogatás igénybevételeinek részletes feltételeiről szóló 7/2011. (III. 9.) BM rendeletben foglalt pályázati kiírásra

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: következik a 61/2011/03.23. számú előterjesztés. Egy önkormányzati pályázatról lenne szó, egy, a Belügyminisztérium által kiírt, tehát nem európai uniós, hanem hazai pályázat a tárgy. Egy olyan pályázat, amely a sport infrastruktúra fejlesztésére ad lehetőséget. A helyi önkormányzat tulajdonában álló sportlétesítményről lehet szó. Megpróbáltunk választani a lehetőségek között, ahol az egyik legkritikusabb helyzet van, a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola és Gimnázium tornaterme. Ennek érdekében nyújtunk be egy pályázatot. A pályázat feltétele, hogy fogadjunk el egy sportkonceptiót is mellé, és ezért kicsit késve, de elkészült ez a sportfejlesztési koncepció. Előre jelzem, hogy mivel idén sporttörvényt fog elfogadni az Országgyűlés, ezért valószínű, hogy egyes elemei a koncepciónak változni fognak. Várhatóan idén még be fogjuk ezt hozni, de most, hogy a pályázat benyújtásra kerüljön, ehhez egyidejűleg el kell fogadni ezt is. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Két határozati javaslat van. Először az elsőről szavazunk. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

112/2011. (III. 24.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a jelen határozat mellékletét képező helyi sportfejlesztési koncepcióját.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal

(21 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: a második határozati javaslat a konkrét pályázat, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

113/2011. (III. 24.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola és Gimnázium tornatermének felújítása céljából pályázatot nyújt be az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó központosított előirányzatból származó támogatás igénybevételeinek részletes feltételeiről szóló 7/2011. (III.9.) BM rendelet alapján közzétett pályázati felhívásra.

2. A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy az 1. pontban megjelölt pályázat keretében felújítandó 1173 Budapest, Akácvirág u. 49. szám alatti Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola és Gimnázium tornatermének 22.300.000 Ft összköltségű felújítására 4.460.000 Ft önrészt biztosít az Önkormányzat 2011. évi költségvetésében a működési céltartalék terhére.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a pályázat benyújtására: 2011. április 1.
(21 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 21. pontja:

63/2011/03.23. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a KMOP-5.2.2/B-2f-2009-0006 "Térnyerő - Újítsuk meg együtt Keresztúr köztereit!" - Rákosmente kerületközpont fejlesztése tárgyú pályázat projektmenedzseri feladatainak ellátására kötött megbízási szerződés módosítására

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: a 63/2011/03.23. számú előterjesztésünk a városközpont beruházás kapcsán a városfejlesztő társaságunk megbízási szerződésének módosítása. Van egy átmeneti időszak, amit finanszírozni kell ahhoz, hogy ez a cég tovább működhessen. Városfejlesztési társaságot akkor is kell majd működtetnünk – előírja a szociális városrehabilitációs pályázat –, és nyilván addig valamiből finanszírozni kell. Ez az előterjesztés tárgya. Van-e kérdés?

Dr. Hrutka Zsolt: Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő-testület! Ezek szerint biztos, hogy teljesen világos volt számomra, hogy miről is van itt szó. Nem arról van szó, hogy csúszott a projekt és emiatt kellett ezt a dolgot meghosszabbítani? Mert ha igen, akkor lenne egy kérdésem. Lehet, hogy nem is egy. Ha jól látom, 18.750.000.- forintról van szó. Ha jól vontam ki a nagyobból a kisebbet. Erről miért nem tudott korábban a Képviselő-testület, hogy ilyen következményei lehetnek ennek a csúszásnak? Miért nem kapott tájékoztatást erről a Képviselő-testület időben?

Riz Levente: ennek semmi köze a csúszáshoz. Az, hogy a Pro Rákosmente Kft. működik, az egyszerűen feltétel, és azon túlmenően a szociális városrehabilitációs pályázat, ami most a nyár folyamán indul, ott is feltétel. A céget most megszüntetni nem lehet. Ezt kell megérteni. Kötelező fönntartani. Három hónapra szüntessem meg? Azután három hónap múlva indítsam el, mert a pályázat megköveteli? Annak semmi értelme. Fönn kell tartani. Így is, úgy is finanszírozni kell. Három ember dolgozik ott, vagy kettő és fél. Nem viszi túlzásba az Önkormányzat ezt a városfejlesztő társaságot. Ez egy kényszer. Megmondtuk 2009-ben, 2010-ben is, hogy úgy éreztük, hogy ez egy ránk oktrojált dolog, mert előírták számunkra, hogy egy gazdasági társaságot alakítsunk ennek érdekében, de most fönn kell tartani valamilyen

formában. Kell, hogy legyen városfejlesztéssel foglalkozó társaság. Ez az előterjesztés célja.

Dr. Hrutka Zsolt: volt bármiféle számítás arra vonatkozóan, hogy ha – mondjuk – erre a három hónapra nem tartjuk fönn a céget, hanem újat alapítunk, akkor az mennyibe kerül?

Riz Levente: Tisztelt Képviselő Úr! A számítás itt van. A céget – még egyszer mondom – fönn kell tartani addig, amíg ez a projekt teljes elszámolást nem nyer, és a következő el nem indul. Nem tehetjük meg, hogy megszüntetjük. Lehet, hogy át lehet alakítani, azt lehet majd mondani nyár közepén, hogy ezt a funkciót máshol, más gazdasági társaságban, akár a Rákosmente Kft-ben vagy bárhol szeretnénk továbbvinni, de ebben a pillanatban ezt fönn kell tartani. Ezt az átmeneti időszakot biztosítani kell. Ez a 18,75 millió forint ezt a költséget biztosítja. Ebben benne vannak azok a személyi és dologi kiadások, amit ez a cég kiad a működése során.

Horváth Tamás: igazán nem értem Képviselő Urat, hogy mit nem ért rajta. A szerződésmódosítást, mindent tárgyalt a testület. A beruházás és a Pro Rákosmente Kft. együtt van, mint a nyúl a füllel, viccesen szólva. A kettő egymástól nem választható el. Úgy szól a testületi határozat, hogy a Pro Rákosmente Kft-t addig kell üzemeltetni, amíg a beruházás be nem fejeződik. Automatikusan hozza magával, ha a beruházás csúszik, akkor a Kft-nek a fenntartása is továbbcsúszik. Ez logikus. Hogyan lehetett volna ezt megoldani Ön szerint? Lehet, hogy rossz a fogalmazása, ezt nem vitatom, de logikájában ezt nem lehet visszacsinálni. Együtt jár a kettő. Előre mi sem tudhattuk, hogy a szerződésnek mikor lesz vége. Arra nem lehetett számítani, hogy az időjárási viszonyok miatt hosszabbítani kell a szerződést. Ezt, ugye, elismeri Képviselő Úr is? Nem. Ja, jó. Akkor nincs mit mondanom. Köszönöm szépen.

Riz Levente levezető elnök: segíti az értelmezhetőséget, ha még Forrás Gyula is – aki a Kft. vezetője – szót kap, és elmondja, hogy miről van szó.

Forrás Gyula: köszönöm, Polgármester Úr. Tisztelt Képviselők! Emlékeztetném a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy amikor a főtérprojekt megvalósításáról döntött, ennek a projektnek az egyik projekteleme szervezés címszó alatt a városfejlesztő társaságnak a megalapítása volt. A pályázati kiírásban szerepel, hogy a projektelemeket öt éven keresztül működtetni kell. Nemcsak arról van szó, hogy a következő pályázathoz, tehát a szociális város-rehabilitációs pályázathoz is előírás, hogy a városfejlesztő kft. közreműködjön, hanem ha az egyik projektelemet az ötéves fenntartási ideig nem fogja a főtérnél működtetni az Önkormányzat, az azt is magával vonhatja, hogy az erre szánt keretösszeget, illetve az erre eső támogatásrészt esetleg utólag visszavonja a Pro Régió illetve a közreműködő szervezet. Ez egy projekt eleme. Szervezés címszó alatt a Kft. megalapítása és működtetése a főtérprojekt egyik projekteleme. Köszönöm.

Ruthner György: ha jól értem, akkor még 4 évig? Ha 3 hónap került 18,5 millióba, akkor mennyibe fog kerülni még a 4 év? Biztos Tamás már kiszámolta, mert ő mindent kiszámít. Benne volt a projekt beadásakor a tervekben, hogy az egy egész akárhány milliárdos főtérprojekt után még 4 évig kifizetünk ekkora összeget egy projektcégnek? Az összeget szerettem volna hallani. Kerekítve? Köszönöm, ennyi volt.

Riz Levente: próbálunk mi is hatni a közreműködő szervezetre, a Pro Régióra illetve a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségre, hogy értse meg az önkormányzatoknak az irányú problémáit, hogy az apparátust ne kényszerítse már bővíteni akkor, amikor a meglévő állomány is képes a meglévő feladatokat ellátni. Ez kényszer volt, és ezért is hoztuk létre a társaságot. Egyébként ez nyugat-európai mintára történik, nem titok. Leginkább a franciák adták ezt a mintát, és ebből vették át a magyarok, amikor ezt az operatív programrendszert az előző kormány alatt kialakították. Még mindig aszerint megy... ha ez nektek jólesik, akkor ezt meg tudom erősíteni.

Kovács István: Polgármester Úr! Már azt hiszem, jelen vagyok. Akkor most el lehet kezdeni számolgatni, hogy hány bérleti díjra lesz ez elég, vagy lehetne ez elég. Ki fogjuk ezt is számolni. Azt hiszem, hogy néhány százszorosa annak, amit előbb említett alpolgármesterünk.

Dr. Hrutka Zsolt: nem tudom elfogadni, Alpolgármester Úr. Volt egy idő, és azon az időintervallumon belül kellett volna ezt megcsinálni. Most, ahogy olvastam az előterjesztést, nem találtam azt, amire Önök most hivatkoznak. Ha megnézzük a határozati javaslatot és a szerződésmódosítást, akkor az tartalmaz előzményeket I. címszó alatt, amit egy kicsit furcsának tartok, hogy ilyen beleteszünk egy szerződésmódosításba, de rendben, látok most már egy új Alkotmányt is, ami tele van tömve sok mindennel, aminek nem biztos, hogy ott lenne a helye, de oké, tegyük bele az előzményeket. Akkor itt most miről is van szó? 2-3 embernek a háromhavi bére a 18.750.000.-forint?

Riz Levente levezető elnök: nem. Megkérem Ügyvezető Urat, hogy mondja el nekünk, hogy milyen feladatokat lát még el, milyen dolgokat finanszíroz a cég még ebből a költségből. Nem csak a személyi kiadások vannak. Önök pontosan tudják, hogy mennyi az ügyvezető bére, hiszen az testület előtt volt.

Forrás Gyula: természetesen nemsokára, a 2011. évi üzleti terve is a testület elé fog kerülni. Ott egy részletes költségkimutatás lesz látható, hogy a bevételekkel szemben milyen költségek merülnek föl. Ezek részben személyi jellegű költségek és a működtetésnek a dologi kiadásai, beleszámítva még az irodabérletet is. Azért azt tisztázni kell, hogy a Kft-nek feladata van. Olyan feladatai vannak, amiket el kell végezni. Ennek az 1,5 milliárdos beruházásnak a lebonyolítására, illetve az ehhez kapcsolódó elszámolásokhoz egyáltalán nem sok az a 3 ember, aki ezzel foglalkozik. Nem 18 millióért. Tisztelettel megjegyzem, hogy ez nem 18 millió, hanem 15 millió. Persze az sem kevés pénz, de a többi az ÁFA. A cégnek nem ennyi a bevétele,

hanem... persze lehet. Nyilván Ön is tudja, Képviselő Úr, hogy egy kft-t üzemeltetni mennyibe kerül. Nyilvánvalóvá vált az előző napirendnél, hogy tisztában van ezzel. Költségek vannak, amiket állni kell. Ezen kívül az elmúlt időszakban olyan költségeket is kifizetett a Kft. a projekt megvalósításához – vagy fizeti még jelenleg is –, mint pl. a BKV ideiglenes konténer-bérletei. Ezen kívül külön tervezési, művezetési díjakat fizetett ezekből a bevételekből. Olyan kiegészítő tervezéseket, mint a hivatali hátsó parkolónak a kialakítása, stb. Feladat van, a feladatnak költségei vannak. A feladatot el kell látni. Ez teljesen természetes, azt hiszem. Nem passzióból tartja az Önkormányzat a társaságot, hanem a társaságnak feladatokat kell elvégezni.

Riz Levente: még egyszer megerősíteném: pontosan tudja minden képviselő, hogy mennyi fizetést kap az ügyvezető. Pontosán lehet tudni azt, hogy az a másik két kolléga, az adminisztratív munkatárs és a műszaki kolléga mennyi pénzt kap. Egészen egyszerűen ez minimális. Ez egy háromfős társaság, nem költenek gyakorlatilag semmire, csak tervezésre és a projekttel kapcsolatos kötelező kiadásokra. Egy projektmenedzser szervezet így működik. Ez egy kifejezetten takarékos üzem, ezt meg tudom erősíteni, de ha nem hiszi el, ha Ön nem hiszi el, vagy Privát Kopó Úr nem hiszi el, vagy Zone Contact Úr nem hiszi el, akkor nézzék meg. Jöjjenek be, és kérjék ki az összes papírt! Egyébként magát a projektelszámolást is tényleg, ajánlom figyelmükbe, azt a több ezer oldalt, amit előír számunkra a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség vagy a Pro Régió. Bele lehet gebedni. Azt gondolom, ahogy mi ezt 3 emberrel csináljuk, az már szinte művészet. Ezt most csak zárójelben mondtam, higgyék el, hogy ez egy nagyon optimális szervezeti forma, az Önkormányzat gazdálkodását nagyon mélyen figyelembe veszi. Ezt akár személyesen is megtekinthetik.

Ruthner György: bár már elég késő van, lassulok. Legyen! Akkor viszont elég korán van ahhoz, hogy most már fölkelhettünk. Az eredeti szerződésben a 8. pontban olyan szövegezés volt, hogy „... a tevékenységének időarányos teljesítéséről félévente köteles írásban beszámolni a Képviselő-testület részére. A teljes akcióterületi tervben foglaltak felülvizsgálatát a félévenkénti beszámolójához kapcsolódóan köteles elvégezni és szükséges módosítás esetén a Képviselő-testület döntését kezdeményezni.” Ez a 8. pont volt. Én az elmúlt időszakban rengeteg írásos beszámolót kaptam ennek a Képviselő-testületnek a tagjaként, amit könnyű megszámlálni, de nem tudom, hogy ezek elkészültek, vagy nem kerültek a testület elé? Tamás mint illetékes alpolgármester, találkozott-e ezekkel a szerződésben kikötött beszámolókkal? Csak ha már a teljesítés és a rengeteg feladat között ezt kikötöttük neki.

Forrás Gyula: a társaság eddig két ízben írásos beszámolót készített a felügyelőbizottságnak, és tudomásom szerint a felügyelőbizottság tájékoztatta a Képviselő-testületet ezekről a beszámolókról.

Dr. Hrutka Zsolt: csak azért ragadtam magamhoz a szót, mert azt gondolom, hogy fölösleges az időt húzni. Ha egy szerződésben az szerepel, hogy a Képviselő-testületnek kell beszámolni, akkor nem a felügyelőbizottságnak kell beszámolni. Jó? Köszönöm szépen... Tamás!

Szerintem nem. Én most azt mondom, hogy a felügyelőbizottság is tehetett volna egy-két észrevételt a Képviselő-testület felé, például a csúszás okairól, stb.... Mikor voltak ezek a problémák? Korábban. Erről van szó. Korábban voltak ezek az időjárási anomáliák. De nem erről van szó, azokról az időjárási anomáliákról van szó, amire hivatkozva ez az egész projekt megcsúszott. Hát erről van szó.... Már nem egyszer, hanem kétszer, háromszor.

Riz Levente levezető elnök: még egy lehetőséget szeretnék biztosítani, az EU Programiroda egy időre nélkülözni fogja a vezetőjét, ugyanis Megellai Orsolya gyermeket vár május végére. Az Önkormányzat pályázati úton egy új EU Programiroda vezetőt választott, Selymeci Viktort. Viktor, kérlek, tedd meg, hogy bemutatkozol, és pár szót mondasz az elhangzottakról!

Selymeci Viktor: jó éjszakát kívánok mindenkinek! Selymeci Viktor vagyok, és mint az EU Programiroda csoportvezetője szeretnék hozzászólni az elhangzottakhoz. Két tényre hívnám fel a Képviselő-testület figyelmét: az egyik, hogy a pályázatban került beállításra, és onnan támogatást is kapott az Önkormányzat projektjében a projektmenedzsment típusú tevékenységekre, tehát elszámolható költségképpen került ez a projektbe beállításra. Tehát olyan típusú költségtételek merültek fel, vagy merülnek fel a projekt keretében, amikre a pályázat lehetőséget adott, és ezzel tulajdonképpen be voltak határolva a Pro Rákosmente Kft. azon típusú költségtételei, amik a pályázat keretében elszámolhatóak. Nem volt mozgástér arra nézve, hogy milyen típusú költségek merülnek fel itt a havi teljesítési díjhoz kapcsolódóan. A másik észrevételem, ami az időpontok kapcsán fontos lehet, ez az előzmények első fejezetének az utolsó bekezdésében van, az a támogatási szerződésmódosítás, amihez kapcsolódik ez a megbízási szerződésmódosítás, erről a döntés március 17-én született meg a közreműködő szervezet részéről. Nyilvánvaló, hogy ennél hamarabb erről a szerződésmódosításról nem állt módunkban beadványt készíteni a testület számára.

Riz Levente: még egy apró megjegyzés: a bérleti díjat a Kft. az Önkormányzatnak fizeti. Gyakorlatilag odaadjuk, aztán annak egy része visszajön, mint bérleti díj.

Dr. Hrutka Zsolt: a csúszásból származó 18 millió akárhányszázezer forint is beszámítható most?

Riz Levente levezető elnök: azt szeretném kérni, hogy mondja el az összes kérését vagy kérdését, és majd utána reagálunk.

Dr. Hrutka Zsolt: nekem ne a szerződésmódosításnak a mikéntjét, illetve azt, hogy mikor került elénk, azt vitassuk, mert az ebben a vonatkozásban nem érdekel. Engem az érdekelt volna, hogy mikor vált egyértelművé, hogy ez az egész projekt csúszni fog. Ezt azért kérdezem, mert ha az eredeti szerződést elolvassuk, a 9. pontot, ami egyébként a mostani módosításban is ugyanúgy van benne, az tartalmazza, hogy „...a megbízási díj számlázási ütemezését felek a pályázati feltételekben, illetve a támogatási szerződésben

foglaltak figyelembevételével később határozzák meg. A megbízási díj a megbízottnak akkor jár, ha e szerződésből eredő feladatait az elvárható legnagyobb gondossággal látja el.” Ez nagyon komoly felelősségi szabály. Ez nem az adott helyzetben általában elvárható. Ez egy olyan szigorú felelősségi szabály, amit ha megnézünk, orvosi szerződéseknél iktatnak be. Ez egy sokkal szigorúbb felelősségi szabály, mint az adott helyzetben általában elvárható. Azt gondolom, hogy kutya kötelessége lett volna a megbízottnak, hogy az első pillanatban, amikor felmerült a lehetősége a csúszásnak, azonnal tájékoztatást kellett volna, hogy adjon a Képviselő-testületnek, függetlenül attól, hogy félévente egyébként is tájékoztatást kellett volna adni. Még mindig nem kaptam egyértelmű választ, hogy érdemes-e két vagy három hónapig életben tartani egy céget, és kifizetni ezért még majdnem 19 millió forintot, vagy megszüntetni és később, két, három vagy négy hónap múlva újraindítani?

Riz Levente: életben kell tartani, mert nem ér véget az építési beruházással a projektmenedzser feladata, hiszen nagyon hosszú az elszámolási szakasz. Több hónap. Talán egy év, nem tudom, hogy mennyi lesz a vége, de rengeteg feladat van. Hiába lesz kész május 1-jén. Mondjuk, szalagot vágunk. Hiába lesz kész a beruházás, utána még hónapokig elszámol, tehát feladatot, munkát végez kötelező jelleggel. Ezt nagyon fontos hangsúlyozni.

Selymeci Viktor: ha szabad még egy szót hozzátenni, egy dolgot érdemes kiemelni. Ez egy projektelem, amit egyrészt meg kell valósítani a projekt megvalósítási szakaszában, és egy olyan projektelem, amit a projekt fenntartási szakaszában, azaz a projekt lezárását követően is fenn kell tartani az adott fenntartási időszak végéig. Ez azt jelenti, hogy nincs arra lehetősége az Önkormányzatnak, hogy ezt megszüntesse. Megszüntetheti, viszont ezzel az jár, hogy ennek a projektelemnek a fenntartási időszakban történő megszüntetéseért vállalnia kell a következményeket, akár az erre eső támogatási összeget a büntető kamat kétszeresével kell visszafizetnie. Tehát ez nem egy eldöntendő kérdés, hanem inkább egy kényszer. Azt hiszem, hogy ez az egy kérdés volt.

Lukoczki Károly: megint rövid leszek. Kaptunk 1 milliárd forintot erre a projektre. Abból kifizetünk 300 millió + Áfa-t ennek a projektcégnek a fenntartására, akkor végül is kaptunk 600 millió forintot, meg fölveltünk 700 millió forint hitelt. Most ez hogy van?

Riz Levente: nem így van.

Selymeci Viktor: annyit érdemes még tudni a pályázatról, hogy hiába valósít meg az Önkormányzat bármilyen pályázati projektet, ha azzal nem tud érdemben elszámolni, és az ehhez kapcsolódó dokumentációs kötelezettségét nem tudja megfelelően ellátni. Az a kérdés, amit itt Képviselő Úr fölvetett a teljesítéshez kapcsolódóan, az igazán ott mutatkozik meg, hogy minden eddigi kötelezettségével kapcsolatban a Pro Rákosmente Kft. mint a projekt menedzsmentjét biztosító szervezet, az eddigi lehetőségekhez mérten megfelelt. Folyamatosan beadta a projekt előrehaladási jelentést,

folyamatosan benyújtotta azokat a kifizetési kérelmeket, amiket a projekt kapcsán leadott számlákhoz kapcsolódó támogatás lehívásához szükséges volt benyújtani, és folyamatosan megfelel azoknak a közreműködő szervezeti elvárásoknak, amik itt a projekt kapcsán generálódnak. Önmagában lehet ezt úgy nézni, hogy ez egy kötelező rossz. Igen, de e nélkül, sajnos, a támogatás lehívása nem lehetséges.

Riz Levente: az egyik projekt a másikban él, gyakorlatilag. Most megy a funkcióbővítő városrehabilitáció, és nyáron indul a szociális célú városrehabilitáció. A kettő egymásba ér. Rendben van, hogy a funkcióbővítő kapcsán megvan ez a fenntartási kötelezettség, és még ennek a Kft-nek dolga lesz, de ugyanakkor ott van ez a következő pályázat, ami megint finanszírozza ezt a céget jelentős részben. Erősítsetek meg, ugye, így van!? A szociális célú városrehabilitáció pályázatából megint tudjuk majd fizetni - egy jelentős részben, 50%-ot meghaladó értékben – a Kft-nek minden költségét, személyit és dologit egyaránt. Gyakorlatilag, mivel egymás mellett is futnak ezek a projektek, ezért a következő pályázat is finanszírozza azt, amit az előző pályázathoz kötődő fenntartási kötelezettség számunkra jelent. Nem tudom, hogy érthető voltam-e?

Lukoczki Károly: hát én erre kíváncsi leszek majd, de meglátjuk a számok ügyében ezt. Én kétséggel fogadom, hogy ez így lesz majd.

Ruthner György (ügyrendi): szeretném, Polgármester Úr, megkapni ezt a teljes pályázati dokumentációt, mert itt olyan számokról szoktunk beszélni, hogy melyik tartalmi elemre mennyit szántunk... A fő összegeket tudjuk, a testület látta. Nem hiszem, hogy ez nincs meg digitálisan, ezt könnyű lesz átnézni, és akkor ezek a viták elkerülhetőek lesznek.

Riz Levente: Képviselő Úr! Szerintem a Pro Rákosmente Kft-nél kérjen időpontot az ügyvezetőtől, és akkor minden olyan anyag, amit Ön igényel, az ott megtekinthető lesz. Nem lesz egyszerű, nem lesz könnyű, de én drukkolok Önnek, hogy megbirkózzon vele. Semmi titkolnivaló nincs. Nézze át az elejétől a végéig!

Koszorúsné Tóth Katalin: nem akartam hozzászólni, de most már úgy tűnik számomra, mintha túl sok lenne az értetlenkedés. Azt a következtetést tudom levonni, hogy az utóbbi évek pályázati rendszereivel nem tetszenek tisztában lenni. Pedig volt már méltatlankodás több ilyen jellegű pályázattal kapcsolatban. Mondjuk, más pályázati tartalmat érintően, amikor egyszerűen úgy volt kiírva a pályázati feltétel, hogy az a pedagógus például, aki tovább szeretett volna tanulni, mindegy, hogy mennyi pénzre volt szüksége, 3 millió forint volt a fejkvóta, amit fel kellett használni. Hasonló feltételrendszeren működnek ezek a pályázatok, a Pro Rákosmente Kft. nélkül, ha tetszik, ha nem, ha áldás, ha nem, én azt gondolom, hogy akkor is azt a szemszöveget kell nézni, hogy fejlődik a kerület. Nem kötzködni kellene, hanem utánanézni annak, hogy mik a pályázati feltételek.

Riz Levente levezető elnök: Ruthner képviselőtársam már kétszer hozzászólt, Hrutka képviselőtársam négyszer szólt már, tehát azt tudjuk tenni, hogy testületi hozzájárulással még szót kaphatnak. Én mindig támogattam, hogy mindenki mondja ki, ami benne van. Azzal a javaslattal élek, hogy adjunk szót Ruthner György képviselőtársamnak. Kérem, hogy szavazzák meg a Fidesz-KDNP frakció tagjai is, az elfogadásához egyszerű többség szükséges.

114/2011. (III. 24.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának 36. § (7) bekezdése alapján Ruthner Györgynek 5 percben szót ad.

(18 igen, 1 nem szavazat, 1 tartózkodás)

Ruthner György: Koszorúsné Tóth Katalin ismételten megkérdőjelezte, hogy ki az, aki ebben a testületi teremben rajta kívül ért az uniós pályázatokhoz. Elmondom, hogy az előbb kértem el a pályázati dokumentációt, itt volt a testületi teremben, amikor megszavaztuk. A kiírás része volt az előterjesztésnek, pontosan tudjuk, hogy hány százalék a projekt menedzsmentre költendő pénz, megvolt az is, hogy milyen projektcéget kell alapítani. Igazából az Ön hozzászólásával csak azt árulta el, hogy Ön egy bizonyos területen már nyújtott be pályázatot, ehhez gratulálok Önnek, de nem kell megkérdőjelezni a többi képviselő tudását.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

115/2011. (III. 24.) Kt. határozat

1. / Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pro Rákosmente Városfejlesztési Kft-vel a KMOP-5.2.2/B-2f-2009-0006 "Térnyerő - Újítsuk meg együtt Keresztúr köztereit!" - Rákosmente kerületközpont fejlesztése tárgyú pályázat projektmenedzseri feladatainak ellátására – az 572/2009. (XI. 19.) Kt. határozat alapján – kötött megbízási szerződést a jelen határozat mellékletét képező szerződéstervezet szerinti tartalommal módosítja.

2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy megbízási szerződés módosítását az Önkormányzat nevében írja alá.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a szerződésmódosítás aláírására: 2011. március 28.

(15 igen, 4 nem szavazat, 2 tartózkodás)

A napirend 23. pontja:

38/2011/02.15.

Beszámoló a szociális célú gazdálkodási tartalék 2010. év IV. negyedévi felhasználásáról

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: beszámoló következik. A szociális célú gazdálkodási tartalék 2010. év IV. negyedévi felhasználásáról született előterjesztés. Kíván-e valaki hozzászólni vagy véleményt formálni? Nem. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

116/2011. (III. 24.) Kt. határozat

A Képviselő-testület az Önkormányzat 2010. évi költségvetésében biztosított szociális célú gazdálkodási tartalék IV. negyedévi felhasználásáról szóló beszámolót elfogadja.

(21 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselőtársaim! Napirend utáni hozzászólások sorában egy van, de előtte szeretnék két bejelentést tenni. Egy szolgálati közlemény: a kereszténydemokrata és a Fidesz frakció delegált szakértőket szeretne küldeni a bizottságokba. Erre szeretném biztatni a Tisztelt Ellenzéket is. Az egyik javaslat - a kereszténydemokratákét mondom először, bejelentés köteles, ezért mondom el -: a Jogi, Közbiztonsági, Ügyrendi és Etikai Bizottságba régóta nem látott képviselőtársunk, dr. Hájer Emília fog beülni, aki ebbe a bizottságba a KDNP delegáltjaként kerül be. A Pénzügyi és Költségvetési Bizottságba a KDNP Tompa Attilánét javasolja, a Rákosmenti Erőforrás Bizottságba Domokos Lajost, végül a Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottságba Kiskarándi Nánásy Ilonát. A Fidesz frakció pedig a Jogi, Közbiztonsági, Ügyrendi és Etikai Bizottságba Edelenyi-Szabó Ákost, a Pénzügyi és Költségvetési Bizottságba Haág Szabolcsot, a Rákosmenti Erőforrás Bizottságba Sarkadi Nagy Adrienn, a Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottságba pedig Fejér Gyulát javasolja. Ezek a delegált szakértők, mint mindannyian tudjuk, nem díjazásért, hanem ingyen végzik munkájukat, részt vesznek a bizottsági munkában, a vitában felszólalhatnak. Szavazati joguk nincs, de szakértelmükkel tudják segíteni a bizottságban folyó munkát. Ezért is javaslom az ellenzéki frakcióknak, hogy ilyen delegált szakértőkben gondolkodjanak. Megfontolásra érdemes.

Ruthner György: nem kívánok élni a napirend utáni hozzászólási jogommal, ezt napirend előtt majd legközelebb elmondom Önöknek.

Riz Levente levezető elnök: köszönjük. Én viszont még egy bejelentést tennék. Áprilisban a testületi ülésünk Nagyhétre esne, Nagycsütörtökre, amit szerintem – egyetértünk abban – nem ildomos testületi üléssel megzavarni. Ezért azt javaslom, és kérem a Képviselőtársaimtól, hogy a rákövetkező héten, április 28-án tartsuk meg testületi ülésünket. Arra az időpontra tervezzenek, arra készüljenek, akkor találkozunk legközelebb. Még a pontos

időt jelezni fogjuk. Mindenkinek nyugodalmas jó éjszakát kívánok! Köszönöm szépen a részvételt! Az ülést 01.50 órakor bezárom.

K. m. f.

Dr. Rúzsza Ágnes
jegyző helyett

Riz Levente s.k.
polgármester

Dr. Dombóvári Csaba s.k.
aljegyző