

**BUDAPEST FŐVÁROS XVII. KERÜLET RÁKOSMENTE
ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

Ikt. szám: 9-2/19/2009.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata
Képviselő-testületének 2009. november 26-án megtartott
KÖZMEGHALLGATÁSÁRÓL**

**Jegyzőkönyvvezető: Dr. Horváth Viktória,
Csernákné Valaszcai Mária,
Juhászné Makra Erzsébet,
Kovács Mónika**

Jelen vannak: Dr. Bényi Zsolt, Csorba Béla, Derczbach Istvánné, Dunai Mónika, Fejér Gyula, Dr. Fenke Ferenc, Dr. Facht Gergő, Fohsz Tivadar, Hatvani Zoltán, Dr. Hoffmann Attila, Horváth Tamás, Dr. Hrutka Zsolt, Kiss Lajos, Koszorúsné Tóth Katalin, Kovács István, Lázár Attila, Dr. Morauszky András, Nagy Anikó, Oláh László, Petrőczy Dániel, Dr. Piláth Károly, Riz Levente, Rózsahegyi Péter, Ruthner György, Soltné Kis Katalin, Virág Mihály (26 fő)

Távol vannak: Barna Andor, Dr. Benkő Péter, Papp Péter Pálné (3 fő)

Jelen vannak továbbá: Dr. Rózsa Ágnes jegyző, Dr. Dombóvári Csaba aljegyző, Némethné Sári Irén, a Gazdasági Iroda vezetője, Kreutzer Aurél, a Városüzemeltetési Iroda vezetője, Csepentiné Gébele Judit, az Ügyfélszolgálati Iroda vezetője, Debnár László, az Oktatási Csoport vezetője, Kurucz né Marton Katalin, az Egészségügyi és Szociális Iroda vezetője, Dr. Zsigó Anikó, a Vagyonkezelői Iroda vezetője, Fürjes Éva, a Gyámhivatal vezetője, Krojdl Géza, az Építéshatósági Csoport vezetője, dr. Kutschné Lucz Emőke, az Igazgatási Csoport vezetője, Szilágyiné Bóta Judit, az Adócsoporthoz vezetője, Kozma Ildikó, az Okmányiroda csoportvezetője, Kelemen Sándor, a Művelődési és Sport Csoport vezetője, dr. Paizs Gábor jegyzői referens, Polgár Rita kommunikációs referens, Vada Erika könyvvizsgáló, Váradi Eszter sajtóreferens, Kili Tamás, a Hírhöző c. önkormányzati lap részéről, Varga András, a Rákosvidék c. lap főszerkesztője, Ménesi József ezredes, a Polgári Védelem vezetője, Urbánné Boros Ildikó, az ÁNTSZ részéről, Ribai László százados, a Rákoskeresztúri Tűzörség részéről, Salgó László rendőrőrnagy, a XVII. kerületi Rendőrkapitányság vezetője, Fuxreiter Róbert rendőrőrnagy.

valamint: Vajda Edit, a Képviselő-testületi Iroda vezetője, Dr. Szilágyi Judit, Csernákné Valaszka Mária, Juhászné Makra Erzsébet, Vasdinyei Péter a Képviselő-testületi Iroda munkatársai.

A megjelent személyek száma: körülbelül 220 fő.

Az ülés levezető elnöke: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: köszönöm a megértését azoknak, akik most állni kényszerülnek.

Kedves Rákosmentiek! Köszöntök még egyszer mindenkit! Külön köszöntöm a körünkben megjelent Salgó László rendőrőrnagy urat, aki Rákosmente rendőrkapitánya. Köszöntöm helyettesét, Fuxreiter Róbert urat, a Rákoskeresztúri Tűzörség részéről Ribai László urat. A Rákosmenti Polgári Védelem nevében Ménesi József úr jelent meg, az ÁNTSZ X-XVII. kerületi intézetének nevében Urbánné Boros Ildikót köszöntöm szeretettel, köszöntöm Dr. Rózsa Ágnes jegyző asszonyt, balomon Fohsz Tivadar alpolgármestert, jobbomon Horváth Tamás alpolgármestert, és köszöntöm a Polgármesteri Hivatal minden kedves munkatársát, minden kollégát, illetve köszöntöm a Ház dolgozóit is. Hát akkor most a képviselők következnek, akiket szintén nagy szeretettel üdvözlök. Megállapítom, hogy a 29 főből 26 képviselő jelent meg, tehát határozatképes a közmeghallgatás, és azt hivatalosan is 18 óra 19 perckor megnyitom. Szeretném bemutatni képviselőtársaimat, akik itt ülnek a hátam mögött, és képviselik a

Képviselő-testületet. ABC sorrendben fogom őket bemutatni. Kérem, hogy akinek a nevét mondom, álljon föl. Először Barna Andort szólítom, aki talán nem tudott eljönni, ő az 5. számú választókerület, Rákoskeresztúr „színesházak” Kaszáló-lakótelep egyéni választókerületi képviselője, az Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke, valamint a Szociális és Lakásügyi Bizottság tagja. Dr. Benkő Péter úr nem tudott ezek szerint eljönni. Az EU-kapcsolatok Bizottságának elnöke, listás képviselő. Körünkben üdvözölhetem Dr. Bényi Zsolt urat, Rákoshegy egyéni önkormányzati képviselőjét, 9. számú választókerület – ez Rákoshegy déli része leginkább –, az Egészségügyi Bizottság elnöke, mellette pedig a Szociális és Lakásügyi Bizottság tagja. Köszöntöm szeretettel Csorba Bélát, listás képviselőnket, a Városfejlesztési és Közlekedési Bizottság elnökét, az Ügyrendi és Etikai Bizottság tagját. Köszöntöm Derczbach Istvánné listás képviselőt, az EU-kapcsolatok Bizottság és az Oktatási és Kulturális Bizottság tagját. Körünkben üdvözölhetjük Dunai Mónika asszonyt, aki amellet, hogy Rákoscsaba 14. számú választókerület egyéni képviselője, mellette az Önkormányzat Oktatási, Kulturális és Civil Kapcsolatok Tanácsnoka, mellette pedig bizottsági munkatárs, az Oktatási és Kulturális Bizottság, az EU-kapcsolatok Bizottság, valamint a Költségvetési Bizottság tagja. Köszöntöm Dr. Fachet Gergő urat, aki az Ügyrendi és Etikai Bizottság elnöke, köszöntöm Fejér Gyula urat, műszaki tanácsnokunkat, aki Rákoshegy másik választókerületének, a 8. számú körzetnek a képviselője, a Vagyongazdálkodási Bizottság és a Városfejlesztési és Közlekedési Bizottság tagja. Köszöntöm Dr. Fenke Ferenc doktor urat, aki Rákoscsaba 12. számú körzetének egyéni képviselője, és emellett a Szociális és Lakásügyi Bizottság elnöke, valamint az Egészségügyi Bizottság tagja. Fohsz Tivadart már bemutattam, nevéhez kötődik még a 10. számú választókerület, Rákoskert, Rákoskeresztúr részéből egy darab. Hatvani Zoltán úr, a 11. számú választókerület képviselője, a Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke, tagja még a Pénzügyi és az Ügyrendi és Etikai Bizottságnak is. Köszöntöm polgármester urat, Dr. Hoffmann Attilát, aki a Pénzügyi Bizottság elnökeként van jelen. Horváth Tamás alpolgármester urat bemutattam, ő egyébként Rákoscsaba-Újtelep egyéni önkormányzati képviselője is egyben. Üdvözölhetjük körünkben Hrutka Zsolt doktor urat, aki a Jogi és Közbiztonsági Bizottság elnöke, listás képviselő. Köszöntöm Kiss Lajost, a 6. számú egyéni választókerület képviselőjét Rákoskeresztúrról, az Ügyrendi és Etikai Bizottság tagját, Koszorúsné Tóth Katalin független képviselőt, aki az 1. számú körzet, Akadémiatelepe-Madárdomb képviselő asszonya, az Oktatási és Kulturális Bizottság tagja. Köszöntöm Kovács István képviselő urat, az Ifjúsági és Sport Bizottság tagját, listás képviselőt, Lázár Attilát, Közbiztonsági és Sport Tanácsnokot, az Ifjúsági és Sport Bizottság, a Jogi és Közbiztonsági Bizottság tagját, dr. Morauszky Andrást, a 2. számú egyéni választókerület képviselőjét, akihez tartozik Rákoskeresztúrnak a lakótelepi része illetve a Madárdomb egy része, a Vagyongazdálkodási Bizottság és a Városfejlesztési és Közlekedési Bizottság tagja. Köszöntöm Nagy Anikó képviselő asszonyt, a 7. számú egyéni választókerület képviselőjét, Rákoskeresztúr kertváros illetve Rákoshegy bizonyos részének képviselője, tagja a Szociális és Lakásügyi, a Környezetvédelmi valamint a Költségvetési Bizottságnak. Köszöntöm Oláh László urat, aki az Oktatási és Kulturális Bizottság tagja. Papp Péter Pálné nem érkezett meg, ő egyébként a Költségvetési illetve a Környezetvédelmi Bizottságban dolgozik, listás képviselő. Petrőczy Dánielt szeretném üdvözölni, ő a Költségvetési, az Ifjúsági és Sport Bizottság tagja, listás képviselő. Köszöntöm Piláth Károly doktor urat, a 16. számú egyéni választókerület, Rákoscsaba-Újtelep képviselője, az Oktatási és Kulturális Bizottság elnöke, a Jogi és Közbiztonsági Bizottság tagja. Itt van

körünkben Rózsahegyi Péter képviselő úr, Rákosliget önkormányzati képviselője, ez a 17. számú egyéni körzet, a Környezetvédelmi Bizottság elnöke, tagja a Szociális és Lakásügyi valamint a Városfejlesztési és Közlekedési Bizottságnak. Üdvözlöm Ruthner György képviselő urat, a 4. számú egyéni választóköri képviselőjét, ez Rákoskeresztúr, lakótelepi körzet, a Költségvetési Bizottság elnöke illetve a Városfejlesztési és Közlekedési Bizottság tagja. Üdvözlöm körünkben Soltiné Kis Katalin képviselő asszonyt, a 3. számú egyéni választóköri képviselőjét, Rákoskeresztúron lakótelepi körzet, aki az Egészségügyi Bizottság tagja. És végül, de nem utolsó sorban, mert az ABC így kívánta, Virág Mihály képviselő urat üdvözlöm, Rákoscsaba önkormányzati képviselőjét, ez a 13. számú egyéni választókerület, az Ifjúsági és Sport Bizottság, a Vagyongazdálkodási és a Pénzügyi Bizottság tagja. Szeretném megkérni, és egyben szeretettel üdvözlöm Megellai Orsolya kolléganőmet, a Polgármesteri Iroda vezetőjét, megkérem arra, hogy a formális részét ismertesse a közmeghallgatásnak a következő percekben.

Megellai Orsolya: szeretettel és tisztelettel köszöntöm az itt megjelenteket! A helyi önkormányzatokról szóló törvény szerint a képviselő-testület évente legalább egyszer előre meghirdetett közmeghallgatást tart, amelyen a választópolgárok és a helyben érdekelt szervezetek képviselői közérdekű kérdést és javaslatokat tehetnek. A közmeghallgatásnak a célja, hogy a közérdekű ügyeknek a fóruma legyen. Olyan ügyeké, amelyek a terület egészét, településrészeit foglalkoztatják, érintik. Egyfelől szolgálja a lakosság tájékoztatását, másfelől a véleményének a megismerését kell, hogy szolgálja. Mármint a lakosság véleményének megismerését. Az állampolgárok ne csak a Hivatal, az apparátus közvetítésével, hanem közvetlenül is fordulhassanak a Képviselő-testülethez. Lényeges tehát a közmeghallgatással kapcsolatban, hogy ne egyéni, egyedi ügyekkel foglalkozzon ez a fórum, hanem ebben a néhány órában olyan kérdésekkel, javaslatokkal foglalkozzunk, amelyek a terület lakosságának nagy részét foglalkoztatják, és amelyre a testületnek kell reagálnia. Az egyéni ügyek elintézésére szolgálnak a tisztségviselők: polgármester, alpolgármesterek és jegyző hétfőn megtartott fogadóórái, ezekre előre kell jelentkezni. Ez a www.rakosmente.hu honlapon megtehető. A polgármester minden hónapban más-más városrészben kihelyezett fogadóórát is tart. Tájékoztatok minden jelenlévőt arról, hogy a közmeghallgatásról hangfelvétel készül, valamint jegyzőkönyv is. A jegyzőkönyvbe az Ügyfélszolgálati Irodán betekinthetnek, amikor az elkészül, és természetesen a jegyzőkönyv egészét a honlapra is fel fogjuk tenni, és olvasható lesz. Az idővel való jobb gazdálkodás érdekében arra kérjük Önöket, hogy javaslataikat, kérdéseiket írásban adják le, ezeket a formanyomtatványokat, amelyen ezt megtehetik, munkatársaink előre elkészítették. A leadott kérdéseket igyekszünk tematikusan összegyűjtve megválaszolni annak érdekében, hogy minél több kérdésre tudjunk választ adni. A Hírhozóban megjelent tájékoztató szerint a résztvevők előre is bejelentették kérdéseiket, valamint a honlapon is volt egy link, ahol megküldhették e-mailben a Képviselő-testülethez intézett kérdéseiket. Először ezekre a kérdésekre fogunk választ adni. Csak azokra a kérdésekre fogunk választ adni, amelyeknek beküldői jelen vannak itt a helyszínen, akik nincsenek jelen, azok írásban fogják megkapni a választ, valamint a jegyzőkönyv is ezt tartalmazni fogja. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának rendelete szerint a kérdés feltevő nevét és a kérdést is felolvassuk, arra kérem Önöket, hogy amennyiben a kérdésüket mégsem adják le írásban, és szóban még szeretnék kiegészíteni, akkor azt tegyék meg röviden, lényegre törően, hogy mindenki, aki ma eljött ide, fel tudja tenni a kérdését, és választ tudjunk erre adni. A

közmeghallgatás menetére a következő javaslatot teszem: Polgármester Urat kérem meg, hogy tartsa meg bevezetőjét, és a bevezető megtartása után pedig folytatjuk a kérdések feltevésével és azok megválaszolásával. Tisztelettel felkérem Riz Levente Polgármester Urat, hogy tartsa meg bevezető beszédét.

Riz Levente: köszönöm szépen. Még egyszer mindenkit szeretettel köszöntök. Engedjék meg, hogy néhány gondolattal bevezessem a közmeghallgatást. Ez a közmeghallgatás azért is fontos talán, mert ebben a ciklusban az utolsó. A következő ilyen közmeghallgatás – ugye, évente egyszer van – már 2010 novemberében lesz. Akkor már egy következő önkormányzat lesz, és ezért ez a közmeghallgatás rendhagyó. Ezt a közmeghallgatást olyan szempontból is szeretném megközelíteni, hogy egy kis mérleget vonjak az elmúlt három évről, egy mérleget vonjak azokról a dolgokról, amit tettünk, vagy esetleg azokról a dolgokról, amiket nem tettünk. Ilyen is van, olyan is van. Kedves Rákosmentiek! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Amikor ezt a ciklust elkezdtük nagy reményekkel, nagy tervekkel, akkor nyilván végiggondoltuk, hogy mi az, aminek változnia kell. Úgy gondoltuk, hogy Rákosmentének sokkal gyorsabban kell fejlődnie, sokkal nagyobb ütemben kellene haladnia, sok tekintetben az infrastruktúrában. Megpróbáltuk meghatározni azt, hogy milyennek szeretnénk Rákosmentét, mivé szeretnénk tenni Rákosmentét, és mi az az út, ami ehhez elvezet. Nyilván ehhez kellett bizonyos sorvezetők. Ezeket megalkottuk. Megalkottuk azokat a programokat, terveket, koncepciókat, amelyek az utat kijelölik. Ilyen volt az Integrált Városfejlesztési Stratégia, ilyen a gazdasági programunk, ilyen a közlekedési akcióterv. Ezek nem rövid életű, rövid távú fejlesztési tervek, hanem hosszú távra tervezettek. Ezek alapján egy sorvezetőt alkottunk saját magunk számára, ezek azok a feladatok, amelyek a legfontosabbak Rákosmentén, ami ezekben le van írva, ezeket kell megvalósítani. Ezek mentén kezdtünk el dolgozni. Tudtuk, hogy a kiindulási helyzet nem könnyű. Már 2006-ban is éreztük, hogy ebben az országban nem olyan jó irányba mennek a dolgok. A gazdaság finoman kifejezve: akadozik, sőt, hogy ha saját magunkat láttuk közelebből, nekünk is a költségvetési helyzet folyamatosan romló tendenciát mutatott. A központi költségvetés mindig kevesebbet és kevesebbet adott az önkormányzatoknak. Föl kellett készülnünk arra, hogy az, ami kiesik, azt valahogy pótolni kell. Bizonyos értelemben az árral kellett szembe menni, megoldani sokféleképpen nem lehetett a helyzetet, mert a területnek nincsen ingatlanvagyon, nincsen olyan ingatlana, amit aprópénzzé lehet tenni. Amúgy sincsen szándékunkban, de még szükség esetén sem tudnánk ilyen megoldásokhoz nyúlni. Nincsenek jelentős adóbevételei, mert ebben a területben – mint tudjuk – alapvetően az agrár hagyomány a jelentős, nincs nagy ipar. Mivel nincs nagy ipar, ezért nincs nagy adóbevétel. Kőbányának tízszer annyi az ilyen típusú bevétele, ezért egyértelmű, és világossá vált számunkra, hogy a kiút ebből a helyzetből, a fejlődés útja a pályázás. Minden pályázatra lövünk, minden pályázatot megcélzunk. Ez volt a fő kiinduló pont, és ezzel kapcsolatban próbáltuk alkalmassá tenni magunkat. Létrejött egy csapat, amelynek az volt a feladata, hogy nem csak, hogy figyelje ezeket a pályázatokat, és megnyerjük ezeket a pályázatokat, hanem még végre is kell hajtani, koordinálni kell ezeknek a lebonyolítását. Aztán megpróbáltuk a partnereket is felkutatni, igyekeztünk jó együttműködések kialakítani. Megtaláltuk a partnereket, hála Istennek, sok civil szervezettel, sok emberrel kapcsolódtunk össze. Egyeztettük ezeket az elképzeléseket a Fővárosi Önkormányzattal, függetlenül attól, hogy nem vagyunk azonos pártállásúak, igyekeztünk minél jobb kapcsolatot kialakítani, hogy a területnek minél többet

tudjunk ebből a kapcsolatból használni. Ennek van ma egy eredménye. Erről fogok összefoglaló módon beszélni. Ami számokban kifejezhető, az egy jelentős szám. Ez a kerület a budapesti kerületek közül a legtöbb pályázati pénzt nyerte az elmúlt három évben. 3,2 milliárd fölé estünk most nemrég, múlt héten is nagyon jelentős összegeket, oktatási, informatikai célra tudtunk nyerni. Tehát több mint 3,2 milliárd jött be az elmúlt három évben. Ezek nagyon változatos célokra, nagyon változatos okokra visszavezethetők, de általában jellemzően infrastrukturális fejlesztések alapját jelentik. És akkor egy picit részletesebben bontsuk szét! Nézzük először a közlekedést!

A közlekedés tekintetében egyértelműen mindenki azt mondta, hogy ez a kerület legnagyobb problémája. És itt értem az utakat, földutakat, értjük a rossz közlekedést, a belvárosi kapcsolatok hiányát, a lassúságot, a dugókat és így tovább. Ezért az egyik irány ez volt. Remélem, hogy érezték azt, hogy ide felkiáltójelet tettünk. Ebben a három évben összesen 189 utca újult meg Rákosmentén. 189 db utca, abból 83 db utcát felújítottunk. Ezek régi rossz aszfaltos, kátyús utak voltak, kaptak új aszfaltburkolatot. 36 utcát, ami földes utca volt, új aszfaltburkolattal láttunk el, és 70 utcát pedig útjavítással, bitumenpermetes eljárással vagy hideg remixes eljárással hoztunk rendbe. Idén 2,14 milliárd forintot költöttünk az utakra, és jó érzés, hogy ebből 1,5 milliárdot különböző pályázatokból szereztük meg az Önkormányzat és az itt élők számára. Ezek mellett, nyilván, ha útépités volt, akkor építettünk hozzá sok helyen a fekvőrendőrkötőket, több mint 300 fekvőrendőrkötő épült Rákosmentén az utakon az elmúlt három évben, most hagytuk el a 300-at, és számos utcát, több mint 50 utcát tervezettünk már meg, mert kell mindegyikhez építési engedély, hogy a jövőben is legyen mit megvalósítanunk. Hadd emeljem még ki a kerékpárutakat, ha az egyéni közlekedésről beszélek, mert az is nagyon fontos, sőt szívügy. Kerékpárutak tekintetében egy olyan helyzet van még most is, olyat örököltünk, hogy a kerületben összesen volt 80 vagy 100 méter kerékpárút, aminek se vége, se hossza. Megyünk, kettőt tekerünk, aztán már vége is van. Ezért készítettünk elő pályázatokat, és hál' Istennek ezek a pályázatok, úgy tűnik, hogy eredményesek. A Rákos-patak menti kerékpárút, amiről már egy ideje beszélünk, az ősz folyamán megkapta az EU támogatást, ehhez meg kellett vennünk a patak mellett bizonyos területeket, hogy megkapjuk rá a lehetőséget, a támogatást, de ezen túlvagyunk, és a pályázat 125 millió forint értékben sikeres volt. Most már az vár ránk, hogy megépítsük. Ez jövő tavasszal - 3,6 km - a Rákoscsaba utcától a Cinkotai útig fog megépülni. Mellette egy sétány is lesz, közvilágítás végig, pihenőpadok, egy igazi sétány, és reméljük, egy jó szabadidős kapcsolódást tesz lehetővé. Igyekeztünk, hogy megteremtsük a kapcsolatot a Pesti úttal, a kerékpárosok számára, ezért folytatódik a Cinkotai úttól a Pesti útra, és ott bekapcsolódik egy másik kerékpárútba, amely most még csak nyomokban van jelen ott a Bakancsos utca környékén, de egy másik pályázat, amely a Fővárosi Önkormányzat részéről lett benyújtva, szintén sikeres lett, így az 501. utcától az „Elágig” is ki fog épülni a kerékpárút. Ez már egy hálózat lesz. És van még egy harmadik pályázat, amelyet mi már nem nyújthattunk be. Mi előkészítettük, megterveztettük, de kizárt, hogy egy kerület két pályázatot nyerjen egy kiíráson belül, ezért ezt átadtuk a Fővárosi Önkormányzatnak, és megkértük, hogy pályázzon helyettünk. Ez az Elágazás és a Kucorgó tér közötti kerékpárút, ez a pályázat még egyelőre döntésre vár, a másik kettő, ami nyert, ez ahhoz képest még egy kérdőjelet jelent, de reméljük, a tartalék listáról hamarosan előrébb kerül, és megkapjuk a szükséges forrást.

Mélyen belenyúltunk a tömegközlekedésbe is. Volt egy állapot. Nehéz dolog. A tömegközlekedés olyan, bárhová nyúlunk, van, akinek jó, van, akinek kevésbé. Megpróbáltuk megtalálni az ideális útját a változásnak, de persze azzal a tudattal, hogy nincs ideális tömegközlekedés. Az ember törekszik a jóra, de tökéletes sosem lesz. Nagy változások történtek. 2008-ban +9%-kal sikerült a tömegközlekedésnek a helyi kapacitását növelni, 2009-ben még +6%-kal. Ez mit jelentett a gyakorlatban? Azt jelentette, hogy összekötöttük a BKV-val együtt a járatokat, hogy be tudjanak menni egy busszal, mondjuk, Rákoskertről, Csabáról a metróhoz, a „Kökire” vagy pedig az Örs vezér térre. És ez nyilván praktikusabb volt, olcsóbb volt, és így talán könnyebb a közlekedés. Megpróbáltunk olyan városrészeket is bevonni a tömegközlekedésbe, ahol esetleg nem volt megfelelő eddig a kapcsolat. Voltak hibák is, az első változtatás nem volt teljesen tökéletes, ezt 2009-ben próbáltuk korrigálni, a 98-ast ezért vezettük tovább Liget felé és Újtelep felé illetve a 46-ost pedig Rákoshegy felé. Azt gondolom, abban bízom, hogy ezek a változások a többség számára kedvezőek voltak, elfogadták ma már, és meg is szokták, és használják. Azt tudom, hogy a BKV adatai szerint növekedett a tömegközlekedést használók száma, tehát bizonyos értelemben már jele van annak, hogy hasznos volt ez a változás.

Ott van a buszkorridor ügye. A buszkorridor ügye, ami már legalább két éve téma. Időnként mindenféle rossz hírek jönnek, lesz, nem lesz, kihúzzák a fővárosi listáról, nem húzzák ki a fővárosi listáról. Jelentem, hogy megvan ez a projekt, meg fog épülni, csak nem akkor, amikor szeretnénk volna, 2009-ben, hanem 2010-ben. Hogy miért csúszik? Ennek sok oka van. A Fővárosi Önkormányzat bonyolítja, a közbeszerzés, sajnos, nagyon elhúzódott. Most ősszel kötötték meg a kivitelezői szerződéseket, tehát most már nyilván buszkorridort nem lehet építeni ilyen időben. Ezért ez jövő tavasszal, március 1-jén elkezdődik hivatalosan. Ugyanez igaz a Pesti útra, ami botrányos állapotban van. A 2x2 sávós szakasz útburkolatára gondolok, ami ezzel a beruházással egyidőben fog megújulni. Tudjuk, hogy ez gyakorlatilag egy olyan buszsávot jelent az Elágazás és az Örs vezér tér között – nem mindenhol, hanem ahol nyilván fizikailag ki lehet alakítani –, amely egy előnyben részesítés, ahol a busz háborítatlanul haladhat, autós nem keresztezheti útját, és ha mégis megpróbálja, akkor a kamera, ami figyeli ezt a buszsávot, lefényképezheti. Reméljük, hogy felgyorsul befelé az utazás. Ugyanennek a folytatása – hála Istennek, ez egy mai hír, egészen friss, és örömmel mondom –, a külső Pesti úti buszsáv, úgy néz ki, hogy megnyerte a támogatást. Ma jelent meg, illetve tegnap a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség honlapján, az Y elágazás, ahol a Csabai és a Pesti út kettéválik, annak a folytatása a Maroshévíz utcáig, mint buszsáv, szintén megkapta az EU egyetértését és pénzét, 175 millió forinttal lehet gazdagabb ezáltal a kerület, pontosabban az infrastruktúránk, amit a Fővárosi Önkormányzat fog itt beruházni, jövőre lesz az esedékessége.

Vonatközlekedés. A vonatközlekedésről nyilván mindenkinek vannak élményei. Általában az az élményünk, hogy koszos, büdös, lassú, várni kell rá, de ezek nem a mi ügykörünkben megoldandó problémák. Mi azt próbáltuk elérni, hogy minél könnyebben lehessen megközelíteni ezeket a lehetőségeket. Szeretnénk az emberek számára minél inkább a tömegközlekedést népszerűsíteni. Ezért a vasúti megállóknál elindítottunk egy programot, hogy mindenhol legyen P + R parkoló, meg B + R parkoló, ami a kerékpár tárolására szolgál. A P + R meg az autóknak. Egy elkészült 2008-ban, Rákoslígyen 37 férőhellyel. Most, jelentem, hogy folyamatban vannak a beruházások a másik négy helyen, tehát: Rákoshegyen, Rákoscsaba-Újtelepen, Rákoskerten és jövőre a rákoscsabai is megépül tavasszal.

Előbb szeretnénk volna, van egy uniós döntési folyamat, most tudtuk ezt a beruházást megindítani. Ez azt is jelenti, hogy jövő április 30-ig összesen 368 parkolóhely épül a kerületben a vasútállomások mentén. Ezek térfigyelő kamerákkal lesznek őrizve, tehát biztonságban lehet az autókat ott tudni, és összesen 80 kerékpártároló is épül. Ezen túlmenően dolgoztunk egy nagy álmon, amiről még szeretnék beszélni, ezután lezártam a közlekedést, ez pedig a keresztúri metró. Mielőtt még azt mondják, hogy rosszul vagyok, vagy tényleg nem vagyok ésnél, a keresztúri metró már nem csak egy rózsaszín álom. A Fővárosi Önkormányzat hozott egy döntést idén januárban, volt egy módosító indítványom, megszavazták még a baloldali képviselők is, hogy ennek a projektnek, - ami azt jelenti pontosan, hogy a 2. metró, amely az Őrs vezér tér és a Déli pályaudvar között közlekedik, összekötnék a gödöllői HÉV-vel, és abból lenne egy leágazás Rákosfalva után Rákoskeresztúrra -, 2020-ig meg kell épülni. Azóta történt még annyi, hogy benyújtott egy pályázatot, hogy a megvalósíthatósági tanulmányt elkészíthesse, 831 millió forintba pályázik, várjuk és reméljük, hogy sikerrel jár a Főváros. Ha itt megszületik a következő ciklusban a konszenzus, a Kormány és a Főváros között, és ezt a projektet komolyan veszik, és elkészül a tervezettség, akkor a 2014-2020 közötti uniós pénzügyi ciklusban megkaphatja a támogatást. Sokkal inkább megtérülő beruházás, mint a 4. metró, ezt már kimutatták a mérnökök, sokkal több utast vonz magával. Ez nyilván a jövő, és erről úgy beszélek, mint egy vágy, de azt gondolom, hogy ma már több, mint pusztán egy vágy. Tehát van esély.

Új játszóterek, intézmények. Néhány szót erről. A modern kertvárosról, amit erről a kerületről mint idea megfogalmaztunk, hozzátartoznak a korszerű intézmények, zöldfelületek. Nagy hangsúlyt helyeztünk ilyen értelemben az intézményeinkre, ezeknek a felújítására, megújítására illetve újak létesítésére, építésére. Elmondhatom, hogy ebben a ciklusban összesen két új bölcsödét nyitunk meg. Az egyik a Gyökér utcában már megnyitott, a következő a Lázár deák utcai Összefogás Óvoda mellett lévő most üres helyiségben fog megnyitni jövő tavasszal. Ennek a kivitelezése egy-két héten belül elkezdődik, ez az időjárás függvénye, de jövő tavasz végén fog várhatóan befejeződni két új bölcsőde. Három új óvoda létesül ebben a ciklusban ebben a kerületben. A három új óvoda egyike a rákoscsabai reformátusoké, ebben mi úgy vettünk részt, hogy adtunk hozzá önrészt, összedugtuk a fejünket, és sikerült egy közös projektet kitalálni, és így jó megoldás született. Megépült az óvoda, gyönyörű szép, a Péceli út 197. alatt meg lehet nézni. Anyukák, apukák, ki lehet próbálni! A másik két óvoda. Az egyik, amelyet megvettünk, a régi rákoscsabai református óvodát, jövőre nyitjuk meg, és szintén jövőre nyitunk meg a Helikopter lakóparkban egy teljesen új óvodát három csoporttal és tornaszobával. Ez három új óvoda. Építettünk, vagy felújítottunk 19 játszótérrel. Ezt EU konform módon próbáltuk megvalósítani. Építettünk három új óvodai tornaszobát. Építettünk nagyon sok akadálymentes intézményt, mert ezekre nagyon sok pályázat van, sok pályázatot meg is nyertünk. Itt főleg a mozgásban korlátozottak számára, látásban, érzékelésben korlátozottak számára tudtunk valami jót tenni. És talán az egyik legnagyobb projektünk, ami a közterületek színvonalának emelését célozta, ez Rákoskeresztúr városközpont megújítása. Nagyon sok előkészíteni való volt ezen a projekten, 2006 októberében a nulláról kellett indulni. Nem volt sem szabályozási terv, sem építési terv, semmi. Volt egy hatalmas buszpályaudvar, ugye, tudják, ismerik. Ebből, hála Istennek, az előkészítési teendőkön már túl vagyunk. Most már terveink vannak. Kiviteli terveink, megnyert uniós pályázatunk. Most már a kivitelezés következik. Hogy fog kinézni? Itt most egy videó rész következne, mert

szeretném ezt az alkalmat arra kihasználni, hogy megmutassam Önöknek, hogy fest majd Rákoskeresztúr városközpont – egy animáció segítségével – körülbelül egy év múlva ilyenkor. Mert ennek a beruházásnak körülbelül egy év múlva már így kell kinéznie. Talán a fák nem lesznek ekkorák, de ezen kívül elvileg mindennek így kell kinéznie. Indítsuk el akkor a számítógépet, és meg lehet nézni.

Riz Levente polgármester bemutatta a városközpont felújításának látványterveit.

Riz Levente: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Folytatnám pár gondolattal, amit láttak. Egy év múlva... Mondom, csak a fák, amik nem fognak az égig érni, persze lehet előnevelt fákat is venni, csak nagyon drágák. Szóval, lényeg az, hogy ez lesz városközpontunkban körülbelül egy év múlva ilyenkor. Csak néhány nagyon apró részletet hadd emeljek ki! A buszpályaudvar helyén ez a főtér jön létre megfelelő burkolattal, sok zölddel. Az a kis épület azért is van rajta, mert nagyon szeretnénk, hogy valami funkció is legyen a téren. Nem pusztán egy üres platz, hanem legyen még valami, amiért oda lehet menni. Ott, abban a süllyesztett épületben egy kiülős kávézó, fagyizó fog megvalósulni. Ekkora épületet lehet építeni, nagyobbban nem, az építési százalékok ezt engedik. Ha továbbmentünk az északi oldalon, ott volt a Szent Kereszt tér. Ami fontos talán sokaknak, hogy végre átkerül a gyalogátkelőhely oda a templomhoz, illetve a „dzsumbujnak”, ami eddig a templom előtti téren volt – már nincsenek ott a pavilonok, hála Istennek –, a területe is rendezve lesz, és szép, igényes zöldfelület fog kialakításra kerülni. A déli oldalon talán azt tudom kiemelni, hogy egy buszfordulót építünk, hogy ne az a szabálytalan fordulás történjen minden nap, ahogy ma visszafordulnak ott a buszok, illetve ott egy sétányt alakítunk ki. Még két fontos eleme van ennek a beruházásnak. Ez a Fuchs kastély környezete, ami egy szép, igényes közpark lesz, középen Mecseki Hargita szobrászművésznünk Múzsák című alkotásával, és ott fog egy új épület is emelkedni, amit láttak. Gazdaságfejlesztési céllal valósul meg, az Unió ezt szorgalmazza. Étterem. Végre szeretnénk egy normális, minőségi éttermet itt a kerületben kialakítani, és a tetején pedig irodák épülnek, amiket majd bérbe fogunk adni, ha megépült.

És az utolsó szem a láncban a Polgármesteri Hivatal. Arra is költünk most, azért, hogy megújítsuk és korszerűbbé tegyük. Liftet építünk, ami már nagyon régóta esedékes, főleg időseknek és mozgásban korlátozottaknak fontos. Recepciót alakítunk ki a bejáratnál, kifestjük, felújítjuk, kicseréljük a nyílászárókat. Ennyit érdemes rákölteni, többet talán nem is. Majd egyszer, ha sok pénzünk lesz, akkor valahol építünk máshol egy városházát, de most ez, amit meg lehet valósítani ebből a pályázatból. 1,7 milliárdos az egész projekt, ebből 936 milliót áll az Unió, és a többit mi, az Önkormányzat teszi hozzá. Még néhány szót a közterületek színvonalának emeléséről. Volt még egy örömteli dolog, műfüves pályák épültek. Nem is egy, nem is kettő, összesen hét ebben a kerületben, az iskoláinkban, hogy legyen az iskolákban megfelelő minőségű sportlehetőség, és mellette egy streetball-pályát is sikerült Rákoskerten kialakítani. Ezzel is próbáltuk a sportcélokat teljesíteni.

Pár dolgot a környezetvédelemről. Nagyon fontos ügy ebben a kerületben, ahol sok a zöldterület, szeretnek is ezért itt lakni az emberek. Igyekeztünk például faültetéssel megfelelni ennek az igénynek. Túl vagyunk az ötezredik elültetett fán, és remélem, hogy még elérjük a hatezret is az idén. Ott vannak az egyéb akciók, szintén környezetvédelmi célt szolgáltak. Lombzsákosztás, melyet képviselőink osztanak szét minden év őszén. Most már több mint nyolcvanezret osztottak szét

a választópolgároknak ingyenesen. Vagy említhetném a zöldhulladék-begyűjtést, amit az FKF végez, vagy az ingyenes konténer akciókat városrészenként, a veszélyes hulladék begyűjtést. Ezek is környezetvédelmi megfontolással indultak el útjukra. Nemrég komposztládákat osztottunk ki, háromezret. Ezt a fajta zöldhulladék-kezelést is népszerűsítjük. A muskátlik végre ott virítanak az oszlopokon, már nemcsak Keresztúron, hanem a városrészközpontokban is megvannak, sőt, még ki is osztottunk a lakótelepen kétezret. Ami még ebben a tekintetben nem elég eredményes, az a takarítás. Erről beszéltünk tavaly is. Biztos Önökben is, bennem is sok ilyen panasz van. Amikor azt látjuk, hogy ott van a szemét az úton, ott hever előttünk. Sok energiát fordítunk rá, de még mindig nem tudunk kellő eredményt elérni. Van mit ebben a tekintetben még fejlődni, de remélem, hogy fokozatosan fogjuk tudni ezt javítani.

A közbiztonságról. Itt van Kapitány Úr, nyilván hozzá is lehet kérdést intézni. Nekünk az az érdekünk, hogy erős rendőrség legyen Rákosmentén, erősebb, mint ahogy ma a rendőrségről általában látszik, ezért mi próbálunk sokat tenni. A Képviselő-testület minden évben jelentősen támogatja a helyi kapitányság munkáját. Idén több mint negyven millió forintot adtunk, legfőképpen a járőri szolgálat sűrítésére. Fizetünk járőröket, hogy többen legyenek az utcán, de eszközöket is vettünk. Képviselők kereteikből összeadtak egy kiváló terepjárót, mindenféle egyéb eszközöket is próbáltunk beszerezni a rendőrségnek. Van nagyon sikeres és eredményesen dolgozó tűzörségünk, őket is támogatjuk idén három millió forinttal. Van polgárőrségünk, őket is próbáljuk támogatni. Létrejött végre valahára a helyi közterület-felügyelet, létrejött a mezei őrszolgálat, közösen hoztuk létre a XVI. kerülettel. Ezek azok, amelyek a közbiztonság tekintetében javulás fognak hozni.

Arról egy pár szót még beszélnék, hogy kultúra tekintetében mi az, ami mögöttünk van. Általában, minden válságban az első, amit csökkentenek, visszafognak, az a kultúra. Tehát a nem kötelező önkormányzati feladatok. Ebben a kerületben évtizedes hagyomány, hogy a kultúrának kiemelt a helye. Ez képviselő-testülettől független. Elődeink is fontosnak tartották, mi is. Ebben a kerületben öt művelődési ház üzemel. Öt művelődési ház. Minden városrészben, Rákoscsaba-Újtelep kivételével, ami nagyon klassz dolog. Van Bartók Zeneházunk, van kamaraszínházunk – a Gózon Gyula Kamaraszínház Rákosligetén –, van múzeumunk, az Erdős Renée Ház, ezekre büszkék vagyunk, és látogassák minél többet ezeket a helyeket. Büszkék vagyunk arra is, hogy itt a kerületben, először az országban lett szobra II. János Pál pápának. Először lett Budapesten trianoni emlékmű vagy Wass Albert szobor. Ezek nekünk fontosak voltak, és ezért sikerült megvalósítani. Köszönet mindenkinek, aki ebben közreműködött. A díszkivilágítása a templomoknak, sem egy kötelező önkormányzati feladat. De mi úgy éreztük, hogy szép, gyönyörű, és javít ezen a városképen, ami átalakult az utóbbi tíz-húsz-harminc évben.

Sok mindenről tudnék még beszélni. A válság próbára tett minket is. Az ember folyamatosan azt látja, jövő évre kevesebb jön az államtól, az állam nem jól gazdálkodik, és rosszabbul megy neki. Ilyenkor meg kell nekünk is valahogy húzni a nadrágszíjat. Próbáltuk nem az embereken, nem az intézményeken elverni a port. Nem zártunk be sem iskolát, sem óvodát, sem egyéb intézményt. Ez nem egy dicsőség, ez csak egy olyan helyzet, amit hangsúlyozni kell, mert sok helyütt megtették. Van nyilván mindenkinek oka a takarékosagra, nyilván az Önkormányzatnak is. Próbáltunk ebben a tekintetben élen járni. Az itt ülő képviselők elmondhatják, nekik majdnem felére csökkent a fizetésük a ciklus

elején, de én is elmondhatom, hogy megszüntettem a polgármesteri jutalmat, ami az előző időszakban jelentős volt, de ez megszűnt.

Pár dolgot még, és akkor ezzel le is zárnám. A jövővel kapcsolatban. Én azt gondolom, hogy ennek a kerületnek a fejlődése az elmúlt három évben meglátszott, bízom benne, hogy a következő évben, amikor a beruházások zöme befejeződik, úgy zárjuk le ezt a ciklust, hogy igen, tettünk valamit, ez mindannyiunk közös sikere lesz. Nem fogja senki kisajátítani, ez a rákosmentiek sikere. Én azt szeretném, és azt kívánom, hogy mindenki együtt tudjon ezeknek örülni, és köszönettel tartozom annak, aki ezért bármit is tett. Akár a Képviselő-testület tagjai, akár kollégáim közvetlenül. Alpolgármester urak, irodavezetők és mindenki más. Azt is tudom, hogy nem ment minden tökéletesen. Ennek a kerületnek van sok ügye, ami még megoldatlan. A jó szándék vezet bennünket, kizárólag a jó szándék.

Vannak konfliktusok, nyilván. Itt is előkerül egy-kettő majd. A Kucorgó téren vitatkozunk a társasházzal. Nem értünk egyet. Valahogy meg kéne oldani. Majd beszélünk róla, hogy próbáljuk ezt megoldani. Ott van a reptéri zaj ügye. Két éve küzdünk, még nem tudtunk elérni eredményt. Folyamatosan bombázzuk. Van négy bírósági perünk, van egy alkotmánybírósági beadványunk, minden létező fórumon próbáljuk a törvény módosítását elérni. Nem sikerült még. Naplás-bánya ügyben is van még bőven dolgunk. Bőven. De mondhatok pár dolgot még. Egyéni problémák. Egy részére tudunk megoldást találni, egy részére nem. Igyekeztünk minden kérdéshez úgy viszonyulni, hogy segítsünk, de minimum tíz-húsz-harminc problémát találhatnak, ami még nincs megoldva. Szeretnénk, hogy ezek szép lassan megoldódjanak. Mindenhol rendben legyen a vízelvezetés. Költöttünk rá nagyon sokat. Horváth Tamás alpolgármester úr szívügye. Elmondja majd biztos. Hogy ne öntse el az embereket a víz. Még mindig nem tudtuk megoldani a Csabai út elején vagy a Helikopter lakóparkban. Több helyen van még dolgunk. Vagy mondhatok mást is, nyilván. Fekvőrendőrök, 545. utca. Biztos lesz majd valaki, aki szóvá teszi. Várjuk, hogy a terveket jóváhagyják, és akkor megépüljenek azok is. Vannak dolgok tehát, amik még előttünk vannak. Vannak dolgok, amik még elvégezetlenek. Remélem, hogy lesz erőnk és energiánk ezeket elvégezni. Rajtunk nem fog múlni. Én minden kritikát, építő szándékú észrevételt köszönettel fogadok. Mondják el bátran a véleményüket, nem sietünk. Új hagyomány ebben a ciklusban, hogy nincs két óra elteltével vége a közmeghallgatásnak. Kérdezzenek addig, amíg van kérdésük! Addig maradunk, ameddig kell. Köszönöm, hogy meghallgattak, és várjuk a kérdéseket.

Megellai Orsolya: Kiss Lajos kért hozzászólási lehetőséget.

Kiss Lajos: nem hozzászóllok. Engedjék meg, hogy nagy tisztelettel köszöntsem Galgóczy Árpád író-műfordítót, kerületünk díszpolgárát. Vélhetően Polgármester Úr látóköréből kimaradt.

Riz Levente: elnézést kérek Galgóczy Árpádtól. Tényleg kimaradt a látókörömből, sokan vagyunk, hála Istennek. Elnézést kérek még egyszer.

Megellai Orsolya: köszönöm Polgármester Úr bevezető beszédét. Feltennénk az első kérdést. Proniewicz Ferenc Úr küldte be. Megkérdezem, hogy jelen van-e körünkben. Jó napot kívánok! A kérdése a következőképpen szólt (nagyon hosszú kérdést tett fel, az egészet nem fogom elmondani): mi az átgondolt terve az Önkormányzatnak az Akadémia-Újtelep közlekedési gondjainak megoldására?

Felkérem tisztelettel Horváth Tamás Alpolgármester Urat, hogy adjon választ a kérdésre. Köszönöm.

Horváth Tamás: nagy tisztelettel köszöntök minden megjelentet, képviselőtársakat. Proniewicz Úrnak válaszolnám az Akadémia lakóteleppel kapcsolatban: évek óta nagyon sok probléma van az Akadémia lakótelep közlekedésével. Igyekeztünk ezt a problémát is megoldani. Én úgy gondolom, hogy a lényegi problémákat sikerült megoldanunk. Proniewicz Úr levelében itt többféle problémát vetett fel. Például, hogy az 515. utcára miért kerültek fekvőrendőrök, hogy ezzel elvágtuk a 68-as busz vonalát, stb. Tájékoztatnám arról, hogy volt ott egy lakossági fórum, ahol a lakosság nem szeretne volna, hogy a busz arra menjen. Egyébként a fekvőrendőröket a Főpolgármesteri Hivatal Közlekedési Ügyosztály engedélyével az Önkormányzat helyeztette el a felújítás folyamán. Ezen kívül nagyon nagy probléma volt a TESCO mögötti terület problémája, a különféle lezárások, amelyek eléggé kaotikus állapotokat okoztak. Ezzel kapcsolatban szintén lakossági fórum keretében, lakossági fórum előtt mi készítettünk forgalomtechnikai terveket. A lakossággal megvitatva, közösen sikerült egy olyan közös megoldást találni, ami mindenkinek, úgy tűnt, hogy elfogadható lett. Bár, most utólag, akik nem vettek részt a lakossági fórumon, most újra problémát jeleznek. Jelenleg ez az ügy a Nemzeti Közlekedési Hatóság előtt van, tehát várjuk onnan a választ. A forgalmi rend kialakítása szintén az FKF Zrt. és a Főpolgármesteri Hivatal Közlekedési Ügyosztályának engedélyével történt. A forgalomtechnikai terveket részben végre is hajtottuk. A Főváros jelenleg nem engedi a fekvőrendőrök elhelyezését. Bocsánat, itt Kapitány Úrra néztem, a forgalomlassító technikai eszközöket nem helyezhetjük el, de mindent megteszünk. Bevezettük az új forgalmi rendet, most a napokban felkerült négy darab 30 km/h-s sebesség korlátozó felfestés az úttestre. Külön tájékoztató tábla fog kikerülni napokon belül, amelyben írásos módon is megpróbáljuk felhívni a tisztelt autósok figyelmét arra, hogy 30-as övezetben közlekednek, és hogy jobbkéz-szabály van érvényben. Ezen kívül Kapitány Úr segítségét is kértük, hogy traffipax-szal menjenek ki az útra, és próbáljanak ellenőrizni, mert a gyorsajtásokat próbáljuk így is megakadályozni. Fonyó úrral – aki ott a lakossági ellenállást vagy tüntetést szervezte – folyamatosan kapcsolatban vagyok, ő bombáz állandóan a kérdéseivel, én megpróbálom teljesíteni, és én úgy gondolom, hogy amit lehetett, azt az Önkormányzat részéről megtettünk. Egyelőre ennyit szerettem volna mondani ezzel kapcsolatban.

Proniewicz Ferenc: nagyon nagy megtiszteltetés, hogy én kaptam először szót. Először is azt szeretném mondani, hogy rendkívül meg vagyok elégedve az Önkormányzat munkájával, alapvetően Akadémia-Újteleppel, Madárdombról is, azonban, hogy itt most megépült az 545. utca, új problémák jöttek ki, amik valószínűsíthetően nem lettek átgondolva. Én azért szeretném felhívni Horváth Tamás Úr figyelmét arra, hogy Polgármester Úr egyszer tett egy ígéretet, hogy lesz ott egy vasúti megálló. Most, ha lesz ott vasúti megálló, akkor ugye nem lehet se fekvőrendőrt, se (nem tudom, hogy hívja az igen tisztelt Rendőr Órnagy Úr) azt az akármicsodát oda csinálni, mert ha lesz busz, akkor nem lehet oda olyat építeni. Szeretném megkérdezni, hogy a közeljövőben akkor ott lesz-e a megálló, vagy nem ott lesz a megálló. Lenne még egy kérdésem, és nem is kell válaszolni. Miután elég sok gondunk van, és elküldtem a X. kerületnek a vadonatúj... Budapest székesfőváros terve, hogy hogyan irtja ki a Kiserdőt az Akadémia-Újtelep és a X. kerület között, hát gondolom, hogy ez egy örök vita. Nem tudom, hogy éppen a

XVII. kerületnek mi a hivatalos álláspontja, mert elég sok minden van. Ha esetleg valakit érdekel, hogy mi a Fővárosi Önkormányzat véleménye, annak itt van nálam írásban. Tehát nem szóban, hanem írásban. Ezzel kapcsolatban szeretném megkérni Polgármester Urat és Alpolgármester Urat, hogy amikor Önöknek lesz ideje, jöjjenek ki csak erre a két területre, tehát Madárdombra és Akadémia-Újtelepre, egy fórumra az Összefogás Óvodába. Nem akarjuk a másik óvodában tartani, egyszer már volt, akkor legyen a másikban. És ott aztán erről az erdőről annyi minden kérdése lesz az embereknek. És azt szeretném tájékoztatónak mondani, hogy azért nem lehet – szerény véleményem szerint – az 525. utcával semmit sem csinálni, azon kívül, hogy busz fog ott járni, vagy nem fog ott járni, mert tényleg igaz az, hogy új utakat építenek, és amíg a régi utat felújítják, addig valahol kell menni az embereknek. Tehát addig nem valószínű, hogy a 100 km/h-val száguldó emberek... Bocsánat! Akik eddig a Pesti úton mentek, azok továbbra is az 545. utcán szeretnének menni. Mert máshol nem tudnak.

Megellai Orsolya: köszönöm szépen. Én felkérnék mindenkit, hogy aki már írásban feltett egy kérdést, lehetőség szerint ne kérdezzen újat, mert nagyon sokan vagyunk, és ha hozzá is szól, próbáljon meg röviden hozzászólni, lényegre törően. Hatvan kérdés érkezett eddig írásban, ha mindegyikkel csak legalább öt percet töltünk el, az több mint öt óra, úgyhogy kérném, tiszteljük meg egymást azzal, hogy röviden és tömören fogalmazzák meg kérdéseiket. Köszönöm szépen.

Riz Levente: köszönöm én is. Mi állunk elébe, de lehet, hogy ez egy picit sok lesz. Vasútállomás. A kerületi önkormányzat nevében 2007-ben a MÁV-ot megkerestem írásban, hivatalosan, hogy a kerület szándékában van, és szeretne hiánypótlás jelleggel megállóhelyeket létesíteni, amely kiszolgál olyan területeket, ahol most nehezen, bonyolultan vagy egyáltalán nem tudnak eljutni a vasúti tömegközlekedés szolgáltatásaihoz. Mi megjelöltünk két helyszínt. Az egyik a Helikopter lakópark – Madárdomb – Akadémia-Újtelep találkozási pontja, a másik pedig Rákoskeresztúr. Mind a kettő tekintetében kértük a MÁV-ot, hogy aktivizálja magát, és létesítsen megállóhelyet. Volt több egyeztetés. Én kifejeztem azon szándékunkat is, hogy el tudjuk képzelni, hogy mi, a kerületi önkormányzat is hozzájárulnánk ezeknek a kivitelezési költségeihez, de a MÁV egyszerűen olyan állapotban van, hogy nem tud döntéseket hozni. Ott ma gyakorlatilag nincsen olyan ember, aki ilyen felelős döntést meg merjen hozni. Két éve – nem értem – egy értelmes választ nem kaptam, pedig már két vagy három levelet írtam. Nem tudunk ebben a kérdésben előbbre lépni. Én szeretném, hogy legyen, de ez már nem a mi kompetenciánk. Ezt tudom csak mondani ezzel kapcsolatban. Amit ígértem, azt úgy ígértem, hogy rajtunk nem múlik. Ebben a kérdésben esetleg még anyagilag is, úgy érezzük, hogy közreműködhetünk. Nyilván csak részben, de vállalja a MÁV nyilván a kivitelezés és az üzemeltetés nagyobb részét. Ez most így áll. A többit Tamás mondja el.

Horváth Tamás: röviden válaszolnék a külső kerületi körúttal kapcsolatban. Jelenleg az FSZKT-ban, tehát a Fővárosi Szabályozási Keretrendben két nyomvonal szerepel. Az egyik az Újmajori úton jönne be, a másik pedig az erdőn keresztül, a temető felől. Jelenleg egyikre sincs engedélyezett terv, és nem is tudnak tervezni, mert a természetvédelmi hatóság nem engedi át az utat az erdőn keresztül. Mi pedig abban döntöttünk a testületi ülésen, hogy nem engedjük az Újmajori út mellé behozni ezt a kétszer kétsávos utat, mert a lakópark közelében

egy ilyen utat ilyen forgalommal behozni, szerintem, vétek lenne. Szerintünk. Röviden ennyit mondanék, a többit majd írásban akkor.

Megellai Orsolya: a következő kérdés Balogh Imrétől érkezett Rákoscsaba-Újtelepről. Üdvözlöm. A gyalogos járdákkal kapcsolatban vetette fel, hogy az Érdem utcának a járdaburkolata mikor kerül megújításra. Felkérem Horváth Tamás Alpolgármester Urat, hogy adjon választ.

Horváth Tamás: köszöntöm Önt is, Balogh Úr! Válaszom: tavalý is szóba került ez a járda-kérdés. Azóta az Érdem utca egy útjavítási technológiával fel lett újítva, de a járdát nem tudtuk még megépíteni. Önkormányzatunk évente 40-50 millió forint összeg között költ járdafelújításra és -építésre. Sajnos, az Érdem utcához még nem jutottunk el. A kerületnek számos része van, ahol még nincs járda. Igyekszünk teljesíteni a feladatot, de pénzügyi kapacitás híján nem tudjuk mindenütt egyszerre megépíteni. Terveink között van az Érdem utca is. Igyekszünk. Azt sem tudom megígérni, hogy jövőre megépítjük, anyagi lehetőségeink korlátozottak. Nem tudom, hogy így elfogadható-e?

Balogh Imre: nemcsak az Érdem utcáról van szó, hanem a környezetéről. Érdem utca és Olaszliszka utca, stb.

Horváth Tamás: igen, de a környezetében nagyon sok utcát felújítottunk, meg is építettünk, járdákat is építettünk. Magyarhida utca, Bártfai utca. Igyekszünk, de mindenhova nem tudunk eljutni.

Balogh Imre: tavalý itt vitatkoztunk még, hogy nem lehet eldönteni, hogy a kerület – nem akarom megnevezni, hogy – melyik részén, hogy jobb vagy bal oldalon legyen a járda. Nem sikerült, erre mind a két oldalon megépült a járda. Mindegy, mi csak egy oldalon kérünk járdát. Röviden még két dolgot. Egy bejelentést, egy kérdést illetve egy javaslatot tennék föl. Riz Levente Polgármester Úr mondta a bevezetőjében, a Rákoscsaba útról indul a kerékpárút. Szeretném javasolni, hogy évtizedeken, sőt, Rákoscsaba létrejöttékor a Naplás út – Rákoscsaba út – Zrínyi utca között folyamatos vasúti átjárási lehetőség volt. Annak idején feltételezhetően azért szűnt meg, mert takarékoskodni kellett a munkaerővel, tekerő sorompók voltak. Ma már, azt hiszem, ez a lehetőség megoldott egyszerű fénysorompók kialakításával. Tessenek megnézni, mert akkor a miskolci vasútvonal északi részének a kerékpárosai is sokkal könnyebben meg tudnák ezt a bizonyos részt közelíteni.

Horváth Tamás: köszönjük. Információink szerint balesetveszély miatt. Balesetveszélyes volt a két átjáró. Az állomásnak mindkét részén van átjáró, és jelenleg a MÁV nem hajlandó ide is egy fénysorompót elhelyezni, mert balesetveszélyesnek tartja. Ilyen egyszerű a dolog. A MÁV-on nem bírjuk átverni, hogy a fénysorompót megnyissa. Egyébként meg nem is biztos, hogy célszerű lenne, mert akkor gépkocsiforgalmat vinnénk a Rákoscsaba utcai óvodára. A Betlehem óvoda ott van, és ez nem lenne egészséges a gyerekeknek.

Balogh Imre: egy bejelentést még, ha tehetnék. Több mint egy éve működik a kerületünkben az Országos Fogasztóvédelmi Egyesület helyi szervezete. Budapesten hatodikként, szeretném följánlani a díjmentes szolgáltatást, ami minden héten hétfői napon, az Önkormányzatnál erre kijelölt helyen van, hétfőn

16 és 18 óra között. Már szűkek a lehetőségeink, körülbelül 150 helyi lakosnak sikerült a problémáját rendezni itt helyben. Most már azon kell törni a fejünket – és majd Dunai Mónika Tanácsnok Asszonnyal felvesszük a kapcsolatot –, hogy milyen mód és lehetőség lenne arra, hogy ezt a díjmentes szolgáltatást tovább bővítsük a lakosság érdekében. Köszönöm szépen.

Megellai Orsolya: a következő kérdés Nyitrai Máriaától érkezett. Nem tudom, hogy őt üdvözölhetjük-e körünkben? Ha nem, akkor neki írásban fogunk választ adni. Kneifel Mihályné tette fel a következő kérdést. Nem tudom, hogy körünkben van-e? Nagy Magdaléna tett fel kérdést kerékpárúttal kapcsolatban. Akkor tisztelettel megkérem Riz Levente Polgármester Urat, hogy a kerékpárúttal kapcsolatos kérdésére adjon választ. Őn jelezte, hogy biciklivel közlekedik, és az a kérdése, hogy a Ferihegyi út mellett – ami nemrégiben megújult – miért nem létesítenek kerékpárutat. A baloldali járda rendbetétele hasznos lenne erre a célra. Köszönöm.

Riz Levente: valóban az lenne. Erre viszont már nem volt lehetőség. A Fővárosi Önkormányzat tulajdonában illetve fenntartásában van a Ferihegyi út, és olyan keskeny ott a nyomvonal, hogy arra kerékpárút most nem helyezhető el. Szó van arról, hogy a Ferihegyi út később kiszélesítésre kerül, akkor nyilván kisajátításra kerülnek mellette párhuzamos területek, akkor talán mód nyílhat erre, addig pedig erre várni kell. Mi most alapvetően a kelet-nyugati irányokat preferáltuk, ez azért van, mert az első számú igény az itt élők részéről, hogy minél inkább lehessen befelé, a belváros felé kerékpározni, ezért a kelet-nyugati irányokat próbáljuk kiépíteni mind a Rákospatak, mind a Pesti út mellett. Ha ezek megvannak, akkor jöhetnek az észak-déli irányú kerékpárutak. Ilyen egyébként – szerintem az egyik legjobb lehetne – a Naplás tó – Naplás út – Rákosszabás út – Zrínyi út. Ez a tengely, ha megépülne, csodálatos lenne, mert olyan gyönyörű kiránduló utat is feltételezne, ami a kerékpárosoknak nagy öröme válna, de ez majd egy következő időszaknak – reméljük – lesz a fejlesztése.

Megellai Orsolya: Nagy Magdaléna még egy kérdést tett fel a mai napon. Az újságok már augusztus óta a keresztúri piac bezárásáról írnak. Évek óta bizonytalan ez a kérdés. Polgármester Úrhoz intézte a kérdést, hogy mi lesz a régi piaccal. Felkérem Polgármester Urat a válaszadásra.

Riz Levente: a régi piac egy slágertéma. Különösen most, hogy megnyílt az új. A kérdést nyilván teljesen indokoltan tette fel a hölgy. Volt 2001-ben egy képviselő-testületi határozat. Talán hallottak már róla. 2001-ben azt mondta ki az akkori képviselő-testület, hogy amint az új piac megnyílik, utána a régi 30 napon belül bezár. Hozzáadt még egy olyan mondatot, ami arról szól: abban az esetben, ha ezzel kapcsolatban az Önkormányzatnak nincsen költsége. Ennek a kérdésnek a tisztázása ma még nem egyértelmű. Van-e költség, vagy nincs költség. Most a régi piacon vannak bérlők, felépítmények, azoknak vannak tulajdonosai, és ezekkel egyeztetni kell. Egyeztetni a következő hónapokban lehet. Addig, amíg nem tisztázott az ő helyzetük, jövőjük, addig nem fog bezárni a piac. Ez az egyik. A másik szintén fontos kérdés: az ingatlanok helyzete. Addig nem sok minden tehető ezzel a piaccal, amíg nem rendeződik a tulajdonosi helyzet. Ennek a területnek körülbelül $\frac{1}{4}$ -e állami tulajdon. Állami tulajdon a föld. Rajta pedig még van egyéb tulajdon, ez a RÁFÉSZ-COOP nevezetű cégnek a tulajdona. Talán tudják, a Patak Söröző, híres kerületi törzshely a fiataloknak, ott van a

mezőgazdasági bolt és még egy harmadik üzlet. Ez felépítmény, és ez is tulajdon, és ezt is rendezni kell. Amíg ezek a kérdések nem tisztázódnak, addig a piac üzemelni fog. Hosszabb távon – én azt gondolom – a piac nem fog megmaradni. Ez a piac korszerűtlen. Van ÁNTSZ, van állategészségügy, nem tudom, még hányféle szolgálat, aki ilyen értelemben árgus szemekkel figyel bennünket. Nem lehet végestelen végig fenntartani, de ha valami esetleg egyszer majd épül a helyén, miután bezártuk, akkor abban, nagyon-nagyon elkötelezett szándékunk, hogy létrehozzunk egy kifejezetten őstermelői, öko-piacot, amely megőrzi valamelyest a réginek a hangulatát. Ma még a bezárás nem aktuális. Előttünk van még az egyeztetés a bérlőkkel, aztán pedig a tulajdonosi helyzet tisztázása, utána lehet arról beszélni, hogy mi lesz a régi piaccal.

Megellai Orsolya: a következő kérdést Kozlik István tette fel. Nem tudom, hogy őt üdvözölhetjük-e a körünkben? Nincs jelen. Halbritter Ferencné tett fel kérdést a Helikopter lakóparkkal kapcsolatban. Ő sincs itt, tehát írásban fogunk választ adni. Vadászné Nagy Zsuzsa. Tisztelettel üdvözlöm! Az Újlak utca képviselőjében tett fel számos kérdést. Én megkérem Horváth Tamás Alpolgármester Urat, hogy adjon ezekre választ. Olyan hosszú a levele, hogy ezt nem tudom, sajnós, felolvasni, mert az legalább 20 percet venne igénybe, úgyhogy megkérem tisztelettel Alpolgármester Urat, hogy a kérdéseket is röviden ismertesse. Köszönöm szépen.

Vadászné Nagy Zsuzsa: csoportosítanám, jó? Az egyik a *(a hanganyagról nem hallható)*, a másik a körzetnek a hátrányos megkülönböztetése, a harmadik a régi Bakancsos utcai „dühöngőnek” a beépítési terve, a negyedik pedig a parlagfűirtással kapcsolatos. Szeretném, hogy ha ebben a négy kérdésben kapnék választ. Köszönöm szépen.

Horváth Tamás: megpróbálok mindenre röviden válaszolni. Ez elég hosszas folyamat lenne. Az Újlak utca 2. tulajdonjogi viszonyai. Évek óta folyik már ez az ügy. Volt itt egy ráépítés az épület tetejére. Jelenleg is perek vannak folyamatban, az Önkormányzat még perben áll, egy kártérítési perben. Arról a perről, amit itt Ön a levelében említ, az Önkormányzat nem tud semmit, tehát nem is tudjuk, hogy minket, az Önkormányzatot mint a lakások tulajdonosát miért nem értesítettek erről. A perről, tehát, hogy Önök egyáltalán perelték. Nyilván itt a bíróság ... Ön idéz az ítéletből, de ezzel igazából nem tudok mit kezdeni, majd, ha látjuk a pontos jogi szöveget, mert Önök itt idéznek olyat, ami szerintünk nem lehet az ítéletben benne... Nem tudok ezzel kapcsolatban továbbra sem újat mondani. Önök, ugye, leváltották a közös képviselőt, a háború folytatódik az új beköltözők és Önök között, a társasház döntésképtelen emiatt. Ebbe az Önkormányzat így belenyúlni nem nagyon tud. Nekünk öt lakásunk van ott az egész épületben. Bocsánat, az másik épület. De arányaiban akkor sem tudunk a társasház ügyeibe beleszólni. Önöknek kell megoldani házon belül. A „dühöngővel” kapcsolatban: oda készül majd egy kerületi szabályozási terv, még nem készült el. Tervek voltak, elképzelések már voltak, de még konkrét döntés nincs. Jelenleg egy műfüves pálya épült ott mellette, amit most nagyon szívesen használnak. A parlagfű-kérdés. Igen, ez probléma. Az Önök házával szemben nagyon nagy volt a parlagfű a nyáron. Több tulajdonos van. Az Önkormányzat a saját részét nyilván lekaszált. Felszólítottuk a tulajdonosokat is, hogy kaszálják le. Volt, aki vegyszeres irtással, vegyszeres kezeléssel próbálta ezt megoldani, és az Önök felé eső rézsű partra, ami van, ott volt a legnagyobb gaz, ott végül is

sikerült kaszálással rendbe tenni a területet. Nyilván minden évben elő fog jönni ez a probléma. Mi igyekszünk felszólítani, ha kell, büntetni is a tulajdonosokat, ez a tulajdonosok feladata. Nem tudom, még volt valami negyedik...

Vadászné Nagy Zsuzsa: ... ezek eltűntek valahová a süllyesztőbe, nem lehet használni. Megtaláltam, kiástam, és saját költségemen a nyáron megcsináltattam, hogy lehessen locsolni, mert ezen a környéken, tehát a Bakancsos utcától az Újlak utcáig terjedő területen sehol nincs egy épkezláb csap, ami működik. Innentől kezdve én úgy gondolom, hogy ez a környék elhanyagolt, lestrapált. '84 óta lakom itt, de azóta itt nem csinált senki semmit, ezért a területért. 20 centis repedések vannak az aszfalton, fölveri a gaz, de hadd tegyem hozzá, hogy a parlagfűirtást sem oldották meg. A legnagyobb hőségben permetezték le, öt perc alatt megszáradt a vegyi anyag, és két hétig nyeltük sárga porként a vegyszert. Tiltakozni szeretnék ellene. Tiltsák meg a vegyszeres gyomirtást! És azt hiszem, hogy még egy volt, ez pedig a Roma Fesztivállal kapcsolatosan. Kérem az Önkormányzatot, hogy a szabadtéri rendezvényeknek a hangerejét mérsékeljék vagy szabályozzák, ugyanis a környékbéli lakásokban egyszerűen nem lehet megmaradni, amikor nemzeti ünnep van, és kisebbségi rendezvények vannak itt a Nyúldombon. Beteg öreg emberek laknak az öregek napközi otthonában, WC-re nem tud kimenni, leesik az ágyról, mert 120 decibellel őrjöng a hangerő, illetve szeretném megkérni a kulturális bizottságot, hogy hallgassa már meg, akiknek ezekre a rendezvényekre az engedélyt megadja! Olyan farkasüvöltésre hasonlított az előadás, hogy én erre bilincset meg a rendőrségnek a ... Kapitány Úr biztos tudja, hogy augusztus 20-án a kollégákkal milyen jól beszélgettem, miután elintéztük a problémákat. Nagyon nagy bajok voltak a fesztiválokon ... Nem bírunk, nem bírunk...

Horváth Tamás: ne haragudjon, de a kolléganőm kérte, hogy rövidre fogjuk, ha lehet. Ne haragudjon! Nyilván a csapokat meg fogjuk keresni, és üzembe is fogjuk helyezni, amennyiben azokat megtaláljuk, a szabadtéri rendezvények pedig minden esetben engedélykötelesek, és meg is kapták az engedélyt. A hangosítás: be van korlátozva, hogy milyen hangerősséggel lehet egy ilyen rendezvényt bonyolítani. Ezt nyilván csak mérésekkel lehetne megvizsgálni, hogy egyáltalán túl hangos-e a zene vagy nem. A műsorba pedig nem tudunk beleszólni, mert az olyan mérvű korlátozás, ami már cenzúrának minősülne. Köszönöm szépen.

Megellai Orsolya: a következő kérdést Hegedűs Horstné tette fel. Nem tudom, hogy ő itt van-e a körünkben? Ha nincsen, akkor írásban kapja meg a választ. Petrohai Sándorné intézett kérdést a Képviselő-testülethez. Ő sincs jelen, úgyhogy írásban kap majd választ. Szűcs István tett fel kérdést az Agyaghegyi dűlővel kapcsolatban. Nincs itt. Nagyné Nagy Mária tett fel kérdést ugyanezzel a témával kapcsolatban. Nem tudom, hogy ő itt van-e? Pokaraczki Mónika tett fel szintén – jó estét kívánok! - az Agyaghegyi dűlővel illetve az Összekötő úttal kapcsolatos... Közeli, távoli tervekről szeretne hallani. Felkérem tisztelettel Riz Levente Polgármester Urat, hogy adjon választ!

Riz Levente: csak nem tudom a kérdést.

Megellai Orsolya: felolvasom a kérdést. Az Agyaghegyi dűlővel illetve az Összekötő úttal kapcsolatos önkormányzati terveket szeretné megismerni.

Riz Levente: az Agyaghegyi dűlővel kapcsolatban most jelenleg önkormányzati terv, elképzelés nincsen. Ez egy külterület, úgy tudom. Az Összekötő út meghosszabbítása, a Ferihegyi útba való bekötése viszont egy aktuális terv. Erre van egy megkötött településrendezési szerződésünk a Rákosmezeje Zrt-vel, tehát nekik kötelességük ezt az utat megépíteni. Reálisan, ennek a megvalósítása szerintem 2012 környékén következhet el. Addig kell tehát várni. Ez egy olyan útkapcsolat lesz, amely egy jó elkerülési lehetőséget biztosít. Az Elágazást lehet így kikerülni, és el lehet jutni a Pesti úttól a Ferihegyi útig. Ez ott nyilván majd egy új utat, 2x1 sávú új utat fog jelenteni, de ennek az Agyaghegyi dűlőre nincs hatása. Ott a terület átminősítésre nem fog kerülni, tudomásom szerint ilyen elképzelés nincsen sem nálunk, sem a Fővárosi Önkormányzatban.

Pokaraczki Mónika: igazából arról lenne szó, hogy ez az Agyaghegyi dűlő külterület. Tehát külterület, és most nagyon sok helyre ki lett helyezve ez a 30 km/h-s tábla, tehát ez a 30 km/h-s övezet. Azt szeretném megkérdezni, hogy abban az esetben, ha az Összekötő út valóban felújításra kerül – bár külterület lévén elég sokan élnek abban az utcában, meg gyerekek laknak –, lehetséges-e az, hogy ez is 30 km/h-s körzethez tartozzon. Ez megoldható-e?

Riz Levente: jelen pillanatban földútról van szó, az Agyaghegyi dűlő aszfaltozása után kerülhet sor ilyen típusú forgalomkorlátozásra. Az aszfaltozás tekintetében, mivel külterületről van szó, ezért – van egy sorrend az utak tekintetében –, erre viszonylag a végén kerülhet sor, mert előbb a belterületeket kell megcsinálni. Építési engedélyeket is kell ezekre az utcákra szereznünk. Ennek csak maximum hosszú távon van esélye megvalósulni.

Megellai Orsolya: a következő kérdést Sági Sándor tette fel. Nem tudom, hogy ő itt van-e a körünkben? Üdvözlöm Önt! Csak annyit tett fel a kérdésben, hogy: „csapadék”. Úgy gondoljuk, hogy csapadékvíz-elvezetéssel kapcsolatban kíván érdeklődni. Jól gondoljuk-e? Felkérem tisztelettel Horváth Tamás Alpolgármester Urat, hogy adja meg a választ.

Horváth Tamás: a cím alapján gondolom, a XXII. utca kapcsán tette fel a kérdést. Ott most csináltunk egy útjavítást, a XXII. utcában, szórásos technológiával. Ott jelenleg nincs valóban megoldva a csapadékvíz-elvezető rendszer, de jelenleg nem is tudjuk megoldani. Jobb megoldáshoz tervezettni kellene csapadékcsatornát vagy nyílt árkokat. Nem tudjuk a vizet elvezetni jelenleg. Nyilván mindent megteszünk a csapadékvíz-rendszereknek a karbantartásáért, a felújításáért, építéséért, de óriási, az egyik legnagyobb problémája a kerületnek a csapadékvíz rendszerek... az Ároktő utcának folyik a tervezése, tehát a csapadékvíz tervezése. Most már az engedélyezés előtti stádiumban van a csapadékcsatorna.

Sági Sándor: igen, de tavaly is feltettem ezt a kérdést, és nem tudom, hogy ezt uniós pénzből vagy akármiből miért nem lehet megoldani, mert úgy hazajönni egy nyaralásból, hogy előnti az egész...

Horváth Tamás: sajnos, uniós pénzből nem tudom megoldani, jelenleg nincs uniós pályázat ezekre a csapadékvíz-elvezető rendszerekre. 2007-ben volt, de akkor még nem rendelkezünk engedélyes tervekkel. Nem tudtunk pályázni. Remélhetőleg, ha jövőre lesz ilyen, akkor már tudunk.

Sápi Sándor: jó, ezt köszönöm szépen. És a másik. Most csinálták meg a szórt aszfaltos utat. Kérem szépen! Én műszaki ember vagyok, de kettő óra hossza alatt szórták az aszfaltot rá, ez egy „gánya”. Nem tudom, hogy voltak-e az Önkormányzattól megnézni? Nem hideg bitumennel csinálták, és tavaszra nem lesz belőle semmi.

Horváth Tamás: azt tudni kell, hogy nem finisher húzta le ezt az utat, egyébként meg két év garanciát vállalt a kivitelező rá. Bármilyen egyéb jellegű problémát kötelező lesz neki kijavítani. Nyilván ezeket az utakat nem lehet olyan simán, egyenesen elhúzni ezzel a technológiával, ez nem egy aszfaltozás. Ez csak egy útfelújítás.

Sápi Sándor: elnézést, én láttam, és olyan gépekkel csinálják, mint a rendes aszfaltos utat.

Horváth Tamás: az csak a kavicssterítéshez van, hogy egyenletesen tudja teríteni.

Sápi Sándor: mindegy. Nem akarok... de azt láttam, hogy nagyon „gány”.

Horváth Tamás: azt tudnia kell, hogy ezeknek az utaknak nincs alapja sem, tehát ezek az utak évek alatt feltöltött utak. Maximum előtte le tudjuk gréderezni egyenesre, és ahhoz képest tudunk egy bizonyos egyenes szintet hozni. Ezzel a technológiával mást nem lehet csinálni.

Megellai Orsolya: a következő kérdést Újhelyi Gábor tette el. Nem tudom, hogy ő itt van-e körünkben. Ugyanebben a témában tett fel kérdést Kovács Tibor is. Ő itt van-e körünkben, vagy valaki képviseli? Lajosháziné tett fel kérdést, de ő sincs körünkben. Ámon Antal tette fel a következő kérdést a következő témákban: avarégetés, kerekkes kukák, útburkolati jelek festése, fekvőrendőr kivitelezése szabvány nélkül. Felkérem tisztelettel Horváth Tamás Alpolgármester Urat, hogy adjon választ a kérdésekre.

Horváth Tamás: röviden végigfutnánk ezeken. A szemétegetés tilos, tehát ha bármi ilyet lát, akkor kérem, hogy jelentse be, és akkor megpróbálunk azonnal intézkedni. Már van közterület-felügyeletünk is. A kukákkal kapcsolatban, hogy kerekkes kukák legyenek, azt az FKF-nél kellene kérvényeznie, abban mi nem tudunk intézkedni. Az útburkolati jelekkel kapcsolatban, gondolom, arra céloz, hogy számtalan helyen van festés, aztán nincs, aztán megint van. Sajnos az útfestések az FKF Zrt. hatáskörébe tartoznak. Nyilván ezek gazdasági megfontolásból vannak így. A Naplás úton is így van, hogy egy szakaszon van felezővonal, utána eltűnik, és megint lesz. Mi ezt tudjuk jelezni feléjük, de az FKF Zrt. jelenlegi anyagi helyzetét ismerve szerintem nem fognak ezen javítani. Ha a Pesti útra gondol, akkor meg, miután felújítás lesz tavasszal, nyilván nem fogják az egész utat felfesteni. A Hivatal előtt kicserélték az aszfaltréteg egy részét, ott nem ártana felfesteni a felezővonalaknál, mert senki nem tudja, hogy meddig tart a sávja. Forgalomtechnikai küszöbök: jelenleg a Fővárosi Önkormányzat által jóváhagyott terv alapján építjük a küszöböket 6 és 8 cm magasságban. Szabvány szerint így van. Azt hiszem, minden kérdésére válaszoltam.

Ámon Antal: köszönöm szépen. Gondoltam, hogy az FKF Zrt. lesz felelős ezekért a dolgokért. Tehát a kerekcsukákért illetőleg az útburkolati jelekért. Amikor a nem kerekcsukákat kell emelgetni a kikészítéshez, illetve az útburkolati jelek nélküli Pesti úton kell utazni a XVII. kerületieknek, akkor ez, azt hiszem, hogy a XVII. kerület vezetőinek is felelőssége, hogy nyomják ezeknek a dolgoknak a megoldását. A kerületben autózva hatféle fekvőrendőrről megoldást lehet találni. Ez számomra azt jelenti, hogy vagy nincs szabványosítva, vagy szabvány ellenes megoldások kerültek alkalmazásra a kerületben.

Horváth Tamás: mindkettő építhető. A korábbi Önkormányzat 4x4-es formatechnikai küszöbököt épített. Mi jelenleg gazdasági megfontolásokból a szűkebb keresztmetszetű forgalomlassító küszöbököt építjük, amelyek ugyanúgy megfelelnek annak, amire ezeket kitalálták. Ebben nincs különbség. Köszönöm szépen.

Megellai Orsolya: a következő kérdést Puskás Péter és Puskás Judit küldte. Nem tudom, hogy ők itt vannak-e esetleg körünkben? Ha nem, akkor írásban fognak választ kapni kérdéseikre. Nemes Zsolt tette fel a következő kérdést. Jó estét kívánok, tisztelettel üdvözlöm. A Vidor utcai útépités mikor kezdődik? A szőlőhegyi beruházás mikor indul? A közúzalékkal készült utcák felújítása mikor fog sorra kerülni. Felkérem tisztelettel Polgármester Urat, hogy adjon választ a kérdésekre.

Riz Levente: a szőlőhegyi beruházás egy folyamatban lévő szabályozási tervnek a függvénye. Ez a beruházás le van fedve egy településrendezési szerződéssel, amely elég szigorú feltételeket szabott. Jelen pillanatban elég nehezen halad - valószínű, a szigorú feltételek miatt - a szabályozási terv készítése. Elképzelhető az is, hogy ez a szabályozási terv nem is alkotható meg. Ebben az esetben ez az egész beruházás tolni fog. Annyit hozzá kell tenni, hogy a Vidor utca meghosszabbítása, a Cinkotai út és a Keresztúri út összekötése ennek bizonyos értelemben foglya, hiszen ettől függ annak a megépítése. Ugyanis a beruházó köteletségévé tettük, hogy ezt az útkapcsolatot létrehozza. Mivel úgy tűnik, hogy ez a beruházás jelen pillanatban tolni fog, az a szabályozási terv, amit a befektető szeretne ott megvalósítani, különböző építési jogi akadályokba ütközik, úgy néz ki, hogy ez a beruházás csúszni fog. Jelen pillanatban nem is vagyunk kapcsolatban velük, nem tudjuk pontosan, hogy mi a szándékuk. A gazdasági világválság ezek között a befektetők között okozott némi ritkulást, így ki tudja, hogy mi lesz a jövő a Szőlőhegyen. Ma erre bizonyossággal nem tudok válaszolni. Bocsánat, elfelejtettem a második kérdést, elnézést kérek. A szurok-közúzalékkal elkészített utcákat mikor újítják fel? Az előbb Horváth Tamás alpolgármester beszélt erről. Ezek az utcák nem rendelkeznek építési engedélyes tervdokumentációval, ezért csináljuk meg ezeket a burkolatjavításokat, hogy járhatóvá tegyük ezeket az utakat. Ezt ne tekintsék egy kész aszfaltútnak, ez tényleg csak egy szükségmegoldás. Van rá két év garancia. Két évig nekünk nem fog pénzbe kerülni, ha javítani kell. Nyilván be is vasaljuk, ha javítani kell. A kivitelezésnél az a cél, hogy ne kelljen öt méteres tavakban meg mindenféle kátyúkon keresztül átkelni, hogy az ember hazajusson. Erre gyakorlatilag most így van lehetőség. Így tudjuk több utcában a szükséges minimális komfortot megvalósítani. Nem hosszútávra készülnek ezek az utak. Rövid távra. De két-három-négy évre alkalmasak arra, hogy jobb legyen a közlekedés azokon az utcákon.

Nemes Zsolt: ahhoz hozzátéve, hogy megvannak a fekvőrendőrök, megvannak a 30-as övezetek, a rendőrség is jelen van. Mit tesznek azért, hogy a 30-as sebességhatár be legyen tartva? A Napkelet utca környékén a Pesti úton érzik magukat az autósok. A 60-70 km/h-t meghaladó sebességgel is végighajtanak úgy, hogy a fekvőrendőrökön szinte átrepülnek, és senki nem ellenőrzi őket. Nagyon sok gyerek van arra. Óvodákba, bölcsődékbe viszik a szülők a gyerekeket, és járda nem nagyon van, és így veszélyben érezzük ott a gyerekeket. Szóba került még a szemétegetés. Én az avarégetésre térnék rá. Az Önkormányzat nagyon sok zsákot kiosztott, ez nagyon dicséretes, csak nagyon sokan nem jutnak el a gyűjtőzsákokhoz, vagy nem tudnak róla, és ezért avart égetnek akár esős időben is, így borzasztóan bebűdösítik szinte az egész kerületet. Ennyi az összes kérdésem, és elnézést kérek, hogy feltartottam.

Riz Levente: két kérdés tehát. Az egyik közbiztonsági jellegű. Mit tud a rendőrség tenni a gyorsulási bajnokok ellen? Itt van körünkben Salgó László kapitány úr. Megkérem, hogy ő válaszoljon. Illetve a rendőrséggel kapcsolatban, az itteni helyi kapitányság munkájával, alkalom is van, hogy néhány gondolatot megosszon velünk.

Salgó László: köszönöm szépen a szót, jó estét kívánok! A gyorshajítás egy visszatérő probléma itt a kerületben. Számtalan levelet, jelzést kapok, mind az Önkormányzat részéről, mind a lakosság részéről ebben a témában. Én személy szerint a forgalomdinamikai küszöbök kihelyezését egy kiválóan jó megoldásnak tartom, hiszen, ha ráhajt az ember ötvennel, akkor azt az autó megérzi, legalábbis többnyire az autók megérzik. A sebességmérés kapcsán mindenki tudja, vagy ha nem, akkor most megosztom Önökkel, hogy a kerületi rendőrkapitányság rendelkezik egy saját sebességmérő berendezéssel, amit minden hónapban sok alkalommal használunk. Egy-egy ilyen mérés alkalmával – pusztán számadatokat mondok, és megértik az összefüggést – 100-150 mérést hajt végre a rendőrség. Ezek a mérések minden esetben bírsággal végződnek. A közigazgatási bírság alapján a minimum bírság gyorshajításnál a 30 ezer Ft, és innen indulunk fölfelé. Nem tudom, hogy miért, ennek vélhetőleg társadalomszociológiai okai lehetnek – a magyar ember nem tanul. Ezeket a bírságokat megkapják az emberek, és ugyanúgy gyorsan hajt, renitens, visszatérőek. Akármennyire is emelkedik ez a bírság. Én ezzel kapcsolatban messzemenő következtetéseket nem vonok le. Lehetősége van minden kerületi polgárnak jelzéssel élni a kapitányság irányába, hogy hol észlel ilyen jellegű közlekedési problémákat. Ezt email-ben vagy postán megtehetik. Van a kapitányságnak email címe, amit folyamatosan figyelünk: 17rk@budapest.police.hu. Elég könnyű meg is jegyezni. Minden ilyen lakossági kezdeményezésre reagálunk, kiállunk, sebességet mérünk. Viszont nagyon sok esetben pont az ellenkező hatást váltjuk ezzel ki, és az állampolgárok ezt vegzálásnak élik meg. A jogszabályi rendszert nem a rendőrség alkotta, hanem a jogalkotó, és itt megint csak megkérdezem a párhuzamot. Egy Trabanttal is lehet 60 km/h-val menni ott, ahol 30 a megengedett legnagyobb sebesség. Egy ilyen 100 %-os túllépésért akár 120-150 ezer Ft bírságot is kiró a rendőrség. Én úgy gondolom, hogy ez nincsen arányban jelen pillanatban Magyarországon. Egy vasúti átkelőben, ahol lakott területen 30 km/h-val lehet áthaladni, számtalanszor tapasztaljuk mi is, hogy 60-70 km/h-val átszállnak az autók. Egy ilyen áthajtás akár 200 ezer Ft is lehet. Kérdezem én, ki tud ma 200 ezer Ft-ot kifizetni büntetésként? Visszatérve az előző gondolathoz, én igenis látom

létjogosultságát a forgalomdinamikai küszöböknek, és támogatom ezt a fajta önkormányzati programot, hogy minél többet kihelyezzenek. Ha jelzésük, javaslatuk van, akkor kérem, hogy írják meg a kapitányság részére, hiszen az utóbbi időben a működésünkkel kapcsolatban nagyon sok dicséretet kaptunk, viszont a kritikából tanulunk, mert szeretnénk fejlődni. Köszönöm szépen.

Horváth Tamás: az avarégetéssel kapcsolatban röviden válaszolnék. Jelenleg van egy érvényben lévő önkormányzati rendelet, ami tavasszal március 1-jétől május 31-ig és ősszel szeptember 1-jétől november 30-ig megengedi az avarégetést. Nyilván a száraz avart kellene égetni és nem a nedves, vizes avart. Az Önkormányzat, ahogy Polgármester Úr is jelezte, rengeteg zsákot kioszt ingyenesen, de nyilván a mi pénzügyi kereteink is korlátozottak. Egyébként, aki egy kicsit is környezettudatos, akkor az elmegy a Gyökér utcába, és ott 170 Ft-ért kap egy 120 literes zsákot. De nyilván „egyszerűbb” elégetni annak, aki vagy nem tudja megvásárolni, vagy nem akarja. Az ezután is el fogja égetni. Tervben van az, hogy szigorítjuk a rendeletet, szűkítjük még az égetési lehetőséget, de ez még nincs készen. Ezt tudom válaszolni a kérdésére.

Megellai Orsolya: a következő kérdést Somogyi Péter és családja tette fel nekünk. Köszönöm jelzését, látom, hogy itt van. A felhívásra családjával együtt a következő kérdéseket tette fel. Milyen rendezési tervei vannak az Önkormányzatnak az Orgoványi utca környékén. Erre a kérdésre Bolberitz Henrik főépítész fog választ adni. Kérem Bolberitz Henrik Főépítész Urat a válaszadásra.

Bolberitz Henrik: tisztelettel köszöntöm a megjelent XVII. kerületi lakókat. Az Orgoványi utcával nevezett terület, amit Homoki szőlőknek is nevezünk, arra a fejlesztési területre egy szabályozási terv készítése van folyamatban. A Fővárosi Szabályozási Keretterv szerint mezőgazdasági terület, tehát külterület. Viszont a Fővárosi Szabályozási Keretterv lehetővé teszi ennek a területnek az átsorolását. Ugyanakkor a Férihegyi Repülőtér közelsége miatt egy olyan sávba tartozik ez a terület, ahol a hanghatások miatt lehetetlenné válik ott lakóövezet kialakítása. Ezt a Fővárosi Szabályozási Keretterv is figyelembe vette, úgyhogy ott munkahelyi terület alakítható csak ki. Jelenleg folyamatban van egy szabályozási terv, amely átsorolja ezt a területet külterületből, tehát mezőgazdasági területből munkahelyi területté. Ez egy övezetmódosítást jelent. Az övezetmódosítás fővárosi hatáskör. Ezt a tervet a kerület Képviselő-testülete benyújtotta a Fővárosnak, most a Fővárosnál van, ott kell erről döntést hozni. Nyilván hozzá fog járulni. Utána elkészül a szabályozási terv. Az ott lévő, meglévő lakóépületek természetesen megmaradnak, de ez munkahelyi övezetté fog alakulni. Ennyit tudok válaszolni. Köszönöm szépen.

Megellai Orsolya: Somogyi úr még egy kérdést tett föl, hogy hogyan tervezik hatékonyabbá tenni a Mezőőri Szolgálatot. Felkérem tisztelettel Oláh Csabát, a Mezőőri Szolgálat vezetőjét, hogy adjon választ a kérdésre.

Oláh Csaba: tisztelettel köszöntök mindenkit. Hatékonyabbá tenni a mezei őrszolgálat működését?

Somogyi Péter: az a nagy kérdés, hogy mitől lesz hatékonyabb a mezőőri szolgálat, mert jelenleg a mezőőr ott áll a szemetes mellett és alszik, nem csinál semmit.

Oláh Csaba: ezt most nem tudom megítélni, tíz beosztottam van, és nem tudok mindenki mellett ott állni a nap huszonnégy órájában. Kizártnak tartom, hogy aludtak a kollégák az autóban.

Somogyi Péter: így volt, többször láttam.

Oláh Csaba: ezt a kérdést nem nekem kellene feltenni, hanem akkor az alvó kollégának. Megkérdezem őket.

Somogyi Péter: biztosan sokat dolgozik, és ezért fáradt. Ezért alszik el az autóban.

Riz Levente: Csaba, én arra kérlek, hogy pár szóban mutasd be a Mezei Őrszolgálat működését. Milyen feladatokkal foglalkoztok, illetve nappal is és éjszaka is tesztetek a dolgokat.

Oláh Csaba: ezt szerettem volna, csak egy pár mondatban, tényleg. A XVI. illetve a XVII. kerület hozta létre társulás formájában a Mezei Őrszolgálatot. 4200 hektár területre kell odafigyelnünk kilencünknek. Persze ez nem ok arra, amit az előbb az úr említett. Jelenleg kilencen vagyunk. Mondhatni a nap huszonnégy órájában vagyunk kint a külterületeken, három terepjáróval és két motorkerékpárral járjuk a határt. Tekintettel a terület nagyságára illetve szabdaltságára, roppant nehéz a munkánk. Ennek ellenére közel kétszáz intézkedésen vagyunk túl öt hónap alatt. Én úgy ítélem meg, hogy igen eredményes a Mezei Őrszolgálat. Jövőre, ha minden igaz, akkor a környező települések, Ecser, Csömör csatlakozási szándékát jelezte, meglátjuk, mi lesz belőle. Nyilván akkor tudjuk bővíteni a mezőőri létszámot, és akkor talán hatékonyabbak leszünk. Igyekszünk. Utána fogok járni ennek, ezt megígérhetem, ennek az alvásos szindrómának.

Somogyi Péter: nagyon szépen köszönöm. Én azt szeretném kérni, hogy próbáljanak arra ráhatni, hogy ha már egyszer kitakarították az erdőt és a külterületeket, amelyeket felügyelnek, azok maradjanak is tisztán. Több esetben tapasztaltuk azt, hogy saját családi erővel kitakarítottuk az erdőt, a mezőőrnek szóltunk, hogy éppen pakolják le a cuccot. Én már nem megyek oda verekedni senkihez. Felesleges és nem érdemes. Azért van mezőőri szolgálat, hogy jöjjön ki, és ő küzdjön meg a terület tisztaságáért.

Oláh Csaba: egy rövid megjegyzésem lenne. Nem találkoztam Önnel, amikor volt a szemétszüret, 9 kollégámmal szedtük a szemetet, Önt nem láttam.

Somogyi Péter: a Felsőbabád út környékén ott vagyok minden hétfégen.

Oláh Csaba: bízom benne, hogy a jövőben fogunk találkozni.

Somogyi Péter: köszönöm szépen. Az előző kérdéskörre visszatérve, a munkahelyi övezet ipari parkot jelent?

Bolberitz Henrik: nem. Nem ipari parkot jelent. Ez azt jelenti, hogy azokon a telkeken munkahelyi jellegű beruházások történhetnek. Az ipari park egy másik

fogalom, az jóval nagyobb telkek alakítását jelenti. Több cégnek az együttes munkahelyi működtetését jelenti. Itt viszont a telkeknek a szerkezete megmarad.

Horváth Tamás: Somogyi úr és kedves felesége védelmére mondom, hogy igen, ők rendszeresen takarítanak, és köszönjük szépen a sok segítséget.

Megellai Orsolya: Somogyi úr még feltett egy kérdést. Milyen környezetvédelemmel kapcsolatos tervei vannak az Önkormányzatnak? Tisztelettel felkérem Rózsahegyi Péter Urat, a Környezetvédelmi Bizottság elnökét, hogy adjon választ.

Rózsahegyi Péter: én is tisztelettel üdvözlöm a megjelenteket. A válaszom röviden erre az általános, de nagyon fontos kérdésre az, hogy a múlt hónapban, az októberi testületi ülésen elfogadtuk a kerület első környezetvédelmi programját, amely megtekinthető a rakosmente.hu honlapon. Elég terjedelmes mű, több mint 30 oldal. Ezzel egy olyan régi törvényi kötelezettségnek tettünk eleget, amely már 1995 óta előírta, hogy ennek a budapesti kerületnek is legyen környezetvédelmi programja. Ebben nemcsak az eddig elvégzett munkánk szerepel, hanem természetesen a céljaink, a megvalósítandó feladatok. És az is benne van nagyon hangsúlyosan, hogy szeretnénk minél jobban együttműködni a lakossággal és a társadalmi szervezetekkel. Ezért örülök is ennek a kérdésnek, és szívem szerint azt mondanám, hogy találkozzunk a környezetvédelmi fogadóórán, illetve írjanak emailt, mert ilyen célokra külön email címet is létesítettünk, ez pedig a kornyezet@rakosmente.hu. A Hírhozóban pedig igyekszünk mindig környezetvédelmi hírekkel szolgálni, ami nemcsak beszámoló, hanem vitaindító is szokott lenni sok esetben. Úgyhogy minden felvetésnek örülünk. Én szívesen beszélek bővebben a közeljövőt illető tervekről, ha az idő majd engedi, bárki másnak is, nagyon szívesen.

Megellai Orsolya: a Mezei Őrszolgálatnál kapcsolatban kaptunk aktuálisan egy kérdést. Felkérem Horváth Tamás Alpolgármester Urat, hogy válaszoljon a kérdésre.

Horváth Tamás: Sárosi úr tette fel a kérdést: miért és meddig kell eltérni a hivatal packázását több ezer tulajdonosnak a másfél éve tartó ígéretések, hogy érdemben rendezi a Polgármesteri Hivatal a földtulajdonosi és a mezőőri szolgálat miatt kialakult vitánkat. Gondolom, hogy itt a Mezei Őrszolgálat díjával kapcsolatos a vita. ... ez így nem teljesen igaz. Nem akarok vitába szállni Önnel. Körülbelül hat hónapja várok Öntől egy javaslatot, amit nem tett meg. Amikor elváltunk, arról volt szó, hogy két héten belül megkapom ezt az anyagot, azóta sem kaptam meg. Jelenleg érezzük mi is a problémát. Itt arról van szó, hogy a többiek is tudják, hogy mezőőri járulékot szedünk a földtulajdonosoktól. Van, akinek csak 30 négyzetméter, de van, akinek 50, 100, 2000, 10000. Nagyon nagy szórása van a tulajdonosi mértékeknek. Dolgozunk ezen a rendeletmódosításon. Decemberben szeretnénk bevinni a testület elé, tehát még mindig várom a javaslatait az anyaghoz. Könnyítéseket szeretnénk bevinni. Jelenleg egy 30 négyzetméternyi földterülettel rendelkező tulajdonosnak ugyanannyit kell fizetnie, mint egy egyhektárosnak. Ezt szeretnénk sávós részbe átalakítani. Terveink között szerepelne az, hogy 0-100 m²-ig mentes lenne a járulékfizetés alól a tulajdonos. Azon is dolgozunk, hogy hogy tudnánk azt megoldani, hogy amikor egyhektáros táblán vannak hatvanan tulajdonosok vagy egy családnak van

tulajdonában kétszáz négyzetméter... Jelenleg minden résztulajdonosnak is ugyanannyit kell fizetnie, mint ha valaki egyedül uralja, tulajdonolja ugyanazt a területet. Dolgozunk ezen. Én fel tudom ajánlani Önnek, hogy ha javaslatokat tesz ehhez, akkor azt megpróbáljuk beépíteni a rendeletbe.

Sárosi Gábor: Alpolgármester Úr! Csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy minket Ön soha nem hallgatott meg. Nem adott lehetőséget arra, hogy mi elmondjuk, mint földtulajdonosok. Mi a kis- és a középföldtulajdonnal rendelkezőket képviseltük volna. Most a héten már volt a nagy földtulajdonosokkal is közösen egy megbeszélésünk. Ebben csak egy valakitől kaptunk ígéretet az elmúlt több mint egy évben, Polgármester Úrtól. Azt mondta, hogy meg fogja teremteni azt a lehetőséget, hogy aki ezt tavaly év végéig vitte és testület elé vitte, és aki ennek az egész kivitelezésében részt vett, az lehetőséget ad a másik félnek is, hogy elmondja a véleményét. Ön soha nem hívott meg bennünket mint földtulajdonosokat. Annak a papírnak az aláírásánál, amikor a mezőöri szolgálatot tavaly júniusban felállították, egy olyan urat hívtak meg a földtulajdonosok képviselőjeként, akinek egy négyzetcentimétere a XVII. kerületben nincs. Itt vannak olyan emberek, akiknek 3-4 hektárja van, és az, akit Ön mondott, hogy 30 m²-e van... Nekünk csak annyi volt a kérésünk, hogy érdemben üljenek le velünk, és hallgassák meg a véleményünket. Polgármester Úr többször megígérte, hogy végig fogja... és reméljük is azt, hogy meg fogja találni azt a lehetőséget, hogy le tudjunk ülni akár Önnel, mert tudomásom szerint Ön volt ennek az egésznek a végrehajtásában az egyik prominens embere. Adjanak lehetőséget, mint földtulajdonosoknak, és azokat a kéréseinket, amiket mi már többször megfogalmaztunk Rózsahegyi Úrnak is, még arra se méltattak, hogy visszaszóljanak. Rózsahegyi Úr tavaly december 3-a óta tartozik azzal, hogy vissza fog bennünket hívni, és egy megbeszélésre lehetőséget ad.

Horváth Tamás: ez így nagyon egyoldalú, én úgy gondolom. Itt, ebben a teremben volt a fórum, ahol beszéltünk, és abban egyeztünk meg, hogy két héten belül eljuttatja hozzám a javaslatait. Ezt azóta várom.

Sárosi Gábor: Horváth Úr! Az, hogy egy lakossági fórumot Önök létrehoztak, és mindenkit meghívtak, csak a földtulajdonosokat nem, és ha Polgármester Úrnál nem vagyunk egy meghallgatáson, vagy egy ilyen közmeghallgatáson, akkor még véletlenül sem tudtunk volna arról, hogy Önök itt tartanak a mezőöri szolgálattal kapcsolatban egy meghallgatást.

Horváth Tamás: nem kívánnám folytatni.

Sárosi Gábor: jó, ne is vitassuk, itt nagyon sok van. Nekünk az a kérésünk...

Horváth Tamás: ha Ön kedden be tud hozzám jönni, én szívesen fogadom soron kívül.

Sárosi Gábor: nagyon szívesen. Tessék mondani egy időpontot, és oda fogunk menni.

Horváth Tamás: fejből nem tudom, de legyen délután 3 óra, ha az megfelel.

Sárosi Gábor: köszönöm, élünk a lehetőséggel.

Horváth Tamás: köszönöm szépen.

Sárosi Gábor: én is köszönöm.

Hozzászóló a jelenlévők közül (neve nem hallható a hangfelvételen): arra hívnám fel a figyelmet, hogy a 40/2008-as rendeletnek gyorsan módosítását kell eszközölni, mert törvénytört. Egy hektár alatti területeknél minden összegben, én példákkal levezettem. Törvénytört. Vissza kell utalni a pénzeket. Nem akarom ezzel húzni az időt. Hajlandó vagyok konkrét segítséget adni, én ebben perfekt szakember vagyok, mind költségvetési könyvvizsgáló, mind adószakértő. Az Önkormányzat igazgatási részlegéhez kapcsolódnak ezek a dolgok. Nagyon sok problémám van, nagyon sok javaslatot tudok adni. Én ezért nem kérek semmit, csak azt, hogy menjen előre a dolog.

Horváth Tamás: szívesen látom Önt is kedden délután 3 órakor.

Hozzászóló a jelenlévők közül (neve nem hallható a hangfelvételen): ez tartozik a Homoki szőlők problémájához. Vigyázni kell, nehogy rosszabb legyen a helyzet, mint most. Nem akarom húzni az időt. Azzal kapcsolatosan is van kérdésem, és arra sem kérek itt, külön választ, ami a konkrét mezőőri szolgálatról szóló dolog volt. Teljesen fordított helyzetben kell megítélni az egészet. Itt négy alapelvet kell kiemelni. Itt a tulajdonosok vannak jelentőséges szerepben. Az Önkormányzatnak csak szabályozási szerepe van. Át kell gondolni, hogy egyáltalán az Önkormányzatnak kell-e ebbe pénzt fektetni. Nem kell. Ez teljesen önfinanszírozó... de nem akarom itt húzni az időt.

Horváth Tamás: arra kérném inkább, hogy ha kedden tudna szakítani időt...

Hozzászóló a jelenlévők közül (neve nem hallható a hangfelvételen): konkrétan a javaslatom az, hogy a hajdúnánási példát át kell venni, és onnan kezdve minden megoldódik.

Horváth Tamás: meg fogjuk nézni. Köszönöm szépen.

Megellai Orsolya: a következő kérdést Halászné Sipos Teréz tette föl. Ő jelezte is, hogy itt van. Üdvözljük! Több kérdést tett fel ön maga és a Bél Mátyás utca lakóinak nevében. Polgármester Úr bevezetőjében említette, hogy egy P+R parkoló épül Rákoshelyen is, és a rákoshelyi állomás mellett épülő P+R parkoló létesítése kapcsán érdeklődik arról, hogy miként történt a lakosság tájékoztatása.

Horváth Tamás: üdvözlöm a hölgyeket, miután pénteken már találkoztunk. Akkor én tettem egy ígéretet, hogy egy héten belül válaszolok írásban. A válaszom elkészült, itt van, át tudják venni tőlem itt, most. A kérdéseiken végigszaladnánk röviden, hogy a többiek is hallják, miről van szó. Polgármester Úr említette, hogy nekünk nagy-nagy célunk volt a közösségi közlekedés javítása, és közérdekű beruházásokat hajtottunk most végre négy vasútállomáson. Ez a Parking Kft. beruházásában valósul meg. Jelenleg Rákoshelyen is folyik az északi és a déli oldalon. Önök az északi beruházással vetettek fel problémákat. A kérdés az, hogy milyen formában tájékoztattuk a rákoshelyi állomás mellett lakókat erről a beruházásról. Évek óta cikkek jelentek meg a sajtóban, tájékoztattuk a

lakosságot. Közmeghallgatás is volt. Önök erre azt mondták, hogy nem olvasnak újságot. Rendben van. Ezt is el tudjuk fogadni. Viszont ki volt függesztve az Önkormányzatban is 2008 decemberében és 2009 januárjában. Ezen kívül megjelent az Önkormányzat honlapján valamint a Nemzeti Közlekedési Hatóság honlapján is fönt volt. A törvényi előírásoknak megfelelően az engedélyező hatóság is és az Önkormányzat is betartotta, ami rá vonatkozik ezzel kapcsolatban. Ezt részletesen levelemben is leírtam. A Tempo 30 övezet utcáira visszük rá a forgalmat. Ez az övezet, a Széchenyi utca – Ferihegyi út – Táncsics utca – Bél Mátyás utca Tempo 30-ban van, valóban, de az átmenő forgalmat a Tempo 30 övezet nem tiltja. Sőt, jelen esetben, én úgy gondolom, hogy ez egy pozitívum lesz, hiszen a gépkocsik, akik a parkolóhoz mennek, nem fognak tudni száguldozni a fekvőrendőrok – bocsánat! –, a forgalomlassító küszöbök miatt. Válaszok arra is, amit Önök még problémaként vetettek fel, a Bél Mátyás utca felújítását. A Bél Mátyás utcával pályáztunk, ezt pénteken is elmondtam Önöknek. Pályáztunk a Pro Régióhoz, sajnos, tartaléklistára tették az utcát. Jelenleg nem tudjuk, mi lesz a sorsa, decemberben várható döntés, hogy lesz-e még erre pénz. Amennyiben megkapjuk, mindenképpen fel fogjuk újítani, egyéb esetben kérdéses a felújítás, ugyanis az Önkormányzat anyagi lehetőségei korlátozottak. Közterületi táblák. Meg fogjuk nézni. Jelenleg Bánya park és Bánya part van forgalomban. A fővárosi utcalistában Bánya part van, az Önkormányzatnál Bánya park. Ezt itt tisztázni fogjuk, és a megfelelő táblát el fogjuk helyezni. Gyalogos aluljáró. Nem a mi tulajdonunk, és nem is mi tartjuk fent, hanem a MÁV. MÁV tulajdonban és MÁV fenntartásban van. A MÁV feladata ennek a karbantartása és felújítása. Ha Ön másképp tudja, kérem, jelezze felém, hogy tudjam, miért nekünk kellene ezt karbantartani. „A P+R parkoló építésének befejezése után a parkoló mellett felhalmozott földkupacokat mikor és milyen formában távolítják el?” Ez a kivitelezőnek kötelessége lesz. Nyilván a műszaki átadás-átvételen mi is ott vagyunk. Ha ezek ott vannak, addig nem vesszük át a beruházást az Önkormányzat részéről. Zöldfelület. A zöldfelületek pótlása elő van írva az építési engedélyben. Ezen felül, mint Polgármester Úr is jelezte, az Önkormányzat nagyon sokat tesz azért, hogy a zöldfelületet karbantartsuk. Telepítünk fákat, cserjéket minden évben, folyamatosan. „Illegálisan lerakott hulladék.” Ez óriási probléma a kerületben. Ezért van a mezőöri szolgálat is, ő is besegít ebbe, a közterület-felügyelet szintén ezért van. Azzal is tisztában kell lenni, hogy az illegálisan lerakott hulladék elszállítása horrorisztikus összegeket emészt fel évente az Önkormányzat kasszájából. Itt is az anyagi lehetőségek korlátozottak. Tessenek bejelenteni az Önkormányzatnál, a közterület-felügyeletnél, mihelyt tudunk, intézkedünk. Elszállítjuk, amit lehet. Azon kívül, hogy járőröztetjük a mezőőröket és a közterület-felügyelőket, ezen kívül jelenleg nem tudok mást elképzelni. Egyébkén meg a P+R parkolók be lesznek kamerázva. Igaz, hogy csak a területet figyelik, tehát a parkolót, a környező utcákat nem figyelhetik, mert azt nem engedélyezik, de hátha így is sikerül egy-két illegális hulladéklerakót majd elkapnunk. Ennyi lenne a válaszom kérdéseikre. Írásban is bővebben kifejtettem, majd utána át lehet venni. Köszönöm szépen.

Megellai Orsolya: a következő kérdést Papp Sugárka tette föl Rákoskertől. Nem tudom, hogy őt üdvözölhetjük-e körünkben? Nincs jelen, úgyhogy írásban fog választ kapni kérdésére. Gibizer Tibor tette fel a következő kérdést. Nem tudom, hogy ő jelen van? A következő kérdést Czirkos Péter intézte a Képviselő-testülethez. Üdvözöljük körünkben! A Pesti út 91-105. társasház ügyével tett fel

összetett kérdést. Tisztelettel felkérem Horváth Tamás Alpolgármester Urat, hogy adjon erre választ.

Horváth Tamás: megkaptuk a levelet, és a Vagyonkezelői Iroda irodavezető asszonyával is egyeztettem ez ügyben. Jelenleg az a helyzet, hogy önök átküldtek valakit, hogy megvan az alapító okirat, de bizonyos dokumentumokat, amelyeket nekünk muszáj megnézni, azt csak tegnap délelőtt kaptuk meg. Nem volt arra idő, hogy jogilag tisztességes módon ezeket az iratokat átnézzük. Ezután fogjuk meghozni a döntést, hogy a társasház alapító okirata aláírható, nem írható alá, mi lesz vele. Soron kívül kezeljük az ügyet. Igyekezünk, mert – ahogy írták Önök is levelükben – szorít a határidő. Igyekezünk. Ennyit tudok mondani. Irodavezető Asszonnyal ma délután is egyeztettem, tehát rajta vagyunk az ügyön.

Czirkos Péter: az lenne csak a tiszteletteljes kérésem, hogy valamikor nagyon szívesen befáradnék. Nem tudom, hogy ebben Ön lesz-e a kompetens vagy valaki más.

Horváth Tamás: az időpontban dr. Zsigó Anikó lesz a kompetens.

Czirkos Péter: vele már megismerkedtünk. Akkor én a jövő hét folyamán ismét meg fogom őt látogatni, és nagyon bízom abban, hogy tudnak ebben nekünk segíteni, mert a 70 % aláírás részünkről összejött. Tulajdonképpen már az Önök kezében van a kulcs.

Horváth Tamás: nem csak a mi kezünkben. De ha mi aláírjuk, akkor megvan a 80 % elvileg, ha jól értem.

Czirkos Péter: igen. Így van.

Horváth Tamás: még máshonnan is lehetne szerezni, de nyilván tudnak.

Czirkos Péter: elvileg minden papírnak meg kell lenni, hiszen ezek az emeletek fölépültek, használatbavételi engedély is van.

Horváth Tamás: igen, csak szeretnénk látni azt a közgyűlési határozatot, amelyben döntöttek a ráépítésről. Úgy tudom, hogy ezeket már becsatolták, ha jól emlékszem. Anikóval tessék egyeztetni, és jövő héten ezt rövidre zárjuk, amennyire lehet.

Czirkos Péter: köszönöm.

Horváth Tamás: kérem szépen.

Megellai Orsolya: a következő kérdést Bóth Ferenc tette fel a Csabai út vízelvezetésével kapcsolatban. Tisztelettel köszöntöm Önt körünkben! Az utóbbi években a heves nyári záport követően a Csabai út páratlan oldalán a Vanília utca és a Szárny utca közötti telkeket előnti a Csabai úton feltorlódott víz. A pincék és az alacsonyabb lábazattal épült házak helyiségei is víz alá kerülnek. Tisztelettel felkérem Horváth Tamás Alpolgármester Urat, hogy adjon választ a feltett kérdésre.

Horváth Tamás: mint már korábban említettem, a csapadékvíz-elvezetés kritikus pontja a kerületnek. Több ilyen gócpontunk van, mint a Vanília utca környéke, Fodormenta utca és a Csabai út. Annyi korlátozás van, sajnos, hogy telekhatártól telekhatárig a Csabai út a Fővárosi Önkormányzat kezelésében van. Mi mint XVII. kerületi önkormányzat, nem nyúlhatunk hozzá semmilyen átereszhez, csapadékcsatornához. Kihívtuk a FKF Zrt-t, a helyszíni szemlét megtartották. Megnézték. A járdát javítják, az átereszt tisztítják. Mi magunk is az erre csatlakozó csatornákat folyamatosan takarítjuk. Tavaly megcsináltuk, átépítettük a Vanília utca teljes hosszában a csapadékcsatornát. Igyekszünk mindenhol átmenni az út alatt. Az átereszeket bővíteni kell, sajnos. Most már olyan mennyiségű és olyan intenzitású esők vannak, amiket a régi rendszerek nem bírnak el. De nyilván ezek pénzbe kerülnek, terveztetni kell, engedélyeztetni kell, fővárosi hozzájárulás kell. Nem könnyű. Küzdünk a Fővárossal is ezzel kapcsolatban. Próbáljuk rávenni őket, hogy ők is vállalják ennek a felelősségét, ódiúmat és anyagi terheit. Egyelőre csak azt tudom mondani, hogy tovább küzdünk a Fővárossal. Mindent megteszünk. Ha kell, mi személyesen takarítjuk, akár még azokat a részeket is, amit a Fővárosnak kellene, csak olyan sűrűn nem járnak ezen a területen, mint mi. Nem tudom, hogy a válasz így kielégítő volt-e.

Megellai Orsolya: a következő kérdést Kajzinger Zsolt tette fel, nem tudom, hogy itt van-e körünkben. Tisztelettel üdvözlöm. Az egyik kérdése, hogy mikor lesz a kerületnek élményfürdője. Felkérem tisztelettel Fohsz Tivadar Alpolgármester Urat, hogy adjon erre választ.

Fohsz Tivadar: én is nagy szeretettel köszöntök mindenkit. Jó estét kívánok! A válasz pedig erre a konkrét kérdésre, hogy mikor lesz a kerületnek élményfürdője: ténylegesen 2009 végére, második felére ígértük az élményfürdőt, de ez még akkor volt, amikor a beruházó nem tudott a válságról, és azt hitte, hogy megkapja a bankkölcsönt hasonló feltételekkel, mint ahogy azt 2008-ban még meg lehetett szerezni. Azt kell tudni, hogy a beruházónak ehhez az 1,6 milliárdos beruházáshoz 400 milliót meghaladó saját ereje van most már. Viszont a bankok a gazdasági válságra tekintettel nem hiteleznek ilyen mértékben, egy milliárdot meghaladó projekteknél. Mi is próbáltunk közbenjárni. Egyetlen egy bank sincs, aki jelen pillanatban ezt vállalná. Én úgy hallottam a bankok képviselőitől, hogy jövő évben fog elindulni Magyarországon a hitelezés. Az ő kérelmük most a Magyar Fejlesztési Banknál van, és az Új Magyarország Fejlesztési Program keretén belül próbálnak szerezni ehhez a beruházáshoz hitelt. Az üzemeltetés mennyibe kerül a kerületnek? Szerencsére nem sokba. 19,9 millió forint az, amit fizetnünk kell éves szinten a fürdő üzemeltetőjének. Ezzel szemben a 2007. év végi vesztesége az Önkormányzatnak az uszoda üzemeltetéséből már a 80 millió forintot érte el. Tehát ehhez képest 60 millió forint a megtakarítás. Ha azt még figyelembe vesszük, hogy a szerződés értelmében a beruházónak 65 millió forintot kellett fordítania az uszoda felújításra (kicserélték a régi, kopott üvegeket, nyílászárókat cseréltek, gépészeti berendezéseket újítottak fel, a lenti mosdóhelyiségeiket is felújították, beléptető rendszert tettek az épületbe)... Ha ezt a felújítást az Önkormányzatnak kellett volna elvégeznie, akkor a 60 mellé még ez a 65 is beszámítható. Itt már 125 millió forintnál vagyunk pluszban. Az, hogy miért nem állunk el ettől a szerződéstől? Hát azért nem, mert nincs még jobb jelentkező. Abban a pillanatban, ha lenne egy olyan érdeklődő, aki a kerület számára az Önkormányzat segítségével fel tudna építeni egy fürdő beruházást - legyen az, amit megálmodott az előző testület, vagy amit a jelenlegi testület

megszavazott ezen beruházás kapcsán, vagy egy teljesen ettől eltérő, de a kerület számára előnyös - akkor szívesen látnánk ezt a befektetőt, ezt a beruházót. Sajnos, nem sokan dörömbölnék az Önkormányzat ajtaján emiatt. A határideje a beruházásnak pedig a banki hitel megszerzésétől számítódik. Ez így is van benne a szerződésben. Az érvényes banki hitel aláírását követően kell neki felépíteni egy meghatározott időn belül. Ez a határidő 14 hónap. Azon belül kell felépíteni a fürdőt. Ha a beruházást nem építi meg ezen a határidőn belül, akkor kötbérezhető. Addig, ameddig a kerületnek jelen pillanatban az érdeke még az, hogy legyen fürdőfejlesztés, fürdőberuházás, és nincs újabb tőkeerős hitellel rendelkező befektetőpartner, addig nincs értelme ezt a beruházást nekünk megszakítanunk és magát a szerződést felmondanunk.

Kiss Lajos: azért úgy gondolom, hogy a Fohsz Tivadar alpolgármester úr által elmondottakat ki kell egészíteni. Amit elmondott az tényleg szép volt. Azonban van egy érvényes szerződés az Önkormányzat és a Tempero között. Ez a szerződés azt mondja ki, hogy a szerződés aláírását követő négy hónapon belül meg kell szerezni a bankhitelt. Amennyiben nem szerzi meg, az Önkormányzat elállhat a szerződéstől. Ettől számított, vagyis négy hónaptól tizennégy hónapon belül az uszodát, élményfürdőt üzemeltetni kell. Ez tizennyolc hónap. Azért azt is el kell mondani, hogy ebben a szerződésben szerepel az, hogy 2008. december 31-ig meg kell építeni 10 millió forint értékben parkolót az uszoda környékén. Szerepel az, hogy meg kell építeni a műjégpályát 64 millió forintért. Szerepel az, hogy 11 millió akárhány százezer forintért a Férihegyi úti uszodát fel kell újítani. Annyit még ehhez, hogy az Önkormányzat, amikor megkötötte ezt a szerződést, ezzel komoly anyagi terheket vállalt. Volt négy felépítmény az uszoda területén, amiért az Önkormányzat kifizetett 51 500 000 Ft-ot, és ezen kívül az Önkormányzat vállalta a szabályozási terv elkészítését. Mi nagyon vártuk. Sőt, dr. Hrutka Zsolt képviselőtársam napirend előtt elmondta, hogy a határidők lejártak, a Képviselő-testület hatáskörét senki nem veheti át. Ebben az ügyben a Képviselő-testületnek már régen tárgyalni kellett volna, és nem ragozom tovább. Ez hozzá tartozik a meztelen igazsághoz.

Fohsz Tivadar: köszönjük szépen. Nagyon jól fogalmazott Képviselő Úr az elején. Négy hónap után elállhat az Önkormányzat a szerződéstől. Ez feltételes mód. Az Önkormányzatnak semmi érdeke nem volt ahhoz, hogy elálljon a szerződéstől, és semmi nem kötelezi erre, hogy elálljon a szerződéstől.

Kiss Lajos: Tisztelt Alpolgármester Úr! Én úgy gondolom, hogy nem az Önkormányzat Ön. Lehet, hogy úgy gondolja, de nem Ön. Az Önkormányzat a Képviselő-testület. A Képviselő-testület hoz egy határozatot, jóváhagy egy szerződést. Azzal a szerződéssel kapcsolatos ügyekben csak a Képviselő-testület dönthet. Gazdasági válság ide, gazdasági válság oda. Régen tárgyalni kellett volna a Képviselő-testületnek ezt az ügyet.

Riz Levente: csak szeretném Kiss Lajos Frakcióvezető Úrnak a figyelmét felhívni, hogy pont a Képviselő-testület hagyta jóvá a szerződést ezzel a formával, ezzel a szövegezéssel, amely lehetőséget biztosított arra, hogy az Önkormányzat mérlegelje azt, hogy elálljon a szerződéstől vagy ne. Az Önkormányzatnak az a szándéka, hogy ez az élményfürdő felépüljön. Frakcióvezető Úr! Nekünk még mindig az a szándékunk, hogy az élményfürdő felépüljön, és még várunk. Az

Önkormányzat úgy döntött, hogy kivárja. Ezt a lehetőséget biztosította, és az a szándékunk, és az a célunk, hogy az élményszármazó beruházás megvalósuljon.

Kiss Lajos: gondolom, azt nem tételezi fel, hogy Kajzinger Úrral konzultáltunk ma az élményszármazóról. Gondolom.

Riz Levente: eszünkbe sem jutott.

Kiss Lajos: azért engedje meg, Polgármester Úr! Én ma elolvastam az Önkormányzat által megkötött szerződést. A szerződésben az szerepel, hogy amennyiben négy hónap alatt nem szerzi meg a bankhitelt, az Önkormányzat a szerződéstől minden további nélkül elállhat. Az Önkormányzat a Képviselő-testület. Nem Ön. Én is nagyon szeretném, ha lenne élményszármazó. De Polgármester Úr! Úgy gondolom, hogy az Önkormányzat Képviselő-testülete által jóváhagyott szerződésekkel kapcsolatban az Önkormányzat Képviselő-testületének kell állást foglalnia.

Riz Levente: még egyszer csak azt tudom megerősíteni, hogy a szerződést az Önkormányzat Képviselő-testülete hagyta jóvá azzal a mérlegelési lehetőséggel, amit az előbb itt elmondtunk. Tehát elállhatunk vagy nem állunk el a szerződéstől. Itt az az érdek a kerületben, hogy legyen élményszármazó. Megkérem az egyik kollégámat, aki ebben a kérdésben, a szerződés szövegezésében is közreműködött, hogy jogi értelemben még megfelelőbb választ adjon erre a felvetésre. Mód Kristóf doktor úr, az Önkormányzat jogtanácsosa.

Dr. Mód Kristóf: tisztelettel köszöntöm a hallgatóságot. Csak megerősíteni tudnám azt, amit Alpolgármester Úr és Polgármester Úr elmondott. Az Önkormányzatnak jogi lehetősége van az elállásra. Az Önkormányzat nevében ezt az elállási jogot az erre felhatalmazott polgármester gyakorolhatja. Tekintettel, hogy ez egy elfogadott szerződés, innentől kezdve fel van hatalmazva a polgármester, hogy nyilatkozatot tegyen, a polgármesternek áll jogában ezeket a nyilatkozatokat megtenni. A következő érdekek állnak most fenn. Elállhatunk a szerződéstől, de tulajdonképpen az Önkormányzat nem ér ezzel el semmit. Van egy bizonyos értelemben vett kialakult szerződéses forma, egy nagyon nehezen létrehozott szerződéses konstrukció, amiből reális lehetősége van az Önkormányzatnak, hogy rövid időn belül élményszármazó jöjjön létre. Amennyiben ezt a szerződést visszabontjuk, és elállunk tőle, akkor a befektetett energia, ami ebbe belekerült, gyakorlatilag kárba vész, és minden kezdődhet előlről. Innentől kezdve az Önkormányzat akkor jár a legjobban, ha ezt a válságterhes időszakot várakozással tölti, és utat és lehetőséget biztosít arra, hogy a kialakult és – hangsúlyozom – hatályos szerződés alapján megépüljön ez az élményszármazó.

Fohsz Tivadar: azt szeretném még hozzáfűzni ehhez, hogy voltak erre tervek az előző ciklusban is, hogy ezt az uszodát bővítsék. Az Önkormányzat sok millió forintért elkészített terveket az előző ciklusban. Azt hiszem, Kiss Lajos is akkor éppen alpolgármester volt. Ebből a tervből nem lett semmi. Tehát az igazán kidobott pénz volt, hiszen akkor nem volt befektető sem a környéken. Viszont több millió forintért elkészültek tervek egy olyan beruházásról, amire nem volt befektető. A második kérdése Kajzinger Úrnak, azt hiszem, Salgó Kapitány Úrhoz szól, hogy Rákosligen és Rákoskerten megnövekedett a bűncselekmények száma. Mit tesz a rendőrség ezzel kapcsolatban?

Salgó László: köszönöm a kérdést. Nem örülök neki, de igyekszem rá válaszolni. Amikor én kapitány lettem, akkor megfogadtam, hogy a negatív dolgokat is fogom merni kommunikálni, mert így tud hiteles maradni a rendőrség, a XVII. kerületben legalábbis. Nemcsak az említett körzetekben van bűncselekményszám emelkedés, hanem a kerület egészében tapasztalhatók bizonyos tendenciák. Itt azokat a bűncselekmény kategóriákat emelném csak egy pillanatra ki, amelyek a lakosság biztonságérzetét a leginkább befolyásolják. Ezeket a kategóriákat a rablásban, a gépjárműfeltörésben, a gépjárműlopásban és a betöréses lopásban határozhatjuk meg. Ezekben a kategóriákban, ezekben a bűncselekmény típusokban a nyomozásokat Budapesten régiós rendszerbe szervezték ebben az évben. Mindjárt mondom, ennek miért van jelentősége. A négy kategóriát egyesével külön véve, az idei év számadatait ismerve eddig elmondhatjuk, hogy a rablási számunk nem emelkedett. Van egy csekély visszaesés a gépjárművel kapcsolatos bűncselekményeinkben. Viszont a betöréses lopásaink száma mintegy 40 %-os emelkedést mutat a tavalyi év ilyenkorinak szakaszához képest, ami rettentő sok. Ennek az okait leginkább két indokra tudjuk visszavezetni. Az egyik az az, hogy át lett adva az M0 kerületi szakasza, amely egy nagyon-nagyon gyors érkezést és távozást tesz lehetővé a bűnelkövetők részére. Másrészről pedig a gazdasági válság a megelőzési bűnözést is emelte kerületen belül. Ez a két olyan kategória van, ahova mi eredeztetjük ezt a bűncselekményszám emelkedést. A bűnelkövetők 90-95 %-ban nem kerületiek, ez rettentő probléma, az M0 Pest megyei részéről érkeznek az elkövetések, leginkább éjszakára datálhatók. Öt percet itt vannak a kerületben, öt perc alatt elmennek. Ehhez az is hozzá tartozik, hogy a XVII. kerületi Rendőrkapitányág szinte teljesen feltöltött létszámmal üzemel jelen pillanatban, és ez azt jelenti, hogy ha maximumon pörgünk, akkor 4-5 rendőrautót tudunk indítani napszakonként, maximum. Ez pont a fele annak, mint amennyire ebben a kerületben szükség volna. De jelenleg lehetőségünk arra, hogy többet indítsunk nincs. Alkalomszerűen arra van lehetőség a kerületrészeket figyelve, hogy ha sok a bűncselekmény itt-ott-amott kiugróan, akkor akciókat szervezünk, ennek minden alkalommal megvan az eredménye. Teljesen egyszerű példát tudok hozni. Kiragadtunk egy hetet. 24 darab betörés történt egyetlen egy hét alatt. A következő hétre szerveztünk egy akciót, minden éjszaka 11 rendőrautó ment. Egész hét alatt a kerületben történt 2 darab betörés. Az egyiket elfogtuk. Volna erre megoldás, de a jelenlegi kereteinket nem tudjuk, sajnos, túllépni. A régiós rendszerre visszatérve még egy gondolat. A kiemelt bűncselekmény kategóriák vonatkozásában halovány, de pozitív tendencia mutatkozik a felderítésben. Ez a számadatokban megmutatkozik, a lakosság biztonságérzetét viszont kevésbé növeli. Köszönöm szépen.

Megellai Orsolya: a következő kérdést Janikné Megyery Rita tette fel, nem tudom, hogy körünkben üdvözölhetjük-e. A Kucorgó téri beruházással kapcsolatban foglalmazta meg aggodalmait, a csökkenő zöldfelületek miatt, és amiatt, hogy egészségügyi károk lesznek majd így az ott lakók számára. A rákoskertiek nevében foglalmazta levelét. Megkérem tisztelettel Fohsz Tivadar Alpolgármester Urat, hogy adjon választ a feltett kérdésekre.

Fohsz Tivadar: köszönöm szépen a lehetőséget. Az hiszem, hogy a Kucorgó térrel kapcsolatban egyben válaszolnék. Nagyon sok kérdés érkezett egyébként. Nemcsak Janikné Megyery Rita kérdése, hanem Kovács Péter úrnak is érkezett

elég sok kérdése a Kucorgó térrel kapcsolatban. Azt kell tudni a Kucorgó térről, hogy tavaly decemberben fogadta el a testület, hogy szabályozási tervet készít a Kucorgó területre. Január 29-én már Főépítész Úrral a társasház lakóközösségénél voltunk egyeztetésen azzal kapcsolatban, hogy a társasházat bevonjuk ezen szabályozási terv készítésének folyamatába. Az első, már a tervezővel, beruházóval történt egyeztető tárgyalás időpontja május 13-a volt. Utána egyeztető tárgyalást tartottunk a tervekkel kapcsolatban június 15-én illetve július 7-én. Ez volt a nyári zárás. Akkor azokat a kéréseket, amiket már a legelején megfogalmazott a társasház – 13 pontba foglalták kéréseiket –, ezeknek egy jelentős része tartozott a beruházóra, jó néhány pedig az Önkormányzatra. Hiszen itt a Hegyalatti utcának a közlekedésével kapcsolatban, ezeket a forgalomtechnikai, -dinamikai küszöböket, amiket a rendőrkapitány úrtól felírtam és fogok majd idézni, ezeknek az elhelyezését kérték a Hegy alatti utcában, illetve a forgalomtechnikának a kialakítását. Ami természetesen az Önkormányzatra tartozik, azt mi minden további nélkül már belső tárgyaláson vállaltuk. Azokat, amiket a tervezőkkel, beruházókkal kellett egyeztetni, ezen a három tárgyalási fordulóban sikerült odáig alakítanunk, hogy mindazok a kérések, amik abban az első körben megfogalmazásra kerültek, ezeket teljesítette a beruházó illetve a tervező. Ezek többek között azok voltak, hogy az árufeltöltés a Zrínyi utca felől történjen a felszín alatt zárt rakodó területen, a bevásárlóközpont, társasház felé néző homlokzatát növényzettel kell befuttatni, a társasház telkétől számított 30 méteren belül zöld tetőket kell kialakítani ezen központ kialakításakor. Gépjárműbehajtó csak a Zrínyi utca és a Hegyalatti utca szabályozási tervlapon meghatározott, a társasháztól legtávolabb eső szakaszain létesíthető. Végeztünk zajmérést is. A zajmérés eredményeképpen bekerült egy zajhatárérték ebbe a szabályozási tervbe. A társasház bevásárlóközpont felé eső homlokzati síkján mérhető zajszint nem haladhatja meg a 48 decibel nappali határértéket. A társasház felé eső telekhatáron minimum hat méter magas, növényzettel befuttatott zajvédő kerítést kell biztosítani. Erre is a zajmérnök tett már egy javaslatot. Konkrétan leírta ennek a zajfogó falnak, zajvédő falnak az összes paraméterét. Ez kerül beépítésre a szabályozási tervbe. A társasház telkének a bevásárlóközpont legközelebbi pontjától mért 15 méteres távolságán belül épületet elhelyezni nem lehet. Ez egy kicsivel még ki is tolódott. Itt nagyjából 20 méter az, ami a legközelebbi épülettávolság. Az is benne van a szabályozási tervben, hogy adótoronyot nem lehet elhelyezni ezen a területen. Ezek voltak azok a kompromisszumos kérések, megállapodások, amiket a tervező beépített a tervezés folyamatában. Július 7-én úgy álltunk, hogy a tervező befejezte a munkát, a társasház a közgyűlés elé viszi ezt a kialakított eredményt. Utána érdekes módon változott a helyzet. Többen érezték úgy, hogy ezt a lehetőséget ki kell használni, és érkezett egy újabb követeléseket tartalmazó, sőt, már az egész beruházást megkérdőjelező levél az Önkormányzathoz, amelyre szeptember 16-án hívtunk össze egy újabb egyeztetést szintén a tervezőkkel, kivitelezőkkel, Főépítész Úrral, aki minden egyes tárgyaláson, ugyanúgy, mint jómagam részt vett. Ezek után került benyújtásra a jelenlegi szabályozási terv ezen módosításokkal, amiket elmondtam. Azt kell tudni, hogy annak ellenére, hogy itt sokan megkérdőjelezték, hogy az Önkormányzat nem vonta be a lakókat, szerintem olyan szabályozási terv, mint amilyen ez volt, hogy a legelejétől fogva bevontuk az érintetteket, ilyen még ebben a kerületben nem volt. Azt hiszem, hogy az Önkormányzat teljesítette azt, ami elvárható ebben az esetben.

Janikné Megyery Rita: Jó estét kívánok mindenkinek! Janikné Megyery Rita vagyok. Nem lakom a társasházban. 23-24 éve lakom Rákoskerten, és mélyen sértve érzem magamat, hogy én is csak utólag tudtam meg, hogy mi készül Rákoskerten. Én most nem csak a magam nevében beszélek. Több rákoskerti lokálpatrióta nevében szólok Önökhöz. Ezt bizonyítja az is, hogy már több mint ezren aláírták azt a tiltakozó aláírásgyűjtő ívet, akik teljesen fel vannak háborodva, mert úgy érzik, hogy Önök kirekesztették az ott lakókat, akik már 25-30-40 és még több éve élnek ott. Amikor mi még odaköltöztünk, még sem az emeletes lakóháznak, sem befektetőnek még csak árnyékát sem láttuk. Gondolom, hogy megérdemeltük volna azt, hogy Önök nekünk is szólnak, hogy mi történik a közvetlen közelünkben. Mi azt tudjuk, hogy a Kucorgó teret rendezni kell, ott fejlesztéseket kell csinálni. De minden fejlesztésnek csak akkor van létjogosultsága, ha az az emberekért van, és az emberek, a lakók életminőségét javítja, és nem rontja, és nem teszi tönkre. Most, ami ott készül, Tisztelt Hölgyeim, Uraim, ez egy rémálom. Én megismerkedtem ezzel a szabályozási tervvel. Ott egy IKEA nagyságú bevásárlóközpont épül, ami tönkretesz a környék lakóinak életét. Elértékteleníti a házainkat, a zajártalom, a forgalom. 980-as parkolóval. Önök el tudják ezt képzelni? Éppen őrnagy úr említette az M0 közelségét. Amióta az M0-t megnyitották, borzasztó lett a közlekedés. A Pesti utat, a Zrínyi utat valamennyire felszabadította, de a Pesti utat az szörnyű. Én ott lakom. Én nekem ne mondja valaki azt, hogy ez szubjektív megjegyzés, mert én ott vagyok reggeltől estig és estétől reggelig. Elég nekem néha 200 métert menni, 11 kamiont számolok meg. Mi lesz, ha ott megépül egy ilyen óriási bevásárlóközpont Intersparral, Media Markttal és a tetejében fognak zúgni a gépek, meg az adóvevőtornyok, stb. Hát, akkor el kell költözzünk? Ez a befektetés? Ez fog jelenteni számunkra otthontalanságot? El kell onnan menekülni. Rengetegen árulják a házaikat. Tudomásomra jutott, hogy a háromemeletes házakba is már teljes emeleteket árulnak, mert menekülnek az emberek. Ezt nem érdemeltük meg mi, akik ott lakunk. Mi szeretnénk ott egy emberközpontú normális befektetést, amit velünk egyeztetnek. Én nem tudom, a Tesco-tól az Auchan-ig öt bevásárlóközpont van egy körülbelül 5-6 km-es körzetben. Kérdelem én, ha még megépül a lakópark, a Pesti útra egy Aldival, megépül a nagy központ 980-as kocsiparkolóval, kérdezem Önöktől, mi lesz itt? Hol van még egy olyan ország, ahol így, 700 méterenként vannak a bevásárlóközpontok? Kell ez nekünk? Mit szólnak hozzá? Én mindig csak azt tudom felhozni, hogy ennek hosszútávon érdeke van, mert minden ilyen szemétdoboz, amit beállítanak ide az embereknek, lehet, hogy jó elmenni oda bámészkodni, megmelegedni, szétnézni, de ez nem szolgálja sem a mi érdekünket, sem az ország érdekét. Én csak arra kérek mindenkit az Önkormányzatnál, én elismerem az Önök teteményeit, igen, nagyon sok mindent köszönhetünk, a Wass Albert szobrot, Trianont és sok mindent, amit tettek, és ezért köszönet jár, de az, hogy az életünket tönkreteszik, ne haragudjon, én már nem abban a korban vagyok, hogy vegyem a vándorbotot és elmenjek, és nagyon sokan így vagyunk. És ezen kívül még oda szálloda is épül, épülnek még oda további beruházások. Rákérdeztem, hogy mi lesz a négysávos Pesti úttal, azt majd a Főváros csinálja meg. Hát akkor milyen közlekedés lesz most a Pesti úton, ha ez az óriási nagy beruházás megvalósul? Ez abszurd. Repülőkkal és helikopterekkel fogunk közlekedni? Ez nem egy átgondolt koncepció, ezt meg kell beszélni az ott élőkkel. Nagyon kérem Önöket, hogy ne csak a három társasházra korlátozzák le a megbeszéléseket. Mi ott vagyunk már régóta. Több év óta. Azt hiszem, ezt nagyon sokan így gondolják. És még valamit, sokan nem is tudják, hogy miről van szó.

Sokan. Végigjártam a Pesti utat, és jó, ha száz házból hárman tudták, hogy valami készül.

Megellai Orsolya: köszönjük szépen a felszólalást. Sajnos, nagyon későre jár az idő.

Fohsz Tivadar: azért pár dologban reagálnék Ritának a hozzászólására. Azóta lett ilyen aktív, mióta megismerhette ezt a tervet. De hogy ezt miért ismerhette meg, ezt én nagyon jól tudom. Közeledik a választás, Rita pedig képviselőjelölt szeretne lenni abban a körzetben. Nincs ezzel az égvilágon semmi baj, Kedves Rita! Én ezt már mondtam neked a Rákoskerti Művelődési Házban is. Azt kell tudni ezzel kapcsolatban, hogy ez a telek magántelek, magántulajdonban lévő telek. A jelenlegi szabályozási tervek alapján négy darab ilyen dobozt lehetne oda letenni. Ha holnap befárad a tulajdonos az Önkormányzat építéshatóságára, minden további nélkül az építéshatóság kiadja ezen építési engedélyeket. Természetesen azért az építési megjelenésre a Főépítész Úr és a Tervtanács odafigyel. Az Önök által megjegyzésre tett több ezer négyzetméter jelen állapotában is megépíthető lenne. A beruházó magánszemélyként fordult az Önkormányzathoz. Az Önkormányzat a kerületben bármi nemű fejlesztést csak településrendezési szerződéssel enged el. Nem kellene nekik az, hogy a jelenlegi építési szabályok szerint oda építsenek bármit is, nem is követelhetne az Önkormányzat az égvilágon semmit. Ezt a szabályozási terv módosítást is úgy engedték el, hogy ezért kértük a környékhez tartozó Rezgő utcai óvodának a tornaszobával és csoportszobával történő bővítését, a Csongrád utcai rendelőnek a duplájára – 150 m² helyett 300 m²-re – való bővítését kértük tőlük, illetve ehhez hozzá tartozik az a csomóponti beruházás, amely mindenféleképpen követelménye a szabályozási tervnek. Hogy milyen kereskedelmi létesítmények vannak a Pesti út mellett, ezt a kereslet fogja majd meghatározni. Ha senki nem megy vásárolni, akkor ezek a kereskedelmi létesítmények nincsenek, és nincs rájuk szükség. De ezt nem mi határozzuk meg, hanem akinek a tulajdonában vannak ezek a telkek. A Pesti út forgalmáról csak egy adatot. Azt a területet ismerem, hiszen én vagyok a képviselője a Pesti úti lakóparknak a Home Center melletti területeken. Nagyon sokan jöttek hozzám az elmúlt években még az M0 átadása előtt, hogy nem lehet közlekedni a Pesti úton, olyan hatalmas a dugó, hogy egymást érik az autók, ott araszolnak, nem lehet közlekedni. Amikor megnyílt az M0, akkor nem az autósok jöttek, hogy nem lehet a Pesti úton közlekedni, hanem a gyalogosok jöttek, hogy nem tudnak átkelni a Pesti úton, mert folyamatos a kocsisor. Tehát nem állnak most már az autók, hanem folyamatosan haladnak. Ezért van az, hogy a Fővároshoz fordultunk, zebra létesítéséért több helyen is a Pesti úton. Én úgy hiszem, hogy ezek a fajta rémhír-keltések, amiket itt Rita is megpróbált már több alkalommal, azok semmiféleképpen sem azt szolgálják, hogy itt mindenki megismerhesse a ténylegesen megvalósuló beruházást, hanem azt, hogy rémhírekkel ijesztgessük a lakosságot.

Megellai Orsolya: Tóth Miklósné jelentkezett hozzászólásra, kérem, hogy hallgassák meg őt. Ugyanehhez a témához szeretne hozzászólni.

Tóth Miklósné: szeretnék a Ritus hozzászólásához szólni. Tizenöt évig arra járt, és olyan szemét van ott, miért nem tette rendbe eddig azt a telepet. Patkányok, egér, minden van. Mondtam, hogy ne avatkozzon bele. Közvetlen szomszédja vagyok a teleknek, és örülnék, hogy ha már valami létezne ott. Ott olyan szemét

van, hogy szégyellni való. Sok patkány meg egér van ott. Ő meg beleavatkozik, miközben messzebb lakik. Hát hogy lehet ilyen ember valaki?

Kovács Péter: egy-két olyan dologgal szeretném kezdeni a reagálásomat, ami itt a Ritától is elhangzott. Az egyik, ami itt elhangzott, hogy csak a társasház tiltakozik. Én nem lakom a társasházban. A második az, hogy még eddig soha nem fordult meg a fejemben, és valószínűleg a jövőben sem fog, hogy önkormányzati képviselő legyek. Tíz éve lakom ott, a Strázsahegyen. Mi ott a tíz év alatt önkormányzati képviselőt akkor láttunk, amikor a cédulát kellett gyűjteni. Semmi nem történt a Strázsahegyen ez alatt a tíz év alatt, amit nem a lakók csináltak meg. Szeretném Alpolgármester Urat egy-két dologban megcáfolni. Alpolgármester Úr azt mondta, hogy a legelejétől bevonták a lakosságot a tájékoztatásba. Ha jól tudom, tavaly decemberben lett megszavazva a szabályozási terv módosítása illetve annak a teleknek az eladása. Sokan nem biztos, hogy értik, ez az a telek, amely körbeveszi a lakóövezetet. Hogy ez növelje még a beépíthető területek számát. Ez tavaly decemberben került megszavazásra az Önkormányzat által. Én úgy gondolom, hogy a lakosságot ez előtt kellett volna bevonni, és nem akkor, amikor már egy kész szerződés van a beruházóval, hogy ott mi fog épülni. Nagyon sokan nem tudják. Nem akarom még egyszer ismételni, Rita elmondta, hogy 800-1000 parkolóval egy Europark nagyságú bevásárlóközpont kerül oda. 2000 autó naponta, ha egy parkolóhelyre csak két és fél autó áll be naponta. Kétezer autó fog azon a Pesti úton közlekedni, ahol már ma sem tudunk közlekedni. Én azt gondolom, hogy a lakosság nem lett időben bevonva. A lakosság akkor lett bevonva, amikor megkötődött a szerződés a beruházóval. Az Önkormányzat pontosan tudja, hogy ennek a beruházónak illetve a jogelődjének a tulajdonában van ez a telek nagyon régóta. Ha az Önkormányzat akarta volna, akár az előző Önkormányzat, már rávehette volna rég a tulajdonost, hogy tegye rendbe azt a telket. Tényleg borzasztó állapotban van. Még egy tévedést szeretnék eloszlatni, hogy nem vagyunk a rendezésnek ellenzői. Mi azt szeretnénk, ha ez a terület rendezésre kerülne. Ez a beruházó, aki ezt a társasházat is építette, az egyetlen, akivel a későbbi fázisban egyeztetés történt, mert senki mással nem történt egyeztetés. Esetleg a hölgygel, mert őt mint ellenzőket már láttuk több ülésen egyedül, de senki mással nem történt. Például a Czimra Gyula utcában, a Berky Lili utcában csak tőlünk tudnak erről, hogy ott mi fog épülni. Tőlünk tudják, hogy az a kétezer autó ott, a kertes házak mellett fog befordulni a parkolóba. Én azt gondolom, hogy nem történt meg a megfelelő tájékoztatás. A zajmérés eredményét nem kaptuk meg.

Megellai Orsolya: kérem Önöket, hogy ezt a vitát most ne folytassuk itt. Arra kérném az urat, hogy két rövid kérdésben tegye fel kérdését.

Kovács Péter: én leírtam hat kérdést, és egyikre sem kaptam választ. Szeretném, ha azok megválaszolásra kerülnének.

Fohsz Tivadar: akkor menjünk sorba Kovács úr kérdéseire. A 39. kérdésben tette fel kérdéseit, nálam sorszámozva vannak a kérdései. Miért nem készült olyan közlekedési hatástanulmány, amely a Pesti út forgalmát jelentősen terhelő kertvárosi megaberuházás hatását együttesen vizsgálja? Gondolok itt a bevásárlóközpont, a 900 parkolóra, 2700 autó/ nap és az Elephant lakótelepre, amiben 400 lakás van, ami minimum 600 autó. Készült ilyen hatástanulmány, mégpedig azért, mert a BFVT mind a kettőnek a tervezője. Tehát az, aki a

szabályozási terveket készíti mindkét esetben, ugyanaz a tervezőintézet. Egymás melletti területekről van szó. Egészen biztos, hogy figyelembe vették ezeknek a kölcsönhatását.

Kovács Péter: Fohsz Úr! Rögtön ezt megcáfolhatom? Szeptember 16-án együtt ültünk, amikor a közlekedéstervező intézettől ott volt a hölgy. Megkérdeztem, hogy készült-e ilyen. Azt mondta, hogy nem.

Fohsz Tivadar: együtt vizsgálják.

Kovács Péter: akkor lehet, hogy titkos.

Bolberitz Henrik: egy mondatot hadd tegyek hozzá! A szabályozási terveknek van egy kötelező tartalma, amelyeknek kötelező része a közlekedési vizsgálat. Anélkül nem is készülhet szabályozási terv. Ez végigmegy egy véleményezési folyamaton, a Nemzeti Közlekedési Hatóság véleményezi. Tehát készült közlekedésvizsgálat.

Kovács Péter: megint elbeszélünk egymás mellett. Ténylegesen készült arra az ötven méterre, ami a Hegyalatti út és a Kucorgó térre...

Bolberitz Henrik: a közlekedési vizsgálat nem a telekre készül, az a beruházás hatásaira készül.

Kovács Péter: szeptember 16-án, amikor Ön is ott ült, Alpolgármester Úr is ott ült, és én megkérdeztem ezt, hogy készült-e ezeknek az együttes hatását vizsgáló tanulmány, arra azt mondta, hogy nem.

Bolberitz Henrik: akkor Ön félreérthetett valamit. Meg lehet nézni a szabályozási tervet. Benne van a közlekedési vizsgálat, amely ennek a teleknek a beépítésével járó közlekedési hatásokat vizsgálja, tehát hogy a környezetére hogyan hat.

Kovács Péter: kérdésemben azt írtam, hogy összefogó. Tehát itt egy kilométeren belül két, nagyon sok autót odavonzó beruházás épül, hogy ezeket együttesen vizsgáló hatástanulmány készült-e, de ilyen nem készült.

Bolberitz Henrik: hát dehogyisnem. Készült. A Nemzeti Közlekedési Hatóság, amelyik ezt véleményezi, ezt megköveteli. Párhuzamosan futott a két szabályozási terv.

Fohsz Tivadar: ugyanakkor azt is hozzá lehet tenni, hogy akkor, amikor itt volt még az előző ciklusban az Önkormányzat asztalán az a kérdés, hogy az Auchan áruház az Önkormányzat, tehát a XVII. kerület területén épüljön meg vagy sem, akkor a Képviselő-testület ezt nem engedte lakossági tiltakozás miatt. Az áruház megépült az M0 túloldalán. A forgalmat mi saját magunkon érezhetjük, és rajtunk keresztül folyik, ugyanakkor semmilyen hasznát nem húzza a kerület, mert helyi adót nem ide fizet az áruház. Ez megint olyan, hogy ha most innen a városhatáron kívülre tesszük, és ott fog létesülni kereskedelmi központ, attól függetlenül a Pesti út nem lesz kevésbé zsúfolt, hiszen azok az autók valahol el fognak jutni ebbe a kereskedelmi központba. A következő kérdése, a 40. az, hogy Polgármester Úr azt nyilatkozta megválasztásakor, hogy ellen fog állni a telepszerű beépítéseknek, elzuglósodásnak. Nem mondanak ellent ennek a

mostani tömeges, abszolút nem kellemes jellegű lakásépítések (Elephant több helyen) illetve az Europark nagyságú pláza betelepítése a Kucorgó térre? A kertvárosokért természetesen minden további nélkül továbbra is küzdünk. Ez a terület nem kertváros, hanem ez egy intézményi övezet. Ahová ez a kereskedelmi létesítmény épülne, az nem L4-es, nem lakóövezet, ez intézményi övezet. Az intézményi övezetbe többek között ilyenek építhetők. Lakás csak elhelyezhető. Az, hogy ott társasház épült, az egy sajnálatos dolog. A másik pedig az, hogy azon a telken, amelyen a Rákosmezejét jelenleg tulajdonló Elephant Holding szeretne építeni, azon a telken a szabályozások szerint 1200 lakást építhetett volna meg, és építhetne meg. Ezt csökkentettük mi le kemény tárgyalások során 400 lakásra úgy, hogy közben a befektetővel elkészítettünk olyan közérdekű beruházásokat, mint az Összekötő útnak a megépítése, a körforgalmi csomópont kiépítése, egy óvoda építése illetve játszóterek építése. A 41. kérdés: „Komolyan gondolja-e a kerület vezetése, hogy egy kertvárosban támogatandó szándék a beépítési százalék növelése, illetve a zöldfelület csökkentése (Kucorgó téri építkezés)?” Ez hasonló az előzőhöz. Ez egy intézményi terület és a távlati és a jelenlegi tervek is illetve az Integrált Városfejlesztési Stratégia, amiről Polgármester Úr is a mai este elején beszélt, ez is a Kucorgó teret területi alközpontként titulálja, és alközpontként szerepel benne. A 42. még mindig Kovács Úrnak a kérdése. „Miért azt a beruházót támogatja az Önkormányzat a lakókkal szemben, akinek elődje hazudott a lakóknak, illetve még szerződésben is vállalta, hogy a Hegyalatti u. 6. szám alatti telekre lakóházakat fog felépíteni? Ilyenkor nem a választópolgárokat kellene támogatni egy igazi önkormányzatnak, az őket becsapó beruházóval szemben?” A lakók és a telket tulajdonló magáncég közötti viták nem az önkormányzatra tartoznak. A 43. kérdés. „Miért adta el az önkormányzat a felértékeltnél alacsonyabb áron a MAX-CORNER-nek a pláza és a lakóházak és a közút között lévő telkeket a Kucorgónál?” A településrendezési szerződés rögzíti ennek a teleknek az értékét. Ennek a teleknek az értéke 60 millió forint. Ez jelen pillanatban is egy olyan övezet, amely védő zöld területként van az ipari terület körül, tehát ez abszolút nem értékes terület. Mégis 4700 Ft-os négyzetméterárat fizet érte a beruházó. Természetesen ez is az Önkormányzat és a beruházó közötti megállapodásnak az eredménye, ez a magas négyzetméterár. Itt elfogytak Kovács Úrnak a kérdései. De ha van még, akkor szóljon.

Kovács Péter: apró dologra szeretnék reagálni, és tényleg röviden, mert akik messze laknak innen, őket ez nem érdekli, és nagyon szeretnék biztos, ha ott bevásárlóközpont lenne. Igaz, az intézményi terület nem kertváros. Azonban három oldala – mert egyik oldalát a Zrínyi utca – Pesti út határolja – kertvárossal határos, öt-tíz méterre ettől a területtől. Így értettük. Én úgy gondolom, hogy Rákoskert kertváros, a Strázsahegy kertváros, Rákoscsaba is kertváros. Ez egy kertváros közepére beépített Europark, IKEA nagyságú dolog lesz. El lett csúsztatva az a kérdés, hogy miért kell növelni a beépítési százalékot, nyilván azért, mert a beruházó ezt szeretné. Erre nem kaptunk választ. Az értékebecslése egyébként ennek a teleknek 64 millió forint volt, és 60-ért került eladásra. Erre sem kaptam választ, hogy miért lett kevesebb.

Fohsz Tivadar: pontosan azért, ezt mondtam, mert a településrendezési szerződésben ez a megállapodás szerepelt. Ezt a testület jóváhagyta. A településrendezési szerződésben vállalt a befektető több száz millió forint beruházást. Négy millió forintot engedtünk el a régi áron felértékelt ingatlan árából, és ez bruttó négy millió forint. Az pediglen, hogy milyen közel vannak ezek

az épületek, hát nem öt-tíz méterről van szó, mert a legközelebbi épület is a Berky Lili utca felé az épülettől ötven méterre van. Az nem öt méter, hanem ötven. Ha az Önök társasházát nézzük, akkor pedig a legközelebbi távolság 27 méter, illetve a legtávolabbi távolság is 40 méteres. Ahol a hölgy lakik, a legközelebbi családi házak a Kucorgó utca felé, azok 50 méter körüli távolságon vannak ettől. Rita, a Te házad előtt egyetlen egy kamion sem fog elmenni, arra a területre nem mehet be kamion. Nem mennek végig a kamionok, és az is eltűlő, amit itt Önök említenek. Visszatérve arra, hogy mikor vontuk be a társasházat. Tényleg a legelején, akkor, amikor a szabályozási terv elkészítésében lehetőség volt minden olyan kérdésnek a beépítésére, amit Önök megfogalmaztak. Ezeket mindegyiket be is építettük, hiszen július 7-én úgy álltunk föl, hogy Önök elégedettek voltak és azt mondták, hogy mennek a társasház közgyűlése elé, és oda beterjesztik az elfogadott kompromisszumos javaslatot. Senkinek nem volt ezzel baja. Azt, hogy mi történt a nyáron, én nem tudom. De ez így történt. Ön is ott volt. Ez így történt. Önök kérték a zajvédő falat, a társasház kérte a zajvédő falat. Arról volt szó, hogy az árufeltöltés ne legyen ott, és az árufeltöltés az Önök kérésére a vállalkozó bevállalta, hogy terepszint alá viszi, és a Zrínyi utca felé fogja elhelyezni. Vegyük elő azt, amit Önök legelőször írtak, hogy mik azok a kérések, amiket Önök szeretnének.

Megellai Orsolya: tisztelettel kérem Önöket, hogy ezt a vitát zárjuk le, még 25 napirendi pont van. Ezt a témát már kimerítettük. Legyen kedves türelemmel lenni mások iránt! Köszönöm szépen a megértését! Azt gondolom, hogy fogadóórán kérdésekkel, ha a továbbiakban is megkeres minket, minden feltett kérdésére írásban választ fogunk adni. Nagyon sok napirend van még. Köszönöm szépen a megértését. Vild Orsolya már félórája várja, hogy a kérdésére választ kapjon, mert jeleztem neki, hogy a következő kérdés az övé lesz. Azzal kapcsolatban intézett kérdést, hogy az iskola játszóudvarán kullancsok vannak, és befejezetlen a Borsó utcai játszótér. Kérem Horváth Tamás Alpolgármester Urat, hogy a kérdésekre adjon választ.

Horváth Tamás: tudok az esetről, de az a probléma, hogy az Unió betiltott minden vegyszert, melyet kullancsok ellen lehetne használni. Az új vegyszer engedélyeztetése még mindig nem történt meg. Addig nem mehetünk oda irtani, mert a régi vegyszert betiltották azzal a címszóval, hogy kiirtja a többi egyéb élőlényt is. Ezzel egyelőre nem tudunk mit csinálni. Nem szabad beengedni a gyerekeket az udvaron lévő bokros részekbe. Sajnos, nem tudok most erre mit mondani. Ha a régi vegyszert elővesszük, akkor megbüntetnek bennünket, és két hetente kellene vegyszerezni. Meg van kötve a kezünk. Tavaszra van ígérve, de nem tudom megmondani 100 %-ra, hogy meglesz-e. A játszótérrel kapcsolatban pedig átrendezések történtek, játszóeszköz cserék voltak, lépcsőelbontás, amit a lakók kértek. A locsolót, tényleg nem valósítottuk meg még. Ez tervezés alatt van, hogy ott a vízóra és a locsolókút elhelyezését hogyan tudjuk megoldani. A kerítés is tervezésben van, hogy bekerítjük. Bocsánat, az már be van kerítve. Újítjuk fel a játszótereket, és rombolják le folyamatosan. Ez egy örök harc lesz a rongálókkal szemben. Nem tudunk ellenük mit tenni. Mi itt folyamatosan cseréljük, javítjuk a játszóeszközöket, a zárat, de sajnos, állandó a rongálás. Ahol nem tudjuk megszervezni, mint a Vidadombon, hogy figyelőszolgálat legyen a szülők és az ott lakók közül, ott sajnos, ez a helyzet áll fenn. A locsolást megcsináljuk. Igyekszünk.

Megellai Orsolya: a következő kérdés Kovács Ildikótól érkezett Rákosmente honlapjával kapcsolatban. Nincs jelen, úgyhogy arra nem fogunk itt választ adni. Farkas Csilla tett fel kérdést. Nem tudom, hogy ő körünkben van-e? Szeretettel üdvözlöm. A 17.hu-ról illetve a rakosmente.hu-ról értesült arról, hogy november 14-én a rákoshegyi Czimra Gyula Általános Iskola alsó tagozatában már bizonyítottan van H1N1 vírus. Tudomása szerint az ÁNTSZ szakembere már 13-án összehívta és tájékoztatta a kerületi közintézmények vezetőit az újinfluenza-helyzetről. Az a kérdése, hogy hogy lehet, hogy több alsós és felsős tanár öt nappal később meglepetten hallja a tájékoztatóbb szülőktől ezt az információt. Felkérem Fohsz Tivadar Alpolgármester Urat, hogy adjon választ a kérdésre.

Fohsz Tivadar: Debnár László oktatási csoportvezető úr írt egy választ erre, melyben leírja – csak gyorsan szeretnék erre válaszolni –, hogy az iskolában tartottak egy tájékoztatót, ahol az igazgató úr, Kuli Ferenc, bocsánat, igazgató-helyettes úr, tájékoztatta a tanárokat és az iskolarádión keresztül a diákokat is arról, hogy mit kell megtenni az újinfluenzavírus terjedésének a megakadályozása érdekében. Az ÁNTSZ is tartott ilyen tájékoztatókat. Ebből kettő is volt. Az egyik november 13-án, illetve november 12-én is, valamint dr. Bényi Zsolt képviselőtársunk, gyermekorvos, november 16-án tartott tájékoztatót a szülők részére az influenzával kapcsolatban. Amennyiben még ezzel kapcsolatban lenne kiegészítése az ÁNTSZ-nek, akkor Ildikónak megadnám a szót.

Urbánné Boros Ildikó: várom a kérdéseket. Elnézést a hangomért, kicsit megfáztam, de nem H1N1. Be vagyok oltva, és minden önkormányzati dolgozó, így a pedagógusok is. Információt mindenkinek eljuttattunk, minden körben tájékoztattuk úgy a lakosságot, az iskola- és óvodavezetőket, szintén a szülőket. Az összes telefonmegkeresésre, az összes email-re válaszoltunk. Itt is válaszolok bármilyen kérdésre a H1N1-gyel kapcsolatban. Az első adagból be lettem oltva két hónappal ezelőtt.

Dr. Bényi Zsolt: szeretettel köszöntöm a jelenlévőket, és annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy nemcsak 16-án, hanem 12-én is tartottam egy szülői értekezletet. Sajnálatos módon nem volt túl nagy az érdeklődés, pedig valamennyi osztályba eljutott az információ. A tanárok intézkedtek arról, hogy mindenki értesüljön erről, és kevesen jöttek el viszonylag. Egyébiránt pedig az újinfluenzavírussal kapcsolatos oltási tevékenység folyamatosan és intenzíven folyik a rákoshegyi rendelőben. Valamennyi szülő felé, aki esetleg most is jelen van, közlöm, hogy bejelentkezés alapján nagyon rövid határidőn belül megadjuk az oltásokat. Kérem, hogy aki itt van, és esetleg beszél valakivel a szülőtársak közül, mondja el ezt nekik, hogy a lehetőség folyamatosan biztosítva van. Köszönöm szépen.

Megellai Orsolya: a következő kérdést Ferencz Ildikó tette fel, rákosligeti lakos. Írásban fog választ kapni a kérdésére, természetesen. Vohanka Ferencné a Gyökér utcával kapcsolatban tett fel kérdést. Ő sem tudta kivárni a válaszadást. Fábián Beáta lombelszállítással kapcsolatban tett fel kérdést, írásban kap rá választ. Kozma Ferenc tett fel kérdést a telekadóval kapcsolatban. Tisztelettel köszöntöm! Felkérem Szilágyiné Bóta Jutitot, az Adócsoport vezetőjét, hogy adjon választ a kérdésre.

Kozma Ferenc: a Mezőőr utca – Emlék utca – Izbég utca által határolt területen effektíve a Mezőcsát utcáról van szó, illetve a mögötte lévő ismeretlen utcáról, mivel ezek a telkek kétutcasak. Ezt 8 éve vásároltuk. Akkor azt a tájékoztatást kaptuk az Önkormányzattól, hogy fél évre, maximum egy évre szükség lesz ahhoz, hogy beépíthessük, mivel ezt L4-es övezetként vásároltuk. Ebből nem lett semmi, mind a mai napig. A következő miatt. Másfél év elteltével, 2003-ban történt egy úgynevezett változtatási tilalom, ami három évig tartott, annak érdekében, hogy a rendezési terv elkészüljön. Akkor Polgármester Úrral beszéltem, az előzővel, és közölte azt, hogy ha mi mindent megteszünk annak érdekében, hogy a tulajdonosok ingyen-bérmentve lemondjanak a telekhányadukról, ami átlagban egy teleknél 20 %-ot jelent... A mi esetünkben 800 m² volt, amit le kellett adni az új rendezési terv szerint az Önkormányzat javára. Ez megtörtént. Jogilag az egész utca hiánytalanul leadta a telket. Ezután az Önkormányzatnak lett volna az a dolga, hogy összevonja és közterületté nyilvánítsa, mivel közben én a közműveket is próbáltam intézni. Itt van nálam egy hivatalos megkeresésre tett ígervény az Elektromos Művektől, hogy ez év december 31-ig nulla forintért bevezeti a területre... tehát nem vezethető az áram.

Horváth Tamás: elnézést, ne haragudjon! Egy kérdésem volna: az Emlék utcai szabályozással kapcsolatban van a gond, ugye?

Kozma Ferenc: nem. nem. A Mezőcsát utcával és az azt követő Izbég közzel. Az Izbég köz tudomásom szerint összevonás alatt áll. Van egy 13 m²-es és egy 17 m²-es terület fel nem lelhető tulajdonosokkal, ami miatt nem lehet összevonni. Állítólag ez az érv. Ott van a közmű, a gáz, a villany és a víz. Csak össze kéne kötni. Azt mi meg tudnánk oldani, de emiatt nem tudjuk, mert az Elektromos Művek nem tárgyal velünk...

Horváth Tamás: ne haragudjon! Erre most nem tudok válaszolni, mert a kérdés csak telekadó volt, és most eljutottunk egy rendezési tervhez. Miután nem tudjuk összevonni, ezért nem lehet közterületté nyilvánítani a területeket.

Kozma Ferenc: mivel én saját magam intéztem. Négy éve lemondunk a telekről...

Horváth Tamás: rendben. Ön leadta. De ameddig mindenki le nem adja, addig nem tudjuk befejezni.

Kozma Ferenc: mindenki leadta.

Horváth Tamás: de most mondta Ön, hogy még két tulajdonos nem, akik nincsenek meg.

Kozma Ferenc: igen, de azzal nem történt semmi. Most egy éve piszkáltam a dolgot, most kezdték el intézni ezt a kettőt. Az adóval kapcsolatban, ami egy fontos része ennek a dolognak, hogy sérelmezem azt, és nemcsak én, hanem a többiek is, hogy mi a telekkönyvbe be vagyunk jegyezve még úgy, mivel nincs még összevonás, hogy a mi területünk az utca, alulról is, felülről is, amiről gyakorlatilag mi jogilag lemondunk, és a telekadó úgy került kiszabásra, hogy mi az Önkormányzatnak leadott telkek után is fizetjük az adót. Ez az egyik. A másik pedig az, hogy ez L4-es övezet ugyan, de úgy szól az adó, hogy építési engedélyt

nem kapunk a fent jelzett dolgok miatt. Nem tudunk építkezni, eladni nem tudjuk, mert nincs az a hülye, aki megvegye, mert nem tud rá ő sem építkezni.

Megellai Orsolya: köszönöm. Szerintem a problémát megértettük. Dr. Zsigó Anikót, a Vagyonkezelői Iroda vezetőjét szeretném felkérni, hogy hozzászóljon. A kérdés fennmaradó részére pedig írásban szeretnénk választ adni, mert már nagyon gyorsan halad az idő. Köszönöm szépen ezzel kapcsolatban a megértését.

Kozma Ferenc: de azt nem értem – bocsánat, és kihangsúlyoznám –, hogy miért kell nekünk a már nem a tulajdonunkat képező telek után is adót fizetnünk. És egyáltalán, ami telek nem építhető, arra hogyan lehet kivetni adót? Mivel nem építési terület, nem kérhetek rá építési engedélyt. Gyakorlatilag van egy parlagon lévő föld, amivel nem tudok semmit kezdeni. Viszont adót tőlem úgy kérnek, mintha egy építési telek lenne.

Dr. Zsigó Anikó: röviden válaszolnék a telekalakítással kapcsolatos kérdésére. Voltak bent nálunk mind a két utcából, és jelezték, hogy ez probléma. Ahogy Ön is tudja, az egyik telekalakítás a másikra épül, tehát minden esetben meg kell várnunk, míg az előző telekalakítás befejeződik, és ennek a bejegyzése a földhivatali nyilvántartásban is megtörténik. Jelenleg azt a tájékoztatást tudom adni, hogy mind a két ingatlan esetében folyamatban van a telekalakítási eljárás, és miután a tulajdonos nem fellelhető, ügygondnok kirendelését kértük. Köszönöm szépen.

Megellai Orsolya: felkérem Szilágyiné Bóta Juditot, hogy az adóval kapcsolatos kérdésre adjon választ.

Szilágyiné Bóta Judit: az adót törvény szabályozza, ahogy az úrnak már személyes találkozásunkkor is elmondtuk. Az ingatlan-nyilvántartásban be nem épített belterületi földrészlet ingatlant határoz meg a törvény, hogy az adóköteles. Mivel ez a telekalakítás nincs átvezetve, ezért az Önök által lemondott telekrész sincs átvezetve. Tehát ott meg van határozva egy négyzetméter, ami alapján mi tudjuk, illetve az Önök bevallása alapján vetjük ki az adót, annak meg kell egyeznie azzal, ami az ingatlan-nyilvántartásban benne van. Ahogy az ingatlan-nyilvántartásban változik a négyzetméter, azt az adó úgy tudja követni a következő év első napjától. Ez nincs átvezetve az ingatlan-nyilvántartásban, sajnos.

Kozma Ferenc: négy éve lemondtunk, és négy éve...

Megellai Orsolya: azt hiszem, hogy ez egy személyes ügy, ezért kérem, hogy ezt majd személyesen folytassák, a beszélgetést illetve az érintett lakosokkal. Nincs elintézve az ügy. A kolléganő ebben segítséget tud Önnek nyújtani. Másokat már ez az ügy nem érint.

Riz Levente: annyit szeretnék kérni, hogy keressenek meg engem fogadóórámon. Mondják el, hogy mi a pontos probléma, és megpróbálunk valamit tenni. Jó? Engem keressenek meg!

Megellai Orsolya: a következő kérdést Móczik Zsoltné tette fel. Nem tudom, hogy jelen van-e körünkben? Nincsen. Akkor a következő kérdést Révbéri Béla tette fel.

Nem tudom, hogy ő itt van-e? Kovács Géza tett fel kérdést a Sági utcával kapcsolatban. Tisztelettel üdvözlöm! A Színes utca és Bördöce utca átkelővel kapcsolatban felkérem Horváth Tamás Alpolgármester Urat, hogy válaszoljon a kérdésre.

Kovács Géza: egy ötven méteres szakaszon nincsen járda. Polgármester Úrral erről már egyszer beszéltünk, azt mondta, hogy majd megnézi. Lehet, hogy elfelejtette, vagy valami. Nem tudnak a gyerekekkel menni, csak a közúton. Ez volna az egyik kérdésem, a másik, a Színes utca és a Bördöce utcai terület hátul, az M0 becsatlakozásánál. Nem lehet ott átmenni biztonságosan, mert nagyon erős ott a kanyar, ott az autósok nyomják a pedált. Jó volna oda egy gyalogátkelőhelyet felfesteni, hogy legalább biztonságos legyen ott a közlekedés. Ennyi lett volna ott a kérdésem vagy kérésem.

Horváth Tamás: sajnós felfesteni, csak úgy, nem tudunk egy zebrát. A Péceli út is fővárosi kezelésben van, mindenképpen a Fővárostól kell kicsikarnunk egy gyalogátkelőhelyet. Kicsit örül a szívünk, mert a Zrínyi útra és a Pesti útra kaptunk hat zebrát összesen, de a Péceli útra, sajnós, nem fogunk tudni zebrát elhelyezni. A „S” kanyar után gondolja Ön? Igen. Megpróbálunk mindent elérni a Fővárosnál, de egyelőre nem tudom megígérni, hogy ott lesz zebra a közeljövőben.

Riz Levente: én csak annyit teszek hozzá a Sági utcai bölcsődével kapcsolatban, hogy sajnálom, hogy még nem valósult meg. Most van benyújtva egy pályázatunk, a Sági utcai bölcsőde akadálymentesítése, ami arról szól, hogy az épület megközelíthető legyen, akár tolókocsival is. Nyilván a járda is nagyon fontos, hogy ezzel párhuzamosan megépüljön. Azt gondolom, hogy ez jövő ilyenkorra már nem lesz probléma. Nem a bölcsődénél? Meg fogom nézni.

Megellai Orsolya: Sarkadi Bertalanné tett fel kérdést. Nem tudom, hogy a helyszínen tartózkodik-e még? Ha nem, akkor írásban kap választ. A következő kérdést Csák Attila tette fel. Ő sem tudta megvárni, hogy kérdésére helyben kapjon választ. Nagy Zoltán küldött 16 kérdést. Erre írásban fogunk tudni válaszolni.

Nagy Zoltán: az első kérdésem az az, hogy mennyibe kerül a kerület lakosságának a Rákosmente Kft.? Mennyibe kerül a főtér-pályázat, maga a pályázat ára érdekelne. Az a cég, amely a főtér beruházásra létre lett hozva, ez mennyi pénzébe kerül szintén a kerület lakosságának? Ez a gyönyörű szép főtér projekt mennyi adósságot eredményez a kerületnek, és ez milyen hatással lesz az elkövetkezendő időszakra? Mennyi forrást von el a következő évek fejlesztéseitől? És ez hány évig tart majd körülbelül?

Horváth Tamás: a Rákosmente Kft. fenntartási költsége az éves költségvetésből kiderül, hogy 270 millió forintba kerül az Önkormányzatnak.

Riz Levente: hozzáteszem, az előző időszakban, még 2006 előtt 108 fő dolgozott a két cégben összesen, most 43. Tehát lényegesen kevesebbe kerül még úgy is, hogy az akkori két cégből néhány dolgozó átjött a Hivatalba. Kérdezte a főteret. Elhangzott, hogy a beruházás 1,7 milliárd forintba kerül, ebből 936 millió forint az, ami az európai uniós forrás, a többi az Önkormányzat önrésze. Hogy az uniós pályázatokhoz az önrészt hogyan biztosítjuk? Hitelfelvétellel. Fejlesztésre igenis

szükség van hitelre. Mégpedig azért mert így egy jóval nagyobb összeget tudunk a kerület fejlesztésébe beinvestálni. Jelen esetben is erről van szó. Azt gondolom, hogy ezt a fejlesztést mindenképpen megéri elindítani, mert akkor ebbe a kerületbe közel egy milliárd forint külső forrás érkezik. Magáról a beruházásról már elég szó esett, és ezt nem szeretném nagyon ragozni.

Nagy Zoltán: köszönöm szépen a válaszokat. Azt szeretném megtudni, hogy ezek a hitelfelvételek befolyásolják-e az elkövetkezendő évek fejlesztéseit? Ez a kerületre milyen terheket ró?

Riz Levente: minden hitelfelvétel esetén az Önkormányzat megfontoltan kell, hogy döntsön, nem szabad a működésünket, intézményeinket, iskoláinkat, óvodáinkat olyan helyzetbe hozni, hogy esetleg ne tudjuk őket fenntartani. Működésre semmilyen hitelt nem vettünk ezidáig fel és nem is fogunk felvenni. Megpróbáljuk önerőnkönkből biztosítani. Talán nem került elég hangsúlyosan kimondásra, hogy itt magáncélú fejlesztésekről is szó volt a Kucorgó téren. Ön is tudja, olvassa, látja, tapasztalja, hogy az önkormányzatok csökkenő forrásokkal kell, hogy számoljanak, hiszen az állam folyamatosan vonja ki ebből a szektorból a pénzt. Egyre kevesebbet ad normatív támogatásként, egyre kevesebb az, ami ebben a tekintetben az óvodák, bölcsődék fenntartáshoz, a működéshez, bérkifizetéséhez bejön. Ezért az Önkormányzatnak egyre inkább arra kell törekednie, hogy minél több saját bevétellel rendelkezzen, mert azzal is számolnunk kell, hogy elfogynak az uniós források. Gondolom, hogy sokan hallottak már arról, hogy 2014 után Budapest és Pest megye mint régió, nem fog több uniós forrással rendelkezni. Elérte azt a fejlettségi szintet ez a térség, hogy erre már nem lesznek olyan operatív programok, amelyekből mi uniós pályázatokat tudunk elnyerni, és a kerület fejlesztésére fordítani. 2010 után már nem is nagyon lesz pályázat. Még inkább, mint eddig arra fogunk kényszerülni, hogy minél több saját bevételünk legyen. Például egy ilyen bevásárlóközpont vagy bármilyen más egyéb fejlesztés azért is fontos, hogy az Önkormányzat bevételeit javítsa, hogy fenn tudjuk tartani a zöldfelületeket, hogy fenn tudjuk tartani az óvodákat, iskolákat, bölcsődéket, stb. Ilyen értelemben a dolog ezt a logikát is felveti, és érdemes ezt is végiggondolni, hiszen így hosszútávon az Önkormányzat képtelen lesz fejleszteni, mivel az állam kivonul - noha kötelező feladatokat ad át a helyi önkormányzatoknak - a finanszírozásból, egyre inkább magunkra leszünk utalva. Éppen ezért szükségünk van arra, hogy minél több bevételünk legyen. Kőbánya tízszer annyi bevétellel rendelkezik. Nagyon nehéz lesz a jövőben. Rákényszerülünk, hogy újabb bölcsődét építsünk, újabb óvodát építsünk, mert nagyon sok fiatal gyermek van. Ezért kell, hogy ezt az oldalt is figyelembe vegyék, nyilván ez egy egyensúly. Valóban egyensúlyt kell tartani, mert a kerület zöldövezet, szükséges megőrizni ezeket az értékeket, ugyanakkor gondoskodni kell arról, hogy valamiből megéljen ez a kerület, és fenn tudja tartani intézményrendszerét.

Nagy Zoltán: még egy rövid reakciót erre: a fenntartható fejlődést környezetvédelmi szempontból értettem, nem így. A bevásárlóközpont építésével kapcsolatban kérdezem, hogy a kerületi vállalkozókra gondol-e ilyenkor valaki? Nem a magyar emberek munkahelyeiből, fizetéséből, a magyar vállalkozók pénzéből lehet Magyarországnak több pénze, mint a külföldi tulajdonú cégek tevékenységéből?

Riz Levente: ez egy kerületi vállalkozó, aki ezt a beruházást kezdeményezte, ez az ő hatásköre, hiszen az ő tulajdona a telek, soha nem volt az Önkormányzaté. Mi szorgalmazzuk és támogatjuk, ha van ilyen szándéka, de az ő dolga, hogy ebbe a kérdésbe kit von be.

Megellai Orsolya: a következő kérdést Pádár Miklósné tette fel. Ő már elment, ezért neki írásban fogunk válaszolni. Nyerges Gyuláné három kérdést tett fel. Az első: lehet-e szelektív hulladékgyűjtőt elhelyezni az újtelepi állomáson a parkolónál és a SPAR mellé? Felkérném Rózsahegyi Péter Urat, hogy adjon választ a kérdésre.

Rózsahegyi Péter: igen, lehet. A SPAR-nál már van is. Az újtelepinél is van egy alap, melyre azért nem került rá a sziget, mert megépítjük a P+R parkolót. Utána oda fog kerülni.

Megellai Orsolya: a következő kérdés, miszerint közösségi teret szeretnének létrehozni a Besenyszög utca – Ároktő utca sarkán lévő elhanyagolt üres területen. Ezt nem is tudom, hogy az Önkormányzat szeretné, vagy Önök szeretnék?

Horváth Tamás: jelenleg ez egy MÁV terület, tehát elég nehéz lenne közösségi térré alakítani, pénzért lehet. A MÁV folyamatosan ajánlja fel a területeit megvételre.

Nyerges Gyuláné: mi nagyon szívesen segítünk, mi megcsinálnánk, nem kérünk semmit, csak köré kerítést, illetve ledózerolni egyenesre, hogy valahol a gyerekek el legyenek, mert ott a Borza-telepen semmi nincs. Ligeten van négy játszótér, Újtelepen kettő. Lent a régi Borza-telepen pedig semmi nincs, ahová a gyerekek el tudnak menni.

Horváth Tamás: először tulajdonba kell kerülnünk, és az Aranykút valamint a Dormánd utca ott van.

Nyerges Gyuláné: ne haragudjon, de oda nem lehet felengedni egy első osztályos gyereket egyedül.

Horváth Tamás: az igaz. A Dormánd utcánál kisgyerekeknek készülnek játszóeszközök.

Nyerges Gyuláné: a nagymama már oda nem tud felmenni. Egyet szeretnék még kérni. Jöttem a Dallamos utcán. Gondolom, még nem kerültek átvételre az új utcák, amelyek most lettek lebetonozva. Tudom, hogy nálunk az útépitők be vannak oltva a csatornafedél ellen. Véletlenül sem tudják szintbe berakni. Nagyon kérem, hogy aki átveszi, nézze meg, mert már most megsüllyedt az összes aknafedő. Még jóformán, szerintem, át sincs véve.

Horváth Tamás: több kivitelezővel is dolgoztattunk, és úgy néz ki, hogy Magyarországon ez a csatornafedél nem igazán jól megy. Garanciában folyamatosan javítják a süllyedéseket. Pedig a Csatornázási Művek is ellenőrzi, átveszi ezeket, garanciában folyamatosan javítják őket.

Megellai Orsolya: a következő kérdés, hogyan áll a kerületben a szociális bolthálózat?

Horváth Tamás: jelenleg egy szociális bolt nyílt meg a Férihegyi úton. Mindenkinék tudom ajánlani, hogy nézzen körül. Most szervezzük a hivatalos megnyitását is. Idén talán sikerül az illetékesekkel az időpontokat egyeztetni.

Megellai Orsolya: Kozák Attila tett fel még kérdést a Lőrinci út építése kapcsán.

Kozák Attila: a Lőrinci út építésével kapcsolatban végre köszönjük, hogy egy igazi utat kaptunk. Ez kb. a harmadik utépítés. Az eddigi háromnak a rosszul elvégzett kivitelezéséért van-e felelősségre vonás? Ez az első kérdésem. A másik kérdés: ugyanitt a vízelvezetés tervezett volt-e, mert eső esetén az úttestről a járdára folyik a víz. Folyamatos járdahasználat sehol sem lehetséges. A járdákról a gépkocsiforgalom közé kell menni babakocsival, gyalogosan ahhoz, hogy tovább lehessen haladni. Ide tartozik a Lőrinci út és a Helikopter út sarkán lévő rész, ahol nem készült zebra. Emiatt szinte életveszélyes a buszmegálló megközelítése. Máshol sincs gyalogátkelő az új út területén. Ezt tervezik még, vagy adományként kell kérni a Fővárostól? A forgalom ismeretében veszélyesnek tartom, a Baross utcánál is sokkal erősebb. Nem egy halálos baleset történt a Lőrinci úton. Talán még időben szólok. Köszönjük az iskola, óvoda komplexum közelében elhelyezett 30 km/h-s táblával ellátott utcákat, melyeket már nagyon régóta kértünk. Szeretnék felvetni egy közgazdasági kérdést. A forgalomlassító küszöbökről mindenki tudja, többször felelevenítették már újságban is, hogy ott, ahol belép a forgalom a 30 km/h-s korlátozó körzetbe, ott, általában fölkanyarodás, fékezés van. A szakemberek tudják, hogy ott úgysem lehet 30 fölött bekanyarodni, viszont tőle 100 méterre már, az utca közepén legalább százal megy a forgalom. Annyi forgalomellenőrzési technika nincs, hogy ezekbe az utcákba mindenhová jusson, viszont, ha az utca végére értelmetlenül telepített forgalomlassító eszközt az utca közepére tennék, az biztos jó hatású lenne.

Megellai Orsolya: szeretném megkérni, hogy kérdéseit célrátörően, egy-egy mondatban tegye meg.

Kozák Attila: igen. A következő téma Férihegy. A Férihegyi Repülőtérnek ismerjük a hatásait. Már korábban is felvettem, de nem került ismertetésre az, hogy a Férihegyi Repülőtérnek a forgalma mekkora szennyezést hoz Rákoshegy és környezete légterébe. Technikailag ismert az, hogy hány tonna üzemanyagot égetnek el a fel- és leszálló repülő. Ezt szokták-e mérni? A repülőtér a szennyezésért valamilyen összeget fizet? Ebből részesül-e az Önkormányzat, hogy valamiképpen kompenzáljon, mint például az autók szennyeződéséből is...

Megellai Orsolya: köszönjük szépen, ez már három kérdés volt, a többi írásban fogjuk megválaszolni.

Kozák Attila: nem lehet, mert ez nagyon rövid és fontos kérdés. Én megvártam, most is legutoljára kerültem sorra, pedig kértem, ha a kérdéseimet nem lehet megválaszolni, akkor nem ülök itt. Hadd mondjak még egy lehetőséget, egy technikát. Az Önkormányzat portáljára többször próbálkoztam munkaidőn kívül kérdést feltenni, hogy pontosan hova, hol lehet és milyen időben. Nem kaptam két este és két reggel sem felvilágosítást, hogy hány órákor és hol lesz, pedig így

legalább pontosan meg tudtam volna fogalmazni a kérdéseket, és arra pontos választ adni. Ehhez kapcsolódik egy következő kérdésem: a Rádió 17-től kérdezném, hogy támogatja-e őket az Önkormányzat, illetve a rádió támogatja-e a lakosságot valamilyen formában a közszolgálat ügyében? Hirdetéseket, közcélú dolgokat közvetít-e? Rövid kérdés: megemlítette Polgármester Úr is, hogy van remény a jövőben a metrókapcsolathoz. Van-e lehetősége Önkormányzatunknak beleszólni ennek tervezésébe? A jelenleg ismert tervek ugyanis nagyon M4-es metrók jellegűek. Egy csomó felesleges kiadás van benne.

Horváth Tamás: a Lőrinci út volt az első kérdés. A Lőrinci útnál a legfőbb probléma az, hogy ez egy nagyon régi út, és nagyon nagy terhelést kap. Ennek az útnak igazán útalapja nincsen. Az előző Önkormányzat is szenvedett vele. A csatornázás után folyamatosan süllyedt az út. Igazán egy komplett helyreállítást kellett volna végezni annak idején. Ezt azonban a Főváros nem tette meg. Ezért 2-3 évenként kellett az utat helyrehozni. Ez az útfelújítás is egy támogatotti pénzből folyt. Nem tudom pontosan, hogy hány négyzetméter útalapot is kellett javítani, mert nem volt mire tenni az aszfaltot. Remélem, hogy ez egy kicsit tartósabb felújítás lesz. A másik kérdés, hogy az útnak olyan volt a hosszesése és a keresztesése, hogy a víz nem tudott hová menni. Lefolyt az útról, és beszivárgott az út két széle alá, ezért ment tönkre az út a szakemberek szerint. Most csináltunk egy olyan hosszesést és keresztesést, hogy a Lőrinci útról jobb oldal felé folyik a víz egy csatornába, ki tudtuk vinni egész végig, ahol most a felújítás történt. A másik oldalon, a járdánál még további gondok vannak, jelenleg tervezés alatt van a Zsuzsanna sor, Magvető utca részről jövő csapadékvíz elvezetése, ami érinti majd ezt a területet is. Helikopter, zebra. Többször voltunk kint az FKF Zrt-vel is. Próbáljuk őket rászorítani, hogy oda tegyenek már egy zebrát, de kínlódnak velük. Ezzel kapcsolatban pozitív fejleményről nem tudok beszámolni. A rádióval kapcsolatban én úgy tudom, hogy magán rádió, tehát kereskedelmi rádió. Az Önkormányzat nem támogatja.

Riz Levente: a repülőtérrel kapcsolatban nagyjából ismertek azok a beadványok, perek, amelyek a reptér zajterhelésével és környezetszennyezésével kapcsolatban folynak. A birtokháborítási per az egyik per, amely kifejezetten erre is apellál, hogy ezt a környezetszennyezést kell nap mint nap átélni a környéken lakóknak. A bíróság fogja az ítéletet kimondani. Nyilván szakértőket vesz majd igénybe. Szerintem egyértelműen ki fog derülni, hogy valóban a környezetre káros kerozin-kibocsátás tapasztalható ott. Metró kérdés: nincsenek még tervek. Önkormányzatunk természetesen benne kíván lenni ebben az ügyben, részt szeretnénk venni a tanulmánykészítés folyamatában is. Most van egy pályázat a megvalósíthatósági tanulmányra. Ezután következik a tervezés. Ezek után dől el, hogy milyen módon épül. Egy biztos, hogy az alapkoncepció az, ami az úgynevezett közlekedési rendszertervben is szerepel, hogy föld feletti vezetéssel jön Rákoskeresztúr lakott részéig, és utána viszik a föld alá. Ez majd a tervezés folyamán fog kiderülni. Ehhez szeretnénk kellő nyilvánosságot biztosítani.

Kozák Attila: ...talán régebben vagyok rákoshegyi, tudom, hogy a Melczer utcáig nagyon komoly útalappal készült az út, tovább nem. A metróval kapcsolatban konkrét hozzászólás. Most épül a buszkorridor. A metró is hasonló nyomvonalon fog épülni. Beleszámítják-e azt, hogy ne kelljen az egészet újból felbontani?

Riz Levente: amennyiben mélyfúrásos technológiával történik, úgy a földfelszín fölött ez nem okoz nagy zavart, csak ott, ahol állomást kell létrehozni. Voltam lenn a 4-es metróban. Van egy olyan része az építkezésnek, ami tényleg úgy történik, hogy fönt az égvilágon semmi nem látszik. Van egy fűrőpajzs, ami végigmegy. Ez megy házak és utak alatt. Nyilván a Pesti úton is az lenne jó, ha nem kellene, mondjuk, 10 év múlva újra bontani.

Kozák Attila: ez megoldhatatlan.

Riz Levente: én nem vagyok mérnök, nem szeretnék erről most többet mondani, döntsék el a szakemberek.

Kozák Attila: ajánlom, ha keretalagutas, akkor most tervezzék bele a buszkorridort.

Riz Levente: köszönöm a megjegyzést.

Megellai Orsolya: a következő kérdést Göncziné Fábián Mária tette föl. Mikor épül kórház a kerületben? Az utakat a Kucorgó tér felé mikor szélesítik? Ez távlati vagy közeli cél? A Pesti út mentén található autós kertmozi helyén épül-e a közeljövőben egy hatalmas szálloda?

Riz Levente: kórház építéséről most nem tudok. Én örülnék neki, ha látnának bennünk fantáziát. Jelen pillanatban olyan fenntartású kórházakat ismerünk jellemzően, amelyek egyházi vagy önkormányzati tulajdonban vannak. Adott esetben állami kórház is van. Ilyen típusú megkeresés nincsen. A kerület saját erejéből ilyen kórházat építeni, beruházni nem tud, hisz ez sok milliárd forint lenne. Ma a Bajcsy Kórház biztosítja kerületünk ellátását, ahol jelentős fejlesztések történtek az elmúlt években. A szakrendelő egy másik kérdés, itt a Ferihegyi úton. Ezzel kapcsolatban egy tanulmányt készítettünk, ami arról szól, hogy mivel járna, ha a kerület átvenné mindezt a saját maga fenntartásába. Bízom abban, hogy az egészségpolitikában változás fog történni, és kellő segítséget fogunk kapni. Nem tettem le arról, hogy ezt a kerület a saját kezébe vegye, és megpróbálja beindítani akár pályázatok útján, hogy minőségében is megújuljon ez az épület. Korábban évekig színtráemelésről volt szó. Ennek a tanulmánynak most készült el a végső verziója. Új igazgató van a Bajcsy Kórházban, jövő héten, amikor jön hozzám, akkor erről is fogunk egyeztetni. Ő kevésbé ellenálló, mint elődje, Papp igazgató úr. Együttműködőbb, és lehet, hogy el fog indulni egy gondolkodás, amiről később a Képviselő-testülettől egy állásfoglalást kérek.

Autós mozi – nem tudom. Magántulajdonban van ez a terület. Most készül rá egy szabályozási terv, amely maximum csak lehetőségeket fog biztosítani, de ott nem volt szó szállodáról. A Shell kút környékén egy kisebb panzió lesz, nem egy szálloda, mivel a terület sem nagy. Majd a tulajdonos eldönti, nem tudjuk megmondani helyette.

A Pesti út szélesítése – a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában van a Pesti út. A szélesítés jelen pillanatban nincs napirenden. Nem csak azért, mert a Fővárosi Önkormányzat nehéz anyagi helyzetben van. Meggondolandó, hogy kétszer kétsávos autópályát építsünk a Pesti útból. Szerintem nem örülnének az ott élő emberek ennek. Abban hiszek, hogy egy harmadik sávot létesítünk egészen a

Kucorgó térig, amely buszsáv. Ez a tömegközlekedést részesíti előnyben, és nem autópályát csinál a Pesti útból. Annak a hatását nem kívánom az ott élőknek.

Göncziné Fábián Mária: az autós kertmozival kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy ha eladják ezt az autós kertmozit, akkor kérem, arra figyeljenek...

Riz Levente: nem a miénk. Soha nem is volt.

Göncziné Fábián Mária: jó, de akkor is van Önöknek valamilyen szerepe benne, mert ha valami hasonlót fognak üzemeltetni, az borzalmas az ott lévő embereknek.

Riz Levente: ami biztos, hogy nem lesz, az az autós mozi.

Göncziné Fábián Mária: de ha valami hasonló zajos tevékenységet kívánnak létrehozni azon a területen...

Riz Levente: folyamatban lévő szabályozási terv van, ezt a szempontot mindenképpen igyekszünk képviselni. Ennek a szabályozási tervnek is van egy egyeztetési folyamata, amelyben akár Ön is részt vehet. Kérem, keresse meg a főépítészt, Bolberitz Henrik urat, akinek a segítségével részletesen megismerheti a tervezési koncepciót, és hogy milyen szabályozási elképzelés van ott most kialakulóban. A szabályozási terv készítéséről is még csak elvi nyilatkozat született, még a tervezői szerződés sincs aláírva. Az ügy még nagyon kezdetleges stádiumban van.

Megellai Orsolya: a következő kérdést Pirosba Zoltán tette föl. Az Elágazáson lévő kereskedőknek mi lesz a sorsa, ha a SPAR átépítésre kerül?

Pirosba Zoltán: azt hallottuk, hogy kötelezik a SPAR áruházat, hogy valamit módosítson. Az a hír járja, hogy az ott lévő kereskedőket szépen kipaterolják. Mire számoljunk?

Riz Levente: mi a SPAR-tól azt várjuk, hogy épületét, ami egyébként teljesen az ő tulajdonában van – a Pesti út déli oldalán, ami egyszintes, nem egy városközponti minőségű épület –, azt építse át. Ezzel kapcsolatban egyelőre nincs előrelépés. Mi nem kötelezzük a SPAR-t.

Pirosba Zoltán: de ők azt mondják, hogy Önök kötelezik őket. Nem illik bele a városképbe.

Riz Levente: magántulajdonos a SPAR, nem lehet átépítésre kötelezni. Ha van rá pénze, akkor átépítheti. Olyan szabályozási terv van most hatályban a területen, hogy amennyiben a SPAR bővíteni akar, akkor nem teheti meg. De hogy mikor építi át, az teljesen a pénzügyi helyzetének, lehetőségének a függvénye. Örülnék, ha az az épület elbontásra kerülne, és helyette egy minőségi épület jönne létre, de arról nem tudok információval szolgálni, hogy a SPAR hogyan tervezné az együttműködést a jelenlegi bérlőivel. Akkor lesz értelme ezt felvetni, amikor ez elérhető közelségbe kerül. Ha ilyen kezdeményezéssel él a SPAR, akkor kérni fogjuk, hogy egyeztessenek megfelelően a saját bérlőikkel.

Megellai Orsolya: Nemes Zsolt tett fel még kérdéseket. Mindhárom kérdésére megadtuk a választ. Kiss Judit a Cséplő utcával kapcsolatban tett fel kérdéseket. A Cséplő utca páratlan oldalával kapcsolatban milyen tervek vannak? Ez jelenleg mezőgazdasági terület.

Bolberitz Henrik: ez ugyanolyan fejlesztésre kijelölt terület, amiből több is van kerületünkben, tehát jelenleg külterület, mezőgazdasági terület. A Fővárosi Szabályozási Keretterv lehetővé teszi az átsorolását. Ennek az átsorolásnak a végrehajtása kezdeményezés kérdése. Akinek ez érdeke, az kezdeményezi. Annak, hogy ezt lakóterületbe át lehessen sorolni, különböző feltételei vannak. A feltétele, hogy ott építési telkek létrehozhatóak legyenek, az építési telkeknek az a feltétele, hogy minden egyes teleknek legyen közterületi kapcsolata, teljes közműellátottsággal rendelkezzen. Ezek a feltételek még nincsenek meg, ezért egyelőre senki nem tervezi a páratlan oldal átsorolását. Abban a pillanatban, ha jelentkezik valaki, aki ezeket a feltételeket meg tudja teremteni, és vállalja ennek a költségeit, akkor van meg a lehetőség az átsorolásra.

Megellai Orsolya: Horváthné Pataki Ildikó kérdése a következő.

Horváthné Pataki Ildikó: köszönetet mondok az Önkormányzat összes dolgozójának. Remek az, amit csinálnak, mert nagyon szépen épülünk. Köszönet Dr. Morauszky András Képviselő Úrnak. Ő nagyon ott van a top-on, annak ellenére, hogy ő MSZP-s. Viszont aki keresi a vízőrát, mi is keressük a locsolást, tavasz óta beadtunk kérvényt virágra, földre. Úgy látszik, hogy még nem érkezett meg sem a virág, sem a föld. Ki van írva 250.000.- Ft a Pesti út 27-nek. Hol van? Válság van? Bajnai Gordon. Ha nem pálma, legalább valami kaktusz vagy kelkáposzta vagy valami legyen. A másik: szeretném megkérdezni Szluka urat, a Rákosmente Kft. igazgatóját, hogy mire jutottak a szemétpénzünkkel? Elmentem bányászni, kiderítettem, hogy a 2700.- Ft/hó/lakás szemétdíj csak 1800.- Ft-ot képez. Havonta 1000.- Ft 169 lakásra. Megpróbáltak engem bevinni a zsákutcába, hogy egy kis takarítás, egy kis lift még hozzá. Nem! Dr. Szabó Máté, a fő..., nem Máté, az az ombudsman, mert ott is voltam... A Dr. Szabó László úr, a fővárosi közműosztály vezetője tudtomra adta, hogy a szemét, az szemét. Tehát ahhoz nem írunk semmit. Hol van évek óta ezer forintunk? MSZP, FIDESZ, nem érdekel. Én párton kívül vagyok. Ez az egyik. Szeretnénk házirendet. Szeretnénk a biztonsági szolgáltatnak valahogy nagyobb hatáskört, mert ebben a házban hiába van biztonsági szolgálat, az jön be, aki nem akar. Akkor minek építünk? Eltűnik a függöny, a virág, eltűnnek dolgok, a lakók egymást marják.

Megellai Orsolya: köszönjük szépen, szerintem a mai napon ...

Horváthné Pataki Ildikó: egy pillanat! Akkor miért nem jut el a Hírhözőhoz, meg a helyi – nem tudom, hogy milyen – újsághoz, ha egy lakó beír, elviszi személyesen a levelet, hogy segített az Önkormányzat. Csak a balettművészet meg a pantomim jelenik meg? Mert azt Önök érdeklik meg, mert segítettek egy embernek lakáshoz jutni. Nem semmi. Szégyen az embereknek, legalábbis a 29-ben és a 27-ben, hogy a szeméttakciónál voltam én meg az unokám, Csepelről. Ennyi. De várnak. Mire? Én úgy vagyok, hogyha kapok, akkor adok. A kukazsákokat is köszönöm, mert leadtam a takarító úrnak, a lombzsákot, de nem látom. Mindegy. Közbiztonság. Járőrszolgálatot mi is úgy szeretnénk, hogy a kutyások valahogy betartsák már azt a rohadt rendeletet, ha már egyszer hozták.

A rendőrség is ne a pizzáig menjen el vacsoráért menet közben, meg kollégát hazahozni, hanem azért álljanak meg, hogy mit csinálnak ott. A tűzoltóságnak örülünk, hogy kapott már végre létrát, mert azt is ellopták. Köszönjük. Miért nem lehet a takarítást és a mezőőrséget közhasznú munkára kiadni? Esetleg betársulni, mert nem kapnak nyugdíjat, akinek hiányoznak évek. Új nyugdíjrendelet.

Megellai Orsolya: köszönjük szépen az eddigi felvetéseket, de azt gondolom, hogy ennyire tudunk most választ adni.

Horváthné Pataki Ildikó: hoztam Mikulást, aki megérdemli, vegye el, a virgácsot is el lehet venni. Köszönöm.

Megellai Orsolya: köszönjük, felkérem Szluka Imre Urat, hogy adjon választ a szemétdíjjal kapcsolatban feltett kérdésre.

Szluka Imre: arra tudnék ígéretet tenni, hogy kivizsgáljuk a szemétdíjjal kapcsolatos észrevételét, és érdemi választ fogunk erre adni. Állandó munkakapcsolatban vagyunk, jól ismerjük egymást, a kollégáim rendszeresen próbálnak segíteni a Garzonház gondjain. Ami az ESCORT szolgálatot illeti, 24 órás szolgálatot lát el a két házban, egészen más viszonyok vannak, mint két évvel ezelőtt. Azt hiszem, hogy mindenki értesült róla, hogy itt hajléktalan-tanya és egyéb kellemetlen és a lakók életét megnehezítő körülmények voltak. Ezek megszűntek mára, mindenképpen egy erős minőségi javulás tapasztalható. Ami az ESCORT kötelességét illeti, szigorú szabály szerint látja el a szolgálatot. Ennek megfelelően működik. Ezen túl is terjed a szolgáltatásuk. Sok esetben olyan emberi gesztusokat tesznek, amelyek itt nem részletezett módon az emberélet megmentéséhez is hozzájárultak. Amennyiben ezzel kapcsolatos észrevétel van, azokat meg tudjuk beszélni. Hajlandóak befogadni a változtatás lehetőségét, és ennek megfelelően módosítják a szolgálatot. Utánanézek, hogy az ESCORT szolgálattal legalább közölve volt-e, mert ha igen, úgy gondolom, hogy ez elegendő. Nem minden lakó részére kell az igazolványt bemutatni. A hirdetményt valóban a lépcsőházban a lakók számára ki kellett volna tenni. Utánanéznék, hogy ez megtörtént-e.

Riz Levente: Garzonházak – Pesti út 27-29. kapcsán sok minden változott az elmúlt három évben. 2007-ben fel lett újítva mindkét épület. Új külső homlokzatot kapott, és gazdaságosabb lett a fűtése, üzemeltetése. Bevezettük a biztonsági szolgálatot, mert nagyon sok garázdaság volt mindkét épületben. 24 órában vigyázzuk a házat illetve annak lakóit. Az egyikben, a 29-ben már ott van az Önkormányzat mint intézmény, az alsó szinten, az ESZK-nak egy kirendeltsége. Önmagában már ez is fegyelmezi egy kicsit az ott élőket, és jövő tavasszal, februárban odaköltözik a 27-be az APEH. Az tovább fogja fegyelmezni a lakóház hangulatát. Az APEH-hel szomszédságban élni, fegyelmező tényező. Hozzájárul ahhoz, hogy még kevesebb garázdaság lesz, hisz ott biztonsági őr, odafigyelés van.

Megellai Orsolya: felkérem Salgó László Örnagy Urat a reagálásra.

Salgó László: örülök, hogy egyáltalán lát rendőrt. Ezek szerint jelen vagyunk. Ehhez annyit fűznék hozzá, hogy Morauszky Úr élen jár a rendőrséggel való együttműködésben, és a körzeti megbízotti rendszerben aktívan részt vesz. Lehetőség van arra, hogy a házban lakógyűlésekre a körzeti megbízott elmenjen, ezáltal is egy közvetlenebb kapcsolatot teremtsen a lakóközösség és a rendőrség között. Ezeken a fórumokon lehet kommunikálni a problémát, a körzeti megbízotti rendszer kifejezetten jó fórum arra, hogy ezekre a problémákra megoldást találjunk. Nem tervezünk költözni.

Megellai Orsolya: Proniewicz Ferenc úr tett fel még kérdést, amelyre egyből választ adnánk.

Horváth Tamás: ahogy elkészülnek a kiviteli tervek az 500. utcára, és ahogy lesz erre az Önkormányzatnak pénze, természetesen azt az utcát is meg fogjuk építeni.

Proniewicz Ferenc: a külső kerületi körutat, azt elfelejtették.

Horváth Tamás: jelenleg nincs rá semmilyen terv. Az FSZKT-ban benne van a két nyomvonal. 2-3 hete voltam az erdészeti hatóságnál, és ezt is felvettem. Egyelőre az az álláspontja az erdészeti hatóságnak, hogy ehhez nem járul hozzá. Elmondtam, hogy volt egy képviselő-testületi határozat, az Újmajori út mellett nem engedjük, egy másik nyomvonalat esetleg, de erről még nincs végleges döntés.

Proniewicz Ferenc: elnézést kérek, lehet, hogy csak a saját érdekeimet nézem. Engem kimondottan csak a Kőbánya kertváros és az Akadémia-Újtelep közötti rész érdekel.

Horváth Tamás: én is arról a nyomvonalról beszélek. Ott van vita a nyomvonalakon.

Proniewicz Ferenc: ha ez tényleg így van, ugyanis mást írt a X. kerületi Önkormányzat. Ők azt írták, hogy az adottságok alapján nem célszerű elkerülni ezt a részt.

Horváth Tamás: milyen szempontból? Nincsenek még előzetes tervek sem. Betették az FSZKT-ba ezt a két nyomvonalat. Ha jól tudom, akkor a XVIII. kerületi részre van engedélyük. Az erdészeti hatóság ott korábban megadta az engedélyt, de ott megállt a folyamat. Sem a X. kerületben, sem nálunk nincs még eldöntött nyomvonal.

Proniewicz Ferenc: a X. kerületnek már beadtak egy megtervezett dolgot, amit a X. kerület még tényleg nem fogadott el, de ha elfogadja, akkor nekünk beleszólásunk hogyan lesz?

Riz Levente: erről az útról és erről a nyomvonalról nem a X. kerület dönt, hanem a Fővárosi Önkormányzat. A X. kerületnek van véleményezési joga, a képviselő-testület ott határozhat erről, de tudomásom szerint ők sem támogatják az 526. soron való nyomvonalat. Egy biztos. Mi, mint a területnek a szomszédja, nem szeretnénk, hogy ott menjen az út, és minden eszközt megragadunk annak érdekében, hogy ne engedjük ott a külső kerületi körút elvezetését. Mi egy

egészen más nyomvonalat gondoltunk. A Kozma utca irányába szeretnénk orientálni a külső kerületi körutat, mert az nyilván nem fogja a kerület kertvárosának a nyugalmaát zavarni.

Proniewicz Ferenc: ezt nagyon köszönöm, de ennek ellenére azt írta a Fővárosi Önkormányzat, hogy ... A Fővárosi Önkormányzatot meg tudják győzni e célból, ugye?

Riz Levente: mindent megteszünk érte.

Megellai Orsolya: a következő kérdést Czuczor Lajos tette föl a Kiskopolya utca területfejlesztésével kapcsolatban kérdezi: mikor dönt az Önkormányzat a 2006-ban létrejött szerződéssel létrehozott szabályozási tervről? Igaz-e, hogy telkenként az Önkormányzat 1,5 millió forintot kért a tulajdonosoktól azon túlmenően, hogy vállalják az összes közmű kiépítését és az út építését is. Hogyan kalkulálták ki ezt az összeget, és miért akasztja az Önkormányzat a helyi polgárok fejlesztési kezdeményezését addig, amíg nagyvállalkozók fejleszthetnek a kerületben?

Riz Levente: teljesen azonos séma szerint viszonyulunk minden ilyen típusú szándékhoz. Településrendezési szerződést kötünk azokkal, akik lakócéllú fejlesztést akarnak a kerületben végrehajtani. Itt tudomásom szerint 80 darab telek van, nyilván olyan szabályozási tervet szeretnének a tulajdonosok, amely minimum ikerház beépítésére lehetőséget ad. Várhatóan itt is 300 ember fog lakni. Amikor nagyberuházók jöttek az Önkormányzathoz, pl. 400 lakás építése érdekében, ott is azt mondtuk, hogy rendben van, de nekik ellensúlyozniuk kell azt a plusz terhelést, amit okoznak az új beépítéssel. Ha oda új családok költöznek, akkor nyilván majd óvodai, bölcsődei, iskolai férőhelyre és egyéb szolgáltatásokra, orvosi, egészségügyi szolgáltatásokra lesz szükség. Tehát nekik ezt kompenzálni kell az Önkormányzatnak, nehogy még egyszer előforduljon az a helyzet, mint a Helikopter lakóparkban, hogy megépült, és most már 4000 ember ott él, és úgy épülhetett meg, hogy... Ott is megépült, az út, a csatorna a vállalkozó beruházásában, de ez kevés. Az a 4000 ember hova megy óvodába, iskolába? Itt most már több száz gyermek van. Az Önkormányzatra hárult minden ilyen esetben, hogy megoldja az elhelyezést. Bővítenünk kellett az óvodát. Most éppen óvodát építünk a Helikopter lakóparkban súlyos pénzekért. Az gondolom, hogy ez nem a mi dolgunk lenne, hanem egy ilyen fejlesztésnek a betervezett értékéhez hozzá kell tenni a közérdekű kötelezettségvállalást. Ez volt a nagyvállalkozók esetében akár a Pesti parknál, akár a Kucorgó térnél, akár a Szőlőhegynél. Hogy most ez megvalósul-e vagy nem, az másik kérdés. Itt az utat és a közművet bevállalják, ez a minimum. Ezt önmaguk érdekében vállalják be. Az összes többi nyilván a köz szempontjából kell fölállalni, hiszen majd igénybe fogják venni az ott élők a különböző önkormányzati szolgáltatásokat. Az a másfél millió forint... Az igaz, hogy a Rákoscsaba-Újtelepért Egyesülettel konzultált az Önkormányzat, mint helyi civil szervezettel. Az ő és a mi számításaink alapján próbáltuk megbecsülni az értéket. Ez az az érték, amit legutóbb is egyeztetünk a kezdeményezőkkel.

Czuczor Lajos: az optikája rossz volt a másfél millió forintnak. Két jogással konzultáltam, akik meggyőződéssel állították, hogy ebben az országban ekkora összeg nem hangzott még el hozzájárulási jogcímen vagy bármilyen jogcímen.

Miért ér pont a Kiskopolya ennyi pénzt? A kalkuláció maga érdeklődésre tart számot a 80 család körében.

Riz Levente: számolja ki, mondjuk, a Pesti parknál, ahol 400 lakásról van szó. Van egy 500 milliós útfejlesztés, van egy kb. 150-200 milliós óvodafejlesztés, két csomópontépítés. Meghaladja az 1 milliárd forintot, és még 4000 m²-t meg parkot az Önkormányzatnak átadnak. Itt pedig, az Önök esetében arányosan vissza van számolva. Teljesen tiszta és világos rendszer szerint dolgozunk ebben a tekintetben.

Czuczor Lajos: elnézést kérek, mi nem vállalkozók vagyunk... Ezt az építőközösséget azért hoztuk létre, hogy valahogy lépjünk előre. Ott vannak ezek a telkek, oda hordják a szemetet, amit saját magam takarítok el. Nem történik semmi, mi megcsinálnánk a közművet, odaköltöznének az emberek, fizetnénk az adót.

Riz Levente: nyilván nem lehet azt megbecsülni, hogy azok, akik odaköltöznek, azok a XVII. kerületből vagy a kerületen kívülről költöznek be, és bármikor gazdát is cserélhetnek ezek a lakások. A hatás, az ugyanaz. Bárki építi is a lakásokat, ugyanúgy kell kezelni. Az Önkormányzatnak az a felelőssége, hogy próbáljon ezzel a hatással megbirkózni. Ezért mondjuk azt, hogy támogassa a közösséget úgy, hogy abból a haszonból, amit ez az átminősítés hozhat, a kerület is részesedjen. Így tudjuk kompenzálni.

Czuczor Lajos: ez a gondolat világos, és nagyjából osztani is lehet. Az összeg nagysága volt megdöbbentő számunkra. A jövőben lesz valami normatíva arra, hogy kidolgozzák, hogy milyen kalkulációs modell szerint számítják ki ezeket a hozzájárulási összegeket, és milyen jogcímen óhajtják beszédni ezeket? Vagy csak esetlegesen tárgyalnak erről, és még csak írásba sem adják? Mire lehet számítani a jövőben? Az optikája az volt, hogy a helyi polgárok hátrányban vannak a nagyvállalkozókkal szemben.

Riz Levente: semmilyen szempontból nincsenek hátrányban. Ez nem igaz. Arányosan ugyanazt kérjük, mert a hatás ugyanaz. Nyilván Önöktől nem milliárdos beruházásokat kérünk, hanem pont annyit, amennyit ez a terhelés majd jelent. Egyébként egyeztetés volt, és lesz is az építőközösség képviselőivel. Mi egy egységes arányrendszerrel próbáljuk ezt a kérdést megközelíteni. Vagy megegyezünk, vagy nem.

Czuczor Lajos: mikor lesz a következő tárgyalás az ügyben?

Riz Levente: még ebben az esztendőben terveztük.

Hozzászóló a jelenlévők közül (neve nem hallható a hangfelvételen): biztos, hogy egy építőközösséget össze kell hasonlítani egy nagyvállalkozóval?

Riz Levente: még egyszer mondom, hogy nem hasonlítom össze. Én a hatást vizsgálom, a hatást nézem, amit végülis egy ilyen beépítés jelent. Ebből a szempontból közelítem meg, és ilyen szempontból nem tudok hatás és hatás között különbséget tenni.

Hozzászóló a jelenlévők közül (neve nem hallható a hangfelvételen): az, hogy az építőközösség a közművet felépíti... Elméletileg az Önkormányzatnak például bekötőutat kellene csinálni az Almásháza utca helyett. Erre megfelelne a Kopolya utcának a folytatása. Az Önnek miért jó üzlet, ha azt előbb-utóbb az Önkormányzat fogja beépíteni, mert, mondjuk, blokkolja Ön ennek az építőközösségnek a munkáját. Nem jön létre ez az építőközösség, és mondjuk, 4-5 év múlva az Önkormányzatnak kell a bekötőutat megcsinálni a Tarcsai utca felé. Tehát most mi felajánlottuk, hogy ami az Önök feltétele, azt teljesítjük. Önök kiszámolták, hogy mennyi lehet azon a telken a haszna azoknak az egyes lakóknak – mert igenis ezek kerületi lakosok – és egyéni embereknek. Önök kiszámolták, hogy ez a telek akkor másfél millióval drágább lesz, akkor ezt ne hagyjuk ott nála, hanem az Önkormányzat lehúzza.

Horváth Tamás: erre csak annyit szeretnék mondani, hogy a korábbi tárgyalásokon részt vettem, és ott szó volt a Kopolya utca megépítéséről is, hogy ezt az építőközösség még bevállalja-e, és ott nemleges választ kaptunk. Önök nem vállalták be annak a kis szakasznak a megépítését, ami még hiányzik.

Hozzászóló a jelenlévők közül (neve nem hallható a hangfelvételen): nevezze meg azt az embert, aki nemet mondott rá, mert az építőközösség egyértelműen tisztában van azzal, hogy a közművek nélkül Önök nem is adják ki az engedélyt a telekalakításra. Túl azon, hogy minden tulajdonosnak 1000 m²-es telke van, és abból le fog adni az utcára, tehát abból 7-800 m²-t ...

Horváth Tamás: igen, van egy előzetes terv, ami nincs jóváhagyva.

Hozzászóló a jelenlévők közül (neve nem hallható a hangfelvételen): tehát bevállaltuk a telekleadást, bevállaltuk a közműépítést, útépítésről van szó, pluszba még fizetünk másfél millió forintot, de még mindig vakarózik az Önkormányzat.

Horváth Tamás: amikor a Kopolya utcáról volt szó, akkor még nem volt a másfél millió forint, csak miután az elvetésre került, utána jött a másik felajánlás, hogy egyéb más célokra ajánljanak fel. A Csigaházban volt egy tárgyalás, ahol szintén szóba került a Kopolya utca megépítése, de elutasításra került.

Hozzászóló a jelenlévők közül (neve nem hallható a hangfelvételen): akkor kérhetünk egy időpontot egy következő egyeztetésre?

Horváth Tamás: persze. Nem csak őcsabai lakosokat érintett. Tudom, hogy nagyon sok leszármazottnak van telke, csak az a gond, hogy az őcsabai lakosok ellen az őcsabai lakosok próbálnak tiltakozni. Bárhol új házépítés jelenik meg, a régi lakók azonnal tiltakoznak. Erre nagyon jó példa volt az Akadémián tartott lakossági fórum a közlekedéssel kapcsolatban. Itt a régi lakók jöttmenteknek nevezték az új lakóparkba költözötteket. Ilyen szinten megy az egymás elleni harc.

Hozzászóló a jelenlévők közül (neve nem hallható a hangfelvételen): mert itt elméletileg teljesen leblokkolják az egészet, az emberek nem tudnak építeni, nem tudnak megmozdulni, bizonytalanságban tartják őket és várják, hogy ki lesz megint, aki majd esetleg egy lépéssel tovább hajlandó lépni.

Horváth Tamás: több alternatíva volt már, nem tudtak az Önkormányzattal megegyezni ebben az ügyben.

Megellai Orsolya: Bolberitz Henrik főépítész szeretne még véleményt mondani.

Hozzászóló a jelenlévők közül (neve nem hallható a hangfelvételen): éppen most szerettem volna megszólítani, mert nincs félórája, hogy egy válaszában elhangzott, hogy ha az érintettek vállalják a fejlesztésre előirányzott terület közművesítését, akkor zöld utat kapnak. Hát nem kapnak zöld utat. Íme az ékes bizonyíték, Uram! Parancsoljon!

Bolberitz Henrik: azt nem mondtam, hogy azon kívül természetes egyéb terhek is előjöhetnek. Az a beépítésnek, az átsorolásnak a minimális feltétele. Az, hogy egy külterületből belterület lesz, tehát építési telkek jönnek létre, egyszerűen ahhoz a minimális feltétel az, hogy meglegyenek az építési telkekhez szükséges előírások. Közterületi kapcsolat, közműellátottság, stb. Azért kértem szót, hogy elmondjam: az építési törvény, amely a szabályozási tervekről, építési telkek létrehozásáról, stb. szól, az nemrégén kiegészült egy új ponttal, melynek az a neve, hogy településrendezési szerződés. Ezzel két dolgot akart az építési törvény elérni. Egyrészt az ingatlanok átminősítésével kapcsolatos korrupciót szeretné szabályozott mederbe terelni, másrészt ugyanezzel a településrendezési szerződés fogalomnak a bevezetésével és törvényesítésével azt szeretnék, hogy az építési telkek létrejöttével az önkormányzat közérdek céljára legálisan hozzájuthasson olyan összeghez, amit a fejlesztőtől a településrendezési szerződés keretében kér. Legalizálja azt a helyzetet, ami korábban ellenőrizetlenül ment. Ennek az a lényege, hogy ha egy külterületből belterület lesz, építési telkek jönnek létre, az egy értéknövekedés. Az értéknövekedésből az önkormányzatnak feladatai fognak keletkezni. Nem az útépités és a közműfejlesztés, hanem egyéb közérdekű feladatok. Ezért én abból az értéknövekedésből, ami keletkezik, egy részt kérek. Erről persze meg kell állapodni. Ebben igaza van Önnek, hogy ezt jó lenne normatív módon szabályozni. Ez nem kötelező, de lehet, hogy így jobb lenne. Az is benne van az építési törvényben, hogy a településrendezési szerződést az önkormányzat olyan fejlesztési célokra kell, hogy fordítsa, ami az adott fejlesztés érdekeit is szolgálja. Tehát nem lehet teljesen másra költeni. Mondjuk, a Kiskopolya utca esetében nem lehet óvodát építeni Akadémia-Újtelepen. A törvényalkotónak ez volt ezzel a szándéka.

Hozzászóló a jelenlévők közül (neve nem hallható a hangfelvételen): lehet, hogy létrehozta a jogalapot ezeknek a pénzeknek a beszédésére, de a normatívát nem tette hozzá. Külön alku tárgya az összeg megnevezése.

Bolberitz Henrik: ez csak egy praktikus gondolat egyébként, ami az Önkormányzaton belül is fölvetődött, pont azért, hogy ne kelljen vitatkozni, de ez nem kötelező.

Riz Levente: a Pesti parkkal kapcsolatban volt egy megjegyzés. Ha azt visszaszámolja, alapvetően azt látja, hogy ez egy normatív megközelítés. Nagyjából azt vetettük Önök felé, mint azok felé. Lehet, hogy más önkormányzatoknál – elnézést, hogy ezt fogom mondani - egy fehér borítékkal vannak, akik ezt el tudják intézni, nálunk ez nem működik. Mi szépen leülünk, és megpróbálunk megegyezni, a köz érdekében olyan megoldást találni, amely itt hasznosul, az itt élő embereknek. Ez Rákoscsaba-Újtelepnek lesz visszaforgatva. Ha tehát Önök ezt a közösség javára felajánlják, akkor az ott helyben fog hasznosulni.

Hozzászóló a jelenlévők közül (neve nem hallható a hangfelvételen): Polgármester Úr! Az építőközösség elnöke várja az Ön visszajelzését a legközelebbi tárgyalásokkal kapcsolatban.

Riz Levente: ahogy jeleztem, ezt decemberben még szeretnénk megejteni.

Megellai Orsolya: a következő kérdést és egyben utolsó kérdést Turcsán Jánosné teszi fel. Sok kérdésére már választ adtunk, most szóban itt az egyik kollégám által, úgyhogy kérem azt az egy kérdést, amit még feltesz.

Turcsán Jánosné: ígéretet kaptam, hogy a többi kérdésemre írásban fogok kapni választ.

Megellai Orsolya: írásban, természetesen, meg fogja kapni a választ.

Turcsán Jánosné: azért szeretném feltétlenül ezt a kérdésem feltenni, hogy tudják a kerület lakói is, hogy milyen helyzetbe sodort engem a Hivatal. Ugyanis, most azért szeretném megkérdezni, hogy a képviselő uraknak mi a feladatuk. Mert én adtam mindenkinek egy lapot pár évvel ezelőtt, és a – nem tudom – 30 vagy hány képviselőből, akik a döntéseket hozzák, senki még csak arra sem válaszolt, hogy kérem, ide forduljon, nem ránk tartozik. Most azt szeretném elmondani, hogy nagyon örülök, hogy a Kiss Úr még itt van, figyelemmel kísértem, mert olyan dolog történt, hogy a Hivatal helyett nekem kellett a Hivatal dolgait megoldani. Évek óta ezt teszem. Tudniillik, a MÁV kisajátítást több mint két évtized után ki intézte el? A Turcsánné. Hát miért nem a Hivatal?! Akkor tessék elképzelni, 1998-ban újabb övezetátsorolást végeztek, és 2005-ben a mostani, az az MSZP-s – milyen Pál, ott a fővárosnál? Vajda Pál, ő 1998-tól – 2005-ben válaszol nekem arra, amit akkor elszúrtak. Közben bíróságon ment az ügyem, és én a sok butaságuk után fizettem, 2 milliót tiltottak a nyugdíjamból. A butaságuk végett, a Hivatalnak a hanyagsága és a nem odafigyelése végett. És erre azért jöttem rá, mert régen is, a Hivatalnál is ellentétek voltak egymás között. A polgármester úrnak – sajnálom, hogy Attila elment -, a polgármester úrnak más volt a véleménye az övezetbesorolásról, az volt a helyes. És más volt a jegyzőnek a véleménye, ő már nincs, a Nagy István volt. És hiába írtam, most kettő közül melyik az igaz, mert az egyik így nyilatkozott, a másik ellentétesen. Ütköztek a vélemények, ellentmondtak. Hát egy Hivatalnál miért nem lehet utánanéznie valakinek, hogy most a polgármesternek az állásfoglalása a helyes a törvényt figyelembe véve, vagy a jegyzőnek? Nem a jegyzőnek. A polgármester döntött helyesen, és ezt megerősítette a Vajda Pál úr, de csak ők is több mint fél évig kérték a várákoszást, mert nem tudták, hogy mit is válaszoljanak, mert úgy látszik, sok szennyes dolgot kellett rendbetenni. És megkaptam a választ, hogy a digitális felmérésnél 2001-ben nem vezették fel a földhivatalban ezt a '98-as

változást. De hát a Hivatal miért nem nyomozta ki, hogy mi a különbség? Miért nekem kellett? Ezt is kinyomoztam. Tisztáztam. És ami létezik, mindent tisztába tettem. Erre fel engem ezek után gondnokság alá kívántak helyezni. Elmentek a bírósághoz, írásban beadták, hogy engem helyezzenek gondnokság alá, mert én tévhitben vagyok. Kérem, tessék mondani, ki van tévhitben? Én?! Aki tisztába teszem a dolgokat? Én vagyok tévhitben?

Megellai Orsolya: szeretném felkérni Fohsz Tivadar Alpolgármester Urat, hogy adjon választ az Ön kérdésére.

Turcsán Jánosné: bocsánat, én még nem fejeztem be. Bocsánat! Akkor jött egy új Polgármesteri Hivatal, és még a mai napig sem kaptam arra választ, hogy miért nem csinálnak tényfeltárást. Ma nem tudom, hogy mi az enyém, ami a földhivatali nyilvántartás szerint van, mert azt mondják, ahhoz, azt mondják a tény szerint, ami a miénk, ahhoz nekem semmi közöm. A bíróságra valami olyan dolgokat adtak be, hogy nincs hozzá semmi közöm. Akkor tényfeltárást miért nem végez a Polgármesteri Hivatal?

Fohsz Tivadar: megpróbálnék, bár elég nehéz, hiszen Turcsán nénivel azért szinte hetente vagy havonta találkozunk, és két kollégámnak is nagyon sok napja volt az...

Turcsán Jánosné: nem találkoztak velem soha. Ha igen, álljanak akkor fel a végén! Esetleg, ha nem göngyölítenék a dolgot, hanem megoldanák... Tessék megoldani!

Fohsz Tivadar: Turcsán Néni! Szerintem nagyon sok neves jogásznak vagy egy jogászcsapatnak is sok évre való feladatot tetszett adni ezzel a dologgal. Megpróbáljuk folyamatosan...

Turcsán Jánosné: egyszerűen miért kell göngyölíteni?!

Fohsz Tivadar: ...folyamatosan tudjuk ezt a problémát, folyamatosan nézzük, de ezt már akkor is elmondtam Önnek, amikor kollégáim 3 napon keresztül hallgatták Önt, és azokat a papírokat nézték, amiket be tetszett hozni...

Turcsán Jánosné: milyen 3 nap?!

Fohsz Tivadar: ...hát volt az 3 nap, jó, lehet, hogy tévedtem, és több volt, mint 3 nap, de tényleg sok napot töltöttek el Önnel. Én is sok órát beszélgettem Önnel, Zsolt kollégánk is nagyon sokat beszélgetett Önnel. Az a helyzet, hogy ezek a problémák már réges-régen meghaladják az Önkormányzatnak a lehetőségeit...

Turcsán Jánosné: de miért nem hagyják?

Fohsz Tivadar: ...szerintem Turcsán néni volt már ott...

Turcsán Jánosné: de megtudta annak az ügyésznek a nevét, vagy ahova eljutottam.

Fohsz Tivadar: Turcsán Néni! El tetszett mondani, hogy már tetszett lenni az ügyészségen, már ombudsmannál, mindenhol az égvilágon. Tehát az a nagyon nagy probléma, hogy ténylegesen senki nem tudja azt a kavart most már kibogozni, amit tényekkel tetszik itt alátámasztani...

Turcsán Jánosné: de én kibogoztam!

Fohsz Tivadar: ...de azok olyan kormányzati hivataloknál vannak, akik nem ismerik el adott esetben a saját tévedésüket, és mi innen, mint Önkormányzat, nem tudunk vele mit tenni. Úgyhogy meglátjuk, jó? Tehát tényleg, azok az adatok itt vannak, már mindenki ismeri ezt a problémát, nem fogjuk hagyni azért annyiban, csak nehéz ezt kibogozni, az a nagy helyzet.

Turcsán Jánosné: csak nem mondják meg! Az immunrendszerem már legyengült...

Fohsz Tivadar: ...bocsánat, Turcsán néni...

Turcsán Jánosné: kell kapnom injekciót, oltást. Oldják meg a problémám! Az immunrendszeremet erősítsék fel!

Fohsz Tivadar: ...meglesz, Turcsán néni.

Megellai Orsolya: még egy utolsó kérdés van.

Hozzászóló a jelenlévők közül (neve nem hallható a hangfelvételen): elnézést kérek, tegnap megpróbáltam átküldeni, de nagyon béna voltam. 15 fényképet készítettem, egy rövid kis körletben, 1 km²-en, de bárhol, a kerület bármelyik szakaszán vagy területén csinálhattam volna. Az útépitéseik mellett, amelyek elképesztő méretűek, valami örület lett úrrá a kerületen. És ez, nem tudom, közlekedésbiztonság, környezetvédelem... Az 5000 fa mellett az 5000 szikla utcái lettünk. Hát elképesztő! A rákosligeti főutcán már szikla van kitéve az ezer bolt elé, a Liget soron Stonehenge épült. Én a gyerekeinket féltem, mennek kerékpárral, szaladnak, futnak. Egy sóderdombért azelőtt, fél m³-ért a közterület-felügyelet megbüntettetett bennünket. Azon csak lehorzsolták a fejüket, de ezeken a sziklákon szétmegy a fejük. Tessék egyszer végigküldeni a képeket! Bármelyik utcában, én csak Ligetet hoztam példának, ha kell, átküldöm a fényképeket. De a Liget soron, ha végigmegy valaki, életveszélyesek. Annak ha egy kerékpáros nekiesik, a tüdejét átszúrja. Úgyhogy szeretném, Környezetvédelmi Bizottság, Elnök Úr, Rózsahegyi Péter Elnök Úr, vagy nem tudom, a rendőrkapitány úr, közlekedésbiztonság szempontjából... Félttem az unokáimat.

Rózsahegyi Péter: ez igazából nem környezetvédelmi kérdés, szerintem, hanem majd hatósági eljárás. Nyilván a közterületen vannak elhelyezve olyan tárgyak, amik nem oda valók, és hát a közterület-felügyeletet ráusztjuk majd ezekre a sziklákra, és meglátjuk, hogy mit tudunk csinálni. Köszönöm szépen.

Riz Levente: jó. Kedves Hölgyek, Urak! Tisztelt Rákosmentiek! Eljutottunk az utolsó kérdés megválaszolásáig. Azt hiszem, hogy négy és fél óras közmeghallgatás sikerült most. Nem tudom, hogy ezzel rekordot javítottunk-e, vagy nagyjából beállítottuk az előzőeket. Mindenkinek köszönöm a figyelmét és a

türelmét, azt, hogy a közügyek ilyen módon érdeklik Önöket, és el is jönnek, és felteszik kérdéseiket. Köszönöm, hogy itt voltak, és igyekszünk a meg nem oldott problémákat az utolsó, hátralévő időben is majd nagy figyelemmel tekinteni és megoldani. Ezzel a közmeghallgatást 22 óra 33 perckor bezárom. Mindenkinek nyugodalmas jó éjszakát!

K.m.f.

Dr. Rózsa Ágnes s.k
jegyző

Riz Levente s.k
polgármester