

**BUDAPEST FŐVÁROS XVII. KERÜLET RÁKOSMENTE
ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

Ikt. szám: 9-2/5/2009.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata
Képviselő-testületének 2009. március 19-én megtartott
képviselő-testületi üléséről**

**Jegyzőkönyvvezető: Kovács Mónika
Dr. Szilágyi Judit**

Jelen vannak: Barna Andor, Dr. Benkő Péter, Dr. Bényi Zsolt, Csorba Béla, Derczbach Istvánné, Dunai Mónika, Dr. Fachet Gergő, Fejér Gyula, Dr. Fenke Ferenc, Fohsz Tivadar, Hatvani Zoltán, Horváth Tamás, Dr. Hoffmann Attila, Dr. Hrutka Zsolt, Kiss Lajos, Koszorúsné Tóth Katalin, Kovács István, Lázár Attila, Dr. Morauszky András, Nagy Anikó, Oláh László, Papp Péter Pálné, Petrőczy Dániel, Dr. Piláth Károly, Riz Levente, Rózsahegyi Péter, Ruthner György, Soltiné Kis Katalin, Virág Mihály (29 fő)

Jelen vannak továbbá: Dr. Rúza Ágnes jegyző, Dr. Dombóvári Csaba aljegyző, Vada Erika könyvvizsgáló, Bolvári Norbert könyvvizsgáló, Némethné Sári Irén, a Pénzügyi, Bér- és Munkaügyi Csoport vezetője, Dr. Varjuné dr. Fekete Ildikó, az Oktatási, Művelődési és Sport Iroda vezetője, Kuruczné Marton Katalin, az Egészségügyi és Szociális Iroda vezetője, Dr. Kutschné Lucz Emőke, az Igazgatási Csoport vezetője, Szabó Adrián állattartási ügyintéző, Bolberitz Henrik főépítész, Miklós Klára főépítési referens, Bartuszek József Attila önkormányzati tanácsadó, Kili Tamás, a Hírhozó c. önkormányzati lap részéről, Zárai Lukács István, a Budapest Főváros XVII. kerületi Örmény Kisebbségi Önkormányzat elnöke, Polgár Bence, a Rákosmente Kft. ügyvezetője, Ménesi József XVII. kerületi polgári védelmi parancsnok, Ribai László, a Rákoskeresztúri Tűzország tűzoltóparancsnoka, Salgó László XVII. kerületi rendőrkapitány, S. Zlamál Ilona tervező, az Art & Arch Bt. Compart Stúdió részéről, Buda Miklós tervező, az Art & Arch Bt. Compart Stúdió részéről, Kreutzer Aurél, a Rákosmente Kft. felügyelőbizottságának tagja, Dr. Bárányos Bernadett,

valamint: Dr. Szilágyi Judit jegyzőkönyvvezető, Vasdinyei Péter, a szavazatszámláló gép kezelője, Vajda Edit, a Képviselő-testületi Iroda vezetője.

Az ülés levezető elnöke: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselő-testület! Megkezdjük munkánkat. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes. Jelen van 29 fő. Az ülést 9 óra 22 perckor megnyitom.

Szavazásra bocsátom a 91/2009. számú, rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés napirendre vételére vonatkozó javaslatot, elfogadásához minősített többség szükséges.

73/2009. (III. 19.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felveszi napirendjére az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést:

91/2009/03.12. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés, Zárt ülésen tárgyalandó

Javaslat bizottsági tag cseréjére

Előadó: Riz Levente polgármester

(29 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: szavazásra bocsátom a 87/2009. számú, rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés napirendre vételére vonatkozó javaslatot, elfogadásához minősített többség szükséges.

74/2009. (III. 19.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felveszi napirendjére az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést:

87/2009/03.12. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Budapest Főváros XVIII. kerület, Ganz Ábrahám utca – Halomi út – közigazgatási határ – Kerékkötő utca által határolt „F1” jelű fejlesztési területre vonatkozó Fővárosi Szabályozási Keretterv (FSZKT) módosításának előzetes véleményezése

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

(29 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: szavazásra bocsátom a 88/2009. számú, rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés napirendre vételére vonatkozó javaslatot, elfogadásához minősített többség szükséges.

75/2009. (III. 19.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felveszi napirendjére az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést:

88/2009/03.12. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Pécel Város, 055/21 hrsz alatt tervezett gazdasági területre (BIO-PELLET üzem) vonatkozó Településszerkezeti Terv, Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat módosításának előzetes véleményezése

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

(29 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: szavazásra bocsátom a 89/2009. számú, rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés napirendre vételére vonatkozó javaslatot, elfogadásához minősített többség szükséges.

76/2009. (III. 19.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felveszi napirendjére az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést:

89/2009/03.12. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat pályázatok benyújtására bölcsődék infrastrukturális fejlesztése céljából a 8/2009. (II.26.) ÖM rendelet alapján

Előadó: Riz Levente polgármester

(29 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: szavazásra bocsátom a 90/2009. számú, rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés napirendre vételére vonatkozó javaslatot, elfogadásához minősített többség szükséges.

77/2009. (III. 19.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felveszi napirendjére az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést:

90/2009/03.12. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Pályázat benyújtása az Napraforgó Bölcsőde akadálymentesítésére a Fogyatékos Személyek Esélyegyenlőségéért Közalapítvány által kiírt „Szociális alap- és szakosított ellátást, valamint gyermekjóléti alap- és gyermekvédelmi szakellátást nyújtó közintézmények akadálymentesítése” c. 1713/2 kódszámú pályázati felhívásra

Előadó: Riz Levente polgármester

(29 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: szavazásra bocsátom a 92/2009. számú, rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés napirendre vételére vonatkozó javaslatot a meghívóban szereplő határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően, elfogadásához minősített többség szükséges.

78/2009. (III. 19.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felveszi napirendjére az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést a meghívóban szereplő határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően:

92/2009/03.17. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a Budapesti Nemzetközi Repülőtér 2A és 2B terminálok átépítésére, bővítésére, mólók valamint új utascarnok építésére és bontási munkálataira kiadott határozat megfellebbezésére

Előadó: Riz Levente polgármester

(25 igen szavazat, 3 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: szavazásra bocsátom a 93/2009. számú, rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés napirendre vételére vonatkozó javaslatot a meghívóban szereplő határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően, elfogadásához minősített többség szükséges.

Dr. Hrutka Zsolt (ügyrendi): úgy gondolom, hogy kísért a múlt. Utolsó pillanatban kaptuk meg ezt az előterjesztést, ahogy majd' napra pontosan két évvel ezelőtt is utolsó pillanatban kaptunk egy előterjesztést, és hívtak össze egy rendkívüli testületi ülést. Azt gondolom, hogy ennek az ügynek az eldöntése megérne egy rendkívüli képviselő-testületi ülést úgy, hogy megfelelő időben megkapjuk az összes szükséges anyagot ahhoz, hogy a Képviselő-testület döntést tudjon kialakítani, és megkapjuk azt az időt is,

ami szükséges arra a képviselő-testületi ülésre való felkészülésre. A szocialista frakció nem támogatja ennek az előterjesztésnek a napirendre vételét, sőt, én azt kérem a Képviselő-testülettől, hogy a Képviselő-testület többi tagja se támogassa, hanem ezzel az üggyel foglalkozzon külön rendkívüli testületi ülés keretében.

Riz Levente levezető elnök: én azt gondolom, hogy javasolni fogom a napirendre vételt, és akkor az érveket, ellenérveket el lehet mondani ennek az előterjesztésnek a vitájában. Én azt kérem a Képviselő-testülettől, hogy vegyük napirendre a 93/2009. számú rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést a meghívóban szereplő határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően, elfogadásához minősített többség szükséges.

79/2009. (III. 19.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felveszi napirendjére az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést a meghívóban szereplő határozathozatalt igénylő előterjesztéseket követően:

93/2009/03.18. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a Podmaniczky-Vigyázó kastély kapcsán kialakult jogvitában döntés meghozatalára

Előadó: Riz Levente polgármester

(17 igen, 8 nem szavazat, 4 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: a napirendi pontok sorrendjével kapcsolatban szeretnék javaslatot tenni. A jelenlévő vendégekre tekintettel – a BRFK részéről Szik László és Salgó László kapitány úr, a Tűzország képviselőjében Ribai László, a polgári védelem képviselőjében Ménesi József – javaslom, hogy a napirend előtti felszólalásokat követően a Képviselő-testület elsőként tárgyalja a 64/2009. számú, másodikként a 65/2009. számú, harmadikként a 82/2009. számú előterjesztéseket.

Kovács István (ügyrendi): Polgármester Úr! Úgy látom, itt van Adonyi Úr is, és azt gondolom, hogy a napirendi pont tárgyalását, ha már itt van, javaslom, vegyük előre.

Riz Levente levezető elnök: jeleztem Adonyi Úr számára az előbb, hogy a Geller és Kis Ügyvédi Iroda képviselőjében Geller Balázs Úr most Szegeden tárgyal éppen egy ügyben. Tíz órakor indul Budapestre, és ezért az előterjesztést az ülés végén javaslom tárgyalni. Ő ebben a kérdésben nyilván az egyik legkompetensebb nyilatkozó. Ezt jeleztem Adonyi Úrnak is, és kértem azt, ha módja van, háromnegyed egy környékén jöjjön vissza, és akkor jelenlétében tudjuk tárgyalni ezt az előterjesztést.

Mindezek figyelembevételével szavazásra bocsátom a napirendi javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

80/2009. (III. 19.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a 73/2009. (III. 19.) Kt. határozat, a 74/2009. (III. 19.) Kt. határozat, a 75/2009. (III. 19.) Kt. határozat, a 76/2009. (III. 19.) Kt. határozat, a 77/2009. (III. 19.) Kt. határozat, a 78/2009. (III. 19.) Kt. határozat és a 79/2009. (III. 12.) Kt. határozat figyelembevételével napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

Beszámoló:

1./ 64/2009/03.02.

Javaslat a kerületi rendőrkapitány 2008. évről szóló beszámolójának elfogadására

Előadó: Riz Levente polgármester

Tájékoztatók:

2./ 82/2009/03.05.

Tájékoztató a Rákoskeresztúri Tűzország 2008. évi munkájáról

Előadó: Riz Levente polgármester

3./ 65/2009/03.02.

Tájékoztató a Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatóság XVII. kerületi Kirendeltsége 2008. évi tevékenységéről

Előadó: Riz Levente polgármester

Hatósági ügyek:

4./ 61/2009/02.26. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Riz Levente polgármester

5./ 62/2009/02.26. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Riz Levente polgármester

6./ 70/2009/03.05. Zárt ülésen tárgyalandó

Előadó: Riz Levente polgármester

Személyi kérdések:

7./ 67/2009/03.03. Zárt ülésen tárgyalandó

Javaslat a „Rákosmente díszpolgára” kitüntető cím adományozására

Előadó: Riz Levente polgármester

8./ 91/2009/03.12. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Zárt ülésen tárgyalandó

Javaslat bizottsági tag cseréjére

Előadó: Riz Levente polgármester

Rendeletalkotási javaslatok:**9./ 15/2009/01.08.**

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a helyi állattartás szabályairól szóló rendelete megalkotására, valamint Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának az eb tartásáról szóló 21/2000. (IV. 21.) rendelethez és Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának az egyes állatok tartásáról szóló 64/2001. (XI. 29.) rendelethez hatályon kívül helyezésére

Előadó: Riz Levente polgármester

10./ 49/2009/02.05.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Budapest XVII. kerület Városrendezési és Építési Szabályzatáról „17. KVSZ” szóló, többször módosított 3/2006. (III.2.) rendelethez módosítására

Előadó: Riz Levente polgármester

11./ 77/2009/03.05.

Javaslat az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló, többször módosított 52/2004. (X. 27.) rendelethez módosítására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

12./ 84/2009/03.05.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 25/1998. (IV. 17.) rendelethez módosítására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Határozathozatalt igénylő előterjesztések:**13./ 398/2008/11.27.**

Javaslat az önkormányzat nevében árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre kiírt/kiírandó közbeszerzési eljárás bíráló bizottsága létszámának megváltoztatására

Előadó: Dr. Fachet Gergő, Kovács István képviselők

14./ 60/2009/02.26.

Hozzájárulás a dr. Harajda András házi gyermekorvos működtetési jogát átvevő orvos személyéhez

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

15./ 63/2009/03.02.

Javaslat a BI-BIO Egészségügyi Betéti Társasággal megbízási szerződés megkötésére házi gyermekorvosi tevékenység vállalkozási formában történő ellátására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

16./ 71/2009/03.05. Zárt ülésen tárgyalandó

Javaslat a Rovirmed Háziorvosi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal megbízási szerződés megkötésére háziorvosi tevékenység vállalkozási formában történő ellátására.

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

17./ 66/2009/03.02.

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának fenntartásában működő nevelési-oktatási intézmények alapító okiratának módosítására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

18./ 68/2009/03.04.

Javaslat az Újlak utcai Anna házban lévő önkormányzati tulajdonú lakások értékesítése tárgyában hozott 574/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat és a Sági utcában lévő önkormányzati tulajdonú lakások értékesítése tárgyában hozott 165/2006. (IV. 20.) Kt. határozat visszavonására valamint az önkormányzati tulajdonú lakások árverésen történő értékesítésére

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

19./ 69/2009/03.05.

Javaslat a Budapest XVII. kerület 139887, 139888, 139889 és 139890 helyrajzi számú ingatlanok szabályozására és a szabályozás érdekében szükséges területcserékre

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

20./ 72/2009/03.05.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Közfoglalkoztatási Tervének elfogadására valamint a közhasznú foglalkoztatás tárgyában hozott 459/1995. (XI. 16.) Kt. határozat, a 46/1998. (I. 15.) Kt. határozat 1-3./ pontjainak, a 105/2008. (III. 11.) Kt. határozat 2./ pontjának és a közcélú foglalkoztatás tárgyában hozott 140/2003. (IV. 17.) Kt. határozat II/1. és 2. pontjának visszavonására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

21./ 87/2009/03.12. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Budapest Főváros XVIII. kerület, Ganz Ábrahám utca – Halomi út – közigazgatási határ – Kerékkötő utca által határolt „F1” jelű fejlesztési területre vonatkozó Fővárosi Szabályozási Keretterv (FSZKT) módosításának előzetes véleményezése

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

22./ 88/2009/03.12. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Pécel Város, 055/21 hrsz. alatt tervezett gazdasági területre (BIO-PELLET üzem) vonatkozó Településszerkezeti Terv, Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat módosításának előzetes véleményezése

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

23./ 73/2009/03.05.

Pécel Város Kopasz-hegyre (036/3, 036/4 hrsz) vonatkozó Településszerkezeti Terve, Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzata módosításának előzetes véleményezése

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

24./ 74/2009/03.05.

Ecser Község Ady Endre út melletti gazdasági terület Szabályozási Tervének véleményezése

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

25./ 75/2009/03.05.

Vecsés Város Településszerkezeti Terve, Helyi Építési Szabályzata, a T-1 jelű Szabályozási Terve, a T-2/M1 jelű, a Dobó Katica utca környékére vonatkozó Szabályozási Terve és a T-15 jelű, a Széchenyi út és környékére vonatkozó Szabályozási Terve módosításának előzetes véleményezése

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

26./ 76/2009/03.05.

Nagytarcsa Településszerkezeti Terve és Helyi Építési Szabályzat módosításának véleményezése

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

27./ 78/2009/03.05.

Javaslat árkedvezményes földgázbeszerzésre a Budapesti Kerületek Önkormányzati Szövetsége tagjainak együttes, társulások piacra lépésével

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

28./ 79/2009/03.05.

Javaslat Gyergyószentmiklós Megyei Jogú Város anyagi támogatására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

29./ 81/2009/03.05.

Javaslat a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottsága által megállapított felügyelőbizottsági ügyrend módosításának jóváhagyására

Előadó: Riz Levente polgármester

30./ 85/2009/03.05.

Javaslat a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság működését érintő döntések meghozatalára

Előadó: Riz Levente polgármester

31./ 83/2009/03.05.

Javaslat dr. Eöri Krisztinának a Budapest Airport Rt. ellen birtokháborítás megszüntetése és kártérítés megfizetése iránt indítandó polgári peres eljárása perköltségeinek biztosítására

Előadó: Riz Levente polgármester

32./ 89/2009/03.12. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat pályázatok benyújtására bölcsődék infrastrukturális fejlesztése céljából a 8/2009. (II.26.) ÖM rendelet alapján

Előadó: Riz Levente polgármester

33./ 90/2009/03.12. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Pályázat benyújtása a Napraforgó Bölcsőde akadálymentesítésére a Fogyatékos Személyek Esélyegyenlőségéért Közalapítvány által kiírt „Szociális alap- és szakosított ellátást, valamint gyermekjóléti alap- és gyermekvédelmi szakellátást nyújtó közintézmények akadálymentesítése” c. 1713/2 kódszámú pályázati felhívásra

Előadó: Riz Levente polgármester

34./ 92/2009/03.17. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a Budapesti Nemzetközi Repülőtér 2A és 2B terminálok átépítésére, bővítésére, mólók valamint új utascarnok építésére és bontási munkálataira kiadott határozat megfellebbezésére

Előadó: Riz Levente polgármester

35./ 93/2009/03.18. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a Podmaniczky-Vigyázó kastély kapcsán kialakult jogvitában döntés meghozatalára

Előadó: Riz Levente polgármester

Beszámoló:**36./ 80/2009/03.05.**

Beszámoló a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezet Kelet-Pesti Régiójának 2008. évi munkájáról

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

(22 igen szavazat, 7 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: kérdezem, hogy van-e a tárgyalási sorrend módosítására vonatkozó egyéb javaslat? Megállapítom, hogy ilyen javaslat nincs.

Polgármesteri tájékoztató:

Riz Levente: Tisztelt Képviselő-testület! Röviden szeretnék tájékoztatást adni az elmúlt egy hónap legfontosabb eseményeiről, ami a két testületi ülés között történt.

Kezdeném azzal, ami március 1-jén történt. Az, hogy mi volt az eredmény, azt mindannyian tudják. Itt szeretnék köszönetet mondani, e helyen, minden kollégámnak, minden hivatali dolgozónak, akik részt vettek a választások megszervezésében. Köszönöm a Helyi Választási Iroda vezetőjének, Jegyző Asszonynak a munkáját, köszönöm a Helyi Választási Bizottság tagjainak a munkáját, és minden kollégának, akik a bizottságokban végezték feladatukat. Zökkenőmentesen, teljesen jogszerű és korrekt módon zajlott maga a választás, panasz nem érkezett ezzel összefüggésben, így tudtunk a múlt héten eredményt hirdetni illetve a képviselőket beiktatni.

Jó hírt szeretnék elmondani a ferihegyi repülőtéri zajproblémákkal kapcsolatban. Egy olyan hírt, amely még, mondjuk, csak az előszele lehet még nagyobb jó híreknek. Deák István rákoshegyi lakos, akit az Önkormányzat támogat birtokháborítási perében, megnyerte az adatszolgáltatási pert. Deák István a repülőgépek mozgásának adatait kérte a Budapest Airport Zrt-től, és nem kapta meg, nem volt hajlandó ezeket az adatokat a repülőtér kiadni, s most másodfokon a Fővárosi Bíróság kimondta, hogy kötelessége az Airportnak kiadnia ezeket az adatokat. Az adatok haszonnal forgathatók az Önkormányzat különböző eljárásaiban, mind a peres eljárásban, mind egyéb ügyekben is. Ez egy picit siker, de nagyon fontos és jó hír.

Folytatnám azzal, hogy múlt hét végén lezajlottak a kerületben a márciusi ünnepségek, békében, rendben, nyugalomban. Ma ez is talán jó hír, hogy a mi kerületünket nem érintette semmilyen atrocitás. Itt békében ünnepeltek a kerületiek, mind Rákoslígyeten, mind Rákoscsabán és Rákoskeresztúron is, tizenötödikén.

Szeretném azzal folytatni – Barna Andor ugyan visszavonta a buszkorridorral kapcsolatos napirend előtti felszólalását –, csak nagyon röviden, hogy a Fővárosi Közgyűlés még februárban tárgyalta a támogatási szerződés ügyét. Akkor hoztunk egy döntést, támogattuk a szerződést. Később kiderült, hogy sajnos a szerződés több hibát is tartalmaz, így újra visszakerül a Fővárosi Közgyűlés elé. Éppen most kaptam meg a március 26-i közgyűlés napirendjét, szerepel rajta ismét a buszkorridor. Tehát a közgyűlés minden bizonnyal el fogja fogadni. Összesen 1 milliárd 229 millió forint a teljes költségvetése ennek a projektnek. Ebből 867 milliót biztosít az Unió a kiemelt projekteken keresztül, és ezen túlmenően van most 200 millió még függőben. Az a 2009. évi fővárosi költségvetés elfogadásától függ. Bizom benne, hogy ebben a tekintetben a közgyűlés résztvevői, frakciók, meg fognak tudni egyezni, és ez a forrás is megnyílik. Egyébként a mai állás szerint a buszkorridor építése július 1-jén elindul, egy hónapon keresztül a

közmű-kiváltások fognak történni a Pesti úton, és utána indul, nagyjából egy lendületben az útfelújítás illetve a buszkorridor-építés is.

Végezetül a városközpont felújításával kapcsolatban ígértem, hogy részletesebben tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet. Február 24-i keltezésű volt az a nagyszerű hír, amely arról szólt, hogy a XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata 900 millió forintos támogatásban részesülhet Keresztúr városközpont felújítása tekintetében. Az első fordulóban az Önkormányzat 16 szereplő közül a harmadik legjobb pályázati értékelést kapta. Egyébként 8 kerület tudott győztesen továbbmenni. Most egy dolgot mindenképpen végig kell a Képviselő-testületnek gondolnia. Önök is tudják, volt tavaly egy előterjesztés, a pályázat benyújtása előtt 2 milliárdos projektről hoztunk egy döntést, 1,38 milliárd forintot igényelt az Önkormányzat, és 750 millió forint volt körülbelül az az önrész, amelyet ebben a döntésben mi biztosítottunk. Ezt nem kapta meg a kerület, de egyébként egyik kerület sem kapta meg azt, amennyit kért. Egyfajta fűnyírólvszerűen végigmentek a projekteken. Ezért majd bizonyos projektelemek elhagyásáról is kell beszélni, végig kell majd gondolnunk – így most egy 1,6 milliárdos fejlesztés várható –, hogy mi az, ami feltétlenül megmarad ebben - nekünk van erre javaslatunk, és ezt a testület elé fogjuk tární -, és mi az, amit esetleg ebből majd ki kell húzni.

Most több fontos feladatunk van még, 6 hónap projektfejlesztési időszak következik, el kell készíteni a funkcióelemzést, kockázatelemzést, ki kell egészíteni a helyi gazdaságfejlesztési stratégiát, a tulajdonviszonyok tekintetében a telekkialakítást kell végleges formában a Fővárossal is egyeztetni. Létre kell hozni a városfejlesztő társaságot, ez szintén egy képviselő-testületi határozatot igényel. Tehát egy gazdasági társaságot létre kell hoznunk, ez kötelező, a pályázat feltétele. Ezt létre lehet hozni önálló társaságként, vagy létre lehet hozni egy meglévő gazdasági társaságon belül, jelesül például a Rákosmente Kft.-n belül. Ezt a kérdéskört a Képviselő-testület elé fogjuk tární, tehát lehet majd dönteni, választani. Megpróbáljuk mind a kettőt alapos költségvetéssel előkészíteni és az Önök döntésére bízni. Tehát ezt létre kell hozni, áprilisban vagy májusban legkésőbb a testület elé fog kerülni. Részletes költségvetést kell készítenünk, költséghaszon-elemzést, az akcióterületi tervet teljes egészében kidolgozni és a jogerős építési engedélyeket megszerezni. Tegnap megérkeztek az engedélyes tervek, és rövidesen ezeket be lehet nyújtani, és engedélyeztetni lehet őket, utána a kiviteliterv-készítés van még hátra. Ennyit szerettem volna elmondani a fejleményekről.

Napirend előtti felszólalások következnek, melyre jelentkezett nyolc képviselő. Barna Andor visszavonta, így hét napirend előtti felszólalás hangzik el, melyek a következők:

- Csorba Béla: Magánvélemény kontra közvélekedés, egy választás utóöngéi
- Hatvani Zoltán: Újabb nehézség a csatornázatlan területek, városrészek lakóinak
- Kiss Lajos: Hogyan tájékoztassuk egyoldalúan a kerületet?

- Dr. Hrutka Zsolt: Egy kastély hányattatott jelene
- Dr. Morauszky András: Politikai bosszú
- Ruthner György: Etikáról
- Kovács István: A törvények és rendeletek betartása, betartatása

Napirend előtti felszólalások:

15/2009. napirend előtti felszólalás

Csorba Béla: Tisztelt Képviselő-testület! A rákosligeti időközi választás eredményeit természetesen sokan és sokféleképpen kommentálják politikai nézeteik szerint. Ez nem is baj. A baj akkor kezdődik, amikor magukat tárgyilagosnak, elfogulatlannak tartó orgánumok – a „savanyú a szőlő” elve alapján – saájtságos minősítéssel teszik mindezt. Nem kívánok a jelöltek alkalmasságával, rátermettségével különösebben foglalkozni, erről már a választópolgárok mondtak ítéletet. Nem is tartottam érdemesnek, hogy mindezeket minősítsem, de az utóbbi napokban több szomszédom és ismerősöm, nem ún. jobboldaliak – egyszerű ligeti polgárok – állítottak meg felháborodva. Kikérik maguknak a „kommunista-ellenesség” címkéjét. Azt hiszem, több szempontból is igazuk van. Velük beszélgetve számomra is nyilvánvaló, hogy miért. Erre legalább három okot mondtak.

A korábbi képviselő, dr. Dombóvári Csaba első alkalommal valószínűsíthetően még nem a saját teljesítménye alapján lett képviselő, hanem vélhetően a legtöbben a neve miatt szavaztak bizalmat neki. Édesapja, dr. Dombóvári Antal ugyanis elismert és méltán népszerű lokálpatrióta és helytörténész Rákosligeten. Az 1990-ben Csabára szavazókat lehet, hogy ez is motiválta és nem a „kommunista-ellenesség”. A további választások megnyerése már a saját képviselői tevékenységének köszönhető elsősorban. Ezért álltak mögé választásról választásra támogatónak a különböző összetételű és indíttatású politikai erők, ugyanis tisztában voltak azzal, hogy Rákosligeten öntudatos polgárok élnek, akik képesek a mérlegelésre, elismerik a teljesítményt, függetlenül a politikai hitvallástól, és nem primitív kommunista-ellenességtől vezérelve szavaznak, bármennyire fáj is ez a „tárgyilagos, elfogulatlan véleményformálóknak”.

Sokan közülük az idézett címkézést azért is felháborítósnak tartják, mert Parrag Noémit nem gondolják kommunistának – ugyanolyan ligeti polgár, mint ők maguk. Ugyanez a vélemény fogalmazódott meg néhányukban a jelölő szervezetekről is. Ezek szerint például a Szabad Demokraták Szövetsége is kommunista lenne? Nem vagyok sem nekik, sem az MSZP-nek szószólója, de abban feltétlenül igazuk van a méltatlankodó ligetieknek, hogy aki nem szavaz baloldalra, az még ettől nem primitív antikommunista, mint ahogy a magukat baloldali értékeket valló szervezetként meghatározó pártokat sem illő egyszerűen lekommunistázni. Ez a címkézőket minősíti és nem a ligetieket, akik ezen érthetően felháborodtak.

Sokan azt is megfogalmazták, hogy számukra a választás nem kizárólag Rózsahegyi Péterről szólt, persze róla is. A ligeti választás kicsit visszaigazolása egy immár két éve tartó várospolitikának. Arról is szólt, hogy a választópolgárok helyesnek tartják azt a váropolitikát, amely az

elkerülhetetlen és szükségszerű fejlesztéseket minden esetben összekapcsolja közösségi célú és összérdekeket szolgáló beruházásokkal, úgymint óvoda, orvosi rendelő, utak stb. Éppen ezért nem vevők a populizmusra, demagógiára. Nem azonosulnak a mindenkinek tagadásával, a tények elferdítésével, rosszindulatú és valótlan híresztelésekkel, a csúsztatással.

Mindezeket egy szóval kommunista-ellenességnek nevezni szerintem inkább megmosolyogtató, de megértem azokat is, akik felháborodnak rajta, ők ugyanis saját lebecsülésüknek tartják. Ha már értékeljük a választási eredményeket, tegyük azt tényszerűen. Persze tényszerűen csak az tud értékelni, aki üzletileg nem érdekelt a kampányban. Például nem készíti el az MSZP és az Itthon Rákosmentén választási szóróanyagait. Ez egyébként nem baj, csak akkor ne tetszelegjen az elfogulatlan értékelő szerepében. Így persze kilóg a lóláb. Már érthető a sosemvolt sikerként történő értékelés a civil szervezetként induló Itthon Rákosmentén eredményét illetően. Azért sokkal jobb lenne, ha ezt egy, a városrész számára előremutató, konstruktív programmal éri el és nem egy, immáron túlhaladott dolog tagadásával. A ligeti polgárok ugyanis erről is véleményt alkottak. A számszerű eredmény mögött pedig nem a pártok elutasíttósága van – a mintegy 87 %-os összes párteredmény mindenesetre nem ezt mutatja –, hanem betudható az Aranyhegy Szövetség, a Centrum, az FPSZ, az MDF és a független jelölt hiányának. Ezek a szervezetek ugyanis 2006-ban a körzetben 187 szavazatot kaptak, a rájuk szavazók most, mintegy gazda nélkül maradtak. Tetszik vagy nem, a rákosligetiek nem a nem létező kommunista-ellenességükből következően szavaztak úgy, ahogy szavaztak, hanem öntudatos, a közügyek iránt érdeklődő, azokról véleményt mondó, azokért tenni tudó és akaró polgárként. Ezért sértő számukra a sommás ítélethirdetés: kommunista-ellenesek. A választói akarat kinyilvánítását pedig mindenkinek tudomásul kell venni, és illik tiszteletben tartani. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Kiss Lajos (ügyrendi): szeretném megkérdezni, hogy Csorba Béla Képviselőtársam miről beszélt, milyen újságcikkről?

Riz Levente levezető elnök: napirend előtti felszólalások kapcsán vitának, beszélgetésnek nincsen helye.

16/2009. napirend előtti felszólalás

Hatvani Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Jegyző Asszony! Köszöntök minden megjelent vendéget, hivatali dolgozót, elsők között természetesen a Rákoskerten élőket. Napirend előtti felszólalásom címe: Veszélybe került vagy kerülhet a szennyvízszállítás Rákosmentén, ezen belül Rákoskerten. Február elejétől, közepétől rengeteg aggódó telefonhívást kaptam a szennyvízszállítás miatt a helyiektől. Mindenféle privatizációról, áremelésről és a szolgáltatás színvonalának várható romlásáról kérdeztek a telefonálók. Sajnos, közülük sokan nem tudták vagy nem tudják, hogy a helyi önkormányzatnak semmi köze sincs ehhez a szolgáltatáshoz, ezért

talán jogosan érdeklődtek a Hivatalban, nálam vagy esetleg Önöknél is. Mint Önök is tudják, hiszen több alkalommal már itt is elmondtam, csak Rákoskerten 432 család nem rendelkezik a teljes közművel, így ezek a családok sok esetben havonta 2-3 alkalommal fizetnek a szippantós kocsinak 10 ezer forintot. Vagyis fizettek eddig, de mi lesz velük a jövőben, és mennyit fizetnek majd holnap vagy holnapután. A szennyvízszállítás nagy részét nálunk is, ahogyan az egész fővárosban egy, a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló kft. végzi. Az évi 700 milliós bevételű cégnek azonban több év alatt 500 millós adótartozása halmozódott fel egy pestszentlőrinci terület miatt. Az 54 hektáros telek a cég tulajdona, egy régi szemétkerakó, amely hasznát nem termel. A XVIII. kerületi Önkormányzat szerint viszont ez építmény, ezért telekadót vetettek ki rá. Gerse József, a Fővárosi Településtisztasági és Környezetvédelmi Kft. igazgatója szerint több telephelyük is van Budapesten, de csak ezen az egy területen kell ilyen adót fizetniük. Úgy véli, közfeladatot látnak el, ezért Pestszentlőrinctől is adómentességet kell kapniuk. Ha mégis fizetnie kell a társaságnak, ellátatlan marad a fél város, és talán Rákosmente is – tette hozzá az igazgató úr. A XVIII. kerület ragaszkodik a pénzéhez, követelésükkel a Közigazgatási Hivatal mint másodfokú hatóság is egyetértett. A Fővárosi Önkormányzat honlapján találtam egy felhívást, ebből idéznék egy mondatot: „Felhívás a települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatás ellátásáról. Ezúton tájékoztatjuk Önöket (akár rákosmenti lakosokat is - teszem hozzá), hogy 2009. január 1-jétől a főváros területén a Fővárosi Településtisztasági és Környezetvédelmi Kft.-n kívül más vállalkozás nem jogosult a települési folyékony hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátására az 1978/2008. (XII. 18.) határozattal elfogadott, európai uniós szabályozással összhangban megalkotott, 2009. január 1-jén hatályba lépő közszolgáltatási keretszerződés értelmében.” Eddig a honlapról az átvett idézet, amiről, megítélésem szerint, nekünk is tájékoztatni kellene Rákosmente lakosságát. Kérem Polgármester Úr segítségét abban, hogy Hivatalán vagy személyes kapcsolatrendszerén keresztül érdeklődjön a kerületünket is érintő szennyvízszállítási szabályokról, és kérem, hogy tájékoztassuk a Hírhozó című lap segítségével a helyi érintett lakosságot, hogy kinél, hogyan és mennyiért tud szennyvízszállítást rendelni. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Riz Levente levezető elnök: köszönöm a felvetést, valóban így van, a 2008. december 18-i fővárosi közgyűlési ülésen döntött úgy a közgyűlés baloldali többsége, hogy monopolizálja ezt a tevékenységet, és egyetlen egy közszolgáltatót jelöl ki a települési folyékony hulladékkezelési közszolgáltatásra. Valóban, ez a Fővárosi Településtisztasági és Környezetvédelmi Kft. Tehát ma, úgymond, szennyvízszippantást gyakorlatilag csak ez a cég végezhet. A tájékoztatási igény valóban jogos, ebben az Önkormányzat fog lépni, az Önkormányzat honlapját is felhasználva, és reméljük, a Hírhozó is fog majd erről írni. Azt, hogy mennyiért, arról is talán érdemes két szót ejteni. Sajnos, jelentősen meg is emelkedett ennek a szolgáltatásnak a díja. Ez azokat érinti, ahol még nincs csatorna, ez 1578.- Ft/m³+ÁFA, ami január 1-jétől került bevezetésre, és sajnálatos módon pont azokat sújtja, nyilván a legelmaradottabb városrészeket, ahol még nincsen csatorna-szolgáltatás. Egyébként 34 igen és

31 nem szavazattal fogadták el ezt a két döntést, az ellenzék nem támogatta. Ez a helyzet most, fel kell valóban hívni erre a figyelmet, különösen azoknál a rákoskerti, rákoscsabai illetve rákoshegyi polgároknál, ahol nincs csatornaszolgáltatás. Köszönöm, hogy Képviselőtársam felhívta erre a figyelmet.

17/2009. napirend előtti felszólalás

Kiss Lajos: Tisztelt Képviselő-testület, Tisztelt Jelenlévők! Mint ma is említésre került, 2009. március 1-jén Rákosligeten önkormányzati választás volt. Négy jelölt indult, és a FIDESZ-MDF-KDNP-MIÉP jelöltje, Rózsahegyi Péter a szavazatok 68%-át szerezte meg, melyhez ezúton is gratulálok. Számunkra nem volt meglepetés a győzelem, hisz ezt a választókerületet idáig minden esetben elveszítettük. Elveszítettük akkor is, amikor 18 megszerezhető pozícióból 17-et szereztünk meg, ezt az egyet nem. Meg akkor is elveszítettük, amikor Alexa György parlamenti képviselő hétezeregynéhányszáz, 7600 körüli szavazattal győzött Riz Levente ellen, akkor is elvesztettük ezt a 17. számú egyéni választókerületet. Polgármester Úr felkérte a kampányban szereplőket, hogy pozitív kampányt folytassanak. Mi elfogadtuk ezt a felkérést, annak ellenére, hogy 2006-ban az Ön által folytatott kampánynál negatívabb kampány még a kerületben nem volt.

Úgy nézett ki, hogy a dolgok úgy mennek, ahogy Ön kérte, aztán történt egy olyan sajnálatos, gyalázatos, szégyenteljes esemény, amelyet egész egyszerűen a mai napig nem tudunk megemésztetni.

Önöknek Rákosligeten a Szőlőhegy volt a kampány központja, hisz amennyiben rossz eredményt érnek el, ennek köszönhető, vélhetően. Előzőleg említettem, hogy milyen eredmények születtek, tehát csak a Szőlőhegy volt az, ami negatívan bejátszhatott az Önök kampányába. Az MSZP-SZDSZ szórólapját eddig példa nélkül a képviselő-testületi ülésen Ön minősítette, és a Hírhozó természetesen lehozta. Szépséghiba az, hogy az Ön által elmondottak nem teljesen fedték le a valóságot. Ezért a február 19-i ülésen napirend előtt elmondtam, hogy a Szőlőhegynek milyen történései voltak, és mi nem igaz abból, amit Ön elmondott. A Hírhozó 26-án jelent meg, minden rákosligeti háztartásba bedobták. Érdekes módon a Szőlőhegyvel kapcsolatban felszólalásomban ismertetetteket egész egyszerűen kihagyták. Tehát a közpénzből előállított Hírhozó, úgy gondolom, hogy egyoldalúan és a választást befolyásoló módon adta meg a február 26-i számában a történéseket. Polgármester Úr, azt nem mondom, hogy Önnek ehhez köze van, mert hogy ha köze lenne, akkor kérném azt, hogy kérjen elnézést, de ahhoz egészen biztos, hogy joga van, hogy kivizsgálja, hogy ez a szégyenteljes eset hogyan fordulhatott elő, és nemcsak a Képviselő-testületet, hanem a kerület nyilvánosságát is tájékoztassa róla. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Dunai Mónika frakcióvezető: Kiss Lajos Képviselőtársunk valószínűleg nem tüzetesen olvasgatta Rózsahegyi Péter kampánykiadványait, bár Rákosligeten lakik. Mert azon szerepelt, hogy kik a jelölő szervezetek. Tehát Kiss Lajos nem pontosan, és nem a valóságnak megfelelően idézte a

szervezeteket. Két jelölő szervezet volt, a FIDESZ és a KDNP. Való igaz, hogy több más szervezet is támogatta, és nem indított ezzel párhuzamosan önálló jelöltet. Ez szíve joga minden más szervezetnek, hogy ki kit támogat. Két jelölő szervezet volt, még egyszer hangsúlyozom, a FIDESZ és a KDNP.

Riz Levente levezető elnök: én szót adok ügyrendben, de nincsen helye napirend előtt vitának, ezt Ön is tudja, Frakcióvezető Úr. Nem tudom, milyen személyes érintettséggel kell most megküzdnie.

Kiss Lajos (ügyrendi): Polgármester Úr, semmilyen személyes érintettség, Önnek nem lehetett volna Dunai Mónika számára szót adni.

Riz Levente levezető elnök: dehogynem, frakcióvezetőként szólt, olvassa el, Frakcióvezető Úr, az SZMSZ-t, amely Önre is vonatkozik meg más frakcióvezetőkre is. Van minden frakcióvezetőnek reagálási joga, egy reagálási jog napirend előttre. Felolvasom.

„Napirend előtti felszólaláskor a megszólított személy illetve a képviselőcsoport esetén a képviselőcsoport vezetője legfeljebb kettő percben jogosult válaszadásra.”

Kiss Lajos (ügyrendi): akkor ez volt a válaszadás a napirend előtti felszólalásra, amit Dunai Mónika mondott? Vegyem annak?

Riz Levente: Tisztelt Képviselő Úr! Én nem tudok az Ön véleményéhez mit hozzátenni, annyit el tudok mondani, hogy természetesen nem mondott igazat akkor, amikor engem cáfolt ezen a bizonyos februári testületi ülésen. Én, amikor itt tételesen felsoroltam az Önök kiadványának gyenge pontjait, akkor megalapozottan formáltam véleményt. Az, hogy a Hírhozó nem tudósított az Ön reakciójáról, az egy hiba. Nem tudom miért történt, ezt a szerkesztőséggel legyen kedves megvitatni.

18/2009. napirend előtti felszólalás

Dr. Hrutka Zsolt: Tisztelt Képviselő-testület! Rákosmente Képviselő-testületének jobboldali többsége 2007 áprilisában kapkodva összehívott testületi ülésen úgy döntött, hogy érvényesíti az Önkormányzat visszavásárlási jogát a Podmaniczky-Vigyázó kastéllyal kapcsolatban. Ekkor talán még a legpesszimistább képviselők sem gondolták azt, hogy az előkészítetlenség ennyire megbosszulja majd magát. Polgármester Úr! Szinte napra pontosan két év telt el azóta, hogy a fent említett döntés megszületett, de a testület tagjai – legalábbis mi, szocialisták – nem kaptunk kellő tájékoztatást arról, hogy hol tart az ügylet. Felkérem Önt, Rákosmente polgármesterét, hogy legyen szíves részletes tájékoztatást adni a képviselőknek és a kerület közvéleményének arról, hogy a Képviselő-testület határozatát milyen módon hajtották végre. Tájékoztatást kérek továbbá arról is, hogy a kastély visszavásárlása során milyen intézkedések születtek, ezeket az intézkedéseket kik tették meg, kik hagyták jóvá, és ezen intézkedések milyen eredménnyel jártak. Továbbá választ várok arra a

kérdésekre is, hogy mindez mennyibe került az Önkormányzatnak, a XVII. kerületnek. Polgármester Úr! Napirend előtti felszólalásom leadását követően elkészült egy előterjesztés, bár rövid volt az idő, valamennyire azért bele tudtam pillantani. Öntől most nem azt várom, hogy azt válaszolja nekem, hogy olvassam el, és nézzem meg, hogy mi van abban az előterjesztésben. Én azt várom, hogy ezekre a kérdésekre korrekt és konkrét választ legyen szíves adni a Képviselő-testületnek is és a kerület közvéleményének is. Köszönöm szépen.

Riz Levente levezető elnök: szerintem nagyon konkrét és nagyon korrekt az előterjesztés, amelyben részletesen le van írva, amit Ön kérdezett. Ez az előterjesztés fent van az Önkormányzat honlapján. Tehát a kerület szélesebb közvéleménye is tud tájékozódni erről az ügyről, kronológiai sorrendben gyakorlatilag minden ott szerepel. Ezt egyébként részletesen ki tudjuk vesézni a napirendi pont tárgyalásakor. Ön ott tud kérdezni, jelen lesz a bennünket képviselő ügyvédi iroda vezetője, és nyilván mi is, amire mi tudunk, fogunk válaszolni.

19/2009. napirend előtti felszólalás

Riz Levente kérésére dr. Morauszky András napirend előtti felszólalását szó szerint rögzíti a jegyzőkönyv.

Dr. Morauszky András (szó szerinti): „Tisztelt Polgármester Úr! Ön etikai eljárást kezdeményezett ellenem, ürügyül felhasználva egy másik önkormányzati képviselővel folytatott szerencsétlen hangvétellű vitámat. Miután elítélésemhez szükséges politikai többséggel rendelkezik, és az önkormányzati sajtóra is kizárólagos befolyással bír, kezdeményezése saját szempontjából valószínű, sikeres lesz. Az, hogy az esetben etikai bizottsághoz fordult, ismerte az elmúlt évek történéseit, sok kérdést felvet. Hogyan lehet az, hogy nem sürgetett semmilyen etikai eljárást, amikor hű megmondó-emberéről, Lázár Attiláról bebizonyosodott, hogy álarcban, arcát eltakarva, hazaárulózva vett részt a Kossuth téri rendezvényekben? Hogy lehet, hogy nem zavarta etikai érzékét frakciótársának, Virág Mihálynak hamis vagyonbevallása, amely máig is változatlan formában olvasható az Önkormányzat honlapján? Ha Ön ilyen szigorú etikai kérdésekben, hogy válhat a ligeti választások eredményeként az Ön támogatásával képviselővé az az ember, aki a 2006-os választási kampányban anonim módon, gyalázkodó szórólapjaik terjesztése közben bukott meg, és más pártok rendezvényeinek megzavarásával szerzett magának kétes hírnevet. Milyen etikai tartásra vall, ha az a fideszes tisztségviselő, aki felelősséggel bír a Rákosmente Kft. rossz gazdálkodásáért, még mindig a FIDESZ képviselőjében parádézik? Lassan három éve tapasztalom, hogy Ön gyakran az elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzatot semmibe véve vezeti a testületi üléseket. Visszaélve polgármesteri hatalmával, naponta megélem, hogy akadályozza az Ön számára nem szimpatikus önkormányzati képviselők, civil szervezetek munkáját. Hallgatom az önös érdektől és a pártpolitikától csöpögő nyilvános beszédeit, olvasom a közpénzből kiadott Hírhözóban az öntömjénező és a politikai riválisokat alázó írásokat. Ön

szerint mennyire etikus közpénzből kifizetett milliókból saját magát sztárolni és politikai propagandát folytatni. Várom kérdésekre őszinte válaszát. Ha nem válaszol, vagy szokása szerint mellébeszél, akkor azt kell higgyem, hogy nemcsak kettős mércét alkalmaz, hanem üldöz engem. Üldöz engem, Polgármester Úr.

Információm szerint Önt tanúként hallgatták meg abban a rendőrségi vizsgálatban, amely az Önök által létrehozott Rákosmente Kft. jóvoltából eltűnt milliók kapcsán folyik. Élve állampolgári jogommal és képviselői felelősségemmel, ezt a vizsgálatot én kezdeményeztem. Kénytelen voltam ezt tenni, mivel az elmúlt közel egy évben a kerület adófizetői nem kaptak választ arra, hova tűntek az adóforintjaik. Ön ez ügyben semmilyen számonkérést nem látott indokoltnak. Ez, véleményem szerint, nemcsak etikátlan, hanem a büntetőjog határát is súrolja. Illetve egy számonkérést mégis szeretne, az én elítélésemet, ami nem más, mint bosszú egy közügyben eljáró képviselő ellen. Önnek politikai többsége van az én meghurcolásomhoz, de erkölcsi alapja nincs erre. Így tehát az üldöztetésem tovább folytatódik. Köszönöm.”

Kiss Lajos kérésére az alábbi hozzászólásokat szó szerint rögzíti a jegyzőkönyv.

Riz Levente levezető elnök (szó szerinti): „Először is, szó szerinti leírást kérek erről a napirend előtti hozzászólásról. Tisztelt Képviselő Úr! Nem tudom, minek köszönhető ez a hozzászólás. Frontátvonulás vagy valami hasonló okozhatta. Én nem szeretnék mindenre tételesen reagálni, megvárom, itt három ügyrendi hozzászólás van, majd a végén fogok hozzászólni.”

Lázár Attila (ügyrendi) (szó szerinti): „Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Itt Morauszky Képviselő Úr megszólított név szerint, ezért gondolom, a pontosítás kedvéért, hogy esetleg, ha valaki nem tudja, az is tudomást szerezzen, hogy mi is történt. Képviselőtársam, Hrutka Zsolt feljelentett az elmúlt időszakban. Ezzel kapcsolatban született egy rendőrségi vizsgálat, és született egy olyan döntés, amely kimondta egyértelműen, hogy az én esetemben semmiféle bűncselekmény, semmiféle szabálysértés nem valósult meg. Képviselő Úr, szabad véleménynyilvánítás történt a Parlament előtt, amikor lehazaárulóztam a kijövő képviselőket, akik egyébként egy olyan törvényt szavaztak meg, amit aztán az Önök kormánya pár hónappal utána vissza is vont. Pontosítani szeretném annyiban, hogy amikor ez a hazaárulózás történt, az arcom nem volt eltakarva, tehát vállaltam az arcomat és a személyiséget ehhez a véleménynyilvánításhoz. Ennyit szerettem volna csak mondani, köszönöm.”

Csorba Béla (ügyrendi) (szó szerinti): „Először is, az Ügyrendi és Etikai Bizottság tagjaként visszautasítom azt a feltételezést, miszerint előre prejudikálok az Ügyrendi és Etikai Bizottság állásfoglalását. A másik pedig, felhívom szíves figyelmedet, hogy az üldöztetési mániát ma már gyógyszeresen kiválóan kezelik. Fordulj bizalommal orvosodhoz vagy gyógyszerészedhez!”

Virág Mihály (ügyrendi) (szó szerinti): „Köszönöm a szót. Nem tudom, hogy András másfél év után miért kaparta elő ezt az ügyet. Hát nyilván, hogyha figyelemmel kísérte, akkor volt annak egy vizsgálati része. Jeleztem, hogy ez a megszűnés alatt, már akkor megszűnés alatt levő cégből való kiválásom 2007. december 31-ével meg is szűnt. A 2008-as bevallásomban ez már nem szerepel. Nem tudom, hogy mit kellett volna még tennem. Még csak annyit, hogy vizsgálta a bizottság is, így van, az ügy le lett zárva. Én úgy gondoltam, hogy ezzel le van zárva. De amennyiben ez esetleg majd a szocialistáknak egy kampányfogás lesz, akkor rém gyenge. Köszönöm szépen.”

Kiss Lajos (ügyrendi) (szó szerinti): „Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Ezt visszautasítom, hogy szocialisták, stb. Misi, megnézed az Önkormányzat honlapját, megnézed a 2007. január 31-én készült vagyonbevallásodat, és az a vagyonbevallás van, amit később módosítottál, az Önkormányzat honlapján. Nézd meg! Amit Morauszky András állított, az tény.”

Riz Levente (szó szerinti): „Tisztelt Képviselő Úr! Csak röviden reagálva, az első, hogy etikai vizsgálat indult az Ön kijelentésével kapcsolatban, erről kizárólag Ön tehet. Ne tolja ezt már az asztal másik oldalára át! Ha Ön ilyen módon fogalmaz, az, azt gondolom, hogy etikai kérdés. Azért kellett ezt a polgármesternek elindítani, mert itt hangzott el, a képviselő-testületi tárgyalóteremben. Hogy többségem lenne? Hát nincsen többségem, Tisztelt Képviselő Úr, az Ügyrendi és Etikai Bizottságban paritás van, kettő-kettő az arány a kormányoldal és az ellenzék tekintetében. Nem tudom, miről beszél. Hogy Lázár Attila vagy Virág Mihály esetében mit kezdeményeztem, vagy mit nem kezdeményeztem? Lázár Attila képviselő semmi olyat nem követett el, ami miatt etikai vizsgálatot kellett volna kezdeményezni ellene. Önök feljelentették őt, és nagyot koppantak a végén. Önöknek volt inkább kínos. Virág Mihállyal kapcsolatban Önök kezdték egy vagyonvizsgálati eljárást, a bizottság tárgyalta ezt a kérdést. Nem tudom, ki parádézik FIDESZ-színekben, de ma még, azt hiszem, hogy demokrácia van, tehát ki lehet menni az utcára, bár lehet, hogy Ön ezt nem szereti, mert valahogy vonzódik egy másik világhoz, egy másik kultúrához, amiben jobban érezte magát, de próbálja ezt megemészteni, hogy tizenkilenc év eltelt, és már nem verik az utcán az embereket, már legalábbis jogi értelemben megengedett módon.

Aztán, Rákosmente Kft. Tisztelt Képviselő Úr! Ön valótlanúságot állít, amikor azt mondja, hogy eltűnt adóforintok. Fogalmazzunk úgy, hogy hazudik, újfent, visszautasítom. Ön ilyen nem állíthat, semmi ilyen nem történt, sem az Önkormányzat által elrendelt vizsgálat alapján, sem az Önök feljelentése nyomán ilyen dolog nem derült ki. Én valóban negyedórát találkoztam egy nyomozó hölgygel, akinek az volt a kérdése hozzám, hogy egyáltalán mi az a Lakás-17 Kft., és mi az az Ép-17 Kft., és mi az a Rákosmente Kft. Negyedórát beszélgettünk, aztán megköszönte, és én hazamentem, és mentem tovább a dolgomra. Önök persze nyilván mindent megtesznek, én láttam olyan levelet is, amit az Önök Igazságügyi és Rendészeti Miniszttere, Draskovics Úr írt a nyomozóhatóságnak. Megjegyzem, olyat nem tehetne, a jog szerint egy minisztérium nem szólíthat fel nyomozóhatóságot, vagy nem üzenhet neki,

hogy tessék szíves lenni nyomozni, mert ez a politikai érdek. Remélem, hogy ilyen nem történt, csak láttam egy ilyen levelet, amely akár ezt is tartalmazhatta.

Tisztelt Képviselő Úr! Én tényleg azt tudom mondani, mint Csorba Béla, szedje össze magát. Önnek üldözésben itt nincsen része, Önnel semmilyen negatív diszkrimináció ebben a testületben nem történik, nyugodjon meg, próbáljon dolgozni a választókerületéért, ezért a kerületért. Ne sértegetse az Önkormányzat tisztségviselőit, a képviselőtársait, próbáljon együttműködően, konstruktívan dolgozni ezért a kerületért! Én ezt javaslom Önnek.”

Kiss Lajos (ügyrendi): kérném a szó szerinti jegyzőkönyv folytatását eddig. Köszönöm.

20/2009. napirend előtti felszólalás

Ruthner György: Tisztelt Lakók, Megjelentek, Tisztelt Polgármester Úr! Napirend előtt etikáról. Tisztelt Koszorúsné Tóth Katalin Képviselő Asszony! Ön februári képviselő-testületi hozzászólásában elmondta, hogy pedagógusként az erkölcsi nevelésre különösen nagy hangsúlyt igyekszik fektetni. Felmerült bennem a kérdés, hogy ezt hogyan egyezteteti össze korábbi lépéseivel. Elsőként azzal, mikor cserbenhagyva MSZP-s, SZDSZ-es választóit, akiknek a mandátumát köszönheti, elkezdett szorgos támogatóként együttműködni a kerület jelenlegi jobboldali többségével. Véleményem szerint az Ön magas szintű erkölcsi neveltetésének azt kellett volna diktálnia, hogy amennyiben már nem tudja felvállalni az Önt megválasztók képviselőtét, lemond mandátumáról. De azóta sem tette meg. A legutóbbi testületi ülésen Ön másról is tájékoztatta a Képviselő-testületet és a Hírhöző révén a nyilvánosságot. Napirend előtt az Ön nézőpontjából hallhattunk egy vitáról az Ön által elhagyott frakció egyik tagjával. Mivel nem voltam jelen a vitán, ezért azt csak a jegyzőkönyv olvasása során ismertem meg. Pénzről, óvodákról és óvónőkről szóló heves vita volt ez. Pénzről, márpedig közpénzről, azaz választókerületi céltartalékokról. Óvodákról, azaz egy Hófehérke nevű óvoda támogatásáról. Arról a Hófehérke Óvodáról, amelyet Ön irányít. Mint azt tudjuk, egy képviselő kerete alapvetően a saját körzetében lévő intézmények támogatására szolgál. Ön ezt figyelmen kívül hagyva mégis egy másik körzet pénzéből kért támogatást. Furcsállom, hogy ezt nem találta etikátlannak. Én nem tartom etikusnak. De nem tartom etikusnak azt sem, hogy egy óvodavezető a többi nem önkormányzati képviselő intézményvezetőt megelőzve próbál pénzt szerezni a gondjaira bízott intézmény számára. Rákosmentén mindannyian tudjuk, hogy Ön az egyetlen olyan intézményvezető, aki egyben önkormányzati képviselő is. Rákosmentén Ön egyedülálló versenyelőnyökkel rendelkezik, és nem okoz gondot Önnek ezt jól kihasználni. Vajon képviselőként valamennyi kerületi óvoda támogatásáért hasonlóképp lobbizott? Ön a testület tagjaként évről évre megszavazza Rákosmente Önkormányzatának költségvetését, így a Hófehérke Óvoda költségvetését is. Teszi ezt nyilván azért, mert úgy véli, elegendő forrás van abban intézményének biztosítva. Ennek ellenére képes

volt plusz milliókat költeni a gondjára bízott teljes választókerületi céltartalékból óvodájára. 2007-ben 4 millió 177 ezer forintot, 2008-ban 1 millió 160 ezer forintot. Ezzel Önnek sikerült 2008-ban kerete több mint ötödét saját munkahelyére költeni, de 2007-ben a teljes körzet keretének hatvan százalékát a Hófehérke Óvodára költötte. Mondjunk mindjárt egy példát az igen fontos célokból! Például Walt Disney Hófehérke szobrának elkészítésére két év alatt 1 millió 248 ezer forintot költött. Ezt jelentős összegnek tartom. Ha viszont évről évre milliók hiányoztak az Ön által vezetett óvoda költségvetéséből, akkor miért nem adott be módosító indítványt még a költségvetési rendelet megszavazása előtt. Ezt Ön nem tette. Véleményem szerint minél előbb meg kellene szüntetni a többi intézményre nézve aránytalan versenyfölényt. Talán etikus volna, ha Koszorúsné Tóth Katalin végre lemondana képviselői mandátumáról, és egy kevésbé elfoglalt személyt engedne az 1. választókerület képviselőjére.

Koszorúsné Tóth Katalin (ügyrendi): Tisztelt Képviselő Úr, az Önök esetében én az „erkölcsi” szó mint kategória említést nem tenném meg. Tudniillik Önök mindig azzal foglalkoznak, hogy hogy tudnának gyakorlatilag valamibe belekötni, mellőzve a kerületi képviselői munkát. Ön, azt gondolom, abszolút nincs tisztában a helyi kerületi rendeletnek a tartalmával, miszerint a képviselői keret a választókörzetre fordítható, és nem egyéb összevissza dobált dolgokra. Én azt gondolom, egyetlen képviselő vagyok, aki mindig nyíltan azt mondja, hogy ha kér valaki, akkor fogok támogatást nyújtani, ha a választókerületemből valaki abban a tevékenységben részt vesz. Tényleg speciális eset. Én nagyon örülök, hogy ezt a lépést megtettem, hogy nem Önökkel dolgozom, azt hiszem, jogosan megtehettem, mert én a pártnak, egyik pártnak sem voltam soha tagja. Nézzenek utána a választási eredményeknek, és akkor önmaguk is ki tudják következtetni azt, hogy az én választókerületemben én milyen eredménnyel és melyik évben nyertem. Én arra kérem Önöket, hogy saját magukkal foglalkozzanak, ne csináljanak abból politikai ügyet, hogy Önök még tizenkilenc évvel a rendszerváltás után is fenyegetőznek. A fenyegetést felhasználják a jobboldal támogatására. Dolgozni kell, kedves Képviselő Úr, nem az után nézni, hogy ki hogyan, mert én ezt soha nem szoktam tenni.

Riz Levente levezető elnök: csak annyit tennék hozzá, valószínű, Tisztelt MSZP Frakció, elcserélték a címet a napirend előtti hozzászólásoknál, mert a politikai bosszút nem Morauszky András mondta el, hanem most Ruthner György Képviselő Úr, nyilván a korábbi ügynek a következményeképpen. Én meg vagyok dőbbenve – ez Kiss Lajosnak a kedvenc szófordulata –, mert én ilyen ellenzéki teljesítményt még nem láttam, hogy Önök már független képviselőket is támadnak. Így, ilyen formán, ez egy szánalmas ellenzéki teljesítmény. Azt tudom mondani, Tisztelt Képviselő Urak ott az MSZP frakcióban – tisztelet a kivételnek természetesen –, próbáljanak a kerületért dolgozni és ne ezt a végtelenül meddő, negatív kampányt folytatni.

Ruthner György (ügyrendi): csak szerettem volna pontosítani, én végzem a munkámat, Képviselő Asszony, és Ön, képviselői munkájának kilencven

százalékában Ön is végzi, én azt a tíz százalékot próbáltam kihangsúlyozni, amelyben Ön olyan előnyökkel bír, amelyet nem célszerű és nem etikus ilyen mértékben kihasználni. Köszönöm Polgármester Úrnak, hogy itt atyáskodik fölöttünk, nyilván az ellenzék el tudja dönteni, hogy milyen munkát kíván végezni, és ebben nem kéri a polgármester véleményét. De köszönöm, hogy Ön ilyen kioktató.

Koszorúsné Tóth Katalin (ügyrendi): talán Ön is előnyös helyzetbe jutna, ha a választókerzetében lakna.

21/2009. napirend előtti felszólalás

Kovács István: Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Nem akarok most kitérni azokra a törvényekre és rendeletekre, amelyeket folyamatosan nem tartunk be, és erre remélhetőleg egy következő testületi ülésen egy csokrot az Itthon Rákosmentén Egyesület át fog nyújtani Önnek. Én egy témát szeretnék fölvetni, Tisztelt Polgármester Úr. Tételesem pedig, a karácsony előtti, decemberi testületi ülésnek az anyagával kapcsolatos a kérdésem vagy kérésem, amihez képest immár három hónap eltelt. Úgy gondolom, hogy ennek is van egy törvényi szabályozása, hogy mennyi idő alatt kell akár a közvélemény részére, akár egy képviselő részére például egy szó szerinti jegyzőkönyvet kiadni, amit ő a decemberi testületi ülésen kért. Nos, ebben a témában hétről hétre bejárok a Hivatalba, Jegyző Asszony nál panaszt tettem evvel kapcsolatban. Jegyző Asszony lassan egy hónapja megadta a válaszát, hogy sajnós nem volt még idő Önnek ezt aláírnia. Én azt gondolom, hogy a törvényi szabályozás szerint két-három hét alatt azért ezt meg lehetett volna ejteni. Immár három hónapja nem jutok hozzá annak a testületi ülésnek a szó szerinti jegyzőkönyvéhez. Azt gondolom, hogy ez nagyon fontos, és nem akarok senkit megbántani, de például az egyik szó szerinti jegyzőkönyv, a múltkori testületi ülésről, már kézben volt az etikai vizsgálattal kapcsolatban, Koszorúsné Tóth Katalin Képviselőtársamnak a napirend előtti felszólalását már ki tudták osztani. Én azt szeretném megkérdezni a Polgármester Úrtól, hogy mi az ok arra, hogy én gyakorlatilag három hónap után nem tudok hozzájutni például a Szőlőhegygel kapcsolatos szó szerinti jegyzőkönyvhöz. Hogy nem tudok hozzájutni annak a testületi ülésnek az anyagához, amelyet én helyesen vagy helytelenül „hosszú kések éjszakájának” aposztrofáltam. Én azt gondolom, hogy egy karácsony előtti, éjszakai órákba nyúló testületi ülés anyagának akár a szó szerinti részeinek, akár a tartalmi részeinek, azt gondolom, hogy a közvélemény és a nyilvánosság előtt is világosnak kell lennie. Mondva ezt azért, mivel álláspontom szerint is a helyi média kilencven százaléka ezekről nem ad, vagy elferdített módon ad tájékoztatást. Én azt gondolom, hogy egyetlen lehetősége van az ellenzéknek, hogy dokumentálja azokat a dolgokat, amik elhangzottak, hisz Önök, nem Ön, Polgármester Úr, és elnézést kérek még egyszer, hanem a helyi média úgy kommentálja ezeket a dolgokat, ahogy a jelenlegi vezetés szája ízének megfelelő. Én azt gondolom, hogy még egyszer nem hangzott el egy pozitív értékelés, amelyet például az ellenzék megfogalmazott. Vagy egyáltalán megjelent volna abban a szóösszetételben

vagy szófordulatban, akár a Hírhozóban, akár a Tizenhetedikben, a Helyi Hírekben, tehát ezek a helyi médiumok, ezek erősen jobboldali ... pontosabban nem is jobboldali, hanem a helyi vezetés befolyása alá kerültek. Erről nem akarok több szót ejteni. Polgármester Úr! Én Önhöz fordulok, és Önt szeretném megkérni, hogy tegyen meg annak érdekében mindent, hogy én ezt a jegyzőkönyvet megkaphassam, hamarosan megkaphassam. Én bejövök gyakorlatilag a következőkben is minden héten, ha kell, minden nap, mert van rá lehetőségem. Kérem a Polgármester Urat, hogy állítsa vissza a törvényes állapotot, és tegyük közzé azt, ami itt elhangzott, amit itt elmondtunk testületi ülésen. És azt gondolom, hogy akkor a lakosság számára is egyértelművé válik a hitelfelvétel, egyértelművé válik a Szőlőhegy helyzete, és hadd ne ragozzam, hogy melyek voltak azon a testületi ülésen a témák. Én arra kérem még egyszer Polgármester Urat, hogy tudomásom szerint, már csak az Ön aláírása hiányzik erről az anyagról, hogy amennyiben megtenné ezt a szívességet és én megkapnám ezt az anyagot, akkor mást nem tudok tenni, nagyon megköszönném, Polgármester Úr!

Riz Levente levezető elnök: természetesen megkapja, Képviselő Úr. Napokon belül kiadásra kerül, 600 oldal volt december-január-február képviselő-testületi üléseinek a jegyzőkönyve. Idő volt leírni, azután idő volt a Jegyzői Irodának, polgármesternek is tanulmányozni, átolvasni aláírás előtt. Ezért csúszott ez a dolog. Meg fogja kapni, reményem szerint napokon belül, Tisztelt Képviselő Úr! Jövő héten egészen biztosan.

Dr. Hoffmann Attila: nem ehhez kívánok hozzászólni, hanem azt hittem, már vége van. Azért elmondom. Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Eddigi gyakorlatom ellenére nem vagyok benne biztos, hogy ez ügyrendi lesz, de fontosnak tartom. Tisztelt Polgármester Úr! Március 15., nemzeti ünnepünk alkalmából kerületünk egyik díszpolgára, Galgóczy Árpád a Magyar Köztársasági Érdemrend lovagkeresztje (polgári tagozat) kitüntetését kapta. Magam és képviselőtársaim nevében gratulálni kívánok neki.

Riz Levente levezető elnök: mi is szívből gratulálunk innen, erről a helyről. Természetesen levélben is köszöntjük őt. A magam gyakorlata az, hogy minden kerületi díjazottnak, amikor ilyen megbecsülésben részesül, egy szívből jövő gratulációt szoktam küldeni. Most is így történik.

Kiss Lajos: Tisztelt Jegyző Asszony! Felkérem Önt, hogy legyen szíves vásároljon a Polgármester Úrnak egy tollat. Mivel az SZMSZ-ben Önök úgy módosították a jegyzőkönyv kiadását, hogy aláírás után.... Ha Polgármester Úrnak nincs tolla, nem tudja aláírni.

Riz Levente levezető elnök: Köszönjük szépen! A napirend előtti hozzászólások végéhez értünk. Köszönjük a türelmét vendégeinknek és a megértését. Rendőrségi beszámolóval folytatjuk.

A napirend 1. pontja:**64/2009/03.02.**

Javaslat a kerületi rendőrkapitány 2008. évről szóló beszámolójának elfogadására

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: az előterjesztést támogatta a Jogi és Közbiztonsági Bizottság. Én magam is támogatom, természetesen, és ezúton is szeretném megköszönni a kerületi rendőrkapitányságnak és rendőrkapitányainak az elmúlt esztendőben folytatott munkáját, közbiztonságunk érdekében végzett eredményes tevékenységüket. Én úgy gondolom, hogy jó az irány ma, az egyik legbiztonságosabb kerület a XVII. kerület, és ezért mi magunk is igyekszünk mindent megtenni, mind anyagi, mind erkölcsi támogatás tekintetében. Kérdezem a megjelent Szik László Urat illetve Salgó László Rendőrkapitány Urat, kívánnak-e esetleg szólni néhány szót.

Salgó László rendőrkapitány: szeretném megköszönni azt a támogatást, azt a hozzáállást, ahogy a rendőrkapitánysághoz illetve személyemhez hozzáálltak. Úgy gondolom, hogy nagyon nagy eredmény az, hogy akár a tavalyi megbízásomkor, akár a tavalyi év végén, mikor a kerületi kapitányság 2009-es támogatásáról döntöttek, akkor 29 igen szavazattal támogatták egyhangúan a kapitányságot. A kapitányság igyekszik mindent megtenni annak érdekében, hogy a kerület legalább ugyanilyen biztonságos maradjon. Ehhez továbbra is kérjük az Önök bizalmát és azt is, hogy bármilyen típusú problémáik vannak a jövőben, nyugodtan forduljanak a kerületi rendőrkapitánysághoz. Ami erőnkől telik, azt mi megteesszük.

Kiss Lajos: szeretném én is megköszönni a Magyar Szocialista Párt képviselőcsoportjának nevében az Önök által tavalyi évben végzett munkát, és további munkájukhoz jó erőt, egészséget kívánok.

Ruthner György: én szeretnék kérdezni először a Kapitány Úrtól és utána esetleg Polgármester Úrtól, és ha lehet, Kapitány Úrtól kérdeznék először. A beszámolót elolvastam, a 12. oldalon szereplő témák között láttam, hogy ez az ügynevezett elvándorlás és a dolgozók elmenése a munkahelyről, ezek többnyire azért adódnak, mert néhány olyan dolgozójuk is van, akinek lakásgondja is adódhat. Említi, hogy a lakásgondok ügyében az Önkormányzatnak is lehetne szerepe, illetve egy szolgálati lakás vagy egy olyan program, melyben szolgálati lakásokat tudnánk biztosítani, az segítene Önöknek a munkájában, és segítene megtartani a jól dolgozó munkatársaikat. Nem tudom, ez ügyben van-e valamilyen hozzáfűznivaló, tehát ténylegesen milyen mennyiségű szolgálati lakásról lehetne szó nagyságrendileg, illetve ez ügyben tényleg tudunk-e segíteni valamit Önöknek.

Salgó László: a kérdés jogos, a kérdés igaz. Amennyiben az Önkormányzat tud szolgálati lakással segíteni a kerületi rendőrkapitányságon, azt mi nagy tisztelettel megköszönjük. A lakásigény leginkább oda vezethető vissza, a magyar rendőrség általános létszámának helyzetét ismerve, hogy a frissen felszerelő kollégák általában vidékről kerülnek fel Budapestre, és itt, amennyiben nem tudjuk őket megtartani, rövid távon visszavándorolnak, tehát a fluktuációt ezzel is erősítik. A kerületi Önkormányzat részéről érkező segítség így is jelentős megtartó erő, gondolok itt a már meglévő támogatásokra, vagy akár arra, hogy kulturált körülmények között tudják a kollégák a munkájukat végezni. Ezáltal is tudjuk bizonyos szintig kötni őket a kerülethez. Természetesen, ha volna lakás, akkor ez tovább könnyítene a dolgainkon.

Lázár Attila: engedjék meg, hogy közbiztonsági tanácsnokként Kapitány Úron keresztül köszönetet mondjak a kapitányságnak és a kerületben dolgozó rendőröknek, és további jó munkát, jó erőt és egészséget kívánjak mindenkinek.

Ruthner György: Polgármester Úrhoz tenném a következő kérést, hogy amennyiben van lehetőség, akkor szeretnénk kérni, hogy a Képviselő-testület számára állítson össze egy olyan anyagot, akár egy levél, akár egy előterjesztés formájában, hogy milyen lehetőségeink lennének abban, amit az előbb Kapitány Úr elmondott. Szolgálati lakás illetve ehhez kapcsolódó program indításában, ez ügyben szeretném kérni Polgármester Úr tájékoztatását. Nyilván Polgármester Úr minden információval rendelkezik a lakásaink illetve a meglévő tulajdonaink tekintetében. Úgyhogy én azt szeretném kérni, hogy ezt mielőbb tegyék meg. Illetve ismét szeretnék majd Kapitány Úrhoz még egy kérdést vagy inkább kérést intézni. A választókerületem egy elég nagy parkos terület köré épült, úgymond. Van benne két olyan intézmény, amelynek kicsúcsosodva, de azt mondhatom, hogy évek óta nagyon nagy problémája a környékének a közlekedési helyzete. A Körösi Csoma Sándor Általános Iskola és Gimnázium előtti területről szeretnék beszélni. Ezen a területen az Önkormányzatnak is rengeteg teendője van a forgalmi rend mielőbbi kialakításában, viszont ennek kapcsán az iskolák reggeli és délutáni környezetének autós és gyalogos közlekedésének anomáliáira szeretném felhívni a figyelmet. El tudom mondani, hogy aki a kerületünkben bármelyik iskola előtt elhalad hét és nyolc óra között akár gyalogosan, akár gépjárművel, akár a Körösi Csoma Sándor Általános Iskola és Gimnázium előtt is, az azt tapasztalja, hogy akár a fűvön, akár a járdán, akár tolatva, akár nagy sebességgel előre haladva olyan járműforgalom van, amely szinte kezelhetetlen. Nagyon sok nemzetközi példát látunk, ahol különböző megfelelő időre kirendelt személyek irányítják ezeken a helyeken a forgalmat. Azt hiszem, hogy nagyon balesetveszélyes a mai gépesített időszakban, hogy ennyi gépjárművel a gyalogosok között cikázva vigyék az emberek saját illetve szomszédjuk gyermekét iskolába. Én azt szeretném kérni, hogy olyan területen is, ahol kevésbé volt eddig gyakori a baleset, próbáljuk meg megelőzni, és találjunk ki együtt olyan módszert, amivel ezeken a területeken a közlekedési katasztrófát el lehet hárítani.

Riz Levente: Képviselő Úr felvetésére röviden reagálva, öt szolgálati lakást biztosítunk jelen pillanatban a rendőrségnek, ezeket lakják a kollégák. Számos olyan intézkedésünk van amellett, hogy támogatjuk a rendőrséget szabadidős rendőri tevékenység végzésében, amely plusz keresetet jelent, és a megtartó erőt fokozza. Sok egyéb dolog van, a jutalmazási gyakorlatot újraalakítottuk most Kapitány Úrral, a közalapítványon keresztül adómentes, nagyon gyors reagálású jutalmak vannak ma már. A lakásügy nyilván mélyebb kérdés, hiszen nagyon komoly anyagi függvény. Ezzel kapcsolatban tudunk majd javaslatot megfogalmazni, a lehetőségeket felmérni, kérésének megfelelően.

Salgó László: nem konkrétan erre a kérdésre válaszolnék. Inkább annyit mondanék el, hogy az elkövetkezendő két hétben minden egyéni választókörral rendelkező képviselőt meg fog keresni a rendőrkapitányság, pont azért, hogy az egyes választókerületben felmerülő problémákat összegyűjtsük egy csokorba, és írásban mindenkinek válaszolni fogok arra, hogy ezekre a problémákra mit tud tenni, intézkedni a rendőrség.

Derczbach Istvánné: csatlakozom azokhoz, akik megköszönték a kapitányság dolgozóinak a munkáját. A következőt szeretném kérni. Az Önkormányzat jelenlegi költségvetésében is betervezte a szabadidős rendőrök foglalkoztatásával kapcsolatos kiadást. Kérem azt, hogy ebben a formában tovább folytassák az iskolák előtti ellenőrzést. Különösen felhívnám a figyelmet az Újlak utcai iskolánál, ugyanis jelenleg kéthetenként sajnos ki kell húzni a tornaterem ablakai alatt a sárga szalagot, mivel rendszeresen berúgják vagy betörik a tornaterem ablakát, ami igen veszélyes. Jelzések érkeztek arra vonatkozóan, hogy amennyiben folytatnák azt a gyakorlatot, hogy reggelenként vagy délutánonként ott megjelenne egy-egy járőr, akkor ezek az atrocitások biztosan csökkennének. Arra szeretném kérni, hogy erre feltétlen figyeljenek oda.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

81/2009. (III. 19.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a XVII. kerületi rendőrkapitány beszámolóját a BRFK XVII. kerületi Rendőrkapitányság 2008. évi tevékenységéről.

(29 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: ez minősítette az Önök munkáját is. További sok sikert és sikeres munkát, jó egészséget kívánunk.

A napirend 2. pontja:**82/2009/03.05.**

Tájékoztató a Rákoskeresztúri Tűzország 2008. évi munkájáról

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: támogatta a Jogi és Közbiztonsági Bizottság ezt a beszámolót, és folytatom a sort a köszönettel, gratulációval és elismeréssel. Szeretném mindannyiunk nevében a Keresztúri Tűzorságnak megköszönni a munkáját, lelkiismeretes, önfeláldozó tevékenységét, amellyel bennünket védenek nap mint nap. Én nagyon örülök ennek a jó együttműködésnek, ami kialakult az elmúlt időszakban. Nagyra értékelem az Önök tevékenységét, és köszönöm ezúton is.

Ribai László: nagyon szeretném megköszönni a Rákoskeresztúri Tűzország összes dolgozója nevében azt a támogatást, amit eddig nyújtottak, és reméljük, hogy a következőkben is számíthatunk az Önök támogatására, nagyban segíti a dolgozóim közérzetét, ami segíti a munkájukat.

Lázár Attila: közbiztonsági tanácsnokként szeretném a Tűzország parancsnokán keresztül megköszönni a tűzoltóság munkáját. Szeretnék a Képviselő-testülettel megosztani egy rövid gondolatot, hogy a tűzoltók milyen munkát is végeznek. Valahol olvastam, mindenkinek ajánlom. Ők abba a házba mennek be, ahonnan mindenki menekül. Köszönöm nekik.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

82/2009. (III. 19.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete a Dél-pesti Tűzoltási és Mentési Parancsnokság tűzoltóparancsnokának a Rákoskeresztúri Tűzország 2008. évi munkájáról szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

(29 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: még egyszer nagyon köszönöm Ribai Lászlónak és minden munkatársának az elmúlt esztendőben végzett munkáját. További jó egészséget, balesetmentes, biztonságos munkát és minden jót kívánunk.

A napirend 3. pontja:**65/2009/03.02.**

Tájékoztató a Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatóság XVII. kerületi Kirendeltsége 2008. évi tevékenységéről

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: a Jogi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, a határozati javaslat elfogadásának nincs jogi akadálya.

Ménesi József: köszönöm a lehetőséget, hogy először az elmúlt évek történetében a polgári védelem a 2008. évi, elmúlt évi munkájáról tájékoztathatta Önöket. A polgári védelem nincs rá kötelezve, erre a tevékenységre. Én kértem, Önök elfogadták. Bízom benne, hogy a továbbiakban is így lesz. Úgy gondolom, itt a helye, hogy a polgári védelem is elmondhassa, mit végzett az elmúlt évben, és milyen gondjai vannak. Úgy gondolom, hogy amit fontosnak tartottam, leírtam, várom, hogy van-e kérdés, és válaszolok rá, természetesen.

Lázár Attila: természetesen szeretném megköszönni a polgári védelemben dolgozóknak a munkáját.

Riz Levente levezető elnök: én is csatlakozom Lázár Attilához. Köszönöm Ménesi Józsefnek a rendíthetetlen szervező munkáját, azt, amivel versenyeket, akciókat, különböző látogatásokat szervez, ez nagyfokú elkötelezettségről tesz tanúbizonyságot. Köszönjük a munkáját, kollégáinak is, mindazoknak, akik be vannak sorozva, Ön alá a Hivatalból is.

Ménesi József: köszönöm szépen, bízom benne, hogy a továbbiakban is így fog működni.

Riz Levente levezető elnök: ezt szerintem a jegyzőkönyv számára tudjuk rögzíteni. A továbbiakban is így lesz, és mi ennek örülünk. További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

83/2009. (III. 19.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete a Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatóság XVII. kerületi Kirendeltségének a 2008. évi tevékenységéről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.
(29 igen szavazat, egyhangú)

SZÜNET

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselő-testület! Folytatjuk munkánkat.

Fohsz Tivadar (ügyrendi): az asztalon lévő sütemények illetve az előttem sorakozó borok az olasz delegáció ajándékai, akik itt voltak nemzeti

ünneplő Bartók Béla Zeneiskola 40 éves évfordulóját is ünneplő Bartók Béla Zenei Napok megnyitó koncertjén. Sommacampagna-ból érkeztek a vendégek, Gianluca Mengalli Alpolgármester Úr vezetésével, aki egyébként ennek a településnek kétszer is polgármestere volt, de Olaszországban van egy rendelkezés, hogy polgármester csak két ciklust tölthet ki. A süteményt látom, már többen fogyasztották, ez egy húsvéti sütemény, és ebből a régióból, erről a településről származnak ezek a borok, melyek itt vannak előttem. Azt javaslom, hogy ebédszünet előtt koccintsunk, vagy kóstolják meg ezeket a borokat, melyeket, még egyszer mondom, hogy az olasz delegáció a testületünk részére ajándékozott.

Barna Andor (ügyrendi): lehet, hogy már okafogott a hozzászólásom. Nem tudtam, hogy Tivadar mit fog mondani, csak láttam ott, hogy a borok sorakoznak.

Riz Levente levezető elnök: hatósági ügyekkel folytatjuk munkánkat, így zárt ülést kell, hogy elrendeljek, vendégeinktől türelmet és megértést kérünk. Először három hatósági ügy, majd két személyi kérdés fog napirendre kerülni, tehát ez jó néhány percet igénybe fog venni. Hatósági ügyek következnek, az ülés vezetését átadom Fohsz Tivadar Alpolgármester Úrnak.

A napirend 4. pontja:

61/2009/02.26. Zárt ülésen tárgyalandó
Előadó: Riz Levente polgármester

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Ötv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel.

A napirend 5. pontja:

62/2009/02.26. Zárt ülésen tárgyalandó
Előadó: Riz Levente polgármester

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Ötv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel.

A napirend 6. pontja:

70/2009/03.05. Zárt ülésen tárgyalandó
Előadó: Riz Levente polgármester

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Ötv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel.

A napirend 7. pontja:**67/2009/03.03. Zárt ülésen tárgyalandó**

Javaslat a „Rákosmente díszpolgára” kitüntető cím adományozására

Előadó: Riz Levente polgármester

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Ötv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel. Az ügy érdemében hozott határozatok nyilvánosak.

90/2009. (III. 19.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2009. évben a „Rákosmente díszpolgára” címet Dely Csabának, a Bartók Béla Alapfokú Művészetoktatási Intézmény igazgatójának adományozza Rákosmentén kifejtett több évtizedes zeneművészeti tevékenysége elismeréseként.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 30 napon belül, a díj átadására: 2009. június 6.

(21 igen szavazat, 8 tartózkodás)

91/2009. (III. 19.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2009. évben a „Rákosmente díszpolgára” címet posztumusz elismerésként Gál Ferencnek, a Kaszap István Alapítvány néhai kuratóriumi elnökének adományozza Rákosmentén kifejtett karitatív szolgálata elismeréseként.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 30 napon belül, a díj átadására: 2009. június 6.

(26 igen szavazat, 2 tartózkodás)

A napirend 8. pontja:**91/2009/03.05. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés, Zárt ülésen tárgyalandó**

Javaslat bizottsági tag cseréjére

Előadó: Riz Levente polgármester

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Ötv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. A zárt ülés jegyzőkönyve külön szerepel. Az ügy érdemében hozott határozat nyilvános.

92/2009. (III. 19.) Kt. határozat

A Képviselő-testület a Költségvetési Bizottság összetételére vonatkozó 81/2008. (II. 21.) Kt. határozatában a „Fejér Gyulát” szövegrészt visszavonja, s helyébe az alábbi szövegrész lép: „Petróczy Dánielt”.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 9. pontja:

15/2009/01.08.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a helyi állattartás szabályairól szóló rendelete megalkotására, valamint Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának az eb tartásáról szóló 21/2000. (IV. 21.) rendelete és Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának az egyes állatok tartásáról szóló 64/2001. (XI. 29.) rendelete hatályon kívül helyezésére

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: soron következik az a bizonyos állattartási rendelet, mellyel most foglalkozni fogunk. Megvártuk - először Kiss Lajos kérésére, utána a kisállattenyésztők kérésére -, hogy a véleményezési lehetőség a lehető legteljesebb körben érvényesülhessen. Azt gondolom, hogy mindenki, aki ehhez hozzá kívánt tenni valamit, az megtehetette, így két hónap csúsztatással, de most végre napirendre tűzhetjük ezt a rendelettervezetet. Támogatta a Környezetvédelmi Bizottság. A Jogi és Közbiztonsági Bizottság úgy foglalt állást, hogy nincs jogi akadálya az elfogadásnak. Benyújtottam előterjesztőként egy módosítást illetve kiegészítést, azt kérem tárgyalási alapnak tekinteni.

Dr. Bényi Zsolt: ez a szabályozás, ami ebben a rendeletben megfogalmazásra kerül, ez nagyon szerteágazó, és nagyon sok kérdésben próbál útmutatást adni. Nagyon sok szempontot figyelembe kell venni, úgy gondolom, hogy azoknak az érdekét, akik állatot akarnak tartani, a lakosság általános érdekeit illetve az állatok érdekeit, az állatok védelmét is figyelembe kell venni. Ez az összetettsége okozza azt, hogy nem könnyű módosító javaslatot tenni a korábbi szabályozáshoz képest. Én mégis úgy érzem, hogy kénytelen vagyok azt javasolni a testületnek, hogy mérlegelje azt a fajta módosítást, miszerint túl nagy a különbség a hobbi állattartóknak engedély nélkül lehetőséget adó létszám és a bizonyos egyesületi tagsággal rendelkezők számára biztosított létszám között. Mindenesetre úgy érzem, hogy arról az oldalról – és itt az állatok védelmét kell figyelembe venni – jogos az, hogy több állatot tarthasson az, aki egyesületi tag, hiszen valószínűleg szakszerűbben és az állattartás szabályait jobban betartva végzi ezt a tevékenységét. Lakossági szempontból viszont a környezetre gyakorolt hatást tekintve olyan nagy különbség nincsen, hogy ha valakinek a szomszédjában, mondjuk, egy szakszerűen állatot tartó egyesületi tag tart, mondjuk, ötven

galambot, vagy pedig egy hobbi állattartó tart harmincat. Úgy érzem, hogy a környezetre gyakorolt hatását tekintve itt talán nincs olyan jelentős különbség. Mérlegelve azt, hogy az egyre romló gazdasági helyzetben nem lehetetlen, hogy többen rászorulnak arra, hogy pusztán megélhetési célból nyulat tartsanak, például, én megint az arányt – hogy öt nyulat tarthat csak az, aki szeretne egy kis húst biztosítani a családjának, és azért mert valaki egyesületi tag, amiatt tizenötöt tarthat – nem tartom igazán igazságosnak. Én ezt ezért mondom, és bocsánatot kérek, hogy nem teszek konkrétabb javaslatot. Egy általánosabb elvi javaslatot teszek, ebbe beletartozik az is, hogy ha úgy gondolja valaki, hogy a hobbi állattartó engedély nélkül tartható egyedszámát kívánja esetleg emelni, az is elfogadható ebben az érvrendszerben. Mindenesetre én úgy gondolom, hogy maximum a dupláját tudom javasolni a hobbi állattartók által engedély nélkül tartható egyedszámnak az egyesületi tagok számára. Ezt meg is próbáltam fogalmazni, és felolvasnám a módosító javaslatomat, amelynek a kissé ügyetlen voltaért elnézést kérek. Úgy fogalmaztam, hogy általános módosító javaslatom az, hogy a Magyar Galamb- és Kisállattenyésztők Országos Szövetségének, a Rákosmenti Kisállattenyésztők Egyesületének és más hivatalos elismert szakmai szervezetek tagjainak a hobbi célból engedély nélkül tartható állatszám maximum kétszeresét legyen lehetőségük engedély nélkül tartani. Ezt kérem megfontolásra, amelybe, mondom, beletartozik bármely irányú szabályozásváltoztatás. De mindenképpen igazságosabbnak tartom ezt. Másrészt én úgy gondolom, hogy a legfontosabb azért a lakosság védelme ebben a javaslatomban. Az, hogy ha valaki nagy létszámú állatot kíván tartani – én is tartottam fiatalabb koromban kisállatot, és nagyon tisztelem, szeretem az ilyen tevékenységet – de igenis, akkor szembesüljön azzal, hogy a környezete erre hogyan reagál.

Kiss Lajos: részt vettem, tárgyaltam a Kisállattenyésztők Egyesületének vezetésével. Tárgyaltam az előterjesztést elkészítőkkal. Nagyra értékelem azt a munkát, amit tettek. A magam részéről nem támogattam az előző Képviselő-testület által elkészített rendeletet, és ezt sem tudom támogatni. Azzal együtt, hogy elismerem a munkájukat. Itt olyan alapvető dolgok vannak, amit hosszú lenne, hogy ha kifejteném, de csak röviden. Egy lakásban van ötven darab madár, lakótelepi lakásban. Ha egy hangot nem adnak ki, másfél dekásak egyenként, valaki az egyik szobáját berendezi a madaraknak, abszolút semmi hatással a környezetre nincsen – ez tilos, eszerint. A galambtartásról. Ha valakinek – de ma már annyi ragadozó van, hogy az értékes galambokat nem is engedik ki – a ház padlásán van negyven darab galambja, az senkit nem zavar, bűz nincs, senkit nem zavar, stb. szabályozzuk. Nem teszünk különbséget díszmadár, a másfél dekás díszpinty és díszmadár, a másfél kg-os papagáj között. Egyiknek a hatása a környezetére nagyon komoly, a másiknak nulla. Én elismerve azt a munkát, ami ebben az előterjesztésben van, magam részéről támogatni nem tudom. Hangsúlyozom, hogy – Bényi Zsoltnak egy módosítás, nem egyesülésének, hanem egyesületének, így pontos a megnevezés, a Rákosmenti Kisállattenyésztők Egyesületének – aki ezzel hobbiszinten foglalkozik, annak az az élete, úgy tartja az állatokat, úgy gondoskodik róluk, hogy a szomszédoknak, a környezetének semmiféle problémája ezzel nem lehet.

Probléma akkor van, mikor jó szomszédról és nem tudom, török átokról van szó, akkor vannak az állattartással problémák. Normális környezetben, normális emberek között ez nem jelent problémát.

Derczbach Istvánné: én elsősorban a szociálisan rászoruló családok érdekében szólnék meg. Ugyanis tudott dolog az, hogy a kertes házakban igenis úgy próbálják kiegészíteni a jövedelmüket, hogy tartják azokat az állatokat, amelyeket táplálékként felhasználnak egy-egy hétvégén. Éppen ezért én azt szeretném mondani, hogy nagyon szigorúan korlátoztuk a szárnyasok, adott esetben a baromfi, kacsza, lúd tartását, létszámát. Ugyanis öt darab állat és ezek szaporulata, számoljunk azzal, hogy az egy családnak öt hétvégére elég csak. Én nem szeretném azt, hogy külön engedélyekkel folyamodjanak ilyen esetben, hiszen a szociális térképünk alapján tudott dolog, hogy most már a kertes házak területéről is nagyon sok ember jelentkezik segélyekért, és legalább ezt az egy lehetőséget adjuk meg nekik, hogy segítsenek saját magukon. Ezt viszont nagyon bekorlátozza a kisállattenyésztők módosító indítványa, mert ennyire lekorlátozza a tartási létszámot.

Hatvani Zoltán: kertes, családi házas részen élek. Én nem kívánom senkinek, hogy a szomszédjában harminc lúd, kacsza, tyúk, ló és méhecske legyen. Ahol lakom, hét évvel ezelőtt az egyik szomszédom lovat tartott, a másik méhet, a harmadik két-három olyan kutyát – azok még mindig megvannak –, az akkori Jegyző Úr segítségével tudtunk megszabadulni ettől a tarthatatlan állapottól. Rákoskerti képviselőként, ha nem is heti szinten, de havi szinten keresnek meg emberek azzal, amit Kiss Lajos is felvetett, nekem sem a galambászokkal van problémám, akik a padláson tartják a galambot, de ha Rákoskerten tíz esetről nem tudok, akkor egyről sem, ahol direkt azért tartja az állatot, hogy még a harmadik és a negyedik szomszéd is reggelente 3 óra 40-kor keljen, mert a kakas akkor kezd el kiabálni. Azért tartja a libát, mert Rákoskert teli van patkánnyal, és a liba a legjobb patkányjelző, úgyhogy ott a patkány és a liba mellett élni, lakni nem lehet. Több helyen olvastam már, Polgármester Úrnak az egyik mottója is az, hogy modern kertvárost építünk. Ezt nyilván nem a lakótelepen tesszük, gondolom. Ott is? Ott is tesszük. De ha az engem nem is annyira érint, de a modern kertváros – és remélem, Rákoskert előbb-utóbb modern kertváros lesz –, én azt gondolom, hogy ott ma már nem ez a mindennapos és elfogadott tevékenység, hogy 30-40-50 állatot tartsunk. Picit kijebb kell menni, Rákoskerttől 2-3 km-re már meg lehet találni azokat a településeket, ahol akár 50-60 kakast is, tyúkot is, libát is lehet tartani vagy kecskét. Budapesten élünk. Picik ehhez a telkek, 600 m²-es telkekről van szó, 19 m szélesek. Elhelyezni rajtuk az ólat, istállót úgy, hogy a szomszédot, aki esetleg a kertjét élvezné, azt ne zavarja... Úgyhogy nagyon üdvözlöm ezt az előterjesztést. Mindenkinek felhívom a figyelmét arra, amit rögtön az első mondatban olvashattunk, hogy hét éve készült a ma is érvényben lévő állattartási rendelet, amit azóta már rengeteg alkalommal módosítottak, és azért kellett módosítani, mert rengeteg a panasz, ami a Hivatalba beérkezik.

Kovács István: meg szeretném ragadni én is az alkalmat, hogy ennek az előterjesztésnek a kapcsán említést tegyek arról a problémáról, amely nemcsak Rákoscsabát érinti, hanem a lakótelepeket is és Rákoshegyet. Több helyről kaptunk visszajelzést, és magam is tapasztalom, hogy iszonyú mértékben szaporodnak el a macskák. Olyan szinten ellenőrizhetetlen, hogy ezt a helyi szabályozást betartsuk. Le van ugyan írva, hogy kettő darab macskát és annak szaporulatát három hónapos koráig meg lehet tartani, de hát elmondom Önöknek, hogy nem egy, nem két szomszédom szenved a macskáktól. Egyszerűen nem lehet kint hagyni egy széket valahol, ahol nincs kutya, ott egyszerűen olyan macskafarmok települnek meg, hogy egyszerűen elüldözhetetlenek a környékről. Azt gondolom, hogy ezzel kapcsolatban valamilyen komolyabb ellenőrzés vagy mi a megoldás, de valamilyen szinten ez ellen lépéseket kell tenni, mert egyszerűen olyan mértékben elszemtelenednek a macskák, hogy egyszerűen átveszik a területet, a terepet a lakóktól. Én azt gondolom, hogy ez nemcsak az én problémám, hanem nagyon sok embernek. Látom itt a lakótelepen is, hogy olyan mértékű macskaelszaporodások vannak, hogy egyszerűen megtámadják a kutyákat a lakótelepeken. Jó, ez csak vicc volt, de valamit kellene tennünk ebben az ügyben.

Derczbach Istvánné: Tisztelt Képviselőtársam, Hatvani Zoltán Úr! Én azt szeretném mondani, hogy én nem azok érdekében szólok, hanem azok érdekében szólok, akik a szanáláskor az egész kerület területére kénytelenek voltak elköltözni, és azok az emberek azok, akik elsősorban az élelmezésük kiegészítésére használják illetve tenyésztik azokat az állatokat, amelyekről most szó van. Úgy gondolom, hogy lehet, hogy akik később jöttek ide a kerületbe lakni, azokat nem érinti, de ezeket az embereket nagyon szigorúan érinti ez a szabályozás. Higgye el nekem! És ők valóban a szociális helyzetük miatt kényszerülnek most is arra, hogy igenis megoldozzanak azért, hogy ne a közértben kelljen megvenni a húst.

Lázár Attila: nem akartam hozzászólni, de mégiscsak furcsa, hogy a szocialista képviselő hivatkozik a jelenleg sanyarú szociális helyzetben élőkre. Borzasztó dolog, hogy rákényszerülnek manapság emberek arra, hogy állatot tartsanak, kisállatot a családi házban, és abból éljenek. Azt javaslom, hogy Képviselő Asszony ezt a javaslatát a felső vezetésének is juttassa el, hogy ne hozza ezeket az embereket ilyen helyzetbe. Én azt hittem, hogy nekik is elmondták, hogy stabil és nagy a jólét az országban, de ez lehet, hogy nem így van.

Kiss Lajos: megpróbálok nagyon szépen fogalmazni. Évezredek óta az embereknek az állatokkal való együttélése természetes. Nyugat-Európában, ahol nem szocializmus volt, nem volt szocializmus soha, minden nagy város körül állattartó telepek vannak, és az emberek ott tartják az állatot. A sokkal magasabb szintű nyugaton. Többszöröse a kisállat egy háztartásra vetítve, mint Magyarországon. Úgyhogy, Lázár Úr, ez egy többezer éves dolog. Lehet, hogy Ön olyan helyről származik, ahol ez nem volt általános. Itt nálunk nagyon, a XVII. kerületben.

Lázár Attila (ügyrendi): itt az emberek szociális helyzetéről volt szó, Képviselő Úr. És én arra próbáltam rávilágítani, hogy szomorú dolog, hogy a jelenlegi helyzetben a Kormány arra kényszeríti az embereket, hogy szociálisan rászoruljanak arra, hogy kisállatot tartsanak. Elsősorban itt nem a galambokról és nem a díszpintyekről van szó, hanem amit megesznek, azokról az állatokról volt szó. Erre próbáltam rávilágítani.

Soltiné Kis Katalin: ha poénkodni akarnék, akkor azt mondanám Lázár Attilának, hogy tyúkot Horthy alatt is tartottak, Barna Andor után szabadon. Nem erről van szó. Nagyon sokan azért tartják például a kisállatokat, leginkább a csirkét – én nem ismerek olyat, ahol még libát és kacsát is tartanak Rákoshelyen –, mert divat lett a bio állattartás és bio növénytermesztés. Igaz, nem kell hozzá sok kakas, megvan 6-8-10 csirkével. Ezt nem hiszem, hogy kellene szabályozni. Lehet, egyébként, lehet nyugodtan szabályozni, de minden rendeletünk annyit ér, amennyit be tudunk tartatni. Meghoztuk itt az állattartási rendeletet tavaly vagy tavalyelőtt, hány macska van, hány kutya van, ki ellenőrizte. Egyetlen egy kutyát nem irtottak ki, egyetlen egy macskát nem vittek állatmenhelyre. Annyit ér, amennyit be tudunk tartatni belőle.

Riz Levente levezető elnök: ezt a vitát nem ebben a formában kell megvívni, Tisztelt Képviselő-testület. A kisállattenyésztőktől úgy látom, hogy nincsen itt hivatalos képviselősenki. Mi az álláspontjuk a módosító indítvánnyal kapcsolatban, esetleg Kiss Lajos, talán tud rá válaszolni, hogy ők hogyan viszonyulnak dr. Bényi Zsolt gondolatához. Tud-e ebben Képviselő Úr nekünk segíteni?

Kiss Lajos: mint említettem, Polgármester Úr, ezt nem az dönti el, hogy a szomszédoknak van-e problémája az állatokkal vagy nem, egyesületi tag vagy nem egyesületi tag. Az egyesületi tagok, akiknek ez az élete, ez a hobbijuk, nem kocsmába járnak, hanem mennek haza, és tojózzák a kis madaraikat, azok úgy tartják az állatokat, hogy a környezetre nincsen hatása, nincs negatív hatása. Sok a hobbitartók által tartott állat, én meg azt mondom, hogy inkább kicsit kevés a haszonállat. De nem akarok semmiféle módosító indítványt benyújtani, az egyesület nevében meg főleg nem akarok beszélni. Én úgy gondolom, hogy amit előterjesztettek, az egy korrekt előterjesztés, ennek a további szigorítása nem biztos, hogy szükséges.

Dr. Bényi Zsolt: itt félreértettél, Lajos, ne haragudj! Illetve Te folyamatosan kevered a hobbi és az egyesületi tagi tartásnak a megnevezését. Mert való igaz, valószínűleg az a hobbijuk is egyben az egyesületi tagoknak, hogy állatot tartanak, és ez egy nagyon nemes dolog. De a rendeletben nem ez a szóhasználat van, és ezért félreérthető, amit mondasz. Tehát én nem mondtam azt, hogy a hobbi állattartók esetében csökkenteni kell, sőt azt mondtam, hogy bizonyos esetekben – egyetértve tulajdonképpen Erzsike hozzászólásával – nagyon is elfogadható lenne a számomra arányában emelni azt a lehetőséget, amennyi tyúkot és nyulat tarthat valaki. Mert azért itt arra kell gondolni, hogy a szegény emberek mit tarthatnak. Biztos, hogy nem díszmadarat fog tartani, amit nem tud elfogyasztani utána. Tehát ezzel

egyetértenék, ennek az emelésével. Illetve újra csak azt mondom, hogy a lakossági védelem szempontjából Te azt mondod, illetve Kiss Lajos Úr – bocsánat, hogy ne ennyire legyen belső beszélgetés, ne ennyire pongyolán fogalmazzak – azt mondta, azt mondja, hogy ők úgy tartják az állatokat, hogy a környezetüket nem befolyásolja, nem veszélyezteti, nem zaklatja. Én is úgy tartom, hogy valószínűleg ez igaz is, de akkor nincs mitől tartani egy engedélyt illetően, hát akkor nyugodtan lehet engedélyeztetni, hiszen ez a rendelet csak arról szól, hogy engedély nélkül. Tehát szembesülni azzal, hogy engedélyt kell kérni, hogy ha valaki, úgymond, nagyban akarja ezt csinálni – miért ne tehetné meg? Biztos, hogy ha azok a mutatók érvényesülnek, amelyeket Kiss Lajos Úr említett, akkor ezt az engedélyt meg is fogja kapni.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. A módosító indítvánnyal kapcsolatban, próbáltam az előbb itt konzultálni, én úgy látom ezek alapján, hogy a rendeletben olyan módosításokat lennének kénytelenek végrehajtani, ami most lehetetlenné tenné ennek a rendeletnek az elfogadását. Én ezért – Zsolt megértését is kérve – nem tudom befogadni a módosító indítványt. A Képviselő-testület természetesen dönt arról, hogy ezt támogatja-e vagy sem. Mindenesetre ezt fel kell tennem szavazásra, miután előterjesztőként nem fogadtam be. Felolvasom természetesen, mielőtt szavaznánk, dr. Bényi Zsolt általános jellegű módosító javaslata az, hogy a Magyar Galamb- és Kisállattenyésztők Országos Szövetségének, a Rákosmenti Kisállattenyésztők Egyesületének és más hivatalosan elismert szakmai szervezetek tagjainak a hobbi célból engedély nélkül tartható állatlétszám maximum kétszeresét legyen lehetőségük engedély nélkül tartani.

Szavazásra bocsátom a módosító indítványt, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

93/2009. (III. 19.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Magyar Galamb- és Kisállattenyésztők Országos Szövetségének, a Magyar Postagalamb Sportszövetségnek, a Rákosmenti Kisállattenyésztők Egyesületének és más, hivatalosan elismert szakmai szervezetek tagjai részére a hobbi célból engedély nélkül tartható egyedszám maximum kétszeresének tartását kívánja engedélyezni.

(18 igen, 1 nem szavazat, 9 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: akkor most fel kell függesztenem a napirendi pont tárgyalását, ugyanis olyan mennyiségben kell a rendeleten átvezetni ezt az általános kitételt, hogy erre legközelebb délután tudunk ismét visszatérni és szavazni.

A polgármester mint levezető elnök a napirendi pont tárgyalását felfüggeszti.

A napirend 10. pontja:**49/2009/02.05.**

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Budapest XVII. kerület Városrendezési és Építési Szabályzatáról „17. KVSZ” szóló, többször módosított 3/2006. (III.2.) rendelete módosítására

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: a rendeletalkotási javaslatot támogatta a Környezetvédelmi Bizottság, nem támogatta a Városfejlesztési és Közlekedési Bizottság, a Jogi és Közbiztonsági Bizottság úgy foglalt állást, hogy nincs jogi akadálya a rendeletalkotási javaslat elfogadásának. Az előterjesztésben szereplő rendeletalkotási javaslathoz előterjesztőként benyújtottam egy módosítást, ezt kérem tárgyalási alapnak tekinteni. Tisztelt Képviselő-testület! Hosszas egyeztetés után került a KVSZ-módosítás végre ide, a Képviselő-testület asztalára. Bízom benne, hogy ezt az átmeneti időszakot (amely 2007 közepe óta tart egy változtatási tilalomról szóló rendelettel, de természetesen az építési lehetőségek szűkebb körű, de megengedett módjával) most egy új rendeleti szabályozás révén egy tartós és kiegyensúlyozott szabályozás váltja fel. Természetesen teljes egészében is szükség van a KVSZ felülvizsgálatára, ez most csak az L4-re vonatkozott. Ezt is tervezzük elvégezni, a következő hónapokban, erről már döntött a Képviselő-testület korábban.

Fejér Gyula: azért kértem szót, mert elhangzott, hogy a Városfejlesztési és Közlekedési Bizottság nem támogatta ezt az előterjesztést. Ez az anyag már az előző képviselő-testületi ülésre be lett terjesztve, és azt megelőzően tárgyalta ez a bizottság, ahol én azt vetettem fel, átnézve az anyagot, hogy több helyen részben sajtóhibát, részben jogi hibát, problémát találtam az anyagban, és a múltkori testületi ülésig illetve addig a bizottsági ülésig ez nem volt áttekintve, átnézve. Kértem akkor a Tisztelt Bizottságtól, hogy javasoljuk azt, hogy ne kerüljön a múlt havi képviselő-testületi ülés elé. Ezt akkor formai okokból én elrontottam, és későn jelentettem be, úgyhogy végül nemmel szavaztam. Viszont Polgármester Úr egy hónappal ezelőtt a képviselő-testületi ülésen jelentette be, hogy akceptálja az észrevételt és az átdolgozási javaslatot, és nem került a múlt hónapban a Tisztelt Képviselő-testület elé. Azóta Főépítész Úr és a főépítész iroda átnézték a jelenlegi anyagot, a módosító indítvány, amely be lett nyújtva, az is ezzel kapcsolatos. Úgyhogy köszönöm az átnézést. A jelenleg elének került anyag, örülök, hogy idekerült, és végre az L4-es övezetekre vonatkozó szigorítás napirendre kerül, és gondolom, hogy a Tisztelt Képviselőtársaimmal elfogadjuk, és akkor ez hatályba léphet. Én magam nem érzem elég szigorúnak, tehát én szigorúbbra vettem volna ezt a bizonyos szigorítást, amit elrendeltünk, de mint hallottuk is, folyamatban van az egész KVSZ-nek a módosítása. És az körülbelül egy év múlva kerül ide az asztalra. Abba megpróbáljuk majd a többi részt is belefoglalni.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a módosított rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának 14/2009.(III.30.) rendeletét Budapest XVII. kerület Városrendezési és Építési Szabályzatáról „17. KVSZ” szóló, többször módosított 3/2006. (III.2.) rendelete módosításáról.
(18 igen, 1 nem szavazat, 9 tartózkodás)

A napirend 11. pontja:

77/2009/03.05.

Javaslat az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló, többször módosított 52/2004. (X. 27.) rendelet módosítására

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: az előterjesztést és benne a rendeletalkotási javaslatot támogatta a Vagyongazdálkodási Bizottság. A Jogi és Közbiztonsági Bizottság szerint nincs jogi akadálya az elfogadásnak. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának 15/2009. (III.30.) rendeletét az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló, többször módosított 52/2004. (X. 27.) rendelet módosításáról.
(27 igen szavazat, 1 tartózkodás)

A napirend 12. pontja:

84/2009/03.05.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 25/1998. (IV. 17.) rendelete módosítására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a rendeletalkotási javaslatot támogatta a Költségvetési Bizottság és a Szociális és Lakásügyi Bizottság. A Jogi és Közbiztonsági Bizottság úgy foglalt állást, hogy nincs jogi akadálya a rendeletalkotási javaslat elfogadásának.

Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának 16/2009. (III.30.) rendeletét a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 25/1998. (IV. 17.) rendelete módosításáról.

(28 igen szavazat, egyhangú)

Fejér Gyula (ügyrendi): végére értünk a rendeletalkotási javaslatoknak, most a határozatok következnek. Ezek között van egy olyan sor, amelyik a 28. napirendi pont lenne, a 83/2009 számú előterjesztés. Tisztelettel azt kérem, hogy a jelenlévő érintett miatt vegyük ezt előre.

Riz Levente levezető elnök: egy ügyrendi javaslat hangzott el. Ezt én is indokoltnak tartom, hiszen dr. Eöri Krisztina itt van körünkben, és amúgy is igen fontos, aktuális kérdés ez az ügy. Egyszerű többséggel dönthet úgy a Képviselő-testület, hogy módosítja a napirendi pontok tárgyalásának sorrendjét, és előre veszi a 83/2009 számú előterjesztést.

94/2009. (III. 19.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy módosítja a napirendi pontok tárgyalásának sorrendjét, soron következő napirendi pontként a 83/2009/03.05. számú, „Javaslat dr. Eöri Krisztinának a Budapest Airport Rt. ellen birtokháborítás megszüntetése és kártérítés megfizetése iránt indítandó polgári peres eljárása perköltségeinek biztosítására” tárgyú előterjesztést tárgyalja meg.

(27 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 31. pontja:

83/2009/03.05.

Javaslat dr. Eöri Krisztinának a Budapest Airport Rt. ellen birtokháborítás megszüntetése és kártérítés megfizetése iránt indítandó polgári peres eljárása perköltségeinek biztosítására

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: kicsivel több mint egy esztendeje döntöttünk Deák István perének támogatásáról, amely némiképp hasonlít erre a perre. Megyünk tovább, az a per is alakul, és úgy gondolom, hogy ígéretesen alakul. A következő talán némiképp különbözik. Nem tudom, hogy Krisztina erről akar-e néhány szót szólni, hogy mi a legfontosabb célja ennek az eljárásnak, esetleg ezt kérnénk Ügyvéd Asszonytól.

Dr. Eöri Krisztina: nem mint ügyvéd indítanám ezt a pert, hanem mint lakos, aki Rákoshegyen a Csík utcában lakik. Ugyanis, amikor én kiköltöztem Rákoshegyre 1998-ban, akkor egy nagyon csendes, nagyon jó levegőjű környékre költöztem s a 2003. év végén, a 2004. év elején általunk ismeretlen okokból az egész forgalom nagyon komoly százalékát Rákoshegyre terelte a reptér. Ez ellen lakossági tiltakozások tömkelegét indítottuk ez idáig eredménytelenül, sajnos. Nagyon örvendetes, hogy a XVII. kerület Önkormányzata is ... Deák István perétől ez annyiban tér el, hogy abban a perben nem kérték a károknak a ... károk szintén ugyanezen a jogalapon követelhetőek lennének... célja, hogy anyagilag is érdekeltté tegye a Budapest Airport-ot ... abban, hogy intézkedéseket hozzon jogszerűen... a jövőben. *(hibás hangfelvétel)*

Riz Levente levezető elnök: Precedens értékű ügrről van szó ismét, és amennyiben itt pozitív ítélet születik, az nyilván a rákoshegyiek szempontjából nagyon fontos lehet. Nagyon bízunk az eredményességben, és köszönjük azt is, hogy vállalta ezt mint lakos és mint ügyvéd is, hogy ebben a kérdésben eljár. Ezek a dolgok egy irányba mutatnak. Nagyon bízom benne, hogy előbb-utóbb ki fogja tudni az Önkormányzat kényszeríteni, hogy partnerként viseltesse a Budapest Airport Zrt. Ennek az első jelét a hét első felében megtapasztaltuk, ugyanis meglátogattak bennünket igen komoly küldöttséggel, és egyezségről beszéltek nekünk. Nyilván majd meglátjuk, hogy mit hoz a jövő. Tisztelt Képviselő-testület! Kérem azt Önöktől, hogy támogassák ezt a javaslatot, hogy még eredményesebben tudjuk a rákoshegyieket képviselni, és mellettük álljunk minden lehetőségünkkel és erőnkkel.

További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

95/2009. (III. 19.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy dr. Eöri Krisztinának a Budapest Airport Zrt. ellen birtokháborítás megszüntetése és kártérítés megfizetése iránt indítandó polgári peres eljárásában a perköltségek viselését vállalja.

2. A Képviselő-testület az 1. pontban vállalt kötelezettség teljesítése érdekében 1.200 E Ft-ot biztosít az Önkormányzat 2009. évi

költségvetésében a bírósági határozatok alapján fizetendő kötelezettségek céltartaléka terhére.

3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse dr. Eöri Krisztinát, és a 2. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében terjessze a Képviselő-testület elé a költségvetésről szóló rendelet módosítását.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül, a rendelettervezet benyújtására: a Képviselő-testület 2009. júniusi rendes ülése

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 13. pontja:

398/2008/11.27.

Javaslat az önkormányzat nevében árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre kiírt/kiírandó közbeszerzési eljárás bíráló bizottsága létszámának megváltoztatására

Előadó: Dr. Fachet Gergő, Kovács István képviselők

Dunai Mónika: előjáróban azt szeretném megkérdezni – mivel itt várhatólag személyi javaslatokat is fogunk tenni – az előterjesztőtől, hogy zárt ülésen tárgyaljuk-e ezt az előterjesztést.

Kovács István: nem kérjük a zárt ülésen való tárgyalását.

Dunai Mónika: az előterjesztéssel kapcsolatban egy módosító indítványt terjesztünk elő. A lényege az, hogy a közbeszerzési bíráló bizottság létszámát javaslatunk szerint öt főre emeljük fel. Az öt főre szeretném, ha Képviselőtársaim javaslatokat tennének. Mi a magunk részéről három főt nevezünk meg. Eddig is tagja volt a bíráló bizottságnak Virág Mihály és Hatvani Zoltán. Továbbra is javasoljuk, hogy legyen tagja ennek a bizottságnak mindkét személy. Rajtuk kívül Csorba Bélát delegáljuk még ebbe a bíráló bizottságba. Kérem az előterjesztőt, hogy – Kiss Lajos volt még tagja ennek a bizottságnak –, tegyék meg javaslatukat.

Riz Levente levezető elnök: közben kérdezem a módosító indítvány szerzőjét, hogy vonatkozik-e arra a javaslat, hogy a mandátum meddig tartson?

Dunai Mónika: igen, természetesen a meghosszabbításról is szót kell ejtenünk. Április 1-jétől, tehát 2009. április 1-jétől – hiszen március 31-ig terjednek a mandátumok – 2010. szeptember 30. napjáig javasoljuk, hogy hosszabbítsa meg a Képviselő-testület a mandátumát ennek a bizottságnak.

Kovács István: bár a javaslatunkban több főről lett volna szó, de azt gondolom, hogy mindannyian tudjuk, hogy hónapról hónapra ez az anyag megvillant itt a testületi ülések elején. Én azt gondolom, hogy az Itthon Rákosmentén Egyesület már a megalakulásakor kinyilvánította azt a véleményét, hogy mindenképpen szeretne ebben a bizottságban részt venni. Pontosabban szakértőt delegálni. Én azt gondolom, hogy az MSZP-SZDSZ továbbra is fenntartja – gondolom én, bár nem akarok helyettük nyilatkozni – ezen ellenőrzési lehetőségüket, mások nem nagyon jelentkeztek erre. Én azt gondolom, hogy ebből kifolyólag is az Itthon Rákosmentén Egyesület el tudja fogadni azt a lehetőséget, részünkről ez teljesen elfogadható, hogy öt főben jelöljük meg ennek a bizottságnak a létszámát, hisz tulajdonképpen, mondom, egyedül jeleztük azt, hogy mindenképp szeretnék ebben a bizottságban részt venni. Javaslatot is szeretnék tenni. Tóth Jánost szeretnénk delegálni ebbe a bizottságba.

Riz Levente levezető elnök: kérdezem az előterjesztőket, hogy befogadják-e ezt a módosító indítványt?

Kovács István: igen.

Kiss Lajos: én úgy gondolom, hogy ez a módosítás a Dunai Mónika által elmondott módosítás számunkra elfogadhatatlan. Polgármester Úr! Jelen pillanatban ez a bizottság három főből áll. Úgy néz ki, de ez a bizottság négy főből áll, mert az illetékes alpolgármester mindig szavazati jogú résztvevője a bizottságnak. Ennek következtében három kormánypárti, ha szabad ezt a kifejezést használni, és egy ellenzéki képviselő van. Most az Önök módosítása szerint lenne négy kormánypárti, és lenne két ellenzéki. Én ezt elég nagy különbségnek tartom. Számunkra úgy lenne elfogadható, hogy Önök legyenek négyen, az ellenzék hárman, és ez tökéletes. De így ez csak ötletelés. Teljesen más alapokra helyezi a tárgyalást az, hogy kilenc fő helyett öt fő. Én úgy gondolom, hogy ha a Fidesz ragaszkodik ahhoz, hogy öt fős legyen a bizottság, akkor az ellenzéknek mindenképpen le kell ülni, végig kell tárgyalni ezt és a következő testületi ülésen, akár egy rendkívüli ülés keretében tárgyaljunk erről. Ne most döntsünk, ne ötleteljünk! Erre lett volna lehetőség, a módosító indítvány benyújtására, mondjuk, két hónap vagy három, vagy nem tudom, mennyi, mert ez tavalyi előterjesztés. És most a testületi ülés napirendjének tárgyalásakor jön elő egy olyan, amire nem vagyunk felkészülve. Hazudtam. Dunai Mónika ezelőtt egy fél órával nekem már ezt elmondta. Nem igaz az, hogy most kaptunk először információt erről, egy fél órával ezelőtt.

Kovács István: nem tudom, hogy értékeljem Kiss Lajos Frakcióvezető Úrnak a mondandóját, mert amikor ezt a bizottságot megszavazták, és az SZDSZ-MSZP delegálhatott ide embert, semmilyen averziója nem volt azzal kapcsolatban, hogy megszavazza a bizottságnak az összetételét. Annyi történt jelen pillanatban és ezért gondolom, hogy Dunai Mónika Képviselő Asszonynak a javaslatát be tudom fogadni, mert senki nem nyomta az ajtót, hogy szeretne ennek a bizottságnak a tagja lenni. Egyedül az Itthon Rákosmentén Egyesület jelezte többször, hogy ennek a bizottságnak ... Most

úgy néz ki kívülről ez a történet, hogy van egy szervezet, aki tett ugyan egy javaslatot, mely szerint az összes frakció részéről delegálhatott volna egy embert, de az összes frakcióból senki nem jelezte – az egyéb frakciókból – ezen szándékát. Mi azt gondoljuk, hogy úgy elvárják tőlünk, hogy kaparjuk ki a gesztenyét nekik is, és Kiss Lajos Frakcióvezető Úr pedig most, félretéve előző mindenféle averzióját, amikor önmagukat megszavazta, akkor most ez nem tudom, hogy rakható össze a részéről. Elhiszem, hogy neki nem tetszik ez a jelenlegi verzió. Én úgy gondolom, hogy mivel ezt senki nem vetette fel, azóta sem, nem is kívántak részese lenni ennek a bizottságnak. Önök valószínűleg megtarthatják a helyüket, egy fővel ki fog bővülni, az Itthon Rákosmentén Egyesület delegáltjával ez a bizottság. Én azt gondolom, hogy ez mindenképpen támogatható és elfogadható számunkra.

Dunai Mónika: most én nem értem Kiss Lajost. Ezt az előterjesztést tavaly november 27-én nyújtották be. Azóta, én azt gondolom, hogy minden egyes frakciónak bőven volt ideje átgondolni, hogy milyen irányban milyen módon tudja támogatni vagy esetleg módosítani ezt az előterjesztést. Nos, mi ezt tettük. Átgondoltuk, és egy olyan javaslatot tettünk, amelyet, Tisztelt Kiss Lajos, azt tudom mondani, hogy ha matematikailag kiszámoljuk, akkor duplájára nőtt az ellenzéki képviselők, duplájára fog nőni ennek a módosító indítványnak a kapcsán a közbeszerzési bíráló bizottságban az ellenzék tagjainak a száma. Eddig, hogyha beszámítjuk Alpolgármester Urat is, bár nem kellene beszámolni, de, mondjuk, számítsuk be, akkor három fő aránylott az egy főhöz. Most a négy fő aránylik a kettő főhöz. Ezt, ha megnézzük, akkor ezt értékelhetik akár gesztusként is, és elismerve azt, amit oly néhányszor mondtak nekünk, hogy szeretnék, ha jobban beleláthatnánk az önkormányzati működésbe. Várjuk a javaslatokat.

Dr. Hrutka Zsolt: én most igazán Kovács Istvánt se értem. Bár az utolsó hozzászólása már világossá tette számomra. Mert úgy emlékszem, de lehet, hogy becsap az emlékezetem, hogy azért terjesztettétek elő ezt az előterjesztést, mert azt akartátok, hogy valamennyi frakció, akár még a független képviselő is, Koszorúsné Tóth Katalin is részt tudjon venni ennek a bizottságnak a munkájában. Most ugye ott tartunk, hogy ilyen-olyan okból – vagy azért mert elaludtak a frakciók, és van, aki el is aludt..., elaludtak a frakciók, és elfelejtettek delegáltakon gondolkodni, vagy azért, mert egyszerűen nem akarnak részt venni ebben a munkában... Akkor valóban azt mondom, hogy elég az öt fő, nincs ezzel semmi probléma. Hogyha viszont továbbra is azt az elvet akarjuk követni, hogy valamennyi frakciónak legyen beleszólása, részvételi joga ennek a bizottságnak a munkájában, a független képviselőnek is, akkor nem értem az öt főt. Számomra csak ez kérdéses.

Barna Andor: először is csak Kovács Istvánnak szeretném jelezni, hogy olyan nincs, hogy MSZP-SZDSZ, mert csak MSZP frakció és SZDSZ frakció van. Ha gondoltál ránk, akkor örülünk neki. Mint ahogy nincs MSZP-Itthon Rákosmentén se. A másik az, hogy én azt gondolnám, hogy azok a frakciók, amelyek ebben részt kívánnak venni, azoknak helyet kellene biztosítani, az lenne a logikus, és azt hiszem, hogy az ügy érdekében a legelőnyösebb is. Azt nem akarom mondani, hogy a húsosfazék körül megy a rohangálás, mert azt

nem hiszem, de azt gondolom, hogy a paritásos alap lenne a leginkább megfelelő. Azt mindenképpen jelezni szeretném, hogy az SZDSZ frakció nem kíván delegálni ebbe a bizottságba.

Kiss Lajos: kissé döbbenet hallgatom a hozzászólásokat. Pistinek annyit, hogy kísért a múlt, de már nem Hoffmann Attila ül ott, Hoffmann Attila most itt ül. Előterjesztettek egy olyan javaslatot, hogy minden frakció vegyen részt ebben a bizottsági munkában. A Fidesz tett egy ezzel teljesen ellentétes javaslatot a képviselő-testületi ülésen. Számunkra ez a megoldás elfogadható volt, amit Ön mondott. Az nem elfogadható. És számomra az sem elfogadható, hogy adunk egyet az Itthon Rákosmentén Egyesületnek, és a többi meg nem érdekes. Ez az előterjesztés egy korrekt előterjesztés volt, ami itt elhangzott viszont, az inkorrekt, úgyhogy nem tudom, hogy miről beszélünk. Nincsen előkészítve. Mi erre készültünk, Képviselő Asszony. Ne számoljon, a matematika nem biztos, hogy Önnek erőssége. Ne számoljunk, mert nem biztos, hogy jó. Tehát számunkra ez az előterjesztés megfelelő volt, ezért nem nyújtottunk be hozzá módosító indítványt. Az Önök által javasolt, ez nem megfelelő számunkra, természetesen tisztában vagyok azzal, hogy Önök ott tizenöten vannak, sőt, ha megkapják a független meg az Itthon Rákosmentén két szavazatát, akkor 18, meg lehet, hogy több is lesz. Lehet, hogy át fog menni. Annyi lesz a bíráló bizottság létszáma, amennyit Ön akar, de számunkra nem megfelelő. Ezt elmondhatom, gondolom, szabad, ugye, Polgármester Úr?

Kovács István: az SZDSZ részéről Barna Andor jelezte, hogy nem kívánnak részt venni a bizottságban. Koszorúsné Tóth Katalin nem kíván részt venni ebben a bizottságban. A Szociáldemokrata Párt nem jelezte, hogy részt szeretne-e venni ebben a bizottságban. Hát, itt a beszélgetés folyamán. Gergő mondta, akkor ő hazudik valószínűleg, Kati, ha Te azt jelezted. Másrészről pedig én meg szeretném kérdezni, hogy amikor megszavazta – mert valószínűleg mi ezt nem szavaztuk meg, ezt az előterjesztést annak idején –, akkor semmiféle averziója nem volt az MSZP-nek, hogy a becsület bajnokaként harcoljon a többi frakcióért, mint hős, kivont szablyával, karddal végigmenjen itt a teremben, és azt mondja, hogy kérem, ez számunkra nem elfogadható. Önök valószínűleg továbbra is bennmaradnak ebben a történetben. Mi pedig azt mondjuk – merthogy nem erről szólt az előterjesztés, nem, de számunkra elfogadható az –, hogy legyen öt fő. Azt gondolom, hogy ez egy kompromisszum. És mivel nem volt több jelentkező erre a ... Nem tudom, gondolom, jelezték volna már azóta, mióta egy negyed órája vagy húsz perce beszélgetünk, jelezték volna, ha valaki még szeretett volna ebben részt venni. Azt nem értem Kiss Lajostól, hogy mi az, amiért ennyire küzd jelen pillanatban. Mi szerettük volna, jeleztük, a nulladik perctől kezdve, hogy szakembert szeretnénk delegálni ebbe a bizottságba, egy közgazdasági szakember, ami, azt gondolom, hogy nemcsak az MSZP és az SZDSZ belelátását, hanem az egyéb szervezeteknek a folyamatokba való belelátását is lehetővé teszi. Én azt gondolom, hogy számunkra ez a módosított javaslat is elfogadható, aztán azt mondom, hogy innentől kezdve mindenki ugyanúgy nyomhatja a gombot, amikor ezt a bizottságot

létrehozták. Elő kellene szedni a jegyzőkönyvet és megnézni, hogy ki hogy szavazott ezzel a témával kapcsolatban.

Kiss Lajos ügyrendi: akkor, mivel Kovács Képviselő Úr vélhetően nem olyan jó a matematikában, mint Dunai Mónika, azért elmondom, hogy mikor ez az előterjesztés a Képviselő-testület elé került, az SZDSZ három fő, MSZP hat fő, összesen kilenc fő delegált egy személyt, engem. Tehát ez a kilenc fő, ez 4,5-szer annyi, mint amennyien Ti vagytok. Akárhogy számoljuk, ez annyi. Jól mondom, ugye, Mónika. Köszönöm. Tehát én azt mondtam, hogy számomra elfogadható a kilenc fő, lehet, hogy a mi frakciónkból nem is akar más menni, meg lehet, hogy én sem.

Riz Levente levezető elnök: csak ezt ne mondta volna, Frakcióvezető Úr. Jegyző Asszony egy észrevételt szeretne a Tisztelt Képviselő-testületnek feltárni.

Dr. Rúzsza Ágnes jegyző: Tisztelt Képviselő-testület! Kovács Képviselő Úrhoz szeretnék egy kérdést feltenni, hogy az általa említett úriember hozzájárult-e írásban ahhoz, hogy a testület nyílt ülésen tárgyalja a személyi kérdést.

Kovács István: nem.

Dr. Rúzsza Ágnes jegyző: akkor ezt zárt ülésen kell tárgyalni.

Kovács István: *(hibás hangfelvétel, nem hallható)*

Dr. Rúzsza Ágnes jegyző: sajnos, jelen esetben ez nem releváns. Éppen azért kérdezte meg Dunai Mónika, erre hivatkozással.

Kovács István: *(hibás hangfelvétel, nem hallható)*

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Ötv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja. A napirendi pont tárgyalása során hozott ügyrendi határozatok és az ügy érdemében hozott határozat nyilvános.

96/2009. (III. 19.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 398/2008/11.27. számú „Javaslat az önkormányzat nevében árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre kiírt/kiírandó közbeszerzési eljárás bíráló bizottsága létszámának megváltoztatására” tárgyú előterjesztés tárgyalását felfüggeszti, és az ebédszünetet követően folytatja.
(23 igen szavazat, 3 tartózkodás)

97/2009. (III. 19.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 398/2008/11.27. számú „Javaslat az önkormányzat nevében árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre kiírt/kiírandó közbeszerzési eljárás bíráló bizottsága

létszámának megváltoztatására” tárgyú előterjesztés felett a vitát ismét megnyitja.

(27 igen szavazat, 1 tartózkodás)

98/2009. (III. 19.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Közbeszerzési Szabályzat III. fejezet 3. pont második bekezdés második francia bekezdésében a „három” szövegrészt visszavonja és helyébe az alábbi szövegrész lép: „hét”.
2. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az önkormányzat nevében árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vonatkozóan kiírt/kiírandó közbeszerzési eljárás bíráló bizottsága tagjainak a 2009. április 1. napjától 2010. szeptember 30. napjáig terjedő időtartamra megválasztja:
 - Csorba Bélát
 - Fejér Gyulát
 - Hatvani Zoltánt
 - Kiss Lajost
 - Oláh Lászlót
 - Tóth Jánost
 - Virág Mihályt

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a Közbeszerzési Szabályzat egységes szerkezetbe foglalása: a döntést követő 15 napon belül
(29 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 14. pontja:

60/2009/02.26.

Hozzájárulás a dr. Harajda András házi gyermekorvos működtetési jogát átvevő orvos személyéhez

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatta az Egészségügyi Bizottság. A vitát hozzászólás hiányában lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

99/2009. (III. 19.) Kt. határozat

- 1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy dr. Harajda András egyéni vállalkozó házi gyermekorvos és dr. Baksay Andrea gyermekorvos

között a működtetési jog átadásának megtörténte után a dr. Harajda András által ellátott területre házi gyermekorvosi tevékenység ellátására szerződést kíván kötni dr. Baksay Andreával.

2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1./ pontban foglalt döntésről a feleket értesítse.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal; értesítésre: a döntést követő 15 napon belül

(29 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 15. pontja:

63/2009/03.02.

Javaslat a BI-BIO Egészségügyi Betéti Társasággal megbízási szerződés megkötésére házi gyermekorvosi tevékenység vállalkozási formában történő ellátására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatta a Szociális és Lakásügyi Bizottság. A Jogi és Közbiztonsági Bizottság úgy foglalt állást, hogy nincs jogi akadálya a határozati javaslat elfogadásának.

Dr. Hrutka Zsolt (ügyrendi): csak jelezni szerettem volna két napirendi pont között, hogy Adonyi Úr itt van. Nem tudom, az ügyvédi iroda részéről az ügyvéd, aki az iroda képviselőjében jár el, itt van-e? Ha igen, az a javaslatom, hogy vegyük előre annak az előterjesztésnek a tárgyalását, hogy Adonyi Úr utána tudja a saját dolgát tovább folytatni.

Riz Levente levezető elnök: addig tárgyaljuk meg ezt az előterjesztést.

A vitát hozzászólás hiányában lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

100/2009. (III. 19.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a BI-BIO Egészségügyi Betéti Társasággal házi gyermekorvosi tevékenység vállalkozási formában történő ellátására a jelen határozat mellékletét képező szerződést megkötí a 2009. május 1. napjától 2014. április 30. napjáig terjedő időszakra.

2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1./ pontban foglalt döntésről az érintettet értesítse, továbbá a határozat mellékletét képező szerződést az Önkormányzat nevében írja alá.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a szerződés megkötésére: 2009. április 30.

(29 igen szavazat, egyhangú)

Virág Mihály (ügyrendi): napirend utáni hozzászólásomat szeretném bejelenteni.

A napirend 16. pontja:

71/2009/03.05. Zárt ülésen tárgyalandó

Javaslat a Rovirmed Háziorvosi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal megbízási szerződés megkötésére háziorvosi tevékenység vállalkozási formában történő ellátására.

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Ötv. 12.§ (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. Az ügy érdemében hozott határozat nyilvános.

101/2009. (III. 19.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Rovirmed Háziorvosi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal háziorvosi tevékenység vállalkozási formában történő ellátására a jelen határozat mellékletét képező szerződést megkötí a 2009. május 1. napjától 2014. április 30. napjáig terjedő időszakra.

2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1./ pontban foglalt döntésről az érintettet értesítse, továbbá a határozat mellékletét képező szerződést az Önkormányzat nevében írja alá.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a szerződés megkötésére: 2009. április 30.

(29 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom Dr. Hrutka Zsolt ügyrendi javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

102/2009. (III. 19.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 93/2009/03.18. számú „Javaslat a Podmaniczky-Vigyázó kastély kapcsán kialakult jogvitában döntés meghozatalára” tárgyú előterjesztés tárgyalásával folytatja munkáját.

(29 igen szavazat, egyhangú)

Kiss Lajos (ügyrendi): javaslom, ha ezt a napirendi pontot megtárgyaltuk, akkor ne tartsuk fel az Ön szakértőjét, tárgyaljuk utána a Rákosmente Kft-re vonatkozó két előterjesztést.

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom Kiss Lajos ügyrendi javaslatát, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

103/2009. (III. 19.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 81/2009/03.05. számú „Javaslat a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottsága által megállapított felügyelőbizottsági ügyrend módosításának jóváhagyására” tárgyú valamint a 85/2009/03.05. számú „Javaslat a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság működését érintő döntések meghozatalára” tárgyú előterjesztések tárgyalását a 93/2009/03.18. számú „Javaslat a Podmaniczky-Vigyázó kastély kapcsán kialakult jogvitában döntés meghozatalára” tárgyú előterjesztés tárgyalását követően folytatja le. (29 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 35. pontja:**93/2009/03.18. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés**

Javaslat a Podmaniczky-Vigyázó kastély kapcsán kialakult jogvitában döntés meghozatalára

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente: ezt az előterjesztést közel két év előzte meg, 2007. áprilisban hozott a Képviselő-testület egy döntést, amely arról szólt, hogy vissza kívánja vásárolni a Podmaniczky-Vigyázó kastélyt a 2002-ben kötött szerződésben foglalt jog alapján. Ennek alapjául azt fogalmazta meg, hogy a szerződésben rögzített munkálatok a szükséges százalékban nem készültek el, ezért megnyílt a visszavásárlási jog, és ezért intézkedett a Képviselő-testület ebben a tárgykörben. Utána a földhivatali eljárás kezdődött meg, miután kézbesítette az Önkormányzat ezt a döntését. A földhivatali eljárás sokáig tartott, gyakorlatilag két hete zárult le. A földhivatali eljárásnak volt az első időkben egy furcsa érdekessége, egy időben még 1/1 tulajdonába is került az Önkormányzatnak a kastély, úgy, hogy közben az előző tulajdonost is fennhagyták a tulajdoni lapon. Aztán ez megváltozott, és egy elutasító döntést hozott a földhivatal, amelyet megfellebbezett az Önkormányzat. A fellebbezést másodfokon elutasították, aztán a közigazgatási bíróság elé került az ügy, amely helyben hagyta a korábbi földhivatali döntéseket. Ez magának a kastély-kérdésnek a lényegét nem érintette. Alapvetően eljárásbeli kérdés volt, hogy az Önkormányzat visszavásárlási joga kapcsán szükséges-e beleegyező nyilatkozat az ellenérdekű fél részéről, vagy sem. A mi jogi álláspontunk szerint életszerűtlen és abszurd egy ilyen helyzetben az ellenérdekelt féltől beleegyezési nyilatkozatot várni. Ezt a kérdést így közelítettük meg, és most Önök előtt van egy olyan döntés, amelyet a 2002-ben kötött szerződés tartalmaz, ha jogvita van, a felek választottbíróság előtt tisztázhatják. Ez az az eljárás, ahol a kastély ügye ténylegesen tisztázódhat, ahol valóban fény derülhet arra, hogy a szerződés betartása megvalósult-e vagy sem. Ennek a bíróságnak a kompetenciájába tartozik, hogy eldöntse mindezt. Úgy gondoljuk, hogy az önkormányzati vagyon védelme, az

önkormányzati érdek azt kívánja, hogy nem szabad megállni negyed út megtétele után, még ha az út keserves és lassú, akkor is tovább kell menni, mert ez az Önkormányzat érdeke. Ezért teszünk most javaslatot ennek a pernek a megindítására, amelyet az eredeti szerződés tartalmazott mint lehetőség, ezzel kívánunk élni. Itt vannak körülünkben az érintettek, Adonyi József illetve a Gellér és Kis Ügyvédi Iroda képviselője. Sajnos, Dr. Gellér Balázs úrnak kórházba kellett mennie egy szemprobléma miatt, és ezért nem tudott eljönni erre a testületi ülésre, de itt van kollégája, aki ebben a tekintetben kompetens módon tud nyilatkozni. Itt vannak az Anterra Zrt. szakemberei, akik megkísérelték felmérni a kastélyt és a beruházások állapotát.

Dr. Hrutka Zsolt: adjuk meg a szót Adonyi Úrnak, ha esetleg valami kiegészítést kíván tenni az Ön által elmondottakhoz, akkor erre az elején legyen lehetősége.

Riz Levente levezető elnök: a Képviselő-testület adhat szót Önnek egyszerű többséggel. Ilyen típusú jogvitát a Képviselő-testület nem itt folytat le, hanem a bíróságon. Ez a testület a kerület érdekeit képviseli, a kerület álláspontját fogalmazza meg. De a legteljesebb mértékben támogatom, hogy Adonyi Úr szót kapjon, és el tudja mondani a saját érveit, csak elég meddő vitát is generálhatunk, ha nem vigyázunk.

104/2009. (III. 19.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Adonyi Józsefnek 5 percben szót ad.

(26 igen szavazat, 3 tartózkodás)

Adonyi József: köszönöm a szót. Üdvözlök mindenkit. Az én esetem ott kezdődött, hogy versenytárgyaláson megvásároltam a kastélyt 2001. október 18-án, melyben 24 igen, 4 nem és 3 tartózkodás volt. 2002-ben megkötöttük a szerződést, melyben nagyon kemény irányvonalat tartott az Önkormányzat. Feltételhez kötötte a kastély megvásárlását, fedezetet kellett adni, stb. A tárgyalások folytak, akkor sem volt gyors az Önkormányzat, de legalább haladtunk. A kivitelezést megkezdtük, és a feltételeket egészen április 2-ig fenntartottuk, és azóta is fenntartjuk. Szeretném elmondani, hogy 2007. január 1-jén írtunk a Polgármester Úrnak egy levelet, hogy szeretnénk a kastéllyal és a piaccal kapcsolatban találkozni vele. Nem kaptunk választ. 2007 márciusában szintén írtunk ugyanezzel kapcsolatban levelet, hogy szeretnénk a kastéllyal kapcsolatban az Önkormányzattal egyeztetést folytatni. A szerződésben benne vannak bizonyos pontok, melyek szerint az Önkormányzattal kell megállapodást kötni a kastély közös üzemeltetésére, hasznosítására. Szerintem akkor jutott el az Önkormányzat tudatáig, hogy 2007. március 22. után, sajnos, írtam ezt a levelet – ha nem írom, nem is kellene itt ülni –, akkor gyorsan eszébe jutott az Önkormányzatnak, és március 29-én kaptam egy levelet, hogy egy szakértői csapat szeretne bejutni oda. Ettől a szakértői csapattól kaptam egy faxot vagy telefonhívást. Kértem a hivatalos megbízólevelüket, melyet megkaptam 2007. április 2-án. Addigra

eldőlt, hogy az Önkormányzat szavazott arról, hogy a kastélyt vissza kívánja vásárolni. Innen kezdődött az ügy menete. Utána nyilatkoztam egy újságban, attól kezdve tudtam a Polgármester Úrral folyamatosan beszélni másfél éven keresztül, nem nagy sikerrel. Az április 2-i határidőig az Önkormányzat és az Adonyi Kft. között létrejött szerződésnek az Adonyi Kft. eleget tett. Ez benne van a bírósági visszavásárlási folyamatban, jegyzőkönyvekben, határozatokban is, jogi oldalról. Műszaki oldalról pedig úgy döntöttünk, hogy ha az Önkormányzat mindenféle egyeztetés nélkül ezt szeretné megtenni, ami a mi érdekünkkel nem egyezik, ezért eljutottunk odáig, ahol ma tartunk. Az Önkormányzat akkor úgy szeretne volna visszavásárolni a kastélyt, hogy még én fizessek, mert az állagromlás nagyobb, mint amennyiért én megvettem, és amennyit ráköltöttünk. Ez így nem igaz. Az Önkormányzat úgy adta el a kastélyt nekem, hogy tudta – hozzám került 2007. áprilisi Hírhözóban megjelent levél, amely nagyon szép volt, hogy az Önkormányzat vissza kívánja vásárolni. Kaptam egy ilyen anyagot, amelyet 1996-ban gyártott az Önkormányzat, ennek a kastélynak az értékesítésére, ez a postaládámba volt bedobva. Ebben egyértelműen le van írva, 1996-ban, hogy a kastélyban víz- és csatornahálózat működik, amelyet ki kell váltani, amely az Önkormányzat felelőssége. Az Önkormányzat rendelte meg. Az a baj, hogy erről senki nem tud, és nem foglalkozik vele. Azt gondolom, hogy sajnós nem tudunk a Polgármesteri Hivatallal kommunikálni, mert egyetlen egy levelünkre sem válaszol, és a kastély érdekei nem ezt kívánják. Mi, amikor előterjesztésben kívántuk a kastély felújítását és megvásárlását kezdeményezni, akkor azt mondtuk, hogy önerőből fogjuk megcsinálni, de a befejezéshez hitelt kell felvennünk. A hitelfelvételt a mai napig nem tudjuk megoldani, ugyanis a kastély perfeljegyzéssel terhelt. Nem akarom felolvasni azt a sok levelet és dátumokat, amelyeket az Önkormányzat nem válaszolt meg, és nem cselekedett. Azt szeretném kihangsúlyozni, hogy a kastély visszavásárlása jogtalanul történt. Nem tudom, mennyi összeget szánnak a perre, de nem azt a pert kell számolni, és nem azt a perértéket kell számolni, amennyiért én megvettem az ingatlant, hanem amennyit most ma ér. 2007. évi költségbeclésünk, volt egy független igazságügyi értébecslés, akkor körülbelül 600 millió forint volt a kastély értéke. Maga a per választottbírószágon nem a kastély vásárlásának az értéki pere, hanem a teljes érték.

Riz Levente levezető elnök: nyilván a bíróság fogja eldönteni, hogy milyen értéket vesz alapul.

Lázár Attila: pontosan ehhez az utolsó mondathoz szeretnék kapcsolódni. Nem tudom, hogy van-e itt ingatlanszakértő, mert tőle szeretném megkérdezni, vagy ha Kiss Lajos tudja, akkor tőle is, hogy ez a 37,5 millió eladási ár 2002-ben milyen értébecslés alapján lett megállapítva?

Kiss Lajos: nem tudom megmondani. De gondolom, nem is az a tárgy most, hogy mennyiért adta el az Önkormányzat, Képviselő Úr. Nagyon bölcsen, okosan elmondta az elmúlt testületi ülésen, hogy teljeskörű vizsgálatot kér a kastély eladásával kapcsolatban. Majd akkor.

Lázár Attila: ezt azért bátorkodtam megkérdezni, mert Adonyi Úr most egy 600 milliós értékről beszélt, és azt szeretném megtudni, hogy a 2002-es értébecslés szerint, mert bizonyára készült ilyen, az Önkormányzat – Kiss Lajos tudja a legjobban – nem adhat el semmilyen ingatlant friss, 30 napon belüli értébecslés nélkül. Amennyiben ez megtörtént, gondolom, megvannak a felelősei. A másik kérdésem az lenne, hogy a szerződésben beleegyező nyilatkozat lett írva, amely miatt ez a hosszadalmas probléma történt az illetékhivatallal. Azt szeretném megkérdezni, nem tudom, ki tud erre válaszolni, hogy kinek az érdekét képviselte ez a szerződés, ki tette bele ezt az Önkormányzat részére igen hátrányos, majdnem lehetetlen pontot a szerződésbe?

Riz Levente: az első kérdés kapcsán, a szerződés egyértelműen fogalmaz. A kastélyépület szerződés szerint 7,5 millió forintos értéken cserélt gazdát 2002-ben, a földterület pedig 30 millió forintba került. Ehhez volt-e értébecslés, én illet nem láttam, azt meg tudom erősíteni, Tisztelt Képviselő Úr. Összehasonlító adat: a tavalyi év folyamán járt nálunk egy nagy élelmiszer áruházlánc képviselője, aki tett egy szóbeli ajánlatot a Rojik-sporttelepre, 1 milliárd forintot ígért az Önkormányzatnak egy szóbeli egyeztetésen.

Oláh László: nekem egy kérdésem lenne. Amikor ezt az ügyet tárgyaltuk körülbelül két éve, akkor az volt a fő indok a soron kívüli tárgyalásra, ha jól emlékszem, hogy néhány napon belül lejár a visszavásárlás lehetősége. Az eltelt két év nem befolyásolja ezt a dolgot?

Riz Levente: ez a két év alapvetően a földhivatali eljárással kapcsolatban zajlott, és az ügy érdemi részébe, hogy milyen munkák történtek meg, és milyen munkák nem történtek meg a kastély kapcsán, azokba nem folyt bele ez az eljárás.

Oláh László: ez egy határidős szerződés volt, lehetséges, hogy már ki is zárt a pereskedés lehetősége. Ezért kérdezném az ügyvédi iroda képviselőjétől.

Riz Levente levezető elnök: meghívott vendég az ügyvédi iroda, a képviselője Dr. Bárányos Bernadett.

Dr. Bárányos Bernadett, a Gellér és Kis Ügyvédi Iroda képviselője: én is mindenkit tisztelettel köszöntök. Valóban, a kérdés egyik részével kapcsolatban csatlakoznék a Polgármester Úr által elmondottakhoz, mely szerint itt a koncepció alapján először egy földhivatali eljárásra és ahhoz kapcsolódóan egy közigazgatási perre került sor, mert ha ez az érvelés ott sikerre vezetett volna, akkor ez sokkal egyszerűbb lett volna, és pusztán jogi alapon ki lehetett volna harcolni, hogy az Önkormányzat tulajdonjogát bejegyezzék, és ebbe a komoly bizonyítási eljárás lefolytatását igénylő kérdésbe nem kellett volna feltétlenül belevágni. Valóban egy polgári per küszöbén állunk, attól függően, ahogy a Tisztelt Képviselő-testület dönteni fog. Határidő ennek a pernek a megindítására nem volt. Ami egy érdekes kérdés lehet, az valóban, amit Ön jó érzéssel jelzett, hogy a visszavásárlási

jog az építési engedély jogerőre emelkedésétől számított 5 évig áll fenn. Igen komoly kérdések fognak felmerülni azzal kapcsolatban, hogy melyik építési engedélyről beszélünk, ahhoz kapcsolódóan, hogy melyiket fogadjuk el érvényes építési engedélynek, annak a jogerőre emelkedése mikor következett be, attól számítva az 5 év mikor telik le. Jelenleg még egy olyan fázisban vagyunk, amikor az Önkormányzat visszavásárlási joga még be van jegyezve az ingatlan-nyilvántartásban. Azt látni kell, hogy természetesen nem csak ez az egy jogalap képzelhető el egy keresetindításnál, hogy a visszavásárlási jogra építjük, hiszen ez egy biztosíték vagy biztosítéknak szánt intézmény volt ebben a szerződésben, de természetesen a szerződésszegés esetére előirányzott jogkövetkezmények a Ptk. alapján ugyanúgy élnek, akár tartalmazza azt a szerződés, akár nem.

Adonyi József: két dolgot szeretnék elmondani. A visszavásárlási jog törvény erejénél fogva 5 év volt. Ez járt le 2007. április 2-án. A visszavásárlási joggal, amellyel az Önkormányzat élni szeretne, 2007. április 2-án lejárt. Ez a visszavásárlási jog már nem működik. A visszavásárlási jog feltételhez volt kötve, ahhoz, hogy először egy műszaki szakértőnek kellett volna kijönni, akinek fel kellett volna mérni, adni kellett volna egy egyezséget, és ha azt én nem fogadom el, akkor én is hozok egy műszaki szakértőt, és kijelölünk egy harmadik függetlent, aki meghatározza, hogy mennyit ér, abban az esetben, ha a visszavásárlási jogot ki kell fizetni. Ha az Önkormányzat jogtalanul mond vissza, a teljes összeget ki kell fizetni. Akkor kell kifizetni az 50%-ot az Önkormányzatnak, ha a beruházó, a vásárló, az Adonyi Kft. a szerződés szerint nem teljesített. A Rojik-pálya annyit ér, csak ez kastély, itt nem lehet mást csinálni, nem lehet focipályát, meg benzinkutat, meg bevásárlóközpontot építeni, ezt eredeti állapotára kell felújítani, és ez több mint 1 milliárd forintos érték, amire a mai napig nem kaptunk az Önkormányzattól, sem a maitól, sem a korábbitól elfogadó választ a költségvetésünkre. Önöknek is lett volna több mint két évük, miért nem tették meg? Mivel én csak értesítve lettem, hogy itt lesz ma, az érdekeimet képviselve szeretnék eljönni, ha mást nem, akkor fülelni és hallgatni. Nem vagyok jogértő ember, nincs ügyvédi képviselőm, necces ez a tárgyalás így. Azt gondolom, hogy ennek konkrétan nem a testület előtt, de lehet a testület előtt is, nálunk is, felkészülve egy megkapott anyaggal 1 órával előtte 70 oldalas anyag, mint a visszavásárlási jog volt, hanem egy korrekt határidőre leadva. Ezt kérem az Önkormányzattól.

Csorba Béla (ügyrendi): javasolnám, hogy térjünk vissza a napirendi pont tárgyalására. Ami eddig folyt, az nem ennek az előterjesztésnek a témája. Ez egy konkrét dologról szól, amelyben nekünk döntést kell hozni, hogy igen vagy nem. Ezzel foglalkozzunk!

Takács Viktor, az Anterra Zrt. részéről: csak röviden válaszolnék arra, amit Adonyi Úr mondott. Ahogy ő is említette, 2007 márciusában a visszavásárlási jog lejárt előtt az Önkormányzat megbízásából jelentkeztünk az Adonyi Kft.-nél azzal, hogy szeretnénk bemenni és megnézni a kastélyt illetve az ott folyó munkákat. A másik. A költségvetés elfogadására azért nem kerülhetett sor, mert költségvetést ugyan kapott az Önkormányzat, de egy

költségvetést önmagában nem lehet értelmezni, ehhez kiviteli tervek szükségesek. Többször kértük, és nem kaptuk meg a kiviteli terveket, nem csak az Adonyi Kft-től, hanem a Kulturális Örökségvédelmi Hivataltól is kértük, szintén megtagadták. Nem kaptunk kiviteli terveket. Átnéztük az épület több helyiségét, sehol sem találtunk ilyen tervet, ezért nem lehetett elfogadni a költségvetést, nincs mihez viszonyítani.

Riz Levente: csak annyit hozzáteszek, hogy a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal majdnem 1,5 – 2 évig packázott az Önkormányzattal, és nem volt hajlandó többszöri kérésünkre sem kiadni a tervdokumentációt. Végül a szakminisztériumhoz fordultunk, amely utasította a Hivatalt, hogy adja ki. Csak az engedélyezési tervdokumentációt kaptuk meg, a kiviteli tervdokumentációt azóta sem. Abból lehet kiolvasni, hogy mi is történik tulajdonképpen, legalábbis papíron, a kastéllyal. Még egyszer elmondom, hogy most nem annak van a helye, hogy jogvitát folytassunk, ez a kérdés majd a bíróságon eldől. Nem javaslok, hogy itt pro és kontra elhangozzanak Adonyi Úr és az Önkormányzat Képviselő-testülete között érvek. Ezt a vitát le lehet folytatni később, most a Képviselő-testület dönt arról, hogy ezt a jogi eljárást elindítja-e vagy sem.

Dr. Fenke Ferenc: elnézést szeretnék kérni, mert nekem sincs jogi képzettségem, akárcsak Adonyi Úr az előbb szellemesen megjegyezte saját magáról, de szeretném kellő tisztelettel és óvatosan Adonyi Urat figyelmeztetni, hogy ez nem tárgyalás, hiszen ezt a szót használta az előbb. Szívességből egy önkormányzati képviselő felhívta telefonon, hogy jöjjön el egy olyan dologban, amely nyilván Önt is érinti, de nem az elvek ütköztetéséről van szó, hanem egy határozati javaslatról, amelyet az Önkormányzatnak kell meghoznia. Továbbá elnézést szeretnék kérni amiatt is, mert lehet, hogy laikus és naiv lesz a hozzászólásomnak a lényege, utánam pedig tanult jogász, jogi doktor kollégák fognak felszólalni nyilván sokkal szakavatottabb módon. Szeretném hangsúlyozni, hogy az előterjesztésnek azért örülök, mert köztudomású, hogy amióta elkezdtem működni, 2002 óta mint önkormányzati képviselő, gyakorlatilag folyamatosan ennek az ügynek a szószólója, zászlóvivője voltam, szerettem volna lenni, akárcsak mint lokálpatrióta. Tessék beleképzelni a helyzetembe, amikor az orvos nem tud a betegén segíteni. A beteg menthetetlen, az orvos kénytelen beismerni kudarcát, és ezt érzem én naponta kétszer, háromszor, négyszer, ahányszor elmegyek a Podmaniczky kastély mellett. Szemmel látom a romlást, és amiről beszélek, nem utólagos lelkiismeret és nem pszudolokálpatriotizmus, hisz pontosan tetszenek tudni, hogy 2003-ban, már 6 évvel ezelőtt volt egy napirend előtti felszólalásom, akkoriban felolvastam a napirend előtti felszólalásomat. Most itt van előttem, tessenek megengedni, hogy megajándékozzam Önöket néhány olyan megválaszolatlan kérdéssel, melyek azóta is foglalkoztathatnak minket, de valami miatt csak mostanság került elő. Amíg bírok, addig idézek saját magam felszólalásából. A 2003. decemberi képviselő-testületi ülésen a Gyökér utca – Pesti út – Bakancsos út által határolt terület Szabályozási Terve kapcsán Lázár Attila képviselőtársam módosító javaslatáról is szavaztunk, melynek lényege az érintett ingatlanon lévő Podmaniczky-Vigyázó család kriptája, régészeti

emlékeinek feltárásáig az átminősítés és áruba bocsátás elhalasztása, stb. Most jönnek a kérdések, a többit kikerülném. Napirend előtti felszólalásom lényege tehát nem képviselő-testületi módosító indítvány illetve annak létjogosultságának megkérdőjelezése, hanem azok a kérdések, amelyek a kastély és környezetének áruvá degradálását illetik. 1. Miért és kiknek volt fontos, hogy a parlamenti választások előtt közvetlenül, 2002-ben az Önkormányzat eladja, és ezáltal magánszemély birtokába kerüljön a Podmaniczky-Vigyázó kastély? A kérdésem azóta is megválaszolatlan. 2. Miért kellett 37,5 millióért – nem euró, forint –, jóval építési telekárón alul idejekorán és botrányos módon megszabadulni tőle? 3. A vevő teljesítette a 2002. április 3-i adásvételi szerződésben foglaltakat? Például rendelkezik-e azóta az Örökségvédelmi Hivatal által jóváhagyott építési tervekkel? Tulajdonba jutás után 90 nappal benyújtotta-e az építési terveket engedélyezésre? Az építési engedély jogerőre emelkedésétől számított 1 éven belül fordított-e a szerződésben rögzített 100 millió forintot a felújításra? Megkötötte-e az épületre a szerződésben szereplő 100 millió forint kárösszegig szóló biztosítást? 4. Tudható-e már, hogy mi lesz a kastély funkciója? Itt jegyezném meg, hogy gróf Vigyázó Ferenc végrendeletében ingatlanvagyonának elidegenítését megtiltotta. A világeért sem szeretném azt, hogy képviselő elődeim vagy az elmúlt ciklus testületére a kegyeletsértés gyanújának akár halvány árnyéka vetüljön, de megkérdezem: jogunk van-e örökhagyónk, kerületünk egyik legjelesebbike és Széchenyi óta nemzetünk legjelentősebb adományozójának végrendeletét semmibe venni? Szabad-e súlyosan nemzetellenes, rosszlelkű elődeink örökébe lépni, akik a Gerő-Tszcs disznóaljai számára feljárót készítettek a mauzóleum márványelemeiből? Hölgyeim és Uraim, kérdéseim megválaszolatlanok maradtak. Összefüggő, de nem feltétlenül összetartozó gondolatokként még idézek egy 2003-as Magyar Közlönyből: „Hütlén kezelés. Akit idegen vagyon kezelésével bíztak meg és ebből folyó kötelességének megszegésével vagyoni hátrányt okoz, hütlén kezelést követ el. A büntetés büntett miatt 3 évig terjedő szabadságvesztés, ha a hütlén kezelés nagyobb vagyoni hátrányt okoz. 5 évtől 10 évig terjedő szabadságvesztés, ha a hütlén kezelés különösen nagy hátrányt okoz.”

Dr. Facht Gergő: azokkal tudok egyetérteni, akik a napirendre vétel kapcsán aggályoskodtak, mert amikor korábban tárgyaltuk, 2007. április 2-án, akkor összesen 1-2 óránk volt, hogy az anyagot tanulmányozzuk. Most, ha úgy vesszük, akkor jóval több, 28 óra összesen, mert a tegnapi nap 10 óra 53-kor kaptam egy értesítést, hogy ez az előterjesztés letölthető. Ettől függetlenül, felületesen áttekintve a kérdést, felmerül bennem a kérdés, hogy amikor első fokon megtárgyalta a közigazgatási eljárásban a bíróság, akkor az Önkormányzatnál miért nem merült fel az az alternatíva, hogy elindítani a választottbírói eljárást. Párhuzamosan miért nem tettük ezt meg? Van az előterjesztésben is egy mondat, amelyre szeretnék hivatkozni: az elsőfokú hatóság 126761/10/2007 számú határozatával elutasítja a kérelmet, melyre a szerződő felek között vita alakult ki, a perindítás tényét nem igazolták – gondolom, erre utalnak – így az eljárás felfüggesztésére nem kerülhetett sor. Arra szeretnék rákérdezni, hogy amennyiben be lett volna adva a

választottbíróóság elé ez a kérdés, tehát az eljárás elindult volna, akkor a perköltség illetve a felperesi perköltség, amelynek megfizetésére kötelezték az Önkormányzatot, illetve az alperesi beavatkozással kapcsolatos költségektől megmenekülhetett volna az Önkormányzat. Logikailag el tudok jutni arra a pontra, ha választottbíróóság előtt a döntés olyan, hogy pozitív az Önkormányzatra nézve, akkor nyilván a felfüggesztésre kerülő közigazgatási perben ugyancsak arra való tekintettel nekünk adhattak volna igazat, ott is pernyertesként kerülhattunk volna ki. Mi volt a késlekedés oka? Tekintettel arra, hogy a Podmaniczky-Vigyázó Emlékbizottság ülésén az igen tisztelt ügyvéd, aki most jelen van, utalt arra, hogy szeptemberben már készen volt az anyag, a perirat, amely benyújtásra kerülhetett volna. Ennek az okára is kíváncsi lennék, hogy milyen megfontolásból várt az Önkormányzat, és ezáltal ez a helyzet kialakulhatott, amely nem feltétlenül lett volna törvényszerű. Azt pedig nem szívesen szereti az ember mondani, hogy sokszor az ember okos lehet utólag, de amikor előre is, akkor az bosszantó. Márpedig itt van az egész akkori jegyzőkönyv előttem, és akkor még csak ezek a szavak mentek: meguntuk, elég volt, bátor, határozott lépés. Mi csak azt kértük, hogy a bátor, határozott lépés irányát is határozzuk meg, mert bátran bárhova lépni nem szerencsés. Megint csak minket támaszt alá az ügyvéd véleménye, hogy a más jogalapon való perlés lehetőségét sem tudtuk megvizsgálni. Semmire nem volt akkor lehetőségünk, csak arról volt szó folyamatosan, két ember véleményét hadd idézzem, akár csak név nélkül is. „Ha ez egy egyszerű, a világon a legegyszerűbb jogi helyzet, egy szerződés nem valósul meg, akkor tulajdonképpen semmisnek tekinthető.” Vagy, ha nem is szó szerint, mert terjedelmes az anyag, de a lényege az: folyamatosan azt kaptuk, hogy tulajdonképpen az ügyben mi akadékoskodunk, és akadályozni akarjuk azt az egyértelmű lépést, hogy itt minden pillanatok alatt meg fog oldódni. Az Önkormányzat elévülhetetlen bűne ez a tranzakció. Mint ahogyan az új tulajdonos elévülhetetlen bűne, hogy milyen állapotban található a kastély. Ezt pillanatnyilag sem tudom vitatni, de megcáfolni sem, mert rálátásunk nem volt, és lehetőségünk sem volt, mert ez a 28 óra erre nem ad elég időt. Nekem nem kell 1 percnél több idő ahhoz, hogy eldöntsem, mit óhajtok dönteni. Teljesen mindegy, mikor kaptam az előterjesztést, egyébként ugyanakkor kaptam, mint képviselőtársaim. Tudom, hogy milyen ügyet szolgálók, nem fiskális, nem jogi és egyéb csúrcsavarokra vagyok kíváncsi. A lényeg, hogy mégiscsak szükség van a világban, hogy a jogi lehetőségeket vizsgáljuk, és megfelelő jogi lépéseket tegyünk, megfelelő időben. Erre a testületnek nem adtak lehetőséget. Nem amellet érvelek semmiképpen, hogy itt valami jogi testületet játsszunk, de mégis az alaplépések tisztázása, a közös felelősséggel való döntés, szerintem, elengedhetetlen, és ezért fontos ennek a kérdésnek a tisztázása, hogy a továbbiakban is mit tegyünk, ennek milyen anyagi és egyéb feltételei lehetnek, milyen kimenetele lehet, és milyen jogalapon léphetünk tovább, illetve mikor szükséges, illetve mikor nem. Nem tudom, hogy sikerült-e megjegyezni a kérdéseimet, mert erre szeretnék a jogász kollégáktól választ kapni. Mind a párhuzamos eljárás, mind az eddigi költségek tekintetében, a különböző jogalapok elindításának korábbi illetve jövőbeli lehetőségeivel kapcsolatban.

Riz Levente: tavaly ősszel a jogi szakértők azt tanácsolták, hogy várjuk meg a közigazgatási eljárás végét, amely egyébként októberre volt kitűzve, hogy októberben megszületik a döntés ebben a kérdésben, és előre elkészült a folytatás tervezete is, ez volt a választottbíróági beadvány. Aztán úgy döntött a közigazgatási bíróság, hogy októberben mégsem kíván dönten, elhalasztotta a döntést 2009 februárjára. Engedjék meg, egy dolgot hadd tegyek közkinccsé a szerződéssel kapcsolatban, amely 2002-ben kötött. Ez ma egyébként, azt gondolom, hogy majdnem minden baj forrása. Ez egy borzasztóan rossz szerződés, és ennek nyilván megvannak a felelősei. Felelős, aki összeállította, felelős, aki előterjesztette, nem szeretném ragozni. De voltak emberek, akik józanul ítélték meg ezt a kérdést, és megpróbálták kifejezni ellenvéleményüket az akkori szerződéstervezet kapcsán. Kezembe került a Jogi Bizottság 2002. február 14-i határozata, amelyben véleményezte ezt a szerződéstervezetet illetve az előterjesztést, amely a kastély eladásával kapcsolatos volt. Idézném a határozatot, amely egyhangúan született 5 igen szavazattal. „A Jogi Bizottság álláspontja szerint az adásvételi szerződés tárgyában még nem alakult ki végleges álláspont a felek között, ezért a Bizottság az adásvételi szerződéstervezetről nem tud végleges állást foglalni. A Jogi Bizottság ugyanakkor felhívja a figyelmet arra, hogy az adásvételi szerződés jelenlegi tervezete nem alkalmas arra, hogy az elérni kívánt célt, joghatást elérje, továbbá felhívja arra is, hogy a vevő által felajánlani szándékozott ingatlan tehermentes volta nincs megfelelő módon igazolva.” Ennek ellenére a szerződés érdemben nem változott, az aláírásig így fogadta el a Képviselő-testület, a Jogi Bizottság véleményét figyelmen kívül hagyva. Azt gondolom, hogy a jogi képviselő hallgassa meg még a további hozzászólásokat, és utána kérném reakcióra.

Barna Andor: csatlakozva Dr. Fenke Ferenc Képviselő Úr eszmefuttatásához, azt gondolom, ha egy orvos a betegéért mindent megtesz, és megpróbálja meggyógyítani, de nem a tudása, csak az eszközei nem megfelelőek ahhoz, hogy a beteg meggyógyuljon, akkor, én azt gondolom, hogy az orvos továbbküldi a betegét oda, ahol a gyógyulásnak lehetősége van. Azt gondolom, hogy amikor a Képviselő-testület hosszú évek után eljutott oda, hogy a kastély eladása szóba kerülhetett, egy dolog vezérelte, hogy ezt a kastélyt valamilyen módon az utókornak megmentse. Az eszközei nem voltak elegendőek ahhoz, hiszen rengeteg csatornát, közművet, egyéb dolgokat kellett abban az időben – ennek a vége még mindig a nyakunkon van – elvégezni. Nem volt erő arra, hogy az Önkormányzat önmaga a kastélyt felújítsa. De miért is ragaszkodott volna ehhez, hiszen országszerte látjuk, hogy különböző helyeken gyönyörű kastélyok kerülnek magánkézbe, és ezek a kastélyok újabb virágkorukat kezdik el élni, ott maradnak a településen, felújítva a közösség dicsőségét szolgálják egyéb funkcióik mellett. Azt gondolom, hogy nem elvetendő dolog a testület akkori döntése. Most, a visszavétel szempontjából, hogy mennyire volt jó az a szerződés, én abba nem mennék bele, mert hála Istennek, ebbe a részébe soha nem folytam bele, de azt gondolom, hogy az az út, amelyen elindultunk, nem egy bűnös, megvetendő dolog, hiszen az vezérelte akkor az Önkormányzatot, hogy ezt a

kastélyt itt, a XVII. kerületben megmentsük. Természetesen az eladás körülményeire is visszatérhetnénk, de nincs sok értelme, hiszen volt vevő, aki többet adott volna érte, az akkori Képviselő-testület úgy döntött, hogy lokálpatrióta nézeteket vallva, helyi vállalkozónak adja oda ezt a kastélyt, aki neki is állt, és elkezdte a munkálatokat, a kastélyban előrehaladtak ezek a munkák, láthatjuk mi is. Eljutottunk oda, hogy az új Képviselő-testület 2006-ban vagy 2007-ben, akkor is elmondtuk, hogy úgy gondoljuk, hogy egy átgondolatlan lépésre szánta el magát, és egy „villám” előterjesztésként döntött arról, hogy a kastélyt visszaveszi. Ennek mi a következménye, azt jó lenne végiggondolni, hiszen azok a perköltségek, amelyek azóta voltak, nem tudom, mennyi volt ez, két éve a kastély áll, nem újul fel, és megint belemegyünk egy újabb bírósági eljárásba, s az előbb úgy hallottam, hogy még az sincs meg, hogy ennek az eljárásnak mi lesz az alapja, a visszavásárlási jog vagy a be nem tartott szerződés. Azt gondolom, hogy végig kellene ezt gondolni, elég nehéz helyzetbe kerültünk, hogy merre tovább. Azt gondolom, hogy a legfontosabb cél, hogy a kastély mielőbb visszanyerje régi fényét, és a közösségünket szolgálja, még akkor is, ha magántulajdonban marad. Azt gondolom, hogy bölcsen kellene döntenünk ebben a kérdésben.

Oláh László: nem tudok ilyen szépen beszélni, de szeretnék reagálni Csorba Béla és Dr. Fenke Ferenc Képviselő Urak észrevételeire, hogy arról beszéljünk, amiről kell illetve az érzelmi megközelítésről. Ezekben én gyenge vagyok, de arról beszélek, amiről kell. Akkor, amikor a kérdést feltettem, hogy egyáltalán per alatt lehet-e az, ami itt kezdeményezve van, azt a választ kaptuk, hogy lehet, igen, lehet, nem. Ez probléma. Amiért úgy gondolom, hogy segítek végiggondolni mindenkinek a helyes döntést, mert azt hiszem, hogy többszáz millió forintról úgy érdemes dönteni, hogy tudjuk, hogy miről döntünk. A következő dolog, amit mérlegelni kell, hogy lehetséges, hogy a perköltség nem 2,5 millió körüli összeg lesz, hanem lehet, hogy 50 millió. Ez is belefér a 600 millió forintos vagyonba, rendben lehet, de így érdemes mérlegelni, mert ennek is van realitása. A következő, amely amellet szól sajnos, hogy az előkészítéssel valóban bajok vannak, az a 2. oldal legalsó bekezdésében, ajánlom mindenkinek a figyelmébe, hogy ilyen mondatok vannak, hogy az Adonyi Kft. teljesítését hitelt érdemlően kell igazolni, illetve az Anterra Zrt. szerint külső szemrevételezés alapján egyértelműnek látszik. Nem tudom, hogy érzékelhetőek-e a megfogalmazás finomságai? Elképzelhető, hogy ennek a két mondatnak egymás mellett semmilyen súlya nincsen. Ezeket, úgy gondolom, egy ilyen volumenű döntés meghozatalánál érdemes mérlegelni, s emellett azt is érdemes mérlegelni, hogy a kastélyt kell-e visszaszerezni az elhangzottak alapján, vagy mérlegelni kell egy olyan jellegű bírósági eljárás elindítását, mert ez hangzott el, hogy nem megfelelően gazdálkodott az előző Önkormányzat, annak képviselői ezzel a vagyonnal. Ez egy teljesen más per. Lehetne mérlegelni azt is, hogy esetleg az eredeti szerződés semmis valamely formai vagy tartalmi ok miatt. Azt gondolom, hogy ezeket kellene alapvetően végiggondolni, és utána lehetne jó döntést hozni róla.

Derczbach Istvánné: sokan beszéltek itt már az előterjesztés mellett, én is megpróbálok arra a síkra terelődni, mert, ha másnak szabad, akkor nekem

is. Több képviselő van itt, aki annak idején, a kastély eladásakor is itt ült. Igazán most mélyen hallgatnak. Nem tudom azt, hogy tudják-e itt az újonnan itt ülő képviselők, hogy ezt a kastélyt úgy adta el az Önkormányzat, hogy már a kutyának sem kellett. Több éven keresztül hirdettük, soha senki jelentkező nem volt. Végre két jelentkező volt több év után, akik végre azt mondták, hogy a leégett, lepusztult kastélyt hajlandóak megcsinálni. Ahogy Barna Andor mondta, annak idején az Önkormányzatnak nem volt 100 millió forintja ahhoz, hogy a kastélyt újjáépítse. A másik része a dolognak, ahogy Fenke Képviselő Úr elmondta, hogy lokálpatrióta létére sajnálja, hogy a kastély még mindig így néz ki, én legalább olyan lokálpatrióta vagyok és Adonyi József legalább olyan lokálpatrióta, családjával együtt, és gondolom, hogy őt az vezérelte annak idején, hogy erre a lerombolt kastélyra vételi szándékot jelentett be, mert a kutyának nem kellett ez a kastély. Vannak itt olyanok, akik tudják, hogyan nézett ki ez a kastély, és miért lett ennyiért értékesítve. Beszélünk itt arról, hogy a teleknek az értéke. Igen, voltak olyan értékesített kerületi telkek, ahol szintén ugyanígy ment a csatorna és a vízvezeték, érdekes módon ott némi engedményt adtunk, mivel annak kiváltása csökkentette az értékét. Az Adonyi esetében nem adtunk arra értékcsökkenést, mivel a közművek kiváltása pénzbe kerül. A másik része a dolognak, hogy beszélünk itt az értékről. Nyilvánvaló, hogy ez az érték akkor annyi volt, amennyi. Miért nem csinálta meg akkor az MTA, miért nem segített? Nem tudom, hogy van-e itt valakinek gyakorlata, elképzelése arról, hogy mit jelent, amikor egy műemlék épületet kell helyreállítani. Az utolsó kilincsig a műemlék-felügyelet beleköt a dolgokba, és ez mind idő, ezt nem lehet pár év alatt vagy pár hónap alatt elintézni. Úgy gondolom, hogy túlragozzuk ezeket a dolgokat, és nem vesszük azokat az akkori adott helyzeteket figyelembe, amikor végre a kastélytól szabadultunk. Bár ne történhetett volna meg, és lett volna az Önkormányzatnak annyi pénze, hogy a kastélyt helyre tudta volna állítani. Bár ne vettük volna át a kastélyt a Fővárosi Önkormányzattól, mert feltehető, hogy akkor már fel lett volna újítva, mert egy fővárosnak mégiscsak több pénze van, mint annak idején. Akkor, amikor képviselő lettem, 300 millió forint volt az éves költségvetés, ennyiből gazdálkodott a kerület.

Dr. Hrutka Zsolt: lehet, részben ismételni fogom egy-két képviselőtársam mondatait. Úgy gondolom, hogy nem baj, ha többször hallunk bizonyos információkat. Úgy gondolom, hogy elő lehet citálni a szerződésből különféle szakaszokat, és össze lehet hasonlítani a 2001-es gazdasági viszonyokat a jelenlegivel, de úgy gondolom, hogy mind a két esetben nagyon súlyos és szűk zsákutcába fogjuk magunkat bekormányozni. A szerződést önmaga egészében kell megvizsgálni, ki lehet belőle emelni mondatokat, de nem szabad, különben tévútra visz. A testületi döntést, úgy gondolom, hogy a 2001-es gazdasági, pénzügyi és piaci viszonyokból kiindulva kell megvizsgálni, ha azt elkezdjük vizsgálni. Lázár Attila Képviselőtársam közbeszólására, hogy ilyenért ülnek a VII. kerületben, egyszerűen azt tudom mondani, hogy nem ilyenért ülnek a VII. kerületben, nézzen utána az ügynek, annak is és ennek is, nem ilyenért ülnek a VII. kerületben. Az az analógia, hogy a kastéllyal szemben található egy sportpálya, és ott 1 milliárd az esetleges piaci érték, össze sem lehet hasonlítani ezt a dolgot. Aki

ezt a kastélyt megvásárolta, ha az Önkormányzat visszaszerzi, és valamilyen úton-módon újra értékesíti, akkor az illető nem tud plázát építeni azon a területen. Itt adott egy olyan ingatlan, amelyet rendbe kell rakni. Ha már azt vizsgáljuk, hogy mennyi volt anno 2001-ben ennek az ingatlannak, telekterületnek az értéke, Polgármester Úr, körbe kell nézni ezen az ingatlanpiacon, és meg kell nézni, hasonló állapotban lévő kastélyok, kúriák mennyibe kerülnek ma. Meg fog döbbsenni. Nagyon olcsón lehet vásárolni, pontosan azért, mert azok a terhek, amelyek ebben az esetben nagyon súlyos teherként és kötöttségként jelentkeznek, olyan mértékben megdrágítják az ingatlan felújítását, hogy szinte horribilissé válhat a végén a számla, amelyet az ember fizet az ingatlanért. Azt mondta, nem kell jogvitát folytatni. Azt gondolom, hogy jogvitát kell folytatni, Polgármester Úr. Úgy gondolom, hogy nem érdektelen, legalábbis számomra érdekes, hogy az Adonyi József által elmondottak mennyire nem egyeznek a Képviselő-testület számára rendelkezésre bocsátott információkkal. Hallhattuk Adonyi Urat, hallhattuk az Anterra Zrt. megbízásában nyilatkozó urat. A megbízási szerződésre vonatkozó álláspontjuk sem volt azonos, a kiviteli tervekkel kapcsolatban is, úgy gondolom, hogy súlyos vita van. Mást mondott Adonyi Úr, Polgármester Úr és mást mondott az Anterra Zrt. Egyiket sem fogadom el innentől kezdve tényként, azért, mert vita tárgyát képezhetik. Egymással ellenkezőt állít mind a két fél. Vizsgáljuk meg. Folyik két éve egy eljárás, amelyről a Képviselő-testület ... Nem kötekedni akartam a napirend előtti felszólalásomban, csak arra lettem volna kíváncsi, hogy ebben a két évben mi történt ebben az ügyben. Azt gondolom, hogy ez nem felháborító és elképesztő dolog, hogy egy képviselő, akinek főleg ilyen előzmények alapján ki akarták kérni a véleményét egy szavazás során, ezt szeretné tudni. Két évvel ezelőtt is ezt mondtam, amikor erről tárgyaltunk, hogy lehet érzelmi és értelmi döntést hozni. Érzelmileg nyilvánvalóan én is másként közelítem meg a dolgot, de tudjuk, hogy itt súlyos milliókról lehet szó. Ez a kérdés számomra, amelyet feltettem a napirend előtti hozzászólásomban, hogy ez eddig mennyibe került az Önkormányzatnak? Azt szeretném tudni, hogy az a lavina, amelyet elindított a Képviselő-testület 2007 tavaszán, az eddig mennyibe került az Önkormányzatnak? Azt is jó lenne tudni, hogy ami még hátra van ebből, az mennyibe fog kerülni? Arra a kérdésre is választ kell találni, és szerintem a hozzászólásomnak ez az egyik legkellemetlenebb része mindannyiunk számára, hogy mi van abban az esetben, ha az Önkormányzat, mondjuk, visszakapja ezt a kastélyt. Legyünk őszinték, kívülről is látható, nem vagyok szakember, és nem az én dolgom, hogy megállapítsam, hogy mekkora összeget, de Adonyi Úr vagy az ő cége erre ráfordított. Innentől kezdve egy elszámolási viszony fog kialakulni az Önkormányzat és Adonyi Úr cége között. Az is nagy kérdés, hogy ez mekkora összeg lesz, ezt miből és hogyan fogja kifizetni az Önkormányzat? Ezért mondom én azt, hogy de igen, itt bizonyos szempontból le kell folytatni a jogvitát, itt kell, hogy legyen Adonyi Úr, és itt kell, hogy legyen az összes szereplője ennek a történetnek, akik akár jogi vonatkozásban, akár szakmai, építész, egyéb hatósági ügyekben tudnak számunkra segítséget nyújtani ahhoz, hogy a Képviselő-testület megalapozott, értelmes döntést hozzon, ami később, remélhetőleg nem olyan későn, de eredményt fog hozni a kerület számára. Nem a testület, nem a

kisebbség, nem az ellenzék vagy az itteni kormánypárt számára, hanem az Önkormányzat és a kerület számára.

Riz Levente levezető elnök: szeretném megkérni jogi szakértőinket, hogy reagáljanak az előbb elhangzott 8-10 hozzászólásra.

Dr. Bárányos Bernadett, a Gellér és Kis Ügyvédi Iroda képviselője: valóban csak úgy záporoztak a felvetések és a kérdések. Megpróbálok ezekre valamifajta rendszert követve válaszolni, hogy a fő csapásirányok követhetőek legyenek. Felmerült az első kérdés, hogy ennek a közigazgatási eljárásnak milyen költségvonzata volt az Önkormányzat számára? Mivel itt van előttem a Fővárosi Bíróságnak az ítélete, meg tudom mondani forintra pontosan. Nem újdonság senki számára, hogy a perekben az Önkormányzatot személyes illetékmentesség illeti meg, tehát illeték vonzata nem volt a pernek. A perköltség egyéb elemét kell figyelembe venni, ami itt az ügyvédi munkadíj volt, egészen pontosan az alperesnek 25 ezer és ugyanígy a beavatkozó Adonyi Kft-nek 25 ezer forint perköltséget ítélt meg a bíróság. Erről a közigazgatási eljárásról és annak a végfázisáról még annyit szeretnék elmondani, és itt visszakapcsolódnék Adonyi Úr első felszólalásához, ahol, ha jól emlékszem, azt mondta, legalábbis tartalmilag, hogy az Önkormányzat érvei meg lettek cáfolva abban az eljárásban, kimondta a bíróság, benne van a határozatban illetve a jegyzőkönyvben, hogy azok a feltételek nem teljesültek az Önkormányzat oldalán. Szeretnék egy félreértést eloszlatni. Ezt nem mondhatta ki a bíróság, mert ez közigazgatási bíróság, nem vizsgálhatta ebben a perben. A közigazgatási bíróság a közigazgatási szervnek, a Fővárosi Földhivatalnak az eljárását vizsgálhatta arról, hogy ennek a szerződésnek a teljesítése hogyan bonyolódott le. Nem foglalhatott állást, ha ezt megtette volna, ezzel súlyos eljárási szabálysértést követett volna el, mivel a hatáskörén kívül eső kérdésben nyilvánított volna véleményt. Ilyen módon nem tekinthető lefutottnak az a kérdés, hogy annak a szerződésnek a teljesítése hogyan történt meg. Arra a kérdésre visszacsatlakozva, hogy ha közben megindul a választottbírói eljárás, azt tudom mondani, hogy ez egy teoretikus kérdés, tehát egy olyan eljárásnak az esetleges felfüggesztő, a közigazgatási perre gyakorolt hatásáról beszélünk, amely megindítva nincsen, maga a megindítás is komoly vita tárgyát képezi, amelynek a kimenetele abból fakadóan, hogy a jelenlévőknek egyike sem látnok, nem ismert. Ezt majd a jogi értékelő tevékenysége folytán a választottbírói eljárás fogja eldönteni, ezt a kérdést. Arra a kérdésre, hogy ilyen-olyan kimenetele is lehet ennek a pernek, azt lehetne elmondani, hogy általában minden pernek ilyen és olyan kimenetele is lehet, ez pedig egyszerűen abból fakad, hogy a jogtudomány egy ilyen tudomány. Ott semmi nem fekete, semmi nem fehér, ez nem kémia, ahol mindent milligrammra meg lehet mondani, hogy ennyi klórt kell beletenni, és ez fog történni. Itt, nyilván abból is fakadóan, hogy két érdekcsoport van ebben az ügyben, az egyik az Önkormányzat, a másik pedig az Adonyi Kft., a tényeknek más-más színezete lesz, attól függően, hogy kinek mi áll az érdekében, és ki hogyan értelmezi a saját érdekpozíciójából kiindulva ezeket a tényeket, történéseket. Pro és kontra elmondhatóak érvek. Hallottuk, hogy az Önkormányzat által felkért szakértőnek az eljárása nem volt megfelelő, és Adonyi Úr állítása szerint

eleget tett a szerződéses kötelezettségvállalásoknak. Az Önkormányzat ugyanakkor azon az állásponton lehet, hogy azért nem tudta ezt a teljesítést ellenőrizni, mert kérése ellenére soha nem jutott az iratok birtokába. Azért mondom, hogy van egyfajta történet, amelyet az egyik fél így, a másik fél úgy értelmez. Arról, pedig, amely kérdés felmerült, és úgy gondolom, hogy a legkardinálisabb kérdés ezen az ülésen, hogy milyen jogcímek alapján próbálja ezt a keresetet betervezni majd az Önkormányzat, azt gondolom, hogy arra kell figyelemmel lenni, hogy itt van az Adonyi Kft. törvényes képviselője, Adonyi Úr, aki ebben az esetlegesen megindításra kerülő perben az Önkormányzattal ellenérdekű félként, alperesi pozícióban fog szerepelni. Azt tehát, ha bárki elmondaná, hogy milyen alapon szeretné ezt a keresetet megindítani, és ezért mondom, hogy nem véletlen, hogy úgy fejeztem ki magam az első kommentárnál ahogy, akkor gyakorlatilag előre elmondaná a pertaktikát az ellenérdekű félnek. Azt gondolom, hogy ez nem az Önkormányzatnak az érdekét szolgálná. Innentől fogva, nemhogy nem lehet elmondani, de nem szabad. Ha ezt egy ügyvéd megtenné, hogy egy per megindítása előtt előre feltárná az ellenérdekű fél képviselője előtt, hogy mi a pontos kereseti kérelme, mi a pontos jogcíme, azzal etikai vétséget követne el. Ez nem összeférhető egy ügyvédi etikus magatartással, hogy az általa képviselt féllel ellenérdekű fél előtt már a perindítást megelőzően feltárja a jogi érveit teljes egészében. Azt gondolom, hogy ezért ebben a körben igen óvatosan kellene eljárni. Felmerült az a kérdés is, hogy nem kellene inkább vagy ezzel a kérdéskörrel párhuzamosan az előző Képviselő-testület felelősségét vizsgálni, azon a vonalon keresni ennek a problémának, jogvitának a megoldását. Természetesen ilyen felvetések lehetnek, ezeknek az indokoltságát nem feladata az Ügyvédi Irodának most ebben a periódusban vizsgálni. Azt gondolom azonban, hogy abban az esetben is, ha az Önkormányzat ezen a vonalon indulna el, az az Adonyi Kft.-vel a szerződés teljesítésével kapcsolatos jogvitát és a kastély tulajdonjogának a kérdését, amelynek rendezése elsődleges célja az Önkormányzatnak, azt nem vinné előre. Ebben a tárgykörben ez, álláspontom szerint, nem jelentene megoldást.

Riz Levente: én még hozzátennék annyit, hogy szóba került, a 2007. áprilisi döntés előtt nem próbáltunk volna esetleg eléggé képbe kerülni a kastély állapotával kapcsolatban. Az Anterra Zrt. több esetben megkereste a döntés előtt az Adonyi Kft.-t, hogy biztosítsa a helyszíni bejárási lehetőséget, hogy meg tudjon győződni arról, hogy mi történt az épületben. Itt az első ilyen megkeresés: „2007. március 22., a XVII. kerületi Önkormányzat hivatalos megbízottjaként mai napon megkerestük Önt telefonon a Podmaniczky-Vigyázó kastély jelenlegi állapotfelmérése ügyében. Ezúton szíveskedjen helyszíni bejárást engedélyezni a kastély területére 2007. március 26-án vagy 28-án az Anterra Építőipari Zrt. képviselőjének. Időpont egyeztetéssel kapcsolatban még keressük Önt.” Nem kapott reakciót az Anterra Zrt., március 29., újabb levél: „Tisztelt Igazgató Úr! Korábban több alkalommal kerestük, kérjük, szíveskedjen részünkre lehetőséget biztosítani a Podmaniczky-Vigyázó kastély bejárására. Amint azt telefonon említettük, a XVII. kerületi Önkormányzat megbízásából szeretnénk megtekinteni az épület jelenlegi állapotát, illetve felmérni az elmúlt években elvégzett

felújítási munkákat. Amint azt a múlt héten is kértük, szíveskedjen legkésőbb erre a hétre időpontot adni, lehetőleg március 29-én, 30-án vagy 31-én. Maradok tisztelettel”. Nem sikerült sajnos az állapotfelmérés belülről, ezért maradt az a külső szemrevételezés, amelyet az előterjesztés meg is hivatkozott.

Lázár Attila (ügyrendi): dr. Hrutka Zsolt Képviselő Úr megszólított, ezért muszáj, hogy egy konkrét kérdést idézzek. A VII. kerületről volt szó és a párhuzamokról. Úgy tudom, hogy 2002 áprilisában Kiss Lajos alpolgármester volt itt a kerületben, és hozzá tartozott a kerület vagyonával kapcsolatos minden ügy. Úgy gondolom, hogy Kiss Lajos matematikában is nagyon jó, és az emlékezete is nagyon jó. Szeretném tőle megkérdezni, hogy készült-e értékbecslés a kastély eladása kapcsán 2002 áprilisa körül? Ezt kérdeztem körülbelül 1 órával ezelőtt a vita kezdetén is. Hallottam egy nem hivatalos álláspontot, Derczbachné Képviselő Asszonytól, hogy annyi volt, amennyi, gondolom, nem ez lesz a válasz.

Kiss Lajos: nem tudom.

Dr. Hrutka Zsolt (ügyrendi): Adonyi Úr szeretne hozzászólni.

Riz Levente levezető elnök: előbb szeretném a képviselőknek megadni a szót, hatan is jelentkeztek hozzászólásra.

Dr. Fenke Ferenc: csak néhány mondatban reagálnék, részben Barna Andor, részben Oláh László Képviselőtársam mondandójára. Barna Andor Képviselőtársam medicinális hasonlattal rukkolt elő, akár csak én is mertem jogászkodni. A hasonlat azért nem volt jó, ha említette Képviselő Úr, hogy ha nem tudok valakit meggyógyítani, akkor továbbküldöm. Sajnos itt és most én vagyok a végállomás. Legfeljebb a Mayo Klinikára tudnám továbbküldeni a pácienseimet, nekem kell meggyógyítanom a legrosszabb állapotban lévő és haldokló betegeket is, az 51 db kiemelt kórház egyik főorvosa vagyok. A másik dolog. Oláh Képviselő Úrral sok közös gondolatunk támadt, mint kiderült, ugyanis kérdezte az előbb, hogy mi lenne a peralap. Én előhozakodtam azzal, hogy mi lehetett volna a peralap, anélkül, hogy ... Remélem, hogy az inszinuációt ma még Magyarországon nem büntetik, de csak idő kérdése. Én inszinuáltam valamit a hűtlen kezeléssel kapcsolatban. Mindenki, gondolom, akinek van füle a hallásra, és szeme a látásra, az tudja, hogy miről beszélek. Valami miatt nem volt peralap az, amiről az előbb beszéltem. Hrutka Képviselő Úrnak csak annyit, hogy a pragmatikus érvelését tökéletesen értem, nem tudom teljesen elfogadni, de értem, általában szoktam érteni, hogy mit mond. Csak azon csodálkozom, hogy a 2003-as felszólalásomra, amelyet most olvastam fel betűről betűre – szerencsémre megvan –, miért nem válaszoltak? Néma csend volt. Sem a frakcióvezetőjük, ha jól emlékszem, akkor Alexa Györgynek hívták, sem polgármester úr, sem a jogi képviselő, senki. Egy mondatot azóta nem válaszolt a kérdéseimre. Szívesen hallgattam volna 2003-ban Hrutka Képviselő Urat hasonlóan pragmatikus és ésszerű érvek felsorakoztatásával. Hadd bátorkodjam jogi mezsgyére tévedni, bár tudom, körülbelül olyan,

mintha Fachet Képviselő Úr asszisztálna le nekem egy prosztataműtétet, de hadd idézzek a Magyar Közlönyből újra. „Jogosulatlan gazdasági előny megszerzése. A központi költségvetésből, a helyi önkormányzati költségvetésből vagy az elkülönített állami pénzalapokból jogszabály alapján külföldi állam vagy nemzetközi szervezetek által céljelleggel nyújtott pénzügyi támogatást vagy más gazdasági előnyt úgy szerez meg, hogy evégett valótlan tartalmú nyilatkozatot tesz, avagy valótlan tartalmú, hamis vagy hamisított okiratot használ fel, büntetett követ el, és x évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

Kovács István: elnézést kérek mindenkitől a megrovásért, hogy Adonyi Urat értesítettem, ami nem igaz, hanem megkérdeztem, hogy mivel én az anyagot, a mai napirendi pont tárgyalási anyagát nem tudtam, nem láttam, ma reggel jutottam sajnos hozzá, és megkérdeztem, mivel a médiából értesültem róla, hogy másodfokon is pert nyert, hogy van-e erről egy példánya számunkra, hogy egyáltalán lássuk, mert nekem még a gépen az anyag még nem jutott el, sem a frakcióhoz, mert gyakorlatilag ma töltöttük le ezt az anyagot. Elnézést kérek, de ez egy nyílt ülés, és nem akarok többet beszélni. Szerintem bárki eljőhet, és ő ebben a kérdésben érintett. Aztán, hogy az ügyvédi stratégia hogyan fog alakulni, nem kell ezt a nyilvánosság előtt elmondani, hogy milyen alapon vagy hogy fog ez az ügyvédi eljárás lefolytatódni, amennyiben lefolytatódik. Azt szeretném megkérdezni Polgármester Úrtól, pontosabban először vissza szeretnék idézni, mert sokan visszanyúlnak erre az időszakra. Jőmagam is képviselő voltam akkor, és szeretnék mindenkit tájékoztatni, hogy akkor kézközön forgott egy olyan anyag is, amelyben az elgombásodás, az épület állagának a helyzete olyan kritikus volt, hogy rövid távon, tehát 1-2 éven belül a dózer, az épületek lebontása fenyegetett. Nem vagyok szakértő, én csak azokat az anyagokat olvastam el akkor, amelyeket kézbe adtak, és sajnos ezek az épületek, ha valaki akkor nem kezdi el ezt a felújítást, ma már nem léteznek. Nem biztos, hogy lenne miről vitatkoznunk, ha akkor melegében nem történik valami. Állami támogatást ehhez nem kaptunk, megvásárolni senki nem akarta, nem volt rá ajánlat, magasabb összegről nem jött be ajánlat. Akkor az Önkormányzatnak tudomásom szerint sem anyagi, sem egyéb lehetősége nem volt ennek az épületnek a helyreállítására. Azt gondolom, hogy valamilyen szinten egy jó megoldás volt az, hogy egyáltalán elkezdődött ez a felújítás. Nem akarom önmagamot idézni, Képviselőtársam, dr. Fachet Gergő előszedte az összes anyagot, amely a napirend tárgyalásával kapcsolatban volt a 87/2007. számú előterjesztésnél és ennek a napirendi pontnak a vitáját. Azt gondolom, még egyszer kihangsúlyozva, hogy Adonyi Úr nagyon sok pénzt ráfordított erre az épületre. Azt gondolom, hogy Polgármester Úr egy olyan személy, aki az elmúlt időszakban megmutatta azt, hogy milyen hatalmas beruházásoknál, és milyen hatalmas cégeknél tud zöld ágra vergődni, milyen lehetőséget tud megmenteni a kerület számára. Becsülöm is ezért, hogy mindent megtesz annak érdekében, hogy mentse, ami menthető. Azt gondolom, Polgármester Úr, hogy ismét itt van egy lehetőség arra, hogy mentsük a menthetőt. Az Ügyvéd Hölgy is elmondta, hogy igazából az még a következő eseményeknek a feladata eldönteni, hogy egyáltalán mit akarunk érvényesíteni. Mi lenne akkor, Tisztelt Képviselő-testület, Polgármester Úr!

Adonyi Úr jelezte, hogy többször próbált valamilyen kompromisszumot, valamilyen megállapodást kötni Önnel. Azt gondolom, hogy Adonyi Úr, én láttam, mi voltunk bent mint képviselő-testület, megnéztük, melyek azok a beruházások, fejlesztések, amelyeket ő elvégzett. Láttam azt is, amikor ez nulla helyzetben volt, láttam azt, amikor közel volt az eldőzeroláshoz ez az épület. Láttam azt, amit ő ráfordított. Még egyszer hangsúlyozom, nem tudom, hogy milyen értéket fektetett bele. Nem tudom megmondani számszakilag, hisz nem vagyok szakértő. Azt gondolom, hogy tegyünk meg, pontosabban Polgármester Úr tegyen meg lépéseket az irányba, hogy alakuljon ki egy kompromisszumos helyzet, hisz nem tudom elképzelni jogilag azt, hogy ő akárhányszáz millió forintot beruházott, és akár jogalap nélküli gazdagodással vagy bármilyen módon ennek bizonyos részét vagy teljes mértékét vagy valamilyen jövőbeli elmaradt hasznót ő nem fog tudni perelni. Az Ügyvéd Hölgy is elmondta, hogy minden per, minden jogi szituáció kétes kimenetelű. Ezt Önök is mérlegeljék! Nem biztos, hogy minden fehér, meg minden fekete. Azt gondolom, hogy ha egy kompromisszum születne, akkor közelebb lennénk az igazsághoz, mintha most egyértelműen kimondanánk azt, hogy perelni kell. Volt, amikor nem siettünk, aztán siettünk. Aztán nem siettünk, majd siettünk. Most megint sietünk, Polgármester Úr. Ez az előterjesztés, ha bejött volna egy hónap múlva, és kellőképpen megkonzultáltuk volna, megbeszéltük volna jogászokkal szűk berkekben, akár frakcióvezetői egyeztetések keretében, akkor azt gondolom, hogy egy jól előkészített, testületi döntésre is jól előkészített anyag kerülhetett volna elénk. Másrészről. A jogászok is elmondták, hogy ez az anyag már régebben készen volt. Akkor miért nem adtuk be előbb ezt az egészet? Nem tudom, mi volt...

Riz Levente: erre válaszoltam.

Kovács István: értem, hogy mit válaszolt, de nem tudom elfogadni, Polgármester Úr, hogy miért nem adta be Ön, amennyiben perelni akart, párhuzamosan ezt a két lehetőséget. Buktunk rajta, teljesen mindegy, újabb két évet. Egy következő eljárás legalább két évbe fog telni.

Riz Levente levezető elnök: lejárt az ideje, engedje meg, hogy mások is szóhoz jussanak.

Kovács István: ez a kettős mérce, Polgármester Úr, amit most csinál.

Riz Levente levezető elnök: Képviselő Úr, Ön több mint két perccel túlhaladta az idejét.

Riz Levente: az Önkormányzat részéről több alkalommal is próbáltuk a megegyezés útját is megkeresni az elmúlt időszakban is. Volt, hogy írtunk ügyvéden keresztül egy javaslatot. Mindennek az alapfeltétele az volt, hogy az Önkormányzatnak tudnia kell pontosan, építési napló, számla és minden irat szerint, hogy mi az, ami itt ráfordításra került. Minden megegyezés alapfeltétele, hogy tudja az érintett fél azt, hogy hányadán állunk. Erre vonatkozólag mi nem kaptunk pozitív visszajelzést, nem kaptuk meg azokat

az iratokat, amelyeket kértünk, amelyeket a megegyezés, egy lehetséges kompromisszum kiútként mi feltételként kértünk. Ezek nélkül nem lehet egy Önkormányzat felelősen gazdálkodó vezetője részéről más döntés, csak ez.

Lázár Attila (ügyrendi): Kovács István megszólított, ezért kértem ügyrendben szót. Nem akartam közbevágni felszólalásába, de egy olyan kérdést feszegetett, amely igen fontos. Nem tudja, mint ahogy senki sem tudja közülni, hogy Adonyi Úr mennyit költött erre az épületre. István is azt mondta, hogy valamennyit ráköltött. Itt van Adonyi Úr, én megkérdezném tőle. Minden egyszerű ember, főleg egy vállalkozó pontosan tudja, hogy ha egy ingatlant elkezd felújítani, jelenleg hol tart, mennyit költött rá. Megkérdezném Adonyi Urat, hogy a mai napig mennyit költött erre az ingatlanra?

Riz Levente levezető elnök: Adonyi Úrnak ismét a testület adhat szót 5 percben, ehhez egyszerű többség szükséges.

105/2009. (III. 19.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Adonyi Józsefnek 5 percben szót ad.

(28 igen szavazat, egyhangú)

Adonyi József: vissza szeretnék menni az Ügyvédjelölt Asszonyhoz, hogy a bírósági tárgyaláson volt az ügyvéd úr, aki az ő főnöke. Amikor a bírósági tárgyalás volt, kérte a bírónő, hogy minek alapján kéri ezt a folyamatot, és azt mondta az ügyvéd úr, hogy a szerződés alapján, amelyet nem tudott becsatolni, akkor felhívta, hogy csatolja be, nem volt nála, mert jegyzetelt, és akkor mi, alperesek csatoltuk be az anyagot a bíróságra. Visszatérve az Anterra Zrt-re, március utolsó napjaiban keresett meg, és egyértelműen leírtam neki, hogy kérem a meghatalmazását. Április 2-án kaptuk meg. Több száz millió forint kárt okozott az Önkormányzat azzal a tevékenységével, amelyet tett. Ugyanis nem tudunk pályázaton indulni, mert folyamatosan rajta vannak a perfeljegyzések. Válaszolva a Képviselő Úr kérdésére, hogy mennyit költöttem rá. Nem fogom megmondani, mint ahogy Ügyvéd Asszony is azt mondta, hogy nem fogja megmondani, nem teregeti ki a lapjait.

Dr. Fenke Ferenc (ügyrendi): kérhetünk-e 10 perc szünetet?

Riz Levente levezető elnök: természetesen. 10 perc szünetet rendelek el.

SZÜNET

Kiss Lajos (ügyrendi): javaslom a vita lezárását.

Riz Levente levezető elnök: ügyrendi javaslat hangzott el a vita lezárására vonatkozólag, melyet minősített többséggel fogadhatunk el.

106/2009. (III. 19.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 93/2009/03.05. számú „Javaslat a Podmaniczky-Vigyázó kastély kapcsán kialakult jogvitában döntés meghozatalára” tárgyú előterjesztés vitáját lezárja a jelentkezett képviselők hozzászólását követően.

(24 igen, 2 nem szavazat, 2 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: a vitát lezártuk.

Dr. Hoffmann Attila: három rövid kérdést szeretnék feltenni. Az első kérdés Önhöz szól, hogy lát-e még lehetőséget a mai helyzetben egy tárgyalásos megállapodásra és ennek a rendezésére. A második kérdésem Adonyi Józsefhez szól, hogy ha egy újabb pert indítunk, és az várhatóan ismerve a magyar igazságszolgáltatást, több évig eltart, akkor ezalatt az idő alatt, valamilyen további munka folyik-e a kastélyon, vagy az állagmegóvást hogy kívánja megoldani, vagy egyáltalán mi lesz a kastély további sorsával esetleg hosszú évek során. A harmadik kérdésem pedig az Önkormányzat jogi képviselőjéhez szól, ami úgy szól, hogy fenyegeti-e veszély az Önkormányzatot egy pervesztés esetén, egy több-százmilliós kártérítési per esetén Adonyi Józseffel szemben.

Riz Levente: válaszolva a kérdésére, először is választottbírószági eljárás nyolc hónapnál tovább nem nagyon tarthat. Ennek az eljárástípusnak ez az átlagos ideje, tehát nem lehet éveken keresztül elhúzódó bírószági eljárásra számítani. A második kérdés, hogy milyen megegyezésre lehet számítani, vagy van-e valamilyen út ahhoz, Tisztelt dr. Hoffmann Attila Úr, az elmúlt évben, 2008 nyarán írtunk levelet ebben a kérdésben Adonyi Úrnak, és abban néhány dolgot elmondtunk. Ezt én most röviden ismertetném, hogy a megegyezésnek milyen feltételét tudjuk mi támasztani. A mai napig tisztázatlan, hogy a költségvetésből mennyit valósított meg az Adonyi Kft., tisztázatlan az is, hogy a második, harmadik, negyedik évre eső munkálatokból és költségből mi és mennyi valósult meg. Úgy gondoljuk, hogy ezek megállapítása nélkül felelősen nem lehet egyezségbe bocsátkozni. Úgy véljük ezért, hogy az Adonyi Kft.-nek az Önkormányzat rendelkezésére kell bocsátania a jogerős építési engedélyt, az építési terveket és a kapcsolódó dokumentációt, a helyreállítási és felújítási munkálatok ütemezését, a tervezésről, tereprendezésről, a kivitelezéshez szükséges felvonulásról, előkészületekről készített nyilvántartásokat, az építési naplót, a kivitelezői szerződéseket, számlákat, az éves elszámolásokat, a beépített szerkezetekről minősítő tanúsítványokat, a felújítási tevékenység hatósági ellenőrzéséről szóló dokumentumokat, a felelős műszaki vezető és ellenőr megbízásával kapcsolatos dokumentumokat. Ezek a felelős megállapodás, megegyezés feltételei. E nélkül az Önkormányzat mint vagyonával felelősen gazdálkodó társaság nem bocsátkozhat alkuba. Ha ez megvan, akkor ez alapján el lehet kezdeni tárgyalni, és így lehet kiszámolni azt, hogy tulajdonképpen mi történt az elmúlt öt-hat évben a Podmaniczky-Vigyázó

kastéllyal, onnantól tudunk megegyezni bármiben is. Ahhoz, hogy Adonyi Úr tudjon válaszolni, ahhoz a Képviselő-testületnek ismét lehetőséget kell biztosítania. Nem tudom, hogy kíván-e Adonyi Úr válaszolni a kérdésre. Akkor én azt kérném, hogy szavazzunk róla, hogy Adonyi Úrnak szót adunk.

107/2009. (III. 19.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Adonyi Józsefnek 5 percben szót ad.

(28 igen szavazat, egyhangú)

Adonyi József: az Adonyi Kft. 2007-ben, amikor volt ez a vitás kérdés, akkor eljárt és utánanézett. A műemlék-hivatalhoz beadott tervek, engedélyek és minden egyéb anyag, közvetlenül el lett küldve a XVII. kerület Önkormányzatának. Ezt tudták dokumentálni, és ez dokumentálva van. Másodszor, amit mi adtunk költségbecslést, 2003-ban, 2004-ben, nem tudom, mikor, mert már elég messze volt ez az idő, és nem emlékszem, akkor ebben a költségbecslésben az engedélyek alapján adtuk ezt a költségbecslést, ezt az árajánlatot, amire a mai napig nem kaptunk választ, hogy elfogadja az Önkormányzat, vagy nem fogadja el az Önkormányzat. Ezt jeleztem is. Ezt meg lehet nézni, holnap is, hétfőn is. Mindig dolgozunk abban az épületben, nemcsak ... az állagmegóvás, az már megtörtént, ugyanis a kúria és az istállóépület fel van újítva, nem ázik be. Nem szakad be, nem látni ki az épületből, nem lehet látni a szabad eget. Akkor, amikor átvettük ezt az ingatlant, akkor 8-11 cm-es fák voltak a tetőn, különböző nyárfa, meg nem tudom, egyéb bokrok. Most már meg lehet nézni, fel van újítva a kúria és az istálló. Kint volt a műemlék-hivatal, rendszeresen kijár, ellenőrzi és dokumentálja. Dr. Hoffmann Attila Úrnak válaszolva és a hölgyeknek, uraknak, a kastélyt továbbra is fogjuk belül alakítgatni lehetőségeinkhez képest. Polgármester Úrral tényleg volt egy hosszú, másfél éves meccsünk, amely a mai napig is tart. Felajánlottuk azt, hogy vegyék le a kastélyról a perfeljegyzést. Én fél év alatt elintézem azt, hogy erre a kastélyra megkapjuk azt a 120 millió Ft-ot, amiből be kell fejezni, 130 millió Ft-ot, amiből be kell fejezni, ami kizárólag díszítőfestés, stukkó, díszbádogos munka, ennek körül belül ez a költsége. Ennyi hiányzik, hogy a kastélyt befejezzük. És a kőszobrászati munkához, nem a cégünk alkalmazottai fogják végezni, vagy tudják végezni, mert nincs ilyen szakképesítés nálunk. Ezt kértem, a mai napig erre nem kaptunk választ. És azt ígértem, hogy ha megvan ez a félév, akkor kettő éven belül a kastélyt teljesen felépítjük, átépítjük. Kértem a Polgármester Urat többször és a környezetében lévő kollégákat, akikkel együtt tárgyaltunk, hogy kapjak egy szerződéstervezetet a további üzemeltetésről. Mit kívánnak üzemeltetni, mikor kívánják üzemeltetni. Ami az előterjesztésünkben is anno, a 2001-es testületi határozat előtti elővezetésben benne volt, mi kívánjuk az Önkormányzatnak odaadni, piros napos ünnepekkor, meg bármikor meghatározott értékért, önköltségen vagy térítés ellenében milyen szolgáltatásokat tudunk adni. Volt arról szó, és felajánlottuk, hogy jöjjön át ide a Házasságkötő Terem. Ez egy szép patinás

hely lenne, hát a mai napig erről nincs semmi. Beszélgetünk jókat, de nem tudunk megállapodni.

Riz Levente: nekünk az az álláspontunk, ezt elmondtam már korábban, lehet megállapodni a Házasságkötő Teremről, mondjuk, az előző Képviselő-testületnek négy éve volt erre, hogy megállapodjon, nem sikerült. A szerződésben egyébként ki volt kötve, hogy kell egy megállapodást kötni erről. Azt gondoljuk, hogy nem erről kell most tárgyalni, egy bármilyen típusú megegyezésnek előfeltétele az előbb felsoroltaknak a megismerése, a tudomásszerzés ezekről a kérdésekről, mert a szerződést eredetileg ilyen tartalommal írták, hogy ezt az Önkormányzatnak számon kell kérnie, figyelemmel kell kísérnie, nekünk ehhez tartanunk kell magunkat, és nem is kívánunk ettől eltérni. Tehát amennyiben ezek az információk, adatok, elszámolások az Önkormányzathoz beérkeznek, hitelt érdemlő tartalommal, természetesen tudunk arról tárgyalni, hogy milyen megoldást vagy esetleges kompromisszumot lehet kötni ebben a kérdésben. De amíg ez nincsen, addig nem tudunk más úton járni, csak ezen.

Dr. Fachet Gergő: egy pár észrevétel. Az egyik: Adonyi Úr az építési napló szükségességéről vagy szükségtelenségéről beszélt. Nos, az 1997. évi LXXVIII. törvény 40.§-a a kivitelező számára ezt kifejezetten kötelezővé teszi, továbbá az 51/2000. (VIII.9.) FVM-GM-KöViM együttes rendelet illetve a 135/2005. (VII.14.) Korm. rendelet is erről rendelkezik, és ezt nyilván bekérheti a bíróság adott esetben. A jogász észrevételére csak meg szeretném jegyezni, hogy azért az első fok után, amikor elutasította a közigazgatási bíróság a felperes beadványát, azaz az Önkormányzatét, akkor már látni lehetett, hogy új érdemi érveléssel mi nem tudunk előállni, tehát nagy valószínűséggel jogerősen is ugyanezt a döntést fogja hozni a közigazgatási bíróság. Nos, szerintem ez lett volna az a pont, amikor azt lehetett volna mondani, hogy a választottbíróság előtt elindítjuk ezt a pert. Akkor kellett volna testület elé hozni, és akkor értelemszerűen és egyetlen jogszerű megoldás lett volna, hogy a bíróság felfüggeszti addig a döntésig, és ha pernyerésre kerül a sor, ami lehet hat hónap, nyolc hónap - nem akarok segíteni, mert arról volt szó, hogy ellenérdekelt felet segíteni nem szerencsés dolog -, de azért vannak különböző jogtechnikai eszközök, amivel el lehet húzni „jogszerűen” a pert, még a választottbírósági pert is különleges okok miatt, de a különleges okokba sok minden beletartozik. Tehát egy idő múlva lett volna egy döntés, és ha abban igazat ad az Önkormányzatnak, akkor az alapján másképp nem dönthetett volna a közigazgatási bíróság, minthogy a bejegyzést megteszi, és ezáltal mentesülünk a különböző költségek és egyéb alól, nem beszélve az idővesztéséről. Tovább lépve a kérdéstől azt gondolom, hogy attól, hogy a legelején is megnevezzük, hogy melyik úton indulunk el, hogy milyen jogcímen pereljük, mondjuk, tételezzük fel, szerződésszegés, ezzel még nagy titkot nem árulunk el, mert milyen ellenlépése lehet a vállalkozónak? Maximum megvalósítja. Hurrá! Akkor megcsinálta. Tehát olyan különösebb ellenlépése nem lehet, mert egy szerződésszegés esetén letesszük a szerződést, hogy mit vállalt, és utána a bíróság kikényszeríti, hogy bizonyítsa a szerződés teljesítését. Ha ezt nem, akkor elvileg nekünk kell, hogy igazat adjon, egyébként meg nem. Tehát egy ellenlépés azért nagy

költséggel, illetve anyagi beruházással járna, ha ezt meg kívánta volna valósítani. Nyilván valós veszély ettől függetlenül, hogy tekintettel arra, hogy ez a bejegyzés fennáll, különböző anyagi javakhoz nem juthat hozzá a vállalkozó, s ezt is mérlegelni kell, hogy esetleg ő is perelheti az Önkormányzatot a tényleges kár, az elmaradt haszon illetve a költségek miatt. Ennek az áthidalását és kikerülését is fontos lenne mérlegelnie az Önkormányzatnak. Tehát ezekkel az elemekkel, amelyekre most igyekeztem rávilágítani ezen rövid rendelkezésre álló idő alatt, azt szerettem volna hangsúlyozni, hogy többérté a dolog, és sok mérlegelendő kérdés áll fönt, és erre szerintem így, egy képviselő-testületi ülés kétszer öt perce nem feltétlenül alkalmas, hogy megvitassuk. Ez alapos mérlegelést igényel. Tekintettel arra, hogy most nincs egy vélt ötéves határidő vége, és tekintettel arra, hogy a választottbíróági eljárás mostani, akár a holnapi napon való indításának a szükségessége nem indokolt, legfeljebb akkor lett volna, mikor a Podmaniczky-Vigyázó Emlékbizottság összeült. Akkor még abban a folyamatban lévő perben az elindítására lehetett volna hivatkozni. Úgy gondolom, hogy egy alaposabb megfontolást érdemes lenne beiktatni, nehogy az Önkormányzat ebben a jogilag nem éppen egyértelmű, illetve sok kérdés megvitatása, tisztázása utáni keresettel kapcsolatban még további egyeztetést folytasson. Arra szeretném kérni a testületet is, hogy a döntést halasszuk el, akár egy rövid idővel is, de a jogi szempontokat is érdemes lenne, úgymond, átrágni, másrészt egyéb érdeket mérlegelni. Tényleg nem feltétlenül a nyilvánosság előtt, hanem elsősorban egy szakembergárdával, másodsorban pedig egy politikai döntést kellene hozni, és utána kellene egy végleges döntést hoznia a testületnek. Ez az én és az Itthon Rákosmentén Egyesület álláspontja is.

Dr. Hrutka Zsolt (ügyrendi): azt szeretném mondani, hogy véletlenül, mikor arrébb raktam ezt a kis beszélőkét, akkor megnyomtam rajta a „Szót kér” gombot, így kikapcsoltam, és azt követően nyomtam be újra, miután le lett zárva a vita. Nem azt akartam jelezni, hogy már nem akarok szólni, csak egy ilyen technikai malőr történt. Ugyanabban a sorrendben, ahol szerepeltem, akkor szeretnék hozzászólni.

Riz Levente levezető elnök: Ön benne volt a rendes sorrendben.

Dr. Hrutka Zsolt (ügyrendi): igen, igen a sorrendben.

Riz Levente levezető elnök: hát azt nem tudom megmondani Önnek, hogy melyik helyen szerepelt.

Dr. Hrutka Zsolt (ügyrendi): teljesen mindegy.

Riz Levente levezető elnök: ha Kiss Lajos önmaga elé engedi, akkor minden további nélkül.

Dr. Hrutka Zsolt: akkor egy ilyen gyorsvágtaival folytatnám is. Elnézést kérek még egyszer. Az Ügyvéd Asszonynak csak annyit szeretnék mondani, hogy én nem a pertaktika felfedését szeretném elérni. Értem én, amit Ön

mondott, és egyet is értek azzal, de Önnek azt kell világosan látnia, és ezt nagyon jól elmondta, egyet is értünk, és tudjuk is nagyon jól. A jog az egy olyan tudományág, vagy nem olyan tudományág, mint mondjuk a többi egzakt, mint például a matematika, fizika, ahogy Ön is mondta. Persze. Nem lehet megmondani, hogy mi lesz egy pernek a kimenetele. Ezért szeretném azt, és úgy érzem, hogy dr. Fachet Gergő Képviselőtársam is erről beszélt, hogy világosan kell látni azt, hogy azok a döntési alternatívák, amelyek előttünk állnak, milyen következményekkel járhatnak. Azt mondom, hogy ha fennáll a veszélye valóban annak, hogy ha ez rendesen ki van csomagolva, akkor nehézséget okozhat az Ügyvéd Úrnak, az Ügyvédi Irodának a per során, akkor azt mondom – és itt csatlakozom dr. Fachet Gergő képviselőtársamhoz –, a lényeg, azt gondolom, a hozzászólásomban az, hogy ebben az esetben készüljön el egy belső bizalmas anyag. Legyen egy zárt ülés, és ott azért ismerje meg a Képviselő-testület az összes lehetséges alternatívát, döntési lehetőséget és azt is, hogy ez milyen következményekkel járhat. Ugyanis azért az Önkormányzat vonatkozásában a tulajdonosi jogokat ez a testület gyakorolja. Tudom, hogy ez egy kicsit nehézkessé is teszi a munkát, ezt tapasztaljuk mi a gyakorlatban is. Bizony itt 29 embernek ahhoz, hogy egy felelősségteljes döntést tudjon hozni, ahhoz ennek a 29 embernek meg kell ismernie – mondom még egyszer – a jogi, a műszaki és egyéb oldalát is ezeknek a dolgoknak. A költségekkel kapcsolatban egy picit talán félreértettük egymást, és igazából én nem is Öntől kérdeztem ezt, hogy mennyibe kerül. Nem konkrétan a perköltségre gondoltam, hanem ezzel a visszavásárlási üggyel kapcsolatban felmerülő összes költségre, amit Ön talán nem is ismerhet teljes egészében, hogy ez mennyibe kerül az Önkormányzatnak. Az Ügyvédi Iroda, az Anterra Zrt. és a többi. Én ezért tűztem ezt a napirend elé, Polgármester Úr, hogy nekem az is jó, ha az illetékes Alpolgármester Úr válaszol rá, hogy ez mennyibe került, hogy két éve szakértőket veszünk igénybe, ügyvédi iroda vagy irodák ezzel dolgoznak, nem tudom ezt. Ezért mondtam, hogy jó lenne világosan látni. Nem tudom, hogy valóban pragmatikus voltam-e és vagyok-e. Ebben még én sem vagyok teljesen biztos, Fenke Doktor Úr, lehet, hogy nem pragmatizmus az, ami belőlem beszél, hanem tényleg egy olyan fajta félelem, amit el is mondtam, hogy itt, ha körültekintően és az ügy valamennyi szálát és, azt mondom, hogy eddig talán nem kellően felfedett és kicsomagolt részletét is megismerjük, akkor iszonyatosan nehéz helyzetbe kerülhetünk, hogy felelősen milyen döntést tudunk hozni. Azért majd a közvélemény előtt tudjuk-e vállalni a következményeket és annak összes ódiumát, ami azzal járhat. Azt gondolom, hogy ha Lázár Attila Képviselőtársam folyamatosan ezen a témán ilyen vehemenciával lovagol... Rendben van, én úgy gondolom, hogy nincs is ezzel semmi probléma. Akkor kezdeném ezzel, hogy akár a Jogi Bizottság, akár a Pénzügyi Bizottság, akár a Vagyongazdálkodási Bizottság vagy a három bizottság együttesen foglalkozzon ezekkel a szerződésekkel egészen akár 2001-től, tehát ott vannak a bizottsági határozatok, állásfoglalások, képviselő-testületi döntéseket beleértve egészen napjainkig. Én úgy gondolom, hogy ez a lehetőség adott. Valóban el kell kezdeni, ha Ön úgy érzi, hogy hasonló dolgok történtek, mint, mondjuk, olyan kerületekben, ahol bizony a nyomozó hatóságoknak súlyos intézkedéseket kellett foganatosítani. Egyébként meg még mindig ott van a lehetőség, amit én is

szerencsésnek tartanék, hogy egy rendkívüli ülés keretében megismerni azokat a bizonyítékokat illetve azokat az elemeit ennek az ügynek, amit, mondom még egyszer, lehet, hogy zártkörűen és tényleg csak néhány ember bevonásával, a legszűkebb pénzügyi, gazdasági, jogi, műszaki szakértőknek a bevonásával, lehet megcsinálni és megoldani. Tehát továbbra is fenntartom a kérdésemet, és tényleg még négy mondat. Mennyibe került a 2007-es döntése a kerületnek eddig? Mennyibe kerülhet az a döntés, amely most előttünk van a kerület számára? Milyen elképzelései vannak az Önkormányzatnak arra az esetre, ha, mondjuk, visszacapja a kastélyt? Hogyan kívánja ezt az épületegyüttest befejezni, hasznosítani, és a többi? Az alternatívák, a döntési alternatívák és a következményei, azokat megkaphatjuk-e? Ha igen, mikor? Anélkül, azt gondolom, hogy nem lehet felelősségteljes döntést hozni. Én nem tudok felelősségteljes döntést hozni. Mert gyakorlatilag a semmibe ugrunk egy fejest úgy, hogy ugyan megbízunk egy ügyvédi irodában, én is megbízom egy ügyvédi irodában, de azért mivel kvázi tulajdonosként kell most egy döntést hoznom, hiszen egy vagyok a 29-ből, a megfelelő információk nélkül ezt nem lehet meghozni, felelőtlen dolog.

Kiss Lajos: amikor tudomásomra jutott, hogy ez az előterjesztés ma a Képviselő-testület elé került, én megfogadtam, hogy ehhez nem szólok hozzá – magamnak természetesen. De egész egyszerűen az itt hallottak rákényszerítenek arra, hogy néhány gondolatot ezzel kapcsolatban elmondjak. Először, kinek a felelőssége ez a kastély. Ez a kastély azoknak a felelőssége, akik 1990 és 1994 között, amikor az állami vagyont leosztották az önkormányzatok és különböző szervek között, s ez a műemlék felügyelőség tulajdonába került, mert műemlék épület volt, és hát a XVII. kerület Önkormányzata akkori Képviselő-testülete azt mondta, hogy nekünk ez a kastély kell. Megkérték. Boldogan odaadták, természetesen. Kezdeni vele semmit nem tudtak. Hozzá nem nyúltak, majd 1997 nyarán leégett a kastély. Azért égett le, mert könnyező házigombával volt fertőzött, Attila, nem mondom el, hogy mi az. Jó, tudod, köszönöm, akkor tudod, örülök neki. Könnyező házigombával volt fertőzött, leégett a tető. Akkor a tetőre, erre az ideiglenes valamire az Edelenyi Úr által irányított stáb huszonegynéhány millió Ft-ot költött, huszonnégyet, ha jól emlékszem. Természetesen az Önkormányzatnak egy fillérje ennek az épületnek a rendbehozatalára nem volt. Nagyon sokat gondolkoztunk azon, hogy mit kellene vele csinálni. És hát az tűnt a legegyszerűbbnek, hogy pályázatot ír ki az Önkormányzat, ennek az épületnek a hasznosítására. A pályázat kiírásra került. Egy szegedi cég, de nem vagyok benne biztos – Attila süg, de nem értem... a KÉSZ Kft., bocsánat – a KÉSZ Kft. nyerte meg ezt a pályázatot. Majd megismerve mélyebben ennek az épületnek az állagát, a szerződéskötéstől visszalépett. Majd valamikor 2000 tájban, lehet, hogy már 2001 is volt, a FIDESZ frakció egyik tagja, Pocsai Eszter megkereste Polgármester Asszonyt, és tájékoztatta, hogy Orbán miniszterelnököt érdekli a kastély. Mi pizszokul örültünk neki. Személyesen akkora megtiszteltetésben volt részem, hogy Orbán Miniszterelnök Úr kabinetfőnökével beszéltem. Mondta, hogy kijönnek, helyszínelnek, átnézik, stb., stb. Aztán eltelt egy félév, többször próbálkoztunk, mire elértük őket, mondták, hogy nekik véletlenül sem kell ez a kastély, már. Ilyen helyzetben volt az Önkormányzat. Természetesen

pályázatot írt ki, és a pályázat eredményes volt, hiszen két ajánlattevő jelentkezett. Az akkori önkormányzati vezetés, MSZP-SZDSZ-es vezetés azt mondta, hogy teljesen mindegy, hogy melyik viszi el a kettő közül, mi mindkettőt megszavazzuk. Szavazásra került sor, mi akkor 13-an voltunk, és sajnos, nem sajnos, úgy alakult, hogy az első cég az nem nyerte meg, nem kapta meg a 15 fős minősített többséget. Önnek elmondom, de ha dr. Piláth Karcsitól megkérdezi, akkor meg tudja mondani, hogy miért nem kapta meg. Ezek után jött a másik fél, természetesen azt is megszavaztuk. És mit ad Isten, az 15 szavazatot kapott, vagy a fene tudja, mennyit, nem tudom, sokat. Így került eladásra. Nem tudom, hogy volt-e értébecslés, vagy nem volt. Szerintem nem volt. Hisz pályázatot... ki vállalja azokat a feltételeket, amelyek a pályázat kiírásban szerepeltek. El lehet olvasni. Nagyon korrektnek tartom a pályázati kiírást. Ha Képviselő Úr elolvassa, Önnek is biztos tetszeni fog. A lényeg, egy baja volt annak a Képviselő-testületnek, hogy nem hordta a zsebében a bölcsek kövét, mint most hallom. Polgármester Úr! Dr. Hrutka Zsolt félig lelőtt, de engedje meg, hogy megkérdezzem, Önök „Vissza a kastélyt!” című fejezet, Lesz újra kastélya – ez a Rákosvidék – a kerületnek, stb., stb. Kérdezem én, Polgármester Úr, ha netán tán Adonyi József azt mondaná holnap, hogy itt van a kastély, Önöké, mit csinálnak vele? Az Önkormányzatnak pénze nincsen. Látni sem látom, hogy hogyan, egy esetben, ha netán tán van valaki, aki jelentkezett, hogy ezt megvenné. Egyébként nem látom realitását annak, hogy ez az Önkormányzat belátható időn belül ezt a kastélyt normális állapotba hozza. Engedje meg, hogy ezt én kérdezzem meg Öntől. Ha netán tán az Önkormányzat a fene tudja, mikor, nyolc hónap után – Ön mondta, hogy nyolc hónap, és akkor jön a Kánaán – nyolc hónap után az Önkormányzat netán tán visszakapja a kastélyt, kifizet valamennyit Adonyi Úrnak, hogy száz-kétszáz vagy akárhány-száz millió, forintot, ez egy dolog, de miénk lesz a kastély. Hírhozóban cikk: Miénk a kastély! És mit kezdenek vele? Ha erre nekem adna valamit...

Dunai Mónika: Kiss Lajos eléggé félreérthetően fogalmazott az imént, amikor azt mondta, hogy 2001-ben Orbán Viktor kijött, mert, ahogy ő mondta, érdekli a kastély. Természetesen, szeretném kiigazítani, nem mint magánembert érdekelte a kastély, hanem mi akkor úgy gondoltuk, hogy minden segítséget igénybe kell venni ahhoz, hogy a kastélyt fel lehessen újítani. Azt lehetett látni, hogy az Önkormányzatnak az azonnali pénzügyi lehetőségei ezt nem teszik lehetővé. Ezért került sor egy ilyen bejárásra, hogy az állam, a kormány miben tudna segíteni. De hát tudjuk, hogy 2002-ben már kormányváltás volt, úgyhogy a következő kormányt is vártuk volna, hogy nézze meg a kastélyt, ha közben az Önkormányzat nem adta volna el magánszemélynek. Nos, a vita egy korábbi szakaszában felmerült az, hogy vannak itt olyan képviselők, akik a 2001-es döntéskor is képviselők voltak, de még nem szólaltak meg. Én már elég régen megnyomtam a gombot, de még csak most került rám a sor. Én is azok közé tartoztam, illetve tartozom, akik jelen voltak ennél a napirendi vitánál. Természetesen nemmel szavaztam, vagyis a kastély eladását ezen az áron nem támogattam. Ezt most is így gondolom, hogy ha az Önkormányzatnak van bármiféle kis esélye arra, hogy a kastélyt visszaszerezze, akkor minden törvényes jogi eszközt fel kell

ennek érdekében használni. Azt szeretném kérni, így a vita vége felé, Polgármester Úrtól, hogy csak a tisztánlátás kedvéért és az új képviselők kedvéért olvassa fel, hogy – mivel név szerinti szavazás volt, a rendelkezésünkre áll a lista, – ki szavazta meg, és ki nem szavazta meg a kastély eladását. Vagyis kik miatt kerültünk olyan helyzetbe, amilyenben ma vagyunk.

Riz Levente: igen, egy képviselő-testületi határozat szolt erről, amely úgy szol, hogy a testület úgy dönt, hogy a műemlék-ingatlant (Podmaniczky-Vigyázó kastély) a korábban már kidolgozott szerződéstervezet és a pályázótól érkezett többletvállalás és vételárajánlat alapján az Adonyi Kft. részére kívánja értékesíteni. Ezt a döntést a következő képviselők hozták:

Bakos Péter	nem
Barna Andor	igen
Dr. Benkő Péter	igen
Dr. Bényi Zsolt	tartózkodás
Bodnár László	igen
Bús Bence	tartózkodás
Derzbach Istvánné	igen
Devánszkiné dr. Molnár Katalin	igen
Dr. Dombóvári Csaba	nem
Dunai Mónika	nem
Edelényi-Szabó Ákos	igen
Gyöngyössy Márton	nem
Hamar László	igen
Dr. Hájer Emília	tartózkodás
Dr. Hoffmann Attila	igen
Kiss Lajos	igen
Koszorúsné Tóth Katalin	igen
Kovács István	igen
Lengyel Zsolt	igen
Ifj. Lepés Imre	igen
Marschalkó Tamásné	igen
Dr. Péczely Terézia	igen
Pocsai Eszter	nem
Podani Sándor	igen
Quitt András	igen
Rajkai Tibor	igen
Soltiné Kis Katalin	igen
Szilágyi Antal	igen

A történeti hűség kedvéért, ha már megkérdezte Frakcióvezető Asszony.

Riz Levente levezető elnök: Kiss Lajos ügyrendben, ha személyes érintettsége van. Nem kíván Kiss Lajos Úr ügyrendben szólni? Kovács István vitazárás után van bejelentkezve. Ön is ezt a trükköt követte? Jó, én azt szeretném kérni a Tisztelt Képviselő-testülettől, hogy ne üzzünk tényleg

komédiát itt a képviselő-testületi ülésen! Kiss Lajos, ügyrendben, de kizárólag személyes érintettség esetén adhatok szót.

Kiss Lajos (ügyrendi): rátapintott a hozzászólásom lényegére. Dunai Mónika Képviselő Asszony azt mondta, hogy mi miattunk került ez a kastély ilyen helyzetbe. Én pedig azt mondom, hogy Dunai Mónika tagja volt annak a Képviselő-testületnek, ...

Riz Levente levezető elnök: ez nem ügyrendi hozzászólás, Képviselő Úr!

Kiss Lajos (ügyrendi): amelyik 1990-ben úgy döntött, hogy visszaveszi a Podmaniczky-Vigyázó kastélyt. Igen, én gondolom, hogy a felelősség onnan indul. Egy rossz döntés, amely csak rossz döntéseket tud maga után vonni.

Kovács István: tulajdonképpen ügyrendi javaslatom lenne. Én Fachet doktorhoz szeretnék csatlakozni. Ő már elmondta azokat a dolgokat, amelyek, azt gondolom, hogy az Itthon Rákosmentén álláspontját képviselik. Én arra kérném a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy vegyük le ezt a napirendről most. Arra kérem Önöket, hogy adjunk egy hónap lehetőséget. Hisz Polgármester Úr is elmondta, hogy van lehetőség a további egyeztetésre. Azt gondolom, hogy egy hónapos intervallum miatt semmiről nem maradunk le, ha már idáig nem maradtunk le. És ahogy Dr. Hrutka Zsolt Képviselőtársam is elmondta, hogy megérne egy külön testületi ülést, akár egy rendkívüli testületi ülést is ez a napirendi téma, azt gondolom, hogy a jelenlegi koalíció és Polgármester Úr sem vállalhatja fel annak az ódiumát egyedül, hogy akár el is veszthetjük ezt a pert. És akkor annak a következményeit, azt gondolom, hogy mind a politikai, mind az erkölcsi felelősségét Önöknek kell vállalni. Én azt gondolom, hogy ha egy konszenzusos döntést tudnánk hozni ebben az ügyben, egy olyan döntést, amelyben azért az ellenzék részéről is megkapják a támogatás egy részét, akkor azt gondolom, hogy mégiscsak nemhogy tisztább lelkiismerettel, hanem egy közös döntés harcosaként már oda lehet állni, Polgármester Úr. Én azt gondolom, hogy ezt így...

Riz Levente: mi az Ön álláspontja konkrétan az ügyel kapcsolatban?

Kovács István: vegyük le a napirendről.

Riz Levente: de konkrétan az egész kastélyüggyel kapcsolatban, mert azt Önök elmondták, hogy nem időszerű...

Kovács István: tárgyaljon még egyszer, Polgármester Úr! Próbáljon egy egyeztetést lefolytatni. Itt elmondta, hogy mik a feltételei. Azt gondolom, hogy nem megyünk elébe a történetnek, ha egy hónapot még ad. Amiket itt felolvasott feltételként, és ezeket, mondjuk, Adonyi Úr csatolja, Önök egy olyan álláspontra jutnak, amivel esetleg nem az a végkifejlet, hogy ezt pereskedjük végig, hanem egy konszenzus alakulhat ki ebben a kérdésben. Én ezt javaslom, Polgármester Úr.

Riz Levente: erre egy peres eljárás alkalmával is lehetőség van adott esetben, azt gondolom. És az idő jelentőségét nem szeretném bővebben kifejteni, talán Ön is érti, milyen fontos.

Kovács István (ügyrendi): attól még a javaslatomat, azt... kérem, azért szavazzunk róla, ügyrendi javaslat.

Riz Levente levezető elnök: az ügyrendi javaslatot természetesen figyelembe véve, szavazásra bocsátom Kovács István Képviselő Úr kérését.

Kovács István: nagyon szépen köszönöm.

Riz Levente levezető elnök: vagyis hogy vegyük le napirendről ezt az előterjesztést. Aki úgy gondolja, hogy támogatja, az igennel szavaz, aki pedig azt gondolja, hogy nem helyes, az nemmel.

108/2009. (III. 19.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 93/2009/03.05. számú „Javaslat a Podmaniczky-Vigyázó kastély kapcsán kialakult jogvitában döntés meghozatalára” tárgyú előterjesztést nem veszi le a napirendről.
(13 igen, 13 nem szavazat, 3 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: a Képviselő-testület nem vette le napirendjéről az előterjesztést.

Kiss Lajos (ügyrendi): Polgármester Úr! Én nagyon szeretném, ha felelősségteljes döntést tudnék hozni a mai testületi ülésen ezen napirendben. Ahhoz, hogy ezt a döntést meghozzam, ahhoz kellene nekem az az információ, amit Öntől kérdeztem. Ha megtenné, hogy még a szavazás előtt válaszolna a feltett kérdésekre.

Lázár Attila: így a vita vége felé pár dologra szeretnék reagálni. Elhangzott a felelősség, hogy honnan vezethető, hova vezethető. Úgy gondolom, hogy ez 1964-től, még az MSZMP fénykorától vezethető le. Abban a pillanatban, mikor felrobbantották a Podmaniczky-Vigyázó családnak a kriptáját, mauzóleumát, onnantól iszonyú pusztulásnak indult erkölcsileg és gyakorlatilag is a kastély. És onnantól fogva, hogy kiköltöztek a lakók belőle, az iskola, onnantól fogva pedig teljesen magára lett hagyva. Ez az akkori vezetésnek, az akkor MSZMP-nek, Tanácsnak a felelőssége. Hova jutott volna Gödöllő, ha hasonló felelőtlen önkormányzat, illetve tanács lett volna, és a Grassalkovich kastélynak a felújítását nem vállalják fel, nem kezdik el. Lassan, évek alatt csodálatos eredményre jutottak. Ugyan még messze van az is a kész állapotától, de azért látszik, hogy ott nem herdálás folyik, hanem építómunka folyik. Elhangzott szegény Edelényi felelőssége ebben a dologban. Annak idején ők - Kiss Lajosnak mondanám, ha esetleg nincs tudomása róla - az eredetivel megegyező tetőszerkezetet építettek fel. A barokk kastélynak az eredeti kupolarésze bármikor visszaállítható. Maga a

tetőszerkezet a burkolat alatt, az eredetivel megegyező tetőszerkezet. Kiss Lajos nagyon ügyesen kicsúszott, pályázatot emlegetve, az értékbecslés alól. Nem tudom elképzelni – hogyha figyel Kiss Lajos, akkor neki mondanám –, nem tudom elképzelni, hogy 2002-ben az Önkormányzat az önkormányzati vagyont értékbecslés nélkül írta ki akár pályázatra. Mert ezek után csak azt tudom gyanítani, hogy Kiss Lajos hasára ütött, és ezt a 37,5 millió Ft-ot kitalálta, mert indokolni, hogy mi alapján született meg ez az összeg nem tudja, vagy nem emlékszik rá, akkor viszont megcsalja az emlékezete. Ebben a korban már előfordulhat. Még egy dolgot szeretnék, Dr. Hrutka Zsolt Képviselő Úrnak szeretném megfogadni a tanácsát, nem teljesen úgy, ahogy ő mondta, de ügyrendi javaslatként szeretnék egy belső vizsgálatot indíttatni. Megkérném Polgármester Urat, hogy indítson belső vizsgálatot a kastély eladásával kapcsolatban, az adásvételi szerződés körülményeinek megszületésével kapcsolatosan, az ezekben felelős személyek megnevezésében és az ezzel kapcsolatos önkormányzati vagyонvesztéssel kapcsolatban. Ha született értékbecslés, akkor ennek a tartalmát megismerjük, ha nem született, akkor azt kell felderíteni, hogy miért nem született, kinek a felelőssége ez. Tehát egy átfogó vizsgálatot szeretném, ha Polgármester Úr indítana ezzel kapcsolatban. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna mondani. Hasznosnak tartom ezt a mai napot, mert felszínre kerültek olyan kérdések, amelyeket a kerület lakói csak suttogva emlegetnek, mert senkinek nincs semmilyen fix információja ezzel kapcsolatban. Úgy gondolom, hogy ha a sajtó megfelelően, hitelesen tájékoztatja a kerület lakóit, akkor nagyon sok érdekes pontra rávilágít ez a beszélgetés.

Riz Levente: Képviselő Úrnak jelzem, hogy mindenképpen tisztázni fogjuk a még tisztázatlan részleteket az eladással összefüggésben.

Riz Levente levezető elnök: az ügyrendi hozzászólások kapcsán itt és most előrebozsátom, hogy csak és kizárólag személyes érintettségre vonatkozó észrevételeknek tudunk szót adni. Ügyrendi javaslat? Csak erről nem tudunk most hivatalosan dönteni, de tudomásul vettük, és visszajeleztünk, hogy igen, fogunk ilyen vizsgálatot folytatni. Nem, le van zárva a vita, és a vita újbóli megnyitása egy életveszélyes dolog. Kiss Lajos, Dr. Hrutka Zsolt! Kérem, hogy ne destruálják most már tovább a vitát! Tényleg próbáljuk lekerekíteni.

Kiss Lajos (ügyrendi): életem legnagyobb élménye volt ez a mai nap, mikor Lázár Attila elmondta, hogy az ideiglenesen felállított tető alatt van a manzárd tető. Ez tényleg korrekt és tényleg szakértelmet... Attila! Ilyen vagy! Ilyen vagy! Ekkora hülyeséget még nem hallottam!

Riz Levente levezető elnök: Képviselő Úr! Ez nem ügyrendi hozzászólás! Kérem, kérem, hogy tartsa be az SZMSZ-t!

Kiss Lajos: Polgármester Úr! Szeretném kiegészíteni Lázár Attila javaslatát. Tökéletesen egyetértek, legyen vizsgálat! Legyen vizsgálat a mauzóleum feltárásával kapcsolatos ügyletekre is! Mondjuk, arra a négy-öt millió

forintra, amit erre költött az Önkormányzat. Ezzel egészüljön ki! Így korrekt, így gömbölyű a labda.

Riz Levente levezető elnök: végképp nem is értem, hogy miről beszél Kiss Lajos Frakcióvezető Úr. Annak a munkának egy részét ráadásul pályázatból, fővárosi önkormányzati pályázati pénzből csináltuk. De majd egyszer kifejti, reméljük, akár napirend után szívesen meghallgatjuk.

Kiss Lajos: nagyon szívesen most is, ha kívánja!

Riz Levente levezető elnök: ügyrendi hozzászólásban erre nincsen mód. Ön most már destruktív ezen a képviselő-testületi vitán, Tisztelt Frakcióvezető Úr! Nagyon kérem, hogy ezt fejezze be!

Dr. Hrutka Zsolt: ha jól értettem, akkor Polgármester Úr azt ígérte, hogy egy belső ellenőrzést fognak folytatni abban az ügyben. Nekem csak egyetlen egy kérésem lenne – és remélem, ez most végre egyszer meghallgatásra is fog találni –, hogy ezt az ellenőrzést kapja meg mindenki. Polgármester Úr! Még akkor is – és most Önt idézem –, hogyha ilyen sok lesz. Kapja meg, nagyon szépen kérem, valamennyi képviselő. Ne az legyen, ami az első közmeghallgatást követően történt, hogy ezt majd az egész kerület megismerheti, ezt a belső ellenőri jelentést, és utána igazából még a képviselők is csak úgy, hogy ha Jegyző Asszony irodájába elmentek, és elkezdtek lapozgatni.

Lázár Attila (ügyrendi): az előbb elhangzott egy ügyrendi javaslatom, de mivel a vita le lett zárva, így azért, hogy minden képviselő és velük együtt a kerület lakói is tisztán lássanak ebben az ügyben, most azt kell javasolnom, hogy nyissuk meg újra a vitát. Éppen azért, hogy ez a vizsgálat hivatalosan megindulhasson. Azt pedig, amit Kiss Lajos javasolt, a mauzóleum újjáépítése kapcsán, illetve feltárása kapcsán, illetve minden a mauzóleummal kapcsolatos ügylet kapcsán, ezt helyeslem. A Podmaniczky-Vigyázó munkacsoport és az emlékbizottság pontos és részletes odafigyelésével zajlott és természetesen mindent számlákkal illetve megfelelő dokumentumokkal lehet igazolni. De ez nem erről szól, így van. Javaslom a vita újbóli megnyitását.

Riz Levente levezető elnök: ügyrendi javaslat hangzott el, melyet szavazásra kell feltennem. Utána, Andor, előbb ezt meg kell szavaztatni. Ezt most megelőzni nem tudod, fel kell tennem szavazásra. Minősített többséggel nyitható meg újra a vita.

109/2009. (III. 19.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 93/2009/03.05. számú „Javaslat a Podmaniczky-Vigyázó kastély kapcsán kialakult jogvitában döntés meghozatalára” tárgyú előterjesztés vitáját újra megnyitja.
(15 igen, 10 nem szavazat, 4 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselő Úr! Javaslom és kérem, hogy akkor fogalmazza meg a határozati javaslatát, és írja le. Én arra szavaztam, hogy nyissuk meg újra, de azért, hogy akkor tényleg kerüljön be egy határozati javaslatként az előterjesztésbe, és azt kérem, hogy a többiek kellő önmérséklettel folytassák és zárják le ezt a vitát.

Barna Andor (ügyrendi): én próbáltam ezt megakadályozni a magam módján. Én azt gondolom, és Jegyző Asszonytól kérdezném, hogy én úgy gondolom, hogy egy vita lezárása, főleg, ha így előre is vannak utána hozzászólók, az azt jelenti, hogy további hozzászólásra nincs lehetőség. De akik viszont előtte hozzászóltak, mint például Lázár Attila is, úgy gondolom, hogy tehetnek ügyrendi javaslatot, és arról lehet szavazni is. Most már ezen sajnos túlestünk, mert közben megnyitottuk a vitát, de én úgy gondolom, hogy ez így jó, vagy utána kellene nézni. Mindegy, ezt zárjuk le. Javaslom a vita lezárását egyébként.

Riz Levente levezető elnök: hát még valaki? Tisztelt Képviselő-testület! Ügyrendi szavazás következik a vita lezárásáról, melyet Barna Andor kezdeményezett.

110/2009. (III. 19.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 93/2009/03.05. számú „Javaslat a Podmaniczky-Vigyázó kastély kapcsán kialakult jogvitában döntés meghozatalára” tárgyú előterjesztés vitáját lezárja a jelentkezett képviselők hozzászólását követően.

(23 igen, 3 nem szavazat, 3 tartózkodás)

Riz Levente levezető elnök: a vitát lezártuk.

Dr. Piláth Károly (ügyrendi): az az igazság, hogy engem ez a szavazás nem győzött meg teljesen. Szeretném még egyszer feltenni a kérdést, hogy még egyszer zárjuk le a vitát, mielőtt még netán valaki ügyrend után huszonharmadszor is megnyitná.

Kiss Lajos (ügyrendi): köszönöm dr. Piláth Károlynak a lehetőséget! Ügyrendi kérdésem Jegyző Asszonyhoz szól. Mint említettem, tökéletesen egyetértek azzal, hogy legyen ezzel kapcsolatban vizsgálat, de ennél a napirendi pontnál lehet-e ilyen határozati javaslatot előterjeszteni, mert én ezelőtt körülbelül négy-öt hónappal azt kaptam, hogy nem erről szól az előterjesztés, nem tehetek kiegészítő-módosító indítványt. Kérdezem, hogy tehet-e ilyen indítványt a Képviselő Úr?

Dr. Rózsa Ágnes jegyző: ha a tárgyhoz kapcsolódó a módosító, kiegészítő indítvány és javaslat, akkor tehető.

Kiss Lajos: Jegyző Asszony! A tárgy jelen pillanatban az, hogy indítsunk pert, vagy ne indítsunk pert. Ez a tárgy, ez a tárgy. Ehhez semmi köze Lázár Attila módosító indítványának, ahhoz, hogy legyen per vagy ne legyen per.

Lázár Attila (ügyrendi): szeretném jelezni, hogy ezt a javaslatomat a következő testületi ülésre egy önálló előterjesztésként kívánom majd benyújtani.

Riz Levente levezető elnök: ez egy konstruktív javaslat volt, köszönjük szépen.

Hatvani Zoltán: én az SZMSZ-t betartva, körülbelül 41 perce jelentkeztem szólásra. Azóta nem nyomódott ki a gépem, és nem nyomódott be. Nem éltem a huncutkodásnak a lehetőségével, de a 41 perc alatt, amit el szerettem volna mondani, azt a frakcióból többen már elmondták.

Dr. Hrutka Zsolt: nem az volt a célom a hozzászólásra jelentkezésnél, hogy bárkinek is a türelmével visszaéljek. Azt mondom, hogy én elméletileg is és gyakorlatilag is egyetértek Lázár Attila Képviselőtársammal az ügyben, hogy legyen egy vizsgálat. De egyrészt nem értem, hogy miért nem lehet ezt a testület bizottságain keresztül, ott is többségük van, Képviselőtársam, a nyilvánosság bevonásával az elejétől egészen napjainkig bezárólag lefolytatni. Másrészt itt megint kiderült, mert Lázár Attila javaslata legalább olyan ötletszerű és előkészítetlen, mint amilyen előkészítetlen volt a 2007-es előterjesztés, és amilyen előkészítetlen volt a mostani előterjesztés is. A probléma ugyanis az, hogy vizsgálhatjuk azt, hogy mi történt a múltban, és mondom még egyszer, vizsgáljuk meg, rendben van, én partner vagyok benne, úgy mint a Jogi és Közbiztonsági Bizottság tagja és elnöke, akár úgy mint képviselő, azt mondom, hogy ülünk össze rendkívüli bizottsági ülésen, összevont bizottsági üléseken más bizottságokkal is, hogy az összes szakmai érv felszínre kerüljön. Továbbra is azt mondom, hogy ennek az ügynek, ahol most tart a kastélyügy, az érdemi döntésnek az a feltétele, hogy a Képviselő-testület megkapja azokat az információkat, amelyek egyelőre nem állnak a rendelkezésünkre. Úgy gondolom, hogy ha egy ilyen vizsgálatot elkezdünk, akkor függesszük fel ennek az előterjesztésnek a vitáját és az erről való döntéshozatalt. Értem én, Polgármester Úr, hogy fáradt, higgye el, hogy én is! Lehet, hogy már háromszor lerágtuk ezt a kérdést, de azt gondolom, hogy továbbra is kavár van egy-két fejben, mert pontosan a lényegét nem látják, vagy nem hajlandóak látni és észrevenni. Nem tudnak felelős döntést hozni, Polgármester Úr! Pedig Önöknek is és nekünk is itt az asztal végén kvázi tulajdonosként kell ebben a kérdésben állást foglalni. Ez a feladat. Azok vagyunk, így testületileg. Könyörgöm! Ha elkezdjük emlegetni a VII. kerületet, akkor lehet, hogy majd öt vagy tíz év múlva ennek a testületi ülésnek a jegyzőkönyvével és szavazási végeredményének a felsorolásával fog foglalkozni az akkori Képviselő-testület, és majd egy másik önkormányzatnak fognak példálózni a XVII. kerülettel. Könyörgöm! Hát pontosan ezt akarjuk elkerülni! Nem arról van szó, hogy kukacoskodunk, meg problémát, meg nehézséget akarunk támasztani. Azt mondjuk, hogy ha ez zárt ülést igényel, hogyha bizottságoknak, akár szimpla, akár együttes

ülésén, akár rendkívüli képviselő-testületi ülést igényel ez az ügy, akkor igenis csomagoljuk ki. Igenis ott tartunk jelen pillanatban, hogy ha lenne olyan képviselőtársam, aki nem látná világosan, teljesen mindegy gyakorlatilag, hogy ebben a perben nyer-e az Önkormányzat vagy veszít. És egyébként meg felteszem a kérdést Polgármester Úrnak, az illetékes Alpolgármester Úrnak, a jelenlévő szakembereknek, hogy mit nevezünk mi pernyertességnek ebben az esetben? Ha visszkapjuk a kastélyt egy halom teherrel? Vagy nem kapjuk vissza a kastélyt? Hát válaszolják már meg nekem, hogy mit nevezünk ebben a szituációban pernyertességnek! Tessék elmondani nekem! Tessék elmondani nekem! El tudjuk mondani? Azért nem tudjuk elmondani, Polgármester Úr, mert pontosan ezeknek az alternatíváknak a kicsomagolása hiányzik az anyagból. Arról beszélünk, hogy megnyeri-e a pert az Önkormányzat. Tessék megmondani, Polgármester Úr, hogy Ön mit tart pernyertességnek, és annak mi a következménye? Tessék megmondani! És én akkor azt mondom, hogy megszavazom Polgármester Úrnak a javaslatát, ha nekem azt el tudja mondani, hogy megnyerjük a pert akkor, ha visszkapjuk a kastélyt. És azzal gyakorlatilag milyen problémánk származik majd? Mit kell majd kifizetni esetleg Adonyi Úrnak? Mit tudunk majd kezdeni azzal a kastéllyal? Ha elveszítjük a pert, és nem kapjuk vissza a kastélyt, akkor milyen esetleges kötelezettségeink keletkeznek Adonyi Úr vagy az ő cége felé? Hát én erről beszélek, én nem kukacoskodni akarok itt az asztal végén, meg húzni az időt. Könyörgöm! A tényeket, pontosan a tényeket és a problémát nem látjuk. Csak azt tudom, hogy ki akarunk magunkból csikarni egy döntést, hogy akkor most mondjuk azt, hogy igen, vagy mondjuk azt, hogy nem. Nem tudjuk, hogy mire mondunk igent, és mi a jó döntés ebben az esetben. Nem tudjuk a lényegét!

Riz Levente levezető elnök: azt kérem Kiss Lajostól, hogy kizárólag személyes érintettsége esetében szóljon. Én ilyet nem láttam, nem hallottam.

Kiss Lajos (ügyrendi): Polgármester Úr! Nem személyes érintettség. Öntől kérdeztem, feltettem egy kérdést. Hogy ha az Önkormányzat visszkapná a kastélyt, mit kezdene vele? Van vevőjük rá, avagy nincs? Mit kezdene vele? Ez a kérdésem.

Riz Levente levezető elnök: ez megint nem ügyrendi hozzászólás volt.

Dunai Mónika: Tisztelt Dr. Hrutka Zsolt Úr! Ha már az imént a VII. kerületi példát említette, akkor azért megkérdezném, de mivel válaszolni már nem áll módjában a testületi ülésen, ezért nyilván ez egy költői kérdés marad, de gondolom, mindenki tud rá válaszolni magában: ki szolgálja jobban a kerület érdekét, és ki sáfárkodik jobban a kerület vagyonával? Aki 37,5 millió Ft-ért eladja ezt a műkincs értékű épületet vagy pedig aki megpróbálja minden törvényes eszközzel azt visszaszerezni, hogy a kerületé maradjon?

Riz Levente: Tisztelt Képviselő-testület! A vita le van zárva. Mint előterjesztő zárszóként azt tudom még hozzátenni, nem a vitáról szeretnék nyilatkozni, inkább csak az összegzés kedvéért mondanék annyit, hogy én a magam részéről önmagában azt a szorult helyzetet megértem, amiben volt az akkori

Képviselő-testület, volt egy romos kastélya, valamit kezdeni kell vele, mert különben összeomlik. Írjunk ki pályázatot, próbáljunk találni valakit, aki ehhez hozzá tud szólni. Ez önmagában rendben van. Az elidegenítés, annak a szabályossága vagy szabálytalansága már nyilván egy másik kérdés. Az, hogy volt-e értébecslés vagy nem. Itt már komoly hibát vétethetett, ha nem volt, az Önkormányzat. Továbbmegyek. A szerződés, az önmagában botrány. Ilyen szerződést összerakni bűn. Egy ilyen rossz szerződést aláírni, én azt gondolom, hogy iszonyatosan nagy hiba volt, ami ennyire ellentétes az önkormányzati érdekekkel. Ezt a szerződést aláírták, az ügyvéd az Önkormányzat részéről leszignálta, ezt így nem lett volna szabad. Ráadásul még a Jogi Bizottság fel is hívta a figyelmét Önöknek, Kiss Lajos Úr, hogy ezt így, ebben a formában nem tanácsos aláírni. Mindegy. Aláírták. Megtörtént. Utána teltek-múltak az évek, és az a következő nagyon-nagyon nagy hiba, hogy az Önök részéről, amikor négy évük volt arra, hogy ennek a munkának az ellenőrzését elvégezzék, hogy amit Önök eladtak, nyomon kövessék a sorsát, hogy a beruházásokat számon kérjék, hogy a szerződésszerű magatartást megköveteljék, ez az Önök következő nagy-nagy mulasztása, amit Önök nem tettek meg. Mert szemmel látható volt 2006 őszén, szerintem ebben közöttünk nem lehet vita, hogy azt, amit addig rá kellett volna költeni, először százmilliót, aztán a teljes összeg, azt hiszem, 1,1 milliárd Ft-nak a 25-25-25%-a, ezt nem fordították rá. Beszéljünk őszintén. Önök ezt pontosan tudták. Megkövetelték? Nem követelték meg. Akkor nem is beszélnek arról, hogy a jelzálogáthelyezés önmagában szintén egy rendkívül helytelen, hogy úgy mondjam, önkormányzat-ellenes lépés volt. Amikor egy belterületi ingatlant, amelyet jelzálogként kötelező volt megterhelnie a vállalkozónak, ez volt a piac, azt elengedték Önök, és áttették ugyanolyan értéken, 570 millió Ft-os értéken egy külterületi, jóval értéktelenebb ingatlanra. Persze, ott már produkáltak értébecslést, elképzelhető. Mindenesetre az is egy botrányos dolog volt, szerintem. Tehát én önmagában megértem azt a helyzetet, ami ahhoz vezetett annak idején, hogy próbáltak gazdát keresni a kastélynak. De utána, amit Önök mulasztottak, az szerintem súlyos hiba volt. Mi mit kívánunk tenni? Nincsen ma egy vevő, aki körülleg bennünket, és motivál, hogy ezt a dolgot végigvigyük. Az Önkormányzat tulajdonosi felelőssége körében szeretnénk eljárni. A szerződés számunkra kötelezőnek érzett passzusai szerint cselekedni, hogy ez a kastély, mivel nem lett felújítva úgy, ahogy a szerződés előírta, vissza kell, hogy szálljon az Önkormányzatra. Ezt szeretnénk kőkeményen végigjárni és elérni. A következő döntés, amelyet akkor kell meghozni, amikor birtokba kerülünk, akkor szintén majd a Képviselő-testület elé meg fog érkezni, ha tulajdonosok leszünk. Nyilván felelős döntést kell akkor is hozni a lehetőségeinkhez mérten, tárgyilagosan, őszintén. Én ennél többet nem tudok mondani. Azt hiszem, hogy a lényeget elmondtuk. Nagyon kérem Önöket - Kiss Lajos, Kovács István ügyrendbe bejelentkezett -, nem akarom Önöktől megvonni a szót, meg Önökbe fojtani sem, csak ne éljenek vissza ezzel, mert sorozatosan eddig így tettek.

Kiss Lajos (ügyrendi): Jegyző Asszonytól kérném a Jogi Bizottság határozatát, amely a kastély szerződéstervezetével kapcsolatos. Ott ül

Aljegyző Úr, ő volt a Jogi Bizottság elnöke, egészen biztos, meg fogják találni, és kérném szépen nagy tisztelettel részemre átadni.

Kovács István (ügyrendi): bár a szerződéssel kapcsolatban sok mindenben egyetértek Polgármester Úrral, mivel a módosító indítványunkat nem támogatta a Képviselő-testület, és az idő rövidsége illetve a rendelkezésre álló adatok miatt úgy gondoljuk, hogy a napirendről való levételt nem támogatta a testület, ezért nem kívánunk részt venni jelen pillanatban a szavazásban.

Derczbach Istvánné (ügyrendi): hogy egy kicsit a feszültséget oldjuk: én mint női képviselő, korelnök, engedjek meg, hogy Adonyi Józsefnek és Bartuszek Józsefnek névnapjuk alkalmából minden jót kívánjak.

Riz Levente levezető elnök: köszönjük szépen. A vitát tehát lezártuk. Szavazás következik az előterjesztésről. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

111/2009. (III. 19.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy polgári peres eljárást kezdeményez az Adonyi Gépészeti és Szolgáltató Kft.-vel szemben a budapesti 125392/6 hrsz-ú, természetben 1173 Budapest, Pesti út 115. szám alatti Podmaniczky-Vigyázó kastély épületegyüttes és a hozzátartozó terület tárgyában 2002. április 3. napján létrejött adásvételi szerződésből fakadó önkormányzati jogok és követelések érvényre juttatása érdekében.
2. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata nevében írja alá a Podmaniczky-Vigyázó kastély épületegyüttes és a hozzátartozó terület tárgyában 2002. április 3. napján létrejött adásvételi szerződésből fakadó önkormányzati jogok és követelések érvényre juttatása érdekében beadandó keresetlevelet, és hatalmazza meg a Gellér és Kis Ügyvédi Irodát (cím: 1053 Budapest, Ferenciek tere 2. III. em./22.), hogy azt nyújtsa be a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara mellett szervezett Állandó Választottbíróshoz.
3. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1-2. pontban foglalt döntésével kapcsolatos költségek fedezetére az Önkormányzat 2009. évi költségvetésében 2.718.000,- forintot biztosít a bírósági határozatok alapján fizetendő kötelezettségek céltartaléka előirányzat terhére.
4. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a 3. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében gondoskodjon az Önkormányzat 2009.

évi költségvetéséről szóló rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezet elkészítéséről és a Képviselő-testület elé terjesztéséről.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a költségvetési rendelet módosítására irányuló előterjesztés benyújtására: a Képviselő-testület 2009. júniusi rendes ülése

(15 igen, 7 nem szavazat, 5 tartózkodás)

A napirend 29. pontja:

81/2009/03.05.

Javaslat a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelőbizottsága által megállapított felügyelőbizottsági ügyrend módosításának jóváhagyására

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatta a Vagyongazdálkodási Bizottság. Szeretném röviden összefoglalni. Az előző képviselő-testületi ülésen beszélgettünk erről az ügyrendről, Önöknek volt több észrevétele, javaslata, amelyet megfontolás tárgyává tettünk, és ahogy megígértük, én személyesen is megígértem, hogy akkor ezt az FB újra fogja tárgyalni, sőt vissza is fogom hozni a Képviselő-testület elé az észrevételekkel, amelyeket Önök tettek. Ezt megtettem, és kérem, támogassák az ügyrendet.

Kiss Lajos: talán nem ehhez a napirendhez tartozik, de nagyon szerettem volna, ha a felügyelőbizottság elnöke itt lenne, mert kérdést szeretnék feltenni. Ha a következő napirendi pontnál nem lesz itt, akkor Ügyvezető Úrnak vagy az előterjesztés készítőjének teszem fel a kérdést.

Riz Levente levezető elnök: a felügyelőbizottság egyik tagja, Kreutzer Aurél itt van körünkben.

Kiss Lajos: akkor kérdezek. Nagy tisztelettel megkérdezem, olyan hírek járnak az Önkormányzat háza táján, hogy a Rákosmente Kft. ismét 40-50 millió forintos számlát nem fizet ki különböző szállítóknak. Valóban igaz-e? Ha igen, akkor mi vezetett erre? Meddig folyik még ez? A felügyelőbizottság képbén van-e ebben a kérdésben?

Kreutzer Aurél: tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testületet. Erre a 40-50 millió forintos ki nem fizetett számlára, most rögtönözve hadd ne válaszoljak. Nyilvánvaló, hogy a felügyelőbizottságnak ezt meg kell vizsgálnia. A Rákosmente Kft. az elmúlt időszakban a szállítói oldalról, legalábbis a februári felügyelőbizottsági ülésen, amikor megvizsgáltuk, akkor emlékeim szerint 30 napon túli tartozása egyáltalán nem volt a Rákosmente Kft-nek.

Mivel az átmeneti gazdálkodásban illetve az átmeneti gazdálkodás idején vélelmezhetően a Rákosmente Kft. lényegesen kevesebb megbízást kapott az Önkormányzattól, elképzelhetőnek tartom, hogy esetleg vannak felhalmozott számlái, de a nagyságrendre nem tudok most válaszolni. Azóta nem volt felügyelőbizottsági ülés, amelyen ezt megtárgyalhattuk volna.

Kiss Lajos: az Ügyvezető Úrtól hadd kérdezzem meg akkor, ő egészen biztos képen van.

Polgár Bence: üdvözlöm én is a Képviselő-testületet. Kiss Lajos Úrnak tökéletesek az információi, perpillanat körülbelül 40-50 millió forintnyi 30 napon túli tartozásunk van. Ez, ahogy Kreutzer Úr is mondta, az átmeneti gazdálkodásból fakadó megrendelési hiány számlájára írható elsősorban.

Riz Levente: ezt én is szeretném megerősíteni. Önök ilyenkor általában mindig előleget utaltak, 40 millió környékén, az év elején az akkori Ép-17 Kft-nek. Ennek a rendszere ma már nem működik. Most, hogy a költségvetést elfogadtuk a múlt héten, a Kft-nek bőven lesz munkája, így a munkán keresztül bőven lesz bevétele. Azt azért jelzem, hogy működési kiadások tekintetében a Kft. az elmúlt időszakban nagyot lépett előre, a bérköltségét majdnem megfizette a tavalyi évhez képest. Ez azt jelenti a jövő szempontjából, hogy ez egy konszolidált gazdasági év lesz, ebben ma egészen biztosak vagyunk. Azt is érdemes ilyenkor elmondani, hogy ma sem az APEH felé, sem a fenntartói számla irányába tartozása nincs a cégnek.

Polgár Bence: hozzáfűzném, hogy az APEH honlapján megtalálható a „jó adózók” listája. Közötte van a Rákosmente Kft. is, ha Képviselő Urat érdekli, akkor elküldöm a linket, bárkinek.

Kiss Lajos: Polgármester Úr! Akkor egy kicsit rosszabb a helyzet, mint amire gondoltam, amire számítottam. A 40-50 millió forint, én is ezt mondtam, Polgár Úr is megerősített, ennyi a 30 napon túli hátraléka a Rákosmente Kft-nek. Önök arra hivatkoznak, hogy átmeneti gazdálkodás volt, és mi adtunk anno az Ép-17 Kft-nek rengeteg pénzt, most meg nem ad az Önkormányzat. Polgármester Úr! Az Önkormányzatnak szerződése van a Rákosmente Kft-vel. Ezt a szerződést Bartuszek Úr készítette elő, megvédte, a mi kifogásainkat nem vette figyelembe, sőt a Jogi és Közbiztonsági Bizottság kifogásait sem. Úgy érzem, hogy ennek a helyzetnek egyik akut problémája, maga a szerződés, nem jó. A másik. Kinek a felelőssége az, hogy egy cégnél, ahol dolgozik 20-30, nem tudom, hány ember jelen pillanatban, nem úgy szervezik meg a munkát, hogy az év 12 hónapjában van feladata illetve ehhez a költséget nem biztosítják. Ez döbbenetes. Arra az időre az embereket el kellene küldeni, ha nem kell nekik dolgozni. Vagy, akkor hogyan jönnek a számlák? Érthetetlen, ami itt történik. Azt hittem, Polgár Úr, tavaly novemberben, decemberben, elmondta, hogy így állunk, igaz, utána jött egy APEH 30 millió forintos lecsípés, de akkor már azt mondta, sínen vagyunk. Úgy, mint József Attila.

Csorba Béla: egyike voltam azoknak, akik múlt alkalommal bírálták az ügyrendet. Én ezt most megszavazom, de mély tisztelettel kérem a felügyelőbizottságot, hogy a mellékletben valahogy cseréljék ki. Nekem nem tetszik az, hogy egy magyar társaság ügyrendjében ilyen szavakat használnak. Így szól ez az ominózus mondat: „Az FB aktív működéséhez a 4.7. pont szerinti lehetőségre végső esetben szükség lehet, a fair és érdemi döntéshozatalt nem veszélyezteti.” Ezt a „fair”-t cseréljük ki, ha lehet. Szép és gazdag a magyar nyelv, nem kellene szlenget használni.

Horváth Tamás: Tisztelt Képviselő Úr! Nyilván Önnek ez most egy fontos kérdés, de úgy gondolom, hogy az előző cégek az előlegből éltek azokban a hónapokban. Mi nem vagyunk hajlandóak az iskolákban olyan munkákat végezni, amelyek zavarhatják a tanítást, mert Ön nekem ezt említette, hogy miért nem csinálunk tervszerű karbantartást. Egyrészt korlátozottak a pénzügyi lehetőségek, másrészt télen hóban, fagyban nem lehet kint dolgozni. Viszont arról szeretnék szólni, hogy idén télen most fordult elő először, hogy a kivágott, legallyazott fákból előállított tüzelőfát a szegényeknek kihordtuk, ezt a Rákosmente Kft. segítségével végeztük. Ez egy nemes és szép feladat volt a cég részéről.

Kovács István: cáfolnám Horváth Tamás Alpolgármestert, mert több óvodában láttam, mikor hétköznapi szerelték az armatúrákat. Azt gondolom, hogy a tervszerű karbantartás keretében működött, mindegy, de akkor is csináltak munkát, több óvodában láttam. „Szemünk fénye.”

Riz Levente: az egy központi projekt, központi közbeszerzéssel kiválasztott cég, határidővel ellátva.

Kiss Lajos: már nem szóltam volna, ha Horváth Tamás Alpolgármester nem szól hozzá. Ha nem dolgozik a Rákosmente Kft., akkor mi a bűbáratból jön össze a szállítói 40 millió forint? Hány fizikai dolgozó van? 6-8-10? Nem tudom. A többi alkalmazotti. Az alkalmazotti dolgozók bérét, költségeit nem az építőipari kivitelezésből kell fedezni, hanem a szerződésben meghatározott ... stb. Nem ragozom tovább.

Dr. Fachet Gergő: köszönöm az elhangzott kérdéseket és válaszokat, mert a költségvetés vitájában én feltettem azt a kérdést, hogy lassan aktuális megkérdezni, hogy mennyi az adóssága a cégnek, és akkor csak az hangzott el, hogy kiváló adózó. Ezekről a pár tízmilliókról még nem volt szó. Remélem, nincs újabb csontváz a szekrényben.

Horváth Tamás: dolgozik a cég, az adminisztratív állomány is dolgozik. Lakásokkal foglalkozunk. A fizikai állomány is dolgozik, amit lehet ilyenkor télen, csak nem akkora volumenben, mint tavasszal és nyáron, amikor a csúcsidőszak van.

Riz Levente levezető elnök: további hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

112/2009. (III. 19.) Kt. határozat

A Képviselő-testület Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata mint a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság egyedüli tagja jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a Rákosmente Kft. felügyelőbizottsága által 2008. szeptember 1. napján megállapított, Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete 49/2009. (II. 19.) Kt. határozatával jóváhagyott ügyrend jelen határozat mellékletét képező 02-1/02/2009 számú felügyelőbizottsági határozat szerinti módosítását a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 34.§ (4) bekezdésében rögzített rendelkezés alapján jóváhagyja.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a Rákosmente Kft. felügyelőbizottságának értesítésre: a döntést követő 8 napon belül

(20 igen, 3 nem, 5 tartózkodás)

A napirend 30. pontja:

85/2009/03.05.

Javaslat a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság működését érintő döntések meghozatalára

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: az előterjesztés két döntést tár Önök elé. Az egyik, hogy tavaly augusztusban én tettem egy olyan ígéretet a Képviselő-testület ülésén, hogy féléves időszak után pályázatot fogunk kiírni, amikor ügyvezetőt választunk. Ezt akkor mondtam, amikor többen felrótták, hogy nem pályáztattuk Polgár Bencét, illetve Hajdú úr kinevezését is számon kérték rajtunk. Akkor mondtam, hogy lesz pályázat. Részben a pályázat 30 napos kifutása miatt javaslom a másik döntést, miszerint Polgár Bencének két hónappal hosszabbítsuk meg a megbízását. A másik indok, hogy május 31-ig kell a mérlegbeszámolót elkészíteni, lezárni, a tulajdonosnak elfogadni és benyújtani a bírósághoz. Azt gondolom, hogy nem lenne szerencsés, ha ezt más készítené el, mint aki a pénzügyi év jelentős részében a céget menedzselte. A határozati javaslatot támogatta a Vagyongazdálkodási Bizottság. A Jogi és Közbiztonsági Bizottság úgy foglalt állást, hogy a határozati javaslat elfogadásának nincs jogi akadály. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

113/2009. (III. 19.) Kt. határozat

1. a) A Képviselő-testület Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata mint a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező,

Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság egyedüli tagja jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a 426/2008. (VIII. 28.) Kt. határozat 2. pontjában szereplő „2008. szeptember 1. napjától 2009. március 31. napjáig” szövegrészt visszavonja, és helyébe a következő rendelkezés lép: „2008. szeptember 1. napjától 2009. május 31. napjáig”.

1. b) A Képviselő-testület egyidejűleg módosítja a Rákosmente Kft. Alapító Okiratát oly módon, hogy az Alapító Okirat 10. pontjában „A Társaság ügyvezetője” alcím alatt a „2008. szeptember 1. napjától 2009. március 31. napjáig” szövegrész helyébe a „2008. szeptember 1. napjától 2009. május 31. napjáig” szövegrész lép.

2. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1. pontban foglalt döntésének megfelelően felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze és az Önkormányzat nevében írja alá az ügyvezetővel kötött megbízási szerződés módosítását.

3. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata nevében hatalmazza meg a Csonka Ernő Ügyvédi Irodát (cím: 1204 Budapest, Nagyszeben u. 18.), hogy az Alapító Okirat módosításával kapcsolatos alapítói határozatot ellenjegyezze, az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot a Képviselő-testület alapítói döntéseinek megfelelően megszerkessze és ellenjegyezze, továbbá a Fővárosi Cégbíróság előtt az Alapító Okirat módosításával kapcsolatban eljárjon.

4. A Képviselő-testület Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata mint a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság egyedüli tagja jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a határozat mellékletét képező pályázati felhívás szerinti tartalommal pályázatot ír ki a Rákosmente Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetői feladatainak munkaviszony keretében történő ellátására. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázati felhívást jelentesse meg a Hírhozó című helyi újságban, továbbá fizetett hirdetésként egy-egy alkalommal a Magyar Hírlap, a Magyar Nemzet és a Népszabadság című országos napilapokban, valamint tegye közzé az Önkormányzat honlapján.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a Rákosmente Kft. ügyvezetőjével a jelenlegi megbízási szerződés módosítására: 5 napon belül, az Alapító Okiratban történő változások cégbírósághoz történő benyújtására: 2009. március 31., a pályázati kiírás közzétételére: a döntést követő 3 napon belül, megjelentetésére: 2009. március 31.

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 17. pontja:**66/2009/03.02.**

Javaslat a Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának fenntartásában működő nevelési-oktatási intézmények alapító okiratának módosítására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatta az Oktatási és Kulturális Bizottság, a Jogi és Közbiztonsági Bizottság. A Német Kisebbségi Önkormányzat egyetértését adta a döntéshez. A közoktatási törvény szerint véleményezési joggal rendelkező testületek illetve közösségek véleményét az előterjesztő pótlólag csatolta. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

114/2009. (III. 19.) Kt. határozat**I.**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a **Czimra Gyula Általános Iskola** 257/2008. (V.15.) Kt. határozattal jóváhagyott Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. az Alapító Okirat 3. pontjában „Az intézmény telephelyei” címszó alatt az „1174 Budapest-Rákoshegy, Ady E. u. 58.” szövegrészt visszavonja;
2. az Alapító Okirat 14. pontjában „Az intézmény állami feladatként ellátandó alaptevékenysége” címszó alatt „Az iskolai nevelési-oktatási tevékenység sajátosságai” felsorolást az alábbiak szerint módosítja:
 - a) az „emelt szintű angol (5-8. évfolyamon)” szövegrészt visszavonja, helyébe az „emelt szintű angolnyelv-oktatás (5-8. évfolyamon)” szövegrész lép;
 - b) az „emelt szintű ének (1-4. évfolyamon)” szövegrészt visszavonja, helyébe az „emelt szintű ének-zene oktatás (1-4. évfolyamon egy-egy osztályban)” szövegrész lép.

II.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a **Czimra Gyula Általános Iskola** 257/2008. (V.15.) Kt. határozattal jóváhagyott Alapító Okiratát 2009. július 1. napjával visszavonja, és kiadja az intézmény jelen határozat mellékletét képező Alapító Okiratát.

III.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a **Diadal Úti Általános Iskola** 257/2008. (V.15.) Kt. határozattal jóváhagyott Alapító Okirata 14. pontjában „Az intézmény állami feladatként ellátandó

alaptevékenysége” címszó alatt „Az iskolai nevelési-oktatási tevékenység sajátosságai” felsorolást az alábbiak szerint módosítja:

- a) az „emelt szintű testnevelés (1. osztálytól)” szövegrészt visszavonja, helyébe az „emelt szintű testnevelés oktatás (1-4. évfolyamon egy-egy osztályban)” valamint az „emelt szintű testnevelés (vívás) oktatás (5-8. évfolyamon az 527/2008. (XI.20.) Kt. határozat szerint)” szövegrész lép;
- b) az „iskolaotthonos oktatás alsó tagozatban” szövegrészt visszavonja, helyébe az „iskolaotthonos nevelés és oktatás (1-4. évfolyamon)” szövegrész lép.

IV.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a **Diadal Úti Általános Iskola** 257/2008. (V.15.) Kt. határozattal jóváhagyott Alapító Okiratát 2009. július 1. napjával visszavonja, és kiadja az intézmény jelen határozat mellékletét képező Alapító Okiratát.

V.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a **Gregor József Általános Iskola** 257/2008. (V.15.) Kt. határozattal jóváhagyott Alapító Okirata 14. pontjában „Az intézmény állami feladatként ellátandó alaptevékenysége” címszó alatt „Az iskolai nevelési-oktatási tevékenység sajátosságai” felsorolást az alábbiak szerint módosítja:

- a) az „emelt szintű oktatás ének-zene (1-8. évfolyamig)” szövegrészt visszavonja, helyébe az „emelt szintű ének-zene oktatás (1-8. évfolyamon egy-egy osztályban)” szövegrész lép;
- b) az „emelt szintű matematika (2001/2002. tanévtől, NAT szerint 2. évfolyamtól kimenő rendszerben, kerettanterv szerint 5. osztálytól indul)” szövegrészt visszavonja, helyébe az „emelt szintű matematika oktatás (5-8. évfolyamon egy-egy osztályban)” szövegrész lép;
- c) az „angol, német (2001/2002. tanévtől, NAT szerint 3. évfolyamtól kimenő rendszerben)” szövegrészt visszavonja;
- d) az „informatika (2001/2002. tanévtől, 1978-as tanterv szerint 6. osztálytól kimenő rendszerben)” szövegrészt visszavonja, helyébe az „iskolaotthonos nevelés és oktatás (1-4. évfolyamon)” szövegrész lép.

VI.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a **Gregor József Általános Iskola** 257/2008. (V.15.) Kt. határozattal jóváhagyott Alapító Okiratát 2009. július 1. napjával visszavonja, és kiadja az intézmény jelen határozat mellékletét képező Alapító Okiratát.

VII.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a **Jókai Mór Általános Iskola** 257/2008. (V.15.) Kt. határozattal jóváhagyott Alapító Okirata 14. pontjában „Az intézmény állami feladatként ellátandó

alaptevékenysége” címszó alatt „Az iskolai nevelési-oktatási tevékenység sajátosságai” felsorolást az alábbiak szerint módosítja:

- a) az „emelt szintű oktatás informatika tantárgyból” szövegrészt visszavonja, helyébe az „emelt szintű informatika oktatás (3-8. évfolyamon egy-egy osztályban)”szövegrész lép;
- b) a „fejlesztő osztály” szövegrészt visszavonja, helyébe a „kislétszámú fejlesztő osztály (1-8. évfolyamon egy-egy osztályban)”szövegrész lép;
- c) az „emelt szintű sportosztály (labdajáték) 1-4. évfolyamig a 2007/2008-as tanévtől felmenő rendszerben” szövegrészt visszavonja, helyébe az „emelt szintű testnevelés (labdajáték) oktatás (1-4. évfolyamon egy-egy osztályban)” szövegrész valamint az „iskolaotthonos nevelés és oktatás (1-4. évfolyamon)” szövegrész lép.

VIII.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a **Jókai Mór Általános Iskola** 257/2008. (V.15.) Kt. határozattal jóváhagyott Alapító Okiratát 2009. július 1. napjával visszavonja, és kiadja az intézmény jelen határozat mellékletét képező Alapító Okiratát.

IX.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a **Kossuth Lajos Általános Iskola** 257/2008. (V.15.) Kt. határozattal jóváhagyott Alapító Okirata 14. pontjában „Az intézmény állami feladatként ellátandó alaptevékenysége” címszó alatt „Az iskolai nevelési-oktatási tevékenység sajátosságai” felsorolást az alábbiak szerint módosítja:

- a) az „angol nyelv oktatás többlet óraszám felhasználásával (3. évfolyamtól)” szövegrészt visszavonja, helyébe az „angolnyelv-oktatás többlet óraszám felhasználásával (3-4. évfolyamon)” valamint az „emelt szintű angolnyelv-oktatás (5-8. évfolyamon)” szövegrész lép;
- b) a „speciális torna foglalkozás osztályon belüli bontással” szövegrészt visszavonja, helyébe a „testnevelés oktatás többlet óraszám felhasználásával (1-8. évfolyamon)” szövegrész lép;
- c) a „délutáni tehetséggondozás” szövegrészt visszavonja;
- d) a „környezetkultúrás nevelés” szövegrészt visszavonja, helyébe a „környezetkultúra tantárgy oktatása (1-8. évfolyamon)” szövegrész lép.

X.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a **Kossuth Lajos Általános Iskola** 257/2008. (V.15.) Kt. határozattal jóváhagyott Alapító Okiratát 2009. július 1. napjával visszavonja, és kiadja az intézmény jelen határozat mellékletét képező Alapító Okiratát.

XI.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a **Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola és Gimnázium** 257/2008. (V.15.) Kt. határozattal jóváhagyott

Alapító Okirata 14. pontjában „Az intézmény állami feladatként ellátandó alaptevékenysége” címszó alatt „Az iskolai nevelési-oktatási tevékenység sajátosságai” felsorolást az alábbiak szerint módosítja:

- a) az „emelt szintű oktatás ének-zene tantárgyból (1-8. évfolyam)” szövegrészt visszavonja, helyébe az „emelt szintű ének-zene oktatás (1-8. évfolyamon egy-egy osztályban)” szövegrész lép;
- b) az „angol nyelv oktatás többlet óraszám felhasználásával (1-4. évfolyam)” szövegrészt visszavonja, helyébe az „angolnyelv-oktatás többlet óraszám felhasználásával (1-4. évfolyamon egy-egy osztályban)” szövegrész lép;
- c) az „emelt szintű oktatás angol nyelv tantárgyból (5- 12. évfolyam)” szövegrészt visszavonja, helyébe az „emelt szintű angolnyelv-oktatás (5-8. évfolyamon egy-egy osztályban)” valamint az „emelt szintű angolnyelv-oktatás (9-12. évfolyamon egy-egy osztályban)” szövegrész lép;
- d) a „német nyelv oktatás többlet óraszám felhasználásával (1-4. évfolyam)” szövegrészt visszavonja, helyébe a „németnyelv-oktatás többlet óraszám felhasználásával (1-4. évfolyamon egy-egy osztályban)” szövegrész lép;
- e) az „emelt szintű oktatás német nyelv tantárgyból (9-12. évfolyam)” szövegrészt visszavonja, helyébe az „emelt szintű németnyelv-oktatás (5-8. évfolyamon egy-egy osztályban)” szövegrész lép;
- f) a „német nemzetiségi kétnyelvű program (2001/2002. tanévben kimenő rendszerben)” szövegrészt visszavonja;
- g) a „német nemzetiségi nyelvoktató program (2001/2002. tanévtől kimenő rendszerben)” szövegrészt visszavonja;
- h) a „nyelvi előkészítő osztály (2005/2006. tanévtől, 9. évfolyamtól)” szövegrészt visszavonja helyébe a „nyelvi előkészítő osztály (9-13. évfolyamon egy-egy osztályban)” szövegrész lép.

XII.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a **Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola és Gimnázium** 257/2008. (V.15.) Kt. határozattal jóváhagyott Alapító Okiratát 2009. július 1. napjával visszavonja, és kiadja az intézmény jelen határozat mellékletét képező Alapító Okiratát.

XIII.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a **Laborcz Ferenc Általános Iskola** 257/2008. (V.15.) Kt. határozattal jóváhagyott Alapító Okirata 14. pontjában „Az intézmény állami feladatként ellátandó alaptevékenysége” címszó alatt „Az iskolai nevelési-oktatási tevékenység sajátosságai” felsorolást az alábbiak szerint módosítja:

- a) a „művészeti osztályok 1. évfolyamtól” szövegrészt visszavonja, helyébe a „művészeti osztály (vizuális kultúra) (1-8. évfolyamon egy-egy osztályban)” szövegrész lép;
- b) az „iskolaotthonos oktatás alsó tagozaton, szülői igény szerint” szövegrészt visszavonja.

XIV.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a **Laborcz Ferenc Általános Iskola** 257/2008. (V.15.) Kt. határozattal jóváhagyott Alapító Okiratát 2009. július 1. napjával visszavonja, és kiadja az intézmény jelen határozat mellékletét képező Alapító Okiratát.

XV.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a **Szabadság Sugárúti Általános Iskola** 257/2008. (V.15.) Kt. határozattal jóváhagyott Alapító Okirata 14. pontjában „Az intézmény állami feladatként ellátandó alaptevékenysége” címszó alatt „Az iskolai nevelési-oktatási tevékenység sajátosságai” felsorolást az alábbiak szerint módosítja:

az „emelt szintű oktatás informatika tantárgyból (2001/2002. tanévben NAT szerint, kimenő rendszerben, kerettanterv szerint 5. évfolyamtól indul)” szövegrészt visszavonja, helyébe az „informatikai ismeretalapozó képzés (1-4. évfolyamon egy-egy osztályban)” valamint az „emelt szintű informatika oktatás (5-8. évfolyamon egy-egy osztályban)” szövegrész lép.

XVI.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a **Szabadság Sugárúti Általános Iskola** 257/2008. (V.15.) Kt. határozattal jóváhagyott Alapító Okiratát 2009. július 1. napjával visszavonja, és kiadja az intézmény jelen határozat mellékletét képező Alapító Okiratát.

XVII.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az **Újlak Utcai Általános, Német Nemzetiségi és Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Iskola** 257/2008. (V.15.) Kt. határozattal jóváhagyott Alapító Okirata 14. pontjában „Az intézmény állami feladatként ellátandó alaptevékenysége” címszó alatt „Az iskolai nevelési-oktatási tevékenység sajátosságai” felsorolást az alábbiak szerint módosítja:

- a) az „angol nyelvoktatás többlet óraszám felhasználásával (1-3. évfolyam)” szövegrészt visszavonja, helyébe az „angolnyelv-oktatás többlet óraszám felhasználásával (1-8. évfolyamon egy-egy osztályban)”szövegrész lép;
- b) a „magyar-angol korai két tanítási nyelvű oktatás (1-8. évfolyamon)” szövegrészt visszavonja, helyébe a „magyar-angol két tanítási nyelvű oktatás (1-8. évfolyamon egy-egy osztályban)” szövegrész lép;
- c) az „emelt szintű oktatás angol nyelv tantárgyból (4-8. évfolyam)” szövegrészt visszavonja;
- d) az „emelt szintű oktatás rajz vagy testnevelés tantárgyból, szülői igényeknek megfelelően (1. osztálytól)” szövegrészt visszavonja, helyébe az „iskolaotthonos nevelés és oktatás (1-4. évfolyamon)” szövegrész lép;

- e) a „Német Nemzetiségi Önálló tagozaton: német nemzetiségi kétnyelvű program”, valamint „német nemzetiségi nyelvoktató program” szövegrészt visszavonja, helyébe a „Német Nemzetiségi Önálló Tagozaton: kétnyelvű kisebbségi oktatás (1-4. évfolyamon két-két osztályban)”, „kétnyelvű kisebbségi oktatás (5-8. évfolyamon egy-egy osztályban)” valamint „nyelvoktató kisebbségi oktatás (5-8. évfolyamon egy-egy osztályban)” szövegrész lép.

XVIII.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az **Újlak Utcai Általános, Német Nemzetiségi és Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Iskola** 257/2008. (V.15.) Kt. határozattal jóváhagyott Alapító Okiratát 2009. július 1. napjával visszavonja, és kiadja az intézmény jelen határozat mellékletét képező Alapító Okiratát.

XIX.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a **Zrínyi Miklós Általános Iskola** 257/2008. (V.15.) Kt. határozattal jóváhagyott Alapító Okirata 14. pontjában „Az intézmény állami feladatként ellátandó alaptevékenysége” címszó alatt „Az iskolai nevelési-oktatási tevékenység sajátosságai” felsorolást az alábbiak szerint módosítja:

- a) a „német nemzetiségi nyelvoktató program (2001/2002. tanévben kimenő rendszerben)” szövegrészt visszavonja, helyébe az „emelt szintű testnevelés oktatás (1-8. évfolyamon egy-egy osztályban)” valamint az „iskolaotthonos nevelés és oktatás (1-4. évfolyamon)” szövegrész lép;
- b) az „angol nyelv oktatás, többlet óraszám felhasználásával (1. évfolyamtól)” szövegrészt visszavonja, helyébe az „angolnyelv-oktatás többlet óraszám felhasználásával (1-3. évfolyamon egy-egy osztályban)” valamint az „emelt szintű angolnyelv-oktatás (4-8. évfolyamon egy-egy osztályban)” szövegrész lép.

XX.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a **Zrínyi Miklós Általános Iskola** 257/2008. (V.15.) Kt. határozattal jóváhagyott Alapító Okiratát 2009. július 1. napjával visszavonja, és kiadja az intézmény jelen határozat mellékletét képező Alapító Okiratát.

XXI.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I-XX. pontokban foglalt döntéseiről értesítse az érintett közoktatási intézmények vezetőit.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal; az alapító okiratok kiadására a döntést követő 15 napon belül

(29 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 18. pontja:
68/2009/03.04.

Javaslat az Újlak utcai Anna házban lévő önkormányzati tulajdonú lakások értékesítése tárgyában hozott 574/2003. (VIII. 28.) Kt. határozat és a Sági utcában lévő önkormányzati tulajdonú lakások értékesítése tárgyában hozott 165/2006. (IV. 20.) Kt. határozat visszavonására valamint az önkormányzati tulajdonú lakások árverésen történő értékesítésére

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatta a Vagyongazdálkodási Bizottság, a Szociális és Lakásügyi Bizottság. A Jogi és Közbiztonsági Bizottság úgy foglalt állást, hogy a határozati javaslat elfogadásának jogi akadálya nincs. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

115/2009. (III. 19.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 574/2003. (VIII. 28.) Kt. határozatát valamint a 165/2006. (IV. 20.) Kt. határozatát visszavonja.

2. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest, XVII. kerület

Uszoda u. 1., tetőszint 7. szám alatti, 121344/884/A/87 helyrajzi szám alatt felvett, 45 m² területű lakást árverés útján az értékecselő által megállapított bruttó 13.000.000,- Ft,

Uszoda u. 1., tetőszint 9. szám alatti, 121344/884/A/89 helyrajzi szám alatt felvett, 84 m² területű lakást árverés útján az értékecselő által megállapított bruttó 21.200.000,- Ft,

Uszoda u. 1., tetőszint 13. szám alatti, 121344/884/A/93 helyrajzi szám alatt felvett, 56 m² területű lakást árverés útján az értékecselő által megállapított bruttó 15.300.000,- Ft,

Sági u. 7., A ép. II. lh. fsz. 1. szám alatti, 126472/4/A/7 helyrajzi szám alatt felvett, 63 m² területű lakást árverés útján az értékecselő által megállapított bruttó 14.700.000,- Ft

becsült forgalmi érték mint kikiáltási ár figyelembevételével értékesíti.

3. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az értékesítési szándékról az árverési felhívást Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 52/2004. (X. 27.) rendelete 7. § (13) bekezdése szerint közzéteszi.

4. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2-3. pontokban foglalt döntéseinek végrehajtása érdekében tegye meg a szükséges

intézkedéseket a 2-3. pontokban foglaltakat alapul vevő árverés előkészítése, a felhívás közzététele valamint az árverés lebonyolítása érdekében.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: a hirdetés feladására: a döntést követő 30 napon belül, az árverés lebonyolítására: az első hirdetés megjelenését követő 60 napon belül

(25 igen szavazat, 2 tartózkodás)

A napirend 19. pontja:

69/2009/03.05.

Javaslat a Budapest XVII. kerület 139887, 139888, 139889 és 139890 helyrajzi számú ingatlanok szabályozására és a szabályozás érdekében szükséges területcserékre

Előadó: Horváth Tamás alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatta a Vagyongazdálkodási Bizottság, a Városfejlesztési és Közlekedési Bizottság. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

116/2009. (III. 19.) Kt. határozat

1) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat vagyonával való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló, többször módosított 52/2004. (X.27.) rendelet 2. számú mellékletében, a korlátozottan forgalomképes vagyon körében nyilvántartott, a Budapest XVII. kerület Emlék utca - Mezőcsát utca közötti területen található 139888 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlant át kívánja sorolni a forgalomképes vagyon körébe.

2) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XVII. kerület Emlék utca - Mezőcsát utca közötti területen található 139887, 139888, 139889 és 139890 helyrajzi számú ingatlanok szabályozására készült T-83680 ttsz-ú és T-83854 ttsz-ú változási vázrajzok szerint az ingatlanok valamint az ingatlanokat érintő közterületek kiszabályozásához hozzájárul.

3) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a T-83680 ttsz-ú változási vázrajz és a T-83854 ttsz-ú változási vázrajz valamint az azokat engedélyező jogerős telekalakítási határozatok alapján a magántulajdonú ingatlanokból közterület céljára kijelölt területrészeket és az Önkormányzat tulajdonában lévő 139888 hrsz-ú ingatlanból a változási vázrajzok alapján kialakuló magántulajdonú ingatlanokhoz

szükséges területeket a magántulajdonosokkal elcseréli oly módon, hogy az érintett felek között fizetési kötelezettség nem keletkezik, tekintettel az elcserélt területek értékegyezőségére.

4) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozat mellékletét képező összesítő táblázat alapján úgy dönt, hogy a kialakuló közterületeken kívül a 139888/2 helyrajzi számú, 993 m² területű építési ingatlan, a 139887/3 helyrajzi számú, 817 m² területű építési ingatlan és a 139888/4 helyrajzi számú, 121 m² területű csonkatelek esetében az Önkormányzat tulajdoni hányada 1/1 lesz.

5) Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy 1-3. pontban foglalt döntéséről értesítse a magántulajdonosokat, az önkormányzat vagyonával való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló, többször módosított 52/2004. (X.27.) rendelet módosítását terjessze a Képviselő-testület elé, és a jelen határozatban foglaltak teljesülése érdekében a magántulajdonosokkal a szükséges megállapodást kösse meg.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a vagyonrendelet módosítására: a Képviselő-testület április havi rendes ülése, a telekalakítási eljárás elindítására: a döntést követő 15 napon belül, a megállapodások megkötésére: a telekalakítást engedélyező jogerős határozatok kézhezvételét követően 30 napon belül
(24 igen szavazat, 4 tartózkodás)

A napirend 20. pontja:

72/2009/03.05.

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Közfoglalkoztatási Tervének elfogadására valamint a közhasznú foglalkoztatás tárgyában hozott 459/1995. (XI. 16.) Kt. határozat, a 46/1998. (I. 15.) Kt. határozat 1-3./ pontjainak, a 105/2008. (III. 11.) Kt. határozat 2./ pontjának és a közcélú foglalkoztatás tárgyában hozott 140/2003. (IV. 17.) Kt. határozat II/1. és 2. pontjának visszavonására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatta a Költségvetési Bizottság, a Szociális és Lakásügyi Bizottság. Az előterjesztő a véleményezésre jogosult Közép-magyarországi Regionális Munkaügyi Központ valamint a Szociálpolitikai Kerekasztal véleményét pótlólag csatolta az előterjesztéshez.

Oláh László: érthetetlennek tartom, hogy a Munkaügyi Központ olyan álláspontot fejt ki egy ilyen ügyben, hogy ennél nagyobb létszámot is

foglalkoztathatna egy önkormányzat, mert az én gyakorlatomban, ami nem az összezt érinti, de négyet-ötöt mindenképpen, minden alkalommal az a válasz jött vissza, hogy ennyi kerete nincs a munkaügyi központnak. Nem az a válasz, hogy ennél azért lehetne többet is. Ugye, jól értelmezem az előterjesztést? Azt gondolom, hogy ha a gazdasági válság kapcsán a jelenlegi lehetőségek nem engednek meg több embert foglalkoztatni, meg kellene vizsgálni azt, hogy az újonnan felállított szervezetek munkájának támogatására ilyen olcsó forrásból... Ezt a lehetőséget kihasználjuk-e, szerintem egy lényeges kérdés. Miután szociális foglalkoztatónk sincs, nem nagyon tudunk segíteni azoknak az embereknek, akik ebben a körben foglalkoztathatók lennének. Nekem az a kérdésem lenne, hogy van-e erre Polgármester Úrnak vagy az illetékes alpolgármesternek koncepciója, és mit tervez tenni?

Fohsz Tivadar: ahogy az egyébként az előterjesztésben is olvasható a 9/25. oldalon, benne van, hogy milyen eddigi tapasztalatok alapján próbáltuk ezt a létszámot meghatározni, kiszámolni. Nemcsak arról van szó, hogy mekkora az a kör, amelyet egyébként előzetesen tudnánk mi foglalkoztatni, hanem az is, hogy az eddigi tapasztalatok alapján körülbelül a foglalkoztatható létszám 40%-a ténylegesen az, aki bevonható ebbe a munkába, mert nagyon sokan nem felelnek meg egészségügyileg, vagy nem vállalják el az adott munkát. Szerepel az is benne, hogy milyen munkákat tartunk mi megvalósíthatónak a kerületben, erről van is egy felsorolás: takarításban intézményeknél 10 főt, konyhai kisegítőnek hölgyeket tudnánk alkalmazni, portásnak 2 főt, adminisztrátornak 1 főt, gondnoknak 3 férfi alkalmazottat tudunk elképzelni, közterületi segédmunkánál 3 főt, szociális kisegítő munkánál házi gondozásban 2 főt és karbantartó munkánál van egy kis eltérés az előterjesztéshez képest, 10 fő helyett 8 fő. A táblázatban, amely az Önkormányzatnak a forrásigényt jelölte meg hiányzott két adat, amelyik az önkormányzati és a központi költségvetésnek a sorát tartalmazta. Az Önkormányzatnak ennyi fő foglalkoztatása 1 millió 872 ezer forintjába, míg a központi költségvetéstől kapott 95% az 35 millió 587 ezer forint. Természetesen ez az első év, próbaév. A foglalkoztathatóság növekedésével tudjuk változtatni ezt a foglalkoztatási tervet, de úgy látjuk az elmúlt év foglalkoztatási tapasztalatai alapján, hogy ez a létszám lesz az, akit ténylegesen tudunk foglalkoztatni. Ha ennél jóval több lesz, nem zárkozunk el előre, adott esetben módosítjuk, és őket is be tudjuk vonni ebbe a munkába. Szeretnénk egyébként.

Dr. Bényi Zsolt: ugyanezt fogalmaztuk meg többen is az összes bizottsági ülésen, és nagyon remélem, hogy azért az itt szereplő adatoknál jobban fogunk teljesíteni, mert mi is úgy tartottuk, hogy ennél kedvezőbb feltételek mellett nem tudjuk például, elnézést, kitakarítani a kerületet, mert erre egy konkrét ígéretet adott az Egyesített Szolgáltató Központ vezetője, hogy ő folyamatosan vizsgálja, hogy milyen létszámban lehet bevonni embereket. Úgy tudom, hogy év közben is módosítható. Nem csak arról van szó, hogy majd az idei év tapasztalatai alapján jövőre esetleg több. Eddigi tapasztalataink, a korábbiak kedvezőbb gazdasági és szociális helyzetre vonatkoztak. Könnyen lehet, hogy akik nem voltak bevonhatók, és kibúvót

kerestek, azok esetleg szívesen vállalnának munkát. Ezt az ígéretet kaptuk, ebben reménykedem, hogy ez így is lesz.

Kovács István: azt gondolom, hogy meg kellene fontolni azt is, hogy például a zöldfelület-karbantartásnál hogyan lehetne igénybe venni ezeket a szociális munkásokat. Nagyon sok olyan ember kerül, sajnos, utcára, aki szakértelemmel egyebekkel rendelkezik. Ezt már elmondtam testületi ülésről testületi ülésre, évről évre, hogy esetleg a zöldfelület-karbantartását megoldhatnánk saját keretek között, saját brigáddal. Ez egy idényjellegű feladat, legalább a kaszálás részét. Egyszer készítettem is erre vonatkozólag egy számítást, hogy mennyibe kerülne ez egyszeri beruházásként, és mennyibe kerülne esetleg ezeknek a dolgozóknak a bére. Azt gondolom, hogy ezt is érdemes lenne megfontolni a jövőben.

Fohsz Tivadar: természetesen én is leültem az Egyesített Szolgáltató Központ vezetőjével, akinek nagy tapasztalata van az ilyen fajta foglalkoztatásban. Természetesen megbeszéltük ezt az igényt is, hogy a zöldfelület-karbantartás milyen módon lehetne megoldható, hiszen tényleg nagyon jó a támogatása ennek a programnak. Sajnos azonban kevés a szakember vagy segédmunkára is alkalmas személy, hiszen a foglalkoztatotti körnek általában idősebb hölgyek a részesei. Ez a kör inkább hölgyekből és idősebb korosztályból áll, akik nem annyira jól bírják a munkát kint, akár a kaszálást, akár a fűgyűjtést. Ez az egyik. A másik. Az Önkormányzatnak jelentős ráfordítása is van, mert munkaruhát kell nekik, eszközöket kell nekik adnunk, illetve felügyeletet is biztosítanunk kell. Öltözőt is biztosítanunk kell. Nem egyszerű. Úgy gondolom, hogy ez még adott esetben módosítható, és ha megoldható, és lesznek jelentkezők, vagy úgy látjuk, hogy tudjuk őket alkalmazni zöldfelület-karbantartásnál, akkor szerintem módosítani fogjuk ezt a tervet, és megcsináljuk.

Kovács István: meg voltam ijedve eleinte attól, amit Alpolgármester Úr mondott, de a végén kitért arra, hogy előbb-utóbb megvizsgálják ennek a lehetőségét. Azt gondolom, hogy érdemes lenne majd egyszer eljönni ide a Gyökér utcába, amikor kaszálnak, milyen brigádok vannak. A szakértelmüket néha megkérdejelezném, és magát a fizikai állóképességüket is. Azt gondolom, hogy ezeknél a cégeknél, amelyek ezt a feladatot elvégzik, nem olyan magas a lécz, hogy ezt ne tudják teljesíteni az ebben a kerületben jelentkező szociális munkások, akiknek nincs munkahelyük. Azt gondolom, hogy ez egyre nagyobb területet fog biztosítani az Önkormányzat számára, nem csak olyan emberek fognak ilyen munkákat elvégezni, sajnos, akik fizikailag leépültek, szellemileg leépültek, vagy egyáltalán nem alkalmasak a feladatra. Azt gondolom, hogy nagyon sok ember lesz, sajnos, akik nem ennek a feladatnak a megoldására alkalmasak. Még öltözőt is kell biztosítani. Csináltam egyszer egy számítást. Meg kell nézni, hogy ha egyszer megvesszük. Modellezzünk le három 10 fős brigádot. Beruházunk egyszer gépekre, szállítójárműre és adunk lehetőséget átöltözésre és fürdésre. A 150 millióból, azt gondolom, hogy már az első évben megvalósítható. A három 10 fős brigád, ha egész nyáron reggeltől estig abban a kiadott munkaidőben kaszál, és még jól meg is fizetjük őket... Azt gondolom, hogy ez a 150 millió

lehetőség, nem ez a 150 millió, hanem az erre eső rész lehetőséget biztosít arra, hogy már az első évben önerőből megvalósítsuk azt a részét, hogy magát a kiszolgálóparkot, a gépeket, berendezéseket meg tudjuk vásárolni. Azt gondolom, Polgármester Úr, hogy érdemes ezzel foglalkozni, mert rengeteget tudnánk spórolni. Nem csak azon, hogy újra felmérnénk a kaszálandó felületeket, hanem azon is, hogy ezt önerőből megoldanánk. Ennek jövője lenne. Egyszer majd valaki meg fogja valósítani.

Fohsz Tivadar: a lehetőségeket bővíteni kell, de nem nyújt lehetőséget nagyon az egész rendszer erre. Arra, amit Képviselő Úr mondott, hogy jól megfizetni őket, ez nem lehetséges. Meg van határozva, hogy a végzettségnek megfelelően milyen bérkategóriába sorolhatók ők. Ennyit lehet nekik fizetni.

Soltiné Kis Katalin (ügyrendi): kérem, hogy zárjuk le a vitát.

Riz Levente levezető elnök: az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátom, elfogadásához egyszerű többség szükséges.

117/2009. (III. 19.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 72/2009/03.05. számú „Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata Közfoglalkoztatási Tervének elfogadására valamint a közhasznú foglalkoztatás tárgyában hozott 459/1995. (XI. 16.) Kt. határozat, a 46/1998. (I. 15.) Kt. határozat 1-3./ pontjainak, a 105/2008. (III. 11.) Kt. határozat 2./ pontjának és a közcélú foglalkoztatás tárgyában hozott 140/2003. (IV. 17.) Kt. határozat II/1. és 2. pontjának visszavonására” tárgyú előterjesztés vitáját a jelentkezett képviselők hozzászólását követően lezárja.

(18 igen, 3 nem szavazta, 5 tartózkodás)

Koszorúsné Tóth Katalin: azért gondoltam, hogy hozzászólok, mert úgy ítélem meg, hogy az ismeret hiánya miatt folyik a vita. A meglévő törvények értelmében Önkormányzatunk a lehetséges keretek között mind a közcélú foglalkoztatás, mind a közmunkások alkalmazása tekintetében maximálisan eleget tesz. Ez a foglalkoztatás a gyakorlatban úgy néz ki, hogy intézmények is kérhetnek közcélú vagy közmunkás alkalmazottakat. Innentől kezdve nem értem, miről vitázunk.

Rózsahegyi Péter: röviden kiegészíteném Alpolgármester Úr szavait Kovács István felvetésével kapcsolatban. Az előterjesztés nem pontosan úgy fogalmaz, ahogy Képviselőtársam, hanem közterületi segédmunkát említ. Ezt a kifejezést Timárné Penczi Ildikóval arra fogalmaztuk, arra értelmezzük, hogy akik alkalmasak erre fizikailag, sőt mentálisan is, mert nem mindegy, hogy ki-ki a saját lakóhelye környékén milyen feladatot vállal el vagy a kerület más részén. Ezek a személyek majd a parkgondnokok munkáját egészíthetik ki, legalább hárman. Nem azt a fajta szakmunkát végezhetik, amely a gépekhez kötődő vizsgát is előfeltételezi, mert a nénik kezébe így nem adhatunk fűkaszt, viszont abban majd, hogy a parkgondnokok

munkáját segítsék és még jobb eredményt, hatásfokot érjen el ez a csapat, abban nagy segítségünkre lehetnek, és legalább hárman már lesznek, ez biztos.

Hatvani Zoltán: nem kívánok hozzászólni, tiszteletben tartom a többség akaratát.

Riz Levente levezető elnök: ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

118/2009. (III. 19.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület a 2009. április 1. napjától 2010. február 15. napjáig terjedő időszakra - a Közép-magyarországi Regionális Munkaügyi Központ és a Szociálpolitikai Kerekasztal véleményének figyelembevételével - elfogadja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a jelen határozat mellékletét képező Közfoglalkoztatási Tervét.

2./ A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a
 - 459/1995. (XI. 16.) Kt. határozatot,
 - 46/1998. (I. 15.) Kt. határozat 1./, 2./ és 3./ pontját,
 - 140/2003. (IV. 17.) Kt. határozat II/1./ és 2./ pontját és a
 - 105/2008. (III. 11.) Kt. határozat 2./ pontját
 visszavonja.

3./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1./ pontban foglalt döntésről értesítse az érintetteket.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal; értesítésre: a döntést követő 15 napon belül
 (23 igen szavazat, 4 tartózkodás)

A napirend 21. pontja:

87/2009/03.12. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Budapest Főváros XVIII. kerület, Ganz Ábrahám utca – Halomi út – közigazgatási határ – Kerékkötő utca által határolt „F1” jelű fejlesztési területre vonatkozó Fővárosi Szabályozási Keretterv (FSZKT) módosításának előzetes véleményezése

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. változatát, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

119/2009. (III. 19.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 9.§ (2) bekezdésében és az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 5.§ (2) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján a Budapest Főváros XVIII. kerület, Ganz Ábrahám utca – Halomi út – közigazgatási határ – Kerékkötő utca által határolt „F1” jelű fejlesztési területre vonatkozó Fővárosi Szabályozási Keretterv (FSZKT) módosításának véleményezési eljárásában részt kíván venni, a településrendezési tervek módosítása ellen kifogást nem emel.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse Budapest Főváros főépítészt.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 8 napon belül
(27 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 22. pontja:**88/2009/03.12. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés**

Pécel Város, 055/21 hrsz alatt tervezett gazdasági területre (BIO-PELLET üzem) vonatkozó Településszerkezeti Terv, Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat módosításának előzetes véleményezése

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. változatát, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

120/2009. (III. 19.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 9.§ (2) bekezdésében és az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 5.§ (2) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján Pécel Város, 055/21 hrsz alatt tervezett gazdasági területre (BIO-PELLET üzem) vonatkozó Településszerkezeti Terve, Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzata módosításának véleményezési eljárásában részt kíván venni, a településrendezési tervek módosítása ellen kifogást nem emel.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse Pécel Város polgármesterét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 8 napon belül

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 23. pontja:

73/2009/03.05.

Pécel Város Kopasz-hegyre (036/3, 036/4 hrsz) vonatkozó Településszerkezeti Terve, Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzata módosításának előzetes véleményezése

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: az előterjesztés határozati javaslat I. és II. változatot tartalmaz. Az I. változatot támogatta a Környezetvédelmi Bizottság, a Városfejlesztési és Közlekedési Bizottság. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. változatát, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

121/2009. (III. 19.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 9.§ (2) bekezdésében és az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 5.§ (2) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján Pécel Város, Kopasz-hegyre (036/3, 036/4 hrsz) vonatkozó Településszerkezeti Terve, Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzata módosításának véleményezési eljárásában részt kíván venni, a településrendezési tervek módosítása ellen kifogást nem emel.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse Pécel Város polgármesterét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 8 napon belül

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 24. pontja:

74/2009/03.05.

Ecser Község Ady Endre út melletti gazdasági terület Szabályozási Tervének véleményezése

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: határozati javaslatot támogatta a Környezetvédelmi Bizottság, a Városfejlesztési és Közlekedési Bizottság. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

122/2009. (III. 19.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 9.§ (3) bekezdésében valamint az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 5.§ (3) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján Ecser Község Ady Endre út melletti gazdasági terület Szabályozási Tervének jóváhagyását támogatja.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésről értesítse Ecser Község Önkormányzatának jegyzőjét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 8 napon belül

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 25. pontja:

75/2009/03.05.

Vecsés Város Településszerkezeti Terve, Helyi Építési Szabályzata, a T-1 jelű Szabályozási Terve, a T-2/M1 jelű, a Dobó Katika utca környékére vonatkozó Szabályozási Terve és a T-15 jelű, a Széchenyi út és környékére vonatkozó Szabályozási Terve módosításának előzetes véleményezése

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: az előterjesztés határozati javaslata I. és II. változatot tartalmaz. Az I. változatot támogatta a Környezetvédelmi Bizottság, a Városfejlesztési és Közlekedési Bizottság. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. változatát, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

123/2009. (III. 19.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 9.§ (2) bekezdésében és az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 5.§ (2) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján Vecsés Város Településszerkezeti Terve, Helyi Építési Szabályzata, a T-1 jelű Szabályozási Terve, a T-2/M1 jelű, a Dobó Katika utca környékére vonatkozó Szabályozási Terve és a T-15 jelű, a Széchenyi út és környékére vonatkozó Szabályozási Terve módosításának

véleményezési eljárásában részt kíván venni, a településrendezési tervek módosítása ellen kifogást nem emel.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse Vecsés Város főépítészt.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 8 napon belül

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 26. pontja:

76/2009/03.05.

Nagytarcsa Településszerkezeti Terve és Helyi Építési Szabályzat módosításának véleményezése

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: határozati javaslatot támogatta a Környezetvédelmi Bizottság, a Városfejlesztési és Közlekedési Bizottság. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

124/2009. (III. 19.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 9.§ (3) bekezdésében valamint az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 5.§ (3) bekezdésében nyert felhatalmazás alapján Nagytarcsa Településszerkezeti Terve és Helyi Építési Szabályzata módosításának jóváhagyását támogatja.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésről értesítse Nagytarcsa polgármesterét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 8 napon belül

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 27. pontja:

78/2009/03.05.

Javaslat árkedvezményes földgázbeszerzésre a Budapesti Kerületek Önkormányzati Szövetsége tagjainak együttes, társulások piacra lépésével

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: az előterjesztés határozati javaslata I. és II. változatot tartalmaz. Az I. változatot támogatta a Költségvetési Bizottság, a Vagyongazdálkodási Bizottság, a Városfejlesztési és Közlekedési Bizottság. A Jogi és Közbiztonsági Bizottság úgy foglalt állást, hogy a határozati javaslat I. változata elfogadásának jogi akadálya nincs. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslat I. változatát, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

125/2009. (III. 19.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy részt kíván venni a Budapesti Kerületek Önkormányzati Szövetsége keretén belül kiírandó vezetékes földgáz közbeszerzési eljárásban.
2. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy az Önkormányzat nevében eljárva a Budapesti Kerületek Önkormányzati Szövetsége felé kötelezettséget vállaljon a vezetékes földgáz beszerzése érdekében.
3. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja, hogy a Budapesti Kerületek Önkormányzati Szövetsége mint ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárás nyertesétől a Budapesti Kerületek Önkormányzati Szövetségének javaslata szerinti módon szerzi be az Önkormányzat, valamint az általa fenntartott költségvetési szervek és a kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságok gázenergia szükségletét.
4. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete a gázenergia-beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárása feladatait a Budapesti Kerületek Önkormányzati Szövetsége által kiválasztott bonyolítóra (szakértő-szervezet) bízva, és a bonyolítási díj arányosan meghatározott mértékű összegét, 350 E Ft-ot az Önkormányzat 2009. évi költségvetésében biztosítja a hitelfelvételi előirányzat terhére.
5. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy a Budapesti Kerületek Önkormányzati Szövetsége által kiválasztott bonyolító (szakértő-szervezet) felé igény és előírás szerint, a határidőket betartva közli a vezetékes földgáz igényét.
6. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete vállalja, hogy a liberalizált energiapiacról való közös beszerzés előnyeinek kihasználása érdekében minden további szükséges döntést soron kívül meghoz, és minden felhatalmazást megfelelő időben megad a polgármesternek.

7. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete vállalja, hogy a vezetékes földgáz közös beszerzésének fedezetét az Önkormányzat mindenkorai költségvetési rendeletében, megfelelő határidőben biztosítja.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, a Budapesti Kerületek Önkormányzati Szövetségének értesítésére: 2009. március 31., a költségvetési rendelet módosítására: a Képviselő-testület 2009. júniusi ülése
(25 igen szavazat, 3 tartózkodás)

A napirend 28. pontja:

79/2009/03.05.

Javaslat Gyergyószentmiklós Megyei Jogú Város anyagi támogatására

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: Gyergyószentmiklós polgármestere hozzánk fordult anyagi támogatást kérve. A határozati javaslatot támogatta a Szociális és Lakásügyi Bizottság. Azonos tartalmú módosító indítványt fogalmazott meg az EU-kapcsolatok Bizottság, az Oktatási és Kulturális Bizottság és a Költségvetési Bizottság. Az előterjesztő a módosító indítványt befogadta. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a módosított határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

126/2009. (III. 19.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Rákosmente testvérvárosa, Gyergyószentmiklós Megyei Jogú Város Önkormányzatának ifjúsági és sportbázis valamint játszótér beruházásának költségeihez 1.000.000.- Ft, azaz egymillió forint összeget biztosít az Önkormányzat 2009. évi költségvetésében az „Európai Unió és hazai pályázatok benyújtásához tanulmány és tervekészítés” előirányzat terhére.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjék a költségvetési rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezet elkészítéséről és a Képviselő-testület elé terjesztéséről.

3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről értesítse Gyergyószentmiklós polgármesterét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül, a rendelettervezet benyújtására: a Képviselő-testület 2009. júniusi rendes ülése

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 32. pontja:

89/2009/03.05. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat pályázatok benyújtására bölcsődék infrastrukturális fejlesztése céljából a 8/2009. (II.26.) ÖM rendelet alapján

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: előterjesztőként módosítottam a határozati javaslatot. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a módosított határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

127/2009. (III. 19.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csibe Bölcsőde, a Gólyafészek Bölcsőde és a Nefelejcs Bölcsőde infrastrukturális fejlesztése érdekében benyújt három önálló pályázatot a 8/2009. (II. 26.) ÖM rendeletben foglalt támogatási lehetőség igénybevétele céljából.

2. A Képviselő-testület előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy az 1. pontban megjelölt intézmények pályázati támogatással megvalósuló fejlesztésére intézményenként 5-5 millió forint önrészt, azaz összesen 15 millió Ft összeget biztosít az Önkormányzat 2009. évi költségvetésében az „Európai Uniós és hazai pályázatok benyújtásához tanulmány és tervekészítés” előirányzat terhére.

3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2. pontban foglaltak végrehajtása érdekében az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítására irányuló előterjesztést terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal; a pályázat benyújtására: 2009. március 27.; a költségvetési rendelet módosítására irányuló előterjesztés benyújtására: a Képviselő-testület 2009. júniusi rendes ülése

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 33. pontja:

90/2009/03.05. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Pályázat benyújtása az Napraforgó Bölcsőde akadálymentesítésére a Fogyatékos Személyek Esélyegyenlőségéért Közalapítvány által kiírt „Szociális alap- és szakosított ellátást, valamint gyermekjóléti alap- és

gyermekvédelmi szakellátást nyújtó közintézmények akadálymentesítése” c. 1713/2 kódszámú pályázati felhívásra.

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: előterjesztőként módosítottam a határozati javaslatot. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a módosított határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

128/2009. (III. 19.) Kt. határozat

1. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy pályázatot nyújt be a *„Fogyatékos emberek egyenlő esélyű hozzáféréseinek biztosítása a szociális ágazatban”* c. program keretében meghirdetett *„Szociális alap- és szakosított ellátást, valamint gyermekjóléti alap- és gyermekvédelmi szakellátást nyújtó közintézmények akadálymentesítése”* megnevezésű 1713/2 kódszámú pályázati program keretén belül a Sági u. 5. szám alatt található Napraforgó Bölcsőde akadálymentesítésének megvalósítására.
2. A Képviselő-testület előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy az 1. pontban megjelölt pályázathoz szükséges 20% önrészt, azaz 3 750 eFt-ot az Önkormányzat 2009. évi költségvetésében az *„Európai uniós és hazai pályázatok benyújtásához tanulmány és tervekészítés”* előirányzat terhére biztosítja.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésének megfelelően gondoskodjon a pályázat elkészítéséről és határidőre történő benyújtásáról.
4. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében gondoskodjon az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezet elkészítéséről és a Képviselő-testület elé terjesztéséről.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal; a pályázat benyújtására: 2009. április 5., a költségvetési rendelet módosítására irányuló előterjesztés benyújtására: a Képviselő-testület 2009. júniusi rendes ülése

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 34. pontja:

92/2009/03.05. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

Javaslat a Budapesti Nemzetközi Repülőtér 2A és 2B terminálok átépítésére, bővítésére, mólók valamint új utascarnok építésére és bontási munkálataira kiadott határozat megfellebbezésére

Előadó: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

129/2009. (III. 19.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal P-71/21/2009. számú, 2009. február 25. napján kelt, a Budapest Airport Zrt. (1675 Budapest, Ferihegy) építtető kérelmére a Budapest, Ferihegy 2 Nemzetközi Repülőtér 156755 hrsz. alatt nyilvántartásba vett ingatlanon a Budapest Nemzetközi Repülőtér 2A és 2B terminálok átépítésére, bővítésére, mólók valamint új utascarnok építésére kiadott bontási és építési engedély határozata ellen fellebbezéssel él, a fellebbezés benyújtását utólag jóváhagyja.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 36. pontja:

80/2009/03.05.

Beszámoló a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezet Kelet-Pesti Régiójának 2008. évi munkájáról

Előadó: Fohsz Tivadar alpolgármester

Riz Levente levezető elnök: a határozati javaslatot támogatta a Szociális és Lakásügyi Bizottság. Hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához egyszerű többség szükséges.

130/2009. (III. 19.) Kt. határozat

1./ A Képviselő-testület a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezet Kelet-Pesti Régiójának 2008. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1./ pontban foglalt döntésről értesítse a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezet Kelet-Pesti Régiójának vezetőjét.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: azonnal, értesítésre: a döntést követő 15 napon belül

(28 igen szavazat, egyhangú)

A napirend 9. pontja (folytatás):**15/2009/01.08.**

Javaslat Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának a helyi állattartás szabályairól szóló rendelete megalkotására, valamint Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának az eb tartásáról szóló 21/2000. (IV. 21.) rendelete és Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának az egyes állatok tartásáról szóló 64/2001. (XI. 29.) rendelete hatályon kívül helyezésére

Előadó: Riz Levente polgármester

Dr. Bényi Zsolt: mindenkitől bocsánatot kérek, hogy nem tudtam akkor még előre, hogy ilyen délután elé nézünk, amikor én ezt a módosítást beterjesztettem. Képviselőtársaim látják, amit nem volt lehetőség részleteiben kifejtteni. Azt megszavaztuk, hogy legfeljebb a kétszeresét lehet megengedni engedély nélkül. Ez nem zárja ki azt, hogy beépítsünk egy olyan szabályozást, amivel Derczbachné Képviselő Asszony is egyetért, hogy a legkevesbé igényes háziállatokat – ez a leginkább szociális szempontokat figyelembe véve is támogatandó – lehetőségük legyen tartani. A nyúl- és a baromfitartásnak a lehetséges számát, arányát a helyi állattartás keretein belül egy kicsit megemeljük, egyébként pedig az a szabályozó elv érvényesül, amit korábban javasoltam.

Hatvani Zoltán: picit aggódva hallgattam Bényi Képviselő Úr felvetését. A nyúl engem nem is zavarna, csak a baromfi. Az az igazság, hogy ha baromfit fogunk engedni, akkor előbb-utóbb ott lesz egy-két kakas is.

Riz Levente levezető elnök: a módosítással érintett szakaszokat tartalmazó oldalakat lefénymásoltuk, és kiosztottuk képviselőtársaimnak. A módosítások vastag, dőlt betűkkel vannak szedve a szövegben. További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Ismertetem és szavazásra bocsátom a módosított rendeletalkotási javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

RENDELETALKOTÁS

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata megalkotja Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának 17/2009. (III. 30.) rendeletét a helyi állattartás szabályairól.

(27 igen szavazat, 1 tartózkodás)

Napirend utáni felszólalások:

Lázár Attila: napirend utáni felszólalásom címe: „Nemzeti ünnep nemzet nélkül”. 2009. március 15. A város felett a levegőben rendőrségi helikopter

köröz, a Parlament körül és a belvárosban kordonok, a Petőfi tér és környéke hermetikusan lezárva. Az utcákon vízágyúk, rohamkocsik, állig felfegyverzett, pajzsos rohamrendőrök ezrei. Ezek az intézkedések kellenek ahhoz, hogy a hosszú évek óta hatalmon lévő főpolgármester és a jelenlegi kormányfő biztonságban érezhesse magát. Több ezer rendőr és kordonerdő kell ahhoz, hogy a nemzeti ünnepen „szólhassanak” a nemzethez vagy az ország népéhez vagy a főváros lakóihoz vagy kihez is? Erre egészen pontosan... Azokhoz a civil ruhás biztonsági emberekhez, akik a kordonon belülrre juthattak, ők voltak az idén a „Márciusi Ifjak”. A nemzet, az ország, a fővárosiak nem tudtak jelen lenni a megemlékezéseken, de a jelenlegi hatalomnak ez nem is fontos. A lényeg, hogy elmondhassák: az ország helyzete stabil, az emberek jól élnek, csak nem tudnak róla. Aztán beülnek páncélozott autókba, és gyorsan biztonságos helyre távoznak. Rákosmentén a '48-as honvédsíroknál nem volt szükség sem kordonra, sem rohamrendőrökre. Sőt, a polgármester beszédét meg is tapsolta a több száz jelenlévő kerületi polgár. A szocialisták nem is érezték jól magukat. Az ünnepség vége előtt, a Szózat és a Székely Himnusz éneklése előtt egy emberként, Devánszkinéstul, Gy. Némethestül, Alexástul, tüntetőleg elhagyták a helyszínt. De hová is mehettek? Talán a trianoni országzászlóhoz, amelyet évtizedeken keresztül '48-as emlékhelynek hazudtak? Úgy, hogy az emlékművet meggyalázták, a feliratokat és a Nagy-Magyarország domborművet leverték. Nem valószínű, hogy oda mentek. Vagy siettek a Fővárosba meghallgatni Demszky Gábor ünnepi beszédét? Vagy a Várba a FIDESZ megemlékezésére? Ez sem valószínű. A helyi sajtóból tudtam meg, hogy a Csaba vezér térre siettek koszorúzni. Hiába siettek, mert onnan elkéstek. Ugyanis a városrész, Rákoscsaba népe előző nap délután ünnepelt. Ez nem zavarta a szocialistákat. Legalább nincs ott az a sok ember azzal a sok zászlóval. Így vélhetően csendben eldűdolták az Internacionálét, és szépen hazasétáltak megnézni a TV-ben, hogyan is zajlik a nemzeti ünnep az idén a nemzet nélkül.

Riz Levente levezető elnök: egyetlen dolgot sajnáltam, hogy a szocialista küldöttség a koszorúzás alatt elment. Ez nem helyes egy ilyen ünnepségen. Lehet, Zsolt, hogy másképp van, és rosszul láttuk, de számomra az a visszajelzés érkezett, hogy a koszorúzők sorát már nem várta ki a szocialista delegáció. Pláne nem a Szózatot és a Székely Himnuszt.

Dr. Hrutka Zsolt (ügyrendi): én pedig azt sajnáltam, hogy március 15-én a kerület polgármestere sok mindenről beszélt, csak március 15-éről nem.

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselő Úr! Akkor történelmi képzettség hiányában van, vagy egyszerűen nem ismeri a beszédet, vagy befogta a fülét ezalatt. De elolvashatja írásban, mert felkerült egy portálra, és ott próbálja meg a történelmi vonulatot felfedezni, higgye el, benne van.

Kovács István: visszalépek napirend utáni felszólalásomtól.

Fohsz Tivadar: szeretném Önöket tájékoztatni egy rendezvényről, amely április 3-5. között kerül megrendezésre a Vigyázó Sándor Művelődési

Házban, a Testvérvárosok Idegenforgalmi Találkozója, melyet első ízben szervezünk meg itt a kerületben. Erre elvárjuk mind a három testvértelepülésünket, Lovrant, Gyergyószentmiklóst és Krosnot. Jelen lesz a Keresztúr Szövetségből két település, amely két magyarországi régiót fog szimbolikusan bemutatni, az egyik a Balaton a másik a Tokaj-hegyvidék, tehát Balatonkeresztúr és Bodrogkeresztúr. A háromnapos program: pénteken a kiállítás berendezése, délután pedig szakmai előadások fognak elhangzani, ahová az iskolák utazásszervezőit, illetve más utazásszervezőket várunk a kerületből. Természetesen nagyon örülnék, ha a pénteki vagy a szombati közönségnapon képviselőtársaim közül minél többen vennének részt ezen a rendezvényen. A szombati napon, amikor a közönségnap lesz délelőtt, az iskolák felső tagozatosai számára a már meghirdetett vetélkedőnek lesz a döntője a nagyteremben, aztán eredményhirdetés, majd a délutáni három órától kezdődő szintén bemutatkozó anyag után lesz egy folklór est, amelyben a *Vizin Együttes*, a *Polonéz Táncegyüttes*, a *Bartók Béla Alapfokú Művészetoktatási Intézmény képzőművészeti tanszakának selyemruha-bemutatója* valamint a TÉKA együttes fog majd fellépni. Mindenkit nagy szeretettel várok erre a rendezvényre.

Dunai Mónika: én is két rendezvényre szeretném felhívni a Tisztelt Képviselő-testület figyelmét. Az egyik a holnapi nap folyamán a Rákoscsabai Községi Házban, a Csaba Házban tekinthető meg, és nyílik meg az a kiállítás, amely a Rákosmenti Hangulatok fotópályázat 3., téli fordulójának a terméséből lett válogatva és kiállítva. A másik, hogy egy köszönetet szeretnék tolmácsolni, a kerületi Civil Kerekasztal tagjai a héten hétfőn egy hatórás, számukra ingyenes tanfolyamban illetve továbbképzésben tudtak részesülni. Az Önkormányzat jóvoltából az ADITUS Tanácsadó Zrt. tartott egy Európai Unió pályázatírással és hazai pályázatírással kapcsolatos továbbképzést, amelyen körülbelül 60 jelenlévő tanulhatta meg a pályázatírás csínját-bínját alapfokon.

Dr. Fenke Ferenc (ügyrendi): Alpolgármester Úrtól szeretném megkérdezni, hogy kapunk meghívót, vagy ez volt a meghívó?

Derczbach Istvánné: Tisztelt Polgármester Úr! Sokat hallunk már a buszkorridor megépítéséről. Azt szeretném kérdezni, hogy ismerünk-e már terveket? Ezt azért kérdezem, mert azt jó lenne tudni, hogy például a kastély és a Pesti út 37-39. közötti szakaszon, úgy gondolom, a legkeskenyebb a Pesti út áteresztőképessége. Ott hogy lehet majd építeni egy plusz sávot, hogy ne károsodjon akár a zöldfelület, akár bármi?

Riz Levente levezető elnök: a kastély környékén nem lesz önálló buszsáv-szakasz. A Kis utcai buszsáv-szakasz kifelé épül ki, a Kis utcától a Bakancsos utcáig fog terjedni. Ott a tervezők tudtak elegendő helyet találni, hogy egy sávval bővüljön az útfelület, és ott lesz egy jobbra kanyarodó sáv, amerre megyünk a Bakancsos utcán felfelé. Ott feltorlódnak az autók gyakran, mert a jobbra fordulás körülményes. Azon túl nem lesz már buszkorridor. Nálunk a kétszer kétsávos szakaszon csak részlegesen tud megvalósulni. Nem minden területet érint.

Derczbach Istvánné: kérem, tegyük be a legközelebbi Hírhozóba ezt a tervezetet.

Riz Levente levezető elnök: A jövő héten, március 26-án tárgyalja a Közgyűlés a támogatási szerződést, ha jóváhagyja, az egy jó indok, hogy erről beszámoljanak.

Virág Mihály: Tisztelt Képviselőtársaim! Egy együttműködési megállapodást tartok a kezemben. Én évek óta a Derkovics téren, a Toi-Toi Kft-vel kötött szerződés alapján, a nyári hónapokban kihelyeztetek mobil WC-t, úgyhogy nem pisílik össze a gyerekek a kerítéseket, egyebeket. Különös tekintettel arra, hogy ahol játszóterek vannak, óvodások vannak, minden képviselőtársamat szeretnék arra kérni, hogy a jövő héten jelölje meg, hogy hány darab ilyen mobil WC kell. 10 darab esetén olyan szerződést tudunk kötni, hogy 14 ezer forint + ÁFA, ez egy havi költség, hetente cserélik. Van benne mosdó, és zárható. Amennyiben 10-20 darab között tudunk kerületi szinten összeszedni, abban az esetben csak 12 ezer forint + ÁFA költséget tartalmaz. Lovász Évánál gyűjtjük össze az igényeket. Jelezzétek az időpontot, hogy mettől meddig. Központilag fogjuk a szerződést megkötni. Mindenkinek. Teljesen korrektül működik, nagyon jó a lakossági visszajelzés.

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselő-testület! Köszönöm mindenkinek a mai kitartó munkájukat. Szeretném most bejelenteni a rendkívüli testületi ülésünk időpontját: 2009. március 31., kedd, 17 óra. Ez azért is fontos, mert döntöttünk a múltkor egy elvi döntés formájában egy intézmény-összevonásról, melynek a határdátuma március 31., addig meg kell hozni a döntésünket. Ez lesz az egyik napirendi pont, de még várható egy-kettő. A mai képviselő-testületi ülést 18 óra 38 perckor bezárom.

K. m. f.

Dr. Rúza Ágnes s.k.
jegyző

Riz Levente s.k.
polgármester