

**BUDAPEST FŐVÁROS XVII. KERÜLET RÁKOSMENTE
ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

Ikt. szám: 9-3/4/2010.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata
Képviselő-testületének 2010. február 18-án megtartott
rendkívüli képviselő-testületi üléséről**

**Jegyzőkönyvvezető: Kovács Mónika
dr. Horváth Viktória**

Jelen vannak: Barna Andor, Dr. Benkő Péter, Dr. Bényi Zsolt, Csorba Béla, Dunai Mónika, Dr. Fachet Gergő, Fejér Gyula, Dr. Fenke Ferenc, Fohsz Tivadar, Hatvani Zoltán, Dr. Hoffmann Attila, Horváth Tamás, Dr. Hrutka Zsolt, Kiss Lajos, Koszorúsné Tóth Katalin, Kovács István, Lázár Attila, Dr. Morauszky András, Nagy Anikó, Petrőczy Dániel, Dr. Piláth Károly, Riz Levente, Rózsahegyi Péter, Ruthner György, Soltiné Kis Katalin, Virág Mihály (26 fő)

Távolmaradását jelezte: Derczbach Istvánné, Oláh László, Papp Péter Pálné (3 fő)

Jelen vannak továbbá: Dr. Rúzsza Ágnes jegyző, Dr. Dombóvári Csaba aljegyző, Dr. Zsigó Anikó, a Vagyonkezelői Iroda vezetője, Urbánné Boros Ildikó, az ÁNTSZ részéről, Vada Erika könyvvizsgáló, a PRIM- Audit 2005 Kft. részéről, Kili Tamás, a Hírhöző c. önkormányzati lap részéről, Adonyi József, a Keresztúr Piac Ingatlankezelő és Ingatlanhasznosító Kft. ügyvezető igazgatója,

valamint: Vajda Edit, a Képviselő-testületi Iroda vezetője, dr. Horváth Viktória jegyzőkönyvvezető, Kovács Mónika, a szavazatszámláló gép kezelője.

Az ülés levezető elnöke: Riz Levente polgármester

Riz Levente levezető elnök: jelen van 26 fő. Az ülést 12 óra 12 perckor megnyitom. Egyetlen egy napirendi pontja van ennek a rendkívüli testületi ülésnek, ez pedig a keresztúri vásárcsarnokkal kapcsolatos. Ezt vehetjük most fel a napirendre, a testületi ülés napirendjére. Ezzel kapcsolatban egy szavazást kérek akkor mindannyiuktól. Minősített többséggel vehető fel a napirendre ez a javaslat.

37/2010. (II.18.) Kt. határozat

A Képviselő-testület felveszi napirendjére az alábbi rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztést:

52/2010/02.11. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

A keresztúri vásárcsarnokkal kapcsolatos döntés meghozatala

Előadó: Derczbach Istvánné, Kiss Lajos, Dr. Hoffmann Attila, Dr. Morauszky András, Ruthner György, Dr. Hrutka Zsolt, Soltiné Kis Katalin, Barna Andor, Oláh László, Dr. Fachet Gergő és Kovács István önkormányzati képviselők
(25 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: most pedig a napirendet kell elfogadnunk még egy szavazással. Indítsuk el a gépet, és szavazzunk a napirendről most egyszerű többséggel!

38/2010. (II.18.) Kt. határozat

A Képviselő-testület az 57/2010. (II.18.), Kt. határozat figyelembevételével napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

52/2010/02.11. Rendkívüli sürgősséget igénylő előterjesztés

A keresztúri vásárcsarnokkal kapcsolatos döntés meghozatala

Előadó: Derczbach Istvánné, Kiss Lajos, Dr. Hoffmann Attila, Dr. Morauszky András, Ruthner György, Dr. Hrutka Zsolt, Soltiné Kis Katalin, Barna Andor, Oláh László, Dr. Fachet Gergő és Kovács István
önkormányzati képviselők

(25 igen szavazat, egyhangú)

Riz Levente levezető elnök: Tisztelt Képviselő-testület! Tehát az egyetlen napirendi pont a keresztúri régi és új piacnak az ügye. Elsőként ügyrendben Hrutka Zsolt kért szót, megadom a szót.

Dr. Hrutka Zsolt (ügyrendi): köszönöm szépen, Polgármester Úr. Tisztelt Képviselő-testület! Szeretném jelezni, hogy személyes érintettség okán nem kívánok részt venni sem a vitában, sem a szavazásban. Köszönöm szépen.

Riz Levente levezető elnök: én is köszönöm. Még egyszer üdvözlök mindenkit, a régi és az új piac - vagy akár mindkét piac - bérelőit, felépítmény-tulajdonosait vagy akár vásárlóit! Az előterjesztőt szeretném megkérdezni, hogy kíván-e expozét mondani. Ilyenkor úgy szokás, hogy az előterjesztő mond az előterjesztéséről valamit. Az előterjesztő összesen 11 képviselő: Derczbach Istvánné, Kiss Lajos, Dr. Hoffmann Attila, Dr. Morauszky András, Ruthner György, Dr. Hrutka Zsolt, Soltiné Kis Katalin, Barna Andor, Oláh László, Dr. Fachet Gergő és Kovács István. Kívánnak-e szólni?

Kiss Lajos: Tisztelt Jelenlévők! December hónapban Adonyi József meghívta a képviselőket annak érdekében, hogy tisztázzák a helyzetet, ami az új piac illetve a régi piac területén kialakult. Ezen összesen két képviselő vett részt. Majd ismételt összehívás után megjelent az MSZP-nek négy képviselője, a Fidesz részéről Virág Mihály, valamint Koszorúsné Tóth Katalin Képviselő Asszony. Mivel a kerület vezetése ezeken a megbeszéléseken nem vett részt, megkértek bennünket, hogy hozzuk a Képviselő-testület elé ezt a kérdést, mert ami jelen pillanatban Rákoskeresztúron piac címen fut, az – úgy gondolom, hogy – mindenki számára elfogadhatatlan, és mindenki számára méltatlan is. Történt egy beruházás, a beruházás elkészült. Én úgy gondolom, hogy az Önkormányzatnak az az érdeke, hogy ezen a területen rend legyen. Adonyi úr ezen a megbeszélésen több száz millió forintos perrel fenyegette az Önkormányzatot a kialakult kára miatt. Én úgy gondolom, hogy egy felelős önkormányzati képviselőnek mindenképpen ebben a kérdésben olyan döntést kell hoznia, amely ezt a kérdést megoldja, mindenki számára megfelelően megoldja. A döntést 2001-ben mi hoztuk. Ennek a megoldása pedig az Önkormányzat jelenlegi vezetésének a feladata. Köszönöm szépen, ennyit kívántam bevezetőként elmondani. Hozzá kell tennem, hogy, sajnos, nem tudtam részt venni egyik megbeszélésen sem.

Ruthner György: sajnos, én a decemberi egyeztetésre nem tudtam elmenni egyéb elfoglaltság miatt. De a januárin részt vettem, és számos dolog, ami ott elhangzott arra késztetett – és többek között ezért is vettem részt ennek az előterjesztésnek az előkészítésében -, hogy én arra gondolok, hogy azon a megbeszélésen olyan információk hangzottak el, amelyeket korábban, az elmúlt három évben semmilyen hivatalos úton nem közöltek velünk, képviselőkkel. Velem, képviselővel mármint, mert csak magamról beszélhetek, hiszen a többi

képviselőnek nem ismerem a tudásbázisát. Én egy olyan ígéretet tettem azon a megbeszélésen, hogy minél előbb megpróbálom begyűjteni azokat az információkat – akár írásban, akár megkérve a polgármestert betekintésre –, hogy a megfelelő döntést időben meg tudja hozni az Önkormányzat. Hogy a Kiss Lajos által már említett, különböző anyagi terheket az Önkormányzat felelős döntéssel tudja felvállalni. Illetve olyan ígéretet is tettem, hogy nemsokára – mivel ezek az egyeztetések nem voltak sikeresek – megpróbálunk egy olyan ülést létrehozni, egy képviselő-testületi ülést, amelyen az Önkormányzatnak valamennyi frakciója jelen tud lenni. Itt jelen van Polgármester Úr, a várost irányító alpolgármesterek, illetve jelen tudnak lenni azok a képviselők, akik ezeken az egyeztetéseken... még csak hírből sem tudtak ezekről az ügyekről. Én azt szeretném, hogyha a jelenlévők minél több információt megosztanának velünk, hiszen Polgármester Úrnak csak bizonyos mennyiségű adat állhat a rendelkezésére, hiszen ő csak a saját oldalán lévő adat- és iratmennyiséget ismeri. Köszönöm.

Riz Levente: tisztelt Képviselő-testület! Kedves Vendégek! Szükszavúra vették az előterjesztők a bevezetőjüket, de én azért néhány szóban szeretnék beszélni a piac múltjáról és a korábbi döntésekről. Önmagában szeretnék cáfolni bizonyos dolgokat, amiket az előterjesztők leírtak az előterjesztésben, amelyek teljességgel nem felelnek meg a valóságnak. 2001-ben a Képviselő-testület hozott egy döntést. 2001-ben a Képviselő-testület egy előterjesztést tárgyalta a régi piacról és az új piacról. Ez az előterjesztés – amely itt van a kezem ügyében, mindjárt megtalálom – annak idején a polgármester részéről, az akkori polgármester, Devánszkiné dr. Molnár Katalin részéről született. Ez az előterjesztés mellékletként tartalmazott egy megállapodás-tervezetet is, ez a megállapodás-tervezet be volt nyújtva az előterjesztéshez. Ennek az előterjesztésnek volt egy hosszú-hosszú vitája, sőt, azt megelőzően volt több bizottsági ülés is. A Jogi és Közbiztonsági Bizottság is tárgyalta, és kifejezte aggályait az előterjesztéssel kapcsolatban. Amikor pedig ezt az előterjesztést megtárgyalta a Képviselő-testület, végső soron egyetlen egy határozatot fogadott el. Nem fogadott el semmilyen megállapodást, nem fogadott el olyan megállapodás-tervezetet, amire itt többen hivatkoznak. Szeretném tisztába tenni ezt a kérdést. Amikor valaki azt mondja, hogy az Önkormányzat korábban, 2001-ben hozott egy olyan döntést, hogy a régi piacot az új piac megnyitása után 30 napon belül bezárja, az nem mond igazat. Ilyen határozatot nem hozott a Képviselő-testület. Szeretném mindenkivel megismertetni, hogy miről döntött a Képviselő-testület 2001-ben, egész pontosan 2001. május 17-én. A Képviselő-testület úgy fogalmazott: „kifejezi azon szándékát, hogy a jelenlegi rákoskeresztúri vásárcsarnokot és piacot megszünteti azt követően, hogy az Adonyi Gépészeti és Szolgáltató Kft. által létrehozandó új piac felépül, továbbá az erre vonatkozó használatbavételi engedély jogerőre emelkedik...” És akkor itt jön a „ha” kérdése: „...amennyiben az Önkormányzatot ezzel kapcsolatban semmilyen jogcímen, semmilyen fizetési kötelezettség nem terheli, ugyanakkor a lakosság ellátása legalább a jelenlegi színvonalon biztosítható.” Úgy folytatódott a határozat, hogy felkérte a testület a polgármestert, hogy az Adonyi Kft.-vel közösen folytasson tárgyalásokat a jelenlegi piac és vásárcsarnok bérlőivel, használóival és tulajdonosaival a döntés végrehajtása érdekében. És ezenkívül még döntött arról, hogy a rendezési tervet úgy kívánja módosítani, hogy ez az új vásárcsarnok felépülhessen, létrejöhessen. A testületi vita többről is szólt, mint pusztán ez a határozati javaslat. Felvetődött az, hogy mi lesz a régi piac bérlőivel, mi lesz a régi piac felépítmény-tulajdonosaival. És ebben a testületi vitában ez a kérdés Devánszkiné dr. Molnár Katalin részéről is felvetődött. Ennek a testületi

vitának a jegyzőkönyvét itt a képviselők számára kiosztottam, de mivel nem mindenkinek a kezében van ilyen jegyzőkönyv, ezért én fel fogom olvasni a vonatkozó részleteket. Felvetődött ez a kérdés: „az Önkormányzatnak kerül-e valamilyen költségébe a piacon jelenleg tulajdoni joggal vagy bérleti joggal rendelkező árusítóknak az áthelyezése? A költözés költsége, a tulajdon költsége vagy bérleti jog költsége?” Ezt mondta Adonyi József. Devánszkiné azt válaszolta: „az a problémánk, hogy lehet olyan bérlőnk, aki nem hajlandó Önhöz átmenni. Ha nem hajlandó Önhöz átmenni, akkor az Önkormányzattól fogja kérni, hogy fizesse meg a bérleti jog értékét.” Ezt felvetette a Jogi Bizottság is, mert aggályosnak vélte azt a megállapodás-tervezetet, amit végül - egyébként - nem fogadott el a testület. Adonyi József úr azt válaszolta, hogy „a jelen bérlőkkel a jelenlegi tulajdoni piaci értéket - a piac külső és belső területén - beszámolják az új épület bérleti jogába. Tehát az Önkormányzatnak nem lesz ilyen irányú költsége.” Devánszkiné példaként mondja: „ha 10 árusító átmegy, akkor ez esetben a beszámítás rendeződik.” De mi van, hogyha a tizenegyedik árusító „úgy dönt, hogy nem hajlandó átmenni, és az Önkormányzattól követeli a meglévő bérleménye után a lelépési díjat?” Mi van ekkor? Nahát erre azt mondta Adonyi úr, hogy ebben az esetben az ő járandóságát ki fogja fizetni. Azt pedig Devánszkiné így nyugtázza: „ez volt a lényeges, köszönöm a választ. A jegyzőkönyvben kérem szó szerint rögzíteni.” Tisztelt Képviselő-testület! A mai napig nem kaptunk meg ezzel kapcsolatban olyan nyilatkozatot Adonyi Józseftől, amely garantálta volna, hogy a régi piac bérlőinek, felépítmény-tulajdonosainak az ilyen irányú költségeit ő rendezné. Nem létezik ilyen. Mint ahogy a Képviselő-testület előterjesztésében sem létezik az a megállapodás, amire hivatkozik ez az előterjesztés. A Kft. képviseletében ezen a bizonyos fórumon - amelyen, sajnos, én sem tudtam részt venni - megjelent személyek és kereskedők nehezményezték - írja a szocialista, SZDSZ-es, Itthon Rákosmentén-beli képviselők előterjesztése -, hogy nem hajtjuk végre a testület azon határozatát, mely szerint az új piac használatbavételi engedélyének megszerzését követően 30 napon belül az Önkormányzat bezárja a keresztúri vásárcsarnokot. Nem volt ilyen határozat. Nem volt olyan határozat, hogy 30 napon belül bezárjuk a keresztúri vásárcsarnokot. Felveti azt, hogy nem történtek egyeztetések az elmúlt két évben. Egyeztetések 2001-től folyamatosan kellettek volna, hogy menjenek. Nem volt egyeztetés. Az elmúlt időszakban mi írtunk levelet az összes bérlőnek és felépítmény-tulajdonosnak, hogy jöjjenek be ide a Hivatalba, nézzük meg egyáltalán, hogy mi a jogi státusz, kinek, mije van, milyen felépítménye, ingó vagy ingatlan vagyona, illetve hogy milyen bérleti szerződése van. Nem minden található meg ugyanis a Polgármesteri Hivatalban. Aztán nehezményezi az előterjesztés a velük kötött szerződés Önkormányzat által történő megszegését. Milyen szerződést kötöttünk meg? Nem is létezik szerződés. Önök benyújtottak egy előterjesztést, annak része volt egy mellékelt szerződés, amit el sem fogadtak, és ennek következményeképpen alá sem írtak. Tehát nem tudom, hogy miről beszélünk, amikor Önök ilyeneket vetnek a mi szemünkre. Ebben a szerződésben egyébként voltak bizonyos dolgok. Voltak például olyan mondatok, minthogy valóban 30 napon belül bezárja a Képviselő-testület a régi vásárcsarnokot, amennyiben az új megnyílik. De nem lett elfogadva. Aztán, kötelezettséget vállal részletesen ebben a megállapodásban az Adonyi Kft., hogy milyen jogokat biztosít a bérlőknek. Aztán bevállalja azt is - persze nincs aláírva, úgyhogy nem létezik -, hogy 10 évig az Önkormányzat részére évi 6 millió forintos közérdekű kötelezettségvállalást tesz. Aztán itt van szintén, hogy az első összeget - 3 millió forintot - az új vásárcsarnok használatbavételi engedélyének jogerőre emelkedését

követő 90 napon belül átutalja az Önkormányzat bankszámlájára. Most már – azt hiszem, hogy – lejárt a 90 nap a használatbavételi engedély jogerőre emelkedését követően, a mai napig nem érkezett a bankszámlánkra az első 3 millió forint. Összességében ezek nemlétező dolgok. Tehát ezt mivel sem a Képviselő-testület nem fogadta el, se nem került aláírásra a szerződés, ezekre nem tud hivatkozni senki ma teljes joggal. Érdekes maga a piac épülésének a története. Ránk próbálja húzni a helyi szocialista frakció meg az Itthon Rákosmentén meg az SZDSZ közösen azt, hogy mi ennek a piacnak az ügyét nehezítettük. Kérem szépen, ennek a piacnak az első építési engedély kérelmét meg a második építési engedély kérelmét is nem mi utasítottuk el, hanem Lochné Jármái Paula 2004-ben, az előző szocialista-SZDSZ-es önkormányzati vezetés alatt. Tehát az előző vezetés alatt kétszer is elutasították az építési engedély kérelmet. Aztán pedig végül másodfokon, a Közigazgatási Hivatal adta meg az Adonyi Kft. piacépítési engedélyét. Ezt követően indulhatott el az építkezés. Ezt követően – persze – mindenféle ígéretek elhangoztak. A 2005 májusában megjelent Hírhozót tartom a kezemben. Híres a címe – szerintem ezt mindenki kívülről tudja –: „A karácsonyi pulykát már az új piacon vásárolhatjuk.” Hát ez, ugye, 2005 decembere. Mi hol voltunk 2005-ben? Nem miattunk nem lehetett 2005 decemberében a karácsonyi pulykát az új piacon megvásárolni! Azt gondolom, hogy ez nem a mi felelősségünk. Az pedig, hogy itt ez a cikk – nagyon érdekesen – úgy hivatkozik – nem tudom, hogy milyen alapon –, hogy már négy esztendeje, hogy megállapodást kötött a XVII. kerületi Önkormányzat és az Adonyi Kft.? Nem volt ilyen megállapodás, meg vannak tévesztve az emberek, kérem. És nem tudom, hogy ki és miért, de ilyen módon tévesztette meg. Nem lett volna szabad! Aztán hadd idézzek egy 2004. decemberi Hírhozót, hogy mi a helyzet a régi piac dolgozóinak esetleges kártérítésével kapcsolatban: Kiss Lajos leszögezte – írja a Hírhozó cikke 2004. december hónapban –, hogy „a 2001-ben megszületett testületi döntés értelmében az új piac tulajdonosával kell megegyezni” ahhoz, hogy a kártérítés egyáltalán szóba jöhessen. „A szerződésben ugyanis kikötötték, hogy az Önkormányzatot nem terhelheti anyagi felelősség.” Egyetértek, Kiss Lajos Frakcióvezető Úr, nem terhelheti anyagi felelősség. Azt gondolom, hogy nem a mi gazdasági vagy üzleti célunkat szolgálta az új piac. Jó, hogy az új piac megnyílt. Én - a magam részéről – az új piac épülését örömmel fogadom, a kerületben egy nagyon jelentős beruházásnak tartom, amely az Önkormányzat számára, az egész kerület számára fontos és előnyös. De semmilyen egyéni gazdasági érdeket nem szeretnénk előtérbe helyezni, a közösség érdekei elé. Ezért én a feltételeket – hogy egyáltalán tudjunk erről beszélni – összefoglaltam egy közleményben. És ezt a közleményt most még egyszer beidézném, hogy mindenki figyelmét erre felhívjam. Tehát: „meggyőződésünk, hogy a régi piac megszüntetése nem egyéni gazdasági érdekek, hanem csak és kizárólag a közösség, a kerület érdekeinek figyelembevételével történhet meg. Bezárásról addig nem lehet szó, amíg a régi piac bérlőinek, felépítmény-tulajdonosainak jogi helyzete, további sorsa nem rendeződik, amíg nem nyilatkozik az Adonyi Kft. írásban arról, hogy az ezzel kapcsolatosan felmerülő költségeket kizárólagosan maga rendezi, amíg a piac állami tulajdonrésze – ami egyébként a teljes ingatlanterület egynegyede – nem kerül az Önkormányzat birtokába – itt hozzátehetem a RÁFÉSZ COOP-ot is, aki szintén komoly felépítmény-tulajdonnal rendelkezik ezen a területen –, és amíg a lakossági ellátás színvonala – amit a képviselő-testületi határozat is kimond, hogy ez fontos - legalábbis a korábbiaknak megfelelő. Én itt különös tekintettel például az árakra gondolok, mert a megállapodásban egyébként nagyon helyesen szerepelt az árakra vonatkozó passzus is. Amíg erre garanciákat nem kap az

Önkormányzat, addig pedig verseny van, piaci verseny, és az emberek döntenek, hogy melyik piacot választják. A piac van az emberekért és nem fordítva. Ennyit szerettem volna elmondani bevezetőül. Nyilván, sok mindenkinek lesz kiegészítése, kommentárja még az elmondottakhoz, de ezt nagyon fontosnak ítélem meg, hogy itt elmondjam, és tudja meg mindenki. Köszönöm szépen.

Kiss Lajos (ügyrendi): Simonné Háber Annamária, Pesti út 164. szám alatti lakos, a választókörizetem egyik polgára szeretne szót kapni a piac kapcsán. Kérem a Képviselő-testületet, hogy támogassa!

Riz Levente levezető elnök: természetesen a lehetőség adott. Egy egyszerű szavazással szót adhatunk. Indítsuk a gépet, és 5 percen beszélhet vendégünk.

39/2010. (II.18.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Simonné Háber Annamáriának 5 percen szót ad.

(25 igen szavazat, egyhangú)

(Dr. Hrutka Zsolt személyes érintettség miatt nem vett részt a napirendi pont vitájában és a szavazásban.)

Simonné Háber Annamária: Tisztelt Jelenlévők! Először is szeretnék bemutatkozni. Simonné Háber Annamária vagyok, Pesti út 164. szám alatti lakos. Úgy látom, hogy egyedül én képviselem itt a piac mellett élőket. Tudomásomra jutott, hogy ma a régi piac sorsáról meg az új piacról fognak dönteni. És kérdezném, hogy az ott lévő, közvetlenül a piac mellett álló, négy darab, tízemeletes ház 260 családjának képviseletét ki látja el? Miért csak Kiss Lajos úr! Az ott élők már igencsak megszenvedték a piac létét. Éjjel kettőtől már ládák dobálása, autók ajtajának csapkodása, piacosok kiabálása zavarja az éjszakai nyugalmat. Itt és most meghívom az Önkormányzat Képviselő-testületét lakásomba csak azért, hogy fentről is meglássák a bádogváros képet adó piacot. Felháborító volt a napokban, hogy valaki a Pesti út 168-ból aláírást gyűjtött, és később jutott a tudomásunkra, hogy nem arra kérte az aláírást, amire majd le fogja adni a papírt. Tudniillik nem azon a lapon íratta alá a neveket, amelyiken szerepelt az, hogy a piac megmaradjon, vagy a piac ne maradjon meg. Tehát ezt mi felelőtlenségnek találjuk. Tudunk olvasni, Tisztelt Uram, csak az a gond, hogy most mondom: nem azon a papíron íratta alá a neveket, ahol a feljegyzés volt. Tehát ő azt kicserélte. Utána másik papírt adott. Ez a 168-ban volt, akit megbíztak. Figyeljen ide! Egy férfi volt, nem mondta, hogy kinek a megbízásából. Mi azt gondoltuk, hogy mint lakó – mivel ő is ott lakik – neki is biztosan kellemetlen a piac, és automatikusan, jóhiszeműen aláírtuk, hogy az amellet lesz, hogy a régi piac külső részén lévő áldatlan állapot megszűnjön, hogy erre gyűjti az aláírást. Most pedig megint azt hallottuk – ezek hallomások, ne haragudjon, Polgármester Úr, de ezt hallottuk -, hogy áthelyezik a piacon a szeméttárolót a másik oldalra, tehát oda, ahol most az épületek, a lakóházak vannak, a lakók laknak. Hát, ha ez így történik, akkor nem tudom, hogy gondolják, hogy mi kötelesek vagyunk a romlott húsok, zöldségek fertőzését elviselni? Miért nem vagyunk mi, 260 család, egyenértékű a kerület többi

lakóival. Végezetül kérem a testületet, hogy minden lakót kérdezzenek meg, hogy akarják-e életüket továbbra is így élni, vagy szeretnék egészséges, piacfertőzött levegő nélkül élni, nyugalommal átaludni az éjszakát? A magam részéről igen. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Riz Levente: köszönöm szépen én is Önnek a szavait.

Ruthner György: én most meghallgattam pár hozzászólását, és úgy érzem, hogy Ön a múltat próbálja itt elének hozni, miközben Önnek egyetlen egy döntést kellene csak végrehajtania, amit Ön szó szerint felolvasott, és amelyet 2001-ben 24 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett hozott meg a testület. Ön azt mondja, hogy Ön különböző plusz dolgokat szeretne biztosítékként. Ezt Ön megteheti mint polgármester. Ennek az a módja, hogy egy képviselő-testületi határozatot hoz a Képviselő-testület elé, amelyben ezekkel kiegészíteti ezt a határozatot. Illetve az Ön által most stratégiaként kijelölt illetve célokként kijelölt ügyeket belerakhatja egy határozati javaslatba, és akkor arról dönthet a Képviselő-testület, és ebben az esetben Ön azt fogja végrehajtani. Én azt hiszem, Polgármester Úrnak ebben az ügyben hasonló módszereket kéne alkalmaznia, illetve nem azt, hogy 3 évig különböző okok miatt elhallgatja a céljait. Majd amikor véletlenül eljön az az idő, hogy megnyílik a piac, akkor felháborodottan látják az emberek, hogy hivatalos döntés híján, az Ön véleménye alapján egy apparátus elkezd dolgozni. Én azt hiszem, hogy egyértelmű célokat kell Önnek kijelölnie, ezeket a Képviselő-testülettel meg kell osztania, és nem csak nyilatkozatokat hoznia elének. Ebben a vitában el tudjuk mondani mi is az érveinket, hogy az úgy helyes vagy nem. Önök is el tudják mondani az érveiket, hogy úgy helyes vagy nem. Az érintettek el tudják mondani, hogy mely alternatívákban milyen pozitívat és negatívát látnak. És ekkor – egy érdemi vita után – egy döntés születhet, amelyet minden fél vagy elfogad, vagy megtámad különböző jogi módon. Ezt hívják demokráciának. Ennek az ügynek is így kéne működnie. Én azt hiszem, hogy annak idején nem Devánszkiné dr. Molnár Katalin egy igen szavazatával lett megszavazva ez a döntés. 24 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett. 2001 óta senki nem hozta ezt az előterjesztést vissza a testület elé, azóta semmilyen érdemi plusz döntés nem született. És az előbb Ön által nyilatkozatban és most itt megismételt tényeket senki nem közölte a Képviselő-testülettel, és nem változott meg a döntés. Én azt hiszem, hogy ebben az irányban kéne elmozdulnunk, és nem egymás vádaskodásait kéne itt végighallgatnunk.

Riz Levente: Képviselő Úr, én semmilyen plusz dolgot nem kérek senkitől. Én a képviselő-testületi határozatot vettem alapul, amely úgy szól, hogy abban az esetben zárja be a piacát az Önkormányzat, „amennyiben az Önkormányzatot ezzel kapcsolatban semmilyen jogcímen, semmilyen fizetési kötelezettség nem terheli, ugyanakkor a lakosság ellátása legalább a jelenlegi színvonalon biztosítható.” Tehát én ezt nem magam találtam ki, hanem 2001-ben kimondta a testület. Ezzel kapcsolatban pedig szükséges, hogy nyilatkozzon az – én azt gondolom, hogy feltétlenül írásban –, aki ennek a döntésnek – úgymond – a haszonélvezője lehet, hogy mi bezárjuk ezt a piacot. Nyilatkozzon írásban, hogy magára vállalja a fizetési kötelezettséget, amitől az Önkormányzat elhatárolódott 2001-ben, amivel kapcsolatban kimondta, hogy ő nem hajlandó ezzel kapcsolatban költséget vállalni. Az Önkormányzat kimondta ezt 2001-ben. Az is abszolút nem titok, hogy 2008-ban a testület hozott egy olyan határozatot, egy olyan szabályozási tervet fogadott el, hogy ez egy bontandó épület. Tehát senki

abban nem vitatkozik, hogy előbb-utóbb ez a piac majd valamikor meg fog szűnni, ott azon a helyen. De az, hogy mi lesz a bérlőkkel, mi lesz a felépítmény-tulajdonosokkal, az egy nagyon fontos kérdés. És ezekről eddig nem esett szó. Mi egyébként egyeztetünk, és most is – úgy tudom, hogy – már csak ketten vannak, akik nem voltak bent a Vagyonkezelői Irodán az első körös egyeztetésen. Ezt folytatni fogjuk. És Adonyi úrral is egyeztetek - akármilyen hihetetlen -, leültem vele tárgyalni. Nem sok eredményre jutottunk, de megpróbáltuk. És én még nem adtam fel. Megpróbáltuk.

Kiss Lajos (ügyrendi): Adonyi József, a Keresztúr Piac tulajdonosa, Gábor Zsuzsanna, az új piac egyik bérlője, Imrik József kereskedő és dr. Néder Zoltán ügyvéd úr szeretnének hozzászólni. Kérem, hogy szavazzunk egyben, ne kelljen négy szavazást lebonyolítani! Ha nem lehet, akkor természetesen...

Riz Levente levezető elnök: akkor a neveket, kérem, hogy még egyszer sorolja fel!

Kiss Lajos (ügyrendi): Adonyi József, dr. Néder Zoltán ügyvéd, Gábor Zsuzsanna és Imrik József.

Riz Levente levezető elnök: jó. Vereckei Krisztiánt is felírtuk. Öt vendégünk kért szót. 5-5 percben maximálva a felszólalás idejét adhatunk szót akkor egységesen, egy döntéssel. Indítsuk a gépet, és szavazzunk!

40/2010. (II.18.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Adonyi Józsefnek, dr. Néder Zoltánnak, Gábor Zsuzsannának, Imrik Józsefnek és Vereckei Krisztiánnak 5-5 percben szót ad.

(25 igen szavazat, egyhangú)

(Dr. Hrutka Zsolt személyes érintettség miatt nem vett részt a napirendi pont vitájában és a szavazásban.)

Dr. Néder Zoltán: tisztelettel köszöntök mindenkit. Néder Zoltán ügyvéd vagyok. A Keresztúr Piac Kft. képviselőjében és Adonyi József képviselőjében fogok beszélni. Abban maradtunk Adonyi úrral, hogy ő azért nem fog ma hozzászólni, mert ez az ügy igen érzékenyen érinti, és eddig minden egyes tárgyaláson, amin részt vettünk a végén csak az érzelmei uralkodtak. Azt hiszem, hogy az nem tette jót az ügynek, hogy ha érzelmi oldalról közelítenénk meg. Az sem tesz jót ennek az ügynek, és remélem, hogy kicsit talán rosszul érzékelem, hogy ha politikai oldalról közelítjük meg. Nem hinném, hogy itt most valamiféle választási kampány ügy kellene, hogy legyen a piac ügye, vagy azzá kellene, hogy váljon. Lehet, hogy illuzórikus, de én nagy tisztelettel azt kérném, hogy ez ne politikai ügy legyen. Ez legyen egy gazdasági ügy, egy nagyon fontos ügy, ami egyébként valóban sok százmilliós tétet és felelősséget is jelent egyben. Egy dolognak örülök. Tulajdonképpen mind a két időszakban, tehát amikor szocialista kormányzás volt, aztán amikor polgári, Fidesz-kormányzás jött, mind a két időszakban hagyott kívánnivalót a Keresztúr Piac Kft. részéről az Önkormányzatnak a működése. Amikor én most beszélek, az nem szól senki ellen. Tényeket fogok mondani. Igyekszem mindenféle politikai felhangtól mentesen beszélni. Talán én is ezzel a képviselő-testületi határozattal kezdeném. Én ebben nem pont azt

látom, amit Polgármester Úr. Valóban itt van, hogy azt vállalja az Önkormányzat, mikor kifejezi szándékát, hogy megszünteti ezt a piacot, két feltételt ír, az egyik ez a bizonyos használatbavételi engedély jogerőre emelkedése, és ehhez kapcsolódóan – bocsánat, akkor hármat –, hogy semmilyen fizetési kötelezettség nem terheli az Önkormányzatot, valamint azt, hogy az ellátás színvonala rosszabb véletlenül se legyen. A végével kezdem. Szerintem erről nincs is értelme beszélni, az ellátásnak a színvonala ezzel csak emelkedik, azt hiszem, hogy ez ténykérdés, ezen nem lehet vitatkozni. Az, hogy a használatbavételi engedély jogerőre emelkedett, most már az is ténykérdés. Az, hogy ehhez egy igen hosszú, rögzös út vezetett, hát Istenem, így hozta a sors. Igaz, hogy azért talán egy 26 hónap az Önkormányzatnak is felróható, mert úgy gondolom, hogy egy névátírás nem kell, hogy hat hónapig tartson, egy nyilatkozatnak a kiadására pedig húsz hónap talán egy kicsit hosszú idő. De nem akarok én ebbe ennél jobban most belemenni. Viszont ez a bizonyos „fizetési kötelezettség nem terheli”... ez a határozat, mint a számából is kiderül, 2001. május 17-én született. 2001. május 17-én még úgynevezett moratórium védte a bérlőket az önkormányzati nem lakás jellegű helyiségek bérleténél, tehát ha valakinek fel akarták mondani a bérleti szerződését, akkor az csak kártérítés ellenében működhetett. Ez így volt egészen 2003. december 31-ig. Ezt követően az Önkormányzat, mint ahogy egyéb piacoknál is így oldották meg, az Önkormányzat egy éves felmondási határidővel kártérítés nélkül felmondhatja a bérleti szerződéseket. Ezt mi megírtuk egy párszor. Ha most ezt Polgármester Úr nem mondta, én úgy gondolom, hogy ez csak feledékenység lehetett. Ez egy nagyon fontos szempont. Ez egy nagyon fontos szempont, mert amikor Adonyi József vállalta ezt a kötelezettséget, akkor 2001-et írtunk. Nemcsak a hatmillió forintos éves díjat, ami az Önkormányzatnak a piacbérletből származó tiszta bevétele. Amennyire tudom, ez ma is nagyjából így van. Nemcsak ennek a tízéves megtérítését vállalta, hanem azt is, hogy ha – kicsit talán optimistán – hamar felépül a piac, és ezért kártérítést kell fizetni a bérlőknek, akkor ezt magára vállalja. Anno el is indult a bérlőkkel egy egyeztetés. Jegyzőkönyvek születtek, aztán az építkezés elhúzódása miatt egyfelől ez leállt, kettő: okafogyottá is vált, hiszen egy sokkal egyszerűbb megoldás vált lehetségessé. Ez persze nem jelenti azt, hogy nem lehetett volna ebben együttműködni, de nagyon fontos ennek a hangsúlyozása, hogy ez azért született meg, mert akkor valóban komoly kártérítéssel kellett esetlegesen az Önkormányzatnak számolni. Ez most már nem így van. Így oldotta meg a VII., a XII., a XVIII. kerület, mindenhol fölmondtak egy évre, és amíg nem készült el a másik piac, használoként ott lehetett maradni, és sehol nem volt semmilyen kártérítés. Nem mondom, hogy nem volt esetleg ilyen-olyan visszhangja, de nem volt az önkormányzatnak kártérítési kötelezettsége. Van még egy dolog, ami nagyon fontos, és azt hiszem, hogy ez politikától szintén mentes, hogy Adonyi József gyakorlatilag - és a Keresztúr Piac Kft. - ezen önkormányzati határozat alapján döntött a beruházás megvalósítása mellett. Az a baj, hogy úgy látom, hogy ez tényleg elment egy kicsit a politika síkjára. 2006 óta folyamatosan leveleket írunk azért, hogy ezt a helyzetet valahogy rendezzük. Nem tudom, hogy ez miért nem tudott a mai napig megvalósulni. Nem tudom, hogy miért 2009-ben jött erre először bármilyen írásos válasz. Természetesen a közösség érdeke mindenképpen az egyéni érdek előtt van. De én nem hiszem, hogy ennek a kérdésnek a rendezése Adonyi József egyedüli személyes ügye. Nem hinném, hogy ha itt korrekt, az eddigi vállalásoknak és a képviselő-testületi határozatnak megfelelő döntés születik a közeljövőben, akkor ennek csak és kizárólag Adonyi József vagy pedig a Keresztúr Piac Kft. lenne a haszonélvezője. Jó lenne, ha nem kellene

ehhez itt indulatokat gerjeszteni, két oldalról, kvázi szurkolókat, támogatókat összeszedni. Természetesen mindenkinek megvan a maga érdeke. Egy biztos, hogy ez valóban egy sok százmilliós tét. Én csak azt kérem, hogy ennek megfelelően kezeljék ezt az ügyet. Köszönöm szépen.

Riz Levente: én csak annyit reagálnék, mielőtt a következő felszólaló is meg tud szólalni: semmilyen szinten nem kívánjuk a politika eszközévé tenni a piacot. Távol szeretném tartani a politikát a piac ügyétől. Most sem mi tettük az országgyűlési kampány részévé ezt a témát, hanem a szocialista párt, azzal, hogy egy közleményt citált, és egy közleményben megtámadta a polgármestert, az ő riválisát ebben az értelemben. Nekünk erre nincsen ilyen szándékunk. Mi nem ilyen szinten kívánunk tárgyalni, és nem kívánunk politizálni ebben a kérdésben. Ezt csak az elején szerettem volna elmondani. A másik a felmondás, amire Ön hivatkozik. Nincs a képviselő-testületi határozatban erre semmilyen kötelezettsége az Önkormányzatnak, hogy felmondást gyakoroljunk a bérlőinkkel szemben. Eldönthetjük, dönthetünk így, a Képviselő-testület hozhat ilyen döntést - nem hozott 2001 óta, ez igaz -, de abban a határozatban ez nincsen benne. Azt elvárni nem lehet sem Önnek, sem másnak.

Dr. Néder Zoltán: ha válaszolhatok, én nem is ezt várom el. Nem az van. Ha akarja, én szó szerint felolvasom még egyszer a határozatot.

Riz Levente: én ezt megtettem az elején.

Dr. Néder Zoltán: az van benne, hogy bezárjuk a piacot. Ha Ön tud más módot, minthogy a bérlők bérleti szerződésének a megszüntetésével zárja be a piacot, akkor valóban lehet ezt a határozatot máshogy is értelmezni. Én úgy gondolom, hogy amikor ezt a képviselő-testületi határozatot, ahogy nézem, szinte egyhangúan hozta a Képviselő-testület, akkor nem értelmezhetette ő sem máshogy. Nem lehet függetleníteni magunkat attól a jogszabályi környezettől, ami akkor volt. Igenis erre kellett, hogy gondoljanak, nem másra, de tényleg az a baj, hogy ha most erről kezdünk el polemizálni, akkor úgy néz ki, mintha ez valami személyes ütközet lenne, ami előbb-utóbb politikai színezetet is nyerhet. Én azt mondom, hogy nem véletlen, hogy így oldotta meg. Több olyan önkormányzat van, ahol új piacok épültek, függetlenül attól, hogy éppen milyen vezetése volt, és mikor fogadták el az ide vonatkozó határozatokat.

Riz Levente: gyakorlatilag a feltételek, amelyek a testületi döntés végrehajtását jelentik, azok most még nem teljesültek. Ezért is jeleztem azt, hogy bizonyos feltételek szükségesek, hogy újra megvizsgálásra kerüljenek. Azt tudom mondani, hogy addig a bérleti szerződések fölmondásáról nem lehet dönteni, amíg nem történt meg az egyeztetés ebben a kérdésben érdemben, és nem nyilatkozott Adonyi úr, és nem nyilatkoztak a bérlők. Ebben a tekintetben várjuk még a nyilatkozatokat.

Dr. Néder Zoltán: Adonyi úrnak mire kellene nyilatkoznia? A hatmillió forintra már nyilatkozott akkor, és azóta is többször személyesen elmondta, hogy ezt természetesen fönntartja, és azokra a költségekre vonatkozó nyilatkozatát is fönntartja, amelyek esetlegesen nem az Önkormányzat mulasztásából terhelik ezt az egész történetet, mondjuk, a piacnak a bezárását. Ezzel továbbra sincs semmi probléma. Ezt tartja, ezt el is mondtuk, le is írtuk.

Gábor Zsuzsanna: Tisztelt Képviselő-testület! Polgármester Úr, Jegyző Asszony! Gábor Zsuzsanna vagyok, kerületi lakos. Köszönjük a meghívást, először ezt szeretném mondani. Ha körülnézünk, mindkét piacon dolgozó kollégáim illetve kereskedőtársaim nevében éltünk vele. Nem hivatásom a szónoklás, ezért engedjék meg, leírtam a gondolatainkat, ami mind a magam, mind a kereskedőtársaim nevében fogalmazódott meg, illetve a piacra járó kerületi emberek nevében. Elsőként a félreértések elkerülése végett tisztázni szeretném, mint akik mi itt jelen vagyunk és dolgozunk a piacokon, és nem véletlenül mondtam többes számban, nem az új piac képviselőjében jöttünk csak. Azok a kereskedők vettek illetve bérelnek helyet az újonnan nyílt – elmondhatnám, 80%-ban a régi piacról - új Keresztúr Piacon, akik az Önök által üzemeltetett régi piacon dolgoztak közel 36 évet, ki többet, ki kevesebbet. Annak idején, mikor elindult az új piac építése, mindenki vett helyet, mivel arról volt szó, hogy a régi lebontódik, nem akarok belemenni a részletekbe. Mindannyian tudjuk most már, hogy miért húzódott évekig az építkezés, a képviselők nem tájékozottságáról most hallottunk az előbb – próbáltam ide beszűrni –, ez idő alatt volt olyan, aki visszalépett, olyanok is vannak, akik azt vallották, hogy ők már időssek ahhoz, hogy átjöjjenek, vagy éppen az anyagi körülményeik nem engedték meg, hogy új helyet vegyenek, vagy esetleg nem akartak a beruházó zsebébe pénzt tenni. Kitérhetnénk több mindenre. Azok az emberek, akik ottmaradtak a régi piacon, nem sokan vannak, hála Istennek, itt vannak jelen, ahogy körülnéztem, rákényszerülnek arra a helyzetre most, hogy a régi piacon, ami önkormányzati tulajdonban van, pénzbefektetést tegyenek, bizonytalan, határozatlan időre, most a régi piacon lévő bérlőkről beszélek, vagy van határozott elképzelése az Önkormányzatnak? Miért nem nyilatkozik meg felénk? Miért jó és kinek jó ez a „két piac” állapot? Hol felel meg a régi piac az elvárásoknak? Mind külső, mind belső szemmel nézve, nem tudjuk. Nagyon kellett a kerületnek ez a létesítmény, el kellene felejtetni, hogy ki a beruházó, és máris szépnek látnánk az egészet. Mint azok a kerületi emberek, akik idejárnak, és meg kellene kérdezni őket is, mint ahogy nyilatkozott a hölgy az előbb a házból. Meg kellene kérdezni a környező házak lakóit, akik alig várták, hogy megépüljön az új piac. Ki voltak téve az építkezés okozta kellemetlenségeknek, de túrték, mert bíztak benne, hogy az elavult sátorváros el fog tűnni a környezetükből, és akkor most meg mi derül ki? Hogy nem zárják be, hanem tűzoltó munkával felújítják. Átkerül a sátorváros a másik oldalra. Ott a gyermekorvosi rendelő, ott az új piac, és a szeméttároló felépül a lakóházak tövében. Kérdezem én többedmagammal együtt: normális dolog ez? Haladunk az Unióba? Miért kell a kerületi embereknek bármelyik helyi újságot kinyitva politikai csatározásokat olvasni az új és a régi piacot illetően, mi az, hogy pártpiacok vannak, ilyeneket olvasunk az újságban a kerületi emberekkel együtt, mi, kereskedők is. Arról kellene írnia az újságoknak, hogy mennyire kulturált, mennyire megfelel az előírásoknak, van hol parkolni, olcsóbb a kereskedők helypénze, ezt kiemelném. A legfontosabb, hogy olcsó áron vásárolhatunk mi is és Önök is. Attól félünk, mi, kereskedők, mind a két piacon dolgozó emberek, akik ennyi éven keresztül az Önök adófizető kereskedői, vállalkozói voltunk, hogy lehet, hogy jövőre nem fogunk az Önkormányzatnak iparüzési adót fizetni, nem fogjuk növelni az Önök bevételét, a régi piacon nem tudunk üzletbért fizetni, nem tudjuk a négyzetmétereket fizetni, nem fogja növelni az Önök bevételét a WC díj. Sorolhatnám, ami az Önkormányzat által üzemeltetett piac bevételét ez idáig harminc éven keresztül növelte. Ha ez a tarthatatlan állapot megmarad - hangsúlyozom -, a két helyen, két költséggel,

dupla alkalmazottal áruló kereskedők és östermelők tönkre fognak menni. Lehet, hogy növelni fogjuk a tönkrement vállalkozók számát, idézném Virág elvtársat, nem fizetünk iparüzési adót, tönkre fognak menni családok. Itt fogunk kopogtatni az ajtóban segélyért illetve munkanélküli segélyért az alkalmazottaink, akiket el kellett küldenünk. Kell ez? Föl merik Önök ezt vállalni? Egy kicsit meg kellene nézni az újságokat! Más városokban, más kerületben az újságokban arról írnak, hogy mi mennyibe kerül a piacon. Régen nálunk is erről írt. Most mi van az újságok hasábjain? Csak arról szólnak már régóta, ki kinek nem fizetett, ki hazudott, ki szegett törvényt, ki kinek tartozik kártérítési igénnyel. Beszéljünk arról is, hogy ki építette! Ne legyen most már tabu Adonyi József nevét kimondani. Ne arról írjon az újság, hogy hol épül játszótér, hogy mikor lesz új kerületközpont, hogy ki hol vág disznót, hogy kinek mi az érdeme! Ezen az oldalon felállt egy olyan létesítmény, érdemes lenne, Tisztelt Újságíró Urak, erről is írni! Mindannyiunk nevében, akik itt eljöttünk, nagyon sokan itt vagyunk a régi és új piacról, mind a kereskedők, akik árulunk, köszönöm, hogy itt lehetünk, és meghallgattak bennünket. Remélem, hogy a mai napon választ fogunk kapni a kérdéseinkre, ezért jöttünk, mert tarthatatlan ez az állapot. Tisztelt Polgármester Úr! Köszönöm, hogy meghallgattak.

Imrik József: üdvözlök mindenkit, Imrik József vagyok. 25 éve kerületi vállalkozó. Én nem készültem papírral, nem írtam jegyzeteket. Arra szeretném az Önkormányzat figyelmét felhívni, hogy az új piacon lévő kereskedők - nagyon sok minden el fog hangzani, amit már az előttem lévő elmondott, nem beszéltünk össze, és így nehéz utána mondani, mert sok mindenben ismételni fogom őt - erre a 2001-es határozatra nagyon sokan kölcsönt vettek fel, egzisztenciájukat tönkretették, hogy üzletet vásároljanak az új Keresztúr Piacon, mivel akkor az a határozat azt tartalmazta, hogy az új piac megnyitásakor a régi be fog zárni. Most a régi piacról, legalább 90% kereskedő vásárolt boltot, aki az építés elhúzódása miatt visszaadta a boltját, eladta a boltját, és próbált továbblépni. Most is az a probléma, hogy a két piac majdnem, hogy egymásnak a konkurenciája. Nagyon sokan vagyunk. Nekem is van a régi piacon egy boltom és az új piacon is egy boltom. Nagyon sokan a szememre vetik, hogy a régi piacon lévő boltot miért nem zárom be, és miért nem megyek el onnan. Ahogy én onnan elmegyek, az Önkormányzat, a Piacfelügyelet két napon belül ki tudja adni másnak, természetesen, hogy ezt a lehetőséget a megélhetésem miatt nem adhatom föl. Az új piacon a bérleti díjak az Adonyi úrnak úgy lett kikalkulálva, hogy ha a régi piac bezár, akkor itt ezek lesznek a bérleti díjak. Nem akarom az Adonyi urat védeni, mert természetesen ez az új piac és az Adonyi úr között egy újabb konfliktust fog hozni, ha a régi piac fönnmara, természetesen ezek a szerződések sem korrektek így. Szerintem Budapesten és országos szinten is saját magunkat neveltetjük ki, hogy két piac konkurál egymástól tizenöt méterre. Én abszolút nem politizálok, soha nem is politizáltam, ez természetes. Két ciklus ment már le azóta, ezt rég meg kellett volna már tenni. Pontosan meg kellett volna tenni már az előző ciklusnak, hogy az egyik kezével felbontja a szerződést, és a másik kezével egy olyan szerződést biztosít, és ad aláírássra, amit a kereskedők el tudtak volna fogadni, és mindenki tudomásul vette volna, amit egyébként is tudomásul vettek, mert mindenki 2001 óta abban a tudatban él a régi piacon, hogy az új piac megnyitásakor a régi be fog zárni. Ezt mindenki tudja. Aki az új piacon nem vett még annak idején boltot, üzlethelyiséget, azok mind úgy voltak vele, hogy addig itt vannak, míg a régi piac van, és utána elérik a nyugdíjkorhatárt, vagy másba vágnak bele, és abbahagyják. Ezzel mindenki tisztában volt. Viszont itt nagyon

sok családnak több milliós hitelekkel kellene tudni visszafizetni. Én beszélek a piacon emberekkel, nagyon sokan odajönnek hozzám, kereskedők, én egy ilyen szószóló lettem, akaratomon kívül. Mindenki nekem mondja, hogy nem tudják fizetni a kölcsönöket, tönkre fognak menni. Próbálják eladni a boltot, nagyon sok boltot árulnak. Ha végigmegyünk a piacon, már most látjuk, hogy nagyon sok boltra ki van írva, hogy bérbe adó. Vannak most már üres boltok, melyeknek mindegyiknek volt gazdája, csak nem tudott megnyitni, vagy már nincs gazdája. Természetesen ez nem a mostani polgármesternek a problémája, egyébként mi decemberben majdnem egy órát beszélgettünk telefonon, és kulturáltan el tudtunk erről beszélni. Majdnem ugyanazokat mondom el. Itt nagyon sok emberről, nagyon sok családról van szó. Lehet mondani a tízemeletes házakban élőket, természetesen ez őket érinti, lehet mondani, hogy a régi piacnak a forgalma is nagyon visszaesett, azok a kereskedők is szenvednek, akik a régi piacon vannak. Őnekik sem fenékgig tejfel az életük. Az új piacon a magasabb bérleti díjakkal az új piacon lévő kereskedők is szenvednek. Itt most szenved a régi piacon ötven család, az új piacon ötven család, meg a tízemeletesekben 260 család. Ezekről kellene dönteni. Mi erről nem voltunk felvilágosítva, amit itt hallottam, hogy „hat millió forint”, meg „ha a kincstár visszaadja a területet”, meg stb., stb., mi erről most hallunk először. Mi azért fizettük be ezeket a boltokat, mert 2001-ben azt mondták, hogy ha fel fog épülni az új piac, akkor a régi piac be fog zárni. Ennek a tudatában vásároltunk. Nekünk senki nem mondta, hogy akkor fog bezárni a piac, ha a kincstár visszaadja a területet, hogyha az Adonyi úr kártalanítja, nekem meggyőződésem, hogy lehet, hogy Adonyi úr kártalanítaná, de nem Adonyi úrnak a dolga az, hogy ezeket a tárgyalásokat lefolytassa. Ez vagy ennek az Önkormányzatnak, vagy már az ez előtti Önkormányzatnak lett volna a dolga, hogy x-szel, y-nal megegyezzen, és ezt az összeget az Adonyi úr elé tárja: „Idefigyelj, öreg! Ennyit kell fizetni.” Nem nekik kell. Az Adonyi úrnak nincs erre sem jogköre, sem felhatalmazása, hogy ő odamenjen, hogy velem tárgyaljon a régi piacon az én boltomról. Mit fog nekem mondani? Hogy adok a boltodért 20 forintot? Lényegtelen a szám. Az Önkormányzatnak kell, és nem feltétlenül Önöknek, ezt már lehet, hogy a négy évvel ezelőttinek meg kellett volna csinálni, de ezt senki nem csinálta. Mint ahogy hallom, itt a Képviselő-testületnek a többsége most hallott ezekről a problémákról először, amikor decemberben vagy januárban beszéltünk. Nem is voltak tisztában ezekkel a dolgokkal. Ezért volna fontos valamilyen határozatot hozni, legyen ez ilyen, hogy nem zár be a piac, akkor tud az ember továbblépni. Legyen olyan, hogy bezár a piac, és akkor a másik piac ott tud továbblépni. Most magamat hozom példának. Mindenféleképpen az ember valamilyen irányba tud lépni, akár bíróságra, akár belenyugszik, bármilyen téren. Így mindenki bizonytalanságban van, mind a két piac bizonytalanságban van. Nem védem az új piacot sem, nem támadom a régi piacot sem, de ha jól tudom, ott is a kereskedők forgalma az új piac megnyitásával több mint felére csökkent. Viszont az új piac meg nem tud felpörögni, nem tud az 50%-nál többet hozni, ami viszont majd egy külön tárgyalás lesz Adonyi úrral, mi fogjuk levitatkozni, mert akkor ezeken a bérleti díjakon kell változtatni, mert ilyen forgalom mellett, két piac mellett ezt a bérleti díjakat mi vállalni nem tudjuk. Ezért volna fontos, hogy valamilyen döntés születessen. A döntést csak Önök tudják meghozni, Önöknek kell egy olyan határozatot hozni, amit Önök megvitatnak, vagy elfogadják, vagy nem, ez az Önök privát dolga. Ismét politikát ebbe nem akarok belevinni, úgy érzem, hogy ez abszolút nem politikai ügy. Négy évvel ezelőtt más párt volt hatalmon, ha jól emlékszem, és akkor sem történt a piaccal semmi. A régi piacon akkor sem

mondták fel a bérleti jogokat, akkor sem történt semmi. Mindenféleképpen abban kellene gondolkodni, hogy itt azért nagyon sok családról, kölcsönökről, egzisztenciákról, kerületi lakosokról van szó, akik tíz éve, húsz éve itt dolgoznak, iparüzési adót fizetnek, itt élnek, szeretnek itt élni, kertes környezetbe ideköltöztek a belvárosból, vidékről innen-onnan, és mindenféleképpen ez egy nagyon fontos döntés az Önök részéről, hogy ehhez a kérdéshez hogyan állnak hozzá. Hangsúlyozom, hogy hiába mondják, hogy győzzön a jobbik, a vevő nem lesz több, az a 300 vagy 1000 vevő közül 500 ide fog menni, 500 meg oda fog menni, és a régi piacon lévő kereskedő sem fog megélni, meg az új piacon lévő sem. Ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Riz Levente: én is köszönöm szépen a felszólalását. Teljesen megérthető és világos, hogy bizonyosságot, konkrét időpontokat szeretne kapni a piaccal kapcsolatban, hogy mikor, hogyan és milyen formán zárul be, azt, amit Ön jelzett, hogy Adonyi úrnak a számlát felmutassuk, erre akkor lehet sort keríteni, ha a jogi helyzet, a bérlőkkel folytatott egyeztetés teljesen világosan tisztába került. Ebben az esetben, ha ez megvan, akkor Adonyi úr elé fogjuk ezt tární, és neki nyilatkoznia kell. Ez még ebben az esztendőben biztosan meg fog történni. Akkor, ha az Önkormányzat és Adonyi úr meg tud egyezni a képviselő-testületi határozat – amit idézgetünk folyamatosan – feltételeinek a keretein belül, akkor tudunk kijelölni egy időpontot, hogy a piac eddig és nem tovább fog működni.

Vereckei Krisztián: köszönöm szépen a szót. Azt szeretném csak elmondani, hogy a lakosságnak igen is nagyon tetszik a régi piac. Ez nem nevetséges szerintem. Nem szeretnék politizálni, de a szocialistáknak köszönhető ez a helyzet, ami kialakult itt a két piac között. A régi piac kereskedői szeretnének nyugodtan dolgozni és nem a támadásokat elviselni, abból nem lesz békés megoldás, szerintem. Azt szeretném még elmondani, hogy az új piac nyereséges. Kapitalizmust akartunk, az pedig a szabad verseny, ha tudja, mit jelent, Kedves Adonyi Úr. Budapesten, ami sokaknak szálka, ezen a XVII. kerületi piacon volt a legkevesebb probléma. Ezt onnan tudjuk, hogy rengeteg ellenőrzést kaptak, mindenféle vonalon, de nem találtak hibát. Az ellenőrzések nem tudni, hogy honnan indultak ki, nem is szeretnék ebbe belemenni, hasonló jókat kívánunk Adonyi úrnak is, a piacnak csak az ott dolgozók örültek. Erkölcsei szempontból milyen kereskedő az, aki belemegy egy olyan vállalkozásba, amire azt mondják, hogy bezár. Erre kérek választ az uraktól, hogy ezt hogy gondolták.

Lázár Attila (ügyrendi): az ezt megelőző felszólaló egyetlen mondatával maximálisan egyetérték, mikor azt mondta, hogy győzzön a jobbik, de nem ezért kértem szót, persze. Azért kértem szót, mert jelezték, hogy a régi piacon dolgozók is szeretnének hozzászólni. Kérem, Polgármester Úr, hogy aki jelentkezik, azoknak is adjuk meg a szót, hasonló módon, mint ahogy az előzőekben.

Riz Levente levezető elnök: attól, aki a régi piac nevében szólni kíván, nem láttam erre jelzést. Szeretném írásban kérni, vagy egy ilyet töltsenek ki: „hozzászólásra jelentkezem a Képviselő-testület ülésén”. Addig továbbmegyünk, míg ezek a kis papírok, melyek arra szolgálnak, hogy jelentkezzenek hozzászólásra, kitöltésre kerülnek, addig megyünk a képviselők részéről történő hozzászólások sorában tovább.

Dunai Mónika: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Jegyző Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Vendégeink! Ha visszatekintünk a lassacskán már kilenc éve húzódó ügyre, akkor azt megállapíthatjuk mindannyian, hogy ha akkor az Önkormányzat nem így dönt, akkor mi történik azóta? Van egy önkormányzati piacunk, ami fel van újítva. Az Önkormányzatnak érdeke az, hogy saját piacot tartson fenn. Több okból is. Az egyik, a saját piacon keresztül értelemszerűen saját bevételhez juthat a kerület, nem a Képviselő-testület, hanem maga a kerület, melyből nagyon sok mindent lehet tenni. Lehet belőle járdát építeni, lehet belőle intézményt fenntartani. Ezentúl az itt élők érdekeit szolgálhatja az, hogy ha mi valamilyen befolyással rendelkezünk a bérleti díjakra és ezen keresztül az árakra. Azt gondolom, hogy minden ember a kerületben szeretne minél olcsóbban, minél jobb terméket, természetesen, minél kellemesebb körülmények között vásárolni. Ezt szerintem nem vitatja senki, sem az új, sem a régi piac hívei. Azonban mi történt kilenc évvel ezelőtt? Az akkori Önkormányzat vezetése első körben át szerette volna játszani ezt az önkormányzati piac privilégiumot egy vállalkozónak. Az akkori képviselő-testületi vita, melynek jegyzőkönyve megtekinthető az Önkormányzat honlapján is, úgy tudom, és itt, most képviselőtársaim is megkapták, nos ennek a jegyzőkönyvnek a tanúsága szerint is úgy módosult az eredeti elképzelés, hogy nem mondta ki a Képviselő-testület, hogy bezárja a régi piacot, hanem egy, úgymond, felpuhított határozati javaslatot szavazott meg. Valamelyik hozzászóló, az egyik úr vagy hölgy kérdezte, hogy hogyan lehet az, hogy viszonylag nagy többséggel ment át ez akkor a képviselő-testületi döntéshozáson. Ezért, mert ez csak egy elsőlépcsős szándékkinyilvánítás volt, több, már Polgármester Úr által is idézett feltételhez kötve. Valóban igaz, hogy meg kell vizsgálni ezeket a feltételeket, hogy ezek teljesültek-e. Megint vitatkoznom kell Ügyvéd Úrral. Tudom, hogy az ügyvédeknek kicsit másképpen jár az agyuk, mint nekem, magyartanárnak, én a szavakból indulok ki, Önök nem minden esetben, illetve megpróbálnak csavarni néhányat a dolgokon, és ezt most bókként mondtam, nem elmarasztalásképpen. Valóban az előterjesztés úgy szól, hogy megszünteti, de azt követően és utána jönnek a feltételek. Ha most csak a harmadik feltételt nézzük, szeretném ideidézni: „ugyanakkor a lakosság ellátása legalább a jelenlegi színvonalon biztosítható”. Meg kell vizsgálni, hogy a jelenlegi, akkori, a 2001-es színvonalon biztosítható-e ez az ellátás. Ami a körülményeket illeti, biztosan jobb körülmények vannak az új piacon. De én azt gondolom, hogy a lakosság ellátásába beletartozik az, hogy mennyibe kerül ott a termék. Itt már lehetne vitatkozni, hogy egy kiló almát hol lehet olcsóbban megvásárolni, meg lehetne arról is vitatkozni, hogy az ottani bérleti díjak, mert ez is elhangzott, hogy nagyon sok üzlet nem kelt el, nem bérlik. Valószínűleg azért, nem tudom, mennyi a bérleti díja az új piacnak, de én gondolom, hogy nem tíz-húsz százalékkal drágább, mint a saját piacunkon. Ha az Önkormányzat nem tett volna egy első lépéses kísérletet a piacmonopólium átjátszására, akkor ennyi év alatt a hárommal ezelőtti, a kettővel ezelőtti meg a mi Önkormányzatunk már tudott volna az ügyben lépni, hogy a jelenlegi piac legyen felújítva vagy esetleg áthelyezve, de önkormányzati kézben tartva. Én azt gondolom, hogy az nagyon fontos, ha önkormányzati kézben van egy piac, az előbbi szempontok alapján. Nagyon furcsán hallottam, de örültem, hogy legalább elhangzik, és megismerhetjük mindkét piac bérlőinek a véleményét. Felmerül a kérdés bennem, hogy azokat a vállalkozókat, akik akkor fogták magukat, hogy majd átjönnek erre a piacra, mert meglesz szüntetve – ezt hallották – az a piac, felmerül a kérdés, hogy nem vágták-e át Önöket. Ha igen, akkor ki vezette Önöket félre a bezárásról? Ha a képviselő-testületi döntést nézzük, amit ma már többször idéztünk,

lassacskán mindannyian megtanuljuk kívülről szinte, ebben valóban egy sok feltételhez kötött szándékkinyilvánítás született csak meg. Érdekes, hogy lassan kilenc év alatt még semelyik képviselőcsoport, senki nem hozott be egy olyan előterjesztést, hogy na, most már mit csináljunk? Most akkor vonjuk vissza ezt a 2001-es határozatot, vagy pedig lépünk tovább. Most, kampányidőszakban mégiscsak bejött egy ilyen előterjesztés. Nem baj, hogy bejön egy ilyen előterjesztés, mert én is azt mondom, hogy jó, ha beszélünk róla, de az időzítésre nem lehet azt mondani, hogy ez nem kampánycélú. Erről már korábban kellett volna beszélni, négy éve, öt éve, hat éve vagy egy éve. Egy következő hozzászólásban szeretném majd folytatni.

Riz Levente levezető elnök: két lakossági jelentkezés van, ami kapcsán szeretnék lehetőséget adni, és azután folytatják ismét a képviselők. Nagy Magdaléna és Nagy Zoltán szólna kétszer öt percben maximum.

41/2010. (II.18.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Nagy Magdalénának és Nagy Zoltánnak 5-5 percben szót ad.

(24 igen szavazat, egyhangú)

(Dr. Hrutka Zsolt személyes érintettség miatt nem vett részt a napirendi pont vitájában és a szavazásban.)

Nagy Magdaléna: mindenkit üdvözlök. Azért szólalok meg, mert úgy érzem, hogy egyoldalúvá vált ez a bizonyos piac-ügy. Pontosítani kellene, hogy tulajdonképpen mit is jelent az, hogy piac, és mit jelent az, hogy vásárcsarnok. Talán azokat is kellene képviselje valaki, akik a kiskertjükben megtermelik a termékeiket, és kiegészítik a nyugdíjukat azzal, hogy eladják a termékeiket. A lakosságról, a kerületi lakosságról van szó. Azt nem beszéljük meg, hogy tulajdonképpen mi az, hogy piac. Vannak csarnokaink, látjuk az Örs vezér téren, bárhol láthatjuk a csarnokokat. Azt tudhatjuk róluk, hogy nem mindenki tudja kifizetni azokat a helypénzeket, amik a csarnokokról szólnak. Az a piac, ami annak az embernek szól, aki ilyen környezetben él, hogy van kertje, közös érdek, hogy a kertek legyenek művelve, és az a kisnyugdíjas érezze azt, hogy azért él kertés házban, hogy megtermelje és eladja a terményeit. Ez a piac, a piac nem a csarnok. Nem bánom, ha van csarnok, de ne zavarja a csarnoktulajdonost az, hogy a kisember is meg akar élni. Nagyon nevetséges ez a harc. Én nem hallottam még a világban olyat, hogy a magánszektor kétségbeesik egy kis piactól, ahol a kisember a megtermelt javait el akarja adni. Ez nevetséges. Sajnálom azt a tulajdonost, aki így kezd bele egy vállalkozásba, hogy nem tudja, hogy kit akar kiszolgálni. Kiszolgálja azokat a kereskedőket, akik fölszólaltak, akik kocsmákat üzemeltetnek. Boldogan vettük tudomásul, hogy átmentek. Nincs részeg ember a piacon. És nagykereskedőket, meg kell nyugodni, ezek az emberek fogják Adonyi úrnak a bevételét növesztetni, ha majd nekik is meg fog felelni. A kisember ott marad a kispiacon. Ez a piac. Köszönöm szépen.

Nagy Zoltán: én azzal kezdeném, hogy Nagy Zoltán vagyok, a Kertvárosi Egyesület elnöke, ha valaki nem ismer. Egy kicsit sértődött vagyok, Polgármester Úr! Szeretnék közösségbe tartozni, ugyanis azt mondta, hogy a közösség érdekeit képviseli, hát én ezt nem éreztem nagyon. Decemberben elhangzott egy kérdés, akkor éppen nem voltunk rákoskertiek, most meg szeretném kérdezni Öntől is,

hogy hol lehet jelentkezni a közösségbe? Hogy lehetünk a tagjai? Az itt felmerült hozzászólások kapcsán én úgy hallottam, lehet, hogy rosszul, hogy a szerződésekről nem tudott az Önkormányzat. Valamikor, egy előző testületi ülésen a Hírhöző kapcsán akkor azzal szembesültünk, hogy a Hírhözőnek kellett felmérni, hogy kik laknak a kerületben, erről sem tudott az Önkormányzat. Most nem tudom, hogy a piac az önkormányzati üzemeltetésű hely, hogy itt az Önkormányzatnál ezek a dolgok egyáltalán rendben vannak-e, az Önkormányzat ismeri-e azt, hogy kikkel kötött szerződést, vagy kik laknak a kerületben, vagy kik élnek itt. Aztán arról sem sokat hallottam, és ez is érdekelne engem, hogy konkrétan mit tett Ön annak érdekében, hogy ez a helyzet rendeződjön, ugyanis ez már egy régóta fennálló konfliktus, és talán valaminek történnie kellett volna. Még egy dolog megütötte itt a fülemet, hogy itt régi árakon kellene árulni vagy 2001-es árakon kellene árulni az új piacon, vagy mi akart ez itt lenni? Ez nem volt teljesen tiszta, vagy legyen egy forint egy gombóc fagylalt? Nagyon jó lenne, mert azt lefelé kell kerekíteni, és ingyen kapnánk.

Lázár Attila (ügyrendi): szeretnék elnézést kérni, Polgármester Úr! Én a régi piacon dolgozók nevében kértem szót, és azt a hölgy képviselte. Az elmondottakat a hölgy képviselte.

Kovács István: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselőtársak! Tisztelt Vendégek! Nagyon örülök, hogy ilyen sokan itt vannak, mert mutatják azt, hogy azok az emberek, akik a döntést hozzák, soha életükben nem vállalkoztak, nem fektettek be semmibe, és nem tudják azt a helyzetet, amiben Önök vannak jelen pillanatban, nem is fogják megérteni. Hallhatják az aláfestő hangokat, amiket itt hozzátesznek ehhez a hozzászóláshoz. Ez egy folyamatos dolog egyébként, most már lassan kezdem megszokni, de ők ezt nem látják át. Nem akarják megoldani a helyzetet, nem tudják azt, hogy milyen az, amikor valaki hitelt vesz fel, és valahogy be kéne fizetni a hitelt, közben meg kockázatot vállalt. Azt gondolom, hogy a Képviselő-testületnek és Polgármester Úrnak nem az a feladata, hogy hogyan akasszunk meg dolgokat, hanem hogy hogyan oldjunk meg. Azt gondolom, hogy Polgármester Úrnak is és frakciójának vagy közvetlen munkatársainak, komoly felelőssége van abban, hogy ez a helyzet idáig fajult. Azt gondolom, hogy annak idején, mikor Adonyi úr megépítette ezt a piacot, és mondhatom azt, hogy több száz millió forintot befektetett, nem abban a tudatban állt neki ennek a munkának, hogy emellett a piac mellett fog működni még egy piac, és akkor mindenki tönkremegy a végén. Azt gondolom, hogy az lenne a kutya kötelességünk, hogy ezt a helyzetet iszonyú gyorsan feloldani. Polgármester Úr azt mondta, hogy majd, valamikor ebben az évben. Majd valamikor ebben az évben annyi ember fog tönkremenni ebben, és ezzel lesz teli az egész kerület, ahelyett, hogy iszonyú gyorsan megoldanánk ezt a problémát. Azt is gondolom, hogy aki akkor döntést hozott, az egy legitim döntést hozott, a mostani Képviselő-testület bármely döntését is el kell fogadjam legitimnek, hiszen a demokrácia azt mondja, hogy többségi döntés alapján hoz egy döntést, az mindenkire érvényes. A következő ciklusra is érvényes, és nem a kiskapukat kellene megkeresni, hanem azokat a lehetőségeket, hogy hogyan tudjuk megoldani a jelenlegi helyzetet úgy, hogy kevés ember menjen tönkre, minél olcsóbban szerezzék be a kerületi lakosok a termékeket, amit meg lehet vásárolni a piacon, és akkor, azt gondolom, hogy nem ez a politikai vita kerekedett volna ki ennél az asztalnál, hogy pro és kontra fölállítunk embereket. Szerencsétlen kolléga valamit fölolvastott a papírról, itt a másik hölgy... nem gondolom azt, hogy ő gyakorlatilag nem az Adonyi úr pártján

van. Ezt a helyzetet meg kell oldani, meg kell oldani, és nekünk kell megoldani. Megkérdezném Polgármester Urat is. Úgy tudom, hogy Adonyi úr, írja a Rákosvidék, hogy nem tudom, hány millió forint kártérítési igényt jelentett be. Kérdezem Polgármester Úrtól, nem úgy van ez a mai demokráciában, az önkormányzati demokráciában, ha Önt valamilyen kéréssel, kívánsággal megkeresik, levélben, írásban, szóban, nem az Ön felelőssége az, hogy a Képviselő-testület elé terjessze, és a Képviselő-testület döntést hozzon? Tudomásom szerint Adonyi Úr körülbelül hat-hét levéllel kereste meg Önt írásban az elmúlt időszakban. Könyörgöm! Hogy vonta Ön magához ennek az elbírálási lehetőségét? Miért nem hozta a testület elé? Miért nem tájékoztatta a testületet arról, hogy milyen kívánságok, milyen problémák merülnek föl? Ugyan hallottuk, hogy Adonyi úr lassan elkészült, ugyan kérdezzetnek, barátaim vannak a régi piacon is, iskolatársaim, és megkérdezik, hogy „Pista, te tudsz valamit a piacról?” „Hát én nem tudok semmit a piacról!”. Azt tudom, hogy a másik elkészült, és van egy olyan szituáció, egy ex-lex helyzet, amiben a régi sem tud működni, és úgy gondolom, hogy az új sem tud működni. Egyik sem tud működni, a vállalkozóink tönkremennek a kerületben, családok mennek tönkre. Nem azon gondolkozunk, hogy hogyan oldjuk meg, mert már meg kellett volna oldani ezt a problémát. Ha Adonyi Úr időben megkeresi – és én megkérdőjelezem Adonyi Úr felelősségét – Polgármester Urat, és Polgármester Úr behozza ide a testület elé, akkor valamilyen döntés már született volna. Úgy gondolom, hogy valamilyen ok miatt ez húzódik, de miért? Erre szeretnék választ kapni Polgármester Úrtól! Köszönöm.

Lázár Attila (ügyrendi): kérném a képviselőket, hogy ne illessék semmilyen jelzőkkel a lakosság képviselőit. Ezúton kérnék elnézést az úrtól.

Csorba Béla: köszönöm a szót, Polgármester Úr! Lázár Attila a számból vette ki a szót. Én is rendkívüli módon szégyellem magam, hogy a jelenlévő vendégekre dehonesztáló megjegyzéseket tesz egyes képviselőtársunk. Én is elnézést kérek a magam és a frakciónk nevében. Nem ezzel akartam foglalkozni, hanem magával az előterjesztéssel, illetve az ezzel kapcsolatos testületi határozattal. Ez az ügylet nem egyszerű ügylet, alapvetően semmilyen ügylet nem egyszerű, ahol legalább négy résztvevő van, mert itt négy résztvevő van. Van egy befektető, akinek vannak jogos igényei, van egy Önkormányzat, akinek vannak jogos igényei, vannak piacbérlők, akiknek üzleti és egyéb igényeik vannak és van a lakosság, akiknek az ellátás színvonala elsőrendű érdeke, és akkor még nem tupírozom olyannal, hogy vannak a piac környékén lakók, akiknek speciális, sajátos és jogos igényeik vannak. Ebből is látszik, hogy nem egyszerű a megoldás, de azért, ha a résztvevők meg akarják oldani, akkor meg tudják oldani. Ügyvéd Úr említette, hogy most már lehetőség lenne felmondani a bérlőknek az Önkormányzat részéről. Valóban ez egy lehetőség, de nem kötelezettség, Ügyvéd Úr! Az Önkormányzatot nem kötelezi semmi arra, hogy az általa tulajdonolt létesítmény bérlőinek felmondjon bármilyen indokkal, míg azok a szerződéses kötelezettségeiknek eleget tesznek. Egyúttal fel is hívnám a figyelmet, mert természetesen precízen idézte a vonatkozó 2001. évi határozat 1. pontját, csak elfelejtkezett arról bizonyára, hogy van egy 2. pontja, amelyik az 1. pont végrehajtására vonatkozik. Ez nagyon lényeges. Ha ez a 2. pont teljesül, akkor megítélésem szerint az Önkormányzat Képviselő-testülete valóban abba a helyzetbe kerül, hogy meghozhatja az érdemi és végleges döntését. Miről szól ez? Arról szól, hogy a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az Adonyi Gépészeti és Szolgáltató Kft.-vel közösen folytasson tárgyalásokat a jelenlegi piac és vásárcsarnok bérlőivel. Itt kell megállni. Nem az

Önkormányzatnak Adonyi úrral kell tárgyalni, nem Adonyi úrnak kell a bérlőkkel, hanem háromoldalú egyeztetés, erről szól ez a 2. pont. Ha ennek a háromoldalú megállapodásnak a vége egy kölcsönösen elfogadható megállapodás, amivel egyetért az Önkormányzat, magyarul mondva nem keletkezik fizetési kötelezettsége - mert az egy dolog, Ügyvéd Úr, hogy felmondunk a bérlőnek, de ott marad az épület, aminek állagmegóvása van, bontása van, vagy bármi, ami az Önkormányzatnak bizony fizetési kötelezettséget jelent, - tehát ha megállapodnak kölcsönösen, az Önkormányzatnak nem keletkezik fizetési kötelezettsége, a bérlő az új helyen nem kerül rosszabb helyzetbe, mint a jelenlegin. Ez azért lényeges, mert ez a lakosság ellátását alapvetően befolyásolja. Nem kell ahhoz nagy fantázia, és nem kell menő kerületi vállalkozónak lenni, Tisztelt Képviselőtársam, hogy azt tudja az ember, hogy ha egy vállalkozónak a rezsiköltségei növekednek, ahhoz, hogy a kellő hasznót megtermelje, ahhoz kénytelen beépíteni az áraiba, ehhez nem kell vállalkozónak lenni, ehhez elég hat elemi és józan paraszti ész. Következésképpen ez is egy szempont, hogy ha a bérlő átköltözik, ne kerüljön rosszabb helyzetbe, mintha az önkormányzati bérleményben fejtené ki tevékenységét, és amennyiben ez a háromoldalú megállapodás megvan, valamennyi résztvevővel, részben a termelőkkel, a kereskedőkkel, részben a Magyar Állammal, részben a Ráfész Coop-al, akkor a Képviselő-testület valóban érdemben tud döntést hozni. Olyan döntést, amely egyrészt az összes érintettet nem hozza hátrányos helyzetbe, másrészt annak a lakossági igénynek is eleget tesz, amely, mondjuk, a XXI. századi megoldások irányába fejt ki igényét. Úgy gondolom, hogy amikor a 2. pont - mert erről itt senki nem beszélt, mindenki az 1. pontról beszél, elfelejti azt, hogy ennek a határozatnak a 2. pontja vonatkozik az 1. pontra, - ha az teljesül, akkor végrehajtható az 1. pont. Addig, míg a 2. pontról nincsenek érdemi megállapodások, miről vitatkozunk, tisztelettel?

Riz Levente: Tisztelt Képviselő-testület! Engedjék meg, hogy mielőtt a vitát folytatjuk, egy feljegyzésből olvassak fel Önöknek. A feljegyzést Alexa György részére készítették 2005. február 7-én. Feljegyzés a Vagyongazdálkodási Bizottság, Alexa György elnök úr részére. Az előbbi vitakérdés kapcsán érdekes. A feljegyzést készítette dr. Márton Csaba, az Önkormányzat ügyvédje. Az akkori ügyvédje, ma már nem az ügyvédje. „A Képviselő-testület 231/2001. számú határozatában a Képviselő-testület kifejezte azon szándékát, hogy a Rákoskeresztúri Vásárcsarnokot és Piacot az új piac használatbavételi engedélyének jogerőre emelkedése után megszünteti, amennyiben az Önkormányzatot a megszüntetéssel kapcsolatban semmilyen jogcímen fizetési kötelezettség nem terheli, és a lakosság ellátása legalább a jelenlegi színvonalon biztosítható.” Vastag betűvel folytatva: „A fentiekből következően a Kt. határozat alapján nincs olyan kötelezettsége az Önkormányzatnak, hogy 2004. január 1-jei határidővel felmondó levelet kellett volna küldenie a bérlők részére. A fenti Kt. határozaton belül egyéb, az Önkormányzat és az Adonyi Kft. között megkötött megállapodást nem találtam” – mondja Alexa György részére Márton Csaba ügyvéd úr. „A felmondás esetleges megtétele előtt azonban az Önkormányzatnak az Adonyi Kft.-vel illetve, a bérlőkkel mindenféleképpen tisztáznia kell, hogy a bérlők kárpótlását az Adonyi Kft. miként képzeli el, mert a piacon található felépítmények részben a bérlők tulajdonát képezik. Ugyanakkor érdemes lenne megvizsgálni azt is, hogy az Adonyi Kft. miként teljesítette az alá nem írt megállapodás 5. fejezetében foglaltakat, illetve hogy mennyiben sikerült a bérlőkkel az átköltözéssel kapcsolatban megegyeznie, mert a piac bezárásának a Kt. határozat feltételül szabja a kártérítési ügyek megoldása mellett a lakosság

jelenlegi színvonalon történő ellátásának a kötelezettségét is. Kelt 2005. február 7-én.”

Kovács István (ügyrendi): elnézést kérnék az úriembertől. Nem rá értettem a szerencsétlent, hanem magára a helyzetre, és ne haragudjon. Ahogy mondtam a szöveg hevében, elnézést kérek Öntől, megkövetem, nem Önre értettem, hanem magára a szituációra. Ne kérjen helyettem senki bocsánatot, megkérem Önöket! Köszönöm.

Riz Levente: azt gondolom, hogy az előző Önkormányzat – visszatérve erre a feljegyzésre – pontosan tudott arról, amiről itt beszélünk, és azt is egyértelművé tették Alexa György részére, hogy nincs kötelezettsége az Önkormányzatnak, hogy felmondó levelet küldjön ki, és a felmondás megtétele előtt kell az Adonyi Kft-vel tisztázni, hogy az Adonyi Kft. mit vállal. Innentől kezdve azt gondolom, hogy igencsak sajátos fényben tükröződik Alexa úr aktivitása 2009-ben ezzel összefüggésben.

Kiss Lajos: néhány dologra szeretnék reagálni, ami itt elhangzott. Először is én nem szerettem volna, ha itt, ezen a mai napon politikai szövegek hangzanak el. Ön azzal kezdte, hogy Alexa György parlamenti képviselő mit írt Önnek, illetve Ön mit válaszolt. Polgármester Úr! Akkor engedje meg, hogy kettő mondatával a válaszából foglalkozzak nagyon röviden. Először. Az Anyag- és Árhivatal valamikor 1990 táján megszűnt, nehogy valaki azt gondolja, hogy 2010-ben meg lehet határozni, hogy mennyiért adják a kenyeret, a zsömlét, a fene tudja, mit. Polgármester Úr! A piac dönti el, ha drágán adják, nem vásárol, ha olcsón adja, vásárol, ha rossz minőséget árul, nem veszi meg. Nem hiszem, hogy Önnek olyan mérőszámok vannak, amivel meg tudja határozni, hogy mit mennyiért kell adni. Ez az egyik, ez egy apróbb dolog. A másik. Egészen döbbenet vagyok azon, hogy Ön azt írta a levélben, hogy a Kincstári Vagyonigazgatóság tulajdonában van a terület egy része, és ezért, amíg ez nem rendeződik... Hát mi köze van a tulajdonviszonyoknak a bérbeadáshoz illetve a piac üzemeltetéséhez? Ön is tudja, gondolom, mert azért írta, a felépítmény bizonyos tulajdonhányada a Ráfész tulajdonában van, a többi a XVII. kerület Önkormányzata tulajdonában van. A vagyonátadási törvény szerint a szövetkezeti tulajdonba került felépítmény után a földterület a Kincstári Vagyonigazgatósághoz... Amikor mi az Önkormányzatban vezető tisztséget töltöttünk be, megkértük, felajánlottunk érte más területet. Hogy rendeződött, vagy nem, ennek nincs jelentősége, a piac bérbeadásával kapcsolatban nem hiszem, hogy egyetlen bérleti szerződésben is szerepel az, hogy a piac állami tulajdonba eső része, stb. Érthetetlen, amit írt! Lenne egy kérdésem, erre kérném nagy tisztelettel a választ, Gábor Zsuzsanna, akit már nem látok, hogy itt lenne, azt mondta, hogy az Önkormányzat beruházásokat kíván a piacon végrehajtani. Ki döntött erről? Milyen mértékű beruházásokat kívánnak ezen a piacon végrehajtani? Ennyi a kérdésem.

Riz Levente: hogy az árak, bérek milyen garanciák kapcsán születhetnek? Volt egy olyan mondata annak az alá nem írt megállapodásnak, amit ide szeretnék idézni, hogy: „A beruházó kötelezettséget vállal, hogy a vásárcsarnok üzemeltetése során a bérleti díjak megállapítása, a bérleti jogok biztosítása, az üzemeltetési költségek kapcsán mindenkor figyelembe veszi az Önkormányzat elvárását, az aktuális közműszolgáltatások díját és a hasonló profilú vásárcsarnokban érvényes díjakat.” Tehát volt egy ilyen passzusa ennek a szerződésnek, bár nem

lett aláírva, így ma nincs garancia emögött, de volt egy ilyen törekvés, Tisztelt Képviselő Úr! Arról pedig, hogy mi történne a piacon. Ahhoz, hogy a piac működhessen – azt nem tudjuk még megmondani, hogy meddig, de működjön még jövő hónapban vagy azt követő hónapban –, az ÁNTSZ meg az Állategészségügy – ezeket Horváth Tamás jobban tudja – bizonyos kötelezettségeket előír. Nem egy generál felújítás zajlik vagy fog zajlani a piacon, hanem amit a minimális működéshez előír a szakhatóság, annyit kell csinálni, egyelőre ennél többre nincsen szándékunk.

Dr. Piláth Károly: tulajdonképpen igyekszem nagyon rövid lenni és egy harmadik oldalról megvilágítani ezt a kérdéskört. Itt elhangzott, hogy szenved ez, szenved az, szenved a környékbéli panelházak lakossága, szenvednek a piacosok egyik oldalon, szenvednek a másik oldalon, és én ezt mind megértem. Tulajdonképpen egyet is értek vele. Aki vállalkozásra adja a fejét, az ki van téve mindenféle kockázatnak. Én pont ezért nem lettem vagy nem vagyok vállalkozó, mert én ezt idegileg sem bírnám, viszont a vállalkozás néha sikeredik, néha kevésbé. Arról még senki nem beszélt, és én vettem a fáradságot, hogy megkérdezzem, a piactól távoli, saját választóközrtem lakosságát, hogy tulajdonképpen mi az ő véleményük erről a kérdéstről. A megkérdezettek döntő többsége azt mondta nekem, hogy addig jó, míg a két piac egymás mellett van. Biztos, hogy ez kellemetlen versenyhelyzetet teremt az új piac számára, de végül is a lakosságszám állandó, az eladható áruk mennyisége, gondolom, az változtatható, de ami ott ki van téve a két piacra, gyakorlatilag mind a kettő vonzza a lakosságot. Hadd döntse már el az a szerencsétlen lakos, különösen most, hogy ilyen szűk a pénztárcájuk, hogy melyik helyen milyen körülmények között vásárolnak! Én azt hiszem, hogy nem ez a kettőzöttség az, ami igazán csökkentette a vásárlóerőt, hanem az emberek szűkre szabott költségvetése, kis pénztárcája. Nem győzöm hangsúlyozni, hogy a körzetemben, akiket megkérdeztem, mind azt választotta, hogy maradjon a kettő, illetve azt is fölvetették, hogy ha valóban egy nagyobb közösség érdekeit szeretnénk képviselni, akkor akár ezt az ügyet elvihetnénk egy népszavazás irányába is. Köszönöm szépen.

Dunai Mónika: folytatom az előbbi hozzászólásomat. A második ponttal szerettem volna én is folytatni, közben Csorba Béla Frakcióvezető Úr már említést tett erről a bizonyos második pontról, melyről korábban nem beszéltünk, amelyben felkérte az akkori, 2001-es Képviselő-testület az akkori polgármestert, hogy háromoldalú tárgyalásokat folytasson. Szeretnék ennek a határozatnak a legvégére lapozni, amikor a határidőt szabta meg az akkori Képviselő-testület. Azt mondta az akkori Képviselő-testület, hogy a határidő azonnal illetve folyamatos. Ez azt jelenti, Tisztelt Képviselő-testület és Tisztelt Vendégeink, hogy a háromoldalú tárgyalásokat majdnem kilenc éve azonnal meg kellett volna kezdeni. Most ne kezdjük el boncolgatni, hogy ki mikor mit halasztott, és mulasztott, ezt a részét, azt hiszem, hogy figyelmen kívül hagyhatjuk a vita további szakaszában, mert ez előbbre semmiféleképpen nem fog vinni, hogy ki kire fog mutogatni a végrehajtással kapcsolatban. A másik, amit nagyon hiányoltam magából az előterjesztésből, és akkor most már beszéljünk konkrétan a határozati javaslatról is, hogy a beterjesztő MSZP-SZDSZ-Itthon Rákosmentén három frakció tagjai, akik teljes tagságukkal aláírták az előterjesztést, hiányolom, hogy az ő álláspontjuk sem az előterjesztésben, sem most itt a vita során nem került felszínre. Engem személy szerint nagyon érdekelne, hogy a beterjesztő

tizenegy képviselő, három frakció, mit mond erről az ügyről. Azt kérem, hogy valljanak színt, arról jó lenne tudni, hogy a három frakció azt kívánja, hogy igen, szeretnék bezárni a régi piacot, vagy azt szeretnék, hogy ne zárjuk be a régi piacot, vagy egyáltalán milyen elképzeléseik vannak. Nyilván vannak elképzeléseik, mert különben nem hozták volna a Képviselő-testület asztalára ezt a témát éppen most, amit - még egyszer hangsúlyozom - jó, hogy idehoztak, mert erről valóban beszélnie kell a Képviselő-testületnek. Szeretném kérni a három frakciónak valamelyik tagját, legalább egyet, aki elmondja, hogy az ő álláspontjuk mi, és mit szeretnének. Még egy gondolat, ami viszont magával a határozati javaslattal kapcsolatos, hogy már végre a beterjesztett határozati javaslatról érdemben is lehessen beszélni, a FIDESZ és KDNP frakciók megtárgyalták természetesen az előterjesztést. Nem tudom, hogy a beterjesztőknek, Kiss Lajos Frakcióvezető, Frakciótag Úrnak van-e érkezése idefigyelni, vagy érdekli-e, hogy mi a véleményünk magáról a beterjesztett határozati javaslatról. Köszönöm szépen a figyelmét! A magunk részéről két apró módosítással el tudjuk fogadni a határozati javaslatot. A módosításunk az, hogy ne a márciusi rendes ülésre, hanem a májusira legyen beterjesztve az előterjesztés. Nem tudom, hogy belegondoltak-e abba, hogy most van február, hogyan lehet pár nap alatt elkészíteni, hiszen huszonegy nappal előbb le kell adni a márciusi rendes testületi ülés előtt az előterjesztést, ha szeretnék tisztességesen véleményeztetni ezt az előterjesztést. Tehát azt gondolom, hogy ha kilenc évig, amelyből - ha jól számolom - öt évig nem indították el ezt az ügyet, és most sem kezdeményezték, ebben a ciklusban egyetlen egyszer sem, akkor hogy lehet egy-két hét alatt tisztességesen elkészíteni ezt az előterjesztést. Tehát a májusi ülésnek ez lenne az indoka. A másik, hogy az utolsó szó, az első bekezdésben az, hogy tegyünk javaslatot a keresztúri vásárcsarnok további hasznosítására. Ez a hasznosítás szó egy kicsit már előremutató, mintha azt jelentené, hogy azonnal zárjuk be, és azonnal hirdessük meg, és adjuk el. Ezt a „hasznosítás” szót szeretnénk módosításként másra cserélni, mégpedig a további sorsára, tehát a „sorsára” szóra. Ami azt jelenti, hogy a májusi testületi ülésen elképzeléseink szerint tudnánk arról beszélni, hogy mi legyen a mi piacunkkal, a keresztúri önkormányzati piaccal. Azzal kiegészítve, amit dr. Piláth Károly elmondott, hogy a lakosság véleményét, az itt élők véleményét erőteljesen figyelembe kívánjuk venni, ugyanúgy, ahogy a környéken lakókét. Amennyiben a testület akkor majd úgy dönt - nem tudom, hogy hogy fog dönteni -, de ha úgy dönt, hogy ez a piac marad, akkor nyilván olyan feltételekkel, ami megnyugtató kell, hogy legyen minden érdekelt fél számára, akár a környéken élők számára is.

Kiss Lajos (ügyrendi): azért nyomtam ügyrendit, mert az unokám körülbelül 45 perc múlva a Ferihegyi repülőtéren van, és nekem érte kell menni. Nem kívánom megkerülni a Dunai Mónika képviselőtársam által feltett kérdést. Tisztelt Jelenlévők! Ez a képviselő-testületi határozat, én úgy gondolom, hogy egyértelmű. Azt mondja ki, hogy megszünteti a keresztúri piacot. Az akkori Képviselő-testület ezt mondta ki. Felkérte a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat Adonyi Józseffel közösen a piac megszüntetése érdekében, hogy a határozati javaslat egyéb pontja teljesüljön. Tisztelt Polgármester Úr! Gondolom, az akta megvan. Abban az időben, amikor én alpolgármester voltam, megtörténtek az egyeztetések, az összes egyeztetést Adonyi József illetve Halmi Pál, a piac akkor felügyelője végezte, egyeztetett a piac bérlőivel, és nyilatkozatukat kérte arra, hogy kívánnak-e átmenni az új piacra, vagy nem. Ha kívánnak átmenni, ennyiért kell, ha nem kívánnak átmenni, akkor nem kívánnak. Emlékezetem szerint körülbelül olyan

70-80 %-a a piacbélrlőknek azt nyilatkozta, hogy átmennek. Természetesen nem tudtak átmenni, hiszen elhangzott itt már többször, hogy olyan szituáció alakult ki a piac kapcsán, hogy a pulykát nem ott árulták karácsonykor, stb. Elkészült a mű. Ezt a testületi ülést mi azért hívtuk össze, a három frakció, azért, hogy mindenképpen le kell zárni ezt az ügyet vagy így vagy úgy. Természetesen, amikor sor kerül arra, hogy a Képviselő-testület dönt a piac sorsáról, a Magyar Szocialista Párt, de gondolom, az SZDSZ is illetve az Itthon Rákosmente szavazatával fogja megmutatni a jelenlévőknek, hogy mit gondol arról, amit Önök majd ideterjesztenek. Polgármester Úr! Adonyi Józseffel az Önkormányzat perben volt. Most láttam a költségvetési rendeletben, perköltség 2,7 millió Ft, a Podmaniczky-Vigyázó kastéllyal szemben nem nyert az Önkormányzat. Ja, értem, jó, oké. Tehát én úgy gondolom, hogy az Önkormányzat megint belemegy egy olyan pereskedésbe, aminek nem ismerjük a végét. Nem tudjuk, hogy az Önkormányzatnak mennyit kell fizetni, és ezért jobb, ha tudja mindenki, ez nem az Önkormányzat pénze, hanem a kerület pénze, a kerület lakosságának a pénze. Az Önkormányzat, amit kifizet, nem otthonról hozza egyikünk sem a pénzt, innen viszi inkább, nem hozza. Ha fizetni kell valakinek, akkor az a közösség pénze. Képviselő Asszony! Ezt az előterjesztést azért készítettük, mert szeretnék azt, hogy ennek a piacnak, mindkét piacnak a sorsa rendeződjön. Úgy rendeződjön, hogy megelégedése legyen a kereskedőknek itt is és ott is, mindenhol. Az Önkormányzat ne kerüljön olyan helyzetbe, hogy a fene tudja, mennyit kell fizetni. Elnézésüket kérem, nekem el kell menni. Öntől külön elnézést kérek, mert a költségvetési rendelet kapcsán még szerettem volna néhány gondolatot elmondani, de sajnos, ez nem fog menni. Kezét csókolom, viszontlátásra!

Kovács István (ügyrendi): szintén szeretnék reagálni Frakcióvezető Asszony felvetésére. Azt gondolom, hogy elértük a célunkat. Tárgyaltuk ezt a témát. Hogy miért írtuk alá? Nagyon egyszerű a dolog. Ahhoz, hogy a Képviselő-testület tárgyalja ezt az ügyet, minimum nyolc képviselőnek alá kell írnia az előterjesztést. Ha nincs meg a nyolc képviselő, akkor nemhogy jövő hónapban vagy az azt követő hónapban, hanem még szeptemberben sem tárgyaltuk volna ezt az ügyet. Nem került volna az asztalra. Miért mondom ezt? Nem az én dolgom, meg nem a képviselőtársaim dolga ennek az ügynek a behozatala, hanem Polgármester Úr feladata lett volna behozni, hiszen tudomásom szerint több levelezés folyt ebben az ügyben Adonyi úrral. Polgármester Úr úgy kezelte ezt az anyagot, mint saját kincsét, saját tulajdonát, helyett, hogy behozta volna ide a Képviselő-testület elé. Azt kérem a tisztelt jelenlegi vezető koalíciótól és Polgármester Úrtól, hogy minden anyagot bocsásson a rendelkezésünkre ahhoz, hogy ebben a témában megfelelő döntést tudjunk hozni, és azt gondolom, hogy mielőbb. Ha lehet, akár már a következő testületi ülésre. Az a kérésem. Természetesen mi is a szavazatunkkal a teljes anyag ismeretében, a teljes jogi háttér ismeretében, döntünk, hiszen itt semmilyen anyag nincs. Nem tudom, hogy mit levelezett Polgármester Úrral Adonyi úr, nem tudom, hogy milyen feljegyzések vannak az ügyben. Azt látom az újságban, hogy 450 millió forintot perel Adonyi úr, benyújtotta kárigényét. Gyanakszom, hogy előbb-utóbb valamilyen kártérítéssel tartozni fogunk, de nemcsak neki, hanem az összes károsultnak, Tisztelt Képviselőtársaim, és az viszont már a mi felelősségünk lesz, hisz az Önkormányzatnak kell kifizetni ezt az összeget. Hangsúlyozom, amikor szavazni fogunk, akkor mi is meg fogjuk mutatni a döntésünket, természetesen a teljes anyag ismeretében.

Riz Levente: természetesen mi úgy gondoljuk, hogy semmilyen jogalapja nincsen ilyen kártérítési igénynek Adonyi úr részéről. Természetesen, amint netalántán ilyen jogi beadvány születik, az Önkormányzat felkészült módon fog reagálni. Mi ennek semmi alapját nem látjuk, hogy ő rajtunk bármit, egy fillért is követelhesen. Ezt azért szerettem volna előrebecsátani.

Barna Andor (ügyrendi): jelezték nekem, hogy Ügyvéd Úr szeretne újból szót kérni. Javaslom, hogy hallgassuk meg!

Riz Levente levezető elnök: két hozzászólásra jelentkező van akkor, mert Ügyvéd Úron kívül Németh Lajosné Lidike is jelezte szándékát a hozzászólásra. Együtt tenném fel szavazásra.

42/2010. (II.18.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Németh Lajosnénak és Dr. Néder Zoltánnak 5-5 percben szót ad.

(23 igen szavazat, 1 tartózkodás)

(Dr. Hrutka Zsolt személyes érintettség miatt nem vett részt a napirendi pont vitájában és a szavazásban.)

Németh Lajosné: jó napot kívánok! Köszönöm a lehetőséget, hogy hozzászólhatok, nem volt szándékomban. Hallom ezt a vitát, és fáj a szívem, a lelkem, hogy 2010. február 18-án mi folyik itt a testületi ülésen. Tudtam két napja, hogy lesz rendkívüli testületi ülés a piaci témával kapcsolatban. Az archívumomból előkerült a Magyar Nemzet 1962. április 17-i száma. Csak a címet olvasom el, és a következő testületi ülésre javasolom a testületnek és a piacon dolgozóknak és a lakosságnak, hogy ennek fényében döntsenek. A főcímet olvasom: „Hogyan látja el a fővárosi piacot Budapest zöldövezete?” Itt a sírás fojtogat. Nem is mondok, csak egy-két szót. „Hamarosan zöld salátával, amelyet a budai földekről szállítottak, jó korahajnalban, téglaszínű karottával, méregzöld hegyes paprikával és a rákoscsabai étparadicsommal bővítik.” Ide is le van írva, többek között, hogy 1200 holdon gazdálkodik a rákoscsabai Micsurin Termelőszövetkezet. Ehhez hozzá kell tennem egy idézetet, azt az idézetet. Piacról beszélünk 2010-ben Rákoskeresztúron, Rákoscsabán? Szép földjeinkből vadászni berkeket csinálnak, s ahova nekünk belépni nem szabad. Hol vannak itt azok, akik a piacra termelnek, most, 2010-ben? Most már, gondolom, Adonyi úr is jobban örült volna, ha ő mint rákoskeresztúri lokálpatrióta, én meg mint rákoscsabai lokálpatrióta a rákoskeresztúriaknak a földjeiken amit megtermelt, árulná a csarnokban, mi meg Rákoscsabán. Most 2010-et írunk, és ez már vásárcsarnok, és kérem a testületet, hogy így fontolják meg, hogy hogy döntenek, mert akik ott, kisemberek, ott árulnak... kiosztom, és ennek kapcsán döntsének! Az az igazság, hogy ez egy nagyon csúnya vita. Döntsének a legközelebbi testületin a lelkiismeretük szerint, aláhúzom, hogy a lelkiismeretük szerint, ami most már 2010-re kialakult. Ahogy kinéz itt ez a régi piac, az egy katasztrófa! Köszönöm, hogy meghallgattak!

Dr. Néder Zoltán: nem akarok én szerepelni, de annyi megszólítás, költői, nem költői kérdés szegeződött nekünk, hogy kénytelen vagyok pár mondattal reagálni. Továbbra is hangsúlyozom, hogy itt közelharcot vívtam Adonyi Józseffel, aki szeretett volna hozzászólni, de tudom, hogy nem tudja ezt érzelemmentesen tenni,

tehát mint a barátja és ügyvédje el tudtam nála érni, hogy inkább én beszéljek. Ha ő beszélt volna, biztos azt mondta volna erre a „márciusban vagy májusban legyen a képviselő-testületi ülés” témára, hogy érdekes módon, amikor a kastély szerződésnek a megtámadásáról kellett döntenie az utolsó napon, ami még nyitva állt erre, akkor kettő óra alatt elfogadta ezt a Képviselő-testület, de mivel nem ő válaszol, ezért azt mondom, hogy tekintsük úgy, mintha nem is mondtam volna. Az elején mondtam, hogy talán illuzórikus, talán igazam van, hogy egy politikai szkandernek vagy ilyen kaukázusi krétakörnek legyünk – többes szám első személyt használok, mert odaveszem magam is – a főszereplői, még ha nem is akarjuk, és látom, hogy ez van. Én nem akarok ebben semmilyen szinten részt venni. Amikor reagálok felvetésekre, az mindenfajta politikától mentes, egyetlen egy dolog, a ténszerűség meg az igazságérzetem mondatja velem, hogy a képviselő-testületi határozat második pontja tekintetében két frakcióvezető szegezte nekem azt, hogy én erről nem is beszéltem. Szerencsére nem is tudom, milyen frakcióvezetők, tehát nem is lehet politikai színezete a válasznak. Hogyne beszéltem volna?! Hát én elmondtam! Én figyelek mindenkire, azt kérem, hogy rám is figyeljenek. Én elmondtam, hogy az azonnal mit jelentett, azt nem tudom, mert ebből nem készültem, nem is az én dolgom, de hogy annak idején elindult egy tárgyalás, jegyzőkönyvek születtek, ezt biztosan nem lehet félreérteni. Kérném, hogy ezt vegyék figyelembe. Hogy utána ez miért állt meg, én meg tudom mondani. Azért állt meg, mert különböző problémák miatt... az építési engedélyt a közigazgatási hivatal emelte végül x idő alatt jogerőre, nagyfeszültségű kábelt találtak az építkezés alatt, amiért le kellett állni, az előbb már említettem a 26 hónapot. 2004-2005 körül még nem is volt olyan helyzetben a történet, hogy reálisan lehetett volna, egy belátható időt megjelölve, az esetleges szerződés-felmondásokról tárgyalni. Én igenis ezt érintettem, én elolvastam ezt a képviselő-testületi határozatot, nekem ez most is ugyanazt mondja, mit az előbb mondott. Én nem vagyok magyartanár, magyarból, mondjuk, szerencsére mindig jó jegyeim voltak, és azt hiszem, hogy teljesen reálisan értelmezem az általam elmondottakat, nem csűrtem, nem csavartam én semmit. Elmondtam, hogy van három feltétel, abból egyről nem is érdemes beszélni, a színvonalról. A másik kettőről is kifejtettem a véleményemet. Lehet ezt csűrni, csavarni, de akkor is úgy van, ahogy ide le van írva. Az ügyvédnek a 2005-ös levele. Hát, mint mondom, 2005-ben nem tartott ott a helyzet, hogy reálisan lehetett volna látni, hogy mikor fog megnyitni ez az új piac. Természetesen nincs ilyen kötelezettsége az Önkormányzatnak, hogy felmondja a bérleti szerződéseket. Meg tudja ezt oldani úgy is, hogy, mondjuk, nem tesz meg mindent azért, hogy a régi piacnak a működési engedélye folyamatos legyen. Az őstermelés és Adonyi József problémájára. Járok két piacra is, a Fehérvári útira és a Fény utcaira, mindenhol igen kulturált körülmények között tudok vásárolni. Zöldséget, gyümölcsöt kizárólag őstermelőtől vásárolok, még akkor is, ha ebbe néha a banán is beletartozik. Érdekes módon ott meg tudnak élni, virágot is árulnak, stb. Nem Adonyi József tehet róla, nem is a Képviselő-testület, senki, aki itt ül, hogy bizonyos jogszabályok szabályozzák a kereskedelemnek a működési lehetőségeit. Lehetne „bögrecsárdából” inni feketén főzött pálinkát, lehetne csomagtartóból árulni kenyeret, de ezt nem lehet, bár akkor lenne a legolcsóbb. Azt is elfogadom, hogy közérdek, hogy az Önkormányzatnak piaca legyen. Én ezen nem vitatkozom, de azt azért megkérdem, nagy tisztelettel, mert ide tartozik, hogy ha az Önkormányzat olyan piacot épít - mert itt szó volt arról, hogy esetleg át kellett volna telepíteni -, ami a hatályos jogszabályoknak mindenben megfelel, akkor megteheti-e, mondjuk, azt, hogy az árak alacsonyan tartása érdekében

veszteségesen működteti a piacot, mert, mondjuk, ő invesztál bele másfél-két milliárd forintot, és azt mondja, hogy igen alacsony bérleti díjakat fogok kérni, hogy ne legyen olyan drága az alma. Biztos, hogy nem teheti meg, mert neki is piaci alapon kell működni, természetesen megfelelő szociális érzékenységgel. Ez, hogy nem köti ebben a kérdésben semmi az Önkormányzatot, én ezt is elfogadom, ez is egy álláspont. Én úgy gondolom, hogy azért az a képviselő-testületi határozat, amit – és most megint visszatérnék a „magyartanárkodásra”, mert itt hallottam – 24 igen, 2 nem... az nem többséggel, az szinte egyhangúlag. Mindenki úgy döntött akkor, biztos megvolt, hogy miért, én nem tudom. Akkor még talán nem is ismertem Adonyi Józsefet 2001-ben. Úgy gondolom, hogy az alá nem írt megállapodás egyes kitételeire hivatkozni, nem egy sportszerű dolog. Sem 3 millióra, sem semmi egyébre, hiszen az nem került aláírásra. Azt csak úgy hangsúlyoznám, hogy mi mindig aláírtuk volna. Egyébként meg a képviselő-testületi határozat 2. pontjára visszatérve még egy pillanatra. 2007 januárjában írta, már a mostani ciklusban Adonyi József azt a levelét, amiben azt kérte, hogy a képviselő-testületi határozat 2. pontjának rendelkezése értelmében ugyan vegyék már föl az érdekeltek a kapcsolatot először egymással, utána pedig a bérlőkkel. A piac bevételével kapcsolatban az előbb kicsit rosszat is mondtam, ahogy hallom, ma nincs is a piac működtetéséből ez a 6 millió forintos bevétel, ez nem tud realizálásra kerülni éves szinten. Hogy honnan veszem? Itt kaptam ezeket az információkat, de korábban is onnan veszem, hogy a 6 millió forint is úgy került kialakításra, hogy akkor nem volt ennyi. Ha ennyi, akkor az az Önkormányzatnak üzleti vonalon nem egy rossz dolog. Hiszen van egy kieső bevétele, ami akkor sem volt jelentős egyébként az Önkormányzat költségvetése szempontjából. Lehet, hogy rosszul tudom, de az Önkormányzat költségvetése, úgy tudom, hogy nagyjából Székesfehérvárnak felel meg, tehát biztos, hogy abban 6 millió forint egy elenyésző összeg. Nem tudom, lehet, hogy tévedtem, elnézést kérek, de akkor is biztos, hogy valószínűleg a költségvetésnél az a 6 millió forint nem egy jelentős tétel. Valószínű egyébként, hogy abból utat építeni és intézményt felújítani – mert ez egy éves bevétel – olyan hű, de nagyon nem lehet.

Csorba Béla (ügyrendi): Ügyvéd Úr, biztosíthatom, hogy figyeltem arra, amit mond, én gondolom, hogy Ön is. Egy szóval nem mondtam azt, hogy nem készültek jegyzőkönyvek. Én nem a jegyzőkönyveket hiányolom, hanem a háromoldalú megállapodást. Ugyanis egy jegyzőkönyvbe lehet rögzíteni azt, hogy nem értettek a felek semmiben sem egyet, innentől kezdve az Önkormányzat döntésképtelen. Nem véletlenül fogalmaztam úgy, hogy háromoldalú megállapodás, az a második pont végrehajtása. Felhívnám a figyelmét, hogy egy szóval nem utaltam arra, hogy ez nem jött létre, hogy ez kinek a hibája. Nem utaltam arra, hogy a bérlőké vagy Adonyi úré vagy az Önkormányzaté, ez - tetszik vagy nem - közös felelősség, hogy éveken keresztül mindenki görgette a problémát anélkül, hogy megoldásra törekedett volna.

Hatvani Zoltán: én is köszöntök mindenkit. Kovács István képviselőtársam az előbb próbálta magyarázni, hogy miért kacsintott össze az MSZP-vel és az SZDSZ frakciójával, és azt a sete-suta magyarázatot adta, hogy azért, hogy összehívható legyen ez a rendkívüli testületi ülés. Tájékoztatam Kovács István képviselőtársamat, hogy ha ők, az Itthon Rákosmentén Egyesület, nem írta volna alá, akkor is összehívható lett volna ez a rendkívüli testületi ülés, és akkor nem kellett volna neki összekacsintania az MSZP-vel vagy az SZDSZ-szel. A másik,

amire körülbelül egy órával ezelőtt szerettem volna reagálni – akkor kértem szót –, az az, hogy Kovács István úr valahogy úgy fogalmazott, hogy mi nem tudjuk, hogy milyen helyzetben vannak a vállalkozók, hiszen nálunk itt senki nem vállalkozó, talán meg is említette, hogy orvosok, pedagógusok. Én szeretném jelezni képviselőtársamnak, hogy 18 éve dolgozom a saját vállalkozásomban, ami tisztán magyar tulajdonú, nincs benne sem ciprusi, sem panamai tulajdon, szerintem én tudom, hogy milyen az, hogy egy vállalkozónak 2000-ben, 2010-ben meg kell élnie Magyarországon. Köszönöm.

Kovács István (ügyrendi): Önöknek ez a kampánystratégiája, a viselkedése, a mentalitása. Nem tudok mit mondani erre. Az, hogy kivel kacshintunk össze, meg kivel nem, én azt gondolom, hogy egy témának a tárgyalása kapcsán... azért írtuk alá, hogy ezt a témát ma tárgyaljuk, és nem azért, hogy Önök azzal vádolhassanak, hogy kivel kacshintunk össze. Ugyanúgy nagyon jól tudja, hogy ha olyan téma van, akkor Önökkel együtt is szavazunk, ha az MSZP-nek van olyan ötlete, ami a kerület fejlődését vagy valamilyen olyan problémáját akarja tárgyalni, akkor igenis oda fogjuk tenni akkor is a nevünket. Ugyanúgy, ahogy maguknak a javaslataikhoz odatesszük az igen szavazatunkat, ehhez is oda kellett. És mire mondtunk igent? Arra, hogy ezt a témát most itt tárgyaljuk. Ez volt az egyetlen cél.

Lázár Attila: én is vállalkozó vagyok, mint Hatvani Képviselő Úr, csak talán, ahogy a napirend előtt elhangzott, nem annyira sikeres, mint ő. Mindenesetre szeretném azt leszögezni, a téma kapcsán, hogy a Jobbik a lakosság azon pártján áll, akik szívesen vásárolnak egészséges magyar élelmiszert. Ez a piac, ez legalább száz éve piac. Melléépíteni egy másik piacot jelentős kockázat. 2001-ben egyébként az akkori Önkormányzat több, szerintem hibás szerződést kötött, például a Podmaniczky-Vigyázó kastély eladása ezek közé tartozik, szerintem. Úgy gondolom, hogy a régi piac felújítását át kell gondolni. Ezzel lehetőséget adva a háztájiban, kiskertekben igazi magyar élelmiszert termelő és árusító lakosoknak. Létrehozható egy biopiac, amire szerintem igen nagy szükség van. A kerületben élők egészséges élelmiszerhez tudnak jutni, és ez szerintem fontosabb az üzletnél, a haszonnál. Az Önkormányzatnak ezt a lehetőséget kell elsősorban figyelembe venni. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Kovács István (ügyrendi): csak egy mondatot szeretnék mondani, Polgármester Úr, Hatvani Zoltán képviselőtársamnak. A kacsingatásról csak annyit, hogy meg kell nézni a Szőlőhegy beépítését vagy a Kucorgó téri beruházást, hogy ki kacsingatott kivel.

Riz Levente: gratulálunk.

Barna Andor: bevezetőként rendkívül perverz dolognak tartom azt, hogy Képviselő Urak itt felvetik azt, hogy ki kivel hogyan szavaz, és hogyan működik együtt. Azt gondolom, hogy egy képviselő-testületben teljesen természetes dolog az, hogy a különböző párhovatarozásokon felülemelkedve akár időnként közösen lehet szavazni bizonyos ügyekben. Nem is értem ezt az „összekacsingatás” dolgot. Ezt csak mellékesen jegyeztem meg. Azt gondolom, elolvassa a határozati javaslatot, hogy számomra teljesen egyértelmű. A Képviselő-testület azt vállalta, hogy a régi piacot be fogja zárni. Lehet csürni-csavarni a dolgot, de ami ide le van írva, az mást nem jelenthet. Ez az én

véleményem. Nem vagyok jogász. Viszont kíváncsi lennék arra, nem tudom, hogy az Önkormányzat részéről vagy Adonyi úr részéről esetleg meg tudnák-e mondani nekem, hogy hányan vannak a régi piacon most jelen pillanatban, akik semmiképpen nem kívánnak átmenni az új piacra. Azért azt jó lenne tudni, hogy hányan vannak, akik továbbra is működnének ott. Tudom, hogy vannak, csak kíváncsi vagyok, hogy hányan.

Riz Levente levezető elnök: Üveges Zoltán úr jelentkezett a bérlők nevében ezzel kapcsolatban nyilatkozni, akkor választ talán tőle tud Barna Andor Úr kapni. Egy szavazást kérek mindenkitől, hogy szót adhassunk maximum öt percben.

43/2010. (II.18.) Kt. határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Üveges Zoltánnak 5 percben szót ad.
(24 igen szavazat, egyhangú)

(Dr. Hrutka Zsolt személyes érintettség miatt nem vett részt a napirendi pont vitájában és a szavazásban.)

Üveges Zoltán: Üveges Zoltán vagyok, a piacon vagyok kereskedő. Adonyi úrnál valóban én is vásároltam anno asztalokat, mert az volt, hogy át fogunk menni. Ez az új, ez lesz a jövő. Három év után problémák lettek. Szóltam Adonyi úrnak, hogy hát mi van, kérem vissza a pénzem, mert úgy látom, hogy ez nem fog működni. Adonyi úr azt mondta, hogy majd később. Elmentem ügyvédhez. Az ügyvéd írt egy tisztességes levelet. Adonyi úr visszaadta a pénzemet. Szerintem én voltam az első, meg eddig az utolsó. A lényeg az, hogy én úgy döntöttem, hogy ezen a piacon szeretnék maradni, mert úgy érzem, hogy az önkormányzati piac a kisemberekért van. Akik hozzám járnak vásárolni, azok 80%-a kisember. A szegény emberek, olcsóbban adom a zöldséget, mindenből az olcsót próbálom adni, de nem a szemetet, még ilyen körülmények között is. De azért, ha a fényes üzletben nem vagyok benne, akkor mivel vagyok beljebb? Hat év telt el. A lakosság el fogja dönteni, hogy hova megy. Azt szeretném mondani, hogy szerintem szükség van a régi piacra, legalábbis egy jó darabig, amíg el nem dönti a testület, hogy annak a helyén mi lesz. De addig is a kisembernek szüksége van erre a piacra. Minden nap jönnek: ugye maradnak? Maradunk. Személyesen magához akarok jönni, mert tíz éve soha nem csapott be. Jöjjön, várom szeretettel. Erről szól az egész. Nem feltételezem, hogy máshol becsapják, de jól érzi magát, mindig jön, és általában a vevők emberhez mennek, ahhoz a kereskedőhöz, akit tíz éve megszokhattak, ahol minden nap ugyanazt kapja. Én erre gondolok, hogy a régi piacnak van egy ilyen feeling-je is, hogy az a régi piac. Autószerelőhöz is oda viszi az ember az autóját, ahol nem csapták be, ahol jól megcsinálták neki. Volna egy pár mondatom. Hogy tudjuk azt rendezni, hogy ha megszűnik a régi piac? Bevállal minket Adonyi úr? Mi lesz azzal a fennmaradt eladó mennyiséggel, aki oda átmegy? Akkor nem lesz ugyanúgy telített a piac? Ugyanazok a számok lesznek. Ugyanúgy megnövekszik megint 20-30 emberrel, megint nem tudja ellátni a területet, megint nyomott árak lesznek. Ugyanez van itt is. Itt legalább egy tiszta verseny van. Én legalábbis úgy érzem. Köszönöm a szót.

Riz Levente: köszönöm szépen. Közben itt kaptam egy tájékoztatást. Az egyeztetések mentek folyamatosan az elmúlt két hónapban, és nyilatkozott eddig

26 bérlőnk már, abból 21 maradni akar. Négy vitában van Adonyi úrral, és egy pedig menne. Ezek a számok, amit az előbb megkérdeztünk.

Ruthner György: szeretnék visszakanyarodni az eredeti előterjesztésben lévő határozati javaslatához, habár ehhez módosítót nyújtott már be a Fidesz frakció részéről Dunai Mónika. Felolvasnám még egyszer, hogy az a nyolc képviselő milyen anyagot hozott ide a Képviselő-testület elé, hogy milyen döntést szeretett volna ma hozni. Tizenegy. Igen, eddig nyolcan voltunk, de nehezményezték, hogy kevesen vagyunk, ezért szükségünk volt több képviselőre. Örülök, ha Hatvani Zoltánnal beszélgethetek, de én épp hozzászólás közepette vagyok, elnézést kérek, hogy zavarom Önt. A határozati javaslat így szólt: „Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Képviselő-testület márciusi rendes ülésére készítsen előterjesztést a kialakult helyzet megoldására és a keresztúri vásárcsarnok további hasznosítására. Az előterjesztéshez mellékletként csatolja a 231/2001. (V.17.) Kt. határozat óta a döntéssel kapcsolatban keletkezett iratokat és egyéb dokumentumokat. Felelős: Riz Levente polgármester. Határidő: a Képviselő-testület márciusi ülése.” Ez volt a kiinduló alap. Ez volt az előterjesztés, amelyet itt többen nehezményeznek, hogy itt bárki is idehozta a testület elé. Ebben a vitában nagyon sok érv elhangzott, és még fog is elhangzani ma. Szembe lehetett állítani, sajnos, szembe is kerültek itt azok a felek, akiknek információ csak egyik oldalról jött, vagy akár mind a két oldalról vagy sehonnan. Szembeállítottuk a maradni vágyókat meg az új piacra kerülni akarókat. Szembeállítottuk a pártokat. Mindenkit szembeállítottunk, de az eredeti határozati javaslatról egyetlen érdemi mondat szólt, hogy Dunai Mónika szerint jobb lenne majd a választás után, májusban. Én azt hiszem, hogy a piac nem a választási évhez idomulva nyitott ki vagy zárt be. Ez az előterjesztés nem a választási ciklusokhoz igazodva lett benyújtva. Azért lett benyújtva, mert volt két megbeszélés, melyen információk hangzottak el, és már mondtam ma, hogy lényeges információknak nem voltak a képviselők birtokában. Az előbb Polgármester Úr egy újabb adatot dobott be, amit most tudtunk meg, hogy a régi piacon hány bérlő milyen szándékokról adott eddig nyilatkozatot. Azt hiszem, hogy ilyen fajta döntéshez nem úgy szokás az anyagokat bemellékelni, nem úgy szoktuk eldönteni, hogy akarunk-e 500 milliós kártérítést kifizetni, hogy a vitában „most kaptam a legfrissebb információt” című adattal kell megspékelni. Szeretném, ha ebben az Önkormányzatban méltó döntéseket tudnánk hozni, nem kétórás, száz valahány oldalas anyagról kellene döntenünk, ahogy annak idején a kastély ügyében volt, de én úgy látom, hogy ebben a testületben van egy bizonyos többség, akik azt szeretnék, ha a döntések minél jobban el lennének húzva, és azt szeretnék, ha az anyagok minél kevésbé kerülnének nyilvánosságra.

Riz Levente: Képviselő Úr! Hogy a döntések minél jobban el legyenek húzva? Önök 2001-től 2006-ig mit csináltak? A Szocialista Párt itt helyben. Nem akarom a politika irányába terelni a dolgot, mert választási évről szól. Miért nem írták alá 2001-ben vagy 2002-ben, a választási évben ezt a megállapodást? Netán a választás miatt? Képviselő Úr! Kérem, hogy ezeket ne mondja, mert talajt vesz. A másik pedig az, hogy az előterjesztésnek mi a melléklete meg mi nem. Nem a mi előterjesztésünk, Képviselő Úr! Én erre az előterjesztésre nem tudtam készülni, mert nem én nyújtottam be. Most folynak és még nem zárultak le az egyeztetések, melyek a piacosokkal zajlanak. Az előbb a Vagyonkezelői Iroda vezetője jött, és mondta, hogy az aktuális február 18-i állapot most ez, és még nincs teljesen vége, mert még vannak hátra. Ezt osztottam meg Önökkel teljesen jó szándékkal.

Hogy Önök meg mit társítanak, vagy mit nem társítanak az előterjesztéshez, az kizárólag az Önök dolga.

Dunai Mónika: nagyon sajnálom, hogy egyik frakció sem mondta el a betervezők közül, hogy mi az álláspontjuk. Én azt gondolom, hogy nem is tudom, hogy mit gondoljak. Vagy nincs álláspontjuk valóban, és akkor három naív frakció benyomását keltik most itt a hallgatóságban meg bennünk, vagy van, de valami más szándékuk van, és most már nem szeretnék én is a kampányról beszélni, maradjunk annál, hogy valamilyen más mögöttes szándékuk van ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban. Tegyük fel, hogy tényleg csak ez volt a céljuk, hogy most feldobják a labdát, és legyen valami. Itt már vitatkozunk a témáról lassan két és fél órája. Amennyiben egy ilyen előterjesztést hoztak volna az asztalunkra, melyben egyből ki lehet mondani, hogy mi legyen, akkor ennyi idő alatt, két és fél óra tárgyalás alatt, már akár a problémát nemcsak tárgyalni, tárgyalni, rágni tudtuk volna, hanem esetleg még megoldási javaslatok is születhettek volna. Mondom ezt azért, mert ha megnézzük az előterjesztésnek a címét, erről még nem beszéltünk, az arról szól, hogy a keresztúri vásárcsarnokkal kapcsolatos döntés meghozatala. Nincs döntési alternatíva az előterjesztésben. A címnek annak kellett volna lennie, és akkor vagyunk korrektek, és nem hiú ábrándokat keltünk esetleg az emberekben, akár az egyik piac vagy a másik piac vagy a vásárlók részéről, ha azt írják, hogy a keresztúri vásárcsarnokkal kapcsolatos döntés meghozatalát előkészítő anyag benyújtása. Nem fogom megszövegezni Önök helyett. Valamilyen módon ezt pontosítani kellett vagy illetet volna. Amennyiben pedig ezt írták, akkor mindenféleképpen azt is le kellett volna írniuk, hogy milyen alternatívákat javasolnak Önök. De ha nem írták le, mert tegyük fel, hogy tényleg valamilyen okból kifolyólag nem forrott ki Önökben a megoldás, akkor azt gondolom, hogy jogos a kérdés, és elvárható a válasz, hogy elmondja a tizenegy képviselő közül legalább egy hogy neki mi az álláspontja. Be szeretnék zárni vagy nem, a régi piacot, és mikor? Ez nem hangzott el még a mostani pillanatig sem. Én magam egyáltalán nem hivatkoztam a kampányra és a választásra, amikor a májusi javaslatunkat, a Fidesz frakció és a KDNP frakció javaslatát, módosítóját terjesztettük elő, kizárólag az idő az, ami miatt javasoltuk ezt a májusi módosítást. Halványan megkérdezném a végén, hogy nem tudom, hogy esetleg valamilyen önkormányzati frakciónak az indító pártja, gondolok én itt az MSZP-re, áll-e vagy állt-e korábban szerződéses bérleti jogviszonyban Adonyi Józseffel vagy cégével?

Dr. Piláth Károly: én tulajdonképpen nem szeretném Dunai Mónika helyett értelmezni azt, hogy ő mire gondolt. De ha itt Ruthner Képviselő Úr megkérdezte ezt a májust, és valahogy összefüggésbe hozta a kampánnyal, én arra gondoltam, hogy valóban erre gondolt Képviselő Asszony. Itt is látszik, hogy az idő olyan rövid volt, hogy nem is egyeztettünk. Tudniillik ezzel - nagyon helyesen - kihúzza a méregfogát ennek a dolognak. Megvédi ezt a szakmai kérdést, hogy a választások előtt választási témává tegyük vagy tegyék. Mi nem foglalkoztunk ezzel az üggyel idáig, most belekényszerítettek bennünket, hogy ezzel a témával foglalkozzunk. Szerintem bőven jó lesz az választás után is, és akkor ezzel ki lesz húzva az ügy politikai színezetének legalább egy része.

Riz Levente: választás előtt lesz, csak egy másik választás előtt.

Dr. Piláth Károly: Dunai Mónika azt sem mondta, hogy melyik május.

Kovács István: azt gondolom, hogy tényleg ahhoz kellett volna tartanunk magunkat. Ruthner György fölolvasta, hogy mi van az előterjesztésben. Azt gondolom, hogy a döntés, amit itt mindenképp Dunai Mónika Képviselő Asszony is ki akar provokálni, akkor hozhat döntést az ember, ha jogi és egyéb szempontokból megismerve az összes anyagot tud döntést hozni. Azt gondolom, hogy ez az előterjesztésben benne volt, hogy minden olyan anyagot, ami evvel kapcsolatba képződött, össze kell rakni és minden képviselőhöz eljuttatni, nem két órával a döntés előtt, hanem egy olyan időpontban, ahogy a frakcióknak az ügyvédjei és olyan emberek, akik hozzáértők megvizsgálják ezt a dolgot. Akkor természetesen olyan döntést fogunk hozni, amelyet a jogászaink ajánlani fognak, hogy döntsünk. Részemről nem vagyok jogász, nem tudom, hogy például Adonyi úrnak ki kell-e majd fizetni bármilyen kártérítést. Önök, gondolom, megvizsgálták. Adják meg nekünk is a lehetőséget, hogy tegyük meg ezt! Ennyi a kérésem.

Riz Levente levezető elnök: elfogytak a hozzászólók, Tisztelt Képviselő-testület. További hozzászólás hiányában a vitát lezárom. Benyújtott egy módosító indítványt Dunai Mónika és Csorba Béla. Nincsen mind a tizenegy előterjesztő jelen, ezért nem tudnak nyilatkozni arról, hogy befogadják-e, ezért a módosító indítványt teszem fel először szavazásra. Az első pontot annyiban érinti, hogy: „Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Képviselő-testület májusi rendes ülésére készítsen előterjesztést a kialakult helyzet megoldására és a keresztúri Vásárcsarnok további sorsára”... vonatkozólag – teszem én hozzá. A többi marad, és a határidő március helyett a Képviselő-testület májusi ülése. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

44/2010. (II.18.) Kt. határozat

Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Képviselő-testület májusi rendes ülésére készítsen előterjesztést a kialakult helyzet megoldására és a keresztúri Vásárcsarnok további sorsára.

Az előterjesztéshez mellékletként csatolja a 231/2001. (V.17.) Kt. határozat óta a döntéssel kapcsolatban keletkezett iratokat és egyéb dokumentumokat.

Felelős: Riz Levente polgármester

Határidő: a Képviselő-testület májusi ülése
(23 igen szavazat, 1 tartózkodás)

(Dr. Hrutka Zsolt személyes érintettség miatt nem vett részt a napirendi pont vitájában és a szavazásban.)

Riz Levente levezető elnök: köszönöm mindenkinek a részvételét és azt, hogy ezt a hosszú-hosszú időt kibírták itt a testületi ülésen. Májusban tér vissza a Képviselő-testület a témára. A rendkívüli ülésnek vége, az ülést 14 óra 29 perckor

bezárom. Azt szeretném kérni a Képviselő-testület tagjaitól, hogy a rendes ülésünket folytassuk még ebédszünet előtt addig, míg a költségvetést le nem zárjuk. Reményeim szerint ez már nem sok. Úgyis nagybőjt van, ennyit mindenki kibír.

K. m. f.

Dr. Rózsa Ágnes
jegyző
helyett

Riz Levente s.k.
Polgármester

Dr. Dombóvári Csaba s.k.
aljegyző